

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему: Условия, порядок и последствия изменения и отмены завещания

Студент

Е.В. Дума

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.В. Смоляк

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Актуальность настоящей работы заключается в следующем. Проблемы регулирования института наследования по завещанию остаются на сегодняшний день актуальными и требуют разрешения. Изменение и отмена завещания составляют элемент содержания правоспособности граждан, который может быть ограничен только при наступившей недееспособности или ограничении дееспособности гражданина. Во всех остальных случаях гражданин без всяких ограничений и без объяснения мотивов вправе изменить или отменить завещание

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в процессе изменения и отмены завещания.

Предмет исследования - нормы гражданского права, а также смежных отраслей права, раскрывающих условия, порядок и последствия изменения и отмены завещания.

Цель исследования заключается в анализе норм гражданского права, теоретических позиций, правоприменительной практики, посвященных вопросам изменения и отмены завещания.

Задачи исследования:

- проанализировать понятие изменения и отмены завещания;
- изучить процедуру изменения и отмены завещания;
- рассмотреть последствия изменения и отмены завещания;
- проанализировать актуальные проблемы изменения и отмены завещания.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, поделенных на четыре параграфа, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Понятие и процедура изменения и отмены завещания	6
1.1 Понятие изменения и отмены завещания	6
1.2 Процедура изменения и отмены завещания.....	16
Глава 2 Последствия изменения и отмены завещания.....	22
2.1 Последствия изменения и отмены завещания	22
2.2 Актуальные проблемы изменения и отмены завещания	26
Заключение	34
Список используемой литературы и используемых источников.....	38

Введение

Актуальность настоящей работы заключается в следующем. Проблемы регулирования института наследования по завещанию остаются на сегодняшний день актуальными и требуют разрешения.

Изменение и отмена завещания составляют элемент содержания правоспособности граждан, который может быть ограничен только при наступившей недееспособности или ограничении дееспособности гражданина.

Во всех остальных случаях гражданин без всяких ограничений и без объяснения мотивов вправе изменить или отменить завещание

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в процессе изменения и отмены завещания.

Предмет исследования - нормы гражданского права, а также смежных отраслей права, раскрывающих условия, порядок и последствия изменения и отмены завещания.

Цель исследования заключается в анализе норм гражданского права, теоретических позиций, правоприменительной практики, посвященных вопросам изменения и отмены завещания.

Задачи исследования:

- проанализировать понятие изменения и отмены завещания;
- изучить процедуру изменения и отмены завещания;
- рассмотреть последствия изменения и отмены завещания;
- проанализировать актуальные проблемы изменения и отмены завещания.

В ходе написания работы применялись методы познания, а также анализ, синтез, сравнительный метод.

Нормативную и эмпирическую базу работы составили: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, а также федеральные конституционные законы

РФ, федеральные законы РФ, материалы судебной и правоприменительной практики.

Теоретической основой исследования явились научные труды российских деятелей науки в области наследственного права, таких как: М.С. Абраменков, В.Ю. Абрамов, А.В. Алешина, У.А. Атаев, В.Т. Батычко, Ю.Ф. Беспалов, О.Е. Блинков, А.В. Вошатко, С.П. Гришаев, Г.Э. Гюльназарян, И.В. Долганова, О.А. Егорова, С.С. Желонкин, Д.И. Ивашин, А.А. Максуров, О.Ю. Малкин, Н. Пластинина, Х.В. Пешкова (Белогорцева), Н.А. Поповкин, С.А. Смирнов, А.А. Ушаков и другие.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, поделенных на четыре параграфа, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие и процедура изменения и отмены завещания

1.1 Понятие изменения и отмены завещания

Свою работу хотелось бы начать с того, что завещание является односторонней сделкой, поэтому в любое время может быть изменено или отменено лицом, составившим завещание [24].

Проблемы регулирования института наследования по завещанию остаются на сегодняшний день актуальными и требуют разрешения [1]. Изменение и отмена завещания составляют элемент содержания правоспособности граждан, который может быть ограничен только при наступившей недееспособности или ограничении дееспособности гражданина. Во всех остальных случаях гражданин без всяких ограничений и без объяснения мотивов вправе изменить или отменить завещание [33].

Одно из проявлений свободы завещания - это возможность лица, составившего завещание изменить либо отменить его [26].

Действие завещателя по отмене и изменению завещания относятся к разновидностям прав завещателя, которыми он может воспользоваться в любое время. Правовым основанием для реализации указанных прав завещателя является провозглашенный ст. 1119 ГК РФ принцип свободы завещания, позволяющий завещателю отменить или изменить завещание.

Более того, само право на непосредственно изменение либо отмену завещания осуществляется также в рамках правомочия собственника по распоряжению своим имуществом, которое позволяет завещателю распорядиться наследственным имуществом по своему усмотрению [5].

Кроме базовых и основополагающих правил и принципов распоряжения гражданином-собственником своим имуществом, предусмотренных общими нормами ГК РФ, законодатель в рамках наследственного права предусмотрел специальную норму, наделяющую

завещателя правом распоряжения наследственным имуществом по своему усмотрению.

В данном случае эта норма закреплена в ГК РФ [2].

Следует также отметить, что изменение завещания может быть, как полным, так и частичным.

Под полным изменением можно понимать изменение всех наследников, а также наследуемого имущества.

При частичном изменении завещания возможно изменение какого-либо наследника другим наследником либо исключение его вообще из наследников [6].

На практике зачастую граждане - будущие наследники считают процедуру отмены или изменения завещания, незаконной, нарушающей их имущественные права [19].

В этой связи следует отметить, что и само изменение завещание, и тем более отмена завещания можно отнести к проявлению принципа свободы завещания.

Анализируя практику, мы обратили внимание на то, что наследодатели сами довольно таки часто меняют как состав наследников, так и размер доли, поэтому остановимся на этой проблеме более подробно.

В соответствии со ст. 1130 Гражданского кодекса РФ [13] завещатель, в соответствии с принципом свободы завещания, вправе отменить или изменить (в том числе дополнить) составленное им ранее завещание в любое время после его совершения и при этом не обязан указывать причины его отмены или изменения [2].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что мотивы, по которым лицо хочет изменить или отменить завещания юридического значения не имеют. Это объясняется тем, что завещание является волеизъявлением наследодателя и не зависит от желания и воли других лиц.

Следует отметить, что отмена завещания предполагает полное прекращение действия ранее составленного завещания. А изменение

завещания характеризуется прекращением либо изменением только отдельных распоряжений предыдущего завещания [25].

При этом завещатель не обязан получать чье-либо уведомление или согласие на отмену или изменение завещания, в том числе и согласие лиц, назначенных им наследниками в отменяемом или изменяемом завещании.

Один из супругов в любое время (в том числе после смерти второго супруга) вправе совершить последующее завещание, а также отменить совместное завещание. Если это происходит при жизни второго супруга, последний уведомляется нотариусом об этом факте.

Под отменой завещания в настоящее время понимается распоряжение наследодателя об утрате юридической силы завещания, которое он совершил ранее.

Данная категория наследственного права подразумевает под собой полный отказ наследодателя от ранее осуществленных завещательных предписаний. Однако при этом не исключается вариант и с частичным изменением самого содержания ранее выполненного завещания.

Под изменением завещания в настоящее время законодатель понимает отдельные распоряжения наследодателя, перераспределяющие права и обязанности наследников либо их наследственные доли. Проанализируем обозначенные правовые институты более детально.

Законодательно определено два способа отмены завещания.

Первый способ – это прямая отмена, то есть это вполне однозначные указания наследодателя об утрате юридической силы ранее составленного им завещания.

При это прямая отмена завещания также может реализовываться в двух формах:

- прямая отмена прежних распоряжений в новом завещании;
- прямая отмена путем оформления специального документа.

В данном случае правовым следствием последнего действия будет являться наследование по закону.

Второй способ отмены завещания - косвенная отмена. Под косвенной отменой понимается составление нового завещания, отменяющего прежнее, без непосредственного указания на данный факт. В указанной ситуации содержание нового завещания напрямую противоречит ранее составленному и поэтому закон отдает ему преимущество исходя из времени совершения.

Способы изменения завещания:

- изменение состава наследников (например, добавление либо удаление кого-либо из претендентов на наследство);
- перераспределение наследственных прав и обязанностей (например, увеличение либо уменьшение доли кого-либо из наследников, обременение приобретения им наследственных прав дополнительными условиями и др.).

При изменении завещания либо составлении нескольких завещаний, независимо от их количества, действует принцип содержательной сопоставимости завещательных распоряжений, подразумевающий под собой проведение сравнительного анализа положений завещаний [27].

Например, в первом завещании наследодатель завещал своим троим детям компьютер, а во втором завещал супруге все остальное имущество, соответственно оба завещания действительны и дети разделят компьютер в равных долях, а супруга унаследует единолично оставшееся имущество.

При наличии двух и более завещаний, которые полностью либо частично противоречат друг другу, отмена последнего не восстанавливает действие предыдущего. Например, в первом завещании наследодатель все имущество завещал сыну, во втором - дочери, а затем отдал специальное распоряжение об отмене последнего завещания. В данной ситуации первое завещание не будет восстановлено, а осуществится наследование по закону.

В случае признания последующего завещания недействительным действие предыдущего восстанавливается. Например, при наличии двух противоречащих друг другу завещаний последнее было признано судом недействительным вследствие нарушений в его оформлении (например,

отсутствовал свидетель при удостоверении завещания главным врачом больницы) тогда будет действительно первое завещание.

Отмена и изменение завещания производятся теми же способами, которые установлены для общих правил составления завещаний (удостоверение нотариусом, иным должностным лицом - консулом, начальником исправительного учреждения и др.).

Нотариально удостоверенное (аналогичное либо приравненное к нему) завещание не может быть отменено или изменено чрезвычайным, или банковским завещанием.

Таким образом, законодатель придает более весомое юридическое значение данным видам завещательных распоряжений в силу более детальной процедуры их оформления и значимости статуса должностных лиц, совершающих удостоверительную надпись [21].

Одним из нововведений является совместное завещание супругов. И здесь важной проблемой, связанной с двухэтапным исполнением совместного завещания супругов, является проблема определения пределов отмены совместного завещания или совершения последующего завещания пережившим супругом.

В случае, когда оба супруга живы, и исполнение совместного завещания не началось, на основании пункта 4 статьи 1118 Гражданского кодекса РФ любой из супругов вправе во всякое время отменить совместное завещание или совершить последующее завещание. В рассмотренной ситуации любой из супругов может отменить все совместное завещание целиком.

Но как быть в ситуации, когда исполнение завещания уже началось после момента открытия наследства, связанного со смертью первого из супругов? В каких пределах сохраняется у пережившего супруга право на отмену совместного завещания?

Видится два возможных варианта толкования законодательства при ответе на поставленные вопросы [29].

Первый вариант толкования предусматривает, что право на отмену совместного завещания сохраняется у пережившего супруга в полном объеме, и что переживший супруг вправе отменить совместное завещание также в части имущественных последствий, предусмотренных в совместном завещании после смерти первого супруга.

Допустим, что принимается этот вариант толкования. Но здесь возникает другой вопрос: как быть с наследниками, которые приняли наследство и по прошествии 6 месяцев после смерти первого супруга получили 2 свидетельства о праве на наследство 4 по 3 завещанию. В результате отмены завещания пережившим супругом наследники должны утратить свое право собственности на наследуемое имущество? Как же в этой ситуации быть с решением одной из главных задач гражданского законодательства - задачей обеспечения стабильности гражданского оборота?

Второй вариант толкования заключается в том, что переживший супруг вправе отменить совместное завещание только в неисполненной части, то есть только в части имущественных последствий, которые предусмотрены в совместном завещании на случай его собственной смерти.

При подобном варианте толкования исключается проблема возврата наследственного имущества от вступивших в наследство наследников по совместному завещанию супругов, призванных к наследованию после смерти первого супруга. Кроме того, подобный вариант выглядит более этичным по отношению к последней воле супруга, умершего первым, что в наследственных отношениях немаловажно [30].

В поддержку второго варианта толкования указывают также нормы статьи 453 Гражданского кодекса РФ, предусматривающие по общему правилу правовые последствия досрочного прекращения договора именно на будущее время.

Так, согласно пункту 3 статьи 453 Гражданского кодекса РФ в случае расторжения договора обязательства считаются прекращенными с момента заключения соглашения сторон о расторжении договора, если иное не

вытекает из соглашения или характера изменения договора, а при расторжении договора в судебном порядке - с момента вступления в законную силу решения суда о расторжении договора. Согласно абзацу первому пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон [35].

Представляется, что общие положения о гражданско-правовом договоре могут применяться к совместному завещанию супругов, представляющему собой двустороннюю сделку - особый вид гражданско-правового договора, конечно, в части не противоречащей специальным нормам о наследовании раздела V "Наследственное право" Гражданского кодекса РФ, применяемым к совместному завещанию супругов в приоритетном порядке.

К сожалению, скупость нормативного регулирования совместного завещания супругов в разделе V "Наследственное право" Гражданского кодекса РФ не содержит прямого ответа на вопрос о пределах отмены пережившим супругом совместного завещания супругов [32].

В жизни очень часто бывают случаи, когда, на первый взгляд, в завещании, составленном в соответствии со всеми применимыми законами, есть определенные недостатки, наличие которых может привести к самым тяжелым последствиям:

- либо в силу прямого указания закона;
- либо на основании решения суда такое завещание не будет иметь юридического значения, а значит, содержащиеся в нем распоряжения наследодателя не будут реализованы.

В этой связи представляется весьма значимым и актуальным рассмотреть проблемы, получившие название института недействительности завещания.

Недействительность завещания - признанное законом либо решением суда аннулирование завещания и всех, либо отдельных содержащихся в нем распоряжений о переходе прав и обязанностей наследодателя к его наследникам [34].

Завещание может быть недействительным только в том случае, если оно основано на правовых критериях, установленных законом, то есть правовых элементах, которые являются условием аннулирования завещания.

С учетом того, что это односторонняя сделка, основания недействительности в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации распространяют свое влияние на нее в полной мере. В теории гражданского права они были названы как пороки сделки.

Анализируя Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9, мы сделали следующие выводы по вопросу недействительности завещания [38].

Завещания относятся к числу недействительных вследствие ничтожности при несоблюдении установленных ГК РФ требований:

- обладания гражданином, совершающим завещание, в этот момент дееспособностью в полном объеме (пункт 2 статьи 1118 ГК РФ);
- недопустимости совершения завещания через представителя либо двумя или более гражданами (пункты 3 и 4 статьи 1118 ГК РФ);
- письменной формы завещания и его удостоверения (пункт 1 статьи 1124 ГК РФ);
- обязательного присутствия свидетеля при составлении, подписании, удостоверении или передаче завещания нотариусу в случаях, предусмотренных пунктом 3 статьи 1126, пунктом 2 статьи 1127 и абзацем вторым пункта 1 статьи 1129 ГК РФ (пункт 3 статьи 1124 ГК РФ);
- в других случаях, установленных законом.

Отказ нотариуса в выдаче свидетельства о праве на наследство в связи с ничтожностью завещания может быть оспорен в суде в соответствии с главой 37 ГПК РФ.

Также положения о недействительности завещания закреплены специальной главой 61 раздела 5 ГК РФ, посвященной наследственному праву. В частности, если:

- в состав наследства вошло имущество, не принадлежащее завещателю или имущество, запрещенное или ограниченное к обороту;
- нарушены порядок и условия совершения завещания, предусмотренные ст. ст. 1125 ГК РФ (нотариальное удостоверение завещания), 1126 ГК РФ (закрытое завещание), 1127 ГК РФ (завещание, приравняемое к нотариально удостоверенным), 1128 ГК РФ (завещательное распоряжение правами на денежные средства в банках), 1129 ГК РФ (завещание в чрезвычайных обстоятельствах) и т.п.;
- завещание совершено не лично завещателем, за исключением совместного завещания супругов;
- завещание подписано рукоприкладчиком без непосредственного присутствия самого завещателя;
- нарушена тайна завещания;
- завещание совершено недееспособным лицом;
- нарушен и не учтен принцип свободы завещания при его свершении;
- в иных случаях, предусмотренных гл. 62 ГК РФ.

Зачастую на практике встречаются случаи, когда завещание совершается недееспособными гражданами и нотариусы не могут достоверно проверить их дееспособность, так как не обладают элементарными медицинскими познаниями в этой области, что влечет к ошибочному

удостоверению завещания, написанного недееспособным лицом. Такие завещания, как правило, признаются в судебном порядке недействительными.

Нарушение порядка совершения и оформления завещания в любом случае влечет за собой недействительность завещания.

При этом в зависимости от вышеуказанных оснований недействительности завещания, оно может быть:

- оспоримым, то есть требующим признания его недействительным только в судебном порядке. В данном случае речь идет об обстоятельствах, связанных с наличием препятствий, мешающих наследнику вступить в наследственные права, принять наследство и возможностью устранения таких препятствий. Например, если завещание совершено завещателем, который в момент его совершения находился в состоянии, когда он не понимал значение своих действий и не руководил ими (ст. 177 ГК РФ). Или, когда завещатель при совершении завещания находился под влиянием существенного заблуждения (ст. 178 ГК РФ), что часто происходит на практике. Или, когда завещатель совершил завещание под влиянием обмана, насилия, угрозы, шантаже или иных неблагоприятных для него обстоятельствах (ст. 179 ГК РФ), что также часто встречается на практике. Или, когда завещатель завещал незарегистрированное в государственных органах недвижимое (жилье) или движимое (транспорт) имущество и тому подобное;
- ничтожным в силу несоответствия или противоречия закону без признания его таковым судом. Речь идет о случаях совершения завещания недееспособным лицом или, если завещание составлено в простой письменной форме без соответствующего нотариального или иного способа удостоверения, предусмотренного законом. Или, если завещание составлено без свидетелей, когда их присутствие является обязательным (ст. 1129 ГК РФ) и тому подобное.

В случае ничтожности завещания в суд следует обращаться только при необходимости применения последствий недействительности ничтожного завещания.

Кроме изложенного, порядок и основания признания совершенного завещания недействительным в силу ничтожности или оспоримым разъяснил ВС РФ, указав, что завещания относятся к числу недействительных вследствие ничтожности при несоблюдении установленных ГК РФ требований:

- обладания гражданином, совершающим завещание, в этот момент дееспособностью в полном объеме (п. 2 12 ст. 1118 7 ГК РФ);
- недопустимости совершения завещания через представителя либо двумя или более гражданами (п. 3 и 4 12 ст. 1118 7 ГК РФ);
- письменной формы завещания и его удостоверения (п. 1 12 ст. 1124 7 ГК РФ);
- обязательного присутствия свидетеля при составлении, подписании, удостоверении или передаче завещания нотариусу в случаях, предусмотренных п. 3 12 ст. 1126, п. 2 ст. 1127 и абз. 2 п. 1 ст. 1129 ГК РФ (п. 3 ст. 1124 105 ГК РФ);
- а также и в других случаях, установленных законом.

1.2 Процедура изменения и отмены завещания

Перейдем к рассмотрению вопроса о процедуре изменения и отмены завещания. Первое, что необходимо сделать, лицу, собравшемуся отменить либо в какой-то части изменить свое завещание — это обратиться лично в нотариальную контору.

Следует обратить внимание, что это может быть любая нотариальная контора на территории Российской Федерации, а не только та, где было составлено и удостоверено первоначальное завещание [3]. Действия

нотариуса при обращении к нему такого лица освещены в Основах законодательства о нотариате. Разберем их более подробно.

Исходя из ст. 58 Основ законодательства РФ о нотариате, нотариус в случае получения уведомления об отмене завещания, в том числе и в случае получения нового завещания, изменяющего либо отменяющего составленное ранее завещание, делает об этом отметку. Данная отметка делается на экземпляре завещания, который затем храниться у самого нотариуса, а также в реестре регистрации нотариальных действий [31].

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что таким же образом, завещатель может отменить и закрытое завещание. Отметка об отмене совершается на конверте хранения.

Что касается дальнейшей судьбы этого конверта, то представляется, что нотариус должен вернуть его завещателю, поскольку его юридическое значение утрачивается и он становится обычной вещью.

Однако следует учитывать, что такой документ является частью дел нотариального делопроизводства и может быть после открытия наследства использован судом для установления того или иного факта.

Кроме этого, в случае недействительности последующего завещания или распоряжения наследование будет осуществляться на основании данного завещания. К сожалению, в настоящее время законодатель не дает ответа на этот вопрос [7].

Следует обратить внимание, что на сегодняшний день завещание, как и его отмена, являются односторонней сделкой. Поэтому при удостоверении таких сделок законодатель в обязанности нотариуса вменил проверку дееспособности граждан, которые совершают данную сделку [8].

Распоряжение об отмене завещания составляется в двух экземплярах, один экземпляр остается и хранится у нотариуса, второй экземпляр передается самому гражданину на руки.

В случае, когда лицо обращалось за отменой или изменением завещания к другому нотариусу, то обязанность по извещению об этом

нотариуса, который удостоверил первоначальное завещание лежит на последнем. Об этом можно сделать вывод проанализировав Методические рекомендации, а также саму практику.

На сегодняшний день завещание можно отменить двумя способами:

- во-первых, удостоверением нового завещания (таким образом, более позднее завещание всегда отменяет или изменяет ранее составленное), в котором содержащиеся в первом завещании отдельные распоряжения отменены или изменены;
- во-вторых, подачей нотариусу либо должностному лицу, совершающему нотариальные действия, заявления об отмене завещания.

Что касается изменения завещания, то это возможно путем:

- составления нового завещания посредством отмены или изменения отдельных содержащихся в нем завещательных распоряжений;
- составления последующего завещания, прямо не указывающего на отмену отдельных содержащихся в нем завещательных распоряжений, но отменяющего прежнее завещание в части, противоречащей последующему завещанию.

В п.2 статьи 1130 ГК РФ установлено, что завещание, отмененное полностью или частично последующим завещанием, не восстанавливается, если последующее завещание, в свою очередь, отменено завещателем полностью или в соответствующей части [15].

Из этого следует, что если завещание отменено последующим завещанием, которое, в свою очередь, отменено соответствующим уведомлением, направленным нотариусу в надлежащей форме, то должно происходить наследование по закону, поскольку ни одного завещания нет [9].

В случае недействительности последующего распоряжения будет действовать прежнее распоряжение завещателя. Можно в качестве примера привести следующее. Когда гражданин завещал все свое имущество сестре, а

следующее завещание составил в пользу племянницы, которое затем было признано судом недействительным. Таким образом, наследником в данном случае будет сестра.

Вторым случаем отмены завещания является подача нотариусу либо должностному лицу, совершающему нотариальные действия, заявления об отмене завещания. Такое заявление делается в форме распоряжения о его отмене. В случае недействительности распоряжения об отмене будет действовать первое завещание.

Распоряжение об отмене завещания и любое последующее завещание могут быть удостоверены у любого нотариуса независимо от места жительства (места пребывания) завещателя, места нахождения завещанного имущества или места нахождения нотариуса, удостоверившего отменяемое завещание.

Следует обратить внимание на то, что распоряжение об отмене завещания само по себе не является завещанием, потому что в первую очередь оно направлено только на отмену ранее составленного завещания и не содержит волеизъявления лица о судьбе его имущества на случай смерти. По своей правовой природе оно является односторонней сделкой, которая должна быть совершена в форме, установленной для совершения завещания [10]. Согласно п. 28 Методических рекомендаций по удостоверению завещаний распоряжение об отмене завещания составляется и нотариально удостоверяется в двух экземплярах, один из которых после нотариального удостоверения вручается лицу, отменившему завещание, второй экземпляр распоряжения хранится у нотариуса [28].

В случаях, когда завещание, которое отменяется, удостоверяется другим нотариусом, а не тем, кто заверял данное завещание первоначально, то лицу, отменяющему завещание необходимо отправить данную информацию нотариусу, заверявшему первоначальное завещание.

Также лицу, совершившему распоряжение об отмене завещания, разъясняется, что представление указанной информации может быть им

осуществлено путем направления нотариусу, удостоверившему завещание, извещения об отмене завещания (с указанием данных о нотариусе, удостоверившем распоряжение об отмене завещания) либо путем направления экземпляра распоряжения об отмене завещания [14].

Следует обратить внимание на то, что завещательное распоряжение правами на денежные средства в банке, помимо указанных выше способов, может быть отменено или изменено завещательным распоряжением в этом же банке, филиале банка. А это значит, что нет необходимости обращаться за его отменой к нотариусу при возникновении необходимости отменить завещательное распоряжение. (п. 6 ст. 1130 ГК РФ; п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9) [13, 37].

Подводя итог вышеизложенному и делая вывод по первой главе нашей работы можно констатировать следующее. Завещание, являясь односторонней сделкой может быть в любой момент как изменено, так и отменено самим лицом, составившим завещание. При этом ему не нужно спрашивать чьего-либо разрешения или получать одобрение на это действие, завещатель в этом случае действует исключительно по своему желанию.

Также нами было отмечено, что при изменении или отмене завещания завещателю не нужно каким-либо образом ставить в известность лиц, в том числе и тех, чьи интересы затрагиваются, то есть наследников либо их законных представителей. Нами был сделан вывод, что как раз в этом и проявляется принцип свободы совершения завещательных распоряжений [16]. Вдобавок, к тому же нами было обращено внимание, что сами действия по изменению или отмене завещания могут быть совершены у любого нотариуса на территории Российской Федерации, а не только у того, у которого было составлено первоначальное завещание.

В случае, когда лицо обращалось за отменой или изменением завещания к другому нотариусу, то обязанность по извещению об этом нотариуса, который удостоверил первоначальное завещание лежит на последнем. Об этом можно сделать вывод проанализировав Методические

рекомендации, а также саму практику. Само же изменение завещания может быть, как полным, так и частичным.

Также в первой главе работы нами были рассмотрены особенности изменения и отмены такого нового вида завещания, как совместное завещание супругов. Мы пришли к выводу, что переживший супруг вправе отменить совместное завещание только в неисполненной части, то есть только в части имущественных последствий, которые предусмотрены в совместном завещании на случай его собственной смерти. При подобном варианте толкования исключается проблема возврата наследственного имущества от вступивших в наследство наследников по совместному завещанию супругов, призванных к наследованию после смерти первого супруга. Кроме того, такой вариант выглядит более этичным по отношению к последней воле супруга, умершего первым, что в наследственных отношениях немаловажно. В поддержку этого варианта толкования указывают также нормы статьи 453 Гражданского кодекса РФ, предусматривающие по общему правилу правовые последствия досрочного прекращения договора именно на будущее время [17].

Также нами были изучены способы отмены и изменения завещания, в том числе и процедуры изменения и отмены завещания. Не обошли мы своим вниманием и вопрос о недействительности завещания, рассмотрели основания признания завещания недействительным, а именно проанализировали в каких случаях оно признается оспоримым, а в каких случаях ничтожным в силу закона, а также рассмотрели случаи отмены завещания. Если говорить о совместном завещании супругов, то можно отметить, что оно утрачивает силу в случае, когда брак признан недействительным либо в случае расторжения брака.

В следующей главе мы более детально разберем непосредственно сами последствия изменения завещания, а также его отмены, проанализируем актуальные проблемы изменения и отмены завещания в Российской Федерации, а также судебную практику по данным вопросам.

Глава 2 Последствия изменения и отмены завещания

2.1 Последствия изменения и отмены завещания

Перейдем к рассмотрению вопроса о последствиях изменения завещания. Отмена и изменение завещания регламентированы статьей 1130 ГК РФ. Как нами уже отмечалось в предыдущей главе, завещатель может в любое время изменить завещание по своей инициативе, не советуясь ни с кем и не спрашивая ни у кого разрешения. Изменить завещание он может как полностью, так и в какой-либо его части, например, изменить состав наследников либо долю наследуемого имущества [11].

Что же касается непосредственно последствий изменения завещания, то проанализировав законодательство, судебную практику, а также изучив научную литературу мы можем констатировать следующее.

Если завещатель изменяет завещания, то последствия касаются прежде всего непосредственно наследников, которые:

- либо исключаются из нового завещания;
- либо у них меняется доля наследуемого имущества;
- либо состав такого имущества.

Для завещателя же это выражение его волеизъявления, реализация его права.

Следует обратить внимание на тот факт, что, если содержание последующего завещания включает распоряжения, объем и состав которых равен либо превышает объем и состав распоряжений первоначального завещания, прежнее завещание считается отмененным [36].

В случае отмены наследодателем в дальнейшем и последующего завещания юридическая сила прежнего не восстанавливается.

В случае недействительности последующего завещания наследование осуществляется в соответствии с прежним завещанием [18]. Такие последствия предусмотрел законодатель.

Как отмечалось нами ранее, отмена завещания путем составления нового завещания окончательна и безвозвратна.

Следует обратить внимание на тот факт, что завещание, полностью отмененное позднее составленным завещанием, не восстанавливается, даже если позднее составленное завещание впоследствии отменено путем подачи об этом распоряжения.

Например, гражданин Алексеев в 2011 г. составил завещание на все принадлежащее ему имущество в пользу гражданина Иванова. В марте 2012 г. им составлено завещание также на все имущество в пользу гражданина Петрова. В апреле 2012 г. Алексеев отменил завещание в пользу Петрова, соответствующим распоряжением.

В данном случае завещание, составленное в пользу Иванова, не считается вновь вступившим в силу. Оно было бесповоротно отменено завещанием в пользу Петрова. В сложившейся ситуации к наследованию будут призваны наследники гражданина Алексеева по закону, а при отсутствии таковых имущество будет считаться выморочным.

Данная позиция законодателя объясняется как раз-таки тем, что, сам наследодатель независимо от каких-либо причин может кардинально изменить свое завещание в любое время [37].

При этом ни согласовывать, ни тем более извещать лиц, которые были упомянуты в прежнем завещании, наследодатель не обязан [12].

В случаях, когда завещание признано недействительным, то необходимо обратиться к ст. 167 части первой ГК РФ, в которой раскрываются как раз-таки общие положения о последствиях недействительности сделки, а именно:

- недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой

- сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно (п. 1);
- при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (п. 2);
 - если из существа оспоримой сделки вытекает, что она может быть лишь прекращена на будущее время, суд, признавая сделку недействительной, прекращает ее действие на будущее время (п. 3);
 - суд вправе не применять последствия недействительности сделки (п. 2 данной статьи), если их применение будет противоречить основам правопорядка или нравственности (п. 4) [41].

При констатации судом факта недействительности завещания общим правовым последствием является наследование на основании прежнего завещания (если оно было составлено наследодателем) либо вступление в наследственных правы наследников по закону соответствующей очереди.

В случае вынесения судом решения уже после приобретения права собственности на имущество наследниками по недействительному завещанию применяются следующие правила:

- реституция, т.е. изъятие имущества в натуре у ненадлежащего субъекта и передача его надлежащему. При невозможности натурального возврата должна быть выплачена денежная компенсация;
- возможность заявления надлежащим наследником требований о возмещении реального ущерба (вследствие порчи, износа, ухудшения имущества) от лица, которое знало или должно было

знать о том факте, что данное завещание имеет пороки, которые могут повлечь его недействительность.

Также нельзя не отметить следующее. В новейшем законодательстве отчетливо просматривается тенденция свести к минимуму случаи перехода наследственного имущества как выморочного в собственность государства.

Этим в известной мере можно объяснить увеличение очередей наследников по закону с двух до восьми

Тем не менее, выморочность имущества все же имеет место, а потому нуждается в правовом урегулировании, дабы предотвратить порчу, уничтожение, растаскивание наследственного имущества и т.д. [23].

К тому же указанное имущество нередко представляет большую ценность, а потому государство в лице соответствующих органов может извлечь из него немалый доход (например, организовав за рубежом выставки картин или других раритетов, перешедших к государству в порядке наследования, в том числе и как выморочных).

В п. 1 ст. 1151 ГК РФ определены случаи, когда наследственное имущество считается выморочным. Если:

- отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, в том числе, когда все наследники по закону лишены в завещании наследодателя права наследования (п. 1 ст. 1119 ГК РФ);
- либо в силу ст. 1117 Гражданского кодекса РФ никто из наследников не имеет права наследовать или все они отстранены от наследования (недостойные наследники);
- либо никто из наследников не принял наследства (ст.ст. 1153, 1154 ГК РФ);
- либо все наследники отказались от наследства и при этом никто не указал, что отказывается в пользу другого наследника (ст.ст. 1157-1159 ГК РФ), имущество умершего считается выморочным.

2.2 Актуальные проблемы изменения и отмены завещания

Теперь перейдем к рассмотрению проблем, возникающих при изменении и отмене завещания. Рассматривая этот вопрос нам необходимо прибегнуть к анализу судебной практики по данной тематике.

Проблемы регулирования института наследования по завещанию остаются на сегодняшний день актуальными и требуют разрешения. Изменение и отмена завещания составляют элемент содержания правоспособности граждан, который может быть ограничен только при наступившей недееспособности или ограничении дееспособности гражданина [4].

Во всех остальных случаях гражданин без всяких ограничений и без объяснения мотивов вправе изменить или отменить завещание [33].

Следует обратить внимание на тот факт, что одной из специальных проблем в области наследования на сегодняшний день является уже упоминавшийся вопрос, касающийся завещательной дееспособности. А именно, о признании гражданина с точки зрения закона способным составить, изменить или отменить завещание [22].

Сложность этой проблемы связана с ее двойственностью: завещательная дееспособность есть одно из проявлений дееспособности физического лица и в этом качестве входит в содержание его личного статуса, но в то же время относится только к сфере наследственных отношений и только в этой сфере проявляется и имеет практическое значение [20].

Поэтому результатом такой двойственности является разный подход к решению данной проблемы как в национальном законодательстве, так и в международных договорах.

Действующее в России законодательство предусматривает, что способность лица к составлению и отмене завещания, в том числе в отношении недвижимого имущества,... определяются по праву страны, где

завещатель имел место жительства в момент составления такого завещания..." (п. 2 ст. 1224 ГК РФ).

Обратим внимание, что в данном случае эта норма корреспондирует основному коллизионному принципу, которым определяется право, применимое к наследованию (п. 1 ст. 1224), но может не совпасть с общим правилом, согласно которому дееспособность иностранца определяется его личным законом (п. 1 ст. 1197 ГК РФ), каковым чаще всего будет право страны его гражданства (см. п. 1 ст. 1195).

В результате может получиться так, что иностранец, не достигший совершеннолетия по законодательству своей страны, будет признан в России полностью дееспособным, но не будет иметь права составлять здесь завещание [40].

Также к проблемам можно отнести следующее. Российское государство имеет сложную, двухуровневую структуру, включающую в себя Российскую Федерацию и ее субъектов.

Согласно пункту 2 ст. 1151 ГК РФ право наследования по закону признается только за Российской Федерацией. Субъекты РФ, а также муниципальные образования могут наследовать по завещанию.

Из этого следует, что унаследовать наследственное имущество как выморочное может только Российская Федерация, которая, оформив свои права на это имущество в установленном законом порядке, может передать его в собственность субъектов РФ или в собственность муниципальных образований.

Наконец, поскольку часть третья ГК РФ закрепила правовой режим выморочного имущества, но недостаточно полно регламентировала порядок его наследования, было бы целесообразным принятие соответствующего Федерального закона, определяющего порядок наследования такого имущества [39].

В этом законе следовало бы предусмотреть:

- порядок передачи выморочного имущества субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям;
- определить статус и полномочия федерального органа, который должен принимать в свое владение объекты выморочного имущества;
- предусмотреть основания и порядок предъявления требований о возмещении расходов, вызванных смертью наследодателя, и расходов на охрану наследства и управления, которые могут быть предъявлены к Российской Федерации, и решать иные процедурные вопросы наследственных правоотношений относительно выморочного имущества.

Также хотелось бы отметить еще одну проблему, а именно недостаточно урегулирован вопрос о возможности удостоверения завещаний граждан, находящихся за рубежом, действующим законодательством; частичное решение этого вопроса предусматривается в пункте 7 ст. 1125 ГК РФ.

Однако, как справедливо отмечают комментаторы законодательства, содержащихся в этой норме положений недостаточно для полноценного законодательного регулирования данного вопроса.

Представляется целесообразным п. 1 ст. 1127 ГК РФ дополнить следующим подпунктом:

б) "завещания граждан Российской Федерации, находящихся за границей, удостоверенные должностными лицами консульских учреждений Российской Федерации".

Зачастую на практике недобросовестные родственники завещателя-наследодателя, действуя из личных корыстных побуждений, а именно в целях получения наследственного имущества, искусственно создают видимость об оказании внимания завещателю и заботы о нем, под влиянием которых завещатель вопреки своим истинным намерениям ошибочно совершает завещание в пользу таких недобросовестных родственников.

Как правило, подобные действия родственников выясняются после смерти завещателя, что приводит в отмене таких завещаний в пользу других добропорядочных родственников.

Такие ситуации становятся предметом судебных разбирательств, в результате которых суды отказывают в исках недобросовестным родственникам завещателей.

В частности, одним из таких судебных дел был предметом рассмотрения судебной коллегии Белгородского областного суда, который установил, что завещатель, являлась собственником квартиры, 28 марта 2016 г. на основании завещания, удостоверенного нотариусом, завещал указанную квартиру своей внучке Л - Истец по делу. 22 июня 2016 г. составлено новое завещание, которое было удостоверено тем же нотариусом, на имя К.Л. - Ответчик по делу, являвшейся женой приемного сына Завещателя, который скончался. Ответчик - К.Л. 15 августа 2016 г. обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства по завещанию.

Ей было выдано свидетельство о необходимости предоставления дополнительных документов для приобщения к наследственному делу. Истица - Внучка завещателя - Л. обратилась к нотариусу 12 октября 2016 г. с заявлением о принятии наследства по закону.

Судебное дело инициировано иском внучкой завещателя - Л., которая просила признать недействительным завещание от 22 июня 2016 г. на имя ответчика по делу - К.Л., ссылаясь на то, что оно составлено завещателем под оказанным давлением со стороны К.Л., воспользовавшейся подавленным состоянием наследодателя, вызванного смертью ее сына К.А.В., при наличии которого, а также в силу преклонного возраста, она не могла осознавать значение своих действий и их правовые и имущественные последствия.

Также просила признать К.Л. недостойным наследником, поскольку последней предприняты действия, связанные с оказанием влияния на завещателя с той целью, чтобы наследодатель принял решение о завещании квартиры в ее пользу.

Кроме того, К.Л. предприняты меры, препятствующие Истцу с малолетним ребенком проживать в квартире, о которой идет спор.

Решением суда истице - внучке - Л в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе Л. просит отменить решение суда, фактически ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в жалобе, судебная коллегия признала их неубедительными.

Как следует из материалов дела и установлено судом завещатель 28 марта 2016 г. составила завещание, которым завещала истице - своей внучке - Л. принадлежащую ей на праве собственности квартиру. 22 июня 2016 г. завещатель составила новое завещание, которым вышеуказанную квартиру завещала К.Л., ответчику по делу.

Согласно пояснениям истицы в судебном заседании, у нее с наследодателем всегда были доверительные отношения, до сентября 2015 г. она проживала совместно с завещателем в ее квартире, затем уехала в другой город, а по возвращении стала проживать со своими родителями в с. Н. Ольшанец Белгородского района.

После смерти отца - К.А.В., истица вместе с матерью забрали завещателя для проживания к себе в с. Н. Ольшанец. Завещателем на имя истицы была оформлена доверенность на получение пенсии.

Данные пояснения подтверждаются показаниями свидетелей, а также доверенностью от 28 марта 2016 г. При этом из показаний свидетелей следует, что им со слов умершего завещателя стало известно, что во время ее проживания в с. Н. Ольшанец между ней и внучкой - истицей - Л., а также ее матерью К.Д.П. произошел конфликт, в результате которого завещателя выгнали из дома, и она попросила ответчика - К.Л. привезти ее домой в г. Белгород.

Из пояснений нотариуса У. следует, что к ней в нотариальную контору 26 мая 2016 г. обращалась завещатель, которая была расстроена, плакала и

рассказала о произошедшем конфликте между нею и внучкой - истицей - Л. в с. Н. Ольшанец.

В результате конфликта ее выгнали из дома, она очень сильно была обижена на внучку и ее мать К.Д.П., после чего высказала желание об отмене выданной внучке - истице доверенности на право получения пенсии, в связи с чем ею было составлено распоряжение на отмену указанной доверенности. 22 июня 2016 г. завещатель вновь приходила в нотариальную контору с просьбой составления завещания на принадлежащую ей квартиру в пользу ответчицы - К.Л.

Нотариус предлагала завещателю подумать, однако последняя настаивала на составлении такого завещания, при этом из ее объяснений и поведения стало понятно, что данное решение завещателем принято добровольно, самостоятельно, осознанно, также в указанный момент она не находилась в подавленном состоянии, была спокойна.

После чего ею было составлено завещание от 22 июня 2016 г.

Допрошенные свидетели в суде первой инстанции пояснили, что после возвращения из с. Н. Ольшанец в мае 2016 г. и до своей смерти завещатель проживала в своей квартире в г. Белгороде, и за ней ухаживала ответчица - К.Л. При этом ни внучка - Л., ни ее мать К.Д.П. к наследодателю не приезжали, ее состоянием и судьбой не интересовались.

Из представленных сторонами квитанций об оплате коммунальных услуг за спорную квартиру следует, что оплата указанных услуг внучкой - истицей - Л. производилась до апреля 2016 г., затем с мая 2016 г. данные услуги оплачивались ответчиком - К.Л.

Как правильно указал суд первой инстанции, данные обстоятельства свидетельствуют о наличии конфликта истицы - внучки с завещателем, произошедшего в с. Н. Ольшанец во время проживания последней в доме родителей истицы.

Судебная коллегия указала, что суд обоснованно отнесся критически к показаниям свидетелей о том, что ответчик - К.Л. постоянно настраивала

наследодателя против внучки - Л., в связи с чем имеет личную заинтересованность в разрешении возникшего между сторонами спора.

Что касается показаний свидетелей С.Л.В. и С.В.И. о том, что по телефону кто-то из родственников говорил завещателю, что ее дочь - К.Д.П. ее бросит, а истица - Л. является ее не родной внучкой, то суд обоснованно исходил из того, что они не подтверждают доводов истицы, изложенных в исковом заявлении, поскольку данным свидетелям неизвестно, что указанные разговоры с наследодателем велись именно ответчиком.

С учетом изложенного судебная коллегия согласилась с выводом суда об отсутствии оснований для признания завещания от 22 июня 2016 г., составленного в пользу ответчицы - К.Л., недействительным.

Также судебная коллегия, вопреки доводам жалобы, не нашла оснований для признания ответчика - К.Л. недостойным наследником и отстранения ее от наследования, оставшегося после смерти К.Н.А. имущества.

Наследник является недостойным согласно абзацу 1 пункта 1 статьи 1117 ГК РФ при условии, что перечисленные в нем обстоятельства, являющиеся основанием для отстранения от наследования, подтверждены в судебном порядке - приговором суда по уголовному делу или решением суда по гражданскому делу (например, о признании недействительным завещания, совершенного под влиянием насилия или угрозы).

В данном случае истицей ни суду первой, ни суду апелляционной инстанции не представлено доказательств наличия оснований, предусмотренных статьей 1117 ГК РФ, для признания ответчика недостойным наследником, доказательств с достоверностью подтверждающих совершение ею противоправных действий, направленных против наследодателя.

Подводя итог вышеизложенному можно сделать следующий вывод.

В ходе проведенного исследования нами были проанализированы последствия изменения и отмены завещания, а также рассмотрены актуальные проблемы изменения и отмены завещания.

Если завещатель изменяет завещания, то последствия касаются прежде всего непосредственно наследников, которые либо исключаются из нового завещания, либо у них меняется доля наследуемого имущества, либо состав такого имущества.

Сам наследодатель независимо от каких-либо причин может кардинально изменить свое завещание в любое время.

При этом ни согласовывать, ни тем более извещать лиц, которые были упомянуты в прежнем завещании, наследодатель не обязан.

В ходе анализа законодательства мы пришли к выводу, что, в случае если содержание последующего завещания включает распоряжения, объем и состав которых равен либо превышает объем и состав распоряжений первоначального завещания, прежнее завещание считается отмененным.

Интересным представляется и тот факт, что в случае отмены наследодателем в дальнейшем и последующего завещания юридическая сила прежнего не восстанавливается.

Проблемы регулирования института наследования по завещанию остаются на сегодняшний день актуальными и требуют разрешения. Изменение и отмена завещания составляют элемент содержания правоспособности граждан, который может быть ограничен только при наступившей недееспособности или ограничении дееспособности гражданина.

Во всех остальных случаях гражданин без всяких ограничений и без объяснения мотивов вправе изменить или отменить завещание.

Заключение

Подводя итог вышеизложенному и делая вывод по нашей работе можно констатировать следующее. Завещание, являясь односторонней сделкой может быть в любой момент как изменено, так и отменено самим лицом, составившим завещание. При этом ему не нужно спрашивать чье-либо разрешения или получать одобрение на это действие, завещатель в этом случае действует исключительно по своему желанию.

Также нами было отмечено, что при изменении или отмене завещания завещателю не нужно каким-либо образом ставить в известность лиц, в том числе и тех, чьи интересы затрагиваются, то есть наследников либо их законных представителей. Нами был сделан вывод, что как раз в этом и проявляется принцип свободы совершения завещательных распоряжений.

Вдобавок, к тому же нами было обращено внимание, что сами действия по изменению или отмене завещания могут быть совершены у любого нотариуса на территории Российской Федерации, а не только у того, у которого было составлено первоначальное завещание.

В случае, когда лицо обращалось за отменой или изменением завещания к другому нотариусу, то обязанность по извещению об этом нотариуса, который удостоверил первоначальное завещание лежит на последнем. Об этом можно сделать вывод проанализировав Методические рекомендации, а также саму практику. Само же изменение завещания может быть, как полным, так и частичным.

Также в работе нами были рассмотрены особенности изменения и отмены такого нового вида завещания, как совместное завещание супругов. Мы пришли к выводу, что переживший супруг вправе отменить совместное завещание только в неисполненной части, то есть только в части имущественных последствий, которые предусмотрены в совместном завещании на случай его собственной смерти.

При подобном варианте толкования исключается проблема возврата наследственного имущества от вступивших в наследство наследников по совместному завещанию супругов, призванных к наследованию после смерти первого супруга.

Кроме того, такой вариант выглядит более этичным по отношению к последней воле супруга, умершего первым, что в наследственных отношениях немаловажно. В поддержку этого варианта толкования указывают также нормы статьи 453 Гражданского кодекса РФ, предусматривающие по общему правилу правовые последствия досрочного прекращения договора именно на будущее время.

Также нами были изучены способы отмены и изменения завещания, в том числе и процедуры изменения и отмены завещания. Не обошли мы своим вниманием и вопрос о недействительности завещания, рассмотрели основания признания завещания недействительным, а именно проанализировали в каких случаях оно признается оспоримым, а в каких случаях ничтожным в силу закона, а также рассмотрели случаи отмены завещания. Если говорить о совместном завещании супругов, то можно отметить, что оно утрачивает силу в случае, когда брак признан недействительным либо в случае расторжения брака.

В ходе проведенного исследования нами были проанализированы последствия изменения и отмены завещания, а также рассмотрены актуальные проблемы изменения и отмены завещания.

Если завещатель изменяет завещания, то последствия касаются прежде всего непосредственно наследников, которые либо исключаются из нового завещания, либо у них меняется доля наследуемого имущества, либо состав такого имущества.

Сам наследодатель независимо от каких-либо причин может кардинально изменить свое завещание в любое время.

При этом ни согласовывать, ни тем более извещать лиц, которые были упомянуты в прежнем завещании, наследодатель не обязан.

В ходе анализа законодательства мы пришли к выводу, что, в случае если содержание последующего завещания включает распоряжения, объем и состав которых равен либо превышает объем и состав распоряжений первоначального завещания, прежнее завещание считается отмененным.

Интересным представляется и тот факт, что в случае отмены наследодателем в дальнейшем и последующего завещания юридическая сила прежнего не восстанавливается.

Проблемы регулирования института наследования по завещанию остаются на сегодняшний день актуальными и требуют разрешения. Изменение и отмена завещания составляют элемент содержания правоспособности граждан, который может быть ограничен только при наступившей недееспособности или ограничении дееспособности гражданина.

Во всех остальных случаях гражданин без всяких ограничений и без объяснения мотивов вправе изменить или отменить завещание.

Также нами было отмечено, что поскольку часть третья ГК РФ закрепила правовой режим выморочного имущества, но недостаточно полно регламентировала порядок его наследования, было бы целесообразным принятие соответствующего Федерального закона, определяющего порядок наследования такого имущества.

В этом законе следовало бы предусмотреть:

- порядок передачи выморочного имущества субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям;
- определить статус и полномочия федерального органа, который должен принимать в свое владение объекты выморочного имущества;
- предусмотреть основания и порядок предъявления требований о возмещении расходов, вызванных смертью наследодателя, и расходов на охрану наследства и управления, которые могут быть предъявлены к Российской Федерации, и решать иные процедурные

вопросы наследственных правоотношений относительно выморочного имущества.

Также хотелось бы отметить еще одну проблему, а именно недостаточно урегулирован вопрос о возможности удостоверения завещаний граждан, находящихся за рубежом, действующим законодательством; частичное решение этого вопроса предусматривается в пункте 7 ст. 1125 ГК РФ.

Однако, как справедливо отмечают комментаторы законодательства, содержащихся в этой норме положений недостаточно для полноценного законодательного регулирования данного вопроса.

Представляется целесообразным п. 1 ст. 1127 ГК РФ дополнить следующим подпунктом:

б) "завещания граждан Российской Федерации, находящихся за границей, удостоверенные должностными лицами консульских учреждений Российской Федерации".

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абраменков М.С. Очерк истории советского наследственного права // Наследственное право. 2017. №4. С. 3–8.
2. Абрамов В.Ю. Порядок наследования и принятия наследства. Практическое пособие с судебным комментарием (Абрамов В.Ю.). - М.: "Юстицинформ", 2022. - 500 с.
3. Асяева М.В. Наследники по закону и порядок призвания их к наследованию по российскому и зарубежному законодательству // NovaInfo.Ru. 2017. Т. 1. № 31. С. 133-139.
4. Алешина А.В. Наследственные отношения в Российской Федерации и международном частном праве: учеб.пособие. СПб: НОУ СЮА, 2018. – 228 с.
5. Ананич С.М. Некоторые вопросы отмены и изменения завещания: сравнительно-правовой аспект // Материалы XIX Международной научной конференции, посвященной 99-летию образования Белорусского государственного университета. Минск, 2020. С. 200-205.
6. Атаев У.А. Проблемы определения юридической природы завещания как сделки // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2017. №4. Ч.1. С. 31–34.
7. Батычко В.Т. Теоретические и практические аспекты завещания как гражданско-правовой сделки // Известия Южного федерального университета. Технические науки. 2017. Т. 133, №8. С. 232–241.
8. Бейн А.К. Наследственный договор: юридико-фактические проблемы // Нотариус. 2015. № 4. С. 28.
9. Беспалов Ю.Ф. Дела о наследовании: некоторые спорные вопросы правоприменения. М.: Проспект, 2017. 104 с.
10. Блинков О.Е. О расширении круга лиц, призываемых к наследованию по закону // Наследственное право. 2018. № 2. С. 3-4.

11. Богун И.А. Основания призвания к наследованию при способе принятия наследства в форме фактического принятия // Молодой ученый. 2018. № 8 (112). С. 718-724.
12. Вошатко А.В. Распоряжение об отмене завещания// Проблемы гражданского права и процесса. 2018. № 8. С. 84-95.
13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ // Российская газета. № 233, 28.11.2001
14. Гордеев К.С., Ермолаева Е.Л., Жидков А.А., Илюшина Е.С., Федосеева Л.А. Отмена и изменение завещания // Современные научные исследования и инновации. 2019. № 12 (104). С. 43.
15. Гришаев С.П. Постатейный комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2018
16. Гюльназарян Г.Э. Наследование по закону. Наследование по завещанию. Современные проблемы наследования // Нотариальный вестник. 2017. № 8. С. 19-29.
17. Дзущева Д.М. Правовой режим недвижимого как имущества, или подлежащего наследованию в России // Свобода и право Сборник статей XXII16 Международной научной конференции. 2018. С. 8-11.
18. Долганова И.В. К вопросу о правовой природе споров о недействительности завещания // Наследственное право. 2017. №1. С. 20–23.
19. Долгова Д.В. Наследование отдельных видов имущества: наследование оружия // Молодежь и кооперация: инновации и творчество материалы международной студенческой научной конференции: в 4 частях. Белгородский университет кооперации, экономики и права. 2018. С. 128-133.
20. Егорова О.А. Настольная книга судьи по делам о наследовании. М.: Проспект, 2017. 208 с.
21. Ершов А.С. Правовые последствия изменения и отмены завещания// В сборнике: Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики. Сборник материалов X Международной

научно-практической конференции, посвященной Дню юриста. 2020. С. 216-219.

22. Желонкин С.С., Ивашин Д.И. Наследственное право: учебное пособие. М.: Юстицинформ, 2014. 134 с.

23. Желонкин С.С. Общие положения наследования по завещанию // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2018. 4(64). С. 63–69.

24. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – №31. – Ст. 4398.

25. Красильникова А.А. Особенности отмены(изменения) совместных завещаний супругов: сравнительно-правовой анализ // Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции. Иркутск, 2021. С. 155-160.

26. Максуров А.А. Отмена, изменение завещания и признание его недействительным по законодательству России и европейских стран //Правопорядок: история, теория, практика. 2020. № 3 (26). С. 82-88.

27. Малкин О.Ю. Лица, призываемые к наследованию по закону // Наследственное право. 2018. № 4. С. 14-21.

28. Методические рекомендации по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания (утв. Решением Правления ФНП от 01-02.07.2004, Протокол N 04/04) // Нотариальный вестник. № 9. 2004

29. Наследственное право: учебник для вузов по спец. «Юриспруденция»/ Ю.Ф. Беспалов [и др.]. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 335 с.

30. Осипчук К.Г. К вопросу о тайне завещания // Право и политика: теоретические и практические проблемы: сб. м-лов 5-й Межд. науч.-практ. конф. Рязань, 2017. С. 324.

31. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: Федеральный закон (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 30.12.2020) // Российская газета. № 49, 13.03.1993.
32. Панкевич Н.В. Отмена, изменение и недействительность совместного завещания супругов // В сборнике: Фестиваль науки и технологий. Международный сборник научных статей. Волгоград. 2021. С. 206-211.
33. Пешкова (Белогорцева) Х.В., Кашурин И.Н., Макаров О.В., Поваров Ю.С., Ротко С.В., Беляев М.А., Тимошенко Д.А., Чиришьян А.Р. Комментарий к Основам законодательства Российской Федерации о нотариате. - Специально для системы ГАРАНТ, 2020.
34. Пластинина Н. Наследство New: что нового? // Жилищное право. 2017. № 9. С. 9.
35. Поповкин Н.А. Отмена завещания // Нотариальный вестник. 2020. № 10. С. 41-51.
36. Приказ Минюста РФ от 15.03.2000 № 91 «Об утверждении Методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс
37. Приказ Минюста РФ от 10.04.2002 №99 «Об утверждении Форм реестров для регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств и удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах» // Российская газета. – 2002. – №74.
38. Постановление Пленума Верховного Суда от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Российская газета. – 2012. – №127.
39. Смирнов С.А. Наследственное право. М.: Проспект, 2016. - 142 с.79
40. Ушаков А.А. Наследование. Пособие для нотариусов (издание третье, перераб. и доп.). - М.: Деловой двор. 2021.