

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему «Конституционно-правовое регулирование государственной
политики в области инновационного развития»

Обучающийся

Магомед-Эми Хаваж-Баудиевич Мусхаджиев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н. К.П. Федякин

(ученая степень (при наличии) , ученое звание (при наличии) , Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретико-правовые основы развития инновационной политики в Российской Федерации.....	9
1.1 Инновации как объект государственного управления: понятие, функции и виды.....	9
1.2 Элементы национальной инновационной системы в Российской Федерации.....	16
1.3 Нормативно-правовое регулирование государственной политики в области инновационного развития.....	24
Глава 2 Анализ реализации государственной политики в области инновационного развития	34
2.1 Механизм формирования и реализации государственной политики в области инновационного развития	34
2.2 Формирование и реализация региональной инновационной политики на примере Самарской области.....	47
Глава 3 Основные направления совершенствования государственной политики в области инновационного развития.....	59
3.1 Меры, направленные на совершенствование государственной политики в области инновационного развития	59
3.2 Перспективы совершенствования отдельных форм государственной поддержки инновационной деятельности	70
Заключение	80
Список используемой литературы и используемых источников.....	84

Аннотация

Тема: Конституционно-правовое регулирование государственной политики в области инновационного развития.

Актуальность Инновации как социально-экономическое явление существует много тысяч лет и берет свои истоки с таких процессов, изменяющих и развивающих общество, как применение каменных орудий труда, освоение земледелия, строительство, использование денег и др. Инновации всегда являлись и сегодня являются драйвером экономического роста, его качества и масштабов.

Объект: общественные отношения, возникающие в сфере государственно-правового регулирования инновационного развития.

Предмет: нормы действующего федерального и регионального законодательства, регулирующие национальную инновационную систему, программные документы и доктринальные источники, позволяющие раскрыть темы выпускной квалификационной работы.

Цель: провести конституционно-правовой анализ государственной политики в области инновационного развития в соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации, выявление проблем и предложение путей развития отдельных форм государственной поддержки инновационной деятельности.

Задачи исследования:

- проанализировать нормативно-правовое регулирование государственной политики в области инновационного развития;
- выявить особенности формирования и реализации региональной инновационной политики на примере Самарской области;
- определить меры, направленные на совершенствование государственной политики в области инновационного развития;
- наметить перспективы совершенствования отдельных форм государственной поддержки инновационной деятельности.

Введение

Актуальность темы исследования.

Инновации как социально-экономическое явление существует много тысяч лет и берет свои истоки с таких процессов, изменяющих и развивающих общество, как применение каменных орудий труда, освоение земледелия, строительство, использование денег и др. Инновации всегда являлись и сегодня являются драйвером экономического роста, его качества и масштабов.

Настоящий этап развития мировой экономики делает много вызовов в отношении государств, стремящихся обеспечить высокий уровень жизни своих граждан. В мире происходят процессы глобализации, обострения внешней политики, перемещения национальных групп. В сложившихся условиях государственные политические системы попали в прямую зависимость от тенденций экономического развития – политику стало невозможно обеспечивать без значительных финансовых ресурсов, военной мощи стало недостаточно для того, чтобы считаться сильной державой. Экономическая состоятельность государства напрямую зависит от имеющейся материально-технической базы, научного потенциала, человеческого капитала и современного уровня развития всего вышеперечисленного. Без планомерных инновационных процессов, приносящих абсолютно новое, невозможно развитие государства, его экономический рост, сохранение весомых позиций в мировом обществе.

Анализ текущих условий, в которых существует Российская Федерация, показывает, что значимые результаты в вопросе совершенствования механизмов инновационной политики за период постсоветского развития достигнуты не были. Мировые финансовые кризисы последнего десятилетия наглядно показали проблемы Российской Федерации в области стабильности экономики, возможностей для модернизации производства и быстрого решения важнейших задач государственной важности. Сложившийся политический курс направлен на сохранение бюджетных средств, политику

сдерживания развития, экономию ресурсов и растрату имеющегося природного богатства. При этом инновационная активность и наукоемкость большинства промышленных предприятий находятся на низком уровне развития, особенно в сравнении с мировыми мерками. Государственная поддержка в большинстве случаев реализуется неэффективно, и несмотря на многие действия государства в отношении развития инноваций, граждане страны и представители бизнеса и науки пока не заметили сколько-то значимых изменений к лучшему.

Взятый руководством Российской Федерации курс на модернизацию в значительной степени опирается на свойство восприимчивости экономики к инновациям, что не решает всех проблем в инновационной сфере.

Кроме того, несмотря на то, что одним и приоритетных направлений государственной экономической политики является как раз формирование и развитие национальной инновационной системы, состояние которой, однако нельзя признать удовлетворительным. Тормозит развитие национальной инновационной системы ряд обстоятельств, среди которых можно обозначить следующие:

- с одной стороны, слабое финансирование научных исследований и разработок, а с другой - неэффективное распределение выделяемых бюджетных средств;
- недостаточное стимулирование инновационной активности бизнес-структур;
- высокий уровень коррумпированности инновационной сферы;
- слабое развитие инновационных инфраструктур;
- неэффективность таможенного, административного и налогового регулирования инновационной сферы;
- пробельность и несогласованность нормативно-правового регулирования инновационной деятельности.

Таким образом, обозначенные и другие проблемы обуславливают актуальность и важность исследования конституционно-правового

регулирования государственной политики в области инновационного развития.

Степень научной разработанности темы исследования.

Инновации являются предметом междисциплинарного исследования экономических и правовых наук. Теоретические и методологические основы инновационного развития заложены в трудах Й. Шумпетера [72].

Среди отечественных ученых-экономистов, изучающих сущность и особенности инновационной политики, следует отметить А.И. Анчишкина [1], Н.Д. Кондратьева, Д.С. Львова [21]. Ряд ученых исследуют инновационные системы, роль инноваций в экономическом развитии страны (В.П. Горегляд [17], Л.М. Гохберг [11], В.В. Иванов и В.А. Васин [7], Д.А. Рубвальтер [52] и др.

Становлению и развитию национальных инновационных систем в различных государствах, их воздействию на политику и экономику посвящены работы А.И. Дынкина, Н.И. Ивановой, Л.Э. Миндели, В.В. Иванова, В.А. Васина, Л.М. Гохберга.

Целый ряд научных трудов посвящен анализу государственной инновационной политики как одному из направлений деятельности государства разновидности научно-технической политики. Некоторые научные исследования посвящены разработке и совершенствованию методов народно-хозяйственного прогнозирования и их роли в научно-техническом прогрессе. Труды Н.Д. Кондратьева и С.Ю. Глазьева посвящены изучению влияния глобальных экономических кризисов на инновационную активность в различных странах.

По большей части ученые исследуют в экономическом аспекте инновационную сферу, тогда как правовые аспекты зачастую затрагиваются весьма поверхностно. Как результат - проблема разработки эффективной государственной инновационной политики Российской Федерации требует глубокого анализа с позиций современной юридической науки.

Объектом исследования являются общественные отношения,

возникающие в сфере государственно-правового регулирования инновационного развития.

Предмет исследования - нормы действующего федерального и регионального законодательства, регулирующие национальную инновационную систему, программные документы и доктринальные источники, позволяющие раскрыть темы выпускной квалификационной работы.

Цель исследования – конституционно-правовой анализ государственной политики в области инновационного развития в соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации, выявление проблем и предложение путей развития отдельных форм государственной поддержки инновационной деятельности.

Задачи исследования:

- рассмотреть понятие, функции и виды инноваций как отдельного объекта государственного управления;
- определить и рассмотреть элементы национальной инновационной системы Российской Федерации;
- проанализировать нормативно-правовое регулирование государственной политики в области инновационного развития;
- исследовать механизм формирования и реализации государственной политики в области инновационного развития;
- выявить особенности формирования и реализации региональной инновационной политики на примере Самарской области;
- определить меры, направленные на совершенствование государственной политики в области инновационного развития;
- наметить перспективы совершенствования отдельных форм государственной поддержки инновационной деятельности.

Методология и методика исследования.

Исследование конституционно-правового регулирования государственной политики в области инновационного развития проводилось

посредством методов системного и структурно-функционального анализа, институционального и неинституционального методов, а также методов сравнительно-правового анализа.

Теоретическую основу исследования составили труды следующих ученых: Л.А. Баева, Л.Н. Васильевой, В.А. Васина, М.А. Егоровой, Т.В. Ефериной, А.В. Майорова, В.В. Максимова, В.Г. Медынского, А.А. Моториной, М.В. Никифоровой, И.В. Рузанова, А.В. Сергеева, С.В. Челак, Н.Я. Якунова и др.

Нормативная база исследования: Конституция Российской Федерации, федеральное и региональное законодательство, регулирующие государственную инновационную политику.

Структурно работа включает такие элементы, как введение, три главы, семь параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретико-правовые основы развития инновационной политики в Российской Федерации

1.1 Инновации как объект государственного управления: понятие, функции и виды

Понятие инновация, будучи нормативно-определенным понятием, не перестает быть предметом многочисленных научных споров. В настоящее время инновация определяется в экономическом и правовом аспектах. В экономическом значении насчитывается более семнадцати определений исследуемой категории [59, с. 8-10], которые ученые группируют в несколько подходов.

К примеру, выделяют три подхода к определению инноваций:

- инновации как процесс;
- инновации как результат процесса;
- смешанный подход [53, с. 27].

Л.А. Баев и Э.В. Шугуров, существующие в доктрине определения инновации, группируют в следующие пять подходов:

- объектный подход, рассматривающий инновации как новую технику или технологию;
- инновации как процесс;
- инновация как новая потребительская стоимость, произведенная посредством внедрения новых научно-технических достижений;
- инновация как целостный процесс создания, распространения и использования нового практического средства;
- инновация как процесс инвестирования в новации, в их разработку, научные исследования [2, с. 34-37];

К определению инновация можно выделить следующие четыре подхода.

Во-первых, инновации – это процесс создания и внедрения новой продукции или новых технологий. Представителем данного подхода является

американский экономист Й. Шумпетер, который впервые в начале XX в. ввел категорию «инновация» в научный оборот. Под инновацией ученый понимал изменение с целью внедрения и использования новых видов товаров, средств, рынков и форм организации в промышленности [70, с. 83]. Такой же позиции придерживались и другие ученые.

К примеру, Ф. Валента инновации понимал как изменение в первоначальной структуре производственного механизма [5, с. 33]. Как общественный, экономический и технический процесс, а также использование идей и изобретений, нацеленных на улучшение изделий, технологий, ориентированное на экономическую выгоду определяет инновации Б. Санто [54, с. 120]. Такое же понятие инновация формулирует и В.Г. Медынский [24, с. 49].

Преимуществом данного подхода является понятие инновации как процесса, в результате которого появляются новые виды продукции или технологий. Однако в своих определениях ученые не учитывают использование новых видов сырья, средств производства, а также допускают отрицательный эффект инноваций.

Во-вторых, инновации понимают как что-то, что направлено на эффективное удовлетворение общественных потребностей, что является несомненным преимуществом рассматриваемого подхода. В рамках данного подхода, можно привести следующие определения инновации:

- комплексный процесс создания, распространения и использования нового средства для лучшего удовлетворения конкретной потребности людей [20];
- освоение новой продукции, основанной на новой технологии и способной вывести продукт, удовлетворяющий не обеспеченные потребности [4];

– научные открытия и изобретения, направленные на удовлетворение социальных, экономических и политических требований [19, с. 23].

Однако, как можно заметить из приведенных определений, ученые не указывают на использование прогрессивных технологий в инновационной деятельности.

В-третьих, инновации понимают как новые идеи, получаемые в результате оригинальной, творческой и мыслительной деятельности [73]. Однако сложно согласиться с тем, что инновации являются результатом творческой деятельности.

В-четвертых, инновации отождествляются с такими категориями, как «новшество», «нововведение» [6], т.е. как результат распространения нововведения, процесс использования новшества.

В целом, в экономическом аспекте инновации рассматриваются как первопричина экономического роста.

Понятие инновации закреплено в ряде международных документов. Так, согласно определению ОЭСР и Евростата, «инновация – это введение в употребление какого-либо нового или значительно улучшенного продукта (товара или услуги) или процесса, нового метода маркетинга или нового организационного метода в деловой практике, организации рабочих мест или внешних связях» [51, с. 55].

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» (далее – Федеральный закон № 127-ФЗ) [62]: «Инновации – это введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях».

В стратегии развития инновационной деятельности Федерального дорожного агентства на период 2016 - 2020 годов, инновация понимается как конечный результат инновационной деятельности, получивший реализацию в

виде нового или усовершенствованного продукта, реализуемого на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности [50].

Осуществив анализ текущего законодательства, можно прийти к выводу – в некоторых законах упоминается иное определение понятия «инновация», противоречащее основному, указанному в Федеральном законе № 127-ФЗ. Так, в официальном документе Модельный инновационный кодекс для государств-участников СНГ [32] фигурирует следующее: «Инновация - введенный в гражданский (хозяйственный) оборот инновационный продукт». Сложно согласиться с тем, что в прочих законодательных актах, тем более относящихся к инновационным, фигурирует абсолютно некорректное определение понятия, не передающее суть. Это лишнее говорит о том, что отсутствие конкретного закона об инновациях вносит путаницу в данный вопрос. По сути, не всегда даже ясно, где искать определение инновационных понятий. По данной причине и возникают дополнительные некорректные определения данного понятия [9, с. 28].

Что бы разобраться с тем, что следует понимать под инновацией, то необходимо обратиться к этимологии данного слова, которое произошло от двух латинских слов – «novatio» («изменение») и «in» («в направлении»), что дословно можно перевести как «в направлении изменения» [29, с. 5].

Исходя из приведенной этимологии, многие ученые называют в качестве обязательного признака инновации – новизну [53, с. 30]. При этом, следует обратить внимание на то, что термины «новация» и «инновация» не тождественны. Это обусловлено тем, что под новацией понимается само новшество, которого не было ранее (открытие, изобретение, новый метод), т.е. новация – это составляющая инновации.

Кроме того, выделяют и такой признак инновации, как экономическая и (или) социальная эффективность и полезность продукта [55, с. 65]. Признак экономического эффекта указан в Федеральном законе № 127 при определении инновационного проекта со ссылкой на риск невозможности

достижения запланированного результата, в том числе экономического эффекта от реализации такого проекта (ст. 2 Федерального закона № 127-ФЗ).

Следует согласиться с А.В. Сергеевым, что наравне с признаком новизны, признак достижения положительного экономического эффекта является важным, без достижения которого инновации сводятся к поиску нового ради нового, без учета экономической ее сущности [55, с. 65].

В целом, соглашаясь с нормативно-закрепленным понятием инновации, его следовало бы расширить, указав на новизну получаемого продукта, а его улучшения должны повышать эффективность воздействия. Также инновация должна отвечать веяниям рынка, человеческим потребностям, о чем не упомянуто в приведенных определениях. В связи с изложенным, можно предложить следующее определение инновации:

«инновации – введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях с целью достижения положительного экономического и (или) социального эффекта мероприятий».

Сущность инновации проявляется в ее функциях.

С.В. Челак выделяет следующие три функции инноваций [67, с. 11]:

– воспроизводственную, заключающаяся в том, что инновация является источником финансирования расширенного воспроизводства. Действительно, полученная от продажи инновации прибыль, является одновременно источником финансовых ресурсов и мерой по которой определяется эффективность инновационного процесса;

– инвестиционную. Полученная от продажи инновации прибыль может быть использована в различных направлениях, в том числе и как капитал, т.е. деньги, предназначенные для извлечения прибыли и на финансирование новых инновационных проектов;

– стимулирующую, предполагающая, что цель всегда равна прибыли. Именно формула «цель = прибыли» стимулирует к новым

инновациям, т.е. «дает толчок к развитию человеческого капитала и науки в стране через материальную заинтересованность всех участников инновационного процесса» [29, с. 6].

М.В. Никифорова полагает, что помимо воспроизводственной и стимулирующей функции инновации выполняют преобразующую и социальную функции [29, с. 7].

Социальная функция инновации проявляется в двусторонней связи экономических процессов и факторов общественной жизни, способствуя насыщению рынка качественными и нужными товарами и услугами, тем самым повышая качество жизни.

Понимание содержательной части категории «инновации» невозможно без ее классификации на отдельные виды [71, с. 60].

В настоящее время единой классификации инноваций не существует, но можно выделить ряд признаков их классификации, которые наиболее часто встречаются в современных источниках.

Так, инновации классифицируют в зависимости от распространенности, места в производственном цикле, преемственности, по охвату доли рынка, степени новизны и инновационному потенциалу, степени новизны для рынка [67, с. 7].

В управлении инновационными процессами инновации классифицируют в зависимости от:

- «степени воздействия на экономику: базовые, улучшающие, псевдоинновации;
- уровня воздействия на процесс производства: расширяющие, замедляющие и улучшающие;
- уровня воздействия на факторы производства: комплексные, локальные;
- области применения: технологические, организационно-управленческие, маркетинговые, социальные, экологические и информационные;

- причин возникновения: стратегические и реактивные;
- характера удовлетворяемых потребностей: создающие новые потребности, удовлетворяющие имеющиеся потребности другим способом, более эффективно удовлетворяющие потребности» [67, с. 7].

Н.С. Якунов предлагает следующие классификации инноваций в зависимости от следующих оснований:

- «по охватываемым инновациями сферам жизни, на: экономические, социальные, политические, духовные и др. В свою очередь в рамках данных видов выделяют еще отдельные подвиды. К примеру, экономические инновации могут быть: маркетинговыми, технологичными, организационными и др. Духовные инновации могут быть – мораль, религия, патриотизм. Правовыми инновациями выступают: парафискалитет, юридические лица, опционы;
- по масштабу геополитической новизны: глобальные, межнациональные, национальные, региональные;
- по полезности для общества: позитивные, негативные и неопределенные;
- по уровню новизны: абсолютно новые и относительно новые;
- по количеству собственников: монопольные, олигопольные, массовые, открытые;
- по способности коммерциализации: коммерциализируемые и некоммуциализируемые;
- по характеру изменений в обществе: революционные и эволюционные;
- по преемственности: замещающие, отменяющие, возвратные, открывающие и ретровведения;
- материальные (воплощаются в материальной форме) и нематериальные (идеи) инновации;
- по возможности тиражирования: уникальные и повторимые;

- по форме собственности: частные, государственные (муниципальные), международные;
- с точки зрения безопасности: общественно опасные и общественно безопасные инновации» [71, с. 60-64].

Приведенные классификации инноваций не являются окончательными, так как находятся в постоянном расширении и дополнении. При этом, следует отметить, что различные виды инноваций находятся в тесной взаимосвязи.

Таким образом, инновации, представляя собой новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, с целью достижения положительного экономического и (или) социального эффекта мероприятий, выполняют воспроизводственную, инвестиционную, стимулирующую, преобразующую и социальную функции.

1.2 Элементы национальной инновационной системы в Российской Федерации

Определившись в первом параграфе настоящей главы с тем, что представляют собой инновации, следует отметить, что экономический эффект их осуществления достигается посредством инвестиционного проекта. В свою очередь реализация инвестиционных проектов образует инновационную деятельность, включающая в себя также деятельность по созданию и по обеспечению деятельности инновационной инфраструктуры. Все это в совокупности образует национальную инновационную систему, т.е. «сложную систему экономических субъектов и общественных институтов» [13, с. 10].

Национальная инновационная система структурно состоит из трех элементов:

- инновационная инфраструктура;
- субъекты инновационной деятельности;
- нормативно-правовая база инновационной деятельности [22, с. 40].

Первые два элемента будут рассмотрены в настоящей части выпускной квалификационной работы. Нормативно-правовая база инновационной деятельности будет проанализирована в отдельном параграфе работы.

Категория «инфраструктура» имеет комплексное содержание, включающая в себя совокупность внутренних инструментов, систем, механизмов и службы, необходимых для создания и поддержания условий жизнедеятельности общества [22, с. 17].

В Федеральном законе № 127-ФЗ в ст. 2 законодатель сформулировал понятие инновационной инфраструктуры как «совокупность организаций, способствующих реализации инновационных проектов, включая предоставление управленческих, материально-технических, финансовых, информационных, кадровых, консультационных и организационных услуг». Иными словами, инновационная инфраструктура, как специализированная подсистема, представляет собой совокупность субъектов инновационной деятельности и институтов поддержки инноваций, способствующих стимулированию инновационной деятельности [14, с. 73].

Субъектами инновационной деятельности являются «организации и физические лица, участвующие в создании и продвижении инновационного продукта» [69, с. 7]. Кроме того, организации, осуществляющие инновационную деятельность, являются объектами инновационной инфраструктуры [69, с. 7].

Субъектами инновационной деятельности могут являться:

- исследовательские институты;
- высшие учебные заведения, осуществляющие научные исследования;
- промышленные предприятия, разрабатывающие и выпускающие новую продукцию;
- предприниматели и изобретатели.

Распоряжением Правительства РФ от 05 февраля 2021 г. № 241-р утвержден конкретный перечень федеральных институтов инновационного развития:

- «Акционерное общество «ДОМ.РФ»;
- Акционерное общество «Корпорация развития Дальнего Востока и Арктики»;
- Акционерное общество «Росинфокоминвест»;
- Акционерное общество «РОСНАНО»;
- Акционерное общество «Российская венчурная компания»;
- Акционерное общество «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства»;
- Государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ»;
- Некоммерческая организация Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий;
- Российский фонд развития информационных технологий;
- Федеральное государственное бюджетное учреждение «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере»;
- Фонд инфраструктурных и образовательных программ» [48].

Координацию перечисленных субъектов инновационного развития осуществляют федеральные органы исполнительной власти, в число которых входят: Минстрой России, Минвостокразвития России, Минцифры России, Минфин России и Минобрнауки России.

Следует отметить, что государство в лице органов исполнительной власти в рамках национальной инновационной системы представляет собой участника совместной работы с другими субъектами. Его цель заключается в выработке некоторого решения, удовлетворяющего взаимодействующие стороны. При этом очевидно, что возможно несовпадение целей государства с целями бизнеса и других субъектов национальной инновационной системы. Отсюда вытекает, что государство не только задает правила игры для остальных субъектов инновационной деятельности системы, но и играет свою

игру, роль в которой может включать роль партнера субъектов национальной инновационной системы, координатора, катализатора их действий. При выполнении роли партнера государство должно помогать снизить степень расхождения в целях участников партнерства путем переговоров, если это необходимо. Оно должно не навязывать свои собственные цели, с которыми не согласны участники, а помогать достичь целей, согласованных с участниками партнерства [10, с. 11].

Инновационная инфраструктура структурно состоит из отдельных элементов. Так, А.В. Майоров полагает, что структурными элементами инновационной инфраструктуры являются:

- производственно-технологическая структура;
- консалтинговая структура;
- финансовая структура;
- кадровая структура;
- информационная структура [22, с. 42].

С.В. Челак к указанным структурным элементам добавляет сбытовую структуру [67, с. 13].

Далее следует подробнее рассмотреть каждый из составляющих структурных элементов инновационной инфраструктуры.

Во-первых, производственной-технологическая структура – это «форма территориальной интеграции науки, образования и производства в виде объединения научных организаций, проектно-конструкторских бюро, учебных заведений, производственных предприятий или их подразделений» [57, с. 357]. Элементами производственно-технологической структуры являются технопарки, инновационно-технологические центры, бизнес-инкубаторы, деятельность которых направлена на создание условий для доступа предприятий к производственным ресурсам.

С целью инфраструктурного развития в Российской Федерации создаются инновационные территориальные кластеры [66, с. 109], т.е.

территории с особым режимом предпринимательской деятельности, направленной на обеспечение инновационной деятельности.

В настоящее время к таким территориям относятся технико-внедренческие экономические зоны, предусмотренные Федеральным законом «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 116-ФЗ) [61].

На территории технико-внедренческой особой экономической зоны допускается осуществление только технико-внедренческой деятельности резидентами. По решению экспертного совета по технико-внедренческим особым экономическим зонам допускается также промышленно-производственная деятельность в виде производства научно-технической продукции [8]. В Российской Федерации в настоящее время действуют технико-внедренческие особые экономические зоны на территории г. Москвы [42], городского округа Фрязино Московской области [44], Верхнеуслонского и Лаишевского муниципальных районов Республики Татарстан [33], г. Томска [41], г. Дубна Московской области [40], г. Санкт-Петербург [39]

Новеллой Федерального закона № 116-ФЗ является возможность объединения нескольких особых экономических зон одного или разного типов в кластер.

Для такого объединения должно быть соблюдено несколько условий:

- цель объединения должна отвечать целям, предусмотренным ст. 3 Федерального закона № 116-ФЗ;
- решение об объединении принимается Правительством РФ.

Формат такого решения не закрепляется в Федеральном законе № 116-ФЗ. Однако поскольку создание особой экономической зоны оформляется постановлением Правительства РФ, то есть актом, имеющим нормативно-правовой характер и по форме, и по содержанию в силу регулирования правового положения неопределенного круга лиц, постольку и объединение особых экономических зон в кластер должно быть оформлено нормативно-правовым актом того же типа.

На территории Российской Федерации кластер создан Постановлением Правительства РФ «О создании туристического кластера в Северо-Кавказском федеральном округе, Краснодарском крае и Республике Адыгея» [37]. Однако, несмотря на то что в данном Постановлении имеется ссылка на Федеральный закон № 116-ФЗ, на момент принятия Постановления последний не содержал понятия кластера. Кластером в данном Постановлении названа совокупность туристско-рекреационных особых экономических зон, созданных на прилегающих территориях. Пункт 1.1 ст. 4 Федерального закона № 116-ФЗ был введен в действие только в январе 2012 г., и его введение лишь узаконило фактически сложившуюся ситуацию.

Развитие инновационных кластеров является одним из приоритетных направлений развития инновационных технологий на региональном уровне. Формирование и развитие кластеров является эффективным механизмом привлечения прямых иностранных инвестиций и интеграции российских кластеров в мировой рынок высокотехнологичной продукции [25].

Целями особых экономических зон, как следует из ст. 3 Федерального закона № 116-ФЗ являются:

- развитие обрабатывающих отраслей экономики, высокотехнологичных отраслей экономики, туризма, санаторно-курортной сферы, портовой и транспортной инфраструктур;
- разработка деятельности по вовлечению в экономический оборот научных и (или) научно-технических результатов (ст. 2 Федерального закона № 127-ФЗ);
- производство новых видов продукции.

Как можно убедиться, перечень возможных направлений экономической деятельности, ради развития, стимулирования которых могут создаваться особые экономические зоны, ограничен [16, с. 42].

В ст. 2 Соглашения в качестве целей создания ОЭЗ названы:

- содействие социально-экономическому развитию государств-членов Таможенного союза;

- привлечение инвестиций;
- создание и развитие новых технологических производств, транспортной инфраструктуры, туризма и санаторно-курортной сферы;
- иные цели, определяемые при создании СЭЗ [58].

Как можно заметить, в отличие от Федерального закона № 116-ФЗ, в Соглашении перечень целей создания ОЭЗ является открытым и может определяться при создании ОЭЗ. В связи с чем, возможные неясности в применении положений статьи 3 Федерального закона № 116-ФЗ могут быть также истолкованы с учетом положения статьи 2 Соглашения.

Рассматривая цели создания ОЭЗ, перечисленные в Федеральном законе № 116-ФЗ, следует обратить внимание на то, что с одной стороны, целью создания особых экономических зон является развитие обрабатывающих высокотехнологических отраслей, развитие науки и технологии, внедрение новых научных разработок и, как следствие, создание рабочих мест для высококвалифицированных специалистов, увеличение эффективности производства экономики в целом.

С другой стороны, к таким целям относится развитие инфраструктуры территорий, восстановление природных территорий, памятников культуры и искусства. Данные цели не остаются программными положениями, а должны служить основой для принятия решений в ходе управления особыми экономическими зонами.

Так, исходя из них, принимается решение о создании особой экономической зоны (ст. 6 Федерального закона № 116-ФЗ) или кластера (ст. 4 Федерального закона № 116-ФЗ). При экспертной оценке бизнес-планов лиц, претендующих на заключение соглашения и получение статуса резидента особой экономической зоны, именно соответствие бизнес-плана целям создания экономических зон является одним из критериев оценки [46].

Во-вторых, необходимость в экспертно-консалтинговых структурах обуславливается множеством специфических особенностей инновационной деятельности, которые проявляются только в процессе практической

деятельности [13, с. 92]. Для решения данных вопросов создаются консалтинговые организации, оказывающие различные услуги в сфере интеллектуальной собственности, стандартизации, сертификации, аудита, инвестиций, маркетинга и финансов. В целом, консалтинговую деятельность можно разделить на два больших блока, включающий:

- технологический консалтинг, направленный на решение производственных вопросов;
- юридический консалтинг, направленный на решение вопросов, связанных с управлением, инвестициями, финансами, правовой защитой предприятий и проч.

В-третьих, финансовая структура инновационной инфраструктуры является своего рода посредником, обеспечивающим доступ инновационных предприятий к финансовым ресурсам и тем самым способствующие развитию инновационной активности. Речь идет о таких фондах, как венчурные, бюджетные, страховые, инвестиционные, а также другие финансовые институты.

В-четвертых, кадровая структура инновационной инфраструктуры – это непосредственно персонал, который занимается исследованиями и разработками инноваций, а также управлением инновационной деятельности. Элементами данной структуры являются образовательные учреждения, занимающиеся подготовкой и переподготовкой кадров, организации по рекламе и продаже инноваций. Целью кадровой составляющей инновационной инфраструктуры является предоставление и подборка специалистов, повышение квалификации сотрудников предприятия.

В-пятых, информационная составляющая инновационной инфраструктуры направлена на доведение информации о новых разработках до пользователей, а также на консультирование по использованию данных разработок, доступ, создание и поддержка соответствующих баз данных. Осуществляют данную деятельность аналитические, статистические и информационные центры.

Как уже отмечалось, С.В. Челак предлагает выделять и такую структурную составляющую инновационной инфраструктуры, как сбытовая, направленная на расширение взаимодействия между основными участниками инновационной деятельности, повышение доступности научно-технической информации. Однако, представляется, что информационная составляющая как раз и имеет своей целью информирование и обеспечение доступа к научно-технической информации.

К перечисленным структурным составляющим А.В. Майоров предлагает дополнить культурным элементом инновационную инфраструктуру, который позволит создать уникальную общественную среду, реализующая экономические возможности города [22, с. 48].

Таким образом, национальная инновационная система включает: инновационную инфраструктуру, субъекты инновационной деятельности и нормативно-правовую базу инновационной деятельности. Инновационная инфраструктура структурно состоит из отдельных элементов: производственно-технологическая структура, консалтинговая структура, финансовая структура, кадровая структура и информационная структура.

1.3 Нормативно-правовое регулирование государственной политики в области инновационного развития

Реализация государственной политики в области инновационного развития возможна только при условии создания соответствующей нормативно-правовой базы.

Как уже отмечалось в предыдущих частях настоящей выпускной квалификационной работы, основным нормативным правовым актом, направленным на регулирование инновационной деятельности является Федеральный закон № 127-ФЗ.

Данный Федеральный закон определил круг субъектов инновационной и научно-технической деятельности, принципы государственной инновационной политики, среди которых можно назвать следующие:

- признание науки социально значимой отраслью, определяющей уровень развития производительных сил государства;
- гласность и использование различных форм общественных обсуждений при выборе приоритетных направлений развития науки, технологий и техники и экспертизе научных и научно-технических программ и проектов, реализация которых осуществляется на основе конкурсов;
- гарантия приоритетного развития фундаментальных научных исследований;
- интеграция науки и образования на основе различных форм участия работников и обучающихся образовательных организаций высшего образования;
- поддержка конкуренции и предпринимательской деятельности в области науки и техники;
- концентрация ресурсов на приоритетных направлениях развития науки, технологий и техники;
- стимулирование научной, научно-технической и инновационной деятельности через систему экономических и иных льгот;
- развитие научной, научно-технической и инновационной деятельности посредством создания системы государственных научных центров и других структур;
- развитие международного научного и научно-технического сотрудничества Российской Федерации [9, с. 26].

Положения Федерального закона № 127-ФЗ уточняются и дополняются в соответствующих нормативно-правовых документах Правительства РФ. К таким документам относится «Положение о премиях Правительства Российской Федерации в области науки и техники» [34]. Стоит отметить, что

премии могут присуждаться не только российским гражданам, но и также иностранным, лицам без гражданства.

Следует отметить Положение о премиях Правительства РФ в области науки и техники для молодых ученых. За выплату лауреатам денежной части премий ответственно Министерство образования и науки РФ и средства на данную цель предусмотрены в его бюджете.

Нормативно-правовой основой инновационной деятельности, являются также: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) [12]; федеральные закона «Об инвестиционных фондах» [64]; «О промышленной политике в Российской Федерации» [65]; «Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты» [63] и др.

Значимую роль для развития инноваций имеет Налоговый кодекс Российской Федерации (далее – НК РФ) [27; 28]. В 2018 году начала действовать обновленная редакция НК РФ, в которой расширен перечень расходов на осуществление НИОКР, к которым применяется повышенный коэффициент - 1,5. Вообще применение коэффициента 1,5 к расходам на НИОКР является исключительным случаем, когда российское налоговое законодательство разрешает признавать более высокий расход, чем он был по факту. Данная мера является стимулирующей для развития отечественных изобретений и разработок, и нововведения, расширяющие список таких расходов, лишь усиливают поддержку НИОКР. В перечень таких расходов теперь добавлены следующие:

- стимулирующие выплаты в соответствии с п. 2 ст. 255 НК РФ, а именно премии и надбавки сотрудникам, осуществляющим НИОКР, а также суммы начисленных страховых взносов;
- расходы на приобретение эксклюзивных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы по договору отчуждения, а также права пользования указанными результатами инновационной деятельности в

соответствии с лицензионным договором – в случае применения их исключительно в сфере НИОКР.

Также важным нововведением является то, что согласно новой редакции пункта 7 статьи 262 НК РФ вышеуказанный коэффициент 1,5 можно будет использовать не только в том случае, когда расходы на НИОКР имели место быть в том периоде, когда завершены исследования, но и тогда, когда расходы включаются в первоначальную стоимость амортизируемых нематериальных активов. Соответственно, то, как признаются такие расходы – одновременно или через механизм амортизации, - не будет влиять на возможность применения к ним коэффициента 1,5 по отношению к фактическим затратам налогоплательщика.

Также вводится послабление в части административных барьеров. Пункт 8 статьи 262 старой редакции НК РФ предполагало предоставление отчета о выполненных НИОКР вместе с налоговой декларацией – это касается тех налогоплательщиков, кто использует коэффициент 1,5.

Изменения НК РФ позволило не предоставлять данный отчет, если НИОКР зарегистрирована в специальной информационной системе, определенной Правительством РФ. Одной из таких систем является Единая государственная информационная система учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения (ЕГИСУ НИОКТР), утвержденная Постановлением Правительства РФ от 13 апреля 2013 года № 327 [36]. Сам НК РФ не содержит в себе данных об упомянутой информационной системе.

Стоит отметить, что данное послабление играет большую роль в облегчении жизни предпринимателей, так как предоставление такого отчета предполагает возможные проверки со стороны надзорных органов, о чем говорится в налоговом кодексе. Разумеется, НИОКР в информационной системе тоже будут идентифицировать и проверять, но на наш взгляд, такая процедура усложнит произвол со стороны чиновников. И в целом ведение перечня НИОКР пойдет на пользу государству – в том числе в рамках патентной защиты.

Помимо позитивных сторон действующей редакции НК РФ, у данного документа есть также и ряд негативных моментов. Значимым упущением является тот факт, что НК РФ не содержит определений актуальных налоговых сборов.

Так, налогу на добавленную стоимость посвящена глава 21 НК РФ, которая не содержит определения понятия данного вида налога. Законодательно закреплены только такие основные понятия, как плательщик НДС, налогооблагаемая база, документарное оформление документов, касаемых этого налога, порядок освобождения от уплаты и пр. как известно, НДС является косвенным налогом. Компания предоставляет данные об НДС своему заказчику, начисляя его на свои товары (работы, услуги), но самой фирме данные денежные средства не принадлежат.

Далее следует рассмотреть схему оборота НДС.

Как исходит из вышесказанного, НДС фирма не оставляет на своем счету, а уплачивает в бюджет. Уплата НДС является важнейшим аспектом работы всех бухгалтерий, и данной процедуре уделяется особое внимание. Декларация об НДС подается каждые 3 месяца в установленные законом сроки. Начисляя НДС и перечисляя полученную сумму в бюджет, предприятие становится налоговым агентом.

Можно рассмотреть гипотетическую ситуацию: компания «Ромашка» продала компании «Василек» собственные товары на определенную сумму, предварительно начислив НДС. Компания «Василек» в А В С (научная организация) рамках партнерских отношений с компанией «Ромашка» также продала ей уже свои товары на определенную сумму. При проведении соответствующих бухгалтерских проводок произойдет перезачет НДС, исходя из сумм проданных товаров. Такая схема является стандартной для компаний, работающих в сфере торговли. Но ситуация меняется, если в цепочку включается предприятие «Микроскоп», являющееся научной организацией, освобожденной от уплаты НДС. Допустим, что предприятие «Ромашка» продает «Микроскопу» свои товары на определенную сумму. Так как

«Микроскоп» как научная организация освобожден от уплаты НДС, то «Ромашка» не имеет права принимать НДС к зачету. Впоследствии «Микроскоп» может продать «Ромашке» свою партию товаров или услуг на определённую сумму с учетом НДС. При этом возможность взаимного погашения налога в данной цепочке будет отсутствовать.

Сложившаяся ситуация приводит к отсутствию выгоды и удобства для коммерческих предприятий при работе с научными и прочими подобными организациями.

Таким образом, необходимо разработать и реализовать механизм «отлаживания» и более четкого регулирования налоговых процессов в России.

На текущий момент предприятия испытывают ряд сложностей при уплате и зачете НДС, что снижает предпринимательскую активность. Касаясь научной продукции, на наш взгляд, стоит понизить ставку НДС до 10%, чтобы коммерческим предприятиям было выгодно ее приобретать. Данная мера не только упростит схему работы с научными организациями, но и позволит повысить спрос на научную продукцию, что приведёт к вторичной модернизации коммерческих предприятий, получающих продукцию, разработанную научными организациями.

Разумеется, предложенная мера налогового регулирования и косвенная льгота для научных предприятий могут иметь и негативные последствия.

Основным негативным моментом является снижение начисляемой суммы налога. Из этого следует, что долговременной данная мера быть не может, только краткосрочной. К тому же, разнообразные формы налогообложения усложняют механизмы налогового администрирования для налоговых инспекций РФ, а также для самих инновационных предприятий, а точнее, для их бухгалтерий.

Учитывая то, что инновационные предприятия зачастую являются стартапами из пары-тройки сотрудников, к введению данных мер стоит подходить обоснованно и продумать механизм консультирования подобных организаций. Но в целом данная мера необходима или некая похожая, которая

повысит интерес к работе с научными организациями, приобретению их продукции.

Главным недостатком нормативно-правовой базы в части регулирования государственной политики в области инновационного развития, является отсутствие закона об инновационной деятельности. Недостатком действующего ныне Федерального закона № 127-ФЗ в части регулирования инновационного развития, является его ориентация на регулирование научно-технической политики, тогда как инновационная политика является вторичной [9, с. 34].

В 2010 году был вынесен на рассмотрение Государственной Думы законопроект «Об инновационной деятельности» [47], в соответствии с которым инновационной деятельностью считается такая деятельность, которая направлена на преобразование результатов интеллектуальной деятельности в формате изобретений, опытных моделей, промышленных образцов, различного рода ноу-хау, компьютерных программ и прочих разработок в товары (работы или услуги) и их конечную реализацию в чистом виде или в составе инновационной (наукоемкой) продукции.

Однако в рассматриваемом законопроекте не дается четкое определение предмету регулирования – инновационной деятельности, отсутствуют критерии определения инновационных продукции и процессов. Также в законопроекте присутствуют некоторые положения, противоречащие Конституции РФ и ряду федеральных законов.

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что указанный законопроект действительно требует более глубокой и детальной проработки части вопросов. Такой законопроект не может приниматься наспех, так как инновационная деятельность оказывает влияние на большинство отраслей экономики в РФ. Но нельзя не отметить, что закон об инновационной деятельности для РФ крайне необходим, а работа с законопроектом не ведется уже много лет, никаких движений в сторону принятия такого закона не происходит. Сам факт наличия законопроекта в 2010 году говорил о том, что

органы государственной власти ведут работу в направлении совершенствования законодательства в отношении инновационного развития, но по каким-то причинам, которые в принципе сложно назвать, работа была приостановлена.

Одной из причин приостановки разработки закона можно назвать серьезный экономический кризис, затронувший Российскую Федерацию в 2014 году. Тем не менее, для его преодоления России необходимо оперативно осуществить переход на инновационный путь развития, а без конкретного законодательства в данной области такой скачок практически неосуществим.

Инновационная политика государства должна разрабатываться на основе соответствующих тематике законодательных актов, которые отвечают требованиям времени и экономической, политической социальной ситуации в стране. Такое отраслевое законодательство должно определять субъекты и объекты управления (в нашем случае – инновационного), их права, обязанности, сферу влияния, зону ответственности. В настоящее время регулирование инновационной деятельности находится в зоне ведения закона о научно-технической политике, что озвучено в определении сферы регулирования данного закона: «Настоящий Федеральный закон регулирует отношения между субъектами научной и (или) научно-технической деятельности, органами государственной власти и потребителями научной и (или) научно-технической продукции (работ и услуг), в том числе по предоставлению государственной поддержки инновационной деятельности». Инновационная деятельность здесь указана как бы между прочим, в том числе, и становится понятно, что на ней нет акцента, она осуществляется в рамках научно-технической деятельности, которая, какой бы активной и регулируемой ни была, начиная с 1996 года, когда был принят данный правовой Акт, так и не привела Россию к полноценному прогрессивному развитию, на уровне западных партнеров.

В 2011 году произошло введение инновационных понятий в анализируемый Федеральный закон 127-ФЗ, что, видимо, и привело к приостановке разработки отдельного закона об инновационной деятельности.

Складывается впечатление, что Правительство РФ пришло к выводу - данных нововведений будет достаточно и нет смысла принимать отдельный закон. Однако сложно согласиться со сложившейся ситуацией, особенно учитывая то, как много федеральных законов существует в Российской Федерации – явно еще один, направленный на ощутимую модернизацию экономики, не повредит, а только поможет. Пренебрегать отдельным законопроектом в части инноваций точно не стоит. Низкий уровень развития инноваций и отсутствие становления инновационной ярко это демонстрирует. Разумеется, нельзя утверждать, что принятие закона об инновационной деятельности станет панацеей для российской экономики и ее инновационного сектора, но на такое развитие событий есть надежда. Когда существует конкретный федеральный закон, чиновники намного серьезнее относятся к исполнению его положений.

Также на основе такого закона было бы намного проще разрабатывать, утверждать и регулировать Стратегию инновационного развития до 2020 года [49], действие которой продлено в связи с отсутствием достижения заявленных показателей.

Представляется не верным объединять научно-техническую политику и инновационную, так как наука зачастую чрезмерно фундаментальна и не всегда отвечает веяниям времени, редко может осуществить прорывные инновации. Отечественной науке чужды стартап-разработки – например, компьютерные игры, технологичные приборы, которые могут не являться наукоемкими, но зато будут инновационными для всего мира.

Говоря о законодательстве об инновациях, стоит отметить, что в большинстве регионов Российской Федерации уже действуют их собственные законы об инновациях, регионального уровня. На фоне обширного количества региональных законов еще больше удивляет отсутствие единого федерального закона, который бы отрегулировал все местные законы, которые, мы уверены, не отвечают всем нюансам инновационной деятельности, не регулируют все вопросы. Невозможно проанализировать и скорректировать каждый закон региона, в регионах в принципе редко есть специалисты для такой деятельности.

Позитивным является только то, что все региональные законы опирались на вышеупомянутый Проект закона об инновационной деятельности, но тем не менее неизвестно, какие юридические коллизии заложены в многочисленные законы регионов об инновациях в их субъекте.

В условиях кризисных явлений и борьбы с внешними факторами влияния стране в целом и регионам в частности жизненно необходим общий закон об инновациях, который сдвинет их развитие с «полумертвой» точки.

Проведенный в первой главе работы теоретико-правовой анализ инновационной политики в Российской Федерации, позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, было рассмотрено понятие инновации, проанализировано доктринальное и легальное определения, выделены признаки инновации, с учетом которых было предложено авторское определение. Кроме того были выделены воспроизводственная, инвестиционная и стимулирующая функции инвестиции рассмотрены виды инноваций.

Во-вторых, определившись с тем, что представляют собой инновации, были исследованы элементы национальной инновационной системы: инновационная инфраструктура, субъекты инновационной деятельности и нормативно-правовая база инновационной деятельности.

В-третьих, проведенный анализ нормативно-правового регулирования государственной политики в области инновационного развития Российской Федерации, позволил сделать вывод о том, что главным недостатком является отсутствие закона об инновационной деятельности, тогда как инновационная политика государства должна разрабатываться на основе соответствующих тематике законодательных актов, отвечающих требованиям времени и экономической, политической социальной ситуации в стране. Такое отраслевое законодательство должно определять субъекты и объекты управления (инновационного), их права, обязанности, сферу влияния, зону ответственности.

Глава 2 Анализ реализации государственной политики в области инновационного развития

2.1 Механизм формирования и реализации государственной политики в области инновационного развития

Главной проблемой реализации любых, даже самых совершенных, мер является разработка корректного механизма действий. Главной задачей государственной инновационной политики является стимулирование инновационной активности. В связи с чем, необходимо рассмотреть механизмы формирования и реализации государственной политики в области инновационного развития.

Всего существует два подхода к достижению данной цели – коммерческий и некоммерческий. Каждое направление развития, на котором сделан акцент, должно иметь стратегическую значимость для страны. Именно она позволяет концентрировать ресурсы государства и бизнеса на инновационных технологиях. Переход к реализации приоритетных направлений поможет обеспечить экономический рост и рациональное расходование ресурсов.

Инновации могут принести наибольший экономический, социальный и другие эффекты в следующих направлениях инновационной деятельности:

- производство качественных, экологически чистых продуктов питания разной направленности – для детей, аллергиков, пожилых, рост производства отечественной продукции, развитие агропромышленного комплекса за счёт расширения посевных территорий путем национализации бесхозных земель;
- возрождение легкой промышленности, развитие швейной отрасли, производства обуви;
- развитие фармацевтики, активное производство дженериков, создание инновационных лекарств;

- стимулирование инновационной активности в энергетике по вопросам создания экологически безопасных источников энергии, возобновляемых источников энергии;

- дорожное строительство, направленное на использование наноматериалов, не разрушающихся от перепадов температур и движения большегрузов [9, с. 159].

Данные направления являются приоритетными для России и их необходимо осваивать в скорейшем времени. В настоящий момент ведётся частичная работа по данным направлениям, но комплексные долгосрочные программы отсутствуют, и видимый эффект для граждан пока также не достигнут.

Для России важно формирование благоприятного инновационного климата. Государство даст сигнал о том, что ему важно развитие инноваций, оно поддерживает его, что проект по развитию инноваций долгосрочный и не закончится в ближайшие годы сменой ориентиров, если примет отдельный закон об инновациях. Данный вид хозяйственной деятельности является сложнейшим, требующим конкретизации понятий, выделения критериев, способов оценки, но при этом отраслевой закон отсутствует. Обозначение инновационных понятий в рамках смежного закона недопустимо, так как государство ставит своей целью и приоритетом не просто развитие науки и техники, а именно инновационное развитие, являющееся следующим этапом после научно-технического.

Для развития инновационной отрасли крайне важны ресурсы. Ресурсы должно быть разнообразными и доступными. На текущей стадии развития России необходимо сконцентрироваться на достижении и обеспечении промышленности и науки следующими ресурсами:

- нанотехнологиями, технологиями современных, отвечающих мировым тенденциям, программирования и моделирования;

- материалами нового поколения – композитами и пластмассой, керамикой, сверхтвердыми материалами;

- робототехникой и гибкими производственными системами;
- лазерными, плазменными и мембранными технологиями;
- транспортными машинами, космическими и летательными аппаратами, системами связи нового поколения западного уровня [9, с. 161].

Выше обозначенные ресурсы важны для развития отечественной экономики на инновационном уровне. Без соответствующих инновационных ресурсов не будет самих инноваций. Возможна первоначальная закупка передовых материалов за рубежом, но впоследствии важно самообеспечение страны подобными ресурсами. При этом создание таких ресурсов внутри страны не должно быть компромиссным – в данном вопросе важна принципиальность: необходимо создать такое же или лучше. Именно такие ресурсы помогли западным странам достичь высокоразвитого состояния на текущий момент. Подобное развитие отвечает национальным интересам страны и обеспечит ее независимость от сырьевого экспорта.

Некоммерческий подход к стимулированию инновационной активности отличается тем, что концентрируется на стратегически важных, приоритетных отраслях промышленности. Но имеется и недостаток – первоначально необходимо большое количество финансовых ресурсов на закупку ресурсов для промышленности, воссоздание и модернизация предприятий в приоритетной для развития отрасли. Так как некоммерческий подход увязан с национальными интересами и государственной поддержкой, она потребует большинство предприятий, и их финансирование сыграет значительную роль в становлении инновационного пути.

Само по себе финансирование предприятий – многоаспектный процесс, а не просто вливание денежных средств на определенном этапе. Финансирование следует осуществлять постепенно на основе долгосрочных прогнозов развития. В целом, для крупнейших перспективных отечественных предприятий следует ввести разработку долгосрочных прогнозов научно-технического развития на 20-30 лет вперед с корректировкой их каждые 3 года

в зависимости от состояния мировой инновационной сферы. Прогнозы следует разрабатывать с учетом перспектив развития отраслей и территорий.

Инновационные прогнозы на длительную перспективу должны определять стратегию развития и приоритетные для развития направления науки и техники. Такие приоритеты также необходимо корректировать каждые 3 года – в случае необходимости. Но инновационный мир настолько быстро развивается и так изменчив, что коррекция прогнозов и стратегии данного направления развития неизбежна. Реализация проектов должна проходить при помощи федеральных целевых программ и приравниваться к вопросам государственной важности. Проекты в рамках направлений развития должны отбираться независимыми экспертами отрасли и науки, а поддержку следует сделать многоплановой – не только бюджетные вложения, но и косвенные льготы – налоговые, таможенные.

Глобальной проблемой, особенно в условиях экономического кризиса, не отпускающего Российскую Федерацию, является нехватка средств в бюджете для реализации всех потребностей и развития всех приоритетов страны. Разумеется, упор при принятии бюджета делается на военной промышленности и социальных обязательствах, а на инновации не всегда получается выделить нужный объем средств. При этом стоит отметить, что экономить на инновациях практически невозможно – чаще всего нужны уникальные ресурсы, зачастую они доступны для закупки только в западных странах, а с учетом валютных колебаний их цена точно не будет низкой. Поэтому важно надеяться не только на консолидированный бюджет, но и искать альтернативу финансирования программ и проектов.

Таким альтернативным источником может стать Стабилизационный Фонд – специальный государственный фонд РФ. Следует отметить, что в настоящее время в мире насчитывается около 50 стран, имеющих стабилизационные фонды, аккумулируемые средства в которых используются для поддержания стабильности бюджета в различных экономических ситуациях в результате колебаний цен на сырье или после истощения

природных ресурсов, а также погашения внешнего долга, инвестирования и других целей [26].

В 2008 г. было произведено разделение средств Стабилизационного фонда на две части: резервную (Резервный фонд) и «фонд будущих поколений» (Фонд национального благосостояния). До 1 февраля 2018 г. Фонд национального благосостояния и Резервный фонд формировались за счет нефтегазовых и дополнительных нефтегазовых доходов, а также за счет доходов, полученных от средств управления этим фондами, и регулировались в соответствии с п. 1 ст. 96.9 и п. 1 ст. 96.10 Бюджетного кодекса РФ [3] соответственно. В 2018 г. стал функционировать только Фонд национального благосостояния. В настоящее время, данный Фонд является встроенным в экономическую систему стабилизатор, который помогает государственным финансам сохранять устойчивость. Стабфонд может использоваться для финансирования инвестиционных программ с целью снизить будущие расходы бюджета, тогда как Фонд национального благосостояния по-прежнему играет роль источника финансирования наиболее крупных инвестиционных проектов, которые важны для всего государства [18, с. 44].

В настоящее время Правительство РФ отдает предпочтение трате средств из данного фонда на социальную поддержку населения, что хоть и правильно с точки зрения социальных обязательств государства, но совершенно неэффективно, поскольку не решает экономические проблемы страны, тем самым лишь ухудшая положение социально незащищенных категорий.

Представляется, что средства стабфонда рациональнее тратить на модернизацию проблемных отраслей промышленности и перспективные новейшие технологии, так как они обеспечат развитие экономики и становление инновационного пути развития для страны. Впоследствии данные средства многократно окупятся, а нагрузка на базовый бюджет снизится.

В контексте рассмотрения государственного бюджета стоит отметить, что расходы на научные исследования и разработки в нем составляют

незначительную долю – около 1%. Этот показатель до 2020 года должен вырасти до 3%, но тем не менее останется невысоким. Единственным переоцененным расходом является финансирование военно-промышленного комплекса (ВПК), на который тратится более 50% федерального бюджета. При этом расходы на оборону у РФ в 5 раз меньше, чем у США, а в условиях ухудшившейся внешней обстановки нельзя закрывать глаза на угрозы, поэтому перераспределение бюджета в пользу науки – сложнейшая задача [9, с. 170]. В качестве аргумента в пользу увеличения расходов на научную отрасль и инновации можно говорить о том, что они также помогут в обороне страны, ведь может быть создано оружие нового поколения, лекарства, которые помогут военным на передовой, и технологии, обеспечивающие более дешевую и эффективную транспортировку и реализацию данных продуктов. ВПК, как и любая другая отрасль, завязан на инновациях, так как существует не обособленно, а в рамках системы. Множество экономических элементов воздействует на ВПК, а устаревшие технологии увеличивают траты бюджета.

Тем самым, при помощи инноваций бюджетные средства можно тратить более эффективно и даже экономить.

В рамках некоммерческого подхода рассматривается еще один элемент, затрагивающий налоговое регулирование инновационной активности, - это человеческий фактор. При применении некоммерческого подхода стимулирования инновационной активности предполагается мотивация персонала организаций. В рамках такой мотивации могут применяться механизмы разделения с персоналом части прибыли, премирования, а также налоговые льготы.

Налоговым инструментом, наиболее серьезно затрагивающим работающее население страны, является налог на доходы физических лиц (НДФЛ), который исчисляется со всех официальных доходов всех частных лиц, в рамках которого производятся отчисления в пенсионный и страховой фонд.

На сегодняшний день в РФ действует плоская шкала налогообложения на доходы, и НДФЛ составляет 13% независимо от зарплаты трудящегося (ст. 224 Налогового кодекса РФ).

НДФЛ существенно сокращает доход трудящихся, поэтому многие фирмы предпочитают платить «серую» зарплату в конверте, обеспечивая сотрудника лишь минимальной обязательной выплатой. Большинство населения такая схема устраивает, так как отказываться от 13% дохода никто не хочет. В условиях низких окладов, особенно сократившихся после начала валютного и экономического кризиса и усиливающейся бедности в стране, населению важны любые денежные средства. Последние годы Правительство РФ активно рассматривает вопрос введения прогрессивной шкалы налогообложения, но преимущественно разговор ведется о том, чтобы сделать более высокую налоговую ставку для людей с высоким доходом. Не отрицая важность данной меры, мы хотим указать на возможную мотивацию служащих научной отрасли через снижение налоговой ставки. Если принятие прогрессивной шкалы произойдет, то не составит труда не только увеличивать налог для определенных категорий, но также и сократить. Научные сотрудники как никто другой нуждаются в таком подспорье со стороны государства, так как их доходы незначительны, особенно в регионах. При этом сама по себе научная деятельность крайне трудоемка и совершенно непопулярна среди российской молодежи, в руках которой и заложены основы инновационного развития страны. Мировая история последних лет практически не знает примеров прорывных инноваций, которые осуществили бы люди старшего возраста.

Создание большинства ноу-хау обеспечено юными людьми, которые могут мыслить соответственно времени и генерировать новые идеи. Именно такие личности нужны науке, и в других странах это понимают, обеспечивая научную отрасль высокими зарплатами. Если в бюджете не хватает средств на увеличение расходов на научную отрасль в целом и как следствие рост зарплат научных сотрудников, то можно хотя бы перераспределить НДФЛ таким

образом, чтобы доход определенных категорий работников увеличился. Стоит сказать, что не целесообразен налог в 0% для всех научных работников – преимущественно такая мера актуальна для младшего персонала, который находится в начале карьерного пути. Науке необходимо привлечь молодежь – и через освобождение от налога это вполне возможно сделать, так как помимо роста зарплаты налоговые льготы дают косвенный моральный эффект ввиду особенностей менталитета – мало кто из российских граждан в принципе любит платить налоги, к тому же, освобождение от них означает нужду государства в таких служащих. Для служащих научной отрасли или задумывающихся о такой карьере важно понимать, что государство не забудет о них спустя пару лет, а наоборот – будет регулярно обеспечивать разного рода поддержкой. Замотивированный материально и морально специалист, обладающий необходимыми навыками и получивший качественное образование, которое государство обязано обеспечить, вполне может создать прорывную инновацию, которая выведет Россию на новый этап развития [9, с. 172].

Помимо материальной заинтересованности, влияние человеческого фактора основывается и на общей мотивации служащего к работе. Важно не только внимание государственной власти к науке в целом и определенным научным направлениям, но и предоставление возможностей для самореализации, творчества научных сотрудников. Наука невозможна без творчества, проведения исследований, опробирования идей. Стоит учитывать, что хоть и не все идеи можно коммерциализировать, никогда неизвестно, что именно приведет к созданию инноваций, поэтому грамотный специалист должен пробовать разные направления и реализовывать большинство идей в работе. Конечно, совсем молодому специалисту не стоит давать ресурсы для осуществления любых идей, но в случае одобрения плана работы руководителем вполне можно предоставить такую возможность. В настоящее время существует множество объектов инновационной инфраструктуры – технополисы, технопарки и другие, на базе которых возможно осуществление

многих типов исследований. Наука и инновационная инфраструктура должны работать системно и слаженно с целью обеспечить создание инноваций.

Кроме сокращения налоговой нагрузки, мотивация молодежи идти в науку может быть обеспечена за счет установления базовых социальных гарантий всем специалистам, работающим в научной (инновационной) отрасли. Важно предоставить такие социальные гарантии не только самому сотруднику, но и членам семьи, так как семья имеет большое значение для комфортной жизни любого человека, и отсутствие беспокойства за нее поможет служащему науки не отвлекаться на бытовые трудности. Основной социальной гарантией стоит сделать комплексное медицинское обслуживание деятелей науки и членов их семей не в рамках системы обязательного медицинского страхования, а на базе ведомственных медицинских учреждений. Деятели науки существуют в довольно закрытом мире и стараются не замечать бытовые проблемы общества, концентрируясь на своих научных изысканиях, и им не стоит отвлекаться на пока несовершенную систему медицинского обслуживания в нашей стране. К тому же, сотрудники РАН имеют ведомственную поликлинику. Соответственно, работники всех научных институтов и смежных организаций, задействованных в научной деятельности, имеют право на подобную преференцию. Комплекс мер в рамках обеспечения научных служащих социальными гарантиями может выглядеть следующим образом:

- заключение договоров на медицинское и санаторно-курортное обслуживание специалистов инновационной отрасли;
- проведение социологических исследований на тему того, какие социальные гарантии могут сподвигнуть молодежь пойти работать в научную сферу, осуществлять исследования и разработки с целью обеспечения инновационного развития страны;
- разработка системы внесения коррективов и ежегодной аттестации учреждений медико-санаторно-курортного обслуживания, предназначенных для обслуживания служащих науки.

Правительством РФ было принято Постановление № «О мерах по стабилизации и развитию здравоохранения и медицинской науки в РФ» [35], в рамках которого был определен механизм финансирования подобных действий:

- разработка правового механизма по обеспечению медицинского страхования финансовыми средствами;
- установление порядка распределения средств бюджета и определение механизма выравнивания условий финансирования программ ведомственного медобслуживания работников научной отрасли;
- совершенствование методики определения тарифов на медуслуги в рамках контрактов по обеспечению медобслуживанием научных сотрудников;
- разработка механизма по обеспечению конкуренции на рынке медуслуг по вопросу предоставления их научным сотрудникам.

Система ОМС в настоящий момент в принципе несовершенна, и финансирование производится базово, без возможности влияния на учреждения, Постановление Правительства РФ № 1387, которые оказывают услуги неудовлетворительно, нарушают контрактные обязательства со страховыми компаниями, работающими в рамках ОМС.

Система нуждается в совершенствовании, и Правительство через обеспечение научных сотрудников расширенным набором медуслуг также может обратить внимание на данную проблему.

В качестве нематериального стимула может послужить присвоение почетных званий сотрудникам сферы развития инноваций. Согласно положениям Федерального закона «О ветеранах» [60] звание «Ветеран труда» предоставляется гражданам РФ, у которых есть ордены, медали, почетные звания СССР или РФ. Порядок и условия присвоения данного звания в полномочия субъектов РФ, которые устанавливает меры соцподдержки ветеранов труда. В настоящее время наиболее распространено требование по стажу, равное 50 годам службы. Так как трудовая деятельность специалистов

научной и инновационной сфер является приоритетной для государства, то целесообразно снизить для таких работников возрастной ценз до 30 лет. Такая мера может способствовать длительной службе на благо науки и инновационного развития.

Одной из проблем в экономическом развитии РФ является ориентация на прибыльность отраслей и проектов – то есть пропагандируется коммерческий подход к политике, в том числе инновационной. Например, сельское хозяйство – его развитие требует значительных вложений, а стоящие дотации практически отсутствуют по причине длительной отдачи от вложения денежных средств. Государство абстрагировалось от полноценного стимулирования развития сельского хозяйства и предоставило его в частные руки. То же происходит и с инновационным развитием, затрагивающим все отрасли промышленности. Для полноценных инвестиций нет ни свободных ресурсов, ни желания их найти. Сам по себе коммерческий подход в вопросе стимулирования инновационной активности ставит основным условием извлечение наибольшей прибыли из разработки и реализации проектов при минимальном государственном контроле. Через коммерческий подход пропагандируется влияние невидимой руки рынка, которая самостоятельно осуществит регулирование. Применяя коммерческий подход к развитию инноваций, наша страна копирует приоритеты, которые распространены в мире, но которые не отвечают нашим социокультурным, политическим и геополитическим интересам, а также не учитывают особенности российского менталитета. Россия не похожа на другие европейские и западные государства, поэтому полностью копировать зарубежный путь нельзя. Применение коммерческого подхода с учетом ее отставания в развитии утопично.

Помимо прибыльности, важнейшим показателем эффективности вложений в рамках применения коммерческого подхода является срок окупаемости проектов – временной отрезок, за который доходы от инвестиций сравниваются с изначальными первичными вложениями. То есть учитывается срок оборачиваемости вложенных средств. На основе данных цифр

анализируется перспективность того или иного проекта и выбирается тот, который имеет лучшие числовые показатели. Таким образом, может быть выбран такой инновационный проект, на который нужны небольшие вложения и который при этом быстро себя окупит. Но вопрос, нужна ли реализация такого проекта для всестороннего развития государства, не стоит. Более того, стоит отметить, что данные расчеты учитывают аналогичный опыт реализации проектов, в том числе в других странах. Таки расчеты – всего лишь прогноз, и никто не даст гарантий, что он действительно сбудется.

Инновационный проект – это сложнейшая система взаимосвязанных мероприятий, имеющих определенные цели и задачи. В настоящее время разработано много классификаций инновационных проектов. Так, инновационные проекты классифицируются по:

- сроку реализации проекта: краткосрочные – 1-2 года; среднесрочные – 2-5 лет; долгосрочные – от 5 лет;
- по масштабу решаемых задач: монопроекты – выполняются одной организацией или отделом, имеют единственную поставленную цель (например, разработка конкретной технологии), ограничиваются строгими временными и финансовыми рамками, подразумевают наличие руководителя проекта; мультипроекты – объединяют несколько монопроектов и реализуются через комплексную программу, целью которой является сложная многоплановая задача [9, с. 169].

Для коммерческого подхода важно минимизировать срок окупаемости проекта. Возможно сокращение срока без ущерба для проекта, когда происходит совмещение нескольких циклов инновационного процесса или при ускорении строительно-монтажных работ за счет большего числа рабочих. Но в большинстве случаев сокращение срока исполнения невозможно, так как оно подразумевает уменьшение продолжительности проектно-изыскательских, исследовательских работ, что может помешать успешной реализации проекта.

Коммерческий подход ориентирован только на краткосрочные проекты, и его применение нецелесообразно при постановке долгосрочных стратегических целей государственного уровня. Применение такого подхода является корректным для микроуровня экономики – на конкретных предприятиях.

Инновации невозможны без применения человеческого ресурса – то есть использования человеческого капитала. При применении коммерческого подхода человеческий фактор также учитывается, но не допускается достаточный срок подготовки соответствующих кадров, а он должен быть длительным, особенно в условиях неподготовленности российского рынка труда к инновационному развитию. Коммерческий подход даже человеческий капитал рассматривает как некий товар или услугу, но на деле такая логика неприменима, так как человеческий капитал не подчиняется законам экономики и коммерции – его невозможно купить, диверсифицировать, оценить риски вложений в него. Нельзя соотнести инвестиции и эффект от них, так как все люди разные, и эффективность у всех разная, при этом если один работник достигнет успеха в одном направлении, например, коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, тем самым принесет значительную прибыль организации, то другой создаст тот самый результат интеллектуальной деятельности. Таким образом, второе невозможно без первого, поэтому человеческий капитал должен быть максимально разнообразным и развиваться вместе с государством.

Категорию «человеческий капитал» более уместно рассматривать в качестве социально-экономической формы человеческого фактора и использовать, как один из элементов производительного капитала.

Таким образом, Российской Федерации необходимо применять некоммерческий подход к стимулированию инновационной активности, так как страна имеет свои социокультурные особенности, исторические предпосылки и является крупнейшим государством, для реализации политики которого необходимы централизованные действия в рамках национальной

стратегии развития. В случае применения коммерческого подхода под риском разрушения и стагнации окажутся многие проблемные отрасли промышленности, включая сельское хозяйство, также окажутся в стороне социальные направления инноваций, например, продукция для улучшения жизни пенсионеров и инвалидов и развитие безбарьерной среды.

В рамках развития человеческого капитала важно уделить внимание не только совершенствованию системы образования, отвечающей мировым запросам на инновационное развитие, но и разработать механизм стимулирования прихода молодежи в науку. Методами стимулирования могут стать:

- налоговые льготы в части отмены НДФЛ начинающим молодым специалистам за счёт введения прогрессивной шкалы НДФЛ и разработке механизмов освобождения части трудящихся от данного налога;

- моральное стимулирование – предоставление возможностей для реализации творческих идей, проведения исследований, награждение почетными званиями.

В целом, инновационное развитие должно быть многоплановым и всеобъемлющим, и в нем должны быть задействованы все экономические и политические субъекты и граждане страны.

2.2 Формирование и реализация региональной инновационной политики на примере Самарской области

Инновационное развитие регионов осуществляется посредством государственного регулирования и поддержки. В настоящее время управление инновационным развитием в регионах возлагается на комитеты по экономическому развитию и инвестиционной политике. Эти комитеты не имеют финансовых ресурсов для поддержки инновационного развития, но и лишены каких-либо эффективных рычагов воздействия на субъекты инновационной инфраструктуры. Функции управления преимущественно

проявляются в разработке программных документов, которые готовятся несвоевременно и не достигают запланированной реализации. Данные программы должны предусматривать объединение взаимодействия науки, образования, бизнеса и властных структур региона для создания условий инновационного развития, в частности обеспечить эффективное использование интеллектуального потенциала, генерации, распространения, освоения прорывных инноваций и на основе согласованных принципов и подходов выстраивать конкурентоспособную атмосферу, которая опиралась бы на знания.

В Самарской области утверждена государственная программа «Создание благоприятных условий для инвестиционной и инновационной деятельности в Самарской области» на 2014 - 2030 годы» [45]. В данной Государственной программе отмечено, что уровень инвестиционного климата в Самарской области относительно других субъектов Российской Федерации достаточно высок. Самарская область обладает одновременно стабильным и качественным инвестиционным климатом и входит в первую десятку субъектов Российской Федерации по уровню инвестиционного потенциала. По объемам инвестиций в основной капитал Самарская область стабильно входит в первую двадцатку субъектов Российской Федерации.

Инвестор, в том числе иностранный, реализующий инвестиционный проект на территории Самарской области, может воспользоваться государственной поддержкой, закрепленной в региональном инвестиционном законодательстве, на всех стадиях и этапах реализации проектов - это налоговые льготы, субсидии, государственные гарантии, организационная и информационная поддержка и т.д.

В целях повышения инвестиционной привлекательности в Самарской области внедряется Стандарт деятельности органов исполнительной власти по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе (далее - Стандарт), подготовленный автономной некоммерческой организацией «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов». В

целях внедрения Стандарта разработаны и реализуются «дорожные карты» по направлениям работы.

В Самарской области идет активное строительство объектов и инфраструктуры особой экономической зоны промышленно-производственного типа, созданной на территории городского округа Тольятти Самарской области, Технопарка. Начата работа по созданию индустриального и агропромышленного парков. Кроме того, специализированный нефтехимический индустриальный парк создает закрытое акционерное общество «Тольяттисинтез».

В стадии реализации и структурирования находится порядка 30 проектов государственно-частного партнерства, большая часть которых направлена на модернизацию системы здравоохранения.

Совершенствуется информационное сопровождение инвестиционной деятельности, в том числе с использованием каналов прямой связи (через твиттер, онлайн приемную и т.д.).

Большое значение придается позиционированию Самарской области на международном и межрегиональном уровнях, расширению межрегиональных и международных связей Самарской области с субъектами Российской Федерации и зарубежными странами.

Тем не менее, Самарская область, имея значительный инвестиционный потенциал, пока еще по уровню привлекательности для российских и иностранных инвесторов отстает от передовых регионов, сумевших путем проведения эффективной инвестиционной политики стать точками роста инвестиций.

Эффективный инновационный процесс в регионе возможен только при условии наличия развитой инновационной инфраструктуры, на формирование и развитие которой влияют многочисленные факторы. Главным фактором в развитии инновационной инфраструктуры предназначены выступать органы региональной исполнительной власти и органы местного самоуправления,

которые должны применять четкие и гибкие формы управления инновационным процессом [9, с. 92].

Прежде всего, это центры сосредоточения научного, промышленного потенциала страны. Регионы данной группы могут обеспечивать конкурентоспособной инновационной продукцией не только внутренний, но и внешний рынок. Цель – производить качественную конкурентоспособную продукцию, участвовать в тендерах крупных международных групп.

Следует отметить, что потенциал экономического роста в этой группе формируется в таких отраслях:

- машиностроение);
- ракетно- и авиастроение;
- угольная промышленность;
- производство металла и материалов из него, металлообработка;
- химическая промышленность;
- производство строительных материалов;
- IT-технологии и связь [68].

Во вторую группу входят регионы, имеющие определенный ресурсный потенциал. Особого внимания требуют регионы, в которых потенциал экономического роста формируется в отраслях нефтяного комплекса; агропромышленного комплекса; комплекса услуг. То есть тех отраслей, которые могут выпускать конкурентоспособную продукцию для внутреннего потребления и экспорта.

В третьей группе находятся регионы с инновационным потенциалом ниже среднего уровня, что обусловлено моноспециализацией. Несмотря на данный фактор, есть возможность развивать отдельные отрасли, производить экологически чистую сельскохозяйственную продукцию, развивать производство натуральных продовольственных товаров.

В четвертую группу входят те регионы, большая часть из которых не имеет богатых природных ресурсов. На сегодня это самые отсталые регионы,

не имеющие развитой промышленной и научной базы, и являющиеся достаточно непривлекательными для инновационного развития.

Стимулирование развития инновационной инфраструктуры региона не может реализовываться вне влияния государства и реализации государственной инновационной политики.

Усиление регулирующей роли государственных структур зачастую является естественной реакцией на утрату управляемости, потерю стабильности социально-экономической системы. В Российской Федерации степень влияния государства на процессы управления также значительно изменялась с течением времени. В настоящий период времени ведутся активные дискуссии относительно необходимости вмешательства государства в различные сферы деятельности.

При том, что в создании и активном внедрении инновационных технологий заинтересованы в том числе и коммерческие организации, роль государства, регламентирующего и контролирующего данный процесс на стратегическом уровне, огромна.

Для создания эффективно работающей инновационной системы в Российской Федерации введен в действие ряд нормативно-правовых актов, регулирующих экономические аспекты инновационной деятельности [56, с. 60-62], в которых предусмотрены мероприятия, нацеленные как на инновационное развитие страны в целом, так и отдельных регионов. Несмотря на то, что они регламентируют различные сферы деятельности, их анализ позволяет выделить в формировании направлений инновационной государственной политики следующие общие тенденции:

- внедрение инновационных технологий;
- активизация инновационной деятельности предприятий;
- развитие человеческого капитала;
- сохранение экосреды.

Для повышения активности и целостности осуществления конкретных мероприятий в стране разрабатываются и реализуются различные целевые

программы, призванные активизировать экономическую деятельность в отдельных областях. Так, например, было принято Постановление Правительства РФ «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» [38], целью которого является создание благоприятного предпринимательского климата и условий для ведения бизнеса, повышение эффективности государственного управления и инновационной активности бизнеса.

Для исполнения поставленной стратегической цели необходимо предусмотреть ряд ключевых задач, выполнение которых повысит социально-экономическую эффективность проводимых мероприятий.

Таковыми задачами являются:

- создание условий, способствующих привлечению инвестиций в экономику региона в частности и РФ в целом;
- формирование экономики знаний и высоких технологий;
- повышение доступности и качества государственных и муниципальных услуг;
- защита и развитие конкуренции на товарных рынках;
- сокращение избыточного вмешательства государства в деятельность хозяйствующих субъектов;
- развитие малого и среднего предпринимательства;
- обеспечение организаций народного хозяйства РФ эффективными в современных условиях управленческими кадрами;
- развитие системы государственного стратегического управления;
- соблюдение при реализации тарифной политики баланса интересов субъектов естественных монополий и потребителей их товаров (услуг);
- совершенствование сбора, обработки и предоставления статистической информации;

– совершенствование государственной политики в сфере земельных отношений.

В рамках Федерального закона «Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» продолжается работа по формированию на территории субъектов Российской Федерации научно-технологических центров. При этом, современный формат концентрации инновационных активностей - инновационные научно-технологические центры - нуждается в повышении эффективности правового регулирования привлечения инвестиций в производственную и социальную инфраструктуру, играющих архиважную роль в деятельности ИНТЦ. Использование механизма государственно-частного партнерства и организационно-правовое структурирование проектов ИНТЦ в качестве комплексных инвестиционных проектов откроет возможность более эффективного расходования бюджетных средств и их замещения частными [23].

В целом, для регионов РФ и Самарской области в том числе присущи все атрибуты инновационного развития, которые могли бы обеспечить социально-экономический эффект и развитие территорий. Самарская область обладает научной базой, образовательными учреждениями, развитой промышленностью, информационной инфраструктурой. В то же время при оценке инновационного развития выявлены и отрицательные тенденции. Отрицательные темпы роста наблюдаются по таким элементам, как человеческий потенциал и образовательные ресурсы, а также нормативно-правовое обеспечение. Данные факторы значительно тормозят инновационное развитие Самарской области.

На сегодняшний момент в развитии человеческого потенциала Самарской области можно выделить два основных недостатка:

– не востребованность и переизбыток специалистов с высшим образованием при острой нехватке «рабочих рук» со среднетехническим образованием;

– неспособность региональных учебных заведений готовить востребованных специалистов, спрос на которых определяется количеством выпускников ВУЗов, которые после его окончания стали работать по полученной специальности.

Проблемы развития человеческого потенциала, как составляющего элемента инновационного развития Самарской области, имеют резко негативные последствия для развития регионального инновационного потенциала. В Самарской области имеет место низкий уровень инновационной активности людей, сокращение инженерно-технических, предпринимательских и прочих возможностей развития региональной экономики, оторванность науки и образования от интересов промышленности и рынков.

При оценке составляющих инновационного развития Самарской области значительное отставание наблюдается и по технологической инфраструктуре. Данный факт является отрицательным, так как технологическая инфраструктура включает в себе наибольшие возможности экономического и инновационного роста региона. Снижение общей оценки технологической инфраструктуры региона говорит об отрицательных сдвигах по данному направлению инновационного развития. В отдельном регионе это может быть связано со снижением активности внедрения инновационных технологических решений в производство, неспособностью многих предприятий соответствовать мировым критериям эффективности в рамках осуществления программ индустриализации, а также сложностями в обеспечении процессов сбора производственно-технологической информации, ее обработки и хранения и пр. Некоторые недостатки в состоянии технологической инфраструктуры обусловлены политическими и управленческими факторами.

Другой проблемой, является недостаточная степень развития нормативно-правового обеспечения инновационной деятельности

региональных властей. Данная проблема касается как федерального, так и местного законодательства.

Подробное рассмотрение законодательной базы, которая регулирует инновационную деятельность, дает возможность сделать вывод, что в России еще не до конца сформирована единая система правового регулирования инновационной деятельности, не разработан единый понятийный аппарат инновационной деятельности, нет четкости в формулировании целей и задач инновационной политики, недоработаны правовые механизмы взаимодействия государства с инновационным предпринимательским сектором.

Обособленные друг от друга нормативно-правовые акты регионального уровня не решают главной проблемы эффективного правового обеспечения инновационной предпринимательской деятельности путем стимулирования инновационной деятельности с помощью определенных общеэкономических инструментов - финансовая политика, льготное налогообложение, кредитование, страховка инновационных рисков, прочие преференции. На современном этапе развития инноваций в России необходимо четко отработанный пакет нормативно-правовых актов, определяющий механизм реализации заложенных в нём норм, что крайне необходимо для эффективного инновационного развития. При этом инициатива построения инновационного законодательства должна исходить от высших уровней власти. На региональном уровне местными органами власти при этом должны разрабатываться и применяться законодательные акты и положения, рассматривающие вопросы инновационной деятельности и формирования региональной инновационной политики.

Другим фактором, тормозящим инновационное развитие российских регионов, также можно считать неэффективность государственной помощи и регулирования. Основными направлениями государственной поддержки в сфере инноваций на региональном уровне являются организационная деятельность и нематериальная помощь [15].

Для развития инновационной деятельности регионов большое значение имеет финансовый фактор, а органы региональной власти не оказывают такой поддержки в необходимых объемах.

Данная ситуация является логичной, так как государственное финансирование не может оказываться всем инноваторам, но при выборочном финансировании слишком высока вероятность пропустить перспективный инновационный проект или идею. Выходом из этой ситуации мог бы стать поиск иных источников финансирования инновационных разработок и упрощение условий финансирования инновационной деятельности в регионе.

Имеющаяся организационная структура управления инновационным развитием не обеспечивает создание надлежащих условий для формирования современной инновационной инфраструктуры и требует кардинальных мер ее совершенствования. Для инновационного развития регионального рынка, уменьшения импорта и формирования инновационного предпринимательства на уровне регионов необходимо:

- проводить стратегию регионального устойчивого инновационного развития;
- проводить стратегию инновационного прорыва.

Исходя из состояния инновационного развития регионов России, можно сделать вывод несовершенства системы управления. Оптимальной следует считать такую структуру управления инновационным развитием регионов, которая обеспечивала бы:

- привлечение к инновационной деятельности и объединение усилий как можно большего круга ученых и производителей инновационной сферы;
- формирование современной инновационной инфраструктуры, способной охватить все звенья инновационного процесса;
- наращивание и направленность на инновационное развитие бюджетных и внебюджетных средств.

Предлагаемые мероприятия по совершенствованию системы управления приведут к росту эффективности инновационного процесса как на общегосударственном, так и на региональном уровнях. Данные мероприятия повысят интерес, а также адаптируют предпринимательство к инновациям в различных сферах экономики, что, безусловно, повысит интерес инвесторов и совершенствует экономику города и региона. Развитие человеческого потенциала в регионах возможно через дальнейшее развитие региональной сети бизнес-инкубаторов и научно-технических парков.

Для развития технологической составляющей инновационного развития региона важно обеспечить активный рост технологических изменений, суть которых заключается в двух основных аспектах. Необходимость активизации процессов распространения и обмена знаниями определяет объективную потребность в развитии системы аутсорсинга знаний.

Инновационная деятельность возможна не только за счет оптимизации структуры управления инновационным развитием, но и на основе механизмов стимулирования, способных привлекать к активной инновационной деятельности широкие слои участников научной и производственной инновационной сферы.

Эффективные нормы и средства управления не способны обеспечить в условиях рыночной экономики ту степень интенсивности инновационного процесса, которую требуют современные социальные и экономические реалии.

Проведенный во второй главе работы анализ реализации государственной политики в области инновационного развития, позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, было установлено, что Российской Федерации необходимо применять некоммерческий подход к стимулированию инновационной активности, так как страна имеет свои социокультурные особенности, исторические предпосылки и является крупнейшим государством, для

реализации политики которого необходимы централизованные действия в рамках национальной стратегии развития.

Во-вторых, для регионов РФ и Самарской области в том числе присущи все атрибуты инновационного развития, которые могли бы обеспечить социально-экономический эффект и развитие территорий. Самарская область обладает научной базой, образовательными учреждениями, развитой промышленностью, информационной инфраструктурой. В то же время при оценке инновационного развития выявлены и отрицательные тенденции. Отрицательные темпы роста наблюдаются по таким элементам, как человеческий потенциал и образовательные ресурсы, а также нормативно-правовое обеспечение. Данные факторы значительно тормозят инновационное развитие Самарской области.

Инновационная деятельность возможна не только за счет оптимизации структуры управления инновационным развитием, но и на основе механизмов стимулирования, способных привлекать к активной инновационной деятельности широкие слои участников научной и производственной инновационной сферы.

Глава 3 Основные направления совершенствования государственной политики в области инновационного развития

3.1 Меры, направленные на совершенствование государственной политики в области инновационного развития

В условиях несовершенной государственной инновационной политики необходимо ее совершенствование. Ввиду окончания срока Стратегии инновационного развития необходимо уделить внимание ряду мер по ее совершенствованию для достижения хотя бы части из запланированных показателей.

Многие эксперты сходятся во мнении, что основными действиями в отношении инноваций должны быть:

- повышение эффективности текущей модели госуправления развитием инноваций и распределения имеющихся ресурсов с акцентом на развитие конкуренции российской экономики на мировых рынках;
- формирование наиболее комфортных условий для развития творческого, научного и предпринимательского потенциала людей и организаций, занимающихся инновациями или планирующими деятельность в данном направлении [9, с. 143].

Первоочередные, срочные меры могут выглядеть следующим образом:

- общая корректировка системы госуправления инновациями;
- создание «дорожной карты» управления инновациями, за исполнением которой будет следить Правительство РФ;
- концентрация усилий на 5 ключевых инновационных направлениях:
 - изменение государственной роли в процессе управления инновационным развитием, развитие спроса на инновации;
 - изменение политики государства в области заказа НИОКР;
 - совершенствование деятельности институтов развития;

реализация механизмов привлечения «длинных денег» для вложения их в инновационные проекты [9, с. 144].

Для начала следует остановиться на понятии «Дорожная карта» и том, что оно означает для инновационного развития. По сути, «Дорожная карта» - это гибкий подход к разработке стратегии, с выделением определенных необходимых этапов для ее реализации. «Дорожная карта» в управлении каким-либо проектом позволяет определить приоритеты и пути достижения и корректируется по мере изменений внешней среды. Она очень похожа на стратегию развития, но стратегия развития изначально имеет определенные целевые показатели, которых необходимо достичь, а «дорожная карта» - нет. Поэтому ее намного проще контролировать и корректировать.

В целом, Российская Федерация сейчас находится на этапе завершения формирования национальной инновационной системы: уже имеются базовые элементы, определены субъекты инновационной деятельности, реализуются венчурные проекты. Государство сыграло наибольшую роль в реализации данных процессов, о чем свидетельствуют следующие факторы:

- в имевших место быть госпрограммах отражены ключевые цели развития инноваций, которые сформулировали Президент и Правительство РФ;

- Президиум Совета по модернизации экономики и инновационному развитию России (далее – президиум Совета по модернизации) проводит активную работу по решению важных задач и проблем инновационного развития – в том числе по инициативе данного Президиума было принято Постановление Правительства РФ от 29 сентября 2017 г. № 1184 «О порядке разработки и реализации планов мероприятий («дорожных карт») по совершенствованию законодательства и устранению административных барьеров в целях обеспечения реализации Национальной технологической инициативы и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» [43]. Предполагается организация рабочих групп для создания таких «дорожных карт»;

- инновационные компании имеют ряд налоговых льгот – особенно резиденты «Сколково»;
- малые инновационные компании могут рассчитывать на поддержку со стороны государства – ведется работа по совершенствованию данного механизма;
- определены основные направления развития инновационной сферы.

Тем не менее, текущая система госуправления инновациями, имеет ряд проблем, снижающих эффективность распределения бюджетных средств, сокращающих внешние инвестиции со стороны бизнеса, что в целом не позволяет обеспечить достаточное для страны инновационное развитие.

Международная практика по управлению и развитию инновациями, показывает, что инновации реализуются эффективно, когда государство выполняет функции как инвестора, так и регулятора. Государство не должно абстрагироваться от развития инноваций, как от рынка, так как «невидимая рука рынка» в данном направлении не действует [9, с. 28].

Благодаря своей роли как инвестора, государство устраняет имеющиеся «провалы» на рынке, обеспечивает поиск новых сегментов и отраслей, поддержку их развития на начальных этапах. Роль государства как регулятора не является определяющей для уже работающих отраслей, так как они могут самостоятельно развиваться за счет опыта и поддержки со стороны государства в рамках поддержания благоприятных условий для ведения бизнеса и в критических ситуациях.

Все вышесказанное характерно для развитых западных государств, но в России несколько иная картина. В нашей стране государство уже долгое время выступает активным регулятором инновационной отрасли в целом, а также осуществляет развитие инновационной инфраструктуры. Тем не менее, механизм эффективной работы по созданию инновационной стоимости и успешной трансформации результатов интеллектуальной деятельности и

научного потенциала в конкретные востребованные продукты пока не обеспечен.

Во многом сложившаяся ситуация объясняется структурой отечественной экономики, невостребованностью инноваций у бизнеса и населения, но и недостаточно скоординированная государственная политика также является причиной.

Для России на данном этапе развития инноваций актуальна активная работа государства как регулятора и также как инвестора по следующим направлениям деятельности.

Во-первых, в качестве регулятора государству следует:

- обеспечить повышение конкурентоспособности России на мировом рынке и инвестирование на российский рынок со стороны зарубежных инвесторов;

- стимулировать спрос на инновации в госсекторе;

- повысить эффективность действующих инструментов формирования инновационной инфраструктуры;

- улучшить степень открытости и прозрачности деятельности основных субъектов инновационного рынка, действующих на стороне государства.

Во-вторых, в качестве инвестора государству следует:

- обеспечить эффективность и прозрачность реализации государственных финансовых вложений в инновации;

- определить показатели эффективности инвестирования в инновации (в ограниченном количестве) и контролировать их достижение [9, с. 143].

Правительству необходимо определить единый центр по принятию решений в области развития инноваций и повысить значение как его самого, так и принятых им решений. Таким центром может стать Совет по модернизации.

В рамках данного Совета может действовать рабочая группа, которая будет рассматривать вопросы улучшения внешних условий для развития инноваций, обновлять методики и рекомендации для обеспечения комфортной инфраструктуры, контролировать и проверять деятельность правоохранительных органов в отношении малых и средних инновационных предприятий, а также учитывать международный опыт и нововведения. Данный Совет может заняться вопросами снижения административных барьеров для новых участников рынка инноваций, сократить проверки в отношении таких организаций и отстоять увеличение риска для определённых проектов, реализуемых на госсредства. Также рабочая группа при данном Совете сможет оценить перспективу предлагаемого для государственного финансирования проекта.

Инновации – крайне изменчивая отрасль, поэтому важно постоянно отслеживать их состояние. Пока считается приоритетным одно направление, и на него делается упор, в мире уже появится новое, которое вполне могло бы развиваться в России, если бы госслужащие, ответственные за мониторинг инноваций в мире, вовремя его заметили. В случае с инновациями важно принять оперативное решение. Необходимо выделить ответственных лиц за реализацию инноваций, например, ключевых министров. Важно добиться не номинального выполнения плановых показателей, а реального, чтобы инновации работали и были задействованы в отечественной и даже мировой экономике. Также поручения Президента должны исполняться максимально оперативно – это важно для поддержания рейтинга инновационного развития для всей страны. В настоящее время инновационное развитие не воспринимается на полном серьёзе предпринимателями, работающими в различных отраслях, особенно в более отсталых в промышленном плане регионах.

Согласно мировому опыту, каждое приоритетное или перспективное направление должно рассматриваться рабочей группой экспертов. Например, инновационное развитие определенных территорий, новое технологическое

направление, обеспечение продолжения деятельности по «затухающим» проектам и пр. Очень важен состав такой рабочей группы – в качестве экспертов должны выступать не только чиновники, но и действующие представители самой отрасли или смежных в случае нового направления, предприниматели, развивающие стартап-проекты, молодые ученые, потребители услуг или продуктов. Оценка должна быть всесторонней, и нужно учитывать мнение каждой из сторон, так как инновации в первую очередь создаются и реализуются для бизнеса и потребителей, а затем уже для государства.

Государственная система управления инновациями должна быть централизованной, параллельно происходит развитие науки через органы власти, учебные заведения, научные фонды и финансирование инновационных проектов со стороны институтов развития. При этом важно развивать финансирование со стороны бизнеса, который обеспечит создание спроса на НИОКР, а госкомпании смогут осуществить масштабную модернизацию оборудования и финансирование институтов развития. Финансовые ресурсы в данной схеме вполне адекватны, и составляют не более 3% от ВВП, что является незначительной цифрой в масштабах страны и в условиях акцента на инновационное развитие. Подытожив вкратце смысл данной схемы, можно сказать, что для эффективного управления инновациями должны централизованно и одновременно работать частный бизнес, госкорпорации, институты развития и научная отрасль – и всё это должно происходить под патронажем государства и его ответственных за данную отрасль представителей. Именно такая пошаговая взаимосвязанная схема развития инноваций работает в успешных зарубежных государствах, которые смогли добиться целей, аналогичных сегодняшним российским.

Переход на инновационный путь развития невозможен без эффективного государственного регулирования. Также важно обеспечить глобальный спрос на инновационные продукты и услуги со стороны бизнеса,

государства и госкомпаний как представителей обоих субъектов инновационной деятельности.

Ни для кого не секрет, что российские госкорпорации – ведущие почти во всех отраслях рынка и к тому же монополисты. Государство наряду с госкомпаниями контролируют 70% российской экономики [9, с. 150]. Таким образом, госкорпорации и госпредприятия производят 70% ВВП. Для госкорпораций не существует конкуренции, поэтому они являются чрезвычайно консервативными и абсолютно негибкими и совершенно не стремятся инвестировать в инновации и внедрять их на своих предприятиях.

Президент РФ подписал Поручение ПР-1132, где распорядился, в частности, расширить льготы для участников специальных инвестиционных контрактов, создать венчурные фонды на базе 5 крупнейших российских госкорпораций – «Ростех», «Роскосмос», «Росатом», «ОАК», «ОСК» [30].

На текущий момент «Ростех» поглотил «ОАК» и зарегистрировал свой венчурный фонд. «Росатом» обещает вложить 6 млрд рублей через венчурный фонд в стартапы отрасли – увы, атомная промышленность настолько закрыта, что неизвестно, куда же будут вложены деньги. Скорее всего, это произойдет лишь номинально, так как реальные инновации в данной отрасли возможны только в тесном сотрудничестве с наукой, и венчурный фонд, в принципе, тут и не нужен. «ОСК» обещает вложения в размере 500 млн рублей и реализовать их через венчурный фонд «Сколково-Индустриальный I». Все инновационные субъекты, связанные со «Сколково» и так не обделены денежными ресурсами, поэтому эффект от данных вложений тоже сомнителен. «Роскосмос» также планирует сотрудничать с действующими венчурными фондами «РВК» и «ВЭБ Инновации». Предположительный объем вложений составит 3 млрд рублей. Данная стратегия самая разумная из всех выше озвученных, так как «РВК» - один из известнейших и успешных венчурных фондов в РФ. Общий объем инвестиций составит около 10 млрд рублей. Кажется, что много, так как сама «РВК» обладает уставным капиталом в 30 млрд рублей, а инвестиции первой пятерки венчурных фондов в инновации составили те же 10 млрд

рублей. То есть образуется финансовое подспорье для инноваций в 100% объеме прежних инвестиций. Сомнителен вопрос эффективности деятельности венчурных фондов на базе госкорпораций.

Помимо того, что сами госкорпорации не заинтересованы в инновациях, а инструкции спускаются «сверху», они не умеют работать в условиях конкуренции, анализ которой крайне важен для успешного развития инноваций. Если венчурный фонд будет наполнен сотрудниками самой ГК, то высока вероятность безуспешности его деятельности. Для венчурного фонда важен совершенно иной тип мышления у сотрудников, нежели в госкорпорации. В случае с инновациями нельзя работать по определённой схеме – важно применять интуицию и опыт, которые есть только у опытных бизнесменов или просто умных людей.

Неформализованный и «живой» ум необходим для того, чтобы быть венчурным инвестором. Госкорпорации не обладают на сегодняшний день такими навыками, поэтому к венчурным фондам на их базе должны предъявляться особые требования, и в целом их деятельность необходимо оценивать экспертами отрасли. Возможно, даже назначать в качестве консультанта в такой венчурный фонд успешного представителя венчурных инвесторов. Более того, в западных странах инвестиции в инновации бизнес производит для себя – ему важно модернизировать предприятие, чтобы выйти на новый уровень развития, обогнать конкурентов. Для российских госкорпораций неважна конкуренция, они и так занимают лидирующее положение в отрасли. А у частного бизнеса редко есть такие ресурсы, чтобы вкладывать их в венчурный фонд, плюс нестабильная экономика снижает желание осуществлять высокорисковые вложения. Таким образом, схема финансирования инноваций через венчурные фонды на базе госкорпораций довольно утопична и вряд ли даст хоть какие-то плоды [9, с. 150].

Путем применения определенных механизмов возможно повысить эффективность деятельности государственных корпораций в направлении

инноваций. Можно предположить, что в этом вопросе помогут следующие действия:

- нормативно разделить компании по направлениям осуществления инновационной деятельности, а именно на инфраструктурные, сервисные, продуктовые и по формам собственности;
- разработать для госкомпаний такие ПИР, которые будут соотноситься с приоритетами инновационного развития страны и долгосрочной стратегией развития компании;
- проводить каждый год итоговый аудит выполнения ПИР с привлечением независимых экспертов и сообщать о результатах в Правительство РФ;
- разработать механизм инвестирования средств в отраслевые фонды в случае отсутствия у компании собственного венчурного фонда или программы сотрудничества с институтами развития;
- ввести дополнительные уточняющие характеристики инновационной продукции и стимулировать закупку госкомпаниями именно такой продукции;
- рекомендовать госкомпаниям проводить проекты ПИР через компании малого и среднего бизнеса по системе аутсорсинга.

Таким образом, деятельность госкомпаний в рамках развития инноваций вполне можно усовершенствовать до высокого уровня эффективности, чем и следует заняться госорганам.

Также на сегодняшний день российской экономике не хватает крупных проектов, которые были распространены, например, в советское время. Что-то вроде плана ГОЭЛРО, чтобы могло масштабно изменить уровень жизни населения, оживить экономику, привлечь рабочую силу и пр. Специалисты называют такие проекты «вытягивающими». Можно привести основные результаты, которые получаются вследствие реализации подобных проектов:

- улучшение уровня жизни населения;
- повышение конкурентоспособности экономики;

- модернизация экономики;
- рост коэффициента полезного действия (КПД) трудовой деятельности;
- выравнивание уровня жизни территорий;
- обеспечение технологического прорыва и роста экономики.

Для таких проектов нужны значительные ресурсы и координация деятельности на всех этапах процесса. В условиях децентрализованной системы организации труда и разрозненной экономики затруднительно реализовать проект, который затронет большинство отраслей промышленности. Возможно, Россия пока не готова к таким масштабным проектам, но тем не менее она в них нуждается.

И именно старт такого проекта может способствовать концентрации ресурсов и координации деятельности всех экономических субъектов. Иначе говоря, только приступив к реализации масштабного проекта руководство страны сможет понять, на что она способна. Как мы уже говорили ранее в анализе инновационного развития советской эпохи, в реализацию плана ГОЭЛРО не верило большинство экспертов, в том числе зарубежных. Но тем не менее СССР достиг заявленных показателей.

Эксперты предлагают ряд подобных проектов, которые принесли бы значительную пользу экономике России и населению страны:

- «Новая промышленность» - программа по роботизации производства, модернизации всех промышленных предприятий, внедрению наноматериалов, применение биомеханических систем и пр.;
- «Новая энергетика» - программа по совершенствованию системы энергоснабжения, вывода ее на новый уровень; масштабное обновление приборов учета, тепловых энергосетей, рационализация использования энергетических ресурсов, сокращение издержек в данной отрасли;
- «Инновационное сельское хозяйство» - программа по развитию сельского хозяйства, направленная на внедрение инноваций в данную сферу, которые приведут к росту урожая, плантационных посадок, применению

концепции «Здоровая еда» и обеспечению населения натуральными продуктами на западном уровне. Стоит отметить, что в настоящий момент недорогое питание в России крайне низкого качества с множеством вредных химических веществ в составе, наличие которых никем не регулируется;

– «Новая мобильность» - программа по повышению мобильности населения, мотивации к переезду, обеспечению предприятий эффективными трудовыми ресурсами, развитие человеческого капитала, обеспечение востребованности человека и нахождение лучшего для него рабочего места в любой точке страны.

Вышеназванные проекты затрагивают всех и каждого. Цель инновационного развития – обеспечить совершенствование, рост уровня жизни населения. Эффективная реализация подобных программ поможет решить множество глобальных проблем, с которыми сталкивается все мировое сообщество, - экологическую проблему, безработицу, нехватку продовольственных ресурсов, сокращение продолжительности жизни, ухудшение качества жизни, бытовые проблемы. Поэтому именно вопросами выбора и реализации подобных проектов следует заняться руководству страны.

Таким образом, инновационная политика России хоть и находится в несовершенной форме, имеет ряд недостатков и глобальных проблем, например, недофинансирование, отсутствие заинтересованности крупных экономических субъектов в инновациях, обладает рядом преимуществ, позитивным опытом и удовлетворительными перспективами.

Важно грамотно осуществлять подбор кадров на руководящие посты, разрабатывать механизмы убеждения людей и пропаганды важности инновационного развития. Инновационное развитие – это самый масштабный проект всей государственной власти и его населения и здесь не может быть пробелов и нюансов.

3.2 Перспективы совершенствования отдельных форм государственной поддержки инновационной деятельности

Россия сейчас осуществляет попытку планомерного перехода к инновационному развитию, концентрируя усилия на финансировании технологий, которые считает приоритетными согласно своей стратегии.

В течение последних 15 лет на НИОКР выделяется не менее 1% от ВВП. В среднем такой показатель равен 16 месту в мировой статистике инвестиций в инновации, и по нему многие годы мы обходим такие страны, как Индия, Тайвань, Сингапур.

В своих ежегодных Посланиях Федеральному Собранию Президент РФ [31] не раз упоминал и обращал внимание на необходимость инвестиций в инновации, стимулирования инновационной активности, развития научно-технологических разработок и на увеличение выдачи патентов на разработки российских ученых как в России, так и за рубежом. Пока в России крайне мал процент выданных патентов на имеющиеся результаты интеллектуальной деятельности. В России увеличивается разрыв между потребностью бизнеса в новых технологиях и тем, что производится и разрабатывается в России. Бизнесу приходится обращаться за закупкой современного оборудования к зарубежным производителям, находить новые технологические решения у мировых поставщиков, так как в России они не могут найти решение своих проблем и средства для оптимизации деятельности. Показателем низкой инновационной активности нашей страны также является то, что молодые ученые публикуют намного меньше научных работ в международных журналах, чем их зарубежные коллеги из Индии, Китая, США.

Мало средств идет в фонды развития. Министерства финансируют федеральные целевые программы, за исполнение которых несут ответственность, однако этого не достаточно. Поэтому важно выделять больше средств на финансирование институтов развития, которые занимаются непосредственно инвестициями в стартапы. Министерства никогда не смогут

работать со стартапами, так как ориентированы на регламентированную работу в жестких рамках и не знакомы с венчурным финансированием.

Для решения существующих в данной сфере проблем необходима комплексная работа с ними. Например, важно увеличить открытость государственных инвестиций в НИОКР и их эффективность. На сегодняшний день федеральные органы исполнительной власти не только направляют бюджетные средства на реализацию целевых программ, но и реализуют механизмы субсидирования инновационных продуктов на всех этапах жизненного цикла: так, Минпромторг осуществляет субсидирование кредитных ставок на проведение НИОКР, реализацию инновационных проектов, обеспечение проектов ресурсами, например, электроэнергией, и пр. Очень важно, чтобы данные инвестиции были доступны для оценки их эффективности. Речь не идет о том, чтобы уличить кого-то из чиновников в коррупции. Любой ФОИВ отдаст предпочтение инновационному проекту с отлично подготовленной проектной документацией; уже созданным юридическим лицом, зарегистрированным в России и россиянами; командой и руководством, которая уже реализовала подобные проекты или имеет опыт работы с данным ФОИВом. Но такой подход в корне неверен – настоящие инновации могут «рождать» и те стартап-организации, которые не имеют ни юрлица, ни опыта работы, ни полноценной документации по проекту. Но они имеют главное – идею и желание работать. Государство должно помогать именно таким, совсем юным изобретателям и инноваторам, которые действительно могут привнести новое в российскую экономику и науку. Тем более инновационные проекты на доп. финансирование должны отбираться экспертами. А сейчас непонятно, по какому принципу то или иное министерство помогает им деньгами. Таким образом, необходимо создать единую базу инновационных проектов, вложенных в них средств, результатов интеллектуальной деятельности, чтобы можно было не только оценить успех вложений, но и перераспределить денежные потоки в пользу проектов с лучшими показателями при меньших издержках. Важно делать акцент на

недорогих инновационных проектах. Их нужно многопланово оценивать. Но традиционно только тот проект будет показывать рост, в котором действительно «живет» эффективная идея, ноу-хау. Важно не упустить тот момент, когда данная идея ещё будет новейшей и уникальной, и успеть зарегистрировать патент, помочь данному проекту финансово.

Такая база данных должна отвечать определенным критериям, а именно:

- быть общедоступной в сети Интернет и ежеквартально публиковаться в печатных источниках, например, «Российской газете»;
- содержать информацию о регулярных расходах на развитие и поддержку инноваций из федерального бюджета с разбивкой по министерствам и курируемым проектам/организациям;
- содержать данные о прошлых и будущих расходах на НИОКР;
- иметь раздел о тех мерах поддержки инноваций со стороны ФОИВов, которые реализуются без финансирования из федерального бюджета;
- содержать прогнозные значения основных показателей эффективности и мониторинг их достижения по периодам (месяц, квартал, год);
- предоставлять информацию в простой и доступной каждому форме без значительного объема текста и подробностей. Концентрироваться на цифрах и результатах, которые понятны каждому;
- все числовые показатели должны сравниваться с прошлыми периодами и прогнозируемыми расходами/достижениями.

Стоит отметить, что в настоящий момент министерства публикуют базы данных НИОКР, проводимых за счет финансирования с их стороны. Но такая база данных не отвечает вышеперечисленным принципам. Также отсутствуют основные финансовые показатели

Также важно отметить, что в настоящий момент разработана Единая государственная информационная система учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения.

Данная система учета полезна тем, что в ней очень легко найти интересующую НИОКР. Организации, которые опубликуют НИОКР в данной системе, получают налоговые льготы. Но система поиска, актуальность данных, форма данной базы достаточно сложны и не всегда доступны. Сведения о НИОКР не содержат конкретной структуры расходов, необходимых показателей для достижения.

Для контроля за вложением государственных средств необходимо максимально упростить систему предоставления отчета, чтобы любой гражданин мог понять, на что расходуются средства, которые он вложил в государственное развитие, заплатив налоги. Открытость данных не только поможет регулярному мониторингу ситуации в сфере инновационного развития, но и повысит доверие населения к государству и самой системе расходования бюджетных средств, которого нашей стране сейчас крайне не хватает. Стоит отметить, что нами проведен минимальный потребительский анализ данной ЕГИС – уверены, что при детальном рассмотрении данной базы от экспертов будет намного больше вопросов и претензий к ее форме.

Полноценное инновационное развитие невозможно без грамотной расстановки приоритетов и стратегического целеполагания. В настоящее время в Российской Федерации возникают проблемы с разработкой грамотной стратегии – любая стратегия прорабатывается крайне долго, а впоследствии эксперты выявляют в ней множество недостатков. Глобальной проблемой в реализации Стратегии является некорректное взаимодействие между ведомствами. Инновации – всеобъемлющий процесс, и инновационное развитие возможно только за счет всеобщей координации усилий. Для повышения результативности от проводимых НИОКР нужна централизованная и прозрачная система стратегического целеполагания и контроля за результатами исполнения требований разработанной стратегии.

Более того, недостаточно обеспечить взаимодействие только между ФОИВаами – они должны координировать свою деятельность и консультироваться с экспертами научной отрасли, представителями бизнеса.

В настоящее время в России отсутствует практика, когда фонды-инвесторы в исследования и разработки, представители науки и бизнесмены вместе обсуждают перспективные направления исследований, вопросы финансирования, определяют внутреннюю политику по отношению к НИОКР.

В России существует несколько органов, координирующих деятельность в области исследований и разработок, например, Совет по модернизации экономики и инновационному развитию, Межведомственная комиссия по технологическому развитию и другие, которые могли бы заняться вопросами обсуждения развития приоритетных научно-технологических направлений, получающих финансирование из бюджета. Также подобная комиссия могла бы заняться анализом эффективности государственных инвестиций в НИОКР. Основной функционал такой комиссии можно представить следующим образом: анализ потребностей экономики в определённых НИОКР, постановка задач перед ФОИВ, которые курируют реализующиеся НИОКР, анализ эффективности деятельности ФОИВ в отношении инновационного развития. Данный орган мог бы готовить ежегодный отчет о приоритетных направлениях инновационного развития, эффективности реализации государственных инвестиций, предложения по совершенствованию инновационного развития. Такой отчет должен рассматриваться Президиумом Совета по модернизации экономики и инновационному развитию.

В настоящий момент ФОИВы регулируют инновационную сферу, одновременно стремясь к ее развитию. При этом функции регулирования и развития, инвестирования совершенно различны. В связи с вышесказанным необходимо разделение функций внутри органов власти на 3 категории:

- регулирование инновационной сферы;
- развитие инновационной сферы за счёт роста инфраструктуры и эффективности инвестиций;
- обеспечение промышленности государственным заказом.

Таким образом, важно, чтобы один орган власти выступал в качестве регулятора и выполнял следующие функции.

Во-первых, формирование государственной политики в направлении основных промышленных отраслей, а именно:

- разработка стратегии и ФЦП развития для основных отраслей промышленности и обеспечение их реализации;
- анализ и мониторинг уровня развития промышленности;
- контрольно-надзорная функция по отношению к исполнению ФЦП;
- государственная поддержка стратегически важных отраслей промышленности, которые нуждаются в дотациях или других видах помощи.

Во-вторых, нормативно-правовое регулирование, а именно:

- подготовка и внедрение техрегламентов, нормативно-правовых актов и стандартов в области техрегулирования отраслей;
- таможенное и тарифное регулирование;
- согласование стандартов и нормативно-технической документации с международными правилами и образцами;
- регулировка структуры органов и механизмов в соответствии с успешной международной практикой.

В то же время ФОИВы должны выполнять функции управляющего и инвестора. Для такого рода деятельности должны быть определены конкретные ФОИВы, умеющие работать в рамках финансового обеспечения, а лучше фонды. Функции государства и его органов власти как представителей в качестве инвесторов должны быть следующими:

- участие в управлении госорганизациями, 100% акций которых находится в госсобственности;
- выполнение функционала заказчика в отношении исполнения ФЦП, инвестиционных программ, публикация результатов проведенных инвестиций;

- реализация мер господдержки определённых промышленных отраслей;
- определение КПЭ от профинансированных инноваций и контроль за выполнением КПЭ.

В, чтобы финансированием и инвестированием нестратегических отраслей промышленности занимались институты развития, а именно фонды, число которых должно расти в отношении негосударственных фондов для каждой отрасли. При этом несмотря на то, что финансирование будет идти по 2 направлениям – от госорганов и от фондов, - важно, чтобы инвестиции были занесены в единую базу, доступную каждому. Такая единая система позволит госорганам и фондам сообща перераспределять бюджет в пользу наиболее эффективных организаций и предпринимателей. Провести подобное разделение функционала внутри ФОИВ в частности и всей системы госвласти в целом крайне важно, так как в настоящее время Министерства могут координировать по 5-7 государственных целевых программ одновременно, и обеспечить тщательный контроль по такому количеству направлений деятельности невозможно. Необходимо провести апробацию подобных механизмов на региональных министерствах.

Таким образом, сложившаяся система не отвечает потребностям страны и требует пересмотра и совершенствования.

Важной мерой в отношении институтов развития является разделение их функционала и официальное выделение 2 категорий:

- институты создания и развития инновационной экосистемы – КПЭ направлены на эффективное использование имеющейся инфраструктуры, экономического развития, раздел «Деятельность институтов развития» развитие человеческого капитала, привлечение частных средств для создания новых объектов инновационной инфраструктуры;
- институты создания и развития инновационных компаний – КПЭ направлены на решение проблемы провалов рынка, стимулирование роста инвестиций и числа проектов, получивших поддержку, увеличение числа

отраслей, задействованных в инвестиционном развитии. Важно учесть возвратность вложенных средств и появление новых инновационных производств.

В целом, деятельность институтов развития практически не подвергается контролю и мониторингу. Для российского государства, находящегося на стадии становления инноваций, важен сам факт их наличия, а об эффективности деятельности разговор не идёт. Тем не менее их большое количество и низкий рост инновационной активности говорят о том, что часть таких фондов могут использоваться для некорректного использования предоставляемых ресурсов. Возможны теневые схемы использования денежных средств в обход экономики. Поэтому перед тем, как начать масштабное развитие данного сектора, важно провести независимый аудит всех действующих институтов развития вместе с представителями госорганов, органами внутренних дел, финансового мониторинга и экспертами отраслей.

Важно понять, какие институты развития могут продолжить свою деятельность, определить для них направления совершенствования и вместе с тем увеличить финансирование для прошедших проверку субъектов.

В вопросе поиска ресурсов для инвестиций в инновации надо исследовать все возможные источники. Один из источников таких инвестиций, который широко используется за рубежом, - это пенсионные накопления. Государство при помощи пенсионных накоплений граждан должно проводить разумную инвестиционную политику. Текущее российское законодательство накладывает ограничения на инвестирование пенсионных накоплений – они могут вкладываться только в акции российских компаний, которые включены в котировальный список высшего уровня (туда входят крупнейшие сырьевые компании страны). По причине такого ограничения пенсионные накопления не могут стать толчком для развития инноваций, а также по ним невозможно обеспечить высокую доходность.

Пенсионные средства составляют четверть от всех вложений в инновации. Большая доля только у страховых средств, но они относятся к тому же типу ресурсов, что и пенсионные.

Таким образом, привлечение денежных средств пенсионных фондов на инновационный рынок крайне необходимо России для осуществления инновационного толчка. Для этого следует предпринять ряд мер:

- разработать механизм участия пенсионных средств граждан в инвестировании в инновации – должна инвестироваться определенная небольшая доля пенсионных средств, что обеспечит гарантию стабильной доходности. Низкий доход от традиционных вложений и высокий, но более рискованный доход от инвестиций в инновации вместе обеспечат инвестиционную корзину и стабилизируют доходность пенсионных средств граждан;

- привлечь к участию в венчурном инвестировании негосударственные пенсионные фонды – гарантировать им дотации от государства в случае потерь.

Учитывая успешность многих венчурных проектов, особенно в западных странах, данная идея будет поддержана российским обществом. В целом, для российских граждан характерно вкладывать средства в рискованные проекты – об этом говорит исторический опыт и наш менталитет.

Вместе с тем государству следует учесть риски, связанные с использованием пенсионных средств для инвестирования:

- инвестиционный риск – венчурные проекты имеют повышенный риск наряду с потенциально высокой доходностью. Поэтому важно установить лимиты вложений в прямые и венчурные инвестиции;

- вложения должны осуществляться только в прошедшие аттестацию венчурные проекты. Зачастую венчурные инвестиции имеют низкую прозрачность и реализуются на основе договора инвестиционного товарищества, который не накладывает ограничений на такие вложения.

В случае использования пенсионных средств важно отобрать подходящие для этого проекты, действительно потенциально доходные и грамотно реализованные, которые смогут предоставить отчётность по использованию средств.

В заключении рассмотрения основных направлений совершенствования государственной политики в области инновационного развития, следует подвести итоги и сделать выводы.

Во-первых, инновационная политика России хоть и находится в несовершенной форме, имеет ряд недостатков и глобальных проблем, например, недофинансирование, отсутствие заинтересованности крупных экономических субъектов в инновациях, обладает рядом преимуществ, позитивным опытом и удовлетворительными перспективами. Важно грамотно осуществлять подбор кадров на руководящие посты, разрабатывать механизмы убеждения людей и пропаганды важности инновационного развития. Инновационное развитие – это самый масштабный проект всей государственной власти и его населения и здесь не может быть пробелов и нюансов.

Во-вторых, Российской Федерации необходимо перейти на инновационный путь развития, надо задействовать все имеющиеся ресурсы. В условиях кризиса как финансовой сферы, так и во внешней политике, не стоит ожидать инвестиций из новых источников – придется задействовать текущие.

Заключение

Результаты проведенного исследования позволили сделать следующие выводы о проделанной работе и сформулировать предложения и практические рекомендации.

Во-первых, понятие инновация, будучи нормативно-определенным понятием, не перестает быть предметом многочисленных научных споров. В настоящее время инновация определяется в экономическом и правовом аспектах. В экономическом значении насчитывается более семнадцати определений исследуемой категории, которые ученые группируют в несколько подходов.

Соглашаясь с нормативно-закрепленным понятием инновации, его следовало бы расширить, указав на новизну получаемого продукта, а его улучшения должны повышать эффективность воздействия. Также инновация должна отвечать веяниям рынка, человеческим потребностям, о чем не упомянуто в приведенных определениях. В связи с изложенным, было предложено следующее определение инновации:

«инновации – введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях с целью достижения положительного экономического и (или) социального эффекта мероприятий».

В целом, инновации, представляя собой новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, с целью достижения положительного экономического и (или) социального эффекта мероприятий, выполняют воспроизводственную, инвестиционную, стимулирующую, преобразующую и социальную функции. Экономический эффект их осуществления достигается посредством инвестиционного проекта. В свою очередь реализация инвестиционных проектов образует инновационную деятельность, включающая в себя также деятельность по созданию и по

обеспечению деятельности инновационной инфраструктуры. Все это в совокупности образует национальную инновационную систему.

Во-вторых, национальная инновационная система структурно состоит из трех элементов: инновационная инфраструктура; субъекты инновационной деятельности; нормативно-правовая база инновационной деятельности.

Субъектами инновационной деятельности могут являться:

- исследовательские институты;
- высшие учебные заведения, осуществляющие научные исследования;
- промышленные предприятия, разрабатывающие и выпускающие новую продукцию;
- предприниматели и изобретатели.

Инновационная инфраструктура структурно состоит из отдельных элементов:

- производственной-технологическая структура;
- экспертно-консалтинговые структуры;
- финансовая структура;
- кадровая структура;
- информационная составляющая.

В-третьих, инновационная политика государства должна разрабатываться на основе соответствующих тематике законодательных актов, которые отвечают требованиям времени и экономической, политической социальной ситуации в стране. Такое отраслевое законодательство должно определять субъекты и объекты управления, их права, обязанности, сферу влияния, зону ответственности. В настоящее время регулирование инновационной деятельности находится в зоне ведения закона о научно-технической политике.

Говоря о законодательстве об инновациях, стоит отметить, что в большинстве регионов Российской Федерации уже действуют их собственные законы об инновациях, регионального уровня. На фоне обширного количества

региональных законов еще больше удивляет отсутствие единого федерального закона, который бы отрегулировал все местные законы, которые, мы уверены, не отвечают всем нюансам инновационной деятельности, не регулируют все вопросы. Невозможно проанализировать и скорректировать каждый закон региона, в регионах в принципе редко есть специалисты для такой деятельности.

Позитивным является только то, что все региональные законы опирались на вышеупомянутый Проект закона об инновационной деятельности, но тем не менее неизвестно, какие юридические коллизии заложены в многочисленные законы регионов об инновациях в их субъекте.

В условиях кризисных явлений и борьбы с внешними факторами влияния стране в целом и регионам в частности жизненно необходим общий закон об инновациях.

В-четвертых, в рамках развития человеческого капитала важно уделить внимание не только совершенствованию системы образования, отвечающей мировым запросам на инновационное развитие, но и разработать механизм стимулирования прихода молодежи в науку. Методами стимулирования могут стать:

- налоговые льготы в части отмены НДФЛ начинающим молодым специалистам за счёт введения прогрессивной шкалы НДФЛ и разработке механизмов освобождения части трудящихся от данного налога;
- моральное стимулирование – предоставление возможностей для реализации творческих идей, проведения исследований, награждение почетными званиями.

В-пятых, инновационное развитие регионов осуществляется посредством государственного регулирования и поддержки. В Самарской области в целях повышения инвестиционной привлекательности в Самарской области внедряется Стандарт деятельности органов исполнительной власти по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе, разработаны и реализуются «дорожные карты» по направлениям работы. Тем

не менее, Самарская область, имея значительный инвестиционный потенциал, пока еще по уровню привлекательности для российских и иностранных инвесторов отстает от передовых регионов, сумевших путем проведения эффективной инвестиционной политики стать точками роста инвестиций.

В целом, инновационная деятельность возможна не только за счет оптимизации структуры управления инновационным развитием, но и на основе механизмов стимулирования, способных привлечь к активной инновационной деятельности широкие слои участников научной и производственной инновационной сферы.

В-шестых, основными действиями в отношении инноваций должны быть:

- повышение эффективности текущей модели госуправления развитием инноваций и распределения имеющихся ресурсов с акцентом на развитие конкуренции российской экономики на мировых рынках;

- формирование наиболее комфортных условий для развития творческого, научного и предпринимательского потенциала людей и организаций, занимающихся инновациями или планирующими деятельность в данном направлении.

В-седьмых, так как Российской Федерации необходимо перейти на инновационный путь развития, надо задействовать все имеющиеся ресурсы. В условиях кризиса, как финансовой сферы, так и во внешней политике, не стоит ожидать инвестиций из новых источников – придется задействовать текущие.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Анчишкин А.И. Научно-технический прогресс и повышение эффективности общественного производства. М.: Политиздат 1981. 360 с.
2. Баев Л.А., Шагуров Э.В. Системный подход к определению инноваций// Современные технологии в социально-экономических системах. Челябинск, 1995. 420 с.
3. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 26.03.2022) // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.
4. Валдайцев С.В. Оценка бизнеса и инноваций. М.: «ФИЛИНЪ», 1997. 312 с.
5. Валента Ф. Управление инновациями. М.: Прогресс, 1985. 177 с.
6. Васильева Л.Н. Методы управления инновационной деятельностью: учебное пособие. М.: КНОРУС, 2005; Управление инновациями: В 3 кн. Кн. 1. Основы организации инновационных процессов: Учеб. пособие / под ред. Шленова Ю.В. М.: Высшая школа, 2003. 240 с.
7. Васин В.А., Иванов В.В., Миндели Л.Э. Государственная политика в области формирования национальной инновационной системы: проблемы и решения. М. ИПРАН. 2008. 320 с.
8. Гасумянова, А. В., Михайлова, К. А., Пушкин, А. В. Комментарий к Федеральному закону от 22 июля 2005 г. № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» (постатейный). [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
9. Государственная инновационная политика в Российской Федерации: Монография / Под ред. С.Е. Прокофьева, О.В. Паниной М.: Издательство «Спутник +», 2018. 234 с.
10. Государственная политика и модели поведения акторов в национальной инновационной системе : монография / Под ред. О.Г. Голиченко, С.А. Самоволовой. М.: РУДН, 2016. 255 с.

11. Гохберг Л.М. Новая инновационная система для «новой экономики». М.: Изд. ГУ-ВШЭ. 2002. 212 с.
12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // СЗ РФ. 2006. № 52 (Ч. 1). Ст. 5496.
13. Дежина И. Г. Механизмы стимулирования коммерциализации исследований и разработок. М.: Изд-во ИЭПП, 2004. 220 с.
14. Егорова М.А. Роль институтов развития инновационной инфраструктуры в обеспечении правовой охраны и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 8. С. 72 - 79.
15. Еферица Т.В., Кочкина Н.Н., Лизунова В.О., Просянюк Д.В. «Системные барьеры развития инновационного бизнеса в России». АНО «Аналитический центр при Правительстве РФ», 2016. 269 с.
16. Инновационные кластеры: доктрина, законодательство, практика / Отв. ред. А. А. Мохов. М.: КОНТРАКТ, 2018. 350 с.
17. Инновационный путь развития для новой России. Под ред. В.П. Горегляда. М.: Наука 2005. 240 с.
18. Кавкаева К.П. Дополнительные нефтегазовые доходы как источник формирования Фонда национального благосостояния: новеллы и проблемы правового регулирования в период пандемии COVID-2019 // Финансовое право. 2021. № 7. С. 44 - 47.
19. Канторович Л.В. Системный анализ и некоторые проблемы научно-технического прогресса. М.: Наука, 1986. 220с.
20. Лапин В.Н. Социальные аспекты управления нововведениями. Таллинн, 1981. 260 с.
21. Львов и др. Путь в XXI век: Стратегические проблемы и перспективы российской экономики. М.: Экономика. 1999. 280 с.

22. Майоров А.В. Особенности региональной инновационной политики Российской Федерации (на примере Санкт-Петербурга и Ленинградской области: дисс. ... канд. полит. наук. Санкт-Петербург, 2017. 196 с.

23. Максимов В.В. Современное правовое регулирование привлечения частных инвестиций в инфраструктуру инновационных научно-технологических центров // Юрист. 2018. № 10. С. 22 - 27.

24. Медынский В.Г. Инновационное Предпринимательство. М.: ИНФРА-М, 1997. 174 с.

25. Методические рекомендации по реализации кластерной политики в субъектах Российской Федерации (утв. Минэкономразвития РФ 26.12.2008 г. № 20615-ак/д19) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

26. Моторина А.А. Возникновение и правовой режим стабилизационных (суверенных) фондов за рубежом и в России // Финансовое право. 2020. № 4. С. 38 - 42.

27. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 26.03.2022) // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

28. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 26.03.2022) // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

29. Никифорова М.В. Государственная инновационная политика: учебное пособие. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019. 75 с.

30. Перечень поручений по итогам встречи с ведущими российскими инвесторами (утв. Президентом РФ 01.04.2020 г. № Пр-614) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

31. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 15.01.2020 г. «Послание Президента Федеральному Собранию» // Российская газета. 2020. 16 января. № 7.

32. Постановление № 41-23 Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ «О модельном Инновационном кодексе для государств - участников СНГ» (Принято в г. Санкт-Петербурге 28.11.2014) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

33. Постановление Правительства РФ от 01.11.2012 г. № 1131 «О создании на территориях Верхнеуслонского и Лаишевского муниципальных районов Республики Татарстан особой экономической зоны технико-внедренческого типа» // СЗ РФ. 2012. № 45. Ст. 6267.

34. Постановление Правительства РФ от 05.08.2010 г. № 601 (ред. от 24.10.2020) «Об утверждении Положения о премиях Правительства Российской Федерации в области науки и техники для молодых ученых» // СЗ РФ. 2010. № 33. Ст. 4426.

35. Постановление Правительства РФ от 05.11.1997 г. № 1387 «О мерах по стабилизации и развитию здравоохранения и медицинской науки в Российской Федерации» (вместе с «Концепцией развития здравоохранения и медицинской науки в Российской Федерации») // СЗ РФ. 1997. № 46. Ст. 5312.

36. Постановление Правительства РФ от 12.04.2013 г. № 327 (ред. от 01.10.2018) «О единой государственной информационной системе учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения» (вместе с «Положением о единой государственной информационной системе учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения») // СЗ РФ. 2013. № 16. Ст. 1956.

37. Постановление Правительства РФ от 14.10.2010 г. № 833 (ред. от 24.06.2020) «О создании туристического кластера в Северо-Кавказском федеральном округе» // СЗ РФ. 2010. № 42. Ст. 5401.

38. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 г. № 316 (ред. от 25.12.2021) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» // СЗ РФ. 2014. № 18. Ч. 2. Ст. 2162.

39. Постановление Правительства РФ от 21.12.2005 г. № 780 «О создании на территории г. Санкт-Петербурга особой экономической зоны технико-внедренческого типа» // СЗ РФ. 2005. № 52 (Ч. 3). Ст. 5743.

40. Постановление Правительства РФ от 21.12.2005 г. № 781 «О создании на территории г. Дубны (Московская область) особой экономической зоны технико-внедренческого типа» // СЗ РФ. 2005. № 52 (Ч. 3). Ст. 5744.

41. Постановление Правительства РФ от 21.12.2005 г. № 783 «О создании на территории г. Томска особой экономической зоны технико-внедренческого типа» // СЗ РФ. 2005. № 52 (Ч. 3). Ст. 5746.

42. Постановление Правительства РФ от 25.04.2017 г. № 489 «Об особой экономической зоне технико-внедренческого типа, созданной на территории г. Москвы» // СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2904.

43. Постановление Правительства РФ от 29.09.2017 г. № 1184 (ред. от 01.07.2021) «О порядке разработки и реализации планов мероприятий («дорожных карт») по совершенствованию законодательства и устранению административных барьеров в целях обеспечения реализации Национальной технологической инициативы и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (вместе с «Положением о разработке и реализации планов мероприятий («дорожных карт») по совершенствованию законодательства и устранению административных барьеров в целях обеспечения реализации Национальной технологической инициативы») // СЗ РФ. 2017. № 41. Ст. 5963.

44. Постановление Правительства РФ от 31.12.2015 г. № 1538 «О создании на территории городского округа Фрязино Московской области особой экономической зоны технико-внедренческого типа» // СЗ РФ. 2016. № 2 (Ч. 1). Ст. 407.

45. Постановление Правительства Самарской области от 14.11.2013 г. № 622 (ред. от 25.03.2022) «Об утверждении государственной программы Самарской области «Создание благоприятных условий для инвестиционной и инновационной деятельности в Самарской области» на 2014 - 2030 годы» // Волжская коммуна. 2013. № 380 (28796).

46. Приказ Минэкономразвития России от 31.08.2016 г. № 560 (ред. от 05.04.2018) «Об утверждении критериев и методики оценки бизнес-плана экспертным советом по промышленно-производственным, технико-внедренческим, туристско-рекреационным или портовым особым экономическим зонам или в случае, предусмотренном пунктом 2 части 6 статьи 13 Федерального закона от 22 июля 2005 г. № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации», Минэкономразвития России либо органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в случае передачи ему полномочий, предусмотренных пунктом 5.1 части 1 статьи 8 Федерального закона от 22 июля 2005 г. № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

47. Проект Федерального закона № 344994-5 «Об инновационной деятельности в Российской Федерации» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 18.03.2010) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

48. Распоряжение Правительства РФ от 05.02.2021 г. № 241-р «Об утверждении перечня федеральных институтов инновационного развития» // СЗ РФ. 2021. № 7. Ст. 1161.

49. Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 г. № 2227-р (ред. от 18.10.2018) «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» // СЗ РФ. 2012. № 1. Ст. 216.

50. Распоряжение Росавтодора от 28.03.2016 г. № 461-р «Об утверждении Стратегии развития инновационной деятельности Федерального дорожного агентства на период 2016 - 2020 годов» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

51. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям (Руководство Осло). М.: ЦИСН, 2006. 60 с.

52. Рубвальтер Д.А. Управление научно-техническим комплексом / Под ред. Г. Б. Клейнера. М.: Изд. РУДН, 2008. 290 с.

53. Рузанов И.В. Конституционное содержание понятия инновация // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 6. С. 27-31.
54. Санто Б. Инновации как средство экономического развития. М.: Прогресс, 1990. 213 с.
55. Сергеев А.В. К вопросу о понятии инновации в российском законодательстве // Административное право и процесс. 2017. № 8. С. 63 - 66.
56. Сибиряев А.С. Государственная инновационная политика в Российской Федерации: подходы к разработке и реализации, дисс. на соиск. степ. канд. полит.н. М.: 2011. 186 с.
57. Современный экономический словарь / Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. М.: ИНФРА–М, 2007. 620 с.
58. Соглашение по вопросам свободных (специальных, особых) экономических зон на таможенной территории Таможенного союза и таможенной процедуры свободной таможенной зоны (Заключено в г. Санкт-Петербурге 18.06.2010) (ред. от 11.04.2017) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
59. Управление инновационными проектами/ Под ред. В.Л. Попова. М., 2009. С. 8-10.
60. Федеральный закон от 12.01.1995 г. № 5-ФЗ (ред. от 26.03.2022) «О ветеранах» // СЗ РФ. 1995. № 3. Ст. 168.
61. Федеральный закон от 22.07.2005 г. № 116-ФЗ (ред. от 26.03.2022) «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2005. № 30 (Ч. II). Ст. 3127.
62. Федеральный закон от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О науке и государственной научно-технической политике» // СЗ РФ. 1996. № 35. Ст. 4137.
63. Федеральный закон от 29.07.2017 г. № 216-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2017. № 31 (Ч. 1). Ст. 4765.

64. Федеральный закон от 29.11.2001 г. № 156-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «Об инвестиционных фондах» // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4562.

65. Федеральный закон от 31.12.2014 г. № 488-ФЗ (ред. от 20.07.2020) «О промышленной политике в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2015. № 1 (Ч. 1). Ст. 41.

66. Фурщик М.А., Шутова А.В., Прозоров М.С., Савельев А.В., Горячева М.А. Особые экономические зоны: опыт и перспективы. М.: Медиа Инфо Групп, 2014. С. 109 - 130.

67. Челак С.В. Инвестиционно-инновационная политика и экономическая безопасность. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2020. 100 с.

68. Шедько Ю.Н. Комплексный подход к устойчивому развитию региона. Управленческие науки в современном мире. 2016. Т.2. С. 402-404.

69. Шепелев Г. В. Проблемы развития инновационной инфраструктуры в России // Инновации. 2005. №. 2. С. 7-10.

70. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982. 220 с.

71. Якунов Н.С. Правовая интерпретация категории «инновации»: понятие, виды // Право и экономика. 2016. № 1. С. 59 - 65.

72. Joseph A. Schumpeter. Capitalism, socialism and democracy. London, Routledge, 2003. P. 83.

73. OECD, National Innovation Systems, Paris, 1997.