

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра _____ «Гражданское право и процесс» _____

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Опцион на заключение договора и опционный договор в гражданском праве»

Студент

А. А. Боровкова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Б. П. Николаев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Тема бакалаврской работы – «Опцион на заключение договора и опционный договор в гражданском праве». Актуальность работы заключается в том, что в настоящее время недостаточно разработан механизм регулирования правовых отношений, возникающих в рамках данных соглашений.

Объектом исследования является правовое регулирование опциона на заключение договора и опционного договора в законодательстве РФ.

Предметом исследования выступают правоотношения, складывающиеся на основе вышеупомянутых договоров.

Целью данной работы является изучение правового регулирования опциона на заключение договора и опционного договора в гражданском праве. Достижению поставленной цели способствует решение следующих задач:

- установить понятие, характеристику опциона на заключение договора и опционного договора, особенности данных соглашений.
- провести сравнительный анализ данных договоров, их законодательное закрепление и разобрать формирование договорных отношений.
- определить ответственность сторон опционных договорных конструкций и рассмотреть правоприменительную практику

Методами исследования являются общенаучный (анализ) и специальный (сравнительный метод).

Нормативно-правовая база: ГК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, ФЗ.

Структура исследования отражает логику достижения цели и задач, и состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения и списка используемой литературы и источников.

Объем выпускной квалификационной работы составляет 51 страницу.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Понятие и особенности опциона на заключение договора и опционного договора	7
1.1 Понятие опциона на заключение договора и его особенности.....	7
1.2 Понятие опционного договора и его особенности	12
1.3 Сравнительный анализ опциона на заключение договора и опционного договора	18
Глава 2 Правовая характеристика опциона на заключение договора и опционного договора	22
2.1 Законодательное закрепление опциона на заключение договора и опционного договора.....	22
2.2 Формирование договорных отношений сторон с использованием опциона на заключение договора и опционного договора в гражданском праве	27
Глава 3 Опцион на заключение договора и опционный договор в правоприменительной практике	35
3.1 Ответственность в гражданском праве сторон опционных договорных конструкций за ненадлежащее исполнение обязательств	35
3.2 Российская судебная практика по опционному договору и опциону на заключение договора	41
Заключение	48
Список используемой литературы и используемых источников.....	50

Введение

В зарубежной предпринимательской практике уже давно используются такие правовые конструкции как опцион на заключение договора и опционный договор. Это обусловлено тем, что предприниматели стремятся к получению максимальной выгоды и в то же время, упрощению правовых инструментов, которые они используют в гражданском обороте. В России применение опционов и опционных договоров еще не так распространено, ввиду того, что данные виды соглашений лишь в 2015 году были закреплены в Гражданском Кодексе Российской Федерации, однако, они все больше набирают свою популярность в корпоративной практике.

Данные виды соглашений имеют большое разнообразие в сферах их применения, к примеру, опционный договор используется при заключении таких сделок как лизинг и аренда, при структурировании и организации каких-либо совместных предприятий или в том случае, когда инвестор входит в новый бизнес. Такое распространение опциона на заключение договора и опционного договора в различных ситуациях в гражданском обороте обуславливается тем, что они служат удобными и эффективными средствами для достижения всеми участниками правоотношений поставленных целей и обеспечения ими защиты своих прав и интересов.

Актуальность исследования темы опционных договорных конструкций обусловлена тем, что в настоящее время недостаточно разработан механизм регулирования правовых отношений, возникающих в рамках вышеупомянутых соглашений. В российской судебной практике на сегодняшний день сложилось несколько различных точек зрения касательно урегулирования споров, связанных с опционным договором и его правовой природой. Таким образом, можно прийти к выводу, что данная тема является актуальной для более детального исследования.

Помимо этого, для того, чтобы институт опционных договорных конструкций получил свое дальнейшее развитие в рамках гражданского права,

необходимо дополнительное всестороннее изучение опциона, как в целом, так и в качестве содержания правоотношений, порождающих исполнение обязательств, определенных сторонами опционных договорных конструкций. Данное исследование позволит не только сформулировать определение опциона в гражданском праве более корректно, но и избежать некоторых противоречий, которые существуют на данный момент в правоприменительной практике относительно договоров, содержащих в себе элементы опциона. Необходимо разобраться, насколько легальное определение в законодательстве таких юридических конструкций как опцион на заключение договора и опционный договор позволяет разрешить проблемы, связанные с отнесением соглашений, содержащих в себе конструкцию опциона к поименованным в Гражданском кодексе Российской Федерации договорам.

Целью данной выпускной квалификационной работы является изучение правового регулирования опциона на заключение договора и опционного договора в гражданском праве. Для достижения поставленной цели необходимо будет решить такие задачи как:

- установить понятие, характеристику опциона на заключение договора и опционного договора, особенности данных соглашений, а также субъектов, уполномоченных совершать такие сделки;
- провести сравнительный анализ опциона на заключение договора и опционного договора, выявить существенных различия данных терминов;
- исследовать правовую характеристику данных договоров, их законодательное закрепление в российском законодательстве. определить, как формируются договорные отношения сторон с использованием опциона на заключение договора и опционного договора в гражданском праве;

- определить ответственность в гражданском праве сторон опционных договорных конструкций за ненадлежащее исполнение обязательств;
- рассмотреть российскую правоприменительную практику по данным соглашениям.

Для достижения поставленных задач, необходимо изучить всю нормативно-правовую базу, относительно вышеупомянутых договоров, такую как Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)", Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью", а также проанализировать научные статьи и работы ученых-правоведов, таких как Е. В. Астапова, Е. В. Демьяненко, С. В. Михайлов, М. Б. Смоленский и др., освещающих вопросы, касающиеся опционных договоров. Кроме того, необходимо проанализировать судебную практику, имеющуюся по опционным договорным конструкциям, разобраться, что прежде всего суды выделяют для разрешения вопросов регулирования подобных правоотношений.

Объектом исследования является правовое регулирование опциона на заключение договора и опционного договора в законодательстве РФ.

Предметом исследования выступают правоотношения, которые складываются на основе вышеупомянутых договоров.

Структура работы состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения и списка используемой литературы и источников. Первый раздел включает в себя теоретическое исследование понятий данных соглашений. Второй раздел посвящен правовому регулированию опционных соглашений. Третий раздел состоит из анализа ответственности по вышеназванным соглашениям и изучения судебной практики.

Глава 1 Понятие и особенности опциона на заключение договора и опционного договора

1.1 Понятие опциона на заключение договора и его особенности

Нередко с развитием законодательства в России некоторые договоры, нормативных правовых актах, находят официальное закрепление в ГК РФ после длительного применения таких договоров участниками гражданского оборота. Ярким примером такого закрепления являются опцион на заключение договора и опционный договор.

Для начала, необходимо разобраться с понятием опциона на заключение договора. Статья 429.2 Гражданского кодекса Российской Федерации дает определение данного договора в следующей трактовке: «в силу соглашения о предоставлении опциона на заключение договора (опцион на заключение договора) одна сторона посредством безотзывной оферты предоставляет другой стороне право заключить один или несколько договоров на условиях, предусмотренных опционом. Опцион на заключение договора предоставляется за плату или другое встречное предоставление, если иное не предусмотрено соглашением, в том числе заключенным между коммерческими организациями. Другая сторона вправе заключить договор путем акцепта такой оферты в порядке, в сроки и на условиях, которые предусмотрены опционом» [3]. Исходя из текста закона, можно сделать вывод о том, что опцион на заключение представляет из себя двустороннюю сделку, где участниками выступает две стороны. Одна из сторон предоставляет оферту и именуется оферентом, а вторая, акцептант, выражает свое согласие принять эту оферту. Двусторонность сделки подкрепляется тем, что для нее необходимо наличие волеизъявлений двух сторон, которые, в свою очередь, направлены на возникновение права у стороны-акцептанта требовать заключения основного договора.

Опцион на заключение договора также является возмездным. Возмездность данного соглашения выражается в действиях стороны, направляющей безотзывную оферту. Она достигается либо путем внесения платы, либо предоставлением какого-либо встречного исполнения. Из этого следует, что опцион на заключение договора может также быть использован в качестве определенного договорного механизма, который позволит детализировать экономические отношения субъектов гражданского права.

Исходя из представленного выше определения, опцион на заключение договора влечет для оферента лишь одно обязательство, а именно, направить безотзывную оферту другой стороне. Что касается заключения основного договора, то оно зависит исключительно от волеизъявления акцептанта в виде акцепта данной оферты.

Говоря об исполнении опционного соглашения, следует отметить, что оно определяется моментом получения оферты, в которой содержится предложение другой стороне заключить основной договор. Необходимо также отметить безусловный характер такого исполнения. Оферент, в установленный опционным соглашением срок, обязан направить оферту акцептанту для заключения основного договора. Помимо всего прочего, трактовка легального определения опциона на заключение договора в статье ГК РФ не позволяет обусловить направление такой оферты наступлением какого-либо определенного события.

Стоит отметить, что опцион на заключение договора представляет из себя волеизъявление двух сторон, согласованное одновременно, касательно условий, необходимых для основного договора. Именно такая согласованность и отличает отношения субъектов опциона на заключение договора от отношений, которые обычно возникают на основе оферты и акцепта. Однако регулируются отношения сторон относительно заключения основного договора законодательством об оферте и акцепте. В момент, когда заключается договор ни одна из сторон не может с уверенностью определить, окажется ли оферта акцептирована в определенный отрезок времени,

поскольку у акцептанта может быть несколько важных внешних факторов, исходя из которых он и будет определять для себя рациональность акцепта.

Ученые-правоведы, рассматривая легальное определение термина опциона на заключение договора имеют несколько различных точек зрения, относительно данного гражданско-правового договора. К примеру, Витрянский В. В. Отмечал, что: «содержащееся в п. 1 ст. 429.2 ГК РФ положение о том, что соглашением об опционе может быть предусмотрено, что акцепт оферты возможен только при наступлении определенного им условия, в том числе зависящего от воли одной из сторон, свидетельствует о том, что указанное соглашение не относится к условным сделкам и, следовательно, к нему не подлежат применению правила ст. 157 ГК РФ» [2, 179]. Нельзя в полной мере согласиться с данным заключением, поскольку условной сделкой опцион на заключение договора не является. Обязательства сторон по соглашению, а конкретно направление оферты и уплата опционного вознаграждения, не могут ставиться под отлагательное условие, такое возможно лишь с самой возможностью акцепта, в котором отлагательным условием может являться волеизъявление стороны-акцептанта.

Карапетов А. Г. в своем комментарии к определению опциона на заключение договора отмечал, что оферент вручает секундарное право акцептанту своим волеизъявлением к введению соглашения в действие, но при этом испытывает неопределенность относительно перспективы акцепта. С данным мнением тоже можно согласиться только частично, поскольку в правовом положении акцептанта и оферента действительно прослеживается неравенство. Тем не менее, учитывая возмездность опционного соглашения, неопределенность в положении оферента уравнивается получением вознаграждения или достижением им какой-либо другой экономической цели.

Что касается особенностей опциона на заключение договора, то здесь можно отметить двойственность предмета договора, а именно условия самого соглашения об опционе и условия заключения основного договора. Существенный характер носит и сам момент заключения опциона на

заключение договора, поскольку именно он порождает возникновения у сторон определенных прав и обязанностей. В п.4 статьи 429.2 ГК РФ о предмете договора имеется предписание: «Опцион на заключение договора должен содержать условия, позволяющие определить предмет и другие существенные условия договора, подлежащего заключению».

Предмет договора, подлежащего заключению, может быть описан любым способом, позволяющим его идентифицировать на момент акцепта безотзывной оферты» [3].

Акцепт оферты, в свою очередь не является обязательным условием заключения опциона на заключение договора, поскольку у субъектов данных правоотношений ранее уже возникали иные обязательства, такие как направление оферты, ее принятие, а также уплата опционного вознаграждения, относительно которого в п.3 статьи 429. ГК РФ сказано следующее: «если опционом на заключение договора не предусмотрено иное, платеж по нему не засчитывается в счет платежей по договору, заключаемому на основании безотзывной оферты, и не подлежит возврату в случае, когда не будет акцепта» [3]. Выплата указанного вознаграждения, безусловно, является прямым обязательством стороны-акцептанта, однако нормами законодательства не предусмотрена обязанность выплаты вознаграждения до акцепта направленной оферты. Помимо этого, нужно учитывать, что у акцептанта право требовать от оферента исполнения обязательств не возникает до момента заключения сторонами основного договора. Из этого следует, что при заключении опциона на заключение договора, субъект не признается заключившим основной договор. Также сторона-акцептант не вправе переуступать право требования по исполнению обязательств, предусмотренных основным договором до акцепта безотзывной оферты, а также каким-либо образом распоряжаться результатами исполнения таких обязательств.

При заключении опционного соглашения, у акцептанта имеется только одно право требования, а именно, требование заключить основной договор. До

того, как сторона заявит такое требование, у оферента существует лишь волеизъявление по вступлению в договорные правоотношения. Это также является характерной особенностью опциона на заключение договора. По данному соглашению предметом выступают не какие-либо определенные действия по исполнению обязательств, будь то передача товара, оказание услуг или же уплата денежной суммы, как это зачастую бывает в классических договорных отношениях, а надление стороны правом на заключение надлежащего договора, по которому и возникнет право требования исполнения заранее определенных обязательств.

Важной особенностью опциона на заключение договора является срок акцепта направленной оферты. А точнее, в случае, когда стороны самостоятельно не установили определенный срок, в течение которого безотзывная оферта должна быть акцептирована, то такой срок считается равным одному году, при условии, что данное положение закона не противоречит самой сущности договора.

Относительно надлежащей формы заключения опционного соглашения - в нормах закона предписано условие, по которому опцион на заключение договора должен быть заключен именно в той форме, которая установлена для основного договора, подлежащего заключению в будущем.

Законодатель также определил, что опцион на заключение договора может выступать в роли определенной конструкции и быть включен в другой гражданско-правовой договор. Однако, как и в случае с установлением годичного срока по опционному соглашению, включение опционного соглашения в иной договор не должно противоречить существу данного соглашения.

Таким образом, рассмотрев официальное определение опциона на заключение договора, а также его основные особенности, можно сделать вывод о том, что по своей природе, данный договор является двусторонней и консенсуальной сделкой. Использование опционного соглашения в предпринимательской сфере предполагает его возмездность, которая может

находить свое выражение не только в уплате денежной суммы, но и в виде определенного встречного исполнения.

В качестве примера можно привести опцион на заключение договора, составленный между продавцом и покупателем доли в Уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. В данном случае сторонам необходимо прописать все существенные условия, которыми будут являться предмет договора, цена, права и обязанности сторон по договору, порядок передачи прав, а также ответственность сторон по договору и разрешение споров. Таким образом, на этом примере показано, что существенными условиями по опциону на заключение договора являются предмет и существенные условия договора купли-продажи части доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью, который и подлежит заключению в будущем.

Такой договор может быть полезен в качестве его использования как договорной конструкции, в случаях, когда стороны не уверены в целесообразности заключения основного договора, или имеют определенные сомнения в его необходимости. Опцион на заключение договора может выступать для предпринимателей как стимулятор для надлежащего исполнения принятых обязательств и особый регулятор экономических отношений.

Подводя итог всему вышесказанному, нужно сделать вывод о том, что данный вид гражданско-правового договора имеет ряд своих преимуществ, выделяющих его на фоне других договорных соглашений и является удобным средством для регулирования правоотношений субъектов гражданского права.

1.2 Понятие опционного договора и его особенности

Для того, чтобы детально изучить тему опционных договоров, необходимо для начала разобраться с самим понятием. Опционный договор является новым для российского законодательства. Само слово «опцион»

происходит от латинского «optio» - выбор. Понятие опционного договора в Гражданском кодексе Российской Федерации, трактуется как соглашение, по которому одна из сторон в определенный согласованный срок имеет права требовать от другой стороны исполнения предусмотренных в договоре обязательств, к примеру, выплатить денежную сумму или передать какое-либо имущество. Однако если требование о совершении действий не поступает в срок, то действие опционного договора прекращается.

Суть такой правовой конструкции как опционный договор заключается в том, что в результате соглашения одна сторона получает право требовать от другой стороны исполнения каких-либо определенных обязательств в течение обусловленного времени или при определенных условиях.

Опционный договор в широком смысле представляет из себя конструкцию любого договора в гражданском праве, по условиям которого одна сторона вправе требовать в течение определенного времени исполнения обговоренных обязательств от другой стороны, или же вправе отказаться от выполнения действий, за что ему необходимо будет уплатить опционную премию. Данной характеристикой опционный договор имеет сходство с некоторыми другими гражданско-правовыми соглашениями, закрепленными в главе 27 Гражданского кодекса Российской Федерации, такими как рамочный договор, договор в пользу третьего лица, предварительный договор, смешанный договор и так далее.

Исходя из трактовки понятия данного договора, можно выделить основные характеристики, отличающие его от других видов гражданско-правовых сделок, а именно его двусторонность, возмездность и консенсуальность. Также опционный договор отличают его существенные условия, такие как:

- предмет договора;
- срок, в который у стороны имеется право требовать исполнения обязательств от другой стороны;

- условия о возмездности (или безвозмездности) договора.

Что касается предмета договора, существует несколько различных точек зрения среди ученых-правоведов, относительно данного вопроса. Некоторые полагают, что предметом выступают базисные активы, в том случае, когда опционное соглашение является одним из видов финансовых инструментов. Однако большинство мнений все же сходится на том, что в современном обороте опционный договор уже не является только лишь биржевым инструментом, а представляет уже определенный способ вступления в договорные отношения, и поэтому предметом выступает уже обязательство, которое обуславливается в соглашении.

Следующее важное условие для заключения опционного договора, исходя из статьи 429.3 ГК РФ, является срок. Как сказано в законодательстве: «По опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств» [3]. Исходя из данной трактовки, срок является очень важным, неотъемлемым условием, без которого невозможна сама сущность такого договора. При условии, что управомоченная сторона не будет заявлять требования в определенный обговоренный срок, опционный договор прекращает свое существование. Также, если стороны в договоре не договорились о конкретном сроке, то соглашение будет считаться действительным в течение одного года. Это условие вытекает из статьи 429.2 ГК РФ по аналогии закона, однако в юридической литературе еще существуют споры относительно правильности применения такой аналогии.

Условие о возмездности также считается необходимым условием. В п.2 статьи 429.3 ГК РФ указано, что по опционному договору стороны могут договориться об определенной денежной сумме, взамен на право требования исполнения обязательств. Также платой может служить выполнение какой-либо услуги или взаимное обязательство, к примеру, передача имущества в собственность. В некоторых случаях, стороны хотят заключить опционный договор без назначения платежа, и такая возможность прямо предусмотрена в законе, поэтому сделать договор безвозмездным – это право лиц, заключающих такой договор. Юнусова А. Н. говорит об этом условии следующее: «Право на требование согласно опционному договору является возмездным, заключение опционного соглашения порождает возникновение обязанностей у обеих сторон: у стороны, предоставившей соответствующее право, – обязанность по совершению определенных действий по требованию второй стороны, а у стороны, получившей соответствующее право, – обязанность по уплате опционной премии. Следовательно, по общему правилу данный договор относится к двусторонне обязывающим.

По достижению сторонами договоренности относительно безвозмездности опционного договора, как и в случае, когда заключение данного договора обусловлено другим обязательством либо охраняемым законом интересом, являющимся следствием взаимоотношений сторон, данный договор считается односторонне обязывающим в силу возникновения обязанности только у стороны, предоставляющей право, то есть обязанности по совершению определенных действий по требованию второй стороны» [18, 258].

Таким образом, были обозначены самые необходимые условия для заключения опционного договора, однако они не являются исчерпывающими и стороны вправе сами определить, что для них будет существенным условием. Так, например, стороны могут договориться о возможности уступки права требования по опциону, о различных гарантиях для продавца, или же определиться с ответственностью, которая будет наступать в случае

одностороннего отказа от исполнения опционного договора. Существует также вариант заключения договора, который будет начинать действовать с наступлением определенных условий, таких как установление определенной погоды или температуры.

Обобщая все вышеперечисленное, нужно отметить, что самым неотъемлемым условием опционного договора является предмет, как показывает судебная практика, другим существенным условием по данному соглашению выступает срок. Кроме того, необходимо учитывать существенные условия для определенного вида сделки, к примеру, опционный договор купли-продажи должен также содержать условие о наименовании и количестве товара.

Помимо всего вышесказанного, необходимо учитывать, что опционный договор не представляет собой самостоятельный договорный тип. Таковым может служить любой договор, например, купли-продажи, мены, аренды и так далее, где в состоянии «до востребования» ставится исполнение основных обязательств каждой из сторон (п. 2 ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации). Момент востребования характеризуется не неким новым договором, а назревшим основанием для начала исполнения основных обязательств, вошедших в предмет опционного договора. Значит, опционным договором порождается не секундарное право введения в действие нового, основного договора односторонним волеизъявлением, а секундарное право на востребование исполнения по договору, который уже заключен. Получается, что имеется не два договора, а единый договор с исполнением до востребования. В сущности, такова альтернативная модель структурирования конструкции, где имеется зависимость актуализации транзакции от произвольного усмотрения стороны, с отличием от опциона, проявляющимся в различии прав и обязанностей по структуре. В целом за счет опционного договора может быть реализована каждая идея (к примеру, купля-продажа с условием выражения волеизъявления одной из сторон) [18, 259-260].

Рассматривая легальное определение опционного договора, можно сделать вывод о том, что, являясь двусторонней сделкой, договор направлен на приобретение определенного права требования у одной из сторон. Реализация же такого права полностью зависит от волеизъявления, потребностей и интересов того субъекта соглашения, у которого возникло это право.

Обязанная сторона в опционном договоре зависит от интересов другой стороны и при возмездности соглашения, вознаграждение уплачивается не только за исполнение взятого обязательства, но и за время, в которое обязывающая сторона заявляет требование.

Исходя из всего вышесказанного, необходимо подытожить, что предметом договора выступает не поставка товаров или выполнение услуг, а именно право требования определенных сторонами действий в обусловленное время.

Говоря об особенностях данного договора, стоит также упомянуть, что в случае исполнения возмездного договора, одна из сторон должна выразить волеизъявление для принятия права требования по договору и оплатить это право, таким образом подтвердив действительность данного волеизъявления. При этом, до момента оплаты опционного вознаграждения, право требования не может переходить к обязывающей стороне. Условием вступления в силу опционного договора служит не сам факт его заключения, а действия стороны по направлению требований об исполнении обусловленного обязательства, которые им могут быть заявлены после уплаты вознаграждения. Именно обращение с требованием обязывающей стороны признается юридически значимым действием.

Важно также необходимо разобраться с субъектами опционного договора, кто может являться участниками опционных соглашений и где такое соглашение может применяться. В законодательстве Российской Федерации, а именно в Гражданском кодексе не дается точного определения, кто именно может заключать такого рода сделки. Как правило, в научной литературе для

обозначения сторон используют такие термины как «продавец» и «покупатель», а также подобные термины, обозначающие одну из сторон как выгодоприобретателя, а другую как продавца опциона, так как в результате договоренности одна из сторон продает другой право требования исполнения обязательства. Данный договор является двусторонне обязывающим, это говорит о наличии у обоих субъектов обязанностей по отношению к другой стороне. Исходя из его правовой природы, можно судить о том, что к опционному договору применяются те же правила, что и к обычному гражданско-правовому договору, и, следовательно, сторонами могут являться как физические, так и юридические лица. Как правило, такого вида договоры заключают инвесторы, для обеспечения дополнительных гарантий и предприниматели при заключении различных сделок, касающихся бизнеса.

Таким образом, было изучено основное понятие опционного договора, для чего и кем он используется на практике, какие основные условия необходимо соблюсти для того, чтобы заключить данное соглашение. Также были проанализированы обязательства сторон по данному договору. Исходя из всего вышеперечисленного, хочется еще раз отметить, что опционный договор действительно является универсальным и удобным средством для установления гарантий в гражданских правоотношениях.

1.3 Сравнительный анализ опциона на заключение договора и опционного договора

В данной работе мы рассмотрели понятия и особенности таких вида соглашений как опцион на заключение договора и опционный договор. Нужно отметить, что законодатель при введении в Гражданский кодекс Российской Федерации статей 429.2 и 429.3 дифференцировал такие понятия как опцион на заключение договора и опционный договор. Это повлекло за собой множество дискуссий и различных точек зрения среди ученых относительно их правовой природы, а также сходств и различий.

Для начала, стоит озвучить общие черты данных видов договоров, которые являются наиболее значимыми. Во-первых, обе эти конструкции направлены на предоставление участнику соглашения права требования в будущем от другой стороны исполнения определенного обязательства, в удобное для себя время. Также предъявление такого обязательства возможно в обоих случаях привязать к наступлению какого-либо условия.

В отношении опциона на заключение договора, такая возможность прямо предусмотрена в статье 429.2 ГК РФ, а что касается опционного договора, то в п. 1 статьи 429.3 ГК РФ сказано, что требование по договору может считаться заявленным при наступлении обстоятельств, предусмотренных в соглашении.

Во-вторых, в опционном договоре и опционе на заключение договора стороны заранее определяют все существенные условия будущего договора.

Третье сходство заключается в том, что в случае, когда сторона не заявила требование по исполнению обязательства, вознаграждение, уплаченное по данным соглашениям не будет возвращено.

Еще одним пунктом, объединяющим два данных вида гражданско-правовых договоров, является срок. В обоих случаях, участник всегда имеет определенное ограничение по времени, в течение которого он вправе заявить требование по договору.

Помимо всего вышеперечисленного опцион на заключение договора и опционный договор объединяет также их консенсуальность, оба соглашения вступают в силу с момента их заключения.

Сторонами данных договоров могут выступать как физические, так и юридические лица.

Также, по общему правилу, и опцион на заключение договора и опционный договор предусматривают возмездность, в первом случае вознаграждение уплачивается за право заключение будущего договора, а во втором, за право исполнения обусловленного обязательства.

В данных договорных конструкциях прослеживаются похожие существенные условия, а именно условия, касающиеся основного договора или тех действий, которые подлежат исполнению в будущем.

Наличие у опциона на заключение договора и опционного договора сходства многих существенных условий может также способствовать законодательному формированию и определению самостоятельного договорного института опциона в гражданском праве.

Однако, нужно учитывать, что наличие в соглашениях, относящихся к договорному институту опциона различных элементов других сделок не оказывает существенного влияния на предпочтения в выборе норм правового регулирования. Важным в таком случае будет являться непосредственно экономическая суть подобных договорных отношений.

На сегодняшний день, рассмотрение опционных договорных конструкций самостоятельно, создают, по сути, субъективное право требования, которое не имеет юридического и экономического смысла без объективного состава.

Говоря об основных различиях опциона и опционного договора, можно судить о том, что главным является факт того, что в первом случае – это сделка, которая предваряет заключение основного соглашения. Во-втором – соглашение выступает основной сделкой и не требует никаких дополнительных договоренностей. Однако, необходимо при этом отличать опцион на заключение договора от предварительного договора. Предварительный договор является такой сделкой, участники которой берут на себя обязательство по заключению основного договора на заранее обозначенных условиях. Говоря иначе, по предварительному договору у обоих участников есть обязательство, в то время как по опциону у одной из сторон есть возможность реализовать или не реализовывать свое право требования.

Проанализировав вышеуказанные нормы гражданского законодательства, следует заключить, что основное различие между рассматриваемыми терминами заключается в следующем: по опциону

приобретается право на заключение договора, а по опционному договору — право востребования по заключенному договору. Однако и в первом и во втором определении экономическим интересом выступает состояние определенности договорных условий в течение определенного срока и, соответственно, связанность этой определенностью ее контрагента, находящегося в состоянии подвешенности оферента либо в состоянии ожидающей востребования стороны. При этом обусловленность исполнения каждого из соответствующих обязательств охватывается общей нормой статьи 327.1 ГК РФ [17, 81].

Таким образом, можно сделать вывод что опцион на заключение договора и опционный договор имеют ряд сходств и различий, к примеру, их объединяет субъектный состав (сторонами в обоих соглашениях могут являться физические и юридические лица), момент вступления в силу данных соглашений (с момента заключения договора). Объединяет два данных соглашения также возможность внесения в договор сторонами каких-либо иных условий, не прописанных в нормах законодательства. Отличие их состоит в предмете, форме договора и исполнительном обязательстве.

Как было выяснено, опцион, как правило, предшествует опционному договору и имеет схожесть не только с ним, но и с некоторыми другими гражданско-правовыми сделками, например, предварительным договором, исходя из своего назначения, однако ставить знак равенства между перечисленными соглашениями будет ошибочно.

В свою очередь, детальное изучение правовой природы опциона на заключение договора и опционного договора, их существенных условий позволяет корректно определить нормы правового регулирования правоотношений субъектов данных видов сделок.

Глава 2 Правовая характеристика опциона на заключение договора и опционного договора

2.1 Законодательное закрепление опциона на заключение договора и опционного договора

В предпринимательской деятельности главной целью субъектов является извлечение прибыли, именно поэтому все предприниматели стремятся к использованию соглашений, которые могут предоставить им как можно больше прав, при этом свести к минимуму объем обязательств. Очень удобным инструментом, востребованным в предпринимательстве, является такое соглашение, которое фактически было бы заключено между сторонами, однако при этом обязательства по данной сделке могли бы быть исполнены при волеизъявлении одной из сторон в зависимости от наличия такой потребности. Таким соглашением выступает опцион.

В международной практике такой инструмент как опцион на заключение договора уже давно получил широкое распространение и применяется в качестве гарантийного механизма в различных сделках. Он является именно тем инструментом, при грамотном использовании которого стороны могут эффективно согласовывать все условия для сотрудничества, обеспечить защиты своих интересов, а также грамотно разрешать возникающие конфликты.

Опцион в качестве формы коммерческого соглашения встречался еще в римском праве. Приобретение права за одной стороной требовать исполнения заранее согласованных условий сделки получило свое распространение в период развития торговых отношений. Впоследствии данный вид договора был заимствован из римского права, получил свое развитие как в странах англо-саксонского права, так и в странах континентально-европейской правовой семьи. Сегодня конструкция опционного договора является популярной в предпринимательской и корпоративной сферах, большинство

сделок в сфере слияния и поглощения (M&A) заключаются с применением опционных договоров [9, 50].

Говоря о российском законодательстве, институт опционных соглашений был официально закреплен в Гражданском кодексе Российской Федерации лишь в 2015 году, несмотря на свою известность в предпринимательской среде. Статьи 429.2 и 429.3 ГК РФ дали легальное определение терминам опциона на заключение договора и опционного договора. Что касается последнего, до момента его официального законодательного закрепления в ГК РФ, упоминание о данной сделке было в Федеральном законе «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 и там опцион обозначался в качестве эмиссионной ценной бумаги. Также в Указании Банка России от 16 февраля 2015 года № 3565-У «О видах производных финансовых инструментов» опциона фигурировал как дериватив, то есть такой финансовый инструмент, в сущности которого лежат обязательства в отношении каких-либо других инвестиционных товаров или активов.

Однако необходимо понимать, что понятие, закрепленное в Гражданском кодексе Российской Федерации и термин, обозначенный в Указании Банка имеют совершенно разное значение и разную правовую природу. Если в гражданском праве опционное соглашение представляет из себя самостоятельный вид договорных отношений между субъектами, то в финансовой среде опцион является лишь производным финансовым инструментом.

До момента официального закрепления данных видов договоров правоприменители основывали свою практику на определение опционных соглашений как разновидности предварительных договоров. Такого вида неопределенность создавала некоторые правовые риски, делающие опционные соглашения непривлекательными для российского предпринимательства. Данное несовершенство законодательства в Российской Федерации длительное время являлось значимым фактором при

принятии сторонами решений о переносе таких сделок в рамках иностранного права.

Начиная с 2015 года в российском праве произошли изменения, которые внесли множество конструкций, известных ранее лишь зарубежной юрисдикции. В начале обсуждения данного законопроекта было предложено внести в Гражданский кодекс только одну статью, с помощью которой бы регулировались опционные отношения, а именно статью, посвященную опциону на заключение договора. Однако уже во втором чтении проект был дополнен еще и моделью опционного договора. Именно так и появились статьи 429.2 и 429.3 ГК РФ, регулирующие схожие во многом отношения на основе опциона.

Вероятно, вышеупомянутая двойственность являлось следствием того, что конструкция опциона может быть юридически оформлена в разных вариантах. К примеру, опцион может оформляться в рамках модели соглашений об оферте, где стороны заключают определенную сделку, по которой одной из сторон предоставляется безотзывная оферта на заключение какого-либо гражданско-правового договора в будущем. После акцепта предоставленной оферты между сторонами возникают договорные отношения. Такая модель была представлена в статье 429.2 ГК РФ.

Другая модель, представленная в статье 429.3 ГК РФ основывается на принципе договора с исполнением обязательств в будущем, зачастую, при наступлении определенных условий. В таком случае, основной договор уже заключен, откладывается при этом сам момент исполнения обговоренных действий. Начало же исполнения обусловленных обязательств, в данном случае, зависит исключительно от волеизъявления держателя опциона, который может как реализовать свое право, так и отказаться от его реализации.

Вышеупомянутые различия в большей мере носят теоретический характер и оказывают влияние на грамотность юридического оформления отношений между сторонами, а также оказывают воздействие на разрешение

конфликтов, возникающих в рамках опционных соглашений, избрание норм законодательного регулирования.

Появление в ГК РФ правил об опционном договоре, безусловно, следует оценивать положительно. Он может быть с успехом использован в различных областях гражданского оборота, практически ко всем видам обязательств. Вместе с тем нельзя не отметить, что уже сейчас видны проблемы, с которыми могут столкнуться правоприменители при применении опционных договоров. Например, каковы правовые последствия в случае, если будет доказана уважительность причины просрочки управомоченной стороной в заявлении требования о совершении предусмотренных опционным договором действий. Согласно п. 1 ст. 429.3 ГК РФ, если управомоченная сторона не заявит указанное требование в установленный в договоре срок, опционный договор прекращается. Таким образом, пропуск срока независимо от причин однозначно влечет прекращение договора, и «реанимировать» прекращенный договор, даже при условии уважительности пропуска срока, не представляется возможным, так как нельзя восстановить то, что уже прекратилось. Вместе с тем представляется, что стороны могут предусмотреть в опционном договоре порядок продления указанного срока в случае его пропуска управомоченной стороной [10, 23].

Помимо всего прочего, в Гражданском кодексе Российской Федерации предусматривается тот факт, что некоторые особенности видов опционных соглашений могут быть установлены в отраслевых законодательствах, к примеру, опцион на заключение договора, который касается долей обществ с ограниченной ответственностью регулируется специальными нормами. Так, в Федеральном законе от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено особое регулирование для действий по реализации опциона. В п.11 статьи 21 данного Федерального закона сказано: «Сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, подлежит нотариальному удостоверению путем составления одного документа, подписанного сторонами. Несоблюдение

нотариальной формы влечет за собой недействительность этой сделки» [20]. Исходя из нормы законодательства исполнения обязательства по опциону на заключение договора может происходить посредством нотариального удостоверения безотзывной оферты, а после и акцепта данной оферты.

В российском праве, законодатель посчитал необходимым внести в ГК РФ две отдельные статьи, которые позволяют самостоятельно регулировать такие договорные конструкции как опцион на заключение договора и опционный договор. Статьей 429.2 ГК РФ регулируется первая рассмотренная модель, по которой заключение договора обуславливается предоставлением безотзывной оферты и акцептом, а в статье 429.3 урегулирован порядок совершения обязательства по опционному договору на основании его отложенного исполнения.

Для предпринимательства в гражданском праве наличие таких сходных по своему смыслу статей порождает некую неопределенность в структуризации правоотношений на основе опционных конструкций. Данная неопределенность может не лучшим образом отразиться в правоприменительной практике, в случаях, когда суды будут подходить к вопросам квалификации лишь формально, не учитывая экономическую суть возникших правоотношений.

Таким образом, было рассмотрено, как урегулированы в законодательстве отношения субъектов гражданского права по опциону на заключение договора и опционному договору, определили, почему российский законодатель посчитал необходимым внести в Гражданский кодекс две вышеупомянутые нормы и какие особенности в урегулировании данных видов договоров имеются на сегодняшний день. Также, было установлено, что ввиду не совсем полного и исчерпывающего правового регулирования, правоотношения, возникающие на основе этих соглашений, часто имеют некоторую неопределенность. Проблемы, возникающие у сторон опционных договоров, зачастую, не находят полного и грамотного разрешения, поскольку судебная практика основывается лишь на статьях

Гражданского кодекса РФ и суды не могут в полной мере определить квалификацию действий сторон. Помимо этого, в связи с появлением правовых норм, касающихся конструкции опциона лишь в 2015 году, на сегодняшний день имеется относительно небольшое количество правоприменительной практики, на которой также могли бы основываться суды в разрешении споров по опционным соглашениям.

2.2 Формирование договорных отношений сторон с использованием опциона на заключение договора и опционного договора в гражданском праве

Формированию любых договорных отношений в гражданском праве обязательно предшествуют ряд определенных предпосылок, которые создают условия необходимые субъектам для достижения преследуемых целей.

Исходя из смысла статей 421 и 432 Гражданского кодекса РФ, можно прийти к выводу, что в качестве таких предпосылок могут выступать следующие условия: наличие прямого указания в законе о необходимости заключения договора, волеизъявление сторон, заключающих соглашение или обязательство по заключению договора, добровольно принятое сторонами правоотношений.

В самом общем виде обе разновидности опционных сделок представляют собой договорную модель, в которой одна сторона предоставляет другой секундарное или преобразовательное право односторонним волеизъявлением запустить реализацию сделки, а сама претерпевает неопределенность и даже находится в ожидании этого выбора [16, 372]

Если рассматривать принцип свободы договора, то все предпосылки для заключения опционных соглашений можно условно поделить на две категории – это предпосылки нормативные и правосубъектные.

Основания для возникновения, изменения и прекращения договорных правоотношений в гражданском праве строятся на волеизъявлении сторон. В случае, когда имеется односторонняя обязанность по заключению публичного соглашения также необходимо волеизъявление второй стороны сделки для ее вступления в договорные отношения.

Опцион на заключение договора является самостоятельным соглашением, который может выступать в качестве предпосылки для заключения другой гражданско-правовой сделки. Он представляет из себя довольно сложную конструкцию, в основе которой лежат односторонние сделки по направлению безотзывной оферты и акцепта, а также двустороннее соглашение об условиях данного акцепта.

При заключении опционного соглашения одна из сторон берет на себя обязательство по заключению основного договора путем предоставления оферты, при этом, нет точной гарантии, что вторая сторона изъявит желание по заключению будущего договора.

Как уже было сказано ранее, опцион на заключение договора может выступать как самостоятельной сделкой, так и механизмом обеспечения определенных потребностей стороны, например, в приобретении большего количества товара, чем было предусмотрено в основном соглашении. Его назначение определяется целями, которые преследуют стороны при заключении опционного соглашения.

В законодательстве, моментом заключения договора признается момент получения акцепта на направленную оферту. Для достижения сторонами абсолютной согласованности необходимо, чтобы момент возникновения прав и обязанностей был точно определен. В случае опциона на заключение договора, получение стороной-оферентом уведомления о том, что его предложение по заключению основного договора было принято без оговорок или указаний на иные условия дает возможность сторонам избежать споров и конфликтных ситуаций, касающихся определения момента, с которого

начинает исчисляться срок исполнения обусловленных в договоре обязательств.

Помимо этого, по опциону на заключение договора невозможен отказ от направления и исполнения оферты, поскольку односторонний отказ недопустим на основании статьи 310 ГК РФ. Наличие у оферента ответственности, предусмотренной законом за отказ от направления безотзывной оферты может являться аргументом, в пользу того, что факт направления оферты не может служить предпосылкой для заключения будущего договора.

В российском праве отказ оферента от направления оферты возможен лишь в том случае, когда стороны определили в договоре, что направление данной оферты будет совершаться под отлагательным условием. Только в такой ситуации, при не наступлении условия, от которого зависело направление оферты, опционное соглашение может считаться исполненным.

Таким образом, для формирования договорных отношений с использованием опциона на заключение договора сторонам нужно учитывать, что при заключении основного договора им необходимо использовать положения опционного соглашения, которое представляет собой согласованное волеизъявление, а не условия направленной безотзывной оферты.

Субъектам опциона на заключение договора в гражданском праве также следует учитывать, что любой договор по своей сути является двусторонней сделкой и обязательно предусматривает волеизъявление двух сторон соглашения. Обязанная сторона по вышеупомянутому договору не может самостоятельно осуществить исполнение принятого обязательства по заключению основного договора, поскольку для этого необходимо волеизъявление второй стороны. Такое волеизъявление реализуется в качестве требования по заключению договора и включает в себя следующие правовые функции: выступает волеизъявлением лица вступить в договорные отношения; представляет из себя реализацию права требования, возникшего

на основании заключения опционного соглашения; служит выражением согласия с обязывающей стороны принять исполнения обусловленных обязательств.

В Гражданском кодексе РФ не установлено каких-либо определенных требований, как именно должно выражаться такое волеизъявление. Единственное условие, применимое к подобным действиям – это требование определенности толкования и соблюдение формы, установленной в законодательстве для выражения своего волеизъявления.

С того момента, как стороной была акцептирована оферта опцион на заключение договора не преобразовывается в подобие предварительного договора, по которому субъекты правоотношений обязуются заключить основной договор в будущем. Связано это с тем, что по опционному соглашению все существенные условия будущего договора уже конкретно определены сторонами, а акцепт выступает лишь в качестве юридического факта, после которого все договорные условия, принятые ранее, получают правовое значение.

По сравнению с опционом на заключение договора опционный договор в значительно меньшей степени урегулирован российским законодательством, что можно рассматривать как с положительной, так и с отрицательной стороны. Позитивная составляющая этого вопроса заключается в том, что отсутствие регулирующих норм дает возможность самостоятельного определения условий опциона, что может служить примером свободы договора. Негативные последствия заключаются в том, что отсутствие судебных прецедентов создает ряд практических проблем, не имеющих законодательного разрешения [17, 82]

Необходимо разобраться более детально, как формируются договорные отношения сторон при использовании опционного договора. Если опираться на статью 429.3 ГК РФ, то в ней нет прямого указания на заключение дополнительных соглашений на основе опционного договора.

По своему смыслу, данный договор имеет законченный характер. Он содержит в себе предмет сделки, а именно возникновение у одной из сторон права требования исполнения обязательства, и предмет, который будет являться результатом его исполнения.

В действительности, можно говорить о том, что опционный договор обладает абсолютно всеми признаками необходимыми для того, чтобы считать договор заключенным. Он содержит согласованное волеизъявление двух сторон, которое направлено на установление обоюдных прав и обязанностей, что можно считать одним из основных критериев, по которым опционный договор считается заключенным.

В самой конструкции данного договора применяется механизм, схожий в определенной мере с механизмом, который применяется в опционе на заключение договора. По опционному договору, когда сторона направляет свое требование об исполнении обозначенных в соглашении действий, вторая сторона тоже выражает намерение на возникновение иных договорных правоотношений, связанных при этом с реализацией основного предмета, указанного в договоре.

При формировании договорных отношений на основе опционного договора субъектам гражданского права необходимо учитывать, что вышеупомянутый договор имеет двойственный предмет. Это означает, что в момент заключения соглашения, опционный договор не выступает в качестве способа достижения конечного результата. Достижение поставленной цели в виде исполнения какого-либо обязательства возможно лишь после волеизъявления управомоченной стороны, которое будет содержать требование об исполнении конкретных действий и выражать свою готовность принять результат такого исполнения.

После того, как одна сторона заявляет требование к другой стороне для исполнения определенных действий, указанных в соглашении, опционный элемент может считаться исчерпанным и сам договор по сути преобразовывается в другую договорную конструкцию, которая отвечает за

регулирование взаимоотношений сторон в рамках исполнения предмета опционного договора, который был указан как основной.

Рассмотрев все основные особенности заключения опциона на заключение договора и опционного договора, формирование правоотношений сторон с использованием опционных договорных конструкций в рамках гражданского права, стоит также упомянуть вопросы о незаключенности данных соглашений.

В статье 432 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям, а также соблюдена форма, требуемая для заключения договора.

Если по существенным условиям опционных соглашений стороны не пришли к согласию, то данные договорные конструкции признаются незаключенными. Это в свою очередь означает, что между субъектами отсутствуют правоотношения, а именно, одна сторона не может заявлять требования для исполнения фактических действий, а вторая сторона свободна от обязанности совершать эти действия и получать за них вознаграждение.

Стоит также затронуть такой аспект, как формирование договорных отношений с использованием опционного договора в контексте использования его как инструмента контрактных связей в сфере товаров и услуг.

В последнее время важное значение приобретает использование опционного договора в качестве современной формы организации контрактных связей.

Несмотря на то, что вышеназванный договор является почти универсальной договорной конструкцией, применимой к большинству договорных обязательств, ученые-правоведы выделяют некоторые спорные моменты. К примеру, Подузова Е. Б. в своей научной работе отмечает, следующее: «Представляется, что право на организацию контрактных связей посредством заключения договора не относится к числу имущественных, поскольку объектом данного права являются действия — организация

контрактных связей, а не материальные блага. Неимущественное право не может быть объектом купли-продажи по причине невозможности определить точный эквивалент, поэтому вызывает сомнения правовая корректность квалификации опционного договора (опциона) как договора о предоставлении права заключить договор на возмездной основе» [11, 59].

Дискуссионным среди ученых также является вопрос об отнесении опционного договора к односторонним сделкам. Однако, учитывая всю совокупность имеющейся на сегодняшний день информации относительно данного договора, большинство все же склоняется, что по своей природе опционный договор является двусторонней сделкой, учитывая, что при возникновении правоотношений, у сторон имеются взаимные права и обязанности.

Опцион представляет собой безотзывную оферту, направленную на организацию контрактных связей, и по общему правилу является встречным предоставлением соглашения о предоставлении опциона. Представляется спорной квалификация оферты, включая безотзывную, в качестве односторонней сделки, поскольку оферта без акцепта имеет правовое значение только для лица, ее направившего, цель оферты реализуется только при наличии акцепта.

Несмотря на длительное существование и использование опциона в российском праве и правоприменительной практике, единообразного подхода к регулированию опционных отношений так и не сложилось. Опцион представляет собой разрозненную конструкцию, содержащую разные элементы в зависимости от цели и сферы применения. На данный момент правовая природа опциона, соглашения о предоставлении опциона на заключение договора (опциона) и опционного договора остается неясной и нуждающейся в определении. Не решен вопрос о сфере применения данных конструкций и о соотношении норм Гражданского кодекса РФ о них и норм об опционных договорах (контрактах), а также об опционе, закрепленных в иных нормативных правовых актах [11, 61].

Таким образом, были рассмотрены все ключевые аспекты в формировании договорных отношений с использованием опциона на заключение договора и опционного договора, выяснены ряд тонкостей, которые необходимо учитывать субъектам при заключении подобных сделок. Проанализированы все нормы соответствующих статей Гражданского кодекса Российской Федерации, позволяющие определить нюансы в формировании правоотношений.

Помимо вышеперечисленного, были также получены ответы на вопросы, касающиеся заключенности и незаключенности соглашений, определены границы обязанностей субъектов правоотношений. Были также рассмотрены аспекты применения договоров относительно различных сфер гражданского права.

Глава 3 Опцион на заключение договора и опционный договор в правоприменительной практике

3.1 Ответственность в гражданском праве сторон опционных договорных конструкций за ненадлежащее исполнение обязательств

Все субъекты договорных правоотношений, возникающих на основе опционных договорных конструкций, всегда стремятся исполнить принятые на себя обязательства надлежащим образом, поскольку от этого будет зависеть, какую прибыль они получают в результате заключенного соглашения. А также, согласно Конституции РФ: «каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом» [8].

Стоит более подробно остановиться на том, что является причиной возникновения ответственности в гражданском праве.

Основанием договорной ответственности является нарушение обязательства должником. Оно выражается в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства (иногда оба эти нарушения именуют неисправностью должника) [5, 58-59].

В предпринимательской деятельности, опционные соглашения обычно используются в том случае, когда стороны договорных отношений испытывают некую неопределенность в оценке своих потребностей в определенном товаре или результате работ и услуг, выполняемых в рамках заключенной сделки. В случаях, когда обязанности исполнены ненадлежащим образом в рамках опционного соглашения обязывающая сторона может столкнуться с проблемой недостаточного времени для поиска и применения иного источника для удовлетворения своих потребностей в товаре, работе или услуге. Однако для обязательств в сфере предпринимательской деятельности правила об ответственности за их нарушение более строгие. Если законодательством или договором не предусмотрено иное, то лицо,

нарушившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть, чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (стихийные явления, военные действия и тому подобные) [6, 64].

В гражданско-правовой ответственности предусмотрены санкции за правонарушения, которые могут выражаться для нарушителя в виде лишения его определенных прав или возложения дополнительных субъективных обязанностей. Однако в современном гражданском праве несмотря на наличие закрепленных санкций все чаще приобретает компенсационный смысл и направлена именно на восстановление нарушенных имущественных прав и интересов потерпевшей стороны.

Говоря об общих положениях, касающихся ответственности сторон договорных отношений, включая опцион на заключение договора и опционный договор, они закреплены в статьях 393 и 394 Гражданского кодекса РФ. 393 статья ГК РФ предусматривает следующую меру ответственности: «Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства» [3]. Предусмотрено также, что в случае возмещения стороной убытков в полном размере, она будет иметь то правовое положение, в котором бы находилась при исполнении обязательства в надлежащем виде.

Помимо этого, при определении убытков должны приниматься во внимание именно те цены, которые были на тот момент, когда обязательство по договору должно было быть уже исполнено, в том случае, если должник добровольно удовлетворил требования. В ином случае, моментом для

определения суммы служит день предъявления иска. Суд при этом может руководствоваться ценами, которые существуют на момент вынесения решения об удовлетворении требований о возмещении убытков.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательств [3].

Закон также предусматривает, что при нарушении стороной обязательства о воздержании от конкретных действий, вторая сторона вправе потребовать пресечения данного действия, помимо возмещения убытков, если такое требование не будет противоречить самой сущности соглашения.

Более подробно ответственность в виде убытков и неустойки раскрыта в статье 394 ГК РФ. В законе сказано, что если за неисполнение обязательства или за его ненадлежащее исполнение устанавливается неустойка, то убытки должны возмещаться в той части, которая не покрыта такой неустойкой.

Также в законе или в самом договоре может быть предусмотрено, что возможно взыскание только одной неустойки, без взыскания убытков или же убытки будут взыскиваться в полном размере сверх неустойки. Может быть и вариант, при котором по выбору кредитора могут взыскаться неустойка или убытки.

В случаях, когда за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена ограниченная ответственность (статья 400), убытки, подлежащие возмещению в части, не покрытой неустойкой, либо сверх ее, либо вместо нее, могут быть взысканы до пределов, установленных таким ограничением [3].

Ответственность по опционным соглашениям подчиняется принципам законности, это означает, что привлечение субъектов гражданских правоотношений к имущественной ответственности может вытекать исключительно в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения принятого обязательства в силу закона или договора.

При этом размер такого имущественного возмещения, в том числе неустойка и расчет убытков должен быть определен по предписанию закона или добровольно заключенного между сторонами договора. Помимо всего прочего, в случае, когда за нарушение стороной обязательства не предусмотрено иной имущественной ответственности помимо возмещения убытков, другая сторона не вправе ссылаться на правовые обычаи или другую устоявшуюся практику с прочими контрагентами для того, чтобы привлечь виновника понести имущественную ответственность.

Существует также принцип полного возмещения, который применяется при определении конкретного размера имущественной ответственности стороны договора в виде абсолютного возмещения всех убытков потерпевшей стороне в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения виновной стороной своего обязательства.

Что касается убытков, то в статье 15 ГК РФ дано следующее определение данному понятию: «Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)» [3].

Необходимо упомянуть также и принцип ответственности за вину при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств субъектами опционных соглашений, который выражается в том, что виновная сторона, за неисполнение или ненадлежащее исполнение принятого обязательства несет какую-либо имущественную ответственность только при наличии

установленной вины. Однако она может и освобождена от ответственности в том случае, если будет доказано, что ненадлежащее исполнение или неисполнение возникло по причине определенных действий или бездействия стороны, признанной потерпевшей.

Немаловажно помнить о такой характерной черте опционных договорных конструкций, как установление правоотношений между субъектами в будущем. За данный период времени может произойти ряд изменений, которые могут негативно повлиять на волеизъявление стороны заключить основной договор по опциону на заключение договора или выполнить определенные действия, обозначенные в опционном договоре.

В данном случае, обеспечение принципа надлежащего исполнения обязательства возможно с помощью реализации имущественной ответственности субъектов опционных соглашений, поскольку обязательство будет утрачивать свою силу при лишении определенной гарантирующей его санкции.

Применительно к опционным договорным конструкциям, в качестве способа защиты прав сторон, которые могут быть нарушены применим также принцип реального исполнения. Вышеуказанный принцип предполагает, что кредитор имеет возможность понуждать должника к исполнению определенного обязательства, в основном, посредством применения разнообразных правовых инструментов, как тех, что непосредственно направлены на реализацию указанного принципа, а именно предъявление иска об исполнении в натуре, так и таких, которые косвенно обеспечивают его действие, к примеру, взыскание судебной неустойки или начисление пени.

Однако, что касается судебного принуждения, ситуация обстоит несколько иначе, чем с другими гражданско-правовыми договорами, как например с предварительным договором, который может быть заключен посредством судебного решения. В конструкции опциона на заключение договора обязанность заключить договор предусмотрена только для одной стороны, кроме того, она не может уклониться от ее исполнения, так как

считается направившей безотзывную оферту. В силу предоставления опциона на заключение договора, основной договор будет признан заключенным после акцепта второй стороной этой оферты, поэтому судебное принуждение в данном случае не будет необходимо [18, 275].

Сторонами может быть также урегулирован конфликт с участием посредника. Так, статьей 1 Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" установлено, что: «Настоящим Федеральным законом регулируются отношения, связанные с применением процедуры медиации к спорам, возникающим из гражданских, административных и иных публичных правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности» [19].

Стоит также упомянуть, что в случае опционных соглашений, так же, как и других видов гражданско-правовых договоров имеется место для освобождения стороны от гражданско-правовой ответственности. Если исходить из содержания п. 1 ст. 401 ГК РФ о том, что лицо несет ответственность при наличии вины за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, то можно сделать вывод о том случайное нарушение субъективных гражданских прав, неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по общему правилу не влечет наступления гражданско-правовой ответственности. Учитывая положения п. 2 ст. 401 ГК РФ и п. 2 ст. 1064 ГК РФ следует ответить, что если причиной неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, причинения вреда стал случай, то бремя доказывания отсутствия своей вины ложится на должника (причинителя вреда) [13, 69].

Таким образом, были рассмотрены виды ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по опциону на заключение договора и опционному договору, а также основания освобождения от гражданско-правовой ответственности в особых случаях.

3.2 Российская судебная практика по опционному договору и опциону на заключение договора

В Российской Федерации заключение опционных договоров и опционов набирает все большую популярность. На практике нередко встречается, что правоотношения, возникающие на основе опционных договорных конструкций, не могут быть урегулированы сторонами самостоятельно, в таком случае требуется судебная защита нарушенных и оспариваемых прав.

Как указано в статье 12 ГПК РФ: «суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел» [4].

Необходимо также отметить, что вне зависимости от того, о каких судах идет речь (судах общей юрисдикции или арбитражных), отношения с их участием являются процессуальными отношениями по рассмотрению и разрешению гражданских дел.

Такие отношения являются гражданскими процессуальными, регулируемые на основе хотя и разных в настоящее время кодексов (ГПК РФ и АПК РФ), но по общим правилам цивилистического типа процесса (общие: цель, задачи судопроизводства, принципы, элементы, состав участников правоотношений, их правовое положение и проч.).

Конечно, особенности субъектного состава дел, рассматриваемых арбитражными судами (в первую очередь, правовых конфликтов между субъектами экономической деятельности или с их участием), не могут не

учитываться законодателем (например, соблюдение претензионного порядка и др.) при выработке специальных норм, правил судопроизводства [7, 13].

Как уже было сказано ранее, опционы на заключение договора и опционные договоры новые для гражданского законодательства конструкции и на практике в настоящий момент существует множество дискуссионных вопросов, связанных со схожестью данных соглашений с другими видами гражданско-правовых договоров, а также отсутствием широкой нормативно-правовой базы, позволяющей регулировать подобного рода правоотношения.

Суды нередко указывают на сходство данного договора с абонентским, поскольку его исполнение тоже определяется по заявлению стороны. Важной деталью в правоприменительной практике является ограниченный срок опционного соглашения. В идеале, он должен быть указан в договоре, для избежания судебных споров. К примеру, суд первой инстанции в некоторых случаях, определяет подарочные сертификаты как разновидность опционного договора и при несвоевременном использовании такого сертификата не предусматривает оснований для взыскания с продавца денег. Однако кассационный суд по вышеназванному вопросу трактует подобные ситуации несколько иначе, а именно он определяет, что сертификат служит авансом для будущей оплаты товара, и к таким правоотношениям будут применяться нормы о защите прав потребителей.

Также существует практика, когда опционные договоры путают другими гражданско-правовыми договорами и судам приходится детально изучать подобные споры и выяснять суть возникших из соглашения правоотношений. К примеру, Арбитражным судом Новосибирской области было рассмотрено дело по иску общества с ограниченной ответственностью о признании незаконным и отмене постановления и представления по делу об административном правонарушении в соответствии с ч.2 ст.14.8 КоАП РФ. Заявитель ссылался на то, что событие правонарушения не допущено, заключенный опционный договор является договором оказания услуг и на него не распространяются требования законодательства о защите прав

потребителей. Подробно изложены доводы в заявлении [14]. Однако, рассмотрев заявленные требования, суд пришел к выводу, что заявленные обществом с ограниченной ответственностью требования не подлежат удовлетворению. Свою позицию суд обосновал следующим: «выводы суда о том, что на Опционные договоры распространяется законодательство Российской Федерации в сфере защиты прав потребителей, а так же, что отказ в возврате платы за опционный договор нарушает права потребителей, согласуются со сложившейся судебной практикой; суд также считает необходимым отметить, что в общем контексте условия опционного договора сформулированы таким образом, что Общество имеет преимущественное положение по сравнению с потребителем, в связи с чем, указание Общества на свободный выбор потребителя при заключении договора несостоятельно» [14].

По данному конкретному делу, арбитражный суд также отметил, что заключенный договор необходимо квалифицировать как договор оказания услуг, а не как опционный договор в чистом виде по ст. 429.3 ГК РФ. Данная практика показывает, насколько трудно в некоторых ситуациях разграничить опционный договор с другим, схожим по своей сути гражданско-правовым договором и как в правоприменительной практике суды трактуют положения договоров, считая их относящимися к определенной договорной конструкции не целиком, а лишь в части.

Исходя из того, что вышеупомянутые договоры используются, как правило, в предпринимательской деятельности и заключаются между различными компаниями, зачастую дела по опционным соглашениям рассматриваются арбитражными судами. В соответствии со статьей 28 АПК РФ: «арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями» [1].

В настоящее время, имеется положительная судебная практика в признании правоотношений на основании опциона на заключение договора. Например, Арбитражным судом Кемеровской области 4 июня 2021, были рассмотрены правоотношения, связанные с опционом. Общество с ограниченной ответственностью обратилось в суд с исковыми требованиями к акционерному обществу о признании недействительными сделок купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью и о предоставлении опциона (call) на заключение договора в отношении доли в уставном капитале между компаниями. Свои исковые требования истец обосновал тем, что оспариваемые сделки совершены аффилированным с банком лицом; со стороны ответчиков имеет место злоупотреблением правом [15]. Судом были исследованы и оценены все доказательства, имеющиеся по данному делу. В конечном итоге, суд, оценив оспариваемые сделки на предмет наличия признаков их недействительности по основаниям, предусмотренным в статьях 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая предоставление Банком реструктуризации задолженности по кредитным обязательствам ООО, предусмотренную в оспариваемых сделках возможность обратного опциона путем приобретения истцом доли в ООО за ту же стоимость в случае погашения задолженности истцом перед банком с учетом предоставленной реструктуризации, принимая во внимание отсутствие доказательств, свидетельствующих о совершении сделок именно с целью нарушения прав истца, суд приходит к выводу о недоказанности злоупотребления правом со стороны ответчиков при совершении оспариваемых сделок и об отсутствии оснований для признания их недействительными [15].

Таким образом, в данной примере, арбитражный суд пришел к выводу, что сделка по опциону на заключение договора полностью соответствовала закону и признал правоотношения, возникшие на основании такого договора правомерными, отклонив исковые требования истца.

Однако, в отношении опциона на заключение договора, также, как и в отношении опционного договора, существует ряд проблемных вопросов, связанных с их разграничением с таким гражданско-правовым соглашением как предварительный договор.

На данный момент существует практика, в которой суды ссылаются на применение норм права, регулирующих отношения по предварительному договору, в то время как стороны указывают на применение опциона на заключение договора. Так, Арбитражным судом Северо-Кавказского округа было рассмотрено в порядке кассации заявление от общества с ограниченной ответственностью о признании недействительным решения Федеральной налоговой службы. Судами первой и апелляционной инстанции было принято решение признать решение инспекции недействительным.

Судебные акты мотивированы тем, что воля сторон при заключении договора о прощении долга не направлена на заключение опциона, а предполагала освобождение должника от исполнения обязанности по возврату задолженности. Стороны согласовали возможность заключения в будущем соглашения о предоставлении скидки по договору в качестве предполагаемой выгоды, которую в будущем может быть получит кредитор.

В кассационной жалобе и дополнении к ней инспекция просит решение суда и постановление суда апелляционной инстанции отменить, направить дело на новое рассмотрение.

Заявитель кассационной жалобы указывает, что соглашение о прощении долга фактически является опционом на заключение договора, предусмотренным статьей 429.2 Гражданского кодекса Российской Федерации [12].

По данному делу, суду необходимо было разобраться, что представляло из себя соглашение о прощении долга, заключенное между сторонами, относилось оно к конструкции опциона на заключение договора или к предварительному договору.

Суд, принимая во внимание все изложенные по данному делу доводы, разъясняет, что по правилам статьи 431 Гражданского кодекса при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, подлежит выяснению действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон [12].

Таким образом, арбитражный суд пришел к выводу, что предмет заключенного договора не соответствует предмету соглашения об опционе на заключение договора, а включает в себя положения предварительного договора, по которому стороны обязались в будущем заключить другое соглашение о предоставлении скидок на поставляемый товар.

Из данного примера судебной практики становится ясно, что схожесть в положениях опциона на заключение договора с другими гражданско-правовыми сделками порождает ряд трудностей в работе правоприменителей, которым необходимо принимать во внимание любые детали возникших обстоятельств, чтобы прийти к выводу, какой договорной инструмент был использован сторонами.

Подводя итог, хочется отметить, что ввиду новизны конструкций опциона на заключение договора и опционного договора, судебной практики на сегодняшний день имеется в меньшей мере, чем по многим другим гражданско-правовым договорам, однако по мере использования субъектами гражданских правоотношений такого рода сделок, количество судебной практики стремительно растет.

Безусловно, на сегодняшний день, правоприменители сталкиваются с рядом трудностей, при определении предмета и существенных условий опциона на заключение договора и опционного договора, а также при разграничении данных видов соглашений с другими договорами, что приводит к появлению различных точек зрения по одним и тем же вопросам и не позволяет привести к единству судебную практику.

Таким образом, целесообразным может являться внесение в гражданское законодательство дополнительных норм, позволяющих четко определить все возможные границы правоотношений, возникающих на основании опционных соглашений, и способствующих дифференциации их с другими сделками, что в существенной мере позволило бы судам выносить более мотивированные и обоснованные решения.

Заключение

Стоит подытожить, что в проведенной работе были изучены такие термины как «опцион на заключение договора» и «опционный договор», рассмотрены их отличительные характеристики, существенные условия, субъекты этих соглашений, а также схожие черты с другими гражданско-правовыми соглашениями.

Также были установлены законодательные акты, содержащие в себе упоминания об опционных договорах, способы формирования правоотношений сторон на основании таких конструкций, и приведена судебная практика, показывающая, каким образом в настоящий момент разрешаются споры, касающиеся вышеупомянутых договоров.

Нужно подчеркнуть, что опцион на заключение договора представляет собой особую юридическую конструкцию, по которой представляется безотзывная оферта на заключение какого-либо гражданско-правового договора в течение некоторого времени. Данный вид соглашения все активнее используется в правоприменительной практике, поскольку позволяет обеспечить дополнительную гарантию для реализации своих прав.

Также был рассмотрен такой вид гражданско-правовой сделки как опционный договор. Суть такой правовой конструкции как опционный договор заключается в том, что в результате соглашения одна сторона получает право требовать от другой стороны исполнения каких-либо определенных обязательств в течение обусловленного времени или при определенных условиях.

Данный договор при правильном использовании может позволить сторонам гибко и эффективно согласовывать различные условия для сотрудничества и будет являться хорошим средством разрешения возникающих конфликтов.

Можно отметить, что положения, которые были указаны в статьях 429.2 и 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации все же нуждаются в

некоторой корректировке со стороны законодательства, относительно их содержания.

Необходимо проработать имеющиеся неточности, относительно существенных условий договора и возможности защиты своих прав в рамках опционного соглашения, а также внести разъяснения, по каким критериям данные соглашения следует отличать от схожих по смыслу и назначению договоров.

Подводя итог всему вышесказанному, стоит сказать, что несмотря на ряд неточностей и спорных вопросов относительно темы опционных договоров, на сегодняшний день законодательная база непрерывно совершенствуется. Именно благодаря такому развитию, данная тема будет являться актуальной еще продолжительное время.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/
2. Витрянский В.В. В 54 Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Статут, 2018 – 528 с.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 10.03.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2022) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/
5. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 2 – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017 – 543 с.
6. Гражданское право: учебник / Е.В. Астапова, Е.В. Демьяненко, С.В. Михайлов, М.Б. Смоленский; под ред. М.Б. Смоленского. — Москва: КНОРУС, 2020. — 312 с. — (Бакалавриат).
7. Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России: учебник / отв. ред. А.А. Мохов. — М.: ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ», 2017 — 384 с.
8. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
9. Кухаренко А.С. Понятие и правовая природа опционного договора в российском праве//2021

10. Левушкин А. Н. Специальные договорные конструкции: рамочный, опционный и абонентский договоры // 2018.
11. Подузова Е. Б. Опционная модель организации контрактных связей в контексте коллективного использования товаров и услуг // 2019.
12. Постановление от 12 февраля 2020 г. по делу № А32-22379/2019 [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/zKaGZJSWsPgJ/>
13. Проблемы ответственности в гражданском праве : учеб. пособие / Л. Ф. Нетишинская. Краснодар : КубГАУ, 2020 – 88 с.
14. Решение от 4 августа 2021 г. по делу № А45-12433/2021 [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/svw6S0cvFJ5X/>
15. Решение от 4 июня 2021 г. по делу № А27-43/2021 [сайт] – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/qdDWrNXx1Ygj/>
16. Солдаткина Р. Н. Правовая природа опциона на заключение договора и опционного договора, их соотношение между собой и с предварительным договором // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4. №2. С. 372-375.
17. Соловьев В.Н., Тумаков А.В. Опцион на заключение договора и опционного договора. Вестник экономической безопасности. 2018;(4):80-3
18. Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2018 – Т. 4 (70). № 2 – С. 255–263.
19. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103038/
20. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "Об обществах с ограниченной ответственностью" [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/