

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Подряд на выполнение проектных и изыскательских работ

Студент

И.М. Ибрагимов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н. О.С. Лапшина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью дальнейшего совершенствования теоретических основ и правового регулирования отношений, связанных с заключением, исполнением и прекращением договора подряда на выполнение проектных и изыскательных работ.

Объектом исследования в настоящей работе выступает подряд на выполнение проектных и изыскательских работ.

В свою очередь, к предмету исследования относятся нормы права, которые регулируют обозначенные отношения.

Целью исследования является совершенствование и теоретических основ, и правового регулирования договора подряда на выполнение проектных и изыскательных работ.

Методологическую основу исследования составили общенаучные, частно-научные и специальные методы исследования в их органичном сочетании.

Структура работы обусловлена поставленной целью и задачами и состоит из введения, основной части, заключения и списка использованных источников и литературы.

В свою очередь, основная часть исследования структурно состоит из трёх глав, разделённых на параграфы, в которых последовательно раскрываются поставленные задачи и достигается цель исследования.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ в системе договоров.....	8
1.1. Развитие правового регулирования института договора подряда на выполнение изыскательских работ.....	8
1.2. Понятие договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ.....	14
1.3. Субъекты проектной и изыскательской деятельности.....	19
Глава 2 Содержание договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ.....	25
2.1. Предмет договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ.....	25
2.2. Условие, сопутствующее определению предмета договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ.....	333
2.3. Иные условия договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ.....	39
Глава 3 Последствия неисполнения и ненадлежащего исполнения договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ.....	455
3.1. Ответственность за несоблюдение требований к результату проектных и изыскательских работ.....	455
3.2. Досрочное прекращение договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ.....	50
Заключение.....	57
Список используемой литературы и используемых источников.....	62

Введение

Актуальность избранной темы исследования обусловлена необходимостью дальнейшего совершенствования теоретических основ и правового регулирования отношений, связанных с заключением, исполнением и прекращением договора подряда на выполнение проектных и изыскательных работ.

Данный вид правоотношений частично урегулирован не нормами гражданского, а нормами административного права с присущим им императивным методом регулирования поведения участников отношений. Это выражается в установлении необходимости получения лицензии субъектами проектной и изыскательной деятельности, а также в последующем административном контроле и надзоре за соблюдением требований и условий такой деятельности. В случае с гражданско-правовой частью таких отношений, наличие или отсутствие лицензии, соблюдение условий лицензионной деятельности может проявляться в ответственности подрядчика перед заказчиком и тому подобное.

В свою очередь лицензирование данного вида деятельности необходимо, поскольку от качества и правильности выполнения таких работ зависит безопасность неограниченного круга лиц, поскольку на основании таких работ и по их результатам осуществляется возведение объектов недвижимости, жилых и производственных помещений и тому подобное. В связи с этим понимание сущности и содержания правоотношений, возникающих в данной сфере, совершенствование правового регулирования гражданско-правовой составляющей данных правоотношений должно способствовать обеспечению безопасности и производительности окружающей инфраструктуры, стабильности гражданского оборота.

Кроме того, необходимо отметить, что правовая природа договора подряда до настоящего момента в научной литературе и в законодательстве не обособлено от договора строительного подряда и договора авторского

заказа. В отношении обоих видов смежных договоров имеет место частичное совпадение предмета договора, кроме того, существует мнение о том, что рассматриваемый вид договоров фактически содержит в себе положения договора авторского заказа поскольку результаты выполненных работ передаются заказчику со всеми правами на них и по своему содержанию такие результаты являются объектами интеллектуальной собственности, что порождает проблему определения применимых норм права к правоотношениям сторон по данному договору. Обозначенные обстоятельства указывают на отсутствие определённости относительно правовой природы договора подряда на выполнение строительных и изыскательных работ.

Степень научной разработанности темы исследования. Как показывает проведённый анализ, в целом тема проектных и изыскательных работ, её гражданско-правовой аспект обделён вниманием со стороны отечественных учёных. Возможно, это обстоятельство связано с отсутствием изменений в законодательное регулирование, которое, как правило, подстёгивает внимание научного сообщества к той или иной теме. Тема проектных и изыскательных работ поднималась учёными ещё в советское время, в связи с чем можно выделить таких авторов, как Ю. Г. Васин и В.А. Рассудовский.

В целом же проведённый анализ позволили выделить следующих учёных, которые предметно посвятили свои труды рассматриваемой теме в последние десятилетия: Л.А. Алипову (диссертация 2010 года), М.И. Жарский (диссертация 2013 года) и Е.В. Книга (исследование 2014 года). Отдельно также стоит отметить М.И. Брагинского и В.В. Витрянского, которыми рассматриваемому виду договора было уделено предметное внимание в их совместном труде на тему договорного права.

Среди авторов, которые уделяют внимание отдельным аспектам договора подряда на выполнение проектных и изыскательных работ, можно выделить таких учёных, как А.Х. Бербеков, Д.О. Булдаков, Д.О. Булдаков, Ю.И. Балашов, А.В. Волков, А.Е. Гладких, О.Г. Ершов, М.Ю. Зарубин, В.А.

Жердов, Е.В. Луцышен, С.Ю. Канн, Н. О. Маркова, О.В. Макаров, О.Е. Махова, С.В. Николюкин, Б.А. Осипян, В.А. Остроухова, В.А. Рассудовский, Ю.А. Серкова, В.А. Тархов, М.В. Телюкина, Н.А. Чикишева, Н.В. Шереметьева, Т.В. Шпачева и другие.

Объектом исследования в настоящей работе выступает подряд на выполнение проектных и изыскательских работ.

В свою очередь, к предмету исследования относятся нормы права, которые регулируют обозначенные отношения. Такие нормы права содержатся прежде всего в Конституции РФ, в Гражданском кодексе РФ, в ФЗ от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», в ФЗ от 17 ноября 1995 г. № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», в других нормативно-правовых актах.

Целью настоящего исследования является совершенствование и теоретических основ, и правового регулирования договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ.

Для достижения поставленной цели представляется необходимым решить следующие задачи:

- проанализировать развитие правового регулирования института договора подряда на выполнение изыскательских работ;
- определить понятие договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ;
- рассмотреть особенности субъектов проектной и изыскательской деятельности;
- определить и проанализировать предмет договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ;
- установить условия, сопутствующее определению предмета договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ;

- рассмотреть иные условия договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ;
- проанализировать ответственность за несоблюдение требований к результату проектных и изыскательских работ;
- рассмотреть вопрос досрочного прекращения договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ.

Методологическую основу исследования составили общенаучные, частно-научные и специальные методы исследования в их органичном сочетании.

Теоретическую основу исследования составили труды таких отечественных учёных, как Л.А. Алипова, А.Х. Бербеков, Д.О. Булдаков, Д.О. Булдаков, М.И. Брагинский, Ю.И. Балашов, А.В. Волков, В.В. Витрянский, А.Е. Гладких, М.Ю. Зарубин, ЕЕ.В. Книга, Ю.А. Серкова, В.А. Тархов, М.В. Телюкина, Н.А. Чикишева, Н.В. Шереметьева, Т.В. Шпачева и другие.

Нормативную основу исследования составили такие нормативно-правовые акты, как Конституция РФ, в Гражданском кодекс РФ, ФЗ от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», ФЗ от 17 ноября 1995 г. № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» и другие нормативно-правовые акты.

Структура работы обусловлена поставленной целью и задачами и состоит из введения, основной части, заключения и списка использованных источников и литературы. В свою очередь, основная часть исследования структурно состоит из трёх глав, разделённых на параграфы, в которых последовательно раскрываются поставленные задачи и достигается цель исследования.

Глава 1 Договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ в системе договоров

1.1. Развитие правового регулирования института договора подряда на выполнение изыскательских работ

Как отмечает М.И. Жарский, «историко-правовой анализ становления института строительного подряда и подряда на выполнение проектно-изыскательских работ имеет весьма немаловажное значение, поскольку позволяет осмыслить опыт формирования и применения правовых норм, регулирующих данные правоотношения, и найти пути разрешения противоречий в действующем законодательстве и устранения пробелов в нормативно-правовом регулировании» [14, с. 86]. Обращает на себя внимание, что учёный закономерно связывает историю развития двух договоров вместе, поскольку подряд на выполнение проектных и изыскательских работ в своё время «вышел» именно из договора строительного подряда, в связи с чем, по многим элементам указанные договоры являются идентичными.

Среди исследователей отмечается, что исторические корни современной отечественной концепции договора строительного подряда уходят в Римское право [3, с. 284], [40, с. 445]. В частности, В.А. Летяев указывает, что «римское право оказывало значительное влияние на своеобразии правовых институтов, было воспринято дореволюционным и современным российским правом» [25, с. 215]. В частности, речь идёт о договоре, именуемом *locatio-conductiooperis*, согласно которого, одна сторона, именуемая подрядчиком или *conductor*, «принимает на себя обязательство выполнить в пользу другой стороны - заказчика, *locator*, определенную работу, а заказчик - уплатить за эту работу определенное денежное вознаграждение» [40, с. 458]. Как мы можем видеть в силу данного

договора важное значение имеет не использование услуги или силы труда одной из сторон, а получение определённого результата работы, будь то объект недвижимого или движимого имущества, или любая вещь.

При этом обращает на себя внимание, что обозначенная дефиниция договора подряда практически в идентичном виде была воспроизведена в ст. 1737 Свода законов гражданских 1835 г. [42]. Это обстоятельство способствует выводу вышеуказанных учёных о том, что концепция договора строительного подряда была заимствована именно из римского права. В частности, на это указывает и М.С. Александров [3, с. 10]. С данным утверждением в целом необходимо согласиться, с той лишь поправкой, что нормы классического римского права отечественным законодателем первой половины 19 века заимствовались не напрямую, а через рецепцию французского и германского права, что выразилось в принятии, в основном в гражданском законодательстве.

Вместе с тем, в рамках настоящего параграфа также интересно обратиться к собственному исторически обусловленному правовому регулированию подрядных отношений с наиболее древних времён. Исследователи отмечают, что первые упоминания аналогов норм о договоре подряда относятся к Краткой Русской правде. Так отмечается, что в ст. 43 Краткой Русской Правды, которая именовалась «Урок мостиков», регулировались отношения по выполнению подрядных работ по сооружению и ремонту мостовых [19, с. 27]. В последующем в Пространной Русской Правде содержались нормы, регулирующие договор личного найма и в качестве предмета данного договора, указывалось «услужение» в целях выполнения работы, в котором заказчиком выступал «государь», а исполнителем работы – «наймит» [17, с. 43-45].

Что касается именно строительного подряда, то первые известные историкам письменные договора датированы 157 годом и именовались подрядными грамотами или выполнялись в форме простых записей [39, с. 164]. Первое известное историкам нормативное закрепление подряда связано

с практической необходимостью строительства Смоленской крепости и произошло в 1595 году с изданием царского наказа «О заготовлении материалов для строения Смоленской крепости» по которому указывалось произвести и работы аналогичные проектным и изыскательным (выбор месте крепости, изучение грунта для определения возможности возведения подземных сооружений и каменных стен), а также собственно, строительные работы [2, с. 450].

В последующем самобытные (не заимствованные из римского права) нормы о строительном подряде продолжали развиваться. В частности, детализировались в Соборном уложении 1649 г. всего в трех случаях говорится о личном найме (ст. 275 гл. X, ст. 32 гл. XI, ст. 13 гл. XIX) [45, с. 226]. В данном источнике была предпринята попытка детализировать права и обязанности сторон по частному» строительному подряду. В период Петра Великого также принимались нормативные акты, направленные на регулирование подрядных отношений, в большинстве своём, относительно государственного заказа. Нормы о строительном подряде развивались и при последующих правителях [33, с. 417].

Как уже указывалось в 1835 году с принятием Свода законов гражданских отечественным законодателем была заимствована формулировка договора подряда аналогичная используемой ещё в классическом римском праве. Договору подряда в данном документе были посвящены статьи 1737-1746 ч. 1 т. X, в которых содержался «Устав строительный», регулирующий отношения по строительству. Анализ содержания нормы посвящённой определению договора подряда позволяет сделать вывод, что в целом не имелось чёткого разграничения между выполнением работ и оказанием услуг, а также под понятие договора подряда подпадала и поставка товаров [54].

Известно, что в указанный исторический период активно зарождалась и развивалась отечественная цивилистика, в связи с чем представляется интересным взгляды учёных по тематике подряда. В частности, Д.И. Мейер,

«под подрядом понимал договор, по которому одно лицо в течение известного времени обязывается за известное вознаграждение оказывать другому лицу какую-либо услугу, состоящую, например, в сооружении здания, перевозке тяжести» [29, с. 528]. При этом, учёный обращал внимание на то, что для договора подряда характерно не личное выполнение подрядчиком работ, а лишь посредничество между заказчиком и реальными исполнителями, а также организация выполнения таких работ.

В дальнейшем имеет место советский период в истории развития отечественного права, а вместе с ним – и подрядных отношений. При этом, отметим, что в период развития российского дореволюционного законодательства, договор подряда на выполнение проектных и изыскательных работ так и не был выделен в отдельный вид договоров. Фактически данные аналогичную деятельность выполнял подрядчик по договору строительного подряда, который обладал необходимыми знаниями, умениями и главное - опытом в строительной деятельности, для того чтобы определить, как именно и с использованием каких материалов необходимо выполнять строительство.

Как и многие другие институты отечественного права, подрядные работы в первые годы советской власти были запрещены. Так, согласно постановлению Совета труда и обороны РСФСР от 24 ноября 1920 г. «О воспрещении советским учреждениям и предприятиям, и общественным организациям приглашать контрагентов, уполномоченных и подрядчиков для производства каких-либо работ, и заданий» все ранее заключённые договора предписывалось аннулировать, а всем подрядчикам и подрядным организациям частного характера необходимо было сдать имеющийся у них инвентарь и строительные материалы. Подрядный способ выполнения работ заменялся так называемым хозяйственным. Однако реальность строительной деятельности всё таки заставляла делать определённые исключения, в частности в связи со специальным Декретом СНК РСФСР от 4 октября 1921 г., предусматривалось возможность в отдельных случаях привлекать

подрядчиков и поставщиков к выполнению отдельных работ при выгоды такого способа решения задач в определённых условиях.

Вместе с тем, интересно отметить, что, не смотря на желание советской власти исключить подрядные отношения из практики выполнения государственного заказа, в «частном» порядке, подряд допускался. В связи с этим, в ГК РСФСР 1922 года в гл. VII были предусмотрены нормы о подряде. Анализ положений данного источника позволяет утверждать о том, что содержание и существо договора подряда в целом понималось аналогично современной концепции, в частности, указывалось, что предметом договора подряда выступает не сама работа, а её результат, имеющий материальное выражение [46].

Первое предметное регулирование именно проектных и изыскательных работ имело место в постановлении ЦИК и СНК СССР от 1 февраля 1928 г. «Об ответственности за нарушение законов о капитальном строительстве», согласно которого, беспроектное и бесметное строительство квалифицировалось как бесплановое и категорически запрещалось. В последующем 31.03.1939 года были приняты Правила о подрядных договорах на проектные и изыскательские работы, в которые были внесены изменения в мае 1959 г.

Кроме того, в 1959 году в СССР было создана единая система государственных органов к компетенции которых относилось проведение проектных и изыскательных работ, в рамках которого в системе органов Госстроя был создан Производственный научно-исследовательский институт (ПНИИИС) и его территориальные подразделения (на основании постановления Совета Министров СССР от 20 февраля 1959 г. № 166 «Об улучшении проектного дела в строительстве» [15]). Кроме того, особенности проектного и изыскательного дела для отдельных сфер были урегулированы постановлением Совета Министров СССР от 21 сентября 1964 г. № 793 «Об упорядочении инженерных изысканий для промышленного, сельскохозяйственного и жилищно-гаражного строительства». Согласно

данного документа соответствующие работы также выполнялись специалистами указанного института Госстроя.

Далее обратим внимание, что с принятием ГК РСФСР 1964 года было осуществлено предметное регулирование договоров подряда (глава 30) и договоров подряда на капитальное строительство (глава 31). Обращает на себя, что договор подряда на выполнение строительных и изыскательных договор так и не нашёл своего отдельного регулирования, поскольку предусматривалось, что организацию таких работ должен обеспечить подрядчик по договору подряда на капитальное строительство.

Предпосылкой выделения договора подряда на проведение проектных и изыскательных договоров в отдельный вид договора являлось принятие в 1991 году Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 г. в ст. 96 двенадцатой главы которых, рассматриваемый вид договора выделялся в качестве разновидности подрядного договора.

В подведение итогов написания данного параграфа, сделан вывод о том, что правоотношения, связанные с выполнением проектных и изыскательных работ на протяжении длительного времени, рассматривались как составляющая (этап) строительной деятельности в рамках договора строительного подряда. Необходимость отдельного правового регулирования данных вопросов, возникла в 30-е года XX столетия в связи с построением плановой экономики и необходимости предварительного утверждения проектов и смет на строительство, что, в свою очередь, обуславливало необходимость предварительного согласования и составления проекта, плана, сметы совершения прочих подготовительных действий.

В последующем в советский период на государственном уровне были образована единая система государственных органов и институтов при них, к задачам которых относилось проведение проектных и изыскательных работ. Данный исторический этап необходимо оценить исключительно с позитивной точки зрения, поскольку он позволил вывести соответствующий вид работ на особый научный, квалифицированный уровень, что также

позволило рассматривать проектные и изыскательные работы как отдельный обособленный этап развития отличный от непосредственно строительства объекта.

1.2. Понятие договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ

Согласно ст. 758 ГК РФ, «по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат» [52].

Как указывают М.И. Брагинский и В.В. Витрянский, «в определении данного договора индивидуализация его как разновидности подряда проявляется в характере самих работ и в их результате. Имеется в виду, что работы, как видно из названия параграфа, являются проектными, изыскательскими, а их результат выражается в определенных документах, в частности в разработанной технической документации. При этом работы выполняются по заданию заказчика, который обязуется принять и оплатить результат работ» [7, с. 159].

Иными словами, определение понятия и сущности рассматриваемого вида договора поставлено во взаимосвязи с разделением этого договора и договора подряда в целом (либо подряда на выполнение строительных работ). Действительно, и из содержания законодательства и, согласно позиции большинства учёных, два обозначенных вида договора имеют большое сходство. Кроме того, необходимо отметить, что имеются и сходства между договором подряда на выполнение проектных и изыскательных работ, а также договором авторского заказа, который относится к правоотношениям, связанным с созданием объектов интеллектуальной собственности. В связи с этим, для целей наиболее

правильного определения договора подряда и понимания его правовой сущности, в первую очередь, определимся в вопросе его разграничения с договором подряда и договором на выполнение авторского заказа.

Как отмечает Д.О. Бурдаков, «принципиальная схема организации строительства предполагает последовательное прохождение трех этапов: изыскательские работы – проектные работы – собственно строительство. В ходе первого этапа проводится сбор информации об условиях будущего строительства и будущей деятельности намеченного к постройке объекта» [8, с.11-15]. Завершение первого этапа связано с формированием и документальным оформлением результатов инженерно-геологических, топографо-геодезических, гидрометеорологических, инженерно-изыскательских и других работ. Они выражаются в форме обмеров, заключений и тому подобное. На втором этапе на основании использования результатов изыскательных работ, с учётом полученного задания от заказчика непосредственно формируется и согласовывается проект выполнения работ, а также смета к нему. Данный этап представляет собой проведение проектных работ. В свою очередь, третий этап уже связан с непосредственным созданием объекта строительства, который является результатом договора подряда [4].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что два рассматриваемых вида договора сопровождают строительно-подрядные отношения (название – условное) на различных этапах. В свою очередь, не исключено, что оба договора могут быть включены в один документ, в том числе с возложением на подрядчика обязательства заключить договор подряда на выполнение проектных и изыскательных работ.

Анализ научных взглядов на рассматриваемую проблему позволяет выделить следующие направления разграничения обозначенных видов договоров:

- «у договоров кардинально различный предмет не взаимосвязанный между собой. Предмет договора подряда на выполнение

- строительных и изыскательных работ и договора строительного подряда не находятся во взаимосвязи между собой как часть и целое;
- для осуществления проектной и изыскательной деятельности, а также строительной деятельности предусмотрен различный порядок получения разрешительной документации. Практика в обеих сферах показывает, что многие организации либо занимаются строительной деятельностью, либо проектной и изыскательной. Исходя из этого, разделение работ на обозначенные виды обусловлено, прежде всего, экономически, а не с формальной стороны (юридически);
 - проектные и изыскательные работы сами по себе не зависят от строительных работ. Иными словами, они могут быть выполнены обособленно от последних на начальном этапе строительства и не имеет никакого значение в какие сроки соответствующий проект будет реализован и будет ли он реализован вообще» [16, с. 119].

Кроме этого, выделяются и чисто правовые различия, которые обусловлены различным содержанием правового регулирования данных договоров. Так, результаты деятельности подрядчиков по данным видам договоров кардинально различаются между собой. В одном случае это фактически результат интеллектуальной деятельности, в другой – это объект материального мира, созданный как результат воплощения первого из обозначенных результатов [28].

Кроме того, обращает на себя внимание, что результаты проектно-изыскательных работ передаются заказчику и становятся его собственностью (заказчик становится полноценным владельцем результатов таких работ, может ими распоряжаться по своему усмотрению). В свою очередь, в соответствии с договором строительного подряда заказчик только принимает результаты работ, а собственником данных результатов (вещи) он становится только после государственной регистрации возникшего права [26]. Также в отношении рассматриваемых видов договоров установлены различные правила ответственности сторон по таким договорам. Отмечается,

что «в первом случае основаниями ответственности подрядчиков являются существенные нарушения требований проектной или технической документации при строительстве, во втором - нарушение правил технических регламентов и актов технического нормирования в строительстве (СНиП, ГОСТ и так далее.) [24]. Более того, при проектировании ответственность подрядчиков носит повышенный характер, поскольку они отвечают за пределами исполнения договоров. Следовательно, к видовым признакам, позволяющим отличать рассматриваемые договоры, можно отнести основания ответственности подрядчика» [27, с. 34].

Далее обратим внимание на разграничение договора подряда на выполнение проектных и изыскательных работ и договора авторского заказа. Так, договор авторского заказа имеет следующее определение: «по договору авторского заказа одна сторона (автор) обязуется по заказу другой стороны (заказчика) создать обусловленное договором произведение науки, литературы или искусства на материальном носителе или в иной форме» [16, с. 120].

При этом, в соответствии со ст. 1285 ГК РФ предусмотрена возможность отчуждения авторского права как на архитектурный проект (который может быть составляющей частью проектной документации), так, собственно, и на саму проектную документацию. Согласно указанной нормы исполнитель заказа обязан передать такие права его заказчику. При этом, как представляется, является допустимым включение в один из видов договоров, например, в договор на проведение проектно-изыскательных работ, условий характерных для обозначенного договора авторского заказа, в том числе относительно обязанности передать исключительные права на созданный результат.

В связи с этим, например, по мнению Ю.А. Серкова, «анализ норм § 4 гл. 37 ГК РФ и норм о договоре авторского заказа дает основание заключить, что договор подряда на проектные и изыскательные работы является одновременно договором авторского заказа и содержит элементы или

договора об отчуждении исключительного права на произведение, или лицензионного договора, а это позволяет применять к регулированию отношений по договору подряда на проектные и изыскательные работы не только ст. ст. 758-762 ГК РФ, но и ст. ст. 1270, 1285, 1286, 1288, 1294 ГК РФ» [43, с. 213]. Данный вывод, как мы можем наблюдать, имеет под собой основания, однако расположение сравниваемых видов договоров в различных частях ГК РФ не препятствует формированию однозначного вывода на данный счёт. В данном направлении необходимо проведение дополнительных исследований. В рамках настоящего исследования договора подряда на выполнение проектно-изыскательных работ и договор авторского заказа будут рассматриваться как различные договора в силу, в первую очередь, их различного предмета (в договоре подряда на проектно-изыскательные работы предмет более конкретизирован (специфичен).

Кроме того, среди учёных отмечается, что далеко не вся документация, изготавливаемая в результате проектно-изыскательных работ, является результатом именно творческой деятельности, хотя отдельные результаты, безусловно, соответствуют «творческому» критерию. Что касается договора авторского заказа, то последний может применяться во многих отраслях человеческой деятельности, в то время, как проектно-изыскательные работы ограничены одной сферой [43, с. 213].

Отмечается, что «проектная документация составляется, таким образом, с учетом результатов, полученных в ходе изыскательских работ. В зависимости от сложности предстоящих работ она включает технико-экономическое обоснование вместе с рабочей документацией либо также основанный на технико-экономическом обосновании технический проект (его детализация содержится в подобных случаях в рабочих чертежах). При участии в работе архитектора подготавливается архитектурный проект, который содержит архитектурные решения, необходимые для разработки проектной документации» [49].

Несмотря на то, что термин «проект» широко используется в самых различных областях человеческой деятельности – от техники и до менеджмента, в гражданском праве под проектом всегда имелась в виду техническая документация, созданная именно для строительства. Соответственно под проектом и ранее и теперь применительно к рассматриваемому договору подразумевается комплекс технической документации, содержащей технико-экономическое обоснование, чертежи, пояснительные записки и другие материалы, необходимые для осуществления намеченного строительства или реконструкции предприятия, здания, сооружения [41].

Таким образом, договор подряда на выполнение проектных и изыскательных работ представляет собой обособленный договор подряда, не обладающий родовыми связями с договором строительного подряда, а лишь обуславливающий правовое регулирование различных этапов создания (возведения) объектов капитального строительства (их реконструкции). При этом, выполняемые по договору подряда проектно-изыскательные работы частично содержат в себе творческий компонент, что позволяет по их результатам создавать объекты интеллектуальной собственности права, на которые передаются заказчику по договору подряда.

1.3. Субъекты проектной и изыскательской деятельности

Вопрос субъектов проектной и изыскательской деятельности тесно связан с вопросами о сторонах договоров рассматриваемого вида.

Изучение норм о подряде позволяет утверждать о том, что на стороне заказчика может выступать любой участник гражданских правоотношений (любое лицо), которое обладает соответствующим уровнем гражданской дееспособности (правосубъектности). Например, на стороне заказчика может выступать частное лицо, которое планирует осуществить строительство собственного жилого дома, либо застройщик, который приобрел в

собственность земельный участок и планирует возвести на нём объекты недвижимости [47].

В свою очередь в вопросе стороны подрядчика имеется значительная специфика. Как правило, за редкими исключениями это субъект проектной и изыскательной деятельности обладающей соответствующей лицензией. Сразу обратим внимание на, что в юридической литературе существует мнение о наличии исключений для данного вида договоров. Как утверждается, не противоречит закон и подтверждается судебной практикой, возможность участия на стороне подрядчика в данном виде договоров субъекта строительного подряда (например, строительной организации). Необходимыми условиями для этого являются выполнение строительства по типовому проекту на уже изученной (исследованной) местности. В таком случае обязательства, связанные с составлением проектной документации на себя, может взять подрядчик, который выполняет строительные работы по договору строительного подряда, в котором также содержатся элементы договора на выполнение проектных и изыскательных работ (то есть имеет место смешанный договор).

В подтверждение данной позиции укажем на имеющиеся примеры из судебной практики, например - № 12–32/2020 [18]. Существо дела об административном правонарушении для задач, решаемых в настоящем параграфе значения не имеет, однако примечательно, что согласно рассматриваемого договора строительного подряда, а также позиции прокуратуры и суда, к отношениям между заказчиком и подрядчиком по договору строительного подряда применялись и нормы о проектных и изыскательных работах, в том числе рассматривалась обязанность подрядчика составить проектно-сметную документацию. Исходя из этого, судебная практика, по крайней мере, допускает включение в договор строительного подряда элементов договора подряда на выполнение проектных и изыскательных работ.

Кроме того, обратим внимание на то, что нормы параграфа 4 главы 37 ГК РФ, посвящённые подряду на выполнение строительных и изыскательных работ, не содержат в себе какого-либо указания на обязательность соответствия такого подрядчика требованиям «наличия лицензии» или иного разрешительного документа. Вместе с тем, данное обстоятельство может расцениваться и как недостаток правового регулирования данного вопроса. Представляется, что одним из возможных направлений совершенствования правового регулирования данного вопроса, может быть указание на случаи, когда законодательством может быть предусмотрено обязательное наличие лицензии у подрядчика по данному виду оговора, а когда проектная документация может быть разработана на основе типовых проектов.

При этом, как указывается М.Ю. Зарубиным и В.А. Жердовым, «в случае если местность строительства заранее не изучена и планируемые работы будут иметь уникальных характер, то в данном случае возникает необходимость заключения договора подряда на выполнение проектных и изыскательных работ с профессиональным субъектом данного вида деятельности. Так же порой наблюдаем, что возникает дробление проекта на более узкие области, и в этом случае можно увидеть, что появляется такой субъект как генеральный подрядчик» [16, с. 121].

С данной позицией необходимо согласиться. Действительно, выделение договора подряда на выполнение проектных и изыскательных работ связано с необходимостью специального правового регулирования узкоспецифического направления деятельности по применению специальных профессиональных навыков и умений в сфере, от которой зависит безопасность граждан, целостность и сохранность имущества и тому подобное. В случае, если строительство возможно по типовому плану, утверждённому для данной местности, который ранее уже являлся результатом такого договора, то в выполнении повторных работ, с учётом неизменной обстановки «на земле» не имеет никакого практического смысла.

В ином случае, выполнение таких работ требуется исключительно квалифицированным субъектом.

Далее перейдём к рассмотрению специальных требований к стороне подрядчика. Во-первых, обратим внимание на положения Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ), согласно ст. 28 которого, любая документация, относимая к градостроительной должна и может разрабатываться только при наличии у её разработчика необходимой для этого лицензии, которая выдаётся в установленном порядке органом архитектуры и градостроительства. Изучение положений ГрК РФ позволяет сделать вывод, что само понятие «градостроительная документация» или иное подобное понятие в нём не содержится. В связи с этим, допустимо предположить, что к данному термину необходимо относить любые официальные документы, которые сопровождают градостроительный процесс, составление которых предусмотрено градостроительным законодательством.

Далее обратимся к положениям ст. 3 ФЗ «Об архитектурной деятельности в РФ» [49], согласно которого предусмотрено, что «составитель (архитектор) архитектурного проекта должен иметь лицензию на архитектурную деятельность. В этом же Законе урегулирован порядок лицензирования такой деятельности, к которой относится создание как архитектурных проектов, так и архитектурных объектов» [7, с. 158]. Учитывая, что архитектурная деятельность представляет собой неотъемлемую часть составления проекта строительства того или иного объекта, таким образом, законодательством установлена необходимость наличия лицензии и на архитектурную деятельность. В свою очередь архитектурная деятельность является неотъемлемой (составной) частью проектной деятельности.

Далее обратим внимание на ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», который содержит исчерпывающий перечень видов деятельности, для осуществления которых требуется получение лицензии.

Как известно осуществление предпринимательской деятельности без получения необходимой для этого лицензии влечёт наступление административной (ст. 14.1 КоАП РФ [23]) и уголовной ответственности (ст. 171 Уголовного кодекса РФ [48]). Однако, как установлено, требования о наличии лицензии на проведение проектных и изыскательных работ существовало ранее в следующей формулировке: «проектирование зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом», а также «инженерные изыскания для строительства зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственными стандартами». В настоящий момент, такие положения из законодательства о лицензировании исключены.

В настоящее время право, наличие полномочие на выполнение проектных и изыскательных работ определяется так называемым допуском СРО (саморегулируемая организация) – это документ, который документально подтверждает факт членства соответствующего субъекта в саморегулируемой организации. Членство в такой организации и получение такого документа необходимо «для реализации профессиональной деятельности, оказывающей влияние на безопасность капитального строительства, подготовку проектов, проведение строительных работ и изысканий у компаний есть обязанность вступления в СРО» [53].

В связи с этим, допустимо утверждать о том, что в случае, если стороной подрядчика по договору рассматриваемого вида будут предоставлены недостоверные сведения о наличии у неё права на выполнение подобных проектов, а в действительности, такая лицензия у неё будет отсутствовать, то у стороны заказчика возникают основания для предъявления соответствующих требований. Вопросы гражданско-правовой ответственности сторон по договору будут рассмотрены в последующих параграфах.

М.И. Брагинский и В.В. Витрянский утверждали, что «в обязанности лицензирования выражается публичный интерес к проектно-

изыскательской деятельности как части деятельности строительной. При этом подобно строительству в целом публичный интерес в данном случае многообразен. Он направлен прежде всего на то, чтобы предохранить третьих лиц от опасностей, которые могут возникнуть для их жизни, здоровья, имущества, предотвратить негативные последствия для облика городов и других населенных пунктов, сохранить имеющие особое значение памятники истории народов и защитить иные публичные и частные интересы» [7, с. 158].

Как уже было сказано выше, в настоящий момент, обязательное получение лицензии на данный вид деятельности отменено. При этом обязательное требование для получения полномочия по осуществлению проектных и изыскательных работ заключается в необходимости членства в саморегулирующей организации в данной сфере. В связи с этим, допустимо утверждать, что публичный интерес в части особых требований к стороне проектировщика соблюдается способом контроля такой организацией за своими членами (то есть контроля «внутри сообщества»), а государство тем самым передало часть своих публичных полномочий в руки соответствующих саморегулирующих организаций.

В подведение итогов написания данного параграфа сделаем следующие выводы. Положения ГК РФ относительно проектных и изыскательных работ сами по себе не содержат каких-либо специальных требований к правовому статусу сторон договора, в том числе стороны подрядчика. При этом в силу специфика данной деятельности и особых требований качеству и содержанию работ, относящихся к предмету договора, до недавнего времени для её производства требовалась лицензия, таким образом обеспечивался публичный интерес.

Глава 2 Содержание договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ

2.1. Предмет договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ

Отметим, что в вопросе определения и понимания предмета рассматриваемого договора в науке и в практике нет единого мнения. Рассмотрим существующие позиции по этому поводу.

Первый подход заключается в том, что предметом рассматриваемого договора является именно выполнение работ. В частности, в одном из комментариев к ГК РФ отмечается, что «предметом данного договора является выполнение двух разных видов работ, объединенных в один договор» [7]. Приблизительно аналогичной точки зрения придерживались и учёные в начале 2000-х годов. В частности, Н.И. Коваленко высказал мнение о том, что предметом рассматриваемого «договора для проектных организаций является изготовление проектно-сметной документации в виде материалов, необходимых для правильного и экономически целесообразного решения вопросов проектирования» [10, с. 552]. Та же позиция высказана и А.А. Рябовым, по мнению которого, «предметом договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ должны считаться сами проводимые проектные и изыскательские работы, по итогам которых подрядчик обязан подготовить и передать заказчику техническую документацию либо представить данные, полученные при проведении изыскательских работ» [44, с. 352].

В комментарии к ГК РФ под авторством Е.Н. Абрамовой, К.М. Арсланова, Ю.В. Байгушева и других, отмечается, что «предметом договора является выполнение проектировщиком (изыскателем) проектных и (или) изыскательских работ, которые должны завершиться составлением технической документации или предоставлением заказчику данных о

проведенных изысканиях» [1, с. 488]. В данном случае акцент также делается на определённый результат работ в виде проектной документации или в виде результатов проведённых изысканий (кроме самих работ). Таким образом, в отдельных определениях предмета договора смешается акцент с самих работ на их результаты, в получении которых заинтересован заказчик.

Существует и несколько иная позиция, согласно которой предметом данного вида договора, кроме самих проектных и изыскательных работ также является передача результатов таких работ заказчику. В частности, такая позиция высказана М.Ю. Зарубиным и В.А. Жердовым [16, с. 121]. Таким образом, кроме работ определённого вида, предполагается, что важное значение для существа обязательств сторон является не только их выполнение, но и передача результатов их выполнения заказчику.

В целом, несмотря на небольшие отличия, все обозначенные трактовки предмета договора подряда на выполнение проектных и изыскательных работ можно охарактеризовать как подход, который в качестве предмета такого договора определяет действия (деятельность) подрядчика, которая имеет определённый результат и (возможно) передача таких результатов заказчику.

Далее обратим внимание на второй подход к пониманию предмета данного договора. Обратим внимание на позицию Н.М. Голованова, по мнению которого предметом договора подряда на проектирование является как разработка технической документации, так и сама техническая документация» [11, с. 119-202]. Аналогичной позиции придерживается и В.В. Пиляева [32, с. 314]. В отдельных случаях, определяя предмет договора подряда учёные делают отсылку к общим положениям о подряде, согласно которым предметом договора подряда выступают результаты работы подрядчика, которые выражаются в изготовлении новой вещи, переработке существующей или иной форме [10, с. 191]. У данного подхода есть и сторонники в современных исследованиях. Так, в диссертационном исследовании 2014 года (одно из последних по данной тематике) Е.В. Книга

определил предмет рассматриваемого договора как «результат специализированной деятельности подрядчика, выраженный материальным объектом, за счет которого будут удовлетворены потребности заказчика ввиду разумных и добросовестных действий подрядчика» [21, с. 9].

Отметим, что относительно обозначенного «материального результата» деятельности подрядчика по договору о выполнении проектных и изыскательных работ, то последний в отдельных исследованиях охарактеризован и как предмет, и как объект договора. В частности, указывается, что «как и все иные подрядные договоры, договор на выполнение проектных и изыскательских работ имеет собственный материальный объект: им служит результат работы, который выражается в технической документации и полученных в результате проведенных изысканий данных» [12]. Аналогичную позицию высказывает М.И. Брагинский и В.В. Витрянский [7, с. 157-158].

Таким образом, главным противоречием между двумя группами подходов относительно понимания сущности предмета рассматриваемого договора, является понимание его как деятельность, которая должна завершиться с определёнными результатами, либо исключительно как результат такой деятельности.

В связи с этим, обратимся к пониманию предмета договора в гражданском праве. Существенными считаются условия, которые являются необходимыми и достаточными при заключении договора. Для того чтобы определить принадлежность того или иного условия к числу существенных, необходимо руководствоваться статьей 432 п. 1 ГК РФ, которая считает существенными такие условия, относительно которых по заявлению любой из сторон должно быть достигнуто соглашение [20, с. 296-298]. Предметом договора является обязательство, вытекающее из договора. Представляет собой действия (или бездействие), которые должна совершить обязанная сторона (или воздержаться от их совершения). Договор не может быть

заключен без определения того, что является предметом договора [20, с. 296-298].

Таким образом, предмет договора — это обязательство (обязательства), которое (которые) стороны посредством договора намерены установить и придают его (их) исполнению значение факта, прекращающего договор. Согласование предмета в договоре необходимо для его заключения и производится посредством включения в договор всех условий о его предмете. К ним относятся только те условия, без включения которых в договор, исполнение обязательств, охватываемых его предметом, становится невозможным [13, с. 212].

Обратимся к судебной практике. Согласно постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 28 марта 2016 г. № Ф06-7102/16 по делу № А65-28755/2014 [36], «предметом договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ являются действия по разработке технической документации и (или) осуществлению определенных изысканий» [36]. Другие примеры из судебной практики соответствуют обозначенному подходу. Подход арбитражного суда в данном случае выработан исходя из буквального толкования диспозиции ст. 758 ГК РФ в которой содержится законодательное определение данного договора.

Кроме того, предлагаем обратить внимание на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 октября 2014 г. N Ф07-8145/14 по делу № А56-3488/2014 [37], согласно которого был сделан вывод о том, что «заказчик обязан оплатить результат работ в виде готовой технической документации, а не сам по себе процесс выполнения работ по ее разработке» [37].

Как известно, двухсторонний взаимный договор к которым относится и договор подряда предполагает наличие взаимосвязанных и обуславливающих друг друга обязательств. В случае с договором подряда на выполнение проектных и изыскательных работ, такими обязательствами являются, с одной стороны выполнение соответствующих работ и передача их

результатов заказчику, а с другой стороны – принятие результатов их работ и их оплата. В этой связи ассоциация предмета договора с обязательством, которое лежит в основе такого договора, должно предполагать «законченность» такого обязательства, то есть наличие обусловленного договором и соответствующего требованиям закона результата проектных и изыскательных работ, передача которых заказчику и обуславливает возникновение обязательства оплаты результатов таких работ. Таким образом, производство работ, составляющих предмет договора, в силу судебной практики, неотъемлемо и связано с их надлежащими результатами (оговоренными сторонами и соответствующими требованиям закона).

Таким образом, исходя из общепринятого доктринального подхода, а также сложившейся судебной практика, которая, как представляется, не противоречит законодательству (общим положениям о договоре), является то, что предметом договора понимается именно обязательство. Законодательное определение обязательства отсутствует, однако наиболее распространённым пониманием обязательства является его трактовка как правоотношения между должником и кредитором, в основе которого лежит обязанность должника и право требовать её исполнения от кредитора. Применение такого подхода к определению предмета договора в случае с договором на выполнение проектных и изыскательных работ выглядит наиболее оправданным и соответствующим основам гражданского права, теории обязательств, предмета договора и тому подобное.

Исходя из этого, предметом договора на выполнение проектных и изыскательных работ будет являться производство таких работы, а также передача их результатов заказчику. Проектные и изыскательные работы являются видом подрядных работ, а значит тесно связаны с их результатом. Однако, такой результат имеет определённую специфику, поскольку не заключается в создании объекта материального мира, либо в его изменении. Результат проектных работ заключается в создании объекта авторского права, который, как известно не ассоциируется с материальным носителем,

на котором он зафиксирован. Проект в виде документации и прилагаемых к нему материалов (на бумажном или электронном носителе не имеет значение) является формой его отображения и существования в материальном мире, поскольку именно таким образом, восприятие результатов работ удобно для участников правоотношений, в том числе заказчика, именно таким образом целесообразно фиксировать результаты проведённых работ. Исходя из этого сами по себе результаты работ не могут быть признаны предметом договора, но являются его объектом и при этом важной и неотъемлемой характеристикой самих работ. Наличие такого, как представляется, необоснованного подхода, связано с родовой принадлежностью рассматриваемого договора к договорам подряда, для которых важным элементом предмета договора выступает именно получаемый материальный результат.

Кроме того, важное значение имеет и обязательство передать полученные результаты проведения проектных и изыскательных работ, поскольку именно в получении таких результатов состоит интерес заказчика, именно факт передачи таких результатов (соответствующих оговоренным или предусмотренным законодательством критериям) обуславливает возникновение корреспондирующего обязательства оплатить результаты работ, где уже должник и кредитор «меняются местами».

В связи с этим, перейдём к непосредственной трактовке элементов предмета договора. Они, в своём большинстве определены законодательно. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 47 ГрК РФ, «инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Подготовка проектной документации, а также строительство, реконструкция объектов капитального строительства в соответствии с такой проектной документацией не допускаются без выполнения соответствующих инженерных изысканий» [9]. В свою очередь, в соответствии с п. 15 ст. 1 ГрК РФ инженерные изыскания включают «изучение природных условий и факторов техногенного

воздействия в целях рационального и безопасного использования территорий и земельных участков в их пределах, подготовки данных по обоснованию материалов, необходимых для территориального планирования, планировки территории и архитектурно-строительного проектирования» [9].

Отметим, что проведение инженерных изысканий, требований и условия к такой деятельности, в значительной степени урегулированы не только федеральными законами, но и иными нормативно-правовыми актами федерального законодательства. В частности, предусмотрены перечень видов инженерных изысканий, а также положение о выполнении инженерных изысканий, которые утверждены Постановлением Правительства РФ от 19 января 2006 г. № 20 [34].

Понятие проектных работ в законодательстве отсутствует. Однако, в соответствии с ч. 2 ст. 48 ГрК РФ, «проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта» [9]. Исходя из этого, учитывая неотъемлемую взаимосвязь проектных работ с их результатами, последние можно определить в качестве работ, результатом которых является создание оговоренной сторонами проектной (технической) документации.

К проектным работам также предъявляются определённые требования. В частности, это требования в сфере архитектурно-строительного проектирования применительно к отдельным объектам капитального строительства, которые предъявляются градостроительным законодательством, законодательством о промышленной безопасности, законодательством в сфере технического регулирования и тому подобное. В связи с этим, необходимо обратить внимание, что существенные объём норм, регулирующих само содержание и требование к проектным и изыскательным

работам осуществляется не ГК РФ, а градостроительным законодательством (прежде всего – ГрК РФ) а также федеральными законами «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» [50], «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» [49] и другие.

Как уже указывалось – изыскательные и проектные работы неразрывно связана с их результатами. В свою очередь, такие результаты выступают объектами авторского права, правовой режим которых урегулирован также и положениями части четвёртой ГК РФ. В соответствии со ст. 1259 ГК РФ, к объектам авторских прав могут относиться произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов.

Таким образом, к предмету договора о выполнении проектных и изыскательных работ необходимо относить обязательства по выполнению проектных и изыскательных работ, а также по передаче их результатов заказчику. Неотъемлемой характеристикой таких работ является получение их результата, соответствующего требованиям предъявляемым законодательством и оговоренным сторонами договора. Результатом таких работ, как правило, является создание объекта авторского права. Формой визуального восприятия результатов проектных и изыскательных работ является формируемая проектировщиком документация на бумажных и электронных носителях для её визуального восприятия и фиксирования содержания полученных результатов. Такая проектная документация и документально оформленные результаты изысканий представляют собой объект рассматриваемого договора и не может подменять под собой понятие предмета договора.

2.2. Условие, сопутствующее определению предмета договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ

Отметим, что термин «сопутствующие условия» не является характерным при исследовании гражданско-правовых договоров. Введение данного термина обусловлено спецификой рассматриваемого договора.

В частности, условия, сопутствующие определению предмета договора, рассматривались в исследованиях Е.В. Книга [22, с. 153-157]. Учёный полагает, что «сопутствующее условие представляет собой совокупность данных, которая опосредует достижение цели договора. Отсутствие в договоре данного условия, во-первых, не служит основанием для признания договора незаключенным. Во-вторых, может не позволить или затруднить для одной из сторон договора исполнить свои обязательства. Сопутствующее условие определяется только волеизъявлением сторон договора и становится обязательным после его согласования сторонами договора. Согласование данного условия может иметь место вовремя или после заключения договора» [22, с. 9].

Таким образом, сопутствующие условия рассматриваемого вида договора это те, которые не относятся к существенным, однако, при этом, имеют более важное значение, поскольку позволяют определить и конкретизировать предмет договора, а значит и не должны рассматриваться в группе «других» несущественных условий договора. Сопутствующие определению предмета условия договора, не являются условиями о предмете договора и тому подобное.

Такие сопутствующие условия определяются в задании или исходят из иных требований, которые передаются заказчиком проектировщику перед, одновременно или после заключения договора. Правовое регулирование передачи задания от заказчика проектировщику урегулированы в ст. 759 ГК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 759 ГК РФ, «по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком» [52].

Анализируя процитированную норму, отметим, что, во-первых, речь идёт об обязанности заказчика передать задание на выполнение проектных и изыскательских работ, а также другие исходные данные как обязательство последнего по уже заключённому между сторонами договору. Это обстоятельство порождает некоторую неопределённость в контексте предмета договора. Как уже было определено в предыдущем параграфе, предмет договора представляет собой проектные и изыскательские работы, а также передачу их результатов, что обуславливает взаимосвязь работ и соответствующих результатов. Соответственно вопрос о том, в какой степени такие работы и их результаты должны быть конкретизированы при заключении договора, ведь формально, в силу процитированной ст. 759 ГК РФ, задание и иные исходные данные должны быть переданы только после заключения договора.

Представляется, что в договорной практике обсуждение задания и исходных данных в действительности происходит на этапе переговоров, поскольку проектировщик, как и любой подрядчик, прежде чем брать на себя соответствующие обязательства, должен убедиться, что способен их выполнить. То же самое относится и к заказчику, заключая договор и беря на себя обязательства оплатить результаты работ, прежде, он должен получить от потенциального подрядчика ответ о том, что он способен выполнить задание заказчика. Что же касается возможности подрядчика разработать и предложить заказчику вариант задания и иных исходных данных, то такие действия могут происходить как после заключения договора, так и до этого.

При этом возникает вопрос цены договора, которая в таком случае, может состоять не только из проектных и изыскательных работ, но и из работ по изготовлению и предоставлению на утверждение заказчику вариантов заданий.

Относительно этого также возникает предположение о том, что разработка и согласование задания может быть вынесено сторонами за пределы самого договора на осуществление проектных и изыскательных работ, и оформлены отдельным договором (в силу свободы договора) с отдельной оплатой. В такой ситуации, уже при заключении договора, у заказчика «на руках» может иметь место уже разработанное и утверждённое им задание, которое потенциально может быть включено в условия договора, в том числе в его предмет уже при его подписании. В таком случае исполнение обязанности передачи задания после заключения договора теряет всякий практический смысл.

В связи с этим, в отсутствие иных указаний в законе, всё-таки необходимо констатировать, что действующее законодательство, а именно ст. 759 ГК РФ содержит императивные нормы, которые обязывают заказчика передать задание и иные исходные данные только после заключения договора, в том числе после согласования его предмета. Отступление от норм закона, которое в отдельных случаях с точки зрения гражданского законодательства, доктрины и судебной практике, является допустимым, вместе с тем, не решает данную проблему однозначно и всегда создаёт риск наступления для сторон нежелательных правовых последствий. Представляется, что описанная ситуация в той части в которой действующее правовое регулирование может создавать препятствие в согласовании условий, входящих в задание в качестве приложения к договору конкретизирующего предмет договора подряда уже на стадии его заключения, является неправильным и подлежит корректировке. В частности, заказчику и подрядчику должна быть предоставлена возможность согласовать задание и иные исходные условия как до заключения договора,

так и в момент его заключения (отдельным приложением, что будет являться частью такого договора).

Далее обратим внимание на то, что в соответствии с ч. 2 ст. 759 ГК РФ, «подрядчик обязан соблюдать требования, содержащиеся в задании и других исходных данных для выполнения проектных и изыскательских работ, и вправе отступить от них только с согласия заказчика» [52]. Это положение, как представляется, также подтверждает важность и значимость условий, изложенных в задании и исходных данных относительно содержания проектных и изыскательских работ и их влияние на получаемые в результате этого результаты. В подтверждение данного вывода укажем на позицию Е.В. Книга, согласно которого «задание заказчика не является составной частью предмета договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ. Задание заказчика — это условие, уточняющее предмет договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ (сопутствующее условие). Несогласованность задания заказчика на выполнение проектных работ (задание на проектирование) и на выполнение изыскательских работ (техническое задание) может послужить причиной несоответствия полученного подрядчиком результата ожиданиям заказчика» [22, с. 9].

М.И. Брагинский и В.В. Витрянский отмечают, что «исполнение сторонами обязанностей по договору начинается обычно с того, что подрядчик получает от заказчика задание (задание на проектирование и(или) проведение изыскательских работ), а также иные исходные данные, которые должны служить необходимой и достаточной основой для выполнения соответствующих работ. Возможен вариант, при котором задание по поручению заказчика готовит сам подрядчик (исполнитель). Отмеченное различие имеет значение главным образом для установления момента, с которого задание приобретает юридическую силу для подрядчика. Им служит утверждение задания заказчиком. Из смысла п. 1 ст. 759 ГК можно сделать вывод, что в отличие от этого подготовленные заказчиком или по его

заданию третьим лицом исходные данные становятся обязательными для подрядчика со времени, когда он их получит» [7, с. 158].

С данной позицией необходимо согласиться. При этом также отметим, что момент (время) получения подрядчиком от заказчика задания и иных исходных данных имеет непосредственное значение для вопроса исполнения обязательств подрядчиком.

До получения такого задания последний, фактически лишён возможности выполнять свои обязательства по договору. Соответственно, заказчик не может предъявлять какие-либо претензии к подрядчику по поводу невыполнения последним проектных либо изыскательных работ, если им не было утверждено и передано соответствующее задание. В случае, если данные были переданы частично, то этот вопрос зависит от степени достаточности данных для проведения работ в определённой части.

Также отмечается, что «заказчик при утверждении полученного от подрядчика задания и иных исходных данных, а равно подрядчик – при принятии от заказчика обязаны их проверить и при обнаружении недостатков сообщить об этом контрагенту. Сторона, которая не выполнила указанной обязанности, принимает на себя соответствующий риск: она сможет ссылаться на недостатки задания только при условии, если не докажет, что они не могли быть ею обнаружены. Подрядчик сохраняет право потребовать оплаты выполненной работы, если докажет, что недостатки, на которые он ссылается, не могли быть им своевременно обнаружены» [7, с. 159].

Заказчик передает вместе с исходными материалами документы, подтверждающие его права на отведенный под строительство участок земли. В необходимых случаях составляется также архитектурно-планировочное задание. Оно представляет собой комплекс данных, относящихся к назначению, основным параметрам и размещению архитектурного объекта на конкретном земельном участке, а также обязательные экологические, технические, организационные и иные условия его проектирования и строительства, предусмотренные законодательством Российской Федерации

и законодательством субъектов Федерации (ст. 23 ФЗ РФ «Об архитектурной деятельности в РФ»).

В самом общем виде эти его обязанности выражаются в необходимости, во-первых, выполнить проектные и изыскательские работы в соответствии с заданием, иными исходными данными на проектирование и договором, во-вторых, согласовать в установленном порядке подготовленную техническую документацию и, в-третьих, передать готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

Проектно-изыскательские работы должны выполняться в полном соответствии с требованиями, которые содержатся в исходных данных, переданных заказчиком. Поскольку соблюдение указанных требований представляет собой договорное обязательство подрядчиков, отступление от него допустимо только в случаях, когда это сделано по соглашению с заказчиком, то есть в режиме, предусмотренном для изменения договора.

В результате проведенного исследования установлено отсутствие в действующем правовом регулировании в вопросе составления и передачи от заказчика подрядчику задания и иных исходных условий, должной гибкости правовых норм.

По смыслу и содержанию задания на выполнение проектных работ и иных исходных условий, последние позволяют индивидуализировать и конкретизировать предмет договора подряда, поскольку, по своему существу предъявляют требования и исходную информацию, которой будут соответствовать результаты проектных и изыскательных работ. Вместе с тем, такая конкретизация и индивидуализация, по сути, в силу императивной нормы закона происходит уже после заключения договора и согласования сторонами условий о его предмете.

Представляется, что для удобства сторонам договора должно быть предоставлено несколько вариантов поведения, в том числе возможность согласовать содержание задания и исходных условий до заключения

договора на выполнения проектных и изыскательных работ, либо одновременно с его заключением, конкретизировав тем самым его предмет.

В этих целях, полагаем целесообразным дополнить ст. 759 ГК РФ часть. 2.1 следующего содержания.

«2.1 Условия, составляющие содержание задания и иные исходные данные, также могут быть оговорены заказчиком и подрядчиком при заключении договора в отдельном приложении к нему, либо определены заказчиком самостоятельно до заключения такого договора. В таком случае, утверждение и передача задания на выполнение проектных работ и иных исходных данных после заключения договора подряда на выполнение проектных и изыскательных работ не требуется».

2.3.Иные условия договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ

Для начала определимся с перечнем иных условий договора, в первую очередь – существенных.

Так, Е.В. Книга в диссертационном исследовании 2014 года определил следующий перечень иных условий договора (кроме условий о предмете и условия о передаче задания и иных исходных данных подрядчику): «срок выполнения, цена и порядок оплаты проектных и изыскательских работ» [21, с. 157-158]. По мнению Л.А. Алипова к существенным условиям рассматриваемого договора, кроме условий о его предмете (работа и результат работы), необходимо относить «условие о сроке выполнения работ (начальный и конечный), условие о передаче заказчиком технического задания, условие о возмездности договора» [5, с. 7].

Таким образом, расхождение в подходах двух обозначенных авторов связано с вопросом определения цены договора. Отметим, что оплата сама по себе свидетельствует о возмездности договора. Однако не любое возмещение по договору может быть признан оплатой, не исключается возможность

бартерной сделки (по крайней мере, гражданским законодательством). Для целей написания настоящего параграфа не является принципиальным определение вопроса о цене или условие о возмездности. Данное условие предлагаем интерпретировать как условие об оплате договора.

Далее подробней рассмотрим перечисленные условия.

Срок выполнения проектных и изыскательных работ. Законом не устанавливаются обязательные сроки выполнения таких работ. В связи с этим, в случае отсутствия на это указания в специальных нормативно-правовых актах (применительно к конкретным случаям), сроки выполнения работ согласовываются сторонами на диспозитивных началах (под договорённости). Условие о сроке выполнения работ является существенным условием договора, в связи с чем, должно быть определено в обязательном порядке. Представляется, что такое условие не может быть установлено по аналогии закона или из практики делового оборота.

Однако возникает вопрос о том, какой именно срок подлежит определению сторонами: начала или окончания работ? Кроме того, на практике могут быть оговорены промежуточные сроки, связанные с окончанием работ на определённых этапах и их приёмом. Представляется, что к существенным условиям необходимо отнести сроки начала и окончания работ. Такие сроки могут заключаться указанием на определённую дату, либо событие, либо иметь взаимосвязь с определёнными действиями сторон.

Так, сроки начала проектных и изыскательных работ могут быть взаимосвязаны с моментом передачи задания на выполнение проектных и изыскательных работ и передачи иных исходных условий. Кроме того, согласованные сроки могут зависеть от сезона проведения работ и прочих условий. Как отмечает Е.Н. Книга, условие об определении начального и конечного срока выполнения проектных и изыскательных работ «обусловлены последствиями, наступление которых связано с нарушением начального и конечного сроков выполнения работ» [21, с. 158].

Также указывается, что практика заключения и исполнения подобных договоров свидетельствует о том, что сторонам «зачастую сложно определить реальный срок выполнения работ на момент заключения договора (акцепта оферты). Подрядчику при заключении договора необходимо не только располагать полной и достоверной информацией об условиях обязательства, но также учитывать обстоятельства, непосредственно затрагивающие исполнение договора (перечисление заказчиком аванса, предоставление исходных данных, сроки проведения экспертизы, устранение замечаний и пр.).

В договоре подряда на выполнение проектных и изыскательских работ наряду с обязательным указанием начального и конечного сроков выполнения работ рекомендуется устанавливать случаи и порядок переноса соответствующих сроков. Только в этом случае подрядчик может рассчитать свои силы и в последующем исполнить обязательство без просрочки» [21, с. 158].

Отметим, что условия об обстоятельствах переноса либо отсрочки сроков выполнения работ являются обоснованной рекомендацией, поскольку в противном случае, может иметь место, когда подрядчиком будет нарушен срок исполнения обязательств, что даже при условии, надлежащего качества выполненных работ, не освободит последнего от ответственности за нарушение обязательств. Тем более данная рекомендация выглядит обоснованной если стороны договора в нём отдельно акцентируют внимание на дополнительных штрафных или иных санкциях применительно к подрядчику в случае нарушения предельных сроков выполнения работ. В таком случае позиция подрядчика должны быть уравновешена условиями, при которых такие сроки могут быть перенесены или отсрочены.

Условие о цене договора. Отмечается, что цена договора подряда на выполнение строительных и изыскательных работ состоит из двух элементов. Первый это компенсация понесённых подрядчиком издержек, а второй – причитающееся ему вознаграждение. Отмечается, что «стороны в

договоре могут установить цену или способ определения цены (ее составной части), который позволяет произвести расчет цены на момент исполнения договора. Цена работы может быть определена не только в договоре, но и сформирована путем составления сметы. Цена работ (смета) может быть приблизительной или твердой. Стороны в договоре могут предусмотреть ориентировочную цену работ» [6, с. 107].

Отмечается, что для выполнения требования закона об определении условия о цене договора, «из текста договора прямо должно следовать, что работа выполняется за плату. В то же время, условие о цене (размере, порядке оплаты) существенным не является. В связи с этим, могут иметь место различные способы закрепления цен, например, смета, или соглашение о договорной цене, а также способы её определения, например, на основании нормативов либо на основании трудоёмкости работ» [5, с. 12].

Таким образом, условие о цене не обязательно должно определять в договоре конкретную цифру или величину, важно достижение согласия сторонами по вопросу каким образом будет осуществлён эквивалентный обмен, в том числе механизм её определения, который позволит с достоверностью установить размер причитающегося подрядчику вознаграждения.

Далее отметим, что необходимость согласования цены договора обусловлена таким свойством договора, как его возмездность. Однако, по мнению Е.Н. Книга, «отсутствие условия о согласовании цены (на практике, как правило, не встречается) не влечет в обязательном порядке признание договора незаключенным. Если в самом договоре отсутствует данное условие, то цена определяется по диспозитивным нормам Гражданского кодекса РФ» [21, с. 158].

С данным мнением мы не можем согласиться. Если условие о цене договора (о его оплате) является обязательным, то из содержания договора должно быть достоверно и однозначно понятно какую цену, либо какой механизм определения цены согласовали стороны. В том числе, при

необходимости должны быть приложены соответствующие схемы или нормативы.

Порядок оплаты проектных и изыскательских работ. Такой порядок также должен быть определён сторонами договора. Оплата стоимости произведённых работ по договору является обязанностью заказчика. Данная обязанность у последнего возникает в результате выполнения соответствующей корреспондирующей с ней обязанности подрядчика выполнить проектные и (или) изыскательские работы, а также предоставить их результаты заказчику. Соответственно, порядок оплаты может заключаться в наличии задатка (например, оплаты стоимости расходов подрядчика на производство работ, частичной оплаты на согласованных этапах работы, оплата всей суммы по факту выполнения работ в полном объёме.

Отмечается, что «в случае отсутствия условий в договоре о предоплате расчеты между сторонами производятся по факту окончания производства всего объема работ. Если стороны посчитали необходимым прописать в договоре выполнение работ отдельными этапами, подрядчик имеет право на оплату выполненных работ по каждому из них.

Установлена прямая связь оплаты результата работы с его приемкой. Законодателем императивно сказано об обязанности заказчика оплатить результат работ. Немотивированное уклонение заказчика (генподрядчика) от подписания акта приемки не освобождает его от обязанности по оплате работ. Диссертантом обозначены случаи необоснованного уклонения заказчика от оплаты работ» [7, с. 161].

Таким образом, в качестве условий договора необходимо указать и условие о передаче результатов работы от подрядчика заказчику. Такое условие содержится непосредственно в законе, а, следовательно, его согласование не обязательно для сторон. В таком случае передача результатов работ будет определяться, например, актом приёма-передачи, в

котором будет зафиксирован срок передачи результатов работ, полноту их выполнение, наличие у заказчика претензий по результатам работ.

Отметим, что ввиду специфики работ, а также отсутствия у заказчика возможности проверить техническую сторону выполнения проектных и изыскательных работ, недостатки могут быть выявлены через определённый, иногда довольно значительный промежуток времени. Вопросы ответственности за ненадлежащее выполнение проектных и изыскательных работ будут рассмотрены в следующих параграфах.

Таким образом, в качестве условий договора подряда на выполнение проектных и изыскательных работ необходимо указать следующие: условие о предмете договора (выполняемых работах и передаче их результатов), условие о сроках начала окончания работ, условия об оплате выполненных работ (включают в себя определение условия о возмездности, о цене договора либо о механизме её определения), условие о порядке оплаты работ.

Глава 3 Последствия неисполнения и ненадлежащего исполнения договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ

3.1. Ответственность за несоблюдение требований к результатам проектных и изыскательских работ

Вопросы ответственности подрядчика за ненадлежащее выполнение проектных и изыскательских работ предусмотрена в ст. 761 ГК РФ. В соответствии с ч. 1 указанной нормы, «подрядчик по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ несет ответственность за ненадлежащее составление технической документации и выполнение изыскательских работ, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе технической документации и данных изыскательских работ» [52].

Анализ данного правила показывает, что недостатки проектных и изыскательских работ фактически могут быть выявлены в процессе эксплуатации возведённого на основаниях такой документации объекта, в том числе спустя значительный промежуток времени с момента приёма-сдачи таких работ. Это связано с тем, что возможные недостатки таких работы несут в себе риски для жизни и здоровья людей, для их имущества. Общественно-опасные последствия от допущенных проектировщиками упущений настолько значительны, что законодатель фактически не ограничивает и сроки привлечения их к гражданско-правовой (имущественной) ответственности за ненадлежащее составление проектной и изыскательской документации. Кроме того, такое правило может быть обусловлено и тем, что недостатки возведённой недвижимости, связанные с неправильным составлением проектной и изыскательской документации, могут проявляться спустя значительное время.

Также обратим внимание на то, что в соответствии с ч. 2 ст. 761 ГК РФ, «при обнаружении недостатков в технической документации или в изыскательских работах подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать техническую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки, если законом или договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ не установлено иное».

Таким образом, в силу закона предусмотрены два последствия для подрядчика в результате обнаруженных недостатков в составленной технической документации или в изыскательных работах. Первое заключается в обязанности проведения дополнительных проектных и изыскательных работ за своё счёт и в передаче составленной документации заказчику. Отметим, что по причине первичного некачественного выполнения работ, заказчик может и не захотеть, чтобы этот же подрядчик выполнял работы повторно. В связи с этим считаем целесообразным в таком случае предоставить заказчику выбор обратиться к иному подрядчику за счёт того, кто исполнил свои обязанности ненадлежащим образом. Второе последствие заключается в том, что подрядчик должен возместит все убытки, причинённые заказчику недостаткам составленной технической документации и недостоверными результатами изыскательных работ.

Рассмотренные законодательные положения обуславливают необходимость определения такого понятия как надлежащее качество выполненных проектных и изыскательных работ. Е.В. Книга определяет их следующим образом: «свойство, позволяющее в течение установленного законом срока результату работ отвечать требованиям безопасности и соответствовать обязательным требованиям закона на момент сдачи результата работ заказчику (основной признак). Соответствие результата проектных и изыскательских работ обычно предъявляемым требованиям к результату работ такого рода и целям его использования или условиям

договора - это факультативный признак. Несоответствие результата работы только факультативному признаку свидетельствует о недостатках результата работы, но не о его ненадлежащем качестве» [13, с. 10].

Кроме того, предлагается «на законодательном уровне следует закрепить положение о том, что срок исковой давности на требования заказчика в связи с ненадлежащим составлением технической документации и выполнением изыскательских работ не распространяется. Проведенным исследованием выявлен пробел в законодательстве по вопросу установления и применения срока исковой давности к договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ. Поскольку ст. 761 Гражданского кодекса РФ устанавливает ответственность подрядчика за недостатки, обнаруженные в том числе в ходе строительства и эксплуатации объекта, нормы об исковой давности гл. 12 Гражданского кодекса РФ противоречат данному положению ст. 761 Гражданского кодекса РФ» [13, с. 10].

Далее рассмотрим отдельные положения судебной практике относительно ответственности подрядчика за ненадлежащее качество выполненных им проектных и изыскательных работ.

М.Ю. Зарубин и В.А. Жердков отмечают, что «предметом договора подряда на выполнение проектных и изыскательных работ будет являться выполнение определенных работ и передача результата заказчику. При строительстве заключается договор строительного подряда. Осуществление данного договора возможно только при наличии проектов и прочих данных, необходимых для строительства. Исходя из этого факта, наблюдается следующая особенность: ответственность за недостатки, выявленные в процессе строительства и эксплуатации, несет подрядчик, выполнявший работы по проектированию, так как объект создается на основе тех проектов, что были им предоставлены. Данная особенность зафиксирована в п. 1 ст. 761. Пункт 2 этой статьи гласит, что при наличии недостатков и их обнаружении подрядчик должен переделать проектные документы безвозмездно, а также возместить убытки» [16, с. 122].

Соответствующим примером из судебной практики может выступать дело № А28-17285/2017 [38]. Так, «суд установил, корпорация обратилась в Арбитражный суд Кировской области с иском к обществу о взыскании 8 830 470 руб. 48 коп. В качестве основания были следующие обстоятельства: по заключенному договору был предоставлен аванс, работы были выполнены частично и приняты истцом. Но было установлено, что проектная документация не соответствовала требованиям, а также были выявлены нарушения при совершении проектных и строительных работ. Возражая, ответчик уведомил о том, что было получено положительное заключение по рассмотрению составленной документации от ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория». Доводы истца были опровергнуты результатами экспертизы» [38].

Таким образом, было установлено, что «между Обществом и Корпорацией заключен договор подряда на выполнение проектных и изыскательных работ, по которому должны были составить проектную документацию, смету и прочие документы. По данному договору подрядчик несет ответственность за ненадлежащее выполнение работ и также недостатки. По заказу Корпорации была проведена экспертиза, по которой было доказано, что проектная документация была подготовлена ненадлежащим образом. После суд привел свои доводы, руководствуясь нормами гражданского законодательства. Суд использует нормы ст. 761 ГК РФ. По итогу суд удовлетворил требования частично. Было взыскано с ООО денежные средства в размере 1 479 491 руб. 62 коп.» [38].

Таким образом, обратим внимание на несколько моментов. Во-первых, факт некачественной выполнения работы, не соответствие подготовленной технической документации, а также результатов изыскательной работы устанавливается на основании проводимой судебной экспертизы. При этом суды взыскивают убытки не в виде полной стоимости работ, а пропорционально тем недостаткам, которые были обнаружены, определяя

таким образом, размер убытков, причинённых заказчику (расходы, которые он должен понести для восстановления нарушенного права).

Далее обратим внимание, что недостатки технической документации и изыскательных работ не могут быть взаимосвязаны с нарушением срока выполнения работ. В особенности если заказчик принял предоставленную ему техническую документацию, однако в последующем отказался оплачивать проведённые работы, не сославшись на конкретные недостатки переданной технической документации и результатов изыскательных работ. Соответствующий пример был рассмотрен в обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 3 за 2018 год утверждённый Президиумом Верховного Суда РФ [30]. Суд пришёл к выводу о том, что «если результат выполненных подрядчиком работ находится у заказчика, у него отсутствуют какие-либо замечания по объему и качеству работ и их результат может им использоваться, нарушение подрядчиком установленного контрактом срока выполнения работ не может являться основанием для освобождения заказчика от оплаты работ» [30].

Также ВС РФ обратил внимание на то, что заказчик «после истечения срока действия контракта не уведомило общество об отсутствии оснований для выполнения работ. Напротив, после окончания срока действия контракта заказчик направил исполнителю претензию, в которой уведомил последнего о невыполнении работ по контракту в установленный срок, предупредив, что в случае непредставления результата работ в кратчайший срок с момента получения претензии будет вынужден в одностороннем порядке расторгнуть контракт, а также потребовал уплатить неустойку. Из встречного иска и пояснений представителей учреждения, данных в судебном заседании, следует, что указанная неустойка начислена за период с 26 декабря 2014 г. по 2 июля 2015 г. Вместе с тем в случае, если контракт прекратил свое действие 31 декабря 2014 г., у учреждения не имелось оснований для начисления неустойки после указанной даты» [31]. Такие выводы в полной мере соответствуют позиции высказанной Пленумом ВАС РФ в п. 3

постановления от 6 июня 2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора» [35].

Таким образом, в случае если результат выполненных обществом работ находится у учреждения, у него отсутствуют какие-либо замечания по объему и качеству работ и их результат может им использоваться, нарушение обществом установленного контрактом срока выполнения работ не может являться основанием для освобождения заказчика от оплаты работ.

3.2. Досрочное прекращение договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ

Анализ положений параграфа 4 главы 37 ГК РФ, посвященных договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, свидетельствует о том, что в последней нормы, посвященные досрочному прекращению данного договора, отсутствуют. По существу, досрочное прекращение договора на выполнение проектных и изыскательских работ возможно по взаимному соглашению подрядчика и заказчика. Это обстоятельство следует из принципа свободы договора. Однако научный интерес, в первую очередь, представляют случаи возможности одностороннего отказа подрядчика или заказчика от исполнения своих обязательств по договору и, как следствие – одностороннее прекращение договора. В свою очередь, если обратиться к общим положениям о подряде, то в соответствии с ч. 2 ст. 702 ГК РФ, то к отношениям по рассматриваемому виду договоров, могут применяться общие положения о подряде (при условии, если иные правила не установлены специальными нормами). Кроме того, необходимо учитывать и то, что на подрядные отношения частично распространяются общие положения о договоре, в том числе об его прекращении.

В настоящий момент в отечественном гражданском праве действует принцип недопустимости одностороннего отказа от исполнения договора или

обязательства. Такой отказ допустим только в случае, если он допускается самим договором, законом или иным правовым актом [22, с. 150]. Основания для расторжения договора по требованию одной из сторон предусмотрены в подпунктах а1 и 2 ч. 2 ст. 450 ГК РФ. Первый из них касается существенных нарушений договора одной из сторон, второй - случаев, которые в силу закона или договора предоставляют одной из сторон право расторгнуть договор в одностороннем порядке. Общие положения относительно одностороннего отказа от договора также предусмотрены т. 450.1 ГК РФ. Данная норма была включена в ГК РФ в 2015 году по результатам реформы договорного права с принятием Федерального закона [51]. Кроме того, ч. 1 ст. 450.1 ГК РФ ссылается на то, что основания одностороннего отказа от договора предусмотрены в ст. 310 ГК РФ, которая посвящена одностороннему отказу от исполнения обязательств.

В свою очередь, в соответствии с ч. 1 ст. 310 ГК РФ, «односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами» [52]. Таким образом, можно сделать первый вывод о том, что условие о возможности одностороннего отказа от договора могут быть предусмотрены исключительно в законе, то есть устанавливаются императивно. Данное утверждение является частично верным, поскольку в силу действия принципа свободы договора и свободного волеизъявления сторон в вопросе возложения на себя обязанностей и рисков при совершении тех или иных действий, стороны в договоре подряда на выполнение проектных и изыскательных работ самостоятельно могут предусмотреть основания (случаи) одностороннего отказа от договора.

Если же вести речь об одностороннем отказе от исполнения договора, то, в соответствии с абзацем 2 ч. 2 ст. 310 ГК РФ, «в случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или

отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне» [52]. Таким образом, сторонам предоставлена возможность на своё усмотрение определить случаи одностороннего отказа от исполнения договора той стороне, которая не является субъектом предпринимательства (если другая сторона по договору – является субъектом предпринимательства).

Обращаясь к ст. 450.1 ГК РФ, отметим, что односторонний отказ от договора осуществляется способом направления соответствующего уведомления в адрес второй стороны. Договор считается расторгнутым (прекращённым) с момента получения такого уведомления. Иное правило о моменте прекращения договора может быть предусмотрено законом, иным правовым актом или договором (ч. 1 ст. 450.1 ГК РФ). Последствием одностороннего отказа от договора является его расторжение (ч. 2 ст. 450.1 ГК РФ).

Отмечается также, что безусловным основанием для одностороннего отказа от договора является отсутствие у одной из сторон договора членства в саморегулируемой организации которое даёт право на осуществление определённого вида деятельности (ч. 3 ст. 450.1 ГК РФ). Более того, наличие данного обстоятельства предполагает право заказчика по договору подряда на выполнение проектных и изыскательных работ требовать возмещения причинённых убытков.

Право на отказ от договора должно реализовываться без злоупотребления стороной таким правом, добросовестно и разумно, без цели причинения ущерба другой стороне и третьим лицам (ч. 4 ст. 450.1 ГК РФ). Предусмотрено правило для стороны являющейся субъектом предпринимательской деятельности. В соответствии с ч. 6 ст. 450.1 ГК РФ, если у такой стороны возникает право на односторонний отказ от исполнения

договора, и такая сторона не воспользовалась данным правом (в установленном порядке отказалась от использования данного права), то в будущем его реализация становится большей не возможной. Кроме того, предусмотрено, что законом, иным правовым актом или договором может быть установлен специальный, в том числе разумный срок для заявления отказа от исполнения договора (ч. 7 ст. 450.1 ГК РФ).

Таким образом, подводя промежуточный итог общим положениям относительно одностороннего отказа от договора, который влечёт его прекращение, отметим, что оно по общему правилу не допускается. Исключением являются случаи, которые прямо предусмотрены в законе, в других правовых актах, или в договоре (при условии, если не нарушаются предписания гражданского законодательства императивного характера). Кроме того, в силу закона, основанием для одностороннего прекращения договора выступает существенное нарушение одной из сторон договора его условий. Вопрос существенности нарушения решается либо в специальных нормах ГК РФ, либо вырабатываются в ходе правоприменительной судебной практике. Не исключена ситуация, когда существенные нарушения договора будут идентифицированы сторонами при его заключении.

Далее рассмотрим основания для одностороннего прекращения договора подряда на выполнение проектных и изыскательных работ, которые предусмотрены нормами и подряде. Анализ общих положений о подряде, которые потенциально могут быть применимы и к рассматриваемому виду договоров, показывает, что оснований для одностороннего расторжения договора может быть несколько. Рассмотрим их подробнее.

Так, в соответствии со ст. 715 ГК РФ, заказчику в процессе выполнения подрядчиком своей работы предоставлено ряд возможностей по контролю за ходом выполнения подрядных работ в части надлежащего их выполнения и соблюдения подрядчиком срока их выполнения. Соответственно, согласно ч. 2 ст. 715 ГК РФ, если заказчиком будет установлено, что подрядчик «не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет

работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков» [52]. Кроме того, в соответствии с ч. 3 ст. 715 ГК РФ, «если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков» [52].

Таким образом, предоставление заказчику обозначенного права на отказ от договора в случае явного нарушения подрядчиком условия о сроках начала работ и о явных недостатках таких работ, которые будут установлены в ходе контроля заказчиком за их качеством в период проведения работ, при их не устранении в разумный срок, дают заказчику право в одностороннем порядке расторгнуть договор. В случае с нарушением сроков выполнения проектных и изыскательных работ, это даёт заказчику право потребовать возмещение причинённых убытков, к которым относится как прямой ущерб, так и упущенная выгода. В случае с явным несоответствием качества работы, у заказчика возникает возможность возложить обязанность на такого подрядчика за его счёт обеспечить привлечение иного подрядчика для выполнения проектных и изыскательных работ надлежащего качества. Также, характеризуя перечисленные в ст. 715 ГК РФ основания для досрочного расторжения договора по инициативе заказчика, обратим внимание, что все они могут быть оценены как существенные нарушения договора подряда на выполнения строительных и изыскательных работ, а значит рассмотренное правило вполне соответствует общим положениям о расторжении договора предусмотренным в ст. 450 ГК РФ.

Далее обратим внимание на ст. 717 ГК РФ. Данная норма предоставляет право заказчику в одностороннем порядке расторгнуть договора на выполнение проектных и изыскательных работ. Последствия

такого отказа заключается в обязанности уплатить подрядчику пропорциональную стоимость выполненной им работы (произведённой до момента получения уведомления о расторжении договора), а также компенсировать убытки, причинённые таким отказом.

Отметим, что убытки в таком случае определяются в виде разницы между ценой договора (стоимостью подрядных и изыскательных работ в целом) и той ценой, которая была уплачена подрядчику пропорционально выполненной работе. Иными словами, фактически, отказ заказчика в одностороннем порядке от выполнения договора подряда на выполнение проектных и изыскательных работ в качестве своих последствий влечёт необходимость полноценной оплаты стоимости услуг по договору. Такая обязанность как представляется, связана с тем, что расторжение договора происходит не по вине подрядчика.

Далее обратим внимание на возможные основания для расторжения договора в одностороннем порядке по инициативе подрядчика. Ст. 718 ГК РФ предусмотрена обязанность содействия заказчика подрядчику в выполнении соответствующих работ.

Согласно ч 2 ст. 718 ГК РФ, если по причине неоказания заказчиком необходимого содействия, выполнение работы стало невозможной (как вследствие действий, так и в следствии упущений со стороны заказчика), заказчик сохраняет право на уплату указанной в договоре цены с учётом выполненной части работы. Обратим внимание, что в данной норме идёт речь о получении компенсации за выполненную им работу, а не о праве на расторжение договора. Однако, указание на невозможность исполнения подрядных работ фактически означает невозможность исполнения обязательства по договору, а значит нарушения, допущенные заказчиком, можно рассматривать в качестве существенных (они привели к невозможности исполнения договора подрядчиком). Представляется, что такая ситуация также предоставляет право подрядчику заявить о расторжении договора в одностороннем порядке.

Право на односторонний отказ от исполнения обязательства по договору подряда и расторжение договора подряда предоставлено подрядчику и в ст. 719 ГК РФ. Данной нормой предусмотрено, что «подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности не предоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328)» [52].

Обратим внимание на то, что закон не указывает какие именно это обстоятельства. Очевидно, что в случае возникновения по этому поводу судебного спора, обязанность доказать наличие таких обстоятельств будет возложена именно на подрядчика. Возможными причинами для такого отказа может быть наличие признаков несостоятельности (банкротства) у заказчика, отмена права собственности или права владения на земельный участок, на котором требуется проведение подрядных или изыскательных работ и прочие обстоятельства, в том числе поведение заказчика.

Иных оснований для одностороннего расторжения договора подряда на выполнение строительных и изыскательных работ не установлено. Между тем, считаем необходимым рассмотреть возможность введения дополнительных специальных оснований для одностороннего отказа от исполнения рассматриваемого вида договора. Е.В. Книга указывает, что «требуется законодательного закрепления право стороны на односторонний отказ от договора на выполнение проектных и изыскательских работ по причине существенного нарушения контрагентом условий договора и в случае несогласования сторонами в разумный срок сопутствующих условий. Данная норма будет работать, если нормативно закрепить право стороны на

обжалование одностороннего отказа от договора в течение тридцати дней с момента, когда он считается состоявшимся» [22, с. 10].

В качестве примера можно указать на непредставление заказчиком необходимой документации для проведения проектных и изыскательных работ, либо не согласование в разумный (установленный договором срок) задания, в соответствии с которым должны быть проведены проектные и изыскательные работы. Непредставление необходимой документации, иных сведений и не оказание содействия подрядчику, несогласование заказа фактически приводят к невозможности выполнения подрядчиком своей работы по рассматриваемому договору. Выполнение соответствующих действий имеет существенное значение для добросовестного выполнения обеими сторонами договора своих обязательств.

Вышерассмотренные общие положения об одностороннем отказе от исполнения договора в целом и договора подряда в частности, позволяют перечисленные обстоятельства использовать как основания для расторжения договора, однако отсутствие такой нормы в параграфе 3 посвящённом именно подряду на выполнение проектных и изыскательных работ, оставляет чрезвычайно широкий «простор» для разночтений в понимании такой возможности. Введение специальной нормы на этот счёт позволило бы избежать подобных ситуаций.

В связи с этим предлагается дополнить в четвёртый параграф главы 37 ГК РФ следующую норму: «Статья 762.1 Защита прав подрядчика по договору на выполнение подрядных и изыскательных работ. В случае не предоставления в разумный срок (либо в срок, установленный договором) исходных данных и технического задания на выполнение проектных и изыскательных работ заказчиком, у подрядчика возникает право в одностороннем порядке расторгнуть договора подряда и потребовать компенсации причинённых ему убытков, при условии предупреждения о таком намерении не менее чем за 30 дней (либо в иные сроки, установленные договором).

Заключение

В результате проведённого исследования, сделан вывод о том, что положения ГК РФ относительно проектных и изыскательных работ сами по себе не содержат каких-либо специальных требований к правовому статусу сторон договора, в том числе стороны подрядчика. При этом в силу специфика данной деятельности и особых требований к качеству и содержанию работ, относящихся к предмету договора, до недавнего времени для её производства требовалась лицензия, таким образом обеспечивался публичный интерес. В настоящее время государство пошло по пути либерализации законодательства в данной сфере предоставив полномочия по контролю за данной сферой саморегулирующим организациям. В связи с этим, для производства проектных и изыскательных работ требуется членство в такой организации и соблюдение её требований. Законодательные требования к качеству проектных и изыскательных работ применительно к договору подряда соответствующего вида, взаимосвязаны с соответствующим статусом подрядчика, что в свою очередь, предоставляет стороне заказчика возможность требовать расторжения договора или компенсации причинённых убытков в случае, если последний при заключении договора ввёл в заблуждение сторону заказчика о наличии у него соответствующих компетенций и тому подобное.

Предметом договора на выполнение проектных и изыскательных работ будет являться производство таких работы, а также передача их результатов заказчику. Проектные и изыскательные работы являются видом подрядных работ, а значит тесно связаны с их результатом. Однако, такой результат имеет определённую специфику, поскольку не заключается в создании объекта материального мира, либо в его изменении. Результат проектных работ заключается в создании объекта авторского права, который, как известно не ассоциируется с материальным носителем, на котором он зафиксирован. Проект в виде документации и прилагаемых к нему

материалов (на бумажном или электронном носителе не имеет значение) является формой его отображения и существования в материальном мире, поскольку именно таким образом, восприятие результатов работ удобно для участников правоотношений, в том числе заказчика, именно таким образом целесообразно фиксировать результаты проведенных работ. Исходя из этого сами по себе результаты работ не могут быть признаны предметом договора, но являются его объектом и при этом важной и неотъемлемой характеристикой сами работ. Наличие такого, как представляется, необоснованного подхода, связано с родовой принадлежностью рассматриваемого договора к договорам подряда, для которых важным элементом предмета договора выступает именно получаемый материальный результат.

Кроме того, важное значение имеет и обязательство передать полученные результаты проведения проектных и изыскательных работ, поскольку именно в получении таких результатов состоит интерес заказчика, именно факт передачи таких результатов (соответствующих оговоренным или предусмотренным законодательством критериям) обуславливает возникновение корреспондирующего обязательства оплатить результаты работ, где уже должник и кредитор «меняются местами».

Таким образом, к предмету договора о выполнении проектных и изыскательных работ необходимо относить обязательства по выполнению проектных и изыскательных работ, а также по передаче их результатов заказчику. Неотъемлемой характеристикой таких работ является получение их результата, соответствующего требованиям предъявляемым законодательством и оговоренным сторонами договора. Результатом таких работ, как правило, является создание объекта авторского права. Формой визуального восприятия результатов проектных и изыскательных работ является формируемая проектировщиком документация на бумажных и электронных носителях для её визуального восприятия и фиксирования содержания полученных результатов. Такая проектная документация и

документально оформленные результаты изысканий представляют собой объект рассматриваемого договора и не может подменять под собой понятие предмета договора.

Установлено отсутствие в действующем правовом регулировании в вопросе составления и передачи от заказчика подрядчику задания и иных исходных условий, должной гибкости правовых норм. По смыслу и содержанию задания на выполнение проектных работ и иных исходных условий, последние позволяют индивидуализировать и конкретизировать предмет договора подряда, поскольку, по своему существу предъявляют требования и исходную информацию, которой будут соответствовать результаты проектных и изыскательных работ. Вместе с тем, такая конкретизация и индивидуализация, по сути, в силу императивной нормы закона происходит уже после заключения договора и согласования сторонами условий о его предмете. Представляется, что для удобства сторонам договора должно быть предоставлено несколько вариантов поведения, в том числе возможность согласовать содержание задания и исходных условий до заключения договора на выполнения проектных и изыскательных работ, либо одновременно с его заключением, конкретизировав тем самым его предмет.

В этих целях, полагаем целесообразным дополнить ст. 759 ГК РФ часть. 2.1 следующего содержания.

«2.1 Условия, составляющие содержание задания и иные исходные данные, также могут быть оговорены заказчиком и подрядчиком при заключении договора в отдельном приложении к нему, либо определены заказчиком самостоятельно до заключения такого договора. В таком случае, утверждение и передача задания на выполнение проектных работ и иных исходных данных после заключения договора подряда на выполнение проектных и изыскательных работ не требуется».

В качестве условий договора подряда на выполнение проектных и изыскательных работ необходимо указать следующие: условие о предмете

договоры (выполняемых работах и передаче их результатов), условие о сроках начала окончания работ, условия об оплате выполненных работ (включают в себя определение условия о возмездности, о цене договора либо о механизме её определения), условие о порядке оплаты работ.

В результате исследования правил относительно одностороннего отказа от договора, который влечёт его прекращение, отметим, что оно по общему правилу не допускается. Исключением являются случаи, которые прямо предусмотрены в законе, в других правовых актах, или в договоре (при условии, если не нарушаются предписания гражданского законодательства императивного характера). Кроме того, в силу закона, основанием для одностороннего прекращения договора выступает существенное нарушение одной из сторон договора его условий. Вопрос существенности нарушения решается либо в специальных нормах ГК РФ, либо вырабатываются в ходе правоприменительной судебной практике. Не исключена ситуация, когда существенные нарушения договора будут идентифицированы сторонами при его заключении.

Допускается односторонний немотивированный отказ заказчика от договора, однако при условии полного возмещения стоимости работы по договору. Отказ со стороны подрядчика от исполнения договора возможен в случаях, когда по вине заказчика его исполнение является не возможным.

Предлагаем дополнить в четвёртый параграф главы 37 ГК РФ следующую норму:

«Статья 762.1 Защита прав подрядчика по договора на выполнение подрядных и изыскательных работ.

В случае не предоставления в разумный срок исходных данных и технического задания на выполнение проектных и изыскательных работ заказчиком, у подрядчика возникает право в одностороннем порядке расторгнуть договора подряда и потребовать компенсации причинённых ему убытков, при условии предупреждения о таком намерении не менее чем за 30 дней (либо в иные сроки, установленные договором).

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абрамова Е.Н., Арсланов К.М., Байгушева Ю.В. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая: учебно-практический комментарий. М.: «Проспект», 2016. 588 с.
2. Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археологической экспедиции Императорской академии наук. Т. 1. СПб., 1836. 560 с.
3. Александров М.С. Эволюция института строительного подряда в отечественном праве XVII-XX вв.: историко-правовое исследование: дисс. ...канд. юрид. наук. Белгород, 2011. 205 с.
4. Алипова Л.А. Договор подряда на выполнение изыскательских работ: автореф.дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2010. 27 с.
5. Алипова Л.А. Договор подряда на выполнение изыскательских работ: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 186 с.
6. Балашов Ю.И. Особенности правового регулирования договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ (Обзор судебной практики от 28 августа 2013 г.). // Судебная практика в Западной Сибири. 2013. № 4. С. 106-107.
7. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. Т. 2. М., 2011. 1055 с.
8. Булдаков Д.О. Договор подряда на проектные и изыскательские работы в строительстве: сравнение со смежными договорами подрядного типа // Правовые вопросы недвижимости. 2009. № 2. С. 11-15.
9. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ (в ред. согл. ФЗ от 30 декабря 2021 г. № 476-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1. Ст. 16.
10. Гражданское право: учебник. Ч. 2 / под ред. А.Г. Калпина. М., 1999. 536 с.

11. Голованов Н.М. Обязательственное право: Система обязательств. Виды договоров. Тесты / Н.М. Голованов. М.: Питер, 2002. 445 с.
12. Гришаев С.П., Свит Ю.П., Богачева Т.В. Постатейный комментарий к Разделу IV «Отдельные виды обязательств» части второй Гражданского кодекса Российской Федерации. «Новая правовая культура», 2021 [Электронный источник]. URL <https://internet.garant.ru/#/document/77250732/paragraph/2971/doclist/1966/showentries/1:0> (дата обращения: 30.03.2022).
13. Грунский А.С. К проблеме понятия предмета гражданско-правового договора // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 2. С. 205-212.
14. Жарский М.И. Становление и развитие договора строительного подряда и договоров на выполнение проектно-изыскательских работ // Труды Института государства и права РАН. 2012. № 4. С. 86-101.
15. Законодательство о капитальном строительстве в СССР. Т. 1. М., 1961. С. 424-437.
16. Зарубин М.Ю., Жердов В.А. Подряд на выполнение проектных и изыскательных работ: правовая характеристика и отличие от смежных договоров // Образование и право. 2021. № 5. С. 119-123.
17. Исаев И.А. История государства и права России: Учебник. М., 2001. 250 с.
18. Интернет-сайт Ленинского районного суда г. Орск Оренбургской области [Электронный источник]. URL: <http://leninskyorsk.orb.sudrf.ru/> (дата обращения: 30.01.2022).
19. История государства и права России: учебник / под ред. Ю.П. Титова. М., 2002. 144 с.
20. Казанцев С.А. Порядок заключение договоров, понятие предмета договора, формы договоров // Евразийский научный журнал. 2016. № 5. С. 296-298.
21. Книга Е.В. Подряд на выполнение проектных и изыскательских работ: дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2014. 208 с.

22. Книга Е.В. Проблемы гражданско-правового регулирования проектной и изыскательской деятельности: монография. М.: «Юстицинформ», 2019. 187 с.
23. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.
24. Кудинов О.А. Римское право: учебно-практ. пособие. М., 2007. 360 с.
25. Летяев В.А. Рецепция римского права в России XIX - начала XX в. (историко-правовой аспект). Волгоград, 2001. 280 с.
26. Луцышен Е.В., Канн С.Ю. Отличие договора строительного подряда от договора подряда на проведение проектных и изыскательских работ // Вестник магистратуры. 2015. № 5-3. С. 55-57.
27. Макаров О.В. История нормативно-правового регулирования подрядных отношений в Российской Федерации: от Гражданского кодекса РСФСР 1922 г. до Гражданского кодекса РФ 1994 и 1995 гг. // История государства и права. 2011. № 18.
28. Махова О.Е. Динамика обязательственных отношений сторон, основанных на договоре строительного подряда. М.: Эксмо, 2008. 188 с.
29. Мейер Д.И. Русское гражданское право / Под ред. А.И. Вицина. СПб., 1897. 580 с.
30. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2018): утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14 ноября 2018 г. (с изм. от 26.12.2018) // Бюллетень ВС РФ. 2019. № 5, № 6.
31. Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 6 июля 2018 г. № 305-ЭС18-1392 по делу № А40-206007/2016 // ИПК Гарант [Электронный источник]. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/71983162/paragraph/68:1> (дата обращения: 29.03.2022).
32. Пиляева В.В. Гражданское право: учебник. Часть Общая и Особенная. М., 2008. 796 с.

33. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Третья часть. Договоры и обязательства. М., 2003. 633 с.

34. Постановление Правительства РФ от 19 января 2006 г. № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства» (в ред. согл. Постановление Правительства РФ от 15.09.2020 г. № 1431) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 4. Ст. 392.

35. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.06.2014г. № 35 «О последствиях расторжения договора» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2014. № 8.

36. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28 марта 2016 г. № Ф06-7102/16 по делу № А65-28755/2014 [Электронный источник]. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/39221692/paragraph/61:0> (дата обращения: 29.03.2022).

37. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 октября 2014 г. № Ф07-8145/14 по делу № А56-3488/2014 [Электронный источник]. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/41180645/entry/10034:0> (дата обращения: 29.03.2022).

38. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23 декабря 2020 г. № Ф01-15106/20 по делу № А28-1728/2017 [Электронный источник]. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/39709175/paragraph/1/doclist/316/showentries/0/highlight/%E2%84%96%20%D0%9028-17285|2017:2> (дата обращения: 29.03.2022).

39. Редкин П. Юридические записки. Т. 1. М., 1841. 208 с.

40. Римское частное право: Учебник / под ред. И.Б. Новицкого и С.И. Перетерского. М., 1994. 450 с.

41. Российское гражданское право: Учебник: в 2-х томах. Том II. Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2011. 1208 с.

42. Свод законов гражданских. Ч. 1. Т. 10 Общего свода законов российской империи. СПб., 1845. 665 с.

43. Серкова Ю.А. Соотношение договора на выполнение проектных и изыскательских работ с договором авторского заказа // Russian Journal of Economics and Law. 2011. №1. С. 213-216.
44. Сергеева А. П. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2. М.: Проспект, 2017. 880 с.
45. Соборное уложение 1649 года. Текст, комментарии. Л., 1987. 480 с.
46. Советское гражданское право / Под ред. С.Н. Братуся. 4-е изд. М., 1950. 450 с.
47. Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России. М., 1997. 841 с.
48. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. согл. ФЗ от 28 января 2022 г. № 3-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст.2954.
49. Федеральный закон от 17 ноября 1995 г. № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» (в ред. согл. ФЗ от 19 июля 2011 г. № 248-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4473.
50. Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (в ред. согл. ФЗ от 14.03.2022 № 58-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 9. Ст. 1096.
51. Федеральный закон от 08.03.2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1412.
52. Часть вторая Гражданского кодекса Российской Федерации от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. согл. ФЗ от 21 декабря 2021 г. № 430-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
53. Что такое допуск СРО: разрешение на строительство, проектирование и изыскания. Расшифровка термина [Электронный

источник]. URL: <https://www.reestr-sro.ru/articles/что-такое-dopusk-sro/> (дата обращения: 30.01.2022)

54. Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. Тула, 2001. 563 с.