

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра _____ «Гражданское право и процесс» _____

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Понятие и условия договора»

Студент

В.С. Тюркова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд., юрид., наук О.С. Лапшина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Актуальность работы заключается в том, что на сегодняшний день важнейшим элементом гражданского права является система гражданско-правовых договоров. Это юридически обязывающие документы, которые предвосхищают любые потенциальные конфликты и определяют ряд обязательств для каждой стороны. Система гражданско-правовых договоров постоянно развивается. Высокая востребованность договоров в гражданском праве определяет актуальность выбранной темы.

Цель работы – провести комплексный анализ нормативно-правовой базы, выделить понятие и условия заключения договоров в Российской Федерации.

Для достижения указанной цели перед работой были поставлены следующие задачи:

- изучить понятие договора в Гражданском кодексе Российской Федерации;
- рассмотреть виды договора по российскому гражданскому законодательству;
- проанализировать существенные, обычные, примерные и случайные условия договора по российскому гражданскому законодательству;
- изучить толкование условий договора в гражданском праве.

Нормативная основа исследования: в качестве источников исследования в настоящей работе использовались нормативно-правовые акты, такие как Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Понятие и виды договора в Российской Федерации.....	7
1.1 Истоки договора как правового института.....	7
1.2 Понятие договора в Гражданском кодексе Российской Федерации.....	12
1.3 Сущность гражданско-правового договора по российскому гражданскому законодательству.....	20
Глава 2 Условия договора и их толкование в гражданском праве.....	30
2.1 Существенные, обычные, примерные и случайные условия договора по российскому гражданскому законодательству.....	30
2.2 Толкование условий договора в гражданском праве.....	38
Заключение.....	42
Список используемой литературы и используемых источников.....	45

Введение

Актуальность темы. Исследования в области договоров всегда были актуальны с точки зрения юридической науки. В первую очередь, это связано с тем, что договоры – это фундаментальный юридический факт, который присутствует в большинстве юридических действий в настоящее время. Именно поэтому важно разработать на фундаментальном уровне понятие договора и условия их заключения, чтобы избежать казусов в теории договоров, следовательно, и на практике анализировать нормы, связанные с договорными отношениями, будет легче.

Наличие общих признаков договорных отношений, которые заключаются в воли субъектов, их законности, допустимости и свободы договоров, закрепляет перед исследованием общие условия, которые необходимо обозначить более четко и раскрыть с целью получения теоретического базиса, на основе которого можно будет классифицировать договора по разным видам. Классификация договоров также будет важным этапом рассмотрения договоров в рамках российского законодательства, потому как общие условия можно обозначить только при сравнительном анализе [26, с.308].

Причем, за основу такого деления будут выбраны разные классификации объектов, субъектов и иных юридических фактов. Основания выбираются в зависимости от преследуемых целей. Разделение договоров на отдельные виды имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение. Это позволяет участникам гражданских продаж легко определять основные характеристики контрактов и использовать их в своей деятельности, чтобы на практике вернуться к такому соглашению, которое лучше всего соответствует их потребностям.

Актуальность этой темы трудно переоценить: вся система делового оборота строится на договоренности между партнерами. Гражданско-правовые договоры регулируют практически все сферы хозяйственной

деятельности и устанавливают условия для определенных действий сторон.

Система гражданско-правовых договоров постоянно развивается. Высокая востребованность договоров в гражданском праве определяет актуальность выбранной темы.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся из норм российского законодательства в сфере договорных отношений.

Предмет работы – нормативно-правовая база, определяющая основные положения понятия и условий заключения договоров в Российской Федерации.

Цель работы – провести комплексный анализ нормативно-правовой базы, выделить понятие и условия заключения договоров в Российской Федерации.

Для достижения указанной цели перед работой были поставлены следующие задачи:

- изучить понятие договора в Гражданском кодексе Российской Федерации;
- рассмотреть виды договора по российскому гражданскому законодательству;
- проанализировать существенные, обычные, примерные и случайные условия договора по российскому гражданскому законодательству;
- изучить толкование условий договора в гражданском праве.

Методологическую основу исследования составили диалектический метод познания и система общих и специальных научных методов. В качестве общенаучных методов были использованы дедукция и индукция, анализ и синтез, абстрагирование, системно-структурный и формально-логический способы познания, в качестве специальных методов сравнительно-правовой, статистический, формально-юридический.

В ходе исследования использовались общенаучные (анализ, синтез, историко-правовой) и частно-научные методы: сравнительно-правовой, структурно-функциональный, формально-юридический анализ.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых-правоведов в области договорных отношений. Среди них: Анисимов А.П., Белов В.А., Брагинский М.И., Демкина А.В., Зейналова Р.А., Казанцев М.Ф., Орлова Н.П., Серкова Ю.А., Уколова Т.Н., Фомичева Н.В., Шаблова Е.Г., Позднышева Е.В., Сатина Э.А., Савченко Е.Я., Михайленко Е.М., Анчишина Е.А., Витрянский В.В. и многие другие.

Нормативная основа исследования: в качестве источников исследования в настоящей работе использовались нормативно-правовые акты, такие как Конституция Российской Федерации [17], Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие и виды договора в Российской Федерации

1.1 Истоки договора как правового института

Договор как общественный и правовой институт играет важную роль в современном обществе. Развитие договора является результатом экономического, политического и интеллектуального взаимного проникновения, и гармонизации отдельных правовых систем в ходе его исторического развития.

Первое письменное упоминания о договоре датировано 1296 г. до н.э., в котором египетский фараон Рамзес II договаривался с хетским царем Хаттуташею о взаимной неприкосновенности и взаимопомощи [28, с. 117]. Форма этого документа служила образцом для составления международных договоров на протяжении многих веков для всего древнего мира - царств Древнего Востока, Греции и даже Рима [3]. Но именно в древнем Риме впервые была создана специальная терминология, разработаны юридические категории и понятия в том числе дано определение договора и проведена его классификация.

Римское частное право поощряло экономический либерализм, поскольку в гражданско-правовых отношениях оно поддерживало частный выбор в пользу сотрудничества. Однако сотрудничество требует надежных обязательств, которые сами по себе требуют, чтобы у обязавшихся сторон были стимулы для выполнения обязательств в будущем. Римское право договорных обязательств обеспечивало такие стимулы и, следовательно, поощряло ожидания сотрудничества между частными сторонами. С точки зрения права и экономики, это благоприятный результат, поскольку доверие между людьми - в его нетехническом смысле имеет экономическую ценность.

Римское обязательственное право позволяло людям брать на себя обязательства по будущим действиям в рамках юридически обязывающего соглашения - договора. Должник, заключивший договор, давал кредитору

законное право на иск против своей персоны (*actiones in personam*), таким образом меняя свое обязательство в отношении будущих действий на достоверное [20, с. 54].

Частью доверия к обязательствам в римском праве является различие между вещными исками и исками *in personam* как механизмом, известным в литературе по праву и экономике как различие между имущественным и обязательственным правилом. Согласно римскому обязательственному праву, если должник нарушает обязательство, кредитор может принудить его, посредством *actio in personam*, выплатить денежную сумму, равную, но не более, чем стоимость исполнения [22, с.100]. Процедуральная формула предусматривала, что суд должен оценить: *tantum pecuniam* - денежную сумму, равную *quidquid Numerius Negidius Aulo Agerio dare facere oportet* или то, что ответчик должен дать истцу или сделать для него. Соответственно, когда исполнение становится дороже для должника, чем стоимость исполнения для кредитора, система римского частного права позволяла должнику нарушить договор и возместить денежные убытки посредством механизма *omnis condemnatio pecuniaria esse debet* (всякое присуждение должно быть денежным) [20, с. 55].

Институт гражданско-правового договора в римском праве реструктурировал будущие стимулы должника и делал его обещания надежными.

Римская договорная система трансформировала частные ожидания, которые люди имеют в публичную информацию путем использования соответствующей церемонии или стандартизированных форм договора. Используя механизмы стандартизированных форм и четко оговоренных обязательств, римское частное право уменьшало неравномерное распределение информации между сторонами договора. Подобная асимметричная информация характерна для многих ситуаций в гражданско-правовых отношениях. Как правило, продавец продукта знает о его качестве больше, чем покупатель. Рабочие знают о своих навыках и способностях

лучше нанимателя и так далее. То есть стороны находятся в неравном положении и институт договора направлен на сглаживание данного неравенства.

Таким образом история договора как правового института фактически начинается с права Древнего Рима. В дальнейшем институт договора претерпевает динамичную трансформацию на протяжении Средних веков и раннего современного периода, продолжает развиваться после принятия гражданских кодексов национальных европейских государств в XIX вв. и принимает уже транснациональный характер примерно с 1970-х годов.

Отметим, что англо-саксонское общее право на протяжении веков пыталось разработать аналогичную гражданскому (континентальному) праву теорию и конструкцию договора, которая была бы достаточно стабильной, чтобы способствовать развитию экономических отношений. Заимствование идей и решений из гражданского права стало наиболее простым выходом. Несмотря на многочисленные правовые рецессии, общее право упорно боролось за сохранение ложной независимости и параллельно разрушающейся связности путем построения единых, убедительных, но догматических теорий. Подражание гражданскому праву привело к некоторым эффективным решениям, но со многими элементами неэффективности, запертыми в море жестких теорий. С другой стороны, современной науке и практике гражданского права становится все труднее реагировать на быстро меняющиеся экономические условия [20, с. 260].

В резком контрасте с вековой борьбой общего права за связность, римское право в континентальной Европе было настолько всеобъемлющим, успешным, последовательным (особенно после его разработки школой пандектистов в XVIII-XIX вв.) и абстрактным, что предложило судьям полезные руководящие принципы для регулирования экономической деятельности без серьезных конфликтов с потребностями экономической жизни. Характерно, что история теории договоров, разработанная общим правом в течение последних двух столетий, в значительной степени была

историей принятия и развития концепций, которые были частью договорной теории и практики гражданского права с римских времен (или, по крайней мере, со времен основных кодификаций в Западной Европе).

Кодификация римского права Юстинианом и последующее развитие этого права в границах так называемых великих кодификаций, и в то же время успешное и непрерывное применение гражданского права в континентальной Европе и других странах, предложило договаривающимся сторонам в странах континентального - гражданского права стабильную, последовательную и позитивную правовую базу, включая набор правил по умолчанию, вокруг которых они могут торговаться (и таким образом развивать).

Использование римского права также создало традицию, которая основана не на рассмотрении каждого конкретного случая, нуждающегося в общей теории для поддержания стабильности и последовательности, а на регулировании особых типов или категорий договорных отношений посредством унифицированного набора правил, запечатленных в гражданских кодексах. Эти правила на протяжении веков были объектом дальнейшей обработки, разработки и совершенствования судьями, учеными и, конечно, самими договаривающимися сторонами. Этот процесс сформировал правовые нормы, проверенные временем и, следовательно, весьма сложные. Поэтому не случайно, что римское право стало решающим фактором для создания первых коммерческих обществ в Европе и фактического возникновения капитализма.

Основные кодификации, начавшиеся в начале XIX века и закончившиеся в начале XX века, предложили модернизированную версию римского права, особенно под влиянием немецкой исторической школы. Эти кодификации сделали закон более совместимым, в некоторых отношениях, с экономическим развитием того периода. Кроме того, они были результатом обширной теоретической дискуссии и находились под сильным влиянием преобладавших в то время социальных и экономических теорий, которые не сильно отличались от современных основных [20, с. 261].

Следуя традициям римского права, новые гражданские кодексы не

придерживались какой-либо определенной теории, особенно в области договорного права. Главной задачей кодификаторов было решение всех основных теоретических и практических проблем путем выбора наилучшего возможного решения для благополучия сторон, как это благополучие воспринималось в рамках либеральной идеологии того времени, которая также находилась под сильным влиянием христианской этики (в частности, справедливости), и, конечно, в пределах границ, установленных правилами, стандартами и принципами, которые доказали свою успешность на протяжении многих веков.

В результате гражданское право дало авторитетное решение множества проблем гражданско-правовых отношений, но без ограничения сторон путем жесткого регулирования договора.

Кроме того, большинство положений в гражданско-правовых кодексах являются стандартными. Кодексы регулярно наделяют судей широкой свободой действий посредством ряда общих стандартов. Независимо от практики судей гражданского права, их независимость по своей природе не похожа на независимость их коллег из общего права, поскольку они должны быть не творцами, а толкователями закона. Следовательно, нет острой необходимости в унифицирующих теориях, похожих на те, которые были разработаны в общем праве, поскольку от судей гражданского права не ожидается, что они будут создавать закон в манере, требуемой от судей общего права.

Этот партикуляристский подход гражданского права оказался крайне успешным в течение долгого времени, если судить по отсутствию серьезных интеллектуальных разногласий среди ученых гражданского права (по крайней мере, в области договорного права), подобных тем, которые происходят в общем праве. Поскольку это явление характерно почти для всех европейских систем гражданского права, можно с уверенностью сказать, что это не результат консенсуса, основанного на интеллектуальном консерватизме или игнорировании, а результат (а) отсутствия серьезных доктринальных проблем,

порожденных появлением и падением противоположных философских парадигм, (б) параллельного отсутствия серьезных экономических или социальных искажений, вызванных применением жестких правовых теорий, и, наконец, (в) общего прагматизма, основанного на здравом смысле (наследие римского права), который направляет интерпретацию как фундаментальная основа договорного права [20, с. 263].

Итак, институт гражданского-правового договора прошел долгий путь развития. Впервые в полной мере он был разработан в рамках римского права в котором реструктурировал будущие стимулы должника и делал его обещания надежными. В дальнейшем институт договора претерпевает динамичную трансформацию (с основой на римское право) и принимает транснациональный характер.

1.2 Понятие договора в Гражданском кодексе Российской Федерации

Договор — это соглашение двух или более лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (п. 1 ст. 420 ГК РФ). То есть договор представляет собой юридический факт, являющийся сделкой, в которой участвуют две или более сторон. Понятие «сделка» шире понятия «договор», поскольку сделка может быть и односторонней. Договор — наиболее распространенная в гражданском обороте сделка. К нему применяются одновременно все правила, касающиеся сделок, обязательств и договоров. Так, из правил о сделках на договоры распространяются правила о формах сделки, об условиях действительности и недействительности сделок, о последствиях признания сделок недействительными [10, с. 200].

Понятие «договор» употребляется для наименования документа, свидетельствующего о достижении сторонами соглашения

Договор используется не только в сфере гражданского оборота, но и в трудовых отношениях, экономике, политике, международных отношениях,

социальной сфере, сфере культуры.

Принципы заключения договора:

- стороны свободны в заключении договора;
- стороны могут заключать договоры как предусмотренные, так и не предусмотренные нормативными актами;
- стороны вправе заключать смешанные договоры, то есть с элементами разных договоров. При этом в соответствующих частях применяются правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанных договорах.

Термин «договор» является одним из ключевых в гражданском праве. Вместе с тем он имеет несколько значений [4, с. 300].

Во-первых, под договором понимается соглашение, достигаемое участниками гражданского оборота, о возникновении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. В этом смысле договор представляет из себя разновидность сделок, которые, в свою очередь, являются видом юридических фактов. Будучи разновидностью юридического факта, договор выступает в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей. Кроме того, будучи сделкой, договор является двух- или многосторонней сделкой, то есть предполагает согласование воли как минимум двух участников гражданского оборота. В этом смысле договоры следует отличать от односторонних сделок, для совершения которых достаточно выражения волеизъявления одного лица.

Во-вторых, гражданско-правовой договор означает то правоотношение, которое возникает между сторонами в связи с заключением ими договора. В данном случае, говоря о договоре, имеют в виду гражданско-правовые обязательства, вытекающие из достигнутого сторонами соглашения. В таком смысле в литературе используется термин «договор-правоотношение» («сделка-правоотношение»).

В-третьих, договором обозначают документ, которым оформляются взаимоотношения сторон, связанных соответствующим соглашением. Такой

документ выступает в качестве доказательства, удостоверяющего факт заключения договора, а также фиксирует содержание договора.

Действующее гражданское законодательство использует термин «договор» во всех трех значениях. Впрочем, ни в доктрине, ни в правоприменительной практике не возникает особых затруднений при определении значения используемого термина. Обычно оно довольно просто устанавливается из контекста, в котором употреблен данный термин [5, с. 43].

Вместе с тем нельзя недооценивать необходимость разграничения трех понятий, которые обозначаются термином «договор». Так, к договору-сделке применяются общие нормы об условиях действительности таких договоров, составе сделки, основаниях и последствиях недействительности сделок и тому подобное. Если же речь идет о договоре-правоотношении, то к нему применяются общие нормы об обязательствах. К отношениям по поводу договора-документа приложимы нормы о форме и реквизитах документа.

Будучи соглашением, договор представляет собой волевой акт его участников. При этом разнонаправленные интересы субъектов только тогда превращаются в договор, когда воля его участников совпадает, то есть становится единой. Таким образом, заключая договор, его участники, с одной стороны, согласовывают свои интересы, а с другой - вынуждены самоограничивать себя, с тем чтобы достичь желаемого результата - заключить договор.

Значение договора. Договор является одним из центральных институтов гражданского права, ядром всей системы частно-правовых отношений. Также любой договор это документ, который подтверждает согласие сторон-партнёров на совершение тех или иных действий и играет очень важную экономическую роль не только в нашей стране, но и во всем мире. Каждая сторона должна добровольно исполнить договор, в противном случае можно в судебном порядке принудить нарушителя соблюсти данный договор [8, с.58].

Свобода договора. Одним из важнейших условий реализации договора является его свобода, а также свобода лиц, его заключающих. Значение

свободы договора столь велико, что законодатель признает это положение одним из основных начал (принципов) гражданского законодательства (п. 1 ст. 1 ГК). Кроме того, принцип свободы договора получил нормативное закрепление в ст. 421 ГК. Свобода договора отражает диспозитивную направленность норм гражданского права и является одной из форм свободы волеизъявления субъектов гражданского оборота [24].

Понятие «свобода договора» имеет многоаспектный характер, что нашло отражение в законодательстве.

Во-первых, подразумевается, что субъекты гражданского оборота самостоятельно решают вопрос о том, вступать ли им в договорные отношения друг с другом. Понуждение к заключению договора по общему правилу не допускается. Принимая решение о заключении договора, заинтересованные лица вместе с тем принимают на себя ответственность за его реализацию.

Во-вторых, свобода договора означает, что стороны вправе заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Так, до 2004 г. была широко распространена практика заключения договоров долевого участия в строительстве многоквартирных домов, не имеющих соответствующего правового регулирования. Эти договоры позитивно воспринимались доктриной и судебной-арбитражной практикой, а с принятием Федерального закона от 30 декабря 2004 г. «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости», нашли и нормативное закрепление.

В-третьих, свобода договора заключается в том, что стороны вправе заключить такое соглашение, которое содержит элементы различных договоров (так называемые смешанные договоры). К отношениям сторон в этом случае применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

В-четвертых, свобода договора проявляется в праве сторон определить содержание условий договора по собственному усмотрению, за исключением

случаев, когда иное прямо предусмотрено законом или иными правовыми актами.

В то же время свобода договора не является безграничной. В соответствии с п. 1 ст. 422 ГК договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения [9]. Свобода договора в соответствии с законом ограничивается в случаях, когда:

- заключение договора является обязательным для одной из сторон;
- тем или иным субъектам запрещено заключение договоров определенных видов;
- какая-либо из сторон ограничена или лишена возможности участвовать в выработке условий договора.

В случае заключения договора, противоречащего требованиям закона или иных правовых актов, он является недействительной (ничтожной) сделкой и не влечет правовых последствий. Таким образом, стремление заключить незаконный договор следует рассматривать как противоправное действие.

Не стоит забывать, что договор применим не только в гражданском праве, но например, и в международном, трудовом, семейном праве. Он выступает универсальным регулятором общественных отношений в любой отрасли права.

Если принят закон, устанавливающий иные правила, чем те которые действовали ранее, — условия договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Содержание договора — совокупность его условий, по которым достигнуто соглашение сторон.

К условиям относят: предмет, объект, цену договора, срок и место, ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора.

Хотелось бы выделить отдельно требования к оформлению договора.

Выдающийся русский цивилист Г.Ф. Шершеневич определял договор

как одну из древнейших конструкций права, которая регулирует, контролирует и стабилизирует поведение людей [36, с. 56].

В целом трактовка договора как юридического соглашения, порождающего обязательство между его участниками устоялась не только в отечественной правовой науке, но и за рубежом. Например, в соответствии с нормами гражданского права КНР «договор - это соглашение, устанавливающее, изменяющее или прекращающее гражданские отношения между сторонами» [13, с. 11].

Кроме того, как и любое определение интерпретация договора через соглашение не является исчерпывающей и допускает гораздо более подробное описание обозначаемого объекта.

Существенные условия договора – это такие условия, по которым стороны должны прийти к согласию, иначе договор будет считаться незаключенным. Согласно статье 432 ГК РФ существенными являются условия:

- о предмете договора;
- условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида;
- условия, которые должны быть согласованы по заявлению одной из сторон.

Существенные условия могут быть указаны в нормах ГК, в законах и в других нормативных актах или в преддоговорной переписке. Если сторона настаивает на включение в текст определенных условий, то такие спорные положения надо обоюдно принять, изменить или отказаться от них.

Форма договора:

- договор может быть заключен в любой форме, установленной для сделок, если закон не установил определенной формы для данного вида договора;
- если стороны договорились заключить договор в определенной

форме, соблюдение такой формы обязательно (п. 1 ст. 434 ГК РФ);

– договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, а также путем обмена документами (п. 2 ст. 434 ГК РФ) посредством факсимильной, почтовой, телеграфной, телетайпной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. При этом стороны вправе использовать факсимильное воспроизведение подписи, с помощью механического или иного копирования, а также электронную цифровую подпись;

– письменная форма договора считается соблюденной, если на письменное предложение заключить договор оферента акцептант совершил действия, предусмотренные договором (п. 3 ст. 434 ГК РФ);

– передача имущества, предусмотренного договором, должна оформляться с соблюдением той формы, что и договор (п. 2 ст. 433 ГК РФ);

– договоры могут быть зафиксированы на типовых бланках в целях сокращения времени их оформления;

– часть договоров, совершаемых в письменной или нотариальной форме, подлежит обязательной государственной регистрации (например, сделки по продаже недвижимости)[13].

К примеру, решение № 2-808/2020 2-808/2020~М-658/2020 М-658/2020 от 27 ноября 2020 г. по делу № 2-808/2020 [25] показывает то, насколько сложно признать даже часть договора (его пункт) недействительным. В данном судебном разбирательстве требовали признать договор недействительным, однако лишь некоторые пункты были признаны таковыми, следовательно, требования были частично удовлетворены. К тому же, пункт, признанный недействительным, не был при этом существенным, следовательно, и договор не признался недействительным. И в этом мы видим большую проблему.

Во-первых, проблема состоит в том, что недействительный пункт, согласно не только законодательству, но и принятой судебной практикой не является поводом для недействительности всего договора.

Во-вторых, судам сложно разбирать недействительность договорных отношений, потому как они, в большинстве случаев, отданы на волю творчества сторон. Главное, чтобы соблюдался диспозитивный принцип: не нарушалось законодательство. А границы внутри договорных отношений смыты и, по своей сути, в договоре можно написать великое множество условий, которые не противоречили бы существующему законодательству.

Поэтому видится решение проблемы в создании на государственном уровне установленных шаблонов большинства договоров, которые бы содержали в себе большинство обязательных пунктов, которые нельзя было бы видоизменять. Это бы относилось, скорее, к обязанностям и гарантии сторон. Именно с такой позиции следовало бы защитить договорные отношения, потому как сейчас большинство продавцов, пытаясь оградить себя от большинства рисков, которые они могут понести в следствие недобросовестного исполнения своих обязанностей, указывают в договоре пункты, которые не позволяют второй стороне защищать свои права.

В большинстве случаев, это касается инфопродуктов, к примеру, которые предоставляют в интернете. Самый громкий случай за последнее время был онлайн-курс, который продавала Гоар Аветисян. Курс был сочтен многими покупателями недостаточного качества, но в договоре был прописан пункт о том, что: «При открытии всех уроков курса, договор считается выполнен в полном объеме и оплата не возвращается».

И не важно, были ли просмотрены эти уроки или нет. Вот от этого и должен защищать Гражданский Кодекс, потому как прямого нарушения законодательства тут нет, но есть в данном примере нарушение, как минимум, прав потребителей.

Договор является основным юридическим фактом для возникновения гражданских правоотношений и соответственно является типичной

категорией для гражданского права.

Договор - категория крайне многоаспектная. Этим обуславливается невозможность однозначно опередить как договор в целом, так и гражданско-правовой договор.

Теоретически сформированное понятие гражданско-правового договора складывается лишь к концу XIX века. В дальнейшем договор трактуется как волеизъявление, согласие воли, правоотношение, правовой акт, обещание, предложение и так далее. В отечественном гражданско-правовом дискурсе преобладает трактовка договора как соглашения сторон, что отражено законодателем в ГК РФ. В то же время очевидно, что этим определением договор не исчерпывается.

Таким образом, нами дано понятие договора по Гражданскому Кодексу, сделаны акценты на основных и существенных моментах, которые позволяют отличить договоры от иных документов.

1.3 Сущность гражданско-правового договора по российскому гражданскому законодательству

Сегодня договор является одним из важнейших институтов современного гражданского права. Его роль невозможно переоценить. Договорные отношения пронизывают огромную часть жизнедеятельности общества. Многообразие договоров, заключаемых участниками имущественных отношений способствует не только удовлетворению их потребностей, но и влияет на развитие рыночных отношений в государстве в целом.

Суть института договора в том, что он выступает в качестве правового механизма достижения охраняемых законом интересов. Однако, это не единственная его роль.

Профессор Б.М. Гонгало делает вывод о том, что «договор обеспечивает динамику имущественных отношений» [6, с. 6]. Кроме того, ученый полагает,

что договор является средством поднормативного регулирования.

Определяя роль договора, Ю.Н. Андреев в монографии «Договор в гражданском праве России: сравнительно-правовое исследование» указывает на то, что «именно с помощью договора возникают договорные правоотношения, субъективные права и юридические обязанности их участников, устанавливается круг управомоченных и взаимно обязанных лиц, структура возникающих правовых связей, формируется конкретная программа будущих правомерных действий сторон договора, определяются способы, средства и формы достижения правовых целей и их последствий, порядок и способы исполнения договорных обязательств» [1, с. 155]. Таким образом, такой многогранный институт гражданского права как договор играет важнейшую роль в развитии экономики и общества в целом.

Исследователи выделяют различные функции или роли договора, обеспечивающие его огромную социальную значимость. При этом основными могут быть названы экономическая и социальная, как соответственно и ключевые подходы к договору. Отметим, что если правоведы системы континентального права в целом признают обе, то в правоведы системы общего права отдают приоритет первой, а вторую считают лишней или даже вредной для общества [15, с.80].

Экономическая роль функционирования института договора заключается в облегчении сделок, помощи сторонам в достижении их частных целей (таким образом, создавая ценность через обмен), и поощрении рационального планирования сторон договора. Исполнение обещаний помогает людям достичь своих частных целей, позволяя им полагаться друг на друга и тем самым координировать свои действия. Таким образом, институт договора обеспечивает рамки, в которых частные граждане устанавливают условия добровольных ассоциаций друг с другом, создавая тем самым сферу частного управления отношениями. Теория договорного права должна способствовать достижению частных целей через добровольные соглашения.

Если рассматривать экономику как изучение общих методов, с помощью

которых люди сотрудничают для удовлетворения своих материальных потребностей, то само собой разумеется, что выводы экономического анализа ценны для изучения договора как человеческого изобретения, способствующего удовлетворению материальных потребностей людей. Таким образом, договорное право и микроэкономика имеют один и тот же предмет исследования: рыночные сделки как механизмы сотрудничества, то есть обмена. Следовательно, их взаимодействие необходимо для сложных обществ в их рыночной составляющей [2, с. 258].

Соответственно, проблемы договорного права, безусловно, являются юридическими проблемами, но в первую очередь это экономические проблемы.

Фундаментальное отличие экономического подхода к договору от иных заключается в том, что он направлен на облегчение обмена правами в соответствии с желаниями людей, а не на регулирование договоров в соответствии с моралью, политической и/или социальной теорией, или доктринальной конструкцией. По мнению сторонников экономического подхода ошибки их противников, в основном сводятся к двум:

Они пытаются вписать коммерческие отношения в уже существующие концептуальные рамки, разработанные заранее и не основанные на каких-либо эмпирических исследованиях. Когда социально-экономическая реальность вступает в противоречие с теорией, они либо отбрасывают первую, либо изменяют теоретические рамки до такой степени, что они становятся тривиальными [18, с.158].

Они невнимательны к потребностям сторон как экономических субъектов. Все эти теории основаны на концепциях, созданных философами, теоретиками права и другими выдающимися учеными, которые интуитивно обнаружили, что является моральным, освобождающим, социально справедливым, заботливым или реляционным в обмене между людьми, и решили, что необходима теория, чтобы как-то регулировать этот обмен в соответствии с их размышлениями [11, с. 79].

Социальный подход к пониманию договора и его социальной роли был мотивирован постоянно растущим объемом договорных норм, которые накладывали ограничения на свободу заключения договоров, в основном для того, чтобы предотвратить эксплуатацию более сильной стороной более слабой. С точки зрения социального подхода, традиционный экономический и либеральный подход оказался неспособным концептуально справиться с этими изменениями [11, с. 80]. Он оказался неспособным интегрировать их в свое освещение основной структуры договорного права.

Первоначально ученые пытались сформулировать противоположную позицию подхода социальной справедливости как полноценную альтернативу, направленную на достижение социальной справедливости за счет защиты более слабой стороны договора.

Сегодня социальный подход предстает, как правило, не как полноценная альтернатива, а как дополнительная коррекция либерального/экономического подхода. Хотя он признается необходимым для некоторых особенностей договорного права, либеральный подход считается слишком узким, чтобы охватить все соответствующие части договорного права. Он также критикуется как слишком узкий с нормативной точки зрения, поскольку его интересует только формальная свобода, а не материальная свобода человека, которая в значительной степени зависит от понятий распределительной справедливости в судебных решениях.

Сторонники экономического подхода критикуют социальный с той позиции, что у государства есть множество других, часто более эффективных возможностей для исправления несправедливости и достижения социальной справедливости без искажения рынка, и непосредственного вмешательства в договорные отношения. Например, налогообложение.

Отметим, что в целом социальный подход сегодня приводит к тому, что нормы договорного права не могут быть освещены с одной точки зрения. Вместо этого нормы договорного права могут быть поняты только как проистекающие из совместного влияния обоих подходов. Это вариант

смешанного и реалистичного подхода к институту договора. Большинство теоретиков договорного права сегодня придерживаются той или иной версии смешанного подхода.

Перейдем к рассмотрению теорий гражданско-правового договора. Ученые прошлого и настоящего времени разработаны различные теории относительно природы и сущности гражданско-правового договора. При этом исследователи гражданско-правовых договоров отмечают, что в целом может быть выделена классическая и неклассическая теории сущности договора.

Классическая теория договоров достигла своего зенита во времена расцвета *laissez-faire* в XIX веке, и в ее центре находились доктрины свободы договора и святости договора (*pas fa sunt servanda*). Это принцип невмешательства (фр. *laissez-faire*) - экономическая доктрина, согласно которой государственное вмешательство в экономику должно быть минимальным. Согласно первой, индивиды являются лучшими судьями того, что отвечает их собственным интересам, и они должны быть свободны, в широких пределах заключать договоры на тех условиях, которые они пожелают. Это принцип заключается в том, что стороны договора могут свободно определять для себя, какие первичные обязательства они примут. Доктрина святости договора продвигает эту концепцию еще на один шаг вперед, утверждая, что договор, как только он заключен, является «священным» и поэтому должен исполняться в соответствии с его условиями, а не переписываться судами, поскольку они могут посчитать, что стороны заключили неудовлетворительную в каком-то смысле сделку [23, с. 209].

Однако развитие права в двадцатом веке выявило практические ограничения классической теории. В своем чистом виде она не могла учесть сочувствие, которое возникло к тем, кто не обладал достаточной переговорной силой, необходимой для защиты собственных интересов, а также растущее желание судов вмешиваться для обеспечения справедливых результатов. Это привело к появлению альтернативных - неклассических теорий.

Согласно теории воли, договоры рассматриваются как выражение

человеческой воли и по этой причине заслуживают уважения. В этой предпосылке кроется как обоснование договорного права, так и основа многих его инцидентов. Теория утверждает либеральный принцип индивидуального самоопределения и ценность индивидуальных суждений и воли. Считается, что и то, и другое усиливается, когда две или более воли встречаются в согласии [27, с. 308].

Идея договора как выражения воли или намерения прослеживается, по крайней мере, в классической Греции и Риме. Позже она была особенно развита пандектистами, учеными, которые вернули изучение римского права в Европу, начиная с эпохи Возрождения. Через них теория повлияла на положения французского, немецкого Гражданских кодексов, а также на шотландское право. В свою очередь, она повлияла на развитие общего права в XIX веке благодаря трудам таких европейских теоретиков, как Р.Ж. Потье и Ф.К. Савиньи [16, с.400].

С теорией воли или на ее основе были связаны концепции договора как соглашения, консенсуса *ad idem*, оферты и акцепта, намерения заключить договор, приватности и *vinculum juris*, а также построения и толкования со ссылкой на намерения сторон. Теория воли также поддержала такие способы защиты, как заблуждение, введение в заблуждение, принуждение и неправомерное влияние [27, с. 308]. Элементом этой теории является преувеличенное представление о свободе договаривающихся сторон договариваться о том, чего желает их воля.

Теория сделки является развитием договорной теории общего права. Она включает в себя так называемую теорию рассмотрения сделки, приписываемую в США Уэнделлу Холмсу, который представляет рассмотрение в терминах взаимного конвенционального побуждения [27, с. 309]. Отличительной чертой договора в общем праве является сделка или обмен между сторонами. Как теория она неизбежно ограничивается системой общего права, которая является единственной, содержащей, посредством доктрины рассмотрения, любое требование взаимности между сторонами.

Требование взаимного рассмотрения гарантирует, что стороны дают друг другу свои обязательства и что, поскольку каждая из сторон производит оплату, каждая из них желает, чтобы эти обязательства были выполнены. Таким образом, теория сделки укрепляет идеи приватности, просьбы и взаимности. Очевидным недостатком теории является ее исключительность. Она не только ограничивается договорами общего права. В рамках общего права она не включает в себя договоры, заключаемые безвозмездно.

Как уже отмечалось теория обещаний утверждает, что договоры - это обещания, что обещания должны выполняться, и что поэтому закон должен обеспечивать их выполнение. Идея обещания как чего-то, что должно быть выполнено, является древней и получила поддержку в иудейской, христианской и мусульманской религиях [2, с. 28]. Римское право ближе всего подошло к общему типу договора в форме ритуального обещания. В римские времена и с тех пор обязательность обещаний считалась требованием естественного права. В Англии обещания имели большое значение для англосаксов. На протяжении веков они также исполнялись церковными судами. В современном американском договорном праве договор часто рассматривается как обещание.

Теория обещания не ограничивается соглашениями. Но как теория договора она также имеет свои недостатки. Она предполагает, что контракты исполняются потому, что они являются обещаниями, но на практике ни одна правовая система никогда не исполняла все обещания, и жизнь была бы невыносимой при любой системе, которая так поступала бы, поскольку человеческая природа такова, какова она есть. С другой стороны, существуют также проблемы в отношении того, что представляет собой обещание, почему обещания должны выполняться и почему законодатель должен вмешиваться для обеспечения их выполнения.

В целом, кажется, можно согласиться с тем, что обещатели налагают на себя обязательства перед своими обещателями и в этом смысле передают им определенную автономию. Обещания рассматриваются как добровольные

действия, а вытекающее из них обязательство - как в том или ином смысле добровольно принятое на себя обещающим. В вопросе о том, что представляет собой обещание, согласия меньше. Некоторые считают его просто эмфатическим выражением намерения, заявлением о решимости или обязательстве. По мнению других, оно зависит от намерения обещающего принять на себя обязательство в отношении того, что он или она взяли на себя.

Что касается того, почему обещания должны выполняться и, в частности, почему закон должен вмешиваться для их исполнения, то здесь опять-таки нет согласия. В прошлом мораль и религия были общепризнанными причинами. Современное использование общих форм договора само по себе ослабило требования морали для обеспечения исполнения договоров. Обещание может рассматриваться как социально полезная практика, которую в интересах общества следует развивать и защищать. Можно сказать, что оно предоставляет своим членам удобства в виде систем правил, которые дают им возможность по своему выбору налагать на себя обязательства [29].

Этот последний взгляд на обещания также имеет своих противников, главным образом на том основании, что он предполагает намерение обязаться со стороны обещающего. Если обещания зависят от намерения, утверждал Адам Смит, то обещание, данное без намерения его выполнить, никогда не будет обязательным. Другие комментаторы утверждают, что поиск намерения - это ненужная фикция.

Теория доверия. Эта теория в ее наиболее сильной форме заключается в том, что договор возникает (или должен возникнуть) всякий раз, когда обещающий полагается на обещание таким образом, что его невыполнение может нанести ущерб. Поскольку теория основана на убытках или ущербе для обещающего, она имеет то преимущество, что выглядит одновременно объективной (не зависящей от намерений обещающего) и справедливой (возлагая ответственность на того, кто своим приглашением к доверию вызвал убытки или ущерб) [2, с. 33]. Основывая ответственность на убытках или

ущербе, теория привлекательна для тех, кто хотел бы видеть договор интегрированным с другими формами обязательств и, в частности, с деликтом. Тем не менее, как теория договора она имеет серьезные ограничения. Например, ни доверие, ни склонность к доверию не являются ни достаточным, ни необходимым условием существования договора.

Это лишь некоторые из существующих теорий. Предпосылкой современного российского договорного права является то, что основные решения, регулирующие производство и распределение общественного богатства, должны быть автономными, а не обязательными, частными или коллективными. Социалистический принцип государственного планирования производства и распределения товаров и услуг был отменен реформами 1991-1994 годов. Таким образом, доминирующей экономической функцией современного российского договорного права является договорной обмен богатствами посредством обязательств отдельных сторон. Основным средством производства и распределения товаров и услуг является обременительный договор, добровольно заключаемый частными лицами. Современная российская доктрина гражданского права пытается объяснить природу договора с помощью различных теорий, основных из которых три – синтез теорий воли/волеизъявления, теория приоритета права и эмпирическая теория. Теория верховенства закона/права утверждает, что закон превосходит волю сторон в договоре. Согласно этой теории, договор является производным от закона и имеет только ту силу, которую придает ему закон. Из этого следует, что стороны будут осуществлять свою свободу договора только в рамках закона и в той степени, в которой это разрешено законом. Исходя из этой теории понятие абсолютной свободы договора - это фикция, которая существует только в утопическом государстве.

Теория верховенства закона/права лучше всего отражает подход законодателя к разработке ГК РФ. По мнению российских правоведов, сущность договора заключается в регулировании поведения его участников в рамках закона; именно здесь закон предписывает внешние параметры, в

пределах которых могут действовать стороны, и устанавливает определенные последствия за нарушение соответствующих требований. Договор служит идеальным способом контроля за деятельностью участников рынка.

Итак, институт гражданско-правового договора играет огромную роль в современном обществе, как экономическую, так и социальную. Экономическая сущность и общественная роль договора заключается в облегчении сделок, помощи сторонам в достижении их частных целей (создавая ценность через обмен), и поощрении рационального планирования сторон договора. Социальная роль гражданско-правового договора заключается в стремлении законодателя посредством института договора сгладить провалы рынка, установить определенный контроль над договорными отношениями, чтобы выровнять неравные позиции сторон договора, защитить более слабую сторону, привнести определенную социальную справедливость в отношения граждан. Разработаны самые разные теории относительно природы и сущности гражданско-правового договора. При этом в целом может быть выделена классическая и неклассические теории сущности договора.

Глава 2 Условия договора и их толкование в гражданском праве

2.1 Существенные, обычные, примерные и случайные условия договора по российскому гражданскому законодательству

Под условиями договора понимается совокупность договорных положений, относящихся к предмету договору и к взаимным правам и обязанностям участников договора.

Выделяются четыре вида договорных условий, а именно:

- существенные условия, то есть условия, без фиксации которых договор будет считаться ничтожным. К существенным условиям закон относит предмет договора, предмет договора, условия, определенные законом для конкретных видов сделок и условия, которые выдвигает одна из сторон.
- несущественные (обычные) условия, отсутствие которых в тексте договора не будет влиять на его действительность. Отсутствие, к примеру, в договоре даты его заключения не приведет к недействительности договора, поскольку в этом случае в действие вступит положение закона о том, что днем заключения договора, если стороны не обговорили иное, будет считаться день фактического исполнения обязательств;
- случайные условия, включаемые в договор опционально, если на то есть желание договаривающихся сторон;
- примерные условия договора.

Содержание гражданско-правового договора составляют условия, на которых достигнуто соглашение сторон на принципах договорного права.

По своему юридическому значению все условия делятся на существенные, обычные и случайные.

Существенными признаются условия, которые обязательны и

достаточны для заключения договора. Для того чтобы договор считался заключенным, необходимо согласовать все его существенные условия. Договор не будет заключен до тех пор, пока останется несогласованным хотя бы одно из его существенных условий.

К существенным законодательство относит:

- условия о предмете договора;
- условия, прямо названные в нормативно-правовых актах как существенные для соответствующего вида договора;
- условия, прямо не названные в нормативно-правовых актах как существенные, но являющиеся необходимыми для соответствующего вида договора;
- все условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Для отдельных видов договоров обязательные условия прописаны в Гражданском Кодексе и других законодательных документах. При этом составить «идеальный» контракт, руководствуясь законами, очень сложно. Потому что одни статьи четко прописывают существенные условия, а в других такого термина нет вообще.

Чтобы собрать воедино все условия для сделки конкретного вида, нужно прштудировать все статьи Гражданского Кодекса и нормативные акты соответствующей тематики. Например, в статье 558 ГК (Особенности продажи жилых помещений) нет прямого требования, что в договоре надо указывать цену объекта. Стоимость предмета сделки необходимо указывать согласно статье 555 ГК (Цена в договоре продажи недвижимости), хотя и здесь цена не упоминается как существенное условие [30].

В зависимости от вида соглашения, которое стороны собираются заключить, существенные положения могут существенно различаться. Различают три вида: предмет — в договоре стороны должны четко и недвусмысленно описать его [7, с. 58]. То есть в соглашении аренды

необходимо указать, какое именно имущество арендуется. Если такое условие не согласовано, становится непонятным, какие именно правоотношения необходимо регулировать; условия, на которые прямо указывает ГК РФ. Они различаются для определенных видов договоров. Группа, как правило, четко определена в законе.

Например, в соглашении поставки необходимо согласовать срок поставки (ст. 314 ГК РФ); условия, по отношению к которым одна из сторон делает заявления о том, что они являются существенными. Сами по себе такие положения к существенным не относятся. Но если в отношении них стороны не договорились, то впоследствии договор может быть признан незаключенным в судебном порядке [31].

По общему правилу, которое установлено в ст. 450 ГК РФ, пункты соглашения можно изменить по договоренности сторон. Это же правило применяется и в отношении существенных пунктов. Никаких ограничений, кроме тех, которые предусмотрены законом, для этого нет.

На практике изменение производится с помощью заключения дополнительного соглашения. Сторона, которая желает заключить его, направляет текст другой стороне. Вышеописанное характерно для ситуаций, когда обе стороны договора имеют желание его изменить. Если взаимного согласия нет, документ может быть изменен в судебном порядке. В суде соглашение подлежит изменению в следующих случаях:

- один из участников допустил существенное нарушение условий сделки; в случаях, прямо установленных законом, например, досрочное расторжение договора аренды (ст. 620 ГК РФ) [12, с. 52];
- если документ заключен в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» №44-ФЗ [32], существенные условия изменить нельзя;
- если соглашение заключено в письменной форме, то такое изменение должно производиться в письменном виде;

- если договор подлежит государственной регистрации, то изменение его пунктов должно быть также зарегистрировано.

Существенные положения договора можно изменить так же, как и любые другие, но для этого необходимо обоюдное согласие сторон.

В отличие от существенных, обычные условия не нуждаются в согласовании сторон. Перенесение обычных условий в договор необязательно и значения не имеет, поскольку обычные условия предусмотрены в соответствующих нормативных актах и автоматически вступают в действие в момент заключения договора.

Обычные условия договора – это некие условия, которые традиционно включаются в любой договор, не обговариваются сторонами и подлежат выполнению в любом случае. Обычные условия могут быть не прописаны в договоре, однако они все равно действуют и исполняются. Вне зависимости от того, указаны ли условия в договоре, их исполнение контролируется законодательством. Если стороны намерены изменить обычные условия, в документ обязательно должны быть внесены соответствующие изменения. В зависимости от сферы заключения сделки, под обычными условиями могут понимать, как обязанности сторон, так и цену контракта. Обычные условия не пересекаются с содержанием договора и не влияют на исполнение обязательств.

Обычные условия договора – это некие условия, которые традиционно включаются в любой договор, не обговариваются сторонами и подлежат выполнению в любом случае. Обычными условиями договора могут являться:

- срок выполнения указанных в контракте обязательств;
- место и время выполнения указанных в договоре обязательств сторон;
- факт перехода собственности, время перехода или передачи собственности;
- обязанности сторон по обращению с предметом договора;

– если не указана цена, то, согласно Гражданскому кодексу, она считается обычным условием.

Условия начинают действовать в момент подписания контракта и не нуждаются в отдельном согласовании сторон, как существенные условия. Все возможные обычные условия контролируются нормативными актами. Стоит отдельно отметить, что обычные условия не могут действовать вопреки желанию сторон. Если стороны желают изменить условия, они указывают это в документе. В случае, если никаких специальных указаний не сделано, считается, что обе стороны автоматически соглашаются со всеми особыми условиями, действующими в отношении этого договора. Конкретные условия могут быть различными, их перечень зависит от того, каким законом или нормативным актом контролируется составление договоров определенного вида.

Случайные условия не указаны в законе, эти условия изменяют либо дополняют обычные условия. Такие условия указывают на случай, который стороны предусматривают в своем правоотношении. Но это не условия о какой-либо случайности.

Случайные условия включаются в текст договора по усмотрению сторон. Их отсутствие, так же как и отсутствие обычных условий, не влияет на действительность договора. Однако в отличие от обычных случайные условия приобретают юридическую силу лишь в случае включения их в текст договора. В отличие от существенных отсутствие случайного условия лишь в том случае влечет за собой признание данного договора незаключенным, если заинтересованная сторона докажет, что она требовала согласования данного условия. В противном случае договор считается заключенным и без случайного условия.

Волеизъявления обеих сторон сделки трактуются как основные условия договора. В теории права они называются случайными, но «случайность» – не повод их игнорировать. Одна из сторон вправе настоять на внесении любых пунктов, которые не противоречат закону. И неважно, если другая сторона

считает эти пункты абсолютно несущественными. Договор будет считаться заключенным только тогда, когда все вопросы будут согласованы.

В качестве примера рассмотрим сделку купли-продажи части жилого объекта. Существенное условие №1 – это предмет (доля в доме/квартире с указанием правоустанавливающих документов). Условия №2 и №3 будут удовлетворять требования закона. Это цена имущества (ст. 555 ГК) и список лиц, которые могут пользоваться объектом после продажи доли (ст. 558 ГК). При наличии только этих условий сделка считается действительной. Но если один из участников будет настаивать на дополнительных условиях, их придется согласовать и включить в договор как существенные. К примеру, продавец может выдвинуть требование о порядке и сроке расчета. Для заключения сделки покупатель должен с ним согласиться или обозначить встречные требования по данному пункту и прийти к компромиссу.

При разрешении спора по договору следует руководствоваться теми правовыми актами, которые действовали в момент заключения договора, даже если в последующем такие акты утратили силу или были изменены.

Если спорный случай не урегулирован нормативно-правовыми актами или договором, может применяться обычай делового оборота, то есть сложившееся и широко применяемое в какой-либо области бизнеса правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. Обычай делового оборота не должен вступать в противоречие с условиями заключенного между сторонами договора (п. 5 ст. 421 Гражданского кодекса) [33, с. 200].

В отличие от норм типовых договоров нормы договоров примерных (так называемые примерные условия договоров — ст. 427 ГК) не носят нормативного характера, не исключая и тех случаев, когда они утверждаются нормативными правовыми актами. Таковые рассматриваются и подлежат применению как условия того или иного конкретного договора лишь в случае, когда в нем прямо предусмотрено, что его отдельные условия определяются теми или иными примерными условиями, разработанными для договоров

соответствующего вида и опубликованными в печати. Иными словами, нормы примерных договоров — это нормы, имеющие статус деловых обыкновений, то есть применяющиеся лишь тогда, когда об этом достигнуто соответствующее соглашение. В иных случаях примерные условия применяются к договору как нормы обычаев; разумеется, эти нормы должны соответствовать ст. 5 ГК и могут применяться только subsidiarily, то есть при условии, что соответствующие вопросы не урегулированы иначе в самом договоре (п. 5 ст. 421).

Как можно сделать вывод из анализа ст. 427 ГК РФ, сторонам, планирующим заключение договора, совсем не обязательно согласовывать все его условия непосредственно в тексте этого договора. Для этого им достаточно сослаться на примерные условия, в которых все такие условия уже описаны.

В ст. 427 ГК РФ предусмотрены следующие требования, предъявляемые к примерным условиям:

Примерные условия должны быть разработаны «для договоров соответствующего вида»

Здесь имеется в виду, что примерные условия не должны быть применимы абсолютно ко всем договорам. Если сфера использования примерных условий так или иначе ограничена, то это условие выполняется.

Этого же подхода придерживался М.И. Брагинский - он говорил, что примерные условия должны быть «в необходимых пределах специализированы» [11, с. 400].

Примерные условия могут быть изложены в любой форме: ГК РФ прямо допускает, что они могут быть сконструированы как в форме примерного договора, так и в форме иного документа, содержащего эти условия. Как пример, это могут быть общие условия, текст договора, руководство к его заключению [14, с. 56].

Примерные условия обязательно «должны быть опубликованы в печати». «В печати» - не обязательно означает «на бумаге». М.И. Брагинский подчеркивал, что основная задача требования об опубликовании примерных

условий в печати состоит в том, что каждый из контрагентов должен знать о существовании соответствующих примерных форм. По его мнению, речь идет об издании примерных форм в виде отдельной брошюры, на страницах газеты или журнала и тому подобное; главное - доступность издания всем и каждому [6].

В целом, аналогичную позицию занимает и А.И. Савельев. Он утверждал, что под требованием об опубликовании в печати следует понимать «не столько печатный формат изложения текста примерных условий, сколько их доступность неопределенному кругу лиц» [14, с. 56].

С практической точки зрения возникает вопрос, могут ли использоваться правила ст. 427 ГК РФ, если стороны согласовали применение примерных условий, размещенных в сети «Интернет». Надо отметить, что в судебной практике примеры таких случаев встречаются и, в целом, они воспринимаются судам положительно [24].

Классический случай примерных условий – ИНКОТЕРМС. Также разрабатывать примерные условия могут саморегулируемые и иные некоммерческие организации участников рынка. Вот здесь, например, можно найти Примерные условия договора о срочных сделках на финансовых рынках 2011, утвержденные НАУФОР [34, с. 100].

Но в ст. 427 ГК РФ не содержится запрета на разработку примерных условий и иными лицами. В принципе, любой субъект, обладающий достаточными знаниями и компетенциями в этом вопросе, может разработать свои примерные условия.

Таким образом, нами были рассмотрены основные моменты условий, которые обозначены Гражданским кодексом.

2.2 Толкование условий договора в гражданском праве

Стороны закрепили в договоре условие, которое можно понять неоднозначно. Какие подходы применяют суды для толкования договора в

случае арбитражного спора. Во время подготовки договора стороны вносят в текст те или иные условия. Но не всегда условие договора можно понять однозначно. Из-за неудачной формулировки или по другим причинам одно и то же положение участники сделки трактуют по-разному. Если возникнет спор, суду потребуется анализировать текст. Чаще всего при толковании условий договора опираются на нормы ст. 431 ГК РФ. Законодатель указал в статье три метода толкования договора. Кроме того, в судебной практике применяют еще два. При подготовке соглашения юристам нужно иметь в виду, как происходит толкование договора в суде. Буквальное толкование договора имеет приоритет. Согласно ст. 431 ГК РФ суд может применить три метода толкования договора: буквальное толкование, системное толкование, историческое толкование. Эти методы не равнозначны.

У буквальной трактовки приоритет. Если буквальное толкование оставило неясность, используют системное: сравнивают спорное условие с другими и общим смыслом соглашения. Уже затем по необходимости применяют историческое: узнают общую волю сторон, изучают переписку, обращают внимание на обычаи гражданского оборота, уточняют последующее поведение и тому подобное. С помощью толкования условий договора устанавливают истинную волю сторон. Судебное толкование договора подразумевает, что акцент должны сделать на установлении истинной воли участников сделки, а не на лингвистическом смысле текста (постановление от 12.02.2016 по делу № А33-10792/2015). КС РФ указывал, что суд должен выявить общую волю сторон соглашения (определение КС РФ от 25.02.2016 № 342-О).

Практике известны случаи, когда толкование договора с помощью положений ст. 431 ГК РФ не позволяло выявить смысл спорного условия. В таких случаях суды опираются на постановления высших инстанций. Например, в постановлении о свободе договора ВАС РФ указал, как поступить при толковании договора в суде, если способы ст. 431 не дали результата. Суд разъяснил, что в подобных случаях спорное условие трактуют не в пользу

стороны, которая его предложила (п. 11 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» [24]). При этом такой стороной по умолчанию считают ту, которая выступает профессионалом в данной сфере. Например, если требуется судебное толкование договора с банком, условия будут трактовать не в пользу банка [35, с.739].

ВАС РФ начал применять судебное толкование договора против предложившего. Подход известен как *contra proferentem* – «против предложившего». В российской практике его начали применять после нескольких постановлений ВАС РФ (от 02.10.2012 по делу № А40-63658/11-25-407, от 24.06.2014 по делу № А40-40314/13). ВС РФ также поддерживает его применение в определенных обстоятельствах (определения от 20.05.2015 № 307-ЭС14-4641, от 22.06.2015 № 305-ЭС15-2155). При этом отсутствуют указания, может ли подход *contra proferentem* быть более приоритетным, чем методы ст. 431 ГК РФ. В практике при толковании договора положения ГК имеют преимущество.

В некоторых случаях суды применяют метод, который известен под названием *favor contractus* – «в пользу договора». Толкование условий договора осуществляют таким образом, чтобы сохранить спорное положение или договор в целом. Подход начал применять ВАС РФ. Например, суд пояснял, что обстоятельства и доказательства при толковании договора нужно расценивать с позиции сохранения соглашения (постановления Президиума ВАС от 08.02.2011 № 13970/10, от 05.11.2013 № 9457/13).

Суды применяют подход *favor contractus* (постановление 18ААС от 12.11.2015 по делу № А76-2502/2015). Если стороны определяют методы толкования договора, они берут на себя сопутствующий риск. При подготовке договора может возникнуть вопрос, вправе ли стороны закрепить те или иные методы толкования условий договора в качестве приоритетных. Четких запретов или указаний на возможность такого нет. Нельзя спрогнозировать, как сработают условия о толковании договора в суде. С одной стороны, в ст. 431 ГК нет ограничений на установление в соглашении приоритета методов

трактовки в случае толкования договора в суде. Кроме того, действует принцип свободы договора, а также диспозитивность является общим принципом гражданского права. С другой стороны, сложно спрогнозировать, как это сработает на практике. В случае судебного толкования договора может оказаться, что суд иначе отнесется к выбранному сторонами набору методов трактовки. Если участники сделки устанавливают свою иерархию методов толкования договора, они берут на себя связанные с этим риски.

Приведем примеры толкования ВС РФ действительности заключения договора. В абз. 1 п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» говорится, что «Применяя положения статьи 406.1 ГК РФ, следует учитывать, что соглашение о возмещении потерь должно быть явным и недвусмысленным. По смыслу статьи 431 ГК РФ, в случае неясности того, что устанавливает соглашение сторон - возмещение потерь или условия ответственности за неисполнение обязательства, положения статьи 406.1 ГК РФ не подлежат применению» [21].

Как представляется, смысл ст. 431 ГК РФ не позволяет отказать в признании наличия соглашения о возмещении потерь только по мотивам неясности и двусмысленности условий такого соглашения.

Кроме того, «ясность и недвусмысленность» - специфичные категории. Неопределенность условия обычно означает, что у условия имеется два и более равнозначных значения. Следовательно, каждое значение может и должно быть предметом доказывания для целей выбора, какое же соглашение заключено сторонами.

Также интересен еще один пример. Последний абзац п. 33 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» (Пленум № 49) содержит указание на то, что «По смыслу статьи 431 ГК РФ в

случае неясности того, является ли договор абонентским, положения статьи 429.4 ГК РФ не подлежат применению».

В частности, в абз. 3 п. 43 Пленума № 49 указано, что «Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду». В абз. 1 п. 44 Пленума № 49 раскрыт принцип толкования договора в пользу его заключенности/ действительности: «При наличии спора о действительности или заключенности договора суд, пока не доказано иное, исходит из заключенности и действительности договора и учитывает установленную в пункте 5 статьи 10 ГК РФ презумпцию разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений».

В рамках данного исследования, рассмотрим еще один пример. В п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 N 6 «О некоторых вопросах применения положений ГК РФ о прекращении обязательств» (Пленум № 6) без каких –либо дополнительных пояснений указано, что «Воля сторон на выбор факультативного или альтернативного обязательства устанавливается путем толкования условий соответствующего соглашения (статья 431 ГК РФ).

Заключение

В заключение работы сделаем некоторые выводы и подведём итоги.

Договорное право важно, потому что оно лежит в основе нашего общества; без него жизнь, какой мы ее знаем, не могла бы существовать. Это происходит потому, что в современных странах большинство товаров и услуг создаются и распространяются на рынках, а рынки в своей основе имеют договор. Например, с точки зрения бизнеса почти каждая сделка, которую он совершает, связана с договором; например, он закупает сырье, арендует помещения, арендует оборудование, продает свою продукцию или услуги, использует банковские и смежные системы для осуществления или получения платежей. Аналогичным образом, большинство сделок потребителей связаны с покупкой товаров или услуг на основе договора. Как и в случае с бизнесом, трудно представить себе многие сделки, заключаемые потребителями, которые не носят такого характера.

Высокая важность договоров для современного общества помогает объяснить одну из главных причин, по которой закон обеспечивает их соблюдение. Практически во всех обществах были разработаны законы, обеспечивающие исполнение договоров, поэтому неудивительно, что большинство исследователей, что, хотя некоторые аспекты могут представлять трудности, в целом договорное право крайне актуально. Более конкретно, обычно приводится два вида обоснования существования института договора.

Первый, связанный с экономическим и другими утилитаристскими подходами к праву, обосновывает договор на том основании, что он способствует взаимовыгодным обменам и тем самым содействует общему социальному благосостоянию или социальному богатству. Основная идея заключается в том, что если две стороны свободно соглашаются на заключение договора, включающего, скажем, простой обмен денег на товары, то продавец делает это потому, что считает, что с деньгами ему будет лучше,

чем с товаром, а покупатель - потому, что предпочитает товар деньгам. Таким образом, обе стороны выходят из обмена более обеспеченными, чем они были до этого, а поскольку богатство общества складывается из общего богатства его членов, даже простой обмен такого рода может улучшить общественное богатство.

При этом сам договор как институт необходим для снижения риска невыполнения обязательств. Фундаментальная роль договора сегодня заключается в том, чтобы облегчить заключение и осуществление отложенных обменов. Закон выполняет эту роль многими способами, но наиболее фундаментальным является предоставление средств правовой защиты в случае нарушения договора. При таком толковании основная цель договора как института заключается в обеспечении сотрудничества в поведении людей, и особенно в обмене. Это верно во всех сферах жизни. Стоимость банковских счетов потребителей, их право занимать свои дома, если они арендованы или заложены, их трудоустройство, страхование, владение акциями и многие другие жизненно важные для них вопросы - все это зависит от того, насколько действующее договорное право позволит им реализовать свои права.

Второе общее обоснование, которое обычно приводится для договора, можно описать как обеспечение справедливости в отношениях между людьми. Согласно этой точке зрения, когда суды предписывают исполнение контрактов, причина заключается в том, что ответчики обязаны перед истцами (а не перед обществом) выполнить то, о чем они договаривались. А когда суды предписывают возмещение убытков, причина заключается не только в том, чтобы стимулировать заключение договоров в будущем или принести какую-либо другую социальную пользу, но и в том, чтобы устранить несправедливость, вызванную тем, что ответчик нарушил права истца. С этой точки зрения, возмещение убытков отражает идею о том, что ответчик причинил истцу вред и поэтому должен исправить вредные последствия этого вреда. Возмещение убытков исправляет несправедливость по отношению к отдельному истцу, вызванную нарушением. При этом в современном

гражданско-правовом дискурсе особое внимание уделяется нивелированию неравности договаривающихся сторон, характерной для гражданско-правовых отношений.

Экономические и социальные аргументы дают правдоподобное обоснование институту договора. Поэтому представляется правдоподобным предположить, что наилучшее общее обоснование сущности договора сочетает в себе каждое из этих обоснований. В то же время оба обоснования имеют противоположные отправные точки. Экономический взгляд предполагает, что интересы общества превалируют над интересами индивида, в то время как моральный или социальный взгляд предполагает обратное.

Научно-технический прогресс и естественное стремление общества к созданию по-настоящему демократического государства сегодня ведет к расширению сферы применения договора как правового института и появлению его новых форм. Но неизменной остается суть договора - это средство достижения компромисса. Развитие гражданско-правового договора является результатом экономического, политического и интеллектуального взаимного проникновения, и гармонизации отдельных правовых систем в ходе его исторического развития. В то же время многоаспектность и высокая общественная значимость гражданско-правового договора не дают возможности однозначно и приемлемо для всех сторон сформулировать как его сущность, так и само понятие гражданско-правового договора. Договор трактуется как волеизъявление, согласие воли, правоотношение, правовой акт, обещание, предложение и так далее. В отечественном гражданско-правовом дискурсе преобладает трактовка договора как соглашения сторон, что отражено законодателем в ГК РФ. Современная российская доктрина права пытается объяснить природу договора с помощью различных теорий, основные из которых - синтез теорий воли/волеизъявления, теория приоритета права и эмпирическая теория.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Андреев Ю.Н. Договор в гражданском праве России: сравнительно-правовое исследование. Монография. - М.: Норма, 2020. - 272 с.
2. Анисимов А.П. Гражданское право России. Общая часть: учебник для вузов. Москва: Издательство Юрайт, 2020. - 394 с.
3. Анчишина Е.А. Форма гражданско-правового договора как его конститутивный элемент // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2015. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/forma-grazhdansko-pravovogo-dogovora-kak-ego-konstitutivnyy-element> (дата обращения: 26.02.2022).
4. Белов В.А. Гражданское право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для вузов. Москва: Издательство Юрайт, 2020. - 451 с.
5. Белов В.А. Гражданское право в 4 т. Том I. Общая часть. Введение в гражданское право: учебник для бакалавриата и магистратуры. Москва: Издательство Юрайт, 2019. - 622 с.
6. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. 3-е изд., стереотипное. М.: Статут, 2001. Кн. 1. - 457 с.
7. Выборнова Е.С. Предмет гражданско-правового договора: монография. - М.: Юрайт, 2019. - 160 с.
8. Гаврилко Л.В. Понятие и значение договора в гражданском праве Российской Федерации // Актуальные научные исследования в современном мире. -2020. - № 12-6. - С. 55-59.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.
10. Гражданское право России. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для вузов. Москва: Издательство Юрайт, 2020. - 351 с.
11. Гражданское право России. Особенная часть в 2 т. Том 2: учебник для вузов. - М.: Издательство Юрайт, 2020. - 224 с.

12. Гражданское право России. Практикум: учебное пособие для вузов / А.Я. Рыженков, А.П. Анисимов, М.Ю. Козлова, А. Ю. Чикильдина; под общей редакцией А.Я. Рыженкова. 2е изд., перераб. и доп. - М: Издательство Юрайт, 2020. - 333 с.

13. Д'Андреа К.Д. Коммерческие договоры в Китае: практическое руководство. - Шанхай: Рева А. О., 2020. - 126 с.

14. Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 2.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2020.

15. Зайнулина Л.В. Сущность и значение гражданско-правового договора в современных условиях // Синергия Наук. - 2020. - № 51. - С. 69-89.

16. Кашанина Т.В., Сизикова Н.М. Право. - М.: Юрайт, 2021. - 550 с.

17. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 13.02.2021).

18. Михайленко Е.М. Гражданское право. Общая часть: учебник и практикум для вузов / Е.М. Михайленко. 2е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2020. — 413 с.

19. Новицкий И.Б. Римское право. - М.: Издательство Юрайт, 2021. - 298 с.

20. Одинцова М.И. Экономика права. - М.: Юрайт, 2019. - 345 с.

21. Орлова Н.П. Незаклученность договора как правовая категория и ее правовое значение // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. 2018. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nezaklyuchennost-dogovora-kak-pravovaya-kategoriya-i-ee-pravovoe-znachenie> (дата обращения: 26.02.2022).

22. Попкова Л.А. Правовая конструкция синдицированного кредита: монография. - М: Проспект, 2018, - 203с.

23. Попов А.И. Становление и историческое развитие принципа свободы договора в России // Синергия Наук. - 2021. - № 56. - С. 208-214.

24. Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 «О свободе договора и ее пределах» //

25. Решение Читинского районного суда Забайкальского края № 2-808/2020 2-808/2020~М-658/2020 М-658/2020 от 27 ноября 2020 г. по делу № 2-808/2020 // <https://sudact.ru/regular/doc/5oglcicK1mH>

26. Рысаев Д.И. К вопросу о значении воли и волеизъявления при толковании гражданско-правового договора // Молодой ученый. - 2020. - № 49. - С. 307-309.

27. Савченко Е.Я. Содержание гражданско-правового договора // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2015. №3 (32). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-grazhdansko-pravovogo-dogovora> (дата обращения: 26.02.2022).

28. Самойлов М.А. История возникновения и общая характеристика договоров // Молодой ученый. - 2021. - № 2. - С. 117-120.

29. Сатина Э.А. Сущность, значение и функции гражданско-правового договора // Вестник ТГУ. 2014. №7 (135). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-znachenie-i-funktsii-grazhdansko-pravovogo-dogovora> (дата обращения: 26.02.2022).

30. Серкова Ю.А. Сущность гражданско-правового договора как юридической конструкции // Учен. зап. Казан. унта. Сер. Гуманит. науки. 2013. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnostgrazhdanskopravovogodogovorakakayuridicheskoikonstruktsii> (дата обращения: 13.02.2021).

31. Уколова Т.Н. Содержание гражданско-правового договора // Вестник ВУиТ. 2015. №4[83]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhaniegrazhdanskopravovogodogovora1> (дата обращения: 13.02.2021).

32. Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 08.04.2013, N 14, ст. 1652

33. Фомичева Н.В. Гражданское право. Общая часть: учебник и практикум для вузов / Н.В. Фомичева, О.Г. Строкова. 2е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2020. 407 с.

34. Шаблова Е.Г. Гражданское право: учебное пособие для вузов / Е.Г. Шаблова, О.В. Жевняк; под общей редакцией Е.Г. Шабловой. – М.: Издательство Юрайт, 2020. - 135 с.

35. Янковская М.В. Договор и соглашение: понятие и их соотношение // Инновации. Наука. Образование. - 2021. - № 36. - С. 736-740.

36. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изд. 1907 г.). - М., 1995. – 972 с.