

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра _____ «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Договор поручения в гражданском праве»

Студент

Т.Е. Сидорова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Старший преподаватель Ю.В. Смоляк

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что договор поручения занимает важное место в системе гражданского законодательства, поскольку он выступает особым правовым инструментом представительства во всех сферах правоотношений. Несмотря на то, что законодатель достаточно подробно регламентировал основные вопросы, связанные с применением договора поручения, отдельные аспекты были оставлены без внимания, что является причиной возникновения спорных ситуаций. Так, например, в Гражданском кодексе РФ отсутствуют указания относительно структуры, содержания и формы отчета, содержащего сведения о ходе выполнения поручения.

Объект исследования – система правоотношений, которые складываются по поводу заключения, изменения и расторжения договора поручения. Предмет исследования – правовые нормы, материалы научных работ и судебной практики, которые необходимы для всестороннего изучения сущности и юридических особенностей договора поручения в отечественном гражданском праве.

Цель работы заключается в формировании целостного представления о сущности и особенностях договора поручения, а также выявлении актуальных проблем законодательного регулирования его применения.

Методологическую основу данного исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы. В группу общенаучных методов познания входят: синтез, анализ, сравнение, дедукция, индукция, диалектический метод. В группу используемых частнонаучных методов входят: формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Гражданско-правовая характеристика договора поручения.....	6
1.1 Понятие, сущность и правовая природа договора поручения.....	6
1.2 Существенные условия договора поручения.....	11
Глава 2 Правовое регулирование заключения и расторжения договора поручения.....	18
2.1 Правовое регулирование порядка заключения договора поручения.....	18
2.2 Правовое регулирование порядка изменения и расторжения договора поручения.....	22
Глава 3 Актуальные вопросы применения договора поручения в гражданском обороте.....	28
Заключение.....	36
Список используемой литературы и используемых источников.....	38

Введение

Граждане и юридические лица чаще всего приобретают и осуществляют свои гражданские права и обязанности самостоятельно, посредством собственных действий. Однако бывают ситуации, в которых в силу различных причин выполнение юридических действий самостоятельно затруднительно либо невозможно. Такие ситуации могут быть обусловлены различными обстоятельствами: нахождением в длительной командировке, болезнью, отсутствием специальных знаний в какой-либо области и так далее. При возникновении потребности доверить другим лицам совершение юридических действий физические и юридические лица заключают договор поручения.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что договор поручения занимает важное место в системе гражданского законодательства, поскольку он выступает особым правовым инструментом представительства во всех сферах правоотношений. Несмотря на то, что законодатель достаточно подробно регламентировал основные вопросы, связанные с применением договора поручения, отдельные аспекты были оставлены без внимания, что является причиной возникновения спорных ситуаций. Так, например, в Гражданском кодексе РФ отсутствуют указания относительно структуры, содержания и формы отчета, содержащего сведения о ходе выполнения поручения.

Объект исследования – система правоотношений, которые складываются по поводу заключения, изменения и расторжения договора поручения.

Предмет исследования – правовые нормы, материалы научных работ и судебной практики, которые необходимы для всестороннего изучения сущности и юридических особенностей договора поручения в отечественном гражданском праве.

Цель работы заключается в формировании целостного представления о сущности и особенностях договора поручения, а также выявлении актуальных проблем законодательного регулирования его применения.

Обозначив цель исследования, нами были выделены следующие задачи, необходимые для ее достижения:

- проанализировать понятие, сущность и правовую природу договора поручения;
- рассмотреть существенные условия договора поручения;
- изучить особенности правового регулирования порядка заключения договора поручения;
- изучить особенности правового регулирования порядка изменения и расторжения договора поручения;
- рассмотреть актуальные вопросы применения договора поручения в гражданском обороте.

Теоретическую основу исследования составляют работы следующих авторов: К.В. Бабаяна, М.М. Бутаева, А.А. Ганиной, Ц.Д. Гармажапова, С.М. Гришина, М.А. Диланяна, М.А. Егоровой, Л.А. Колгановой, Д.Б. Короткова, Е.Л. Невзгодиной, А.А. Носиковой, А.Ю. Панкова, М.С. Петровой, В.В. Поповой, Л.А. Шигониной.

Методологическую основу данного исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы. В группу общенаучных методов познания входят: синтез, анализ, сравнение, дедукция, индукция. В группу используемых частнонаучных методов входят: формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Гражданско-правовая характеристика договора поручения

1.1 Понятие, сущность и правовая природа договора поручения

В отечественном гражданском праве положения о договоре поручения закреплены в главе 49 Гражданского кодекса Российской Федерации. Общие положения о договоре поручения содержатся в статье 971 Гражданского кодекса РФ. В указанной статье установлено, что по договору поручения одна сторона обязуется совершить от имени и за счет другой стороны определенные юридические действия [17]. Сторонами договора являются поверенный и доверитель соответственно. Основным признаком рассматриваемого договора является то, что с его помощью опосредуются юридически значимые действия. То есть, договор поручения представляет собой договор о представительстве одного лица от имени другого. В научной литературе отмечается, что договор поручения представляет собой «классическую форму представительства» [26, с. 31]. Мы полностью разделяем данную позицию, поскольку носителем прав и обязанностей, вытекающих из заключенных поверенным сделок, является непосредственно сам доверитель. При этом какой-либо переуступки прав не требуется, соответственно, речь идет именно о прямом представительстве.

Предмет договора поручения выражается в совершении поверенным определенных юридических действий. Как правило, деятельность поверенного сводится к совершению сделок. При этом Л.А. Шигонина обращает внимание, что понятие юридические действия шире понятия сделок, поэтому поручительство не ограничивается одним только заключением сделок. Данную категорию следует толковать как любую деятельность юридически значимую для доверителя [44, с. 833]. Мы разделяем данную позицию, поскольку отдельно к юридическим действиям можно отнести представительство интересов доверителя в судах и иных государственных органах. Кроме того, отдельными авторами высказывается

позиция относительно того, что закрепление в законе в качестве предмета договора совершение юридически значимых действий не означает невозможность поверенного возложить на себя обязанность совершить какие-либо фактические действия [23, с. 298]. Безусловно, данное обстоятельство имеет место быть. Например, поручение о приобретении транспортного средства может сопровождаться поручением об осуществлении его диагностики или ремонта. При этом важно понимать, что в подобных случаях фактические действия имеют зависимый характер от юридически значимых действий, либо выступают средством надлежащего исполнения основных обязательств, возложенных на поверенного, по договору поручения.

В научной литературе в качестве одного из сущностных признаков договора поручения называют его фидуциарный характер. Данная отличительная черта выражается в том, что отношения между доверителем и поверенным имеют доверительную основу. Причем данная особенность имеет место быть независимо от субъектного состава правоотношения (контрагентом является физическое или юридическое лицо) [15, с. 136]. Однако данный признак подвергается критике со стороны некоторых ученых. Например, А.Ю. Панков обращает внимание на то обстоятельство, что указанный признак не имеет сущностного значения, поскольку не имеет никаких юридических последствий. То есть, определение поручения в качестве доверительной сделки является «юридически бессмысленным» [32, с. 315]. На наш взгляд, законодатель принимает во внимание доверительный характер отношений при закреплении норм, регламентирующие положения о договоре поручения. Во-первых, законодатель именуется стороны договора доверитель и поверенный, обозначая тем самым доверительный характер таких правоотношений. Во-вторых, закон допускает возможность прекращения договора поручения по причине утраты доверия к поверенному. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что законодатель исходит именно из доверительного характера рассматриваемых правоотношений.

Отличительной особенностью договора поручения, которая позволяет отграничить его от иных видов посреднических договоров, заключается в том, что в данной юридической конструкции посредник выступает от не от своего имени, а от имени доверителя. При других формах юридического посредничества контрагент действует хотя и в интересах другой стороны, но от своего имени (например: доверительный управляющий, душеприказчик и так далее). Именно по этой причине положения о договоре поручения неразрывно связаны с главой 10 Гражданского кодекса РФ, регулирующей вопросы доверенности в гражданском праве. М.М. Бутаев справедливо отмечает, что при помощи договора поручения одно лицо может расширить «юридическую личность» субъекта за пределы, установленные его физической природой личности [13, с. 646].

Исходя из содержания статьи 971 Гражданского кодекса РФ, мы можем сделать вывод, что договор поручения является консенсуальным, поскольку он считается заключенным после достижения сторонами согласия по всем основным условиям. Применительно к договору поручения таким условием выступает его предмет, а именно конкретизированный список юридических действий, которые должен совершить поверенный. Судебная практика определяет договор поручения как двухстороннюю сделку. В определении Судебной Коллегии по гражданским делам Московского городского суда сделан следующий вывод. «Договор поручения в силу статей 971 - 974 Гражданского кодекса РФ является двухсторонней сделкой, определяющей права и обязанности сторон, ответственность сторон» [4]. Следующий характерной чертой договора поручения является его взаимный характер. Обе стороны договора обладают корреспондирующими правами и обязанностями. Наличие обязанностей не зависит от того возмездный договор или безвозмездный, поскольку доверитель обязан возместить все расходы и издержки, связанные с исполнением поручений. Здесь стоит отметить, что по общему правилу договор поручения имеет безвозмездный характер. При этом он может быть возмездным, если это предусмотрено

законом или предусмотрено непосредственно в самом договоре. Например, если поверенный осуществляет предпринимательскую деятельность, то на доверителя возлагается обязанность по уплате вознаграждения (в данном случае имеет место быть возмездность в силу закона).

В свою очередь М.А. Диланян обращает внимание, что отношения по договору поручения имеют сложный двухуровневый характер. Такая система подразумевает возникновение особых внешних и внутренних правовых связей [19, с. 149]. Данный признак находит свое отражение в следующем. Внешняя связь образуется в результате выдачи доверенности, которая подтверждает полномочия поверенного при юридическом взаимодействии с третьими лицами. Внутренняя связь реализуется посредством заключения непосредственного самого договора поручения, который регулирует отношения между самим поверенным и доверителем. Соответственно, заключение договора поручения обязывает поверенного совершить определенные юридические действия, а выдача доверенности управомачивает его на совершение таких действий. Факт неразрывности внутренних и внешних правоотношений подтверждается судебной практикой. В определении Судебной Коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда была заявлена следующая позиция. В ходе судебного разбирательства истец заявил, что ответчик принял на себя обязательство оказать истцу услугу по покупке и доставке транспортного средства из Германии в Россию. Это обстоятельство, по мнению истца, свидетельствует о соответствующем поручении истца ответчику. При этом суд обратил внимание на то обстоятельство, что истцом не была выдана ответчику доверенность для действий в интересах истца при приобретении автомобиля в Германии и решении вопроса о получении штоера. Суд пришел к выводу, что при отсутствии доверенности действия ответчика в интересах истца невозможны. Соответственно у суда отсутствуют основания для квалификации спорных правоотношений как отношений в рамках договора поручения [8]. Таким образом, мы можем сделать вывод, что при отсутствии

доверенности действия одной стороны в интересах другой стороны невозможно квалифицировать как договор поручения. В связи с этим мы считаем возможным дополнить часть первую статьи 971 Гражданского кодекса РФ следующим текстом: «Заключение договора поручения требует обязательного предоставления доверенности поверенному от лица доверителя».

Как отсутствие доверенности не дает основания для заявления о заключении договора поручения, так и при этом сам факт выдачи доверенности позволяет лицу заявить о заключении такого договора. Например, Судебной Коллегией по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, рассматривая спор о возмещении убытков, были установлены следующие обстоятельства. Г. была выдана доверенность на имя Б., по которой последний был уполномочен продать, принадлежащий Г. земельный участок и жилой дом, за цену и на условиях по своему усмотрению. Б. продал указанное недвижимое имущество по цене ниже рыночной. В связи с этим Г. было заявлено о причиненных ему убытках. Разрешая данный спор, судом был сделан следующий вывод. Доверенность представляет собой уполномочие, которое выдается одним лицом в пользу другого с целью его представительства перед третьими лицами. По сути, выдача доверенности подтверждает факт заключения договора поручения [30]. Аналогичные выводы мы находим и в определении СК по гражданским делам Кемеровского областного суда. В ходе рассмотрения спора было установлено, что Г. была оформлена доверенность на имя С. На основании доверенности С. был заключен договор купли-продажи квартиры. По данному договору С. были получены денежные средства, которые он отказался передать Г., ссылаясь на то обстоятельство, что между ними отсутствуют договорные отношения и какие-либо обязательства. В данном случае судом был сделан вывод о том, что выдача истцом ответчице доверенности и реализация полномочий по данной доверенности указывает на наличие между сторонами отношений по

договору поручения. В связи с этим суд обязал ответчика возвратить полученные в ходе сделки денежные средства [3]. Таким образом, мы делаем вывод, что выдача доверенности подтверждает то обстоятельство, что между сторонами имеет место быть договор поручения.

В завершении данного параграфа нами были сделаны следующие выводы. Во-первых, договор поручения представляет собой договор о представительстве одного лица от имени другого. Во-вторых, договор поручения имеет фидуциарный характер, является консенсуальным и двухсторонним, а также может быть как безвозмездным, так и возмездным. В-третьих, при отсутствии доверенности действия одной стороны в интересах другой стороны невозможно квалифицировать как договор поручения. В связи с этим мы считаем возможным дополнить часть первую статьи 971 Гражданского кодекса РФ следующим текстом: «Заключение договора поручения требует обязательного предоставления доверенности поверенному от лица доверителя». В-четвертых, выдача доверенности подтверждает то обстоятельство, что между сторонами имеет место быть договор поручения.

1.2 Существенные условия договора поручения

Как уже было отмечено нами ранее, основным условием договора поручения является его предмет. Важно понимать, что подразумевает содержание договора поручения. Для того, чтобы ответить на данный вопрос, считаем необходимым обратиться к материалам судебной практики. Так, в Постановлении Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа судом установлено, что предмет договора поручения связан, во-первых, с достижением определенной цели, а, во-вторых, с юридическими действиями, полномочия по осуществлению которых закрепляются в доверенности [41]. Таким образом, мы можем сделать вывод, что в договоре поручения должно быть обозначено достижение определенной цели, а также предусмотрен

перечень юридических действий, которые связаны с ее достижением. Как было отмечено нами ранее, в отдельных случаях в предмет могут входить фактические действия, которые непосредственно связаны с обозначенными юридическими действиями.

При этом важно понимать, что неопределение в договоре поручения объема услуг может рассматриваться судом в качестве основания для признания договора незаключенным. Так, решением суда первой инстанции договор поручения признан недействительным, поскольку в договоре не был определен объем работы поверенного, что само по себе делает его неисполнимым. Акционерное общество С. и общество с ограниченной ответственностью Р. заключили договор поручения, по которому С. поручило Р. действия по взысканию оплаты за оказываемые доверителем услуги. Кроме того, по условиям договора поверенный обязался выполнить иные действия, исполнение которых необходимо для выполнения обязанностей по договору. Судом было отмечено, что истцом было уступлено право требования оплаты за транспортировку газа. При этом сам истец не выбыл из обязательства, что, по сути, противоречит положениям главы 24 Гражданского кодекса РФ. Судом апелляционной инстанции решение отменено, поскольку, по мнению суда, форма и содержание не противоречит нормам материального права. Рассматривая кассационную жалобу, судом были сделаны следующие выводы. Доводы о том, что договоре не определен объем работы поверенного не должны рассматриваться судом в качестве основания для признания договора недействительным. Судам при оценке данных доводов следует руководствоваться тем, что указанные обстоятельства могут служить основанием для признания договора незаключенным [39]. Таким образом, судам необходимо квалифицировать неопределение в договоре поручения объема услуг поверенного как основание для вывода для его незаключенности, а не о его недействительности.

Следует обратить внимание, что перечень юридических действий может быть предусмотрен не в самом договоре. Так, Г. обратилась с иском к Ш., указывая что Г. выдала доверенность на имя Ш. с правом заключить договор купли-продажи. В момент заключения договора купли-продажи Г. передала продавцам свои личные денежные средства. Претензия истца о возврате уплаченных за квартиру денежных средств оставлена ответчиком без исполнения. В свою очередь ответчик заявил, что между сторонами не было отношений по договору поручения, в связи этим ответчик не считает себя обязанным возвратить денежные средства. Разрешая данный спор, судом был сделан следующий вывод. Существенным условием договора поручения является определение юридических действий, которые должны быть регламентированы достаточно конкретно. Перечень определенных юридических действий, совершаемых по договору поручения, может быть указан не в договоре, а в доверенности, выданной поверенному [5]. Анализ данного случая позволяет сделать вывод, что перечень юридических действий, которые обязан совершить поверенный, могут быть указаны в выданной ему доверенности.

Часть вторая статьи 971 Гражданского кодекс РФ устанавливает, что в качестве отдельного условия договора поручения может выступать его срок. Стороны сами вправе при необходимости закрепить в договоре на протяжении какого срока поверенный обладает правом действовать от имени доверителя. Здесь стоит обратить внимание, что срок действия договора поручения неразрывно связан со сроком действия доверенности, выдаваемой на имя поверенного, поскольку в ее отсутствии реализация договора поручения будет невозможна. Отсутствие указаний на срок договора означает его бессрочный характер. Однако бессрочный договор может действовать, только если на имя поверенного выдана доверенность либо доверитель изъявляет желание выдать доверенность (например, сразу после заключения договора). Таким образом, срок договора поручения имеет формальный характер, поскольку бессрочный договор сохраняет свое

действие только при условии, что полномочия поверенного подтверждаются доверенностью. Срок действия доверенности указывается непосредственно в самом документе. В том случае, если в доверенности отсутствует указание на срок ее действия, то она сохраняет силу на срок равный одному году. После истечения срока доверенности договор прекращается, если поверенному не будет выдана новая доверенность.

Необходимо обратить внимание, что на практике встречаются случаи, когда стороны включают в договор поручения условие об ответственности за исполнение третьим лицом сделки, заключенной поверенным в рамках договора. Так, между фондом поддержки предпринимательства и обществом с ограниченной ответственностью был заключен договор поручения, по которому поверенный обязался выполнить ряд юридических действий: осуществить работу по подбору клиентов для выдачи займов; вести учет заемщиков; контролировать своевременность погашения кредитных обязательств. Фонд отказал в уплате переменной части вознаграждения, поскольку заемщиком, привлеченным агентом, не были исполнены обязательства по договору займа. Указанное обстоятельство послужило основанием для обращения в суд. Суд пришел к выводу, что включение пункта, который устанавливает ответственность поверенного за неисполнение обязательств третьими лицами, не может быть применен к правоотношениям по договору поручения [43]. Следовательно, мы можем сделать вывод, что в условиях договора поручения не может быть предусмотрена ответственность поверенного за неисполнение третьим лицом сделки, заключенной им в ходе исполнения договора поручения.

Как уже было отмечено ранее, договор поручения по общему правилу безвозмездный. В случаях предусмотренных законах, иными нормативно-правовыми актами или же условиями договора поручения за услуги поверенного может быть установлено вознаграждение. В тех случаях, когда в возмездном договоре не включено условие о его цене, вознаграждение поверенному уплачивается в размере, который определяется, исходя из цены

за выполнение аналогичных обязательств при аналогичных условиях [16]. Необходимо понимать, что вознаграждение поверенному выплачивается за совершение определенных юридических действий, поэтому оно не может зависеть от наступления благоприятных условий для доверителя. Например, принятие судом выгодного для доверителя судебного акта. Так, между акционерным обществом Л. и адвокатом О. заключен договор поручения. В пункте 4.2 указанного договора установлено, что адвокат получает вознаграждение в случае, если судом будет принято решение о взыскании в пользу доверителя. Рассматривая обстоятельства данного спора, судом был сделан следующий вывод. Закон не связывает возможность и размер вознаграждения поверенного с судебным актом или решением иного государственного органа. Поскольку плата по договору предусмотрена за принятие судом выгодного для доверителя решения, данный пункт договора не соответствует закону, а также характеру и природе отношений по договору поручения [28]. Таким образом, мы можем сделать вывод, что включение условия о размере вознаграждения поверенного, которое связано с судебным актом или решением иного государственного органа благоприятного доверителю, не может быть признано правомерным.

Отдельно стоит обратить внимание, что отсутствие в договоре размера выплаты, связанной с передачей имущества третьим лицам (например, аренда, продажа и так далее), осуществляемой во исполнение договора, не является основанием для признания его незаключенным. Так, С. и общество с ограниченной ответственностью Ф. заключили договор поручения, по которому Ф. могло заключать от сделки по передаче в аренду имущества доверителя. Доверитель в ходе судебного заседания ссылаясь на то, что в договоре отсутствует стоимость договора аренды, что подразумевает его незаключенность. Суд оценил доводы сторон и пришел к следующему выводу. В силу закона указания доверителя должны быть правомерными, осуществимыми и конкретными. Указания доверителя являются весьма конкретными: поверенному необходимо заключить от его имени договор

аренды в отношении конкретного помещения. Указания доверителя являются правомерными и осуществимыми. В свою очередь отсутствие в договоре поручения условий о размере платы по договору аренды не может рассматриваться в качестве основания для признания такого договора незаключенным, поскольку данное условие не является существенным для договора поручения и относительно необходимости его включения в договор не было заявлено ни одной из сторон [42]. Рассмотренный случай из судебной практики подтверждает наш тезис относительно того, что условие о цене договора, заключаемого поверенным во исполнение договора поручения, не может рассматриваться в качестве основания для признания его заключенным.

Подводя итог по всему вышесказанному, мы можем сделать следующие выводы. Во-первых, договор поручения представляет собой договор о представительстве одного лица от имени другого. Во-вторых, договор поручения имеет фидуциарный характер, является консенсуальным и двухсторонним, а также может быть как безвозмездным, так и возмездным. В-третьих, при отсутствии доверенности действия одной стороны в интересах другой стороны невозможно квалифицировать как договор поручения. В связи с этим мы считаем возможным дополнить часть первую статьи 971 Гражданского кодекса РФ следующим текстом: «Заключение договора поручения требует обязательного предоставления доверенности поверенному от лица доверителя». Кроме того, выдача доверенности подтверждает то обстоятельство, что между сторонами имеет место быть договор поручения. Следует обратить внимание, что существенным условием договора является содержание поручения доверителя поверенному, то есть, детальный исчерпывающий перечень тех юридических действий, которые поверенный должен совершить от имени доверителя. При этом перечень юридических действий, которые обязан совершить поверенный, могут быть указаны в выданной ему доверенности. Отдельно было отмечено, что в условиях договора поручения не может быть предусмотрена ответственность

поверенного за неисполнение третьим лицом сделки, заключенной им в ходе исполнения договора поручения. Кроме того, нами было выявлено, что включение в договор поручения условия о размере вознаграждения поверенного, которое связано с судебным актом или решением иного государственного органа благоприятного доверителю, не может быть признано правомерным. Стоит также отметить, что условие о цене договора, заключаемого поверенным во исполнение договора поручения, не может рассматриваться в качестве основания для признания его заключенным. Отдельно мы можем сделать вывод, что включение условия о размере вознаграждения поверенного, которое связано с судебным актом или решением иного государственного органа благоприятного доверителю, не может быть признано правомерным.

Глава 2 Правовое регулирование заключения и расторжения договора поручения

2.1 Правовое регулирование порядка заключения договора поручения

Поскольку договор поручения является консенсуальным, он признается заключенным сразу после того как будут согласованы его существенные условия. Как уже было отмечено нами ранее, существенным условием договора является его предмет. Остальные условия нами также были рассмотрены в предыдущей главе, поэтому далее мы уделим внимание вопросам формы договора поручения. В Гражданском кодексе РФ отсутствуют специальные положения, регулирующие вопросы формы договора поручения. Поэтому мы допускаем возможность применить общие правила о форме сделок. Договор поручения может быть заключен как в устной, так и в письменной форме. Аналогичная позиция находит свое отражение и в материалах судебной практики. Так, в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа судом было отмечено следующее. По смыслу статьи 159 Гражданского кодекса сделка, для которой в строгом порядке не установлено обязательное заключение в письменной форме, может быть совершена сторонами в устной форме. То есть, любые сделки могут заключаться в устной форме за исключением тех, для которых законом предусмотрена нотариальная форма или несоблюдение письменной формы влечет их недействительность. Относительно договора поручения в законе не предусмотрено условие об обязательной письменной форме, поэтому его заключение в устной форме не противоречит правилам главы 49 Гражданского кодекса. Кроме того, сделка, которая может быть совершена устно, считается совершенной и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку. К этим случаям относится, в частности, передача по поручению поверенным за доверителя денежных средств в счет

исполнения обязательства последнего, что уже само по себе свидетельствует о фактическом исполнении поручения и подпадает под действие вышеуказанной нормы [38]. Аналогичную позицию можно проследить и в Апелляционном определении СК по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда. Так, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что, несмотря на наличие между сторонами устного соглашения, по факту между сторонами имели место быть отношения из договора поручения. Так как, ответчица получила доверенность на распоряжение денежными средствами для приобретения недвижимого имущества. Соответственно, ответчица выполняла поручение по приобретению недвижимого имущества [9]. Таким образом, мы можем сделать вывод, что законодатель не препятствует заключению договора поручения в устной форме, в свою очередь, правоприменительная практика идет тем же путем и допускает устную форму договора поручения в гражданском обороте.

В качестве одного из необходимых условий заключения договора поручения Е.Л. Невзгодина называет свободную волю его субъектов. Именно свободная воля выступает центральной категорией в гражданском праве, поскольку она лежит в основе всех договорных отношений [25, с. 100]. Свобода воли подразумевает отсутствие обстоятельств, оказывающих принудительное воздействие на принятие субъектом решений. Отсутствие свободной воли исключает возможность его договорного представительства в гражданских правоотношениях, поскольку в данном случае допускается только представительство в силу закона (при котором воля представляемого не имеет значения). Соответственно, свобода воли является обязательным условием заключения договора поручения.

Здесь стоит обратить внимание на то, кто может выступать сторонами договора поручения. Сторонами по договору поручения могут быть юридические и физические лица. Поскольку особое значение для заключения договора поручения имеет волевой аспект, физические лица, которые выступают сторонами договора, должны иметь полную дееспособность.

Особые требования предъявляются к поверенным физическому лицу в случае заключения договора коммерческого представительства. В этом случае поверенным может быть только физическое лицо, которое обладает статусом индивидуального предпринимателя или самозанятого гражданина. Аналогичное требование можно наблюдать относительно поверенных юридических лиц. Только коммерческие организации могут выступать в данном случае поверенным в рассматриваемом договоре.

Отдельно стоит отметить, что одной только воли недостаточно для заключения договора поручения. Д.Б. Коротков обращает внимание, что для его заключения требуется внешняя легитимация. То есть, «акт реализации свободной воли сторонами правоотношения» [24, с. 113]. По сути, это и есть юридическое основание возникновения отношений поручительства.

Отдельные авторы указывают на то, что обязательным основанием заключения договора поручения является наличие доверенности [18, с. 30]. Данная точка зрения является спорной, поскольку доверенность является основанием возникновения полномочий. Непосредственно сам договор поручения может быть заключен и без доверенности, но его дальнейшее исполнение требует ее предоставления. Таким образом, мы можем сделать вывод, что основанием договорных отношений является непосредственно сам договор. Доверенность же в свою очередь представляет собой средство внешней легитимации полномочий представителя перед третьими лицами. Соответственно, сама по себе доверенность, на наш взгляд, не может рассматриваться в качестве основания заключения договора поручения.

В.В. Попова обращает внимание, что при заключении договора поручения в его тексте, необходимо максимально дословно использовать формулировки, предусмотренные гражданским законодательством. Так, например, при отсутствии в договоре указания, что действия поверенным осуществляются от имени и за счет доверителя, судом может быть признано, что в таком случае поверенный должен действовать от своего имени и за счет своих средств. Соответственно, договор в данном случае будет признан

договором возмездного оказания услуг. В свою очередь, если сторонами не был должным образом конкретизирован перечень юридических действий, обязанность по совершению которых возлагается на поверенного, суд может признать предмет договора несогласованным, а сам договор незаключенным [34, с. 77]. Здесь стоит обратить внимание, что, как уже было отмечено нами ранее, при несогласованности предмета непосредственно в самом договоре, стороны могут сослаться на конкретный перечень полномочий, предоставленных выданной доверенностью. В этом случае предмет будет считаться согласованным, а сам договор не может быть признан незаключенным.

В завершение темы данного параграфа нами были сделаны следующие выводы. Во-первых, договор поручения может быть заключен не только в письменной, но и устной форме. Законодатель не препятствует заключению договора поручения в устной форме, в свою очередь, правоприменительная практика идет тем же путем и допускает устную форму договора поручения в гражданском обороте. Во-вторых, свобода воли является обязательным условием заключения договора поручения. В-третьих, при несогласованности предмета непосредственно в самом договоре, стороны могут сослаться на конкретный перечень полномочий, предоставленных выданной доверенностью. В этом случае предмет будет считаться согласованным, а сам договор не может быть признан незаключенным. В-четвертых, основанием договорных отношений является непосредственно сам договор поручения. Доверенность же в свою очередь представляет собой средство внешней легитимации полномочий представителя перед третьими лицами.

2.2 Правовое регулирование порядка изменения и расторжения договора поручения

Глава 49 Гражданского кодекса не содержит специальных положений относительно изменения договора поручения. В связи с этим необходимо обратиться к общим положениям о договорном праве. Часть первая статьи 450 Гражданского кодекса устанавливает, что изменение договора возможно по взаимному соглашению сторон. При отсутствии взаимного согласия, сторона-инициатор внесения изменений в договор, может обратиться в суд с требованием о принудительном изменении условий договора [12]. М.А. Егорова особым юридическим фактом, который рассматривается в качестве основания изменения договора, называет события, существенно изменяющие обстоятельства, сопутствующие заключению сделки. «Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях» [20, с. 238]. Применительно к договору поручения существенным изменением обстоятельств можно считать нынешнюю обстановку, когда отечественный рынок покинули ряд зарубежных компаний. Например, если в условиях договора в качестве обязанности было указано, что поверенный должен приобрести франшизу на открытие ресторана Macdonald's. Поскольку на данный момент компания прекратила свою деятельность на территории Российской Федерации на неопределенный срок, исполнение данной обязанности объективно невозможно. В связи с этим поверенный может настаивать на изменении договора поручения, в частности исключения указанной обязанности.

Закон устанавливает, что после изменения положений договора, обязательства сторон сохраняются в измененном виде. Изменения положений договора вступают в силу с момента заключения соглашения об изменении договора, либо с момента вступления в законную силу судебного

решения об изменении положений договора. Здесь стоит отметить, что соглашение об изменении договора по общему правилу заключается в той же форме, в которой был заключен сам договор. После вступления в силу изменений в договор стороны не имеют права требовать возвращения или компенсации того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения договора. Закон допускает возможность требования возвращения или компенсации в том случае, если контрагент не исполнил свое обязательство или исполнил его ненадлежащим образом. В этом случае применяются положения о неосновательном обогащении.

По аналогии с изменением договора, расторжение договора поручения возможно по соглашению сторон или в судебном порядке. При этом законодательство предусматривает специальную норму, регулирующую данный вопрос. Частью первой статьи 977 Гражданского кодекса установлено, что прекращение договора поручения происходит вследствие следующих обстоятельств:

- доверитель отменил поручение;
- поверенный отказался от исполнения поручения;
- смерть одной из сторон;
- признание одной из сторон недееспособной, ограниченно дееспособной или же безвестно отсутствующим.

Отдельно законодатель акцентирует внимание на следующем обстоятельстве. Сторонами в договоре поручения не может быть предусмотрено условие, ограничивающее право на отказ от исполнения поручения или отмену поручения. Соглашение об отказе от указанных прав не имеет юридического значения и признается ничтожным. В этой связи возникает вопрос о юридическом значении санкций за односторонний отказ от исполнения договора, предусмотренных его содержанием. Для ответа на данный вопрос необходимо рассмотреть текст Постановления Арбитражного суда Московского округа. Так, между обществом с ограниченной ответственностью и Э. и обществом с ограниченной ответственностью О.

был заключен договор поручения для получения лицензии на осуществление медицинской деятельности. Во исполнение договора поручения доверителем была оплачена сумма в качестве предоплаты. Сразу после этого в связи с изменением обстановки доверитель отозвал поручение, о чем незамедлительно оповестил поверенного. Однако последний отказался вернуть денежные средства, оплаченные в качестве предоплаты, сославшись на то, что спорные денежные средства являются санкциями по договору поручения за односторонний отказ от исполнения договора. Рассматривая данный спор, судом был сделан следующий вывод. Исходя из смысла статьи 977 Гражданского кодекса, предусмотренная договором санкция за односторонний отказ от исполнения договора поручения ограничивает право доверителя на расторжение договора [37]. Аналогичную позицию можно встретить и в других судебных решениях. Так, Волгоградский областной суд в своем постановлении отметил следующее. Отказ от договора поручения является безусловным правом доверителя. Установление любых санкций, а равно и неустойки в твердой денежной сумме, является неправомерным и заведомо ничтожным [22]. Таким образом, мы приходим к выводу, что установление в договоре поручения санкций за односторонний отказ от исполнения договора недопустимо. В связи с этим мы считаем возможным дополнить текст части второй статьи 977 Гражданского кодекса положением о недопустимости включения в договор поручения условий о санкциях за односторонний отказ от его исполнения. В новой редакции часть вторая статьи 977 Гражданского кодекса РФ будет выглядеть следующим образом: «Доверитель вправе отменить поручение, а поверенный отказаться от него во всякое время. Соглашение об отказе от этого права ничтожно, равно как и условия об ответственности за односторонний отказ от исполнения договора».

Следует обратить внимание, что в отдельных случаях сторона договора поручения пытается оспорить односторонний отказ поручителя от исполнения обязательств, основываясь на том, что им не было указано

разумное обоснование отмены поручения. Так, Б. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Феникс». Между сторонами был заключен договор поручения. Однако, до момента подачи иска поверенный не выполнил своих обязательств. Истец считает, что услуга не была оказана должным образом, поэтому обратился в суд с требованием расторгнуть договор, вернуть уплаченные в качестве предоплаты денежные средства и компенсировать моральный вред. Суд первой инстанции удовлетворил требования истца. В апелляционной жалобе ответчик указал, что истцом не были указаны объективные причины расторжения договора. В связи с этим решение суда первой инстанции, по мнению ответчика, является неправомерным. Рассматривая жалобу, судом был сделан следующий вывод. Мотивы, которые легли в основу решения о реализации законного права доверителя на односторонний отказ от договора, не имеют правового значения для применения положений статьи 977 Гражданского кодекса РФ [10]. Следовательно, мы приходим к выводу, что при применении положений статьи 977 Гражданского кодекса РФ суды исходят из того, что доверитель имеет право на отмену поручения без указания причин. С целью снижения нагрузки на судебный аппарат, считаем возможным во избежание возникновения аналогичных споров, дополнить статью 977 Гражданского кодекса указанием на то, что отзыв поручения и отказ от исполнения поручения осуществляется без указания причин, побудивших сторону принять такое решение.

Говоря о прекращении договора поручения, необходимо обозначить момент, до которого возможен односторонний отказ от его исполнения. Поверенный может отказать от исполнения поручения в любой момент. В отдельных случаях, когда речь идет о коммерческом представительстве, отказ от исполнения возлагает на него обязанности по возвращению денежных средств, уплаченных по договору поручительства. Об этом свидетельствуют рассмотренные нами ранее случаи из судебной практики. В свою очередь доверитель может отказаться от поручения до момента

фактического исполнения договора поверенным. Подтверждение данной позиции мы можем найти в материалах судебной практики. Так, в Определении СК по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции отмечено следующее. Доверитель обладает правом в одностороннем порядке отменить поручение только до момента фактического исполнения договора поверенным [29]. Данная позиция объясняется сущностью договорного права и нормам логики, поскольку уже исполненный договор не может быть отменен. Здесь стоит внести уточнение и добавить, что обязательства должны быть исполнены поверенным должным образом. Поскольку в случае ненадлежащего исполнения обязательств, мы не можем говорить о фактическом исполнении договора.

В завершении данной главы, мы обозначим следующие наиболее важные особенности заключения и расторжения договора поручения. Во-первых, договор поручения может быть заключен не только в письменной, но и устной форме. Законодатель не препятствует заключению договора поручения в устной форме, в свою очередь, правоприменительная практика идет тем же путем и допускает устную форму договора поручения в гражданском обороте. Во-вторых, при несогласованности предмета непосредственно в самом договоре, стороны могут сослаться на конкретный перечень полномочий, предоставленных выданной доверенностью. В этом случае предмет будет считаться согласованным, а сам договор не может быть признан незаключенным. В-третьих, правоприменительная практика исходит из того, что установление в договоре поручения санкций за односторонний отказ от исполнения договора недопустимо. В связи с этим мы считаем возможным дополнить текст части второй статьи 977 Гражданского кодекса положением о недопустимости включения в договор поручения условий о санкциях за односторонний отказ от его исполнения. В новой редакции часть вторая статьи 977 Гражданского кодекса РФ будет выглядеть следующим образом: «Доверитель вправе отменить поручение, а поверенный отказаться от него во всякое время. Соглашение об отказе от этого права ничтожно,

равно как и условия об ответственности за односторонний отказ от исполнения договора». Кроме того, при применении положений статьи 977 Гражданского кодекса РФ суды исходят из того, что доверитель имеет право на отмену поручения без указания причин. С целью снижения нагрузки на судебный аппарат, считаем возможным во избежание возникновения аналогичных споров, дополнить статью 977 Гражданского кодекса РФ указанием на то, что отзыв поручения и отказ от исполнения поручения осуществляется без указания причин, побудивших сторону принять такое решение. Отдельно стоит обратить внимание, что сторонами в договоре поручения не может быть предусмотрено условие, ограничивающее право на отказ от исполнения поручения или отмену поручения. Соглашение об отказе от указанных прав не имеет юридического значения и признается ничтожным.

Глава 3 Актуальные вопросы применения договора поручения в гражданском обороте

Несмотря на то обстоятельство, что законодатель весьма подробно регламентировал положения о договоре поручения, на практике возникает множество споров, связанных с применением указанных норм. В данной главе мы подробно рассмотрим проблемные аспекты правоприменительной практики норм, регулирующих вопросы договора поручения.

Как уже было отмечено ранее, в теории и практике гражданского права зачастую возникают споры относительно того, какой из документов (доверенность или непосредственно сам договор поручения) имеет приоритетное значение. Теоретический аспект данного вопроса был рассмотрен нами в первой главе. Практическую составляющую можно наблюдать при анализе материалов судебной практики. Так, в Апелляционное определение СК по гражданским делам Ставропольского краевого суда был сделан следующий вывод. В тех случаях, когда между содержанием договора и выданной в рамках его исполнения доверенности возникают расхождения, приоритет определяется следующим образом. В отношениях между поверенным и доверителем решающее значение имеет договор поручения, а в отношениях между поверенным и третьими лицами – доверенность [11]. Данный подход, по сути, отражает двухуровневую структуру отношений по договору поручения. На наш взгляд, подобных расхождений не должно быть вовсе. Поскольку доверенность выдается с целью исполнения поверенным возложенных на него обязательств, содержание доверенности в этом вопросе должно соответствовать содержанию договора. В связи с этим мы считаем возможным, закрепить в законе норму, по смыслу которой содержание полномочий в доверенности должно соответствовать юридическим обязательствам поверенного, если такая доверенность выдается в рамках договора поручения.

На практике зачастую возникает ситуация, когда поверенный заключает сделку от своего имени и ссылается на то, что обязанность перед доверителем при этом возникает у третьего лица в рамках заключенного дела. Так, КФХ обратилось с иском к А. о взыскании денежных средств. Судом было установлено, что ответчик не исполнил обязанность по поставке товара. А. с требованиями не согласен, мотивируя тем, что между ним и обществом с ограниченной ответственностью был заключен поставки. В результате чего, по мнению ответчика, обязанность по поставке в этом случае возникает у общества. Однако, в договоре поставки стороной числится А., то есть, договор был заключен от его имени, что противоречит сущности договора поручения. Поэтому довод ответчика о возникшей у общества обязанности перед КФХ является несостоятельным [40]. В связи с этим мы делаем вывод, что заключение поверенным сделки от своего имени не свидетельствует об исполнении им договора поручения. Это следует из сущности договора поручения, поскольку сделки, заключаемые поверенным в интересах доверителя, должны заключаться только от его имени. В ином другом случае поверенный не может ссылаться на исполнение договора поручения.

Следует обратить внимание, что в законе отсутствует право поверенного прекратить исполнение обязанности по передаче доверителю полученных от третьего лица денежных сумм зачетом встречного требования по оплате вознаграждения. Отсутствие в законе указанной нормы вызывает множество споров на практике. Так, в Обзоре практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований отмечено следующее. «Согласно статье 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны. У поверенного на момент поступления ему денежных средств по условиям договора возникло право на получение от принципала

вознаграждения, а у принципала - право на суммы, полученные для него агентом, сроки исполнения этих встречных обязательств наступили. Эти требования являются однородными. Поверенный заявил о зачете встречного однородного требования поверенному письмом, которое было получено последним до момента рассмотрения дела в суде. Исходя из этого обязательство поверенного в части уплаты суммы, равной размеру его вознаграждения, а равно обязательство истца по уплате вознаграждения были прекращены зачетом» [21]. В связи с этим, мы считаем необходимым закрепить в законе право поверенного на прекращение обязательств по передаче доверителю полученных по договору денежных сумм и иных материальных благ от третьих лиц зачетом встречного требования по оплате вознаграждения.

В статье 974 Гражданского кодекса при перечислении обязанностей поверенного законодатель использует формулировку «без промедления». Это относится к обязанностям по передаче всего полученного по сделке и возврату доверенности, срок действия которой не истек. Указанная формулировка имеет размытый характер, поэтому на практике возникают вопросы относительно ее толкования. Так, П. обратился с иском к К. о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами. В ходе судебного заседания было установлено, что между истцом и ответчиком был заключен договор поручения, во исполнение которого К. получил доверенность на распоряжение имуществом П. На основании доверенности К. осуществила продажу недвижимого имущества истца. При этом полученные денежные средства не были переданы истцу и были неправомерно использованы. В возражении ответчик указал, что денежные средства использовались ответчиком в интересах истца. Однако, доказательств в подтверждение этому представлено не было. Судом было отмечено, что по смыслу гражданского законодательства денежные средства должны были быть переданы без промедления. Это подразумевает, что действие должно быть осуществлено

при отсутствии какого-либо временного промежутка времени [2]. В аналогичном апелляционном определении судом было установлено следующее. «На следующий день после получения от покупателя денежных средств, у доверителя возникает право требовать от поверенного передачи денежных средств за проданное по доверенности имущество» [6]. Таким образом, использование в законе формулировки «без промедления» означает возникновения у доверителя права требовать от поверенного полученных по доверенности денежных средств и иных материальных благ сразу их получения поверенным. Если говорить более конкретно, то обязанность передать все полученное по сделке в рамках реализации договора поручения возникает уже на следующий день.

Отдельно стоит обратить внимание, что на сегодняшний день Гражданский кодекс РФ не содержит каких-либо указаний относительно структуры и содержания отчета поверенного о проделанных действиях. Это обстоятельство является причиной возникновения гражданско-правовых споров. Так, СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан рассматривала дело, где в качестве одного из аргументов истца, было заявлено, что ответчиком в рамках договора поручения был предоставлен отчет ненадлежащего содержания. Гражданский кодекс РФ устанавливает обязанность поверенного по требованию представить отчет, если это вытекает из содержания договора или из характера поручения. При этом закон не содержит конкретных требований относительно содержания отчета. В содержание отчета поверенным были включены расходный кассовый ордер и договор купли-продажи. С учетом того, что поручение заключалось в продаже автомобиля, принадлежавшего доверителю, суд пришел к выводу, что в данном случае отчет полностью отражает сущность поручения [31]. Безусловно, нет никакого смысла в попытке закрепить определенные критерии к содержанию отчета, поскольку в каждом конкретном случае оно может различаться в зависимости от сущности поручения. Однако, не будет лишним закрепить положение относительно

формы такого отчета. По сути, можно «привязать» форму отчета к форме самого договора. Но, на наш взгляд, это может создать определенные трудности при доказывании самого факта предоставления поверенным такого отчета. Поэтому, мы считаем возможным, закрепить в тексте закона положение о том, что отчет должен предоставляться поверенным в письменной форме, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

Продолжая тему отчета поверенного, многие авторы обращают внимание на то, что закон не устанавливает, с какого именно момента у доверителя возникает право требовать от поверенного информацию о ходе исполнения поручения [27, с. 312]. Анализ судебной практики указывает нам на то, что такое право возникает с момента истечения срока доверенности. Так, в Апелляционном определении СК по гражданским делам судом был сделан следующий вывод. С даты истечения срока исполнения доверенности истец обладал правом требовать отчет об исполнении поручения о дарении недвижимого имущества в силу статьи 974 Гражданского кодекса РФ [7]. Мы не разделяем данную позицию и придерживаемся несколько иного мнения. Закон использует формулировку «все сведения о ходе исполнения поручения», что, на наш взгляд, подразумевает получение информации в ходе самого процесса. В свою очередь окончания срока доверенности подразумевает, что поверенный уже должен был справиться с поручением. Поскольку в интересах доверителя выдать доверенность на срок, в течение которого поверенный будет способен совершить все необходимые действия. Соответственно, право доверителя на получение сведений не может ограничиваться окончанием срока действия доверенности и появляется с момента выдачи доверенности, так как, именно с этого момента поверенный уполномочен осуществлять юридические действия в интересах доверителя.

При возникновении спора о качестве оказанных в рамках договора поручения услуг, зачастую стороны пытаются переложить бремя доказывания спорных обстоятельств друг на друга. В свою очередь это создает определенные сложности и может существенно затягивать

рассмотрение дела [33, с. 203]. При анализе материалов судебной практики, как правило, судами указывается следующее. Так, при рассмотрении спора о неправомерном использовании денежных средств, полученных в рамках выполнения юридических действий по договору поручения, при решении вопроса относительно возложения бремени доказывания судом был сделан следующий вывод. Руководствуясь совокупностью норм, предусмотренных статьями 974, 1102 Гражданского кодекса РФ и статьей 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, можно утверждать, что именно на поверенного, как на лице в чьи обязанности входит без промедления передать доверителю все полученное по сделкам, совершенным в рамках договора поручения, возлагается обязанность доказывать факт надлежащего исполнения поручения и других сопутствующих обстоятельств [10]. При рассмотрении аналогичного спора судом дополнительно было указано следующее. Из анализа положений статьи 974 Гражданского кодекса РФ, с учетом положений статей 161 и 162 Гражданского процессуального кодекса, судом правомерно сделан вывод о том, что бремя доказывания обстоятельств исполнения поручения, равно как и обстоятельств, препятствующих исполнению поручения, возлагается на поверенного [1]. Таким образом, мы делаем вывод, что судебная практика исходит из того, что бремя доказывания обстоятельств, связанных с надлежащим исполнением действий, предусмотренных договором поручения, возлагается на поверенного. В их число входят в том числе и те обстоятельства, которые препятствовали и не позволили поверенному должным образом исполнить свои обязанности, вытекающие из поручительских отношений.

В предыдущей главе мы подробно рассмотрели вопросы ограничения права на односторонний отказ от исполнения договора поручения. Как это было отмечено ранее, условие об отказе от этого права не имеет юридической силы, также в договоре нельзя предусмотреть санкции за односторонний отказ от исполнения договора. При этом на практике имеют место быть случаи, когда в договор поручения включается условие об

обязанности сторон заблаговременно предупреждать контрагента об отказе от договора [14, с. 102]. Так, акционерное общество Ф. обратилось в суд иском к акционерному обществу К. о взыскании задолженности за оказание услуг по договору поручения. Возражая против заявленных требований, ответчик сослался на то, что письменно уведомлял истца о расторжении договора, поэтому с того момента он перестал нести перед истцом какие-либо обязательства. Истец в рамках судебного заседания сослался на то обстоятельство, что ответчиком был нарушен процедурный порядок расторжения договора. В пункте 5.3 договора, заключенного между истцом и ответчиком, было указано, что стороны обязаны сообщать об отказе от договора за год до предполагаемой даты его прекращения. Суд пришел к выводу, что такое условие недопустимо, поскольку противоречит основам гражданского законодательства, а значит, является ничтожным [36]. Таким образом, мы делаем вывод, что судебная практика не признает включение условия об обязанности сторон заблаговременно предупреждать об отказе от договора. Это означает, что при возникновении спорных ситуаций стороны не смогут ссылаться на данное условие, поскольку с точки зрения гражданского законодательства оно ничтожно.

Продолжая тему недействительности условий, предусмотренных сторонами в договоре поручения, необходимо обратить внимание на следующее обстоятельство. Пунктом вторым статьи 975 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что на доверителя возложена обязанность по возмещению поверенному издержек, если иное не предусмотрено договором. В контексте данной нормы особый интерес представляет Постановление арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 октября 2020 года. В нем судом был сделан вывод о ничтожности дополнительного соглашения к договору поручения, в котором обязанность возмещения затрат была возложена на третье лицо – покупателя при вовлечении объектов незавершенного строительства в хозяйственный оборот. По мнению суда, такое условие противоречит положениям статьи 313 Гражданского кодекса

РФ [35]. Анализ рассмотренного случая из судебной практики позволяет нам сделать вывод, что включение в договор поручения условия, возлагающего обязанность возмещения поверенному издержек на третье лицо, на практике признается ничтожным.

В завершении темы данной главы нами были сделаны следующие выводы. Во-первых, мы считаем возможным, закрепить в законе норму, по смыслу которой содержание полномочий в доверенности должно соответствовать юридическим обязательствам поверенного, если такая доверенность выдается в рамках договора поручения. Во-вторых, мы считаем необходимым, закрепить в законе право поверенного на прекращение обязательств по передаче доверителю полученных по договору денежных сумм и иных материальных благ от третьих лиц зачетом встречного требования по оплате вознаграждения. В-третьих, мы считаем возможным, закрепить в тексте закона положение о том, что отчет о ходе выполнения поручения по общему правилу должен предоставляться поверенным в письменной форме. Кроме того, анализ судебной практики позволил нам сделать вывод, что суды не признают включение условия об обязанности сторон заблаговременно предупреждать об отказе от договора и условия, возлагающего обязанность возмещения поверенному издержек на третье лицо. Такие условия признаются ничтожными и не влекут за собой правовых последствий. Отдельно нами был сделан вывод о том, что право доверителя на получение сведений о ходе исполнения поручения не может ограничиваться окончанием срока действия доверенности и появляется с момента выдачи доверенности, так как, именно с этого момента поверенный уполномочен осуществлять юридические действия в интересах доверителя.

Заключение

Договор поручения представляет собой договор о представительстве одного лица от имени другого. Сторонами договора являются поверенный и доверитель. Договор поручения имеет фидуциарный характер, является консенсуальным и двухсторонним, а также может быть как безвозмездным, так и возмездным. Основным признаком договора поручения является то, что с его помощью опосредуются юридически значимые действия. Однако, закрепление в законе в качестве предмета договора совершение юридически значимых действий не означает невозможность возложить на поверенного обязанность совершить какие-либо фактические действия. В таких случаях фактические действия будут иметь зависимый характер от юридически значимых действий, либо выступать средством надлежащего исполнения основных обязательств, возложенных на поверенного, по договору поручения.

В ходе проведенного исследования нами были выявлены особенности правоприменительной практики и выдвинуты следующие предложения по совершенствованию законодательства в части регулирования отношений по договору поручения.

Во-первых, при отсутствии доверенности действия одной стороны в интересах другой стороны невозможно квалифицировать как договор поручения. В связи с этим мы считаем возможным дополнить часть первую статьи 971 Гражданского кодекса РФ следующим текстом: «Заключение договора поручения требует обязательного предоставления доверенности поверенному от лица доверителя».

Во-вторых, правоприменительная практика исходит из того, что установление в договоре поручения санкций за односторонний отказ от исполнения договора недопустимо. В связи с этим мы считаем возможным дополнить текст части второй статьи 977 Гражданского кодекса положением о недопустимости включения в договор поручения условий о санкциях за

односторонний отказ от его исполнения. В новой редакции часть вторая статьи 977 Гражданского кодекса РФ будет выглядеть следующим образом: «Доверитель вправе отменить поручение, а поверенный отказаться от него во всякое время. Соглашение об отказе от этого права ничтожно, равно как и условия об ответственности за односторонний отказ от исполнения договора».

В-третьих, при применении положений статьи 977 Гражданского кодекса РФ суды исходят из того, что доверитель имеет право на отмену поручения без указания причин. С целью снижения нагрузки на судебный аппарат, считаем возможным во избежание возникновения однородных споров, дополнить статью 977 Гражданского кодекса РФ указанием на то, что отзыв поручения и отказ от исполнения поручения осуществляется без указания причин, побудивших сторону принять такое решение.

Кроме того, мы считаем возможным, закрепить в законе норму, по смыслу которой содержание полномочий в доверенности должно соответствовать юридическим обязательствам поверенного, если такая доверенность выдается в рамках договора поручения.

В ходе проведенного исследования нами также было высказано предположение о возможности, закрепить в законе право поверенного на прекращение обязательств по передаче доверителю полученных по договору денежных сумм и иных материальных благ от третьих лиц зачетом встречного требования по оплате вознаграждения.

Во избежание возникновения судебных споров относительно формы договора поручения, нами было предложено закрепить в тексте закона положение о том, что отчет о ходе выполнения поручения по общему правилу должен предоставляться поверенным в письменной форме.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 18 ноября 2020 г. по делу № 33-3180/2020 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
2. Апелляционное определение СК по гражданским делам Волгоградского областного суда от 26 февраля 2020 г. по делу №33-2859/2020 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
3. Апелляционное определение СК по гражданским делам Кемеровского областного суда от 22 декабря 2016 г. по делу №33-16120/2016 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
4. Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 22 марта 2021 г. по делу №33-11516/2021 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
5. Апелляционное определение СК по гражданским делам Нижегородского областного суда от 26 сентября 2017 г. по делу №33-10332/2017 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
6. Апелляционное определение СК по гражданским делам Орловского областного суда от 05 февраля 2020 г. по делу №33-50/2020 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
7. Апелляционное определение СК по гражданским делам Пермского краевого суда от 26 ноября 2014 г. по делу №33-10472 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
8. Апелляционное определение СК по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 мая 2016 г. по делу №33-9054/2016 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
9. Апелляционное определение СК по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 октября 2015 г. по делу №33-19007/2015 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

10. Апелляционное определение СК по гражданским делам Севастопольского городского суда от 25 марта 2021 г. по делу №33-899/2021 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

11. Апелляционное определение СК по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 30 июня 2021 г. по делу №33-3-5686/2021 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

12. Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 16 января 2020 г. по делу №33-956/2020 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

13. Бутаев М.М. О некоторых вопросах применения договора поручения // Аллея науки. 2020. №4(20). С. 645-651.

14. Ганина А. А. Эффективность агентского договора в правовой системе России // Развитие общественных наук российскими студентами. 2017. №6. С. 100-103.

15. Гармажапов Ц.Д. Правовая природа договора поручения в системе гражданско-правовых договоров // Правовое поле современной экономики. 2019. №7. С. 135-139.

16. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // СЗ РФ. 1994. №32. Ст. 3301.

17. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // СЗ РФ. 1996. №5. Ст. 410.

18. Гришин С. М. Основания возникновения, изменения и прекращения правоотношения представительства // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2018. №1. С. 28-32.

19. Диланян М.А. Специфика договора поручения в гражданских правоотношениях // Наука молодых – будущее России. 2020. №1. С. 148-151.

20. Егорова М.А. Некоторые особенности реализации прав на изменение и расторжение договора в российском праве // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2019. №4 (56). С. 236-242.

21. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

22. Кассационное определение СК по гражданским делам Волгоградского областного суда от 09 февраля 2020 г. по делу №33-1683/2020 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

23. Колганова Л.А. Договор поручения и доверенность: сравнительно-правовой анализ // Актуальные проблемы российского права. 2019. №3. С. 295-307.

24. Коротков Д.Б. Основания возникновения и прекращения договорного представительства // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. №4. С. 111-115.

25. Невзгодина Е.Л. Основания добровольного представительства в современном гражданском праве России // Вестник ОмГУ. 2018. №4. С. 98-110.

26. Носикова А.А. Общие положения договора поручения и проблема разграничения его предмета от предмета договора возмездного оказания услуг // Законность и правопорядок в современном обществе. 2020. №10. С. 30-35.

27. Носикова А.А. Проблема добросовестного исполнения поверенным обязанности по передаче чужих денежных средств по договору поручения // Наука и современность. 2019. №18. С. 311-315.

28. Определение Московского городского суда от 20 марта 2018 г. по делу №4г-3350/2018 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

29. Определение СК по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2019 г. по делу №8Г-119/2019 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

30. Определение СК по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2020 г. по делу №8Г-4621/2020[88-6415/2020] // Консультант плюс: справочно-правовая система.

31. Определение СК по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 августа 2016 г. по делу №33-6288/2016 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

32. Панков А.Ю. Особенности гражданско-правового регулирования договора поручения в Российской Федерации // Аллея науки. 2020. №7. С. 312-318.

33. Петрова М.С. Передоверие прав, их пределы и проблематика применения // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. №5. С. 202-205.

34. Попова В.В. Соотношение договора поручения с договорами комиссии и агентирования // Право и государство. 2019. №8 (176). С. 76-77.

35. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.10.2020 №Ф03-6554/2020 по делу №А73-14537/2019 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

36. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.01.2018 №Ф04-583/2018(1261-А03-18) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

37. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31 августа 2020 г. №Ф05-10999/20 по делу №А40-304983/2019 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

38. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19 мая 2021 г. №Ф09-2889/21 по делу №А76-26273/2020 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

39. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 09.06.2005 №Ф08-2359/05 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

40. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 02.06.2004 №Ф08-2282/04 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

41. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 12 мая 2009 г. №Ф03-1651/2009 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

42. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21 июля 2003 г. №КГ-А40/4837-03 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

43. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 29 марта 2012 г. №Ф10-903/12 по делу №А62-3700/2011 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

44. Шигонина Л.А., Бабаян К.В., Скорицкая О.Д. Нормативно-правовое содержание договора поручения в законодательстве Российской Федерации // Аллея науки. 2020. №4(20). С. 831-837.