

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование у детей 6-7 лет представлений о животных родного края
посредством художественной литературы природоведческого содержания

Обучающийся

Е.В. Хаустова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент Е.А. Сидякина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Бакалаврская работа посвящена изучению проблемы формирования у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания. Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью формирования у детей 6-7 лет представлений о животных родного края и недостаточным использованием художественной литературы природоведческого содержания в этой работе.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности формирования у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы формирования у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания; выявить уровень сформированности у детей 6-7 лет представлений о животных родного края; разработать и апробировать содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания; оценить динамику уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о животных родного края.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (28 источников) и 4 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 74 страницах. Общий объем работы с приложением 85 страницы. Текст работы иллюстрируют 2 рисунка и 14 таблиц.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические основы формирования у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания.....	8
1.1 Психолого-педагогические основы формирования у детей 6-7 лет представлений о животных родного края.....	8
1.2 Характеристика художественной литературы природоведческого содержания как средства формирования у детей 6-7 лет представлений о животных родного края.....	14
Глава 2 Экспериментальное исследование формирования у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания.....	21
2.1 Выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о животных родного края.....	21
2.2 Содержание и организация работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания...	39
2.3 Выявление динамики уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о животных родного края.....	57
Заключение	70
Список используемой литературы	72
Приложение А Список детей, участвующих в экспериментальной работе	75
Приложение Б Сводные таблицы результатов исследования на констатирующем этапе	76
Приложение В Тематический план работы.....	78
Приложение Г Сводные таблицы результатов исследования на контрольном этапе	84

Введение

Первые элементарные представления об окружающем мире, в том числе и живых организмов, человек получает уже в детстве. Для развития дошкольников большое значение имеет понимание ими многообразия живой природы. Животные и растения окружают ребенка с самого рождения. Воздействуя на его чувства и сознание, они являются важным условием накопления представлений, формирования обобщающих понятий и различных систем знаний.

Проблему формирования у детей дошкольного возраста представлений о многообразии живых существ и их влияния на развитие интеллекта ребенка подробно исследовала С.Н. Николаева. Большинство работ С.Н. Николаевой посвящено особенностям формирования у детей дошкольного возраста представлений о многообразии животного мира. Исследования по формированию знаний о многообразии животного мира проводились А.М. Федотовой. Результаты исследования показали, что знания дошкольников о многообразии животного мира включают как конкретные, так и обобщенные представления, но они неравномерны. Более правильные о внешнем виде, среде обитания, способах передвижения и недостаточно четкие о способах добывании пищи, защите от врагов, приспособленностей к сезонным изменениям.

Изучению различных аспектов формирования у дошкольников представлений о животных посвятили свои исследования Н.Н. Авдеева, Г.В. Васюкова, Н.Н. Вересов, Т.В. Потапова, Л.С. Римашевская, И.С. Телегина, Е.Ф. Терентьева, В.А. Шишкина.

Важным методом формирования у детей 6-7 лет представлений о животных родного края является слово, которое связано, прежде всего, с чтением художественной литературы и включает в себя само чтение литературного текста, вопросы к тексту, пояснения воспитателя, пересказ детей, беседу. Для формирования у детей представлений о животных, в

системе экологической работы с детьми, используют художественную литературу природоведческого содержания.

Однако, несмотря на наличие исследований по проблеме формирования у детей 6-7 лет представлений о животных родного края, остается недостаточно изученной специфика использования художественной литературы природоведческого содержания в этом процессе.

На основании вышеизложенного нами было установлено **противоречие** между необходимостью формирования у детей 6-7 лет представлений о животных родного края и недостаточным использованием художественной литературы природоведческого содержания в этой работе.

На основании выделенного противоречия сформулирована **проблема исследования**: каковы возможности художественной литературы природоведческого содержания в формировании у детей 6-7 лет представлений о животных родного края?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Формирование у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания.

Объект исследования: процесс формирования у детей 6-7 лет представлений о животных родного края.

Предмет исследования: художественная литература природоведческого содержания как средство формирования у детей 6-7 лет представлений о животных родного края.

Гипотеза исследования: процесс формирования у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания будет возможен, если:

- подобраны литературные произведения природоведческого содержания о животных родного края в соответствии с принципами региональности, вариативности, соответствия возрасту дошкольников;
- обогащен книжный центр произведениями природоведческого содержания о животных родного края;
- включены литературные произведения природоведческого содержания о животных родного края в совместную деятельность педагога и детей в режимных моментах.

Задачи исследования:

1. Изучить теоретические основы формирования у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания.

2. Выявить уровень сформированности у детей 6-7 лет представлений о животных родного края.

3. Разработать и апробировать содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания.

4. Оценить динамику уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о животных родного края.

Для решения обозначенных задач были использованы следующие **методы исследования:**

- теоретические: анализ психологической, педагогической и научно-методической литературы по проблеме исследования;
- эмпирические: наблюдение, беседы с детьми, анализ продуктов детской деятельности; психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы;
- методы обработки эмпирических данных: качественный и количественный анализ полученных результатов.

Теоретико-методологическая основа исследования:

– концептуальные положения Т.А. Куликовой, Л.М. Маневцовой, С.Н. Николаевой, А.М. Федотовой, Л.С. Игнаткиной об особенностях развития у детей дошкольного возраста естественнонаучных знаний о природе;

– теоретические положения об экологическом воспитании детей Н.А. Рыжовой, О.А. Соломенниковой, В.А. Ашиковой, Н.Н. Кондратьевой, Е.Ф. Терентьевой.

Экспериментальная база исследования: ГБОУ СОШ № 10 СП «Детский сад №17» г. Сызрани. В исследовании приняли участие 40 дошкольников 6-7 лет.

Новизна исследования заключается в том, что обоснованы потенциальные возможности художественной литературы природоведческого содержания в формировании у детей 6-7 лет представлений о животных родного края.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что обоснованы показатели и дана качественная характеристика уровней сформированности у детей 6-7 лет представлений о животных родного края.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанное содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания может быть использовано в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (28 источников) и 4 приложений. Для иллюстрации текста используется 14 таблиц и 2 рисунка.

Глава 1 Теоретические основы формирования у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания

1.1 Психолого-педагогические основы формирования у детей 6-7 лет представлений о животных родного края

«Дошкольный возраст является сензитивным периодом для формирования представлений о многообразии животного мира родного края. При ознакомлении детей с животным миром решаются в единстве три воспитательные задачи:

- формирование представлений о животных;
- развитие эмоционально-положительного отношения к животным;
- воспитание нравственного поведения в природе» [11].

«Проблеме изучения и классификации представлений дошкольников посвящены исследования Л.А. Венгер, В.В. Зеньковского, А.А. Люблинской, Ж. Пиаже, А.М. Монич. В зависимости от особенностей предмета ученые выделяют представления визуальные, за которыми стоит конкретный образ, и абстрактно-логические, выражающие абстрактные понятия. Как утверждают ученые, все виды представлений начинают складываться в дошкольном детстве и развиваются в процессе дальнейшего освоения детьми окружающего мира» [13].

«Представления о животных у детей дошкольного возраста – это присвоенная ими объективная информация о животных, включающая выделение их внешних особенностей и внутренних связей (между внешним видом, повадками, способом питания и средой обитания) и готовности применить ее в жизненных ситуациях (уход за животными уголка природы). Поскольку представления о животных отличаются по степени обобщения, необходимо рассмотреть и такие виды представлений, как единичные, обобщенные и систематизированные. В основе единичных лежат отдельные

знания о конкретных предметах, их связи с окружающим. Обобщенные представления складываются на основе обогащения единичных и включают существенные признаки группы сходных объектов или предметов. Поэтому в содержание знаний детей необходимо знания не только об отдельных предметах и явлениях, но и группах предметов и их совокупности на более обобщенном уровне (обобщенные представления и понятия)» [5].

«Представления по полноте и характеру отражения объективной действительности занимают промежуточное место между ощущением и восприятием, с одной стороны, и понятиями – с другой. Нет ни одного представления, которое не было бы в той или другой своей части раньше восприятием. Переход от ощущения к восприятию и от них к представлению прослеживается в филогенезе и онтогенезе и постоянно повторяется в процессе чувственного познания. Это закономерное углубление знаний о мире. Поэтому точность и полнота восприятия детьми предметов и явлений, выделение наиболее существенного и характерного в них зависит от организации процесса восприятия. Чем слабее сила воздействия, тем беднее запас представлений» [15].

А.В. Запорожцем, Н.Н. Поддъяковым, Д.Б. Элькониным отмечается, что «представления детей дошкольного возраста о животных часто отличаются фрагментарностью, бессистемностью; дошкольникам крайне сложно выделить неявные, скрытые связи между явлениями» [20].

Как показано в исследованиях А.М. Федотовой, Е.Ф. Терентьевой, Е.И. Золотовой, «одними понятиями (рыбы, птицы, звери, грызуны, хищники), дети владеют свободно» [10]. «Другие (земноводные, пресмыкающиеся, насекомые) понятия либо не знают совсем, либо имеют о них смутное представление. Показательным является тот факт, что дети больше осведомлены об экзотических животных, чем о фауне родного края. Их представления даже о знакомых с детства животных родного края оказываются неточными и неглубокими» [10].

С.Н. Николаева утверждает, что «в дошкольном возрасте у детей накапливаются в основном конкретные и разрозненные представления об отдельных видах животных, наиболее характерных особенностях их строения и поведения. Это поднимает вопрос о средствах улучшения качества имеющихся представлений и формирования осознанных, глубоких и обобщенных представлений о животных у детей дошкольного возраста. В дошкольном возрасте появляются представления общего характера о группах животных, относящихся к одним классификационным единицам зоологической систематики. Это проявляется в том, что дети понимают термины, характеризующие класс животных, птицы, рыбы, насекомые, хищники, грызуны. Дети не только используют эти слова-термины, но и узнают и группируют представителей некоторых классов по картинкам» [14].

А.М. Гаврилова, А.Ф. Говоркова, С.Н. Николаева, А.М. Федотова подчеркивают, что «классификация животных осуществляется детьми на основе выявления структурных и функциональных признаков (для чего это нужно, что с ними можно делать, из каких частей они состоят)» [26].

«Стремление дошкольников группировать по структурным и функциональным признакам объясняется тем, что дети воспринимают животных как живых существ, обладающих поведением. Многообразие форм поведения оказывает сильное эмоциональное воздействие на ребенка. Поэтому функциональный признак довольно часто является доминирующим в объединении животных. А.М. Гавриловой, А.М. Федотовой, Л.И. Цеханской отмечается, что, проводя группировку и объединение животных на основе их морфологического сходства, дети опираются и на существенные признаки зоологических понятий. Однако дети не отделяют их от несущественных признаков и не придают им особого значения. Это дает основание утверждать, что представления дошкольников находятся на допонятийном уровне. Тем не менее, к 5 годам у детей обнаруживается тенденция понимания связей между живым организмом и средой обитания. На конкретных примерах дошкольники данного возраста пытаются связать

характер поведения животных с наличием у них соответствующих органов и с особенностями среды их обитания» [26].

Еще одна важная особенность, которую обнаружили исследователи, заключается в том, что «даже те понятия, которыми дети оперируют достаточно часто, они наполняют совершенно разным содержанием. Дети слишком широко или слишком узко используют обобщенные слова, неправильно определяют отдельные виды животных, ориентируясь на конкретные примеры. Обобщающие понятия, обозначенные словами-терминами, ребенок часто слышит от взрослых. Доказано, что использование в обыденной речи биологически неверных или искаженных житейских понятий формирует у дошкольников неправильные обобщения. Так, наиболее типичными ошибками являются такие, как сужение понятия «животное», которое идентифицируется с понятиями «млекопитающие», «звери». У детей есть неотчетливые знания о животных, которые затрудняют классификацию. Часто дошкольники путаются в понятиях «хищники», «звери», «дикие животные». Это происходит из-за перекрещивания в их ядре сходных признаков. Например, большинство хищников – дикие животные, среди которых есть звери. В свою очередь в число диких животных также входят хищники, которые частично состоят из млекопитающих (зверей). Звери же бывают хищными и дикими. Есть животные, которые включают все эти три понятия. Например, волк, лиса, тигр, лев – дикие, хищные, млекопитающие. Если один из показателей в ядре отсутствует, то у ребенка создается круг неясных знаний, что приводит к ошибкам в классификации. Так, крокодила многие дошкольники считают зверем, а белку и зайца – нет, они не соглашаются признавать кошку и собаку хищниками» [23].

«Стойкое смешение понятий наблюдается и у родителей, и у воспитателей, что отражается на представлениях дошкольников, складывающихся в стихийном опыте. Дети достаточно легко находят общие признаки, позволяющие объединить предметы в группу, классифицировать. Группируя животных по различным основаниям, дошкольники опираются на

наглядный образ или на знание обобщающего термина. Часто объединение идет по сходству внешнего строения (наличие усов, ног, хвоста) или среды обитания (лес, водоем). Это приводит к тому, что в одну группу попадают животные, имеющие сходные, но далеко не существенные признаки» [21].

«В дидактике дошкольного образования формирование обобщенных представлений рассматривается как одно из ведущих средств подготовки мышления детей к овладению научными понятиями, к последующему обучению в школе. Осуществляя такую подготовку, необходимо учитывать возможности ребенка. Формирование научного мышления в дошкольном возрасте идет через обобщения, созданные наглядно-образным мышлением. Такого рода обобщения, могут быть названы предпонятиями, так как уже имеют в себе зародыш понятийного содержания и отражают в наглядно-образной форме существенные признаки взаимоотношений вещей. Это подводит дошкольника к научным понятиям. Формирование обобщенных представлений у дошкольников должно стимулировать его умственную деятельность, активизировать мышление (актуализация образов, развитие ориентировочной деятельности). Обобщения в дошкольном возрасте должны строиться на конкретных знаниях» [19].

Особый подход к формированию обобщенных представлений о животных предлагает С.Н. Николаева. Она рассматривает их как «предпонятийные образования, в содержание которых входят уже знакомые детям сведения об однородных предметах и закономерных явлениях природы. Такого вида обобщения находятся в определенных взаимоотношениях с научными понятиями.

«Формирование обобщенных представлений имеет большое значение для умственного воспитания старших дошкольников. Важным моментом при этом является изменение оснований для построения различных обобщений с использованием одних и тех же объектов, когда одни и те же животные могут входить в различные группировки. Переориентировка с одних признаков предметов на другие при формировании обобщенных

представлений способствуют развитию гибкости, подвижности детских представлений» [9].

С.Н. Николаева анализирует различные подходы к формированию обобщенных понятий о многообразии природных явлений и предметов у детей дошкольного возраста. Автор показывает различные способы обобщения конкретных знаний о животных с опорой на наглядные характерные признаки и выделяет такие основания, которые доступны пониманию детей. При этом она отходит от общепринятой зоологической систематики, как это практикуется в школе. «В основу формирования у детей обобщенных представлений могут быть положены:

- степень взаимосвязи различных животных и человека (домашние и дикие животные);
- способ питания (хищные, растительноядные, всеядные);
- местообитание (наземные, наземно-воздушные, водные, наземно-водные);
- способ передвижения (летающие, плавающие, лазающие, прыгающие, бегающие).

«Подобные способы группировки животных дают возможность упорядочить конкретные знания детей о многообразии животного мира. Изменение оснований для классификации позволяет ребенку включать один и тот же природный объект в различные группировки, требует от дошкольника более тонкого анализа предметов, выделения его многообразных свойств» [14].

Исследования по формированию представлений о многообразии животного мира проводились А.М. Федотовой. Они были направлены на:

- «изучение особенностей представлений о животных у детей старшего дошкольного возраста, сформировавшихся как в результате обучения, так и стихийно;

- изучение характера и объема конкретных и обобщенных знаний о птицах, рыбах, млекопитающих (зверях), насекомых, домашних и диких, хищных и нехищных животных;
- выявление умения детей группировать животных по указанным признакам, а также по самостоятельным определенным признакам (в заданиях на свободную группировку);
- выяснение, владеют ли старшие дошкольники умениями, необходимыми для формирования обобщений» [26].

Результаты исследований педагогов позволяют сделать вывод, что представления дошкольников о многообразии животного мира включают как конкретные, так и обобщенные представления, но они неравномерны. Более правильные представления о внешнем виде, среде обитания, способах передвижения и недостаточно четкие о способах добывании пищи, защите от врагов, приспособленностей к сезонным изменениям.

1.2 Характеристика художественной литературы природоведческого содержания как средства формирования у детей 6-7 лет представлений о животных родного края

«К средствам формирования представлений о животных родного края можно отнести все методы и приемы, используемые педагогом в воспитательно-образовательном процессе. Так, организованная образовательная деятельность может включать в себя наблюдение, чтение художественной литературы, дидактические игры, демонстрацию картин, пособий, видеофильмов, продуктивную деятельность – комплекс мероприятий, позволяющих сформировать глубокие обобщенные знания о животных» [25].

«Вместе с тем, важно, чтобы эти методы стали действенными при условии их правильной реализации и способствовали активной позиции ребенка в стремлении к получению знаний. Среди всего многообразия

отдельно следует выделить детскую художественную литературу о животных, так как это одно из универсальных средств, которое позволяет эмоционально охватывать целостную картину мира во всем многообразии связей, вещей, событий, отношений» [27].

Как отмечают Н.Ф. Виноградова, З.А. Гриценко, Л.М. Гурович «литература о животных – это литературные произведения, в которых раскрывается мир животных во всем его многообразии в разных жанровых формах. Диапазон жанров довольно обширен – это сказки, рассказы, документальные повести, охотничьи были, энциклопедии, очерки натуралистов, миниатюры в жанре притчи, зарисовки-пояснения к иллюстрациям» [4].

«Художественная литература природоведческого характера играет огромную роль в деле формирования у детей представлений о животных, природоведческих понятий, для познания зависимостей, существующих в природе, для воспитания гуманного, бережного, заботливого отношения к ней. Использование художественной литературы природоведческого характера помогает педагогу развить у ребенка познавательный интерес, умение передавать свои впечатления словом, сформировать осознанно-правильное отношение к природе. В работе с детьми дошкольного возраста могут использоваться многочисленные произведения, как русских, так и зарубежных поэтов и писателей. Будучи научной по своему содержанию, природоведческая книга для детей должна быть одновременно и художественной. В этом ее особенность» [3].

«В руках воспитателя детская книга о природе и животных имеет большую познавательную ценность. Она выводит за пределы наблюдаемого и тем самым расширяет представления детей, знакомит с теми явлениями, которые непосредственно воспринять невозможно. С помощью книжки можно узнать о явлениях природы, о жизни животных не только родного края, но и других климатических зон, уточнить и конкретизировать имеющиеся представления о предметах, явлениях» [2].

«Большое значение для становления природоведческой литературы для детей дошкольного возраста сыграло народное творчество, это подтвердили в своих трудах Л.Н. Толстой и К.Д. Ушинский, которые также уделили много внимания в своем творчестве природоведческой теме. Основоположниками советской детской природоведческой книжки являются В.В. Бианки и М.М. Пришвин. Книги В.В. Бианки учат детей научному видению природы. В основе каждого рассказа, сказки, созданных В.В. Бианки, лежат точные факты, научные сведения об окружающей природе. Произведения В.В. Бианки помогают воспитателю в занимательной форме раскрыть перед детьми сложные явления природы, показать закономерности, существующие в мире природы: многообразие форм приспособления животных к окружающей среде, взаимодействия среды и животных. Интересны сказки В.В. Бианки «Чьи это ноги?», «Кто, чем поет?», «Чей нос лучше?», «Хвосты». Они позволяют раскрыть обусловленность строения того или иного органа животного средой его обитания, жизненными условиями. Воспитатель использует произведения В.В. Бианки и для того, чтобы показать ребенку, что мир природы находится в постоянном изменении, развитии. Из произведений В.В. Бианки «Лесная газета», «Наши птицы», «Синичкин календарь» дети узнают о сезонных изменениях в неживой природе, в жизни растений и разных представителей животного мира» [1].

«Писатель-природовед Е.И. Чарушин в своих произведениях описывает личные наблюдения за жизнью животных в естественной среде, сопровождая их собственными иллюстрациями. Особый отклик у детей вызывают описания и иллюстрации автора детенышей животных, неопытных и неуклюжих. В его рассказах обычно немного действия, но живость описания животных неотразима. Тема произведений Н.И. Сладкова – жизнь детенышей зверей и птиц. Н.И. Сладков дает детям знания о природе в форме реалистического рассказа. Его наблюдения над природой объективны, а не иносказательны. Но автор, как герой каждого рассказа, присутствует у Сладкова везде, активно включается в наблюдение, бурно реагирует на все

увиденное и открытое им. Автор наедине с природой. В его отношении к миру – та проникновенность, душевная свобода и ясность мысли, которая свойственна путешественникам, охотникам» [6].

«В настоящее время в дошкольной практике широко используются энциклопедические книги о животных в картинках. Это познавательная литература, в которой ребенку открывается увлекательный, полный тайн и чудес мир растений, животных, насекомых. Примеры этих изданий:

- «Зоология в картинках» А.С. Баркова;
- «Животные» из серии «Я открываю мир» Л.Я. Гальперштейна;
- «Подводный мир» А.И. Криволапова» [8].

Вместе с тем, по мнению С.Н. Николаевой, «объемные энциклопедические издания общей направленности не формируют, а убивают в ребенке зарождающиеся познавательные интересы обилием непосильных сведений. Очень важно, чтобы такие книги не были лишь суммой любопытных фактов, упражнением холодного ума. Строение тела лисы не должно заслонить мысль, что она живая» [14].

«До сих пор практически незаслуженно не востребованы короткие очерковые зарисовки-пояснения к иллюстрациям В.Н. Танасийчука. Совершенно напрасно, потому что познавательно-развивающие рассказы создают образное, доступное старшим дошкольникам представление о сложном мире природных отношений, о науке «Экология» и экологических законах природы. Краткость, простота сюжета, необходимые знания и в конце рассказа – вывод, а иногда – вопрос для поддержания диалога с маленькими слушателями – особенность произведений В.Н. Танасийчука. Другая особенность произведений В.Н. Танасийчука – сравнение животных из разных экологических зон. С маленьким читателем автор рассуждает о приспособленности животных к определенной среде обитания» [17].

«Приведем еще примеры произведений, в которых авторы знакомят детей с особенностями внешнего вида и строения животных, их приспособленностью к среде обитания и сезонным условиям:

- «Жил-был медведь» И.И. Акимушкина;
- «Голубые зеркальца» А.К. Дитрих;
- «Кладовая чудес» М.Д. Зверева;
- «Жизнь в лесу» Н.И. Сладкова;
- «Орлиное гнездо» М.М. Пришвина;
- «Как птицы и звери к зиме готовятся» Г.Я. Снегирева» [12].

«Вызывать в душе каждого ребенка эмоциональный отклик, пробуждать эстетические чувства помогает образный язык произведений. Образность – определение в слове самых характерных, существенных черт предмета, явления. Многие выражения, используемые писателями, так или иначе, связаны с национальными образами, а также с собственными наблюдениями за явлениями родной природы. Богатство русской народной речи, образное описание жизни животных создает эмоциональную атмосферу восприятия, способность чувствовать и переживать красоту мира животных, воспитывает теплые чувства, которые впоследствии преобразуются в эстетическое отношение к животным» [16].

«Значение художественной литературы в формировании у детей представлений о животных заключается в следующем:

- помогает обогащать знания детей о животных;
- развивает познавательный интерес к животным;
- помогает детям познать мир животных в его многообразии;
- помогает осваивать средства восприятия мира и модели человеческого поведения по отношению к животным в разных обстоятельствах;
- формирует эмоционально-ценностные установки по отношению к животным;
- учит эстетическому восприятию животных через образный язык и иллюстрации художников» [18].

«При выборе художественного произведения о животном, прежде всего, педагог должен определить цель, для которой он его подбирает.

Следующим этапом будет ознакомление с выбранным произведением, оно должно соответствовать принципам отбора художественных произведений природоведческого характера (научность, занимательность, гуманизм, художественная образность). Необходимо подбирать произведения, которые соответствуют возрасту ребенка. В старших группах природоведческая книга используется для расширения, уточнения представлений детей о животных» [7].

«Перед началом чтения рекомендуется приготовить необходимый иллюстративно-наглядный материал. Во время чтения воспитатель следит за восприятием детей. В случае ослабления внимания следует сразу же привлечь детей вопросом по содержанию книги, показом иллюстрации, мимикой, изменением интонации. Воспитатель помогает детям, используя разные приемы и педагогические ситуации, правильно воспринимать содержание произведения, сопереживать его героям, поддерживает внимание и интерес к слову в литературном произведении. Педагог должен определить, что ребенок сумеет понять сам, а на что следует обратить его внимание; как сделать, чтобы он понял смысл произведения, его мораль, полюбил героев и в дальнейшем старался подражать им в добрых делах, от души посмеялся над их забавными приключениями и выдумками» [22].

«Сказки, сочетая волшебные образы с реальными знаниями о диких животных, учат ребенка различать вымысел и реальную действительность. Часто перед чтением воспитатель обращается к опыту детей, настраивая их на восприятие произведения. Чтение художественного произведения может предшествовать наблюдению. В этом случае задача воспитателя – вызвать ожидание встречи с природой, интерес к предстоящей экскурсии в лес, в поле, на луг или водоем. Часто в тексте рассказа уже содержится план предстоящего наблюдения или те существенные стороны явления, на которые необходимо обратить внимание детей. Таких произведений много у Н.М. Павловой, В.В. Бианки, Н.И. Сладкова» [24].

«Художественные произведения о животных воспитатель читает детям и после наблюдения. Это помогает подытожить увиденное, дополнить, углубить наблюдение, направить внимание детей на дальнейшее восприятие животных, природных явлений. Чтение художественной литературы может сопровождать наблюдения в природе. Это помогает детям полнее ощутить красоту природы, а также выразительность, точность языка, осмыслить увиденное. Чтение детской природоведческой книги может быть и самостоятельным методом ознакомления с животными с обязательной беседой после чтения. В беседе после чтения книги важно помочь детям понять смысл произведения, полнее и глубже освоить его содержание. Поэтому беседа не должна строиться на пересказе прочитанного текста. Главное внимание здесь следует уделять раскрытию связей между явлениями, осмыслению фактов. Запас ранее приобретенных знаний влияет на усвоение детьми новых сведений. Поэтому в беседе следует устанавливать связи личного опыта с новыми знаниями» [28].

Таким образом, в дошкольном возрасте у детей накапливаются в основном конкретные и разрозненные представления об отдельных видах животных родного края, наиболее характерных особенностях их строения и поведения. Положительное влияние на этот процесс оказывает художественная литература природоведческого содержания, когда ребенок в процессе прослушивания произведения, бесед по произведениям, усваивает слова-термины, накапливает знания о новых видах животных родного края.

Анализ и обобщение научно-методической и программно-методической литературы показывает, что проблема формирования у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания является актуальной и требует дальнейшей теоретической и экспериментальной разработки.

Глава 2 Экспериментальное исследование формирования у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания

2.2 Содержание и организация работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания

Экспериментальная работа проводилась на базе ГБОУ СОШ № 10 СП «Детский сад №17» г. Сызрани. В исследовании приняли участие 40 дошкольников 6-7 лет, которые для эксперимента были разделены на две группы – экспериментальную (20 детей) и контрольную (20 детей). Список детей представлен в приложении А.

Цель констатирующего этапа экспериментальной работы – выявить уровень сформированности у детей 6-7 лет представлений о животных родного края.

Показатели, а также диагностические задания были разработаны на констатирующем этапе эксперимента (с опорой на исследования О.А. Соломенниковой) и представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Показатель	Диагностическое задание
Представления о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области	Диагностическое задание 1 «Определение животных Самарской области» (модификация методики О.А. Соломенниковой)
Представления о среде обитания животных Самарской области	Диагностическое задание 2 «Помоги животным добраться домой» (авторское)
Представления о питании животных Самарской области	Диагностическое задание 3 «Что ты знаешь о питании животных Самарской области?» (авторское)
Представления о внешнем облике и повадках животных Самарской области	Диагностическое задание 4 «Что ты знаешь о внешнем виде и повадках животных Самарской области?» (авторское)

Продолжение таблицы 1

Показатель	Диагностическое задание
Представления о животных Красной книги Самарской области	Диагностическое задание 5 «Что ты знаешь о животных Красной книги Самарской области?» (авторское)

Диагностическое задание 1 «Определение характерных особенностей представителей мира животных Самарской области» (модификация методики О.А. Соломенниковой).

Цель: определить уровень сформированности представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области.

К материалам относятся:

- картинки животных (заяц, волк, лисица, суслик, кабан, белка, лось, косуля, тушканчик, хомяк, барсук);
- картинки птиц (дятел, дрофа, цапля, утка, аист, лебедь, орел, сапсан, журавль).

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком. Педагог обращает внимание ребенка на разложенные на столе картинки животных, просит ребенка назвать животных предлагает выбрать из них животных, которые живут в Самарской области. В ходе выполнения ребенком задания педагог уточняет, по каким признакам ребенок относит животных к представителям мира животных Самарской области.

Критерии оценки результатов:

- низкий уровень (1 балл) – ребенок испытывает затруднения в определении представителей животного мира, не может соотнести представленных на картинках животных с их средой обитания, незнаком с характерными признаками животных Самарской области. Ребенок интереса к заданию не испытывает, эмоционально окрашенного отношения к животным не проявляет;
- средний уровень (2 балла) – ребенок может назвать большинство представителей животного мира Самарской области, но иногда

допускает ошибки, может определить сферу обитания животных, опираясь при этом на характерные признаки и образ жизни животных, но не всегда правильно, интересуется животными Самарской области, демонстрирует эмоционально окрашенное отношение к ним;

– высокий уровень (3 балла) – ребенок называет всех представителей животного мира Самарской области, знает что для зоны Самарской области характерно отсутствие крупных хищников, самостоятельно определяет сферу обитания животных, интересуется животными Самарской области, демонстрирует эмоционально окрашенное отношение к ним.

Количественные результаты диагностического задания 1 представлены в таблице 2 и в приложении Б.

Таблица 2 – Количественные результаты уровней сформированности представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	7	35%	6	30%
Средний	10	50%	10	50%
Высокий	3	15%	4	20%

В экспериментальной группе низкий уровень развития представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области был выявлен у 7 детей (35%). Дети с трудом называют представителей животного мира, очень часто ошибаются, не соотносят животных со средой обитания. Например, Олег Е., показывая на выдру, назвал ее лисой, и сказал, что этот зверек живет у нас в лесу. Мальчик не видит разницы между сусликом и тушканчиком, называет грызунов хомяками, считает, что они живут в лесу в норке.

Средний уровень развития представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области был установлен у 10 детей (50%). Дети знакомы с представителями животного мира Самарской области, но знают не всех животных, изображенных на картинках. Большинство ошибок связано с отрядом грызунов, из которых дети правильно называют только хомяка. Опираясь на внешние признаки животных, дети могут назвать тех животных, которые проживают в Самарской области. Например, Эдик Л., показывая на лису и волка, сказал, что эти хищники живут в лесу, а значит и в лесах Самарской области они тоже есть. Не сомневался мальчик и в том, что в лесу живут кабаны, белки, ежи, ящерицы лоси, косули, он сам видел белку, ежа и ящерицу, когда ездил с родителями отдыхать в лес. Эдик Л. не смог назвать выдру, выхухоль, барсука.

Высокий уровень развития представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области был установлен у 3 (15%) детей. Дети самостоятельно назвали всех представителей животного мира Самарской области. Например, из представленных на картинках животных хищником, живущим в Самарской области, по мнению Ираклия О. являются только волк и лисица. Ираклий правильно назвал тушканчика, суслика и хомяка, рассказал, что они роют норы в земле. Ираклий О., называя зайца, волка, лисицу, кабана, белку, лося, ежа, объяснил, что эти животные – обитатели леса.

В контрольной группе низкий уровень развития представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области был выявлен у 6 детей (30%) – Ульяны Ф., Леры Ш., Левы Н., Варвары А., Версавии Р., Толи О.

Средний уровень развития представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области был установлен у 10 детей (50%) – Алисы О., Ларисы Н., Дианы У., Нади М., Саши Б., Юли Д., Оли А., Гали Т., Сережи Р., Насти А.

Высокий уровень развития представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области был установлен у 4 (20%) детей – Оксаны З., Ильяса В., Лили П., Дениса Е.

Диагностическое задание 2 «Помоги животным добраться домой» (авторское).

Цель: определить уровень сформированности представлений о среде обитания животных Самарской области.

К материалам относятся:

- картинки животных (заяц, волк, лисица, суслик, кабан, белка, лось, косуля, тушканчик, хомяк, барсук);
- картинки птиц (дятел, дрофа, цапля, утка, аист, лебедь, орел, сапсан, журавль);
- картинки с изображением лесостепи, степи, леса Самарской области.

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком.

Содержание. Педагог показывает ребенку картинки с животными, просит назвать их, а затем обращает его внимание на картинки климатических зон Самарской области (лесостепная и степная) и объясняет, что среди зверей зоопарка есть животные из Самарской области, которые самостоятельно не могут найти дорогу домой и ждут помощи от ребенка. В ходе беседы педагог побуждает ребенка объяснять, по каким признакам он выбирает животных, характерных для климатических зон Самарской области.

Критерии оценки результатов:

- низкий уровень (1 балл) – задание не вызывает у ребенка интереса, он имеет фрагментарные представления о различиях среды обитания животных климатических зон Самарской области, испытывает трудности при объяснении своего выбора;
- средний уровень (2 балла) – ребенок интересуется заданием, с помощью педагога устанавливает различия среды обитания животных

разных климатических зон Самарской области, но иногда затрудняется объяснить свой выбор;

– высокий уровень (3 балла) – ребенок проявляет эмоционально окрашенный интерес к заданию и к представителям животного мира, делает самостоятельные выводы о различиях среды обитания животных разных климатических зон Самарской области, развернуто объясняет свой выбор.

Количественные результаты диагностического задания 2 представлены в таблице 3 и в приложении Б.

Таблица 3 – Количественные результаты уровней сформированности представлений о среде обитания животных Самарской области (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	8	40%	7	35%
Средний	10	50%	10	50%
Высокий	2	10%	3	15%

В экспериментальной группе низкий уровень развития представлений о среде обитания животных Самарской области был выявлен у 8 детей (40%).

Дети не знают, что в Самарской области существуют различные климатические зоны. Дети не понимают разницы между лесостепной зоной и степной зоной. Например, Марина Е. не увидела разницы между средой обитания бурого медведя, лося, тушканчика, кабана и дрофы, решив, что все они живут в лесу. На вопрос педагога, чем отличаются места обитания названных животных в лесу, Марина ответила, что не знает. Называя жирафа и верблюда, она правильно отметила, что таких животных в лесу Самарской области нет, они живут в Африке, но она их видела в зоопарке.

Средний уровень развития представлений о среде обитания животных Самарской области был установлен у 10 детей (50%). Дети видят разницу

среды обитания животных разных климатических зон Самарской области, но испытывают затруднения при объяснении своего выбора, нуждаются в поддержке педагога. Например, объясняя разницу между лесом, лесостепью и степью, Давид П. решил, что лес состоит из деревьев, в лесостепи есть места без деревьев, а в степи деревья просто не растут. Назвать точно из предложенных животных обитателей леса, лесостепи и степи он не смог, предположил, что животные могут жить и в лесу и в лесостепи, и в степи. По мнению Давида П., не живут в лесу Самарской области жираф и верблюд, потому что они жители жарких стран, а также белый медведь, который живет на Севере.

Высокий уровень развития представлений о среде обитания животных Самарской области был установлен у 2 (10%) детей. Дети понимают, что у каждого животного есть своя среда обитания, могут объяснить отличия основных климатических зон Самарской области. Например, Мирослава Ш. объяснила, что лось, косуля, кабан живут в лесу, потому что им нужно укрытие от хищников, а среди деревьев можно спрятаться, они питаются травой, ягодами, желудями, другими словами, дарами леса. Тушканчик и слепыш – это грызуны, которые роют норы в земле, запасают в свои кладовые зерно, поэтому они живут в степи или в лесостепи, там, где люди сажают хлеб.

В контрольной группе низкий уровень развития представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области был выявлен у 7 детей (35%) – Алисы О., Ульяны Ф., Леры Ш., Леры Н., Варвары А., Версавии Р., Толи О.

Средний уровень развития представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области был установлен у 10 детей (50%) – Ларисы Н., Дианы У., Нади М., Саши Б., Юли Д., Оли А., Гали Т., Сережи Р., Насти А., Оксаны З.

Высокий уровень развития представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области был установлен у 3 (15%) детей – Ильяса В., Лили П., Дениса Е.

Диагностическое задание 3 «Что ты знаешь о питании животных Самарской области?» (авторское).

Цель: определить уровень сформированности представлений о питании животных Самарской области.

К материалам относятся:

- картинки животных (заяц, волк, лисица, суслик, кабан, белка, лось, косуля, тушканчик, хомяк, барсук);
- картинки птиц (дятел, дрофа, цапля, утка, аист, лебедь, орел, сапсан, журавль);
- картинки с изображением гнезда, дупла на дереве, норы, реки.

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком.

Содержание. Педагог обращается к ребенку с просьбой рассмотреть животных назвать их, найти для каждого из представителей животных Самарской области свой домик, рассказать, чем питаются эти животные, как зависит их питание от места обитания, объяснить свой выбор.

Критерии оценки результатов:

- низкий уровень (1 балл) – задание не вызывает у ребенка интереса, он не знает названия многих животных Самарской области, не может соотнести многих животных с местом их обитания, затрудняется установить зависимость питания животного от места обитания;
- средний уровень (2 балла) – ребенок интересуется заданием, при определении названия некоторых животных испытывает затруднения, соотносит животных с местом их обитания, допускает незначительные ошибки при установлении зависимости питания животного от места обитания, не всегда развернуто может объяснить свой выбор;

– высокий уровень (3 балла) – ребенок проявляет эмоционально окрашенный интерес к заданию и к представителям животного мира Самарской области, знает названия животных Самарской области, самостоятельно соотносит животных с местом их обитания, объясняет зависимость питания животного от места обитания.

Количественные результаты диагностического задания 3 представлены в таблице 4 и в приложении Б.

Таблица 4 – Количественные результаты уровня сформированности представлений о питании животных Самарской области (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	7	35%	6	30%
Средний	10	50%	10	50%
Высокий	3	15%	4	20%

В экспериментальной группе низкий уровень сформированности представлений о питании животных Самарской области был выявлен у 7 детей (35%). Из представленных изображений животных, дети смогли назвать не все из них. Им трудно соотносить животное с местом обитания, они не могут установить зависимость питания животного от места обитания. Например, Нина Д. не смогла назвать выдру, цаплю, суслика, тушканчика, лося, кабана и орла. Рассказывая про дятла, утку, аиста, лебедя, которые, по мнению девочки, живут в гнездах, Нина Д. объяснила, что птицы едят червячков и жучков. Девочка не увидела взаимосвязи между средой обитания и кормовой базой, пищевой зависимости, например, водоплавающих птиц от водной среды обитания.

Средний уровень развития представлений о питании животных Самарской области был установлен у 10 детей (50%). Дети знают большинство представленных изображений животных, затрудняются назвать

только некоторых. Например, Амина Д. не назвала только выдру. Распределяя животных по домикам, она определила всех птиц в гнездо, в то время как дятел живет в дупле. Вместе с тем, Амина правильно указала взаимосвязь пищевой базы от среды обитания, рассказав, что водоплавающие птицы ищут корм в пруду или в реке, а другие птицы добывают жучков на деревьях или на земле.

Высокий уровень развития представлений о питании животных Самарской области был установлен у 3 (15%) детей. Дети хорошо знакомы с животными Самарской области, могут правильно определить место обитания каждого животного и зависимость питания конкретного животного от места обитания. Например, Дима З. рассказывая про лисицу, правильно назвал ее хищником, живущим в лесу и лесостепи, который охотится на зайцев и мышей, вспомнил о таком способе охоты лисы как мышкование, объяснил, что лисы живут в норах, которые роют сами.

В контрольной группе низкий уровень развития представлений о питании животных Самарской области был выявлен у 6 детей (30%) – Ульяны Ф., Леры Ш., Левы Н., Варвары А., Версавии Р., Толи О.

Средний уровень развития представлений о питании животных Самарской области был установлен у 10 детей (50%) – Алисы О., Ларисы Н., Дианы У., Над М., Саши Б., Юли Д., Оли А., Гали Т., Сережи Р., Насти А.

Высокий уровень развития представлений о питании животных Самарской области был установлен у 4 (20%) детей – Оксаны З., Ильяса В., Лили П., Дениса Е.

Диагностическое задание 4 «Что ты знаешь о внешнем виде и повадках животных Самарской области?» (авторское).

Цель: определить уровень сформированности представлений о внешнем виде и повадках животных Самарской области.

К материалам относятся:

– картинки животных (заяц, волк, лисица, суслик, кабан, белка, лось, косуля, тушканчик, хомяк, барсук);

– картинки птиц (дятел, дрофа, цапля, утка, аист, лебедь, орел, сапсан, журавль).

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком.

Содержание. Педагог обращается к ребенку с просьбой рассмотреть животных, назвать их, рассказать, какие повадки этих животных знакомы ребенку, как на особенности внешнего вида влияет среда обитания животных, объяснить свой выбор.

Критерии оценки результатов:

– низкий уровень (1 балл) – задание не вызывает у ребенка интереса, он не знает названия многих животных Самарской области, не знаком с повадками животных, затрудняется установить взаимосвязь внешнего облика со средой обитания;

– средний уровень (2 балла) – ребенок интересуется заданием, при определении названия некоторых животных испытывает затруднения, знаком с некоторыми повадками животных Самарской области, допускает незначительные ошибки при установлении влияния среды обитания на внешний облик животных, не всегда развернуто может объяснить свой выбор;

– высокий уровень (3 балла) – ребенок проявляет эмоционально окрашенный интерес к заданию и к представителям животного мира Самарской области, знает названия животных Самарской области, самостоятельно называет повадки животных, объясняет зависимость внешнего облика животных от среды обитания.

Количественные результаты диагностического задания 4 представлены в таблице 5 и в приложении Б.

В экспериментальной группе низкий уровень развития представлений о внешнем виде и повадках животных Самарской области был выявлен у 7 детей (35%). Дети плохо знакомы с животными Самарской области, не знают об их повадках.

Таблица 5 – Количественные результаты уровней сформированности представлений о внешнем виде и повадках животных Самарской области (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	7	35%	6	30%
Средний	10	50%	10	50%
Высокий	3	15%	4	20%

Например, Ира У., рассматривая картинки, назвала зайца, лисицу, белку, хомяка, дятла, утку, лебедя, ежа и ящерицу. Отвечая на вопрос, какие особенности поведения внешнего вида и поведения у названных животных она может назвать, Ира У. вспомнила, что заяц меняет шубку с серой летней, на белую и зимнюю шубку. Белка и хомяк на зиму делают запасы, у хомяка есть большие щёки, куда он может спрятать еду. Девочка отметила, что у лисицы есть большой красивый рыжий хвост, но не смогла назвать, зачем он нужен ей в природе. Описывая ежа, Ира У. рассказала, что он весь покрыт колючками, которые помогают ему спастись от хищников.

Средний уровень развития представлений о внешнем виде и повадках животных Самарской области был установлен у 10 детей (50%). Дети знакомы с большинством животных, живущих в Самарской области, могут назвать многих животных, но допускают незначительные ошибки при установлении влияния среды обитания на внешний облик животных. Например, Даша Ж. назвала почти всех животных, за исключением выдры и слепыша, очень правильно отметила влияние образа жизни, например, грызунов на их внешний вид, указав на передние лапки, напоминающие ручки с длинными когтями у суслика, хомяка и тушканчика, которые роют себе в земле норы, поэтому им нужны такие когти. Вместе с тем, при описании внешнего вида водоплавающих птиц девочка не отметила на наличие у них перепонки на лапах, с помощью которых они плавают.

Высокий уровень развития представлений о внешнем виде и повадках животных Самарской области был установлен у 3 (15%) детей. Дети самостоятельно называют изображения животных Самарской области, знакомы с повадками этих животных, понимают, что внешний облик животного определяется средой обитания. Например, Мирослава Ш. правильно разделила птиц на водоплавающих и обычных, рассказала, что у лебедя и утки перепончатые лапы, с помощью которых они хорошо плавают, могут нырять за кормом в воду, а вот у цапли и аиста перепонки нет, эти птицы тоже часто ищут корм в воде, плавать они не могут. Рассказывая про белку и лису, она отметила наличие у них красивого длинного хвоста, который помогает им выживать. Лиса с помощью хвоста может замечать свои следы на снегу и греться в морозы, а белка с помощью хвоста удерживает равновесие во время прыжков по веткам деревьев.

В контрольной группе низкий уровень сформированности представлений о внешнем виде и повадках животных Самарской области был выявлен у 6 детей (30%) – Ульяны Ф., Леры Ш., Левы Н., Варвары А., Версавии Р., Толи О.

Средний уровень развития представлений о внешнем виде и повадках животных Самарской области был установлен у 10 детей (50%) – Алисы О., Ларисы Н., Дианы У., Нади М., Саши Б., Юли Д., Оли А., Гали Т., Сережи Р., Насти А.

Высокий уровень сформированности представлений о внешнем виде и повадках животных Самарской области был установлен у 4 (20%) детей – Оксаны З., Ильяса В., Лили П., Дениса Е.

Диагностическое задание 5 «Что ты знаешь о животных из Красной книги Самарской области?» (авторское).

Цель: определить уровень сформированности представлений о редких и исчезающих животных Самарской области.

К материалам относятся:

- картинки животных (заяц, волк, лисица, суслик, кабан, белка, лось, косуля, тушканчик, хомяк, барсук);
- картинки птиц (дятел, дрофа, цапля, утка, аист, лебедь, орел, сапсан, журавль);
- картинка «Красная книга Самарской области».

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком.

Содержание. Педагог просит ребенка назвать животных, разместить в Красную книгу Самарской области тех животных, которые, по его мнению, относятся к редким и исчезающим видам, объяснить свой выбор.

Критерии оценки результатов:

- низкий уровень (1 балл) – задание не вызывает у ребенка интереса, он не знает названия многих животных Самарской области, не может объяснить, почему отдельные виды животных нужно заносить в Красную Книгу;
- средний уровень (2 балла) – ребенок интересуется заданием, при определении названия некоторых животных испытывает затруднения, знает о назначении Красной Книги Самарской области, но допускает ошибки при распределении животных, нуждающихся в охране, в Красную книгу;
- высокий уровень (3 балла) – ребенок проявляет эмоционально окрашенный интерес к заданию и к представителям животного мира Самарской области, знает названия животных Самарской области, занесённых в Красную Книгу, может объяснить свой выбор.

Количественные результаты диагностического задания 5 представлены в таблице 6 и в приложении Б.

В экспериментальной группе низкий уровень сформированности представлений о среде обитания животных Самарской области был выявлен у 9 детей (45%). Дети не знают, какие животные занесены в Красную книгу

Самарской области, не могут объяснить, почему именно эти виды животных нуждаются в охране.

Таблица 6 – Количественные результаты уровней сформированности представлений о среде обитания животных Самарской области (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	9	45%	8	40%
Средний	10	50%	10	50%
Высокий	1	5%	2	10%

Например, Милана Г. из показанных картинок животных смогла назвать правильно только ящерицу, аиста, лебедя, орла, ежа и хомяка. На вопрос, являются ли эти животные исчезающими видами и нужно ли их охранять, девочка сказала, что их много в лесу и на озере, она сама видела, поэтому охранять их не нужно. Про Красную книгу Самарской области и животных, занесенных в нее, Милана Г. не знает.

Средний уровень сформированности представлений о среде обитания животных Самарской области был установлен у 10 детей (50%). Дети знают о существовании и назначении Красной Книги Самарской области, однако ошибаются, распределяя животных, нуждающихся в охране в Красную книгу. Например, Зоя Л. рассказала о назначении Красной Книги, назвала почти всех животных, кроме вечерницы, которую определила просто как летучую мышь, выхухоли, выдры и сапсана. При распределении животных в разделы Красной Книги, девочка решила, что охранять нужно ящериц и ежей, потому что люди часто ловят их в поле и в лесу, многие несут домой, поэтому им нужна охрана.

Высокий уровень сформированности представлений о среде обитания животных Самарской области был установлен у 1 (10%) ребенка. Мирослава Ш. назвала правильно всех животных, только заменив название «вечерницы»

на «летучую мышь», сказала, что всех этих животных нужно охранять, потому что их мало, значит всех нужно занести в Красную Книгу.

В контрольной группе низкий уровень сформированности представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области был выявлен у 8 детей (40%) – Алисы О., Ульяны Ф., Леры Ш., Левы Н., Варвары А., Версавии Р., Толи О. Оли А.

Средний уровень сформированности представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области был установлен у 10 детей (50%) – Ларисы Н., Дианы У., Нади М., Саше Б., Юли Д., Гали Т., Сережи Р., Насти А., Оксаны З., Ильяса В.

Высокий уровень сформированности представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области был установлен у 2 (10%) детей – Лили П., Дениса Е.

Общий уровень сформированности у детей 6-7 представлений о животных родного края представлен в приложении Б.

Количественные результаты диагностики сформированности у детей 6-7 представлений о животных родного края представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные результаты уровней сформированности у детей 6-7 представлений о животных родного края (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	7	35%	6	30%
Средний	10	50%	10	50%
Высокий	3	15%	4	20%

Низкий уровень сформированности представлений о животных родного края продемонстрировали 7 детей (35%) экспериментальной группы и 6 детей (30%) контрольной группы. Средний уровень сформированности представлений о животных родного края показали 10 детей (50%) экспериментальной группы и 10 детей (50%) контрольной группы. Высокий

уровень сформированности представлений о животных родного края выявлен у 3 детей (15%) экспериментальной группы и 4 детей (20%) контрольной группы.

Наглядно рассмотрим результаты исследования сформированности представлений о животных родного края детей 6-7 лет (констатирующий этап), представленные на рисунке 1.

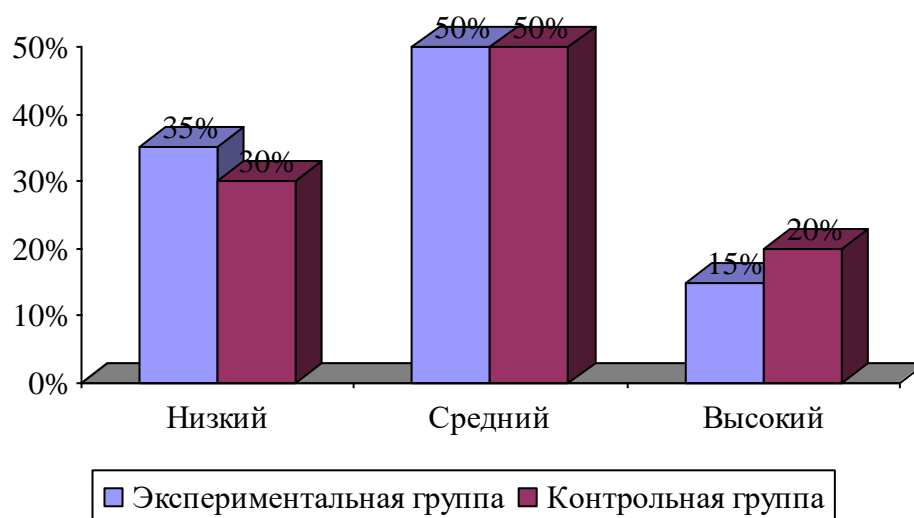


Рисунок 1 – Сравнение количественных результатов исследования контрольной и экспериментальной группы на констатирующем этапе

По результатам пяти диагностических методик мы распределили детей экспериментальной и контрольной групп относительно одного из уровней сформированности представлений о животных родного края.

К низкому уровню сформированности представлений о животных родного края мы условно отнесли 7 детей (35%) экспериментальной группы и 6 детей (30%) контрольной группы. Дети испытывают затруднения в определении представителей животного мира, не могут соотнести представленных на картинках животных с их средой обитания, незнакомы с характерными признаками животных леса, лесостепи и степи. Дети имеют фрагментарные представления о различиях среды обитания животных климатических зон Самарской области, не могут соотнести многих животных

с местом их обитания, затрудняются установить зависимость питания животного от места обитания. Дети не знакомы с повадками животных, затрудняются установить взаимосвязь внешнего облика со средой обитания, не могут объяснить, почему отдельные виды животных нужно заносить в Красную книгу, эмоционально окрашенное отношения к животным не проявляют.

К среднему уровню сформированности представлений о животных родного края мы условно отнесли 10 детей (50%) экспериментальной группы и 10 детей (50%) контрольной группы. Дети могут назвать большинство представителей животного мира Самарской области, но иногда допускают ошибки, могут определить сферу обитания животных, опираясь при этом на характерные признаки и образ жизни животных, но не всегда правильно. Дети с помощью педагога устанавливают различия среды обитания животных разных климатических зон Самарской области, соотносят животных с местом их обитания, допускают незначительные ошибки при установлении зависимости питания животного от места обитания. Дети знакомы с некоторыми повадками животных Самарской области, допускают незначительные ошибки при установлении влияния среды обитания на внешний облик животных. Дети знают о назначении Красной Книги Самарской области, но допускают ошибки при распределении животных, нуждающихся в охране, в Красную книгу, интересуются животными Самарской области, демонстрируют эмоционально окрашенное отношение к ним.

К высокому уровню сформированности представлений о животных родного края мы условно отнесли 3 детей (15%) экспериментальной группы и 4 детей (20%) контрольной группы. Дети называют всех представителей животного мира Самарской области, знают, что для зоны леса, лесостепи и степи Самарской области характерно отсутствие крупных хищников, самостоятельно определяют сферу обитания животных. Дети делают самостоятельные выводы о различиях среды обитания животных разных

климатических зон Самарской области, самостоятельно соотносят животных Самарской области с местом их обитания, объясняют зависимость питания животного от места обитания, самостоятельно называют повадки животных. Дети объясняют зависимость внешнего облика животных от среды обитания, знают названия животных Самарской области, занесённых в Красную книгу, интересуются животными Самарской области, демонстрируют эмоционально окрашенное отношение к ним.

Таким образом, необходимо разработать и реализовать содержание педагогической работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания. Содержание работы будет представлено в следующем параграфе нашего исследования.

2.2 Содержание и организация работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания

На основании изучения научно-методической литературы Л.М. Маневцовой, С.Н. Николаевой, А.М. Федотовой, Л.С. Игнаткиной об особенностях развития у детей дошкольного возраста естественнонаучных знаний о природе, было разработано содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания.

В соответствии с выдвинутой нами гипотезой, мы предположили, что процесс формирования у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания будет возможен, если:

- подобраны литературные произведения природоведческого содержания о животных родного края в соответствии с принципами региональности, вариативности, соответствия возрасту дошкольников;

- обогащен книжный центр произведениями природоведческого содержания о животных родного края;
- включены литературные произведения природоведческого содержания о животных родного края в совместную деятельность педагога и детей в режимных моментах.

Задачи формирующего этапа исследования:

- способствовать формированию представлений о животных Самарской области, обитающих в разных природных зонах Самарской области;
- расширять представления о среде обитания животных Самарской области;
- обогащать представления о питании животных Самарской области;
- способствовать формированию представлений о внешнем облике животных Самарской области;
- знакомить детей с животными разных природных зон, занесенных в Красную Книгу Самарской области.

Первым шагом нашей работы стала подбор литературных произведений природоведческого содержания, соответствующих выделенным показателям сформированности представлений у детей 6-7 лет животных родного края и возрасту детей, в соответствии с принципами региональности, вариативности, соответствия возрасту дошкольников. При подборе литературных произведений мы ориентировались на наиболее распространенных обитателей леса, лесостепи и степи Самарской области. Также нами были подобраны произведения о животных, занесенных в Красную Книгу Самарской области. Большинство произведений составили рассказы известных писателей натуралистов В.Н. Танасийчука, Н.И. Сладкова, Г.А. Скребицкого, И.С. Соколова-Микитова, С.А. Баруздина, М.Н. Богданова, В.В. Бианки, Д.И. Зуева. Также были использованы небольшие рассказы и сказки таких известных авторов как Л.Н. Толстой, С.Т. Аксаков, Т.А. Шорыгына, Ю. Гаврюшенко. Произведения некоторых

авторов, например, М.Н. Богданова, С.Т. Аксакова, были адаптированы в соответствии с возрастом детей.

Затем познакомили детей 6-7 лет с литературными произведениями природоведческого содержания с целью закрепления у них представлений о животных разных природных зон Самарской области.

Работа по ознакомлению детей с животными родного края посредством литературы природоведческого содержания осуществлялось в ходе совместной деятельности детей и педагога по чтению художественной литературы в режимных моментах во второй половине дня. Перед чтением художественного произведения проводилась вводная беседа о писателе, произведение которого ребята услышат, осуществлялась работа по визуализации внешнего облика героя произведения с использованием иллюстраций как непосредственно из книг писателей-натуралистов, так и иллюстраций из природоведческих энциклопедий, отражающих особенности жизни животного. Проводимая после чтения каждого художественного произведения природоведческого содержания беседа помогала детям уточнить характерные особенности внешнего вида, образа жизни и питания герои произведения. Сохранять в памяти знания о животных родного края помогали дидактические игры «Зайчишкин день», «Белкины привычки», «Хлопни в ладоши», «Рассели правильно обитателей леса», «Четвертый лишний», «Найди обитателей леса», «Сходство и различия», «Угадай по описанию», направленные на закрепление у детей характерных черт внешнего облика, места обитания и пищевых привычек животных родного края. Выразить свое эмоциональное отношение к герою ребята могли посредством рисования, организуемого после чтения художественного произведения.

Подбор литературы и ознакомление детей с животными климатических зон Самарской области осуществлялось по трем направлениям в соответствии с обитанием животных в конкретной климатической зоне.

Первое направление – ознакомление с животными лесов Самарской области. С целью реализации данного направления было разработано содержание совместной деятельности педагога с детьми по темам:

- «Есть ли дом у зайца?»;
- «Где живет белка?»;
- «Лиса и волк – хищники лесов Самарской области»;
- «Гнездо или нора?»;
- «На разных этажах леса»;
- «Самые крупные обитатели Самарских лесов».

Из произведений ряда писателей, таких как С.А. Баруздин, М.Н. Богданов, В. Бианки, Л.Н. Толстой, Н.И. Сладков, Г.А. Скребицкий, И. Соколов-Микитовый, Т.А. Шорыгин, дети получили представление о внешнем виде, образе жизни, питании, основных повадках животных, населяющих леса Самарской области.

Второе направление – ознакомление с животными лесостепи Самарской области, занесенными в Красную книгу Самарской области. На реализацию этого направления было направлено содержание совместной деятельности педагога с детьми по темам:

- «Кому трава в лесостепи Самарской области родной дом?»;
- «Водоплавающие обитатели Самарских лесостепей»;
- «Плавать не умеют, а без воды жить не могут»;
- «Удачливые охотники»;
- «Пречудное существо».

Произведения С.Т. Аксакова «Журавль», Н.И. Сладкова «В лес по загадки», Ю. Гаврюшенко «Дед тоже был пацаном», В.В. Бианки «Анюткина утка», Г.А. Скребицкого «Лебеди» и других писателей помогли познакомить детей с внешним видом, образом жизни, особенностями питания и основными повадками ряда птиц Самарской области.

Третье направление – ознакомление с животными степи Самарской области, занесенными в Красную книгу Самарской области. Реализуя

содержание совместной деятельности педагога с детьми по чтению художественной литературы по темам «Кто живет в степных норах Самарской области?» и «Главные птицы степей Самарской области» мы использовали произведения Н.И. Сладкова «В лес по загадки», С.Т. Аксакова «Дрофа», Л.Н. Толстого «Орел». Из этих произведений дети узнали об особенностях внешнего вида, образа жизни и питания обитателей степной зоны Самарской области (дрофа, орел, хомяк, тушканчик, суслик).

Рассмотрим содержание совместной деятельности педагога и детей по чтению литературных произведения природоведческого содержания с целью ознакомления с животными лесов Самарской области.

Тема «Есть ли дом у зайца?». Во вводной беседе мы предложили детям подумать, кому из зверей, им знакомых, хорошо жить в лесах нашей Самарской области, а в качестве подсказки загадали загадку о зайцах. Дети сразу ее отгадали, а мы обратили внимание детей на иллюстрации из книги Т.А. Шорыгиной «Какие звери в лесу?» о жизни зайцев и попросили послушать небольшой рассказ Л.Н. Толстого «Зайцы». Из этого рассказа детям стало известно о том, что зайцы могут быть лесными и полевыми, об особенностях их питания и поведения. В ходе беседы по содержанию рассказа на вопрос педагога «Есть ли дом у зайца?», Амина Д. ответила: «У зайцев нет постоянного домика, который бы они обустроивали». В ходе беседы некоторые ребята поделились личным опытом встречи зайцами. Например, Галя А.: «Мы летом ездили за ягодами в лес и, на опушке я увидела серенького зайку, большого, только он очень быстро упрыгал». В ходе дидактической игры с мячом «Зайчишкин день» ребятам было предложено придумать по одному действию от лица зайчика в течение дня. Игра получилась очень интересной, дети не только пользовались фактами, которые они узнали о повадках зайца сегодня, но и добавляли из собственных знаний. Например, Давид П.: «Сегодня бегал на поле, там растет капуста, очень вкусная, люблю особенно кочерыжки, а потом спал под кустом». Реализуя второй вариант совместной деятельности педагога с

детьми на эту тему, мы познакомили детей с краткой биографией замечательного русского писателя-натуралиста, прочитали ребятам короткий рассказ Д. Зуева «Кормежка зайцев». В ходе беседы по содержанию рассказа дети высказывали своё мнение об особенностях поведения зайцев. Ира У.: «Зайцы очень сообразительные, добывают себе пищу зиму, пользуясь трудом лосей». Свое эмоциональное впечатление о героях произведения Д. Зуева ребята выразили в рисунках.

Тема «Где живет белка?». Во вводной беседе мы познакомили ребят с писателем-натуралистом Н.И. Сладковым, который написал несколько рассказов о герое наши беседы. Без труда отгадав загадку о белке, ребята предположили, что героем литературного произведения будет белка, с удовольствием рассмотрели иллюстрации из книги «Рассказы и сказки о животных» к произведению Н.И. Сладкова «Загадочный зверь», обратили внимание на яркий цвет, пушистый мех, большой и длинный хвост, красивый внешний облик зверька. Из рассказа ребята узнали о рационе не только белки, но и других животных, населяющих леса в Самарской области, таких как дятел, дрозд, мышь, цапля, куница. В ходе беседы по содержанию рассказа ребята обобщили характерные внешние черты белки. На вопрос «Что же ест белка?» Галя А. ответила: «Белка ест жуков, муравьев, ос, шмелей, мышей, яйца птиц и даже птенцов. Еще белка кушает почки, семена елок, орехи, ягоды, грибы» Дети удивились разнообразию рациона, поделились личными впечатлениями от встречи с белками прямо в городской черте. Например, Амина Д.: «За нашим домом через дорогу сразу лес, а внизу речка, а в лесу ручные белки. Я ношу мелко нарезанные яблоки и морковь, иногда орешки. У них дупло на дереве, когда белки видят угощения, спускаются на ветку и берут из руки». В ходе дидактической игры «Белкины привычки» дети слушали о привычках разных животных и хлопали в ладоши, когда слышали характерные только для белки поведенческие привычки.

В ходе реализации второго варианта совместной деятельности педагога с детьми на эту тему, мы познакомили детей во вводной беседе с биографией писателя Г.А. Скребицкого, дети с удовольствием рассматривали иллюстрации к произведению автора «Воришка», сразу догадались, о каком лесном жителе пойдет речь в произведении. После чтения рассказа, в ходе беседы, анализируя поведение дикой белки в доме человека, дети смогли ответить на вопрос, как белка обустроивает свой дом в дупле. Например, Ира У.: «Гнездышко в дупле у белки должно быть теплым и уютным, поэтому она носила туда вещи». Вениамин Х.: «Белка очень запасливая, поэтому развесила сушить грибы на рогах, у нее в дупле должна быть целая кладовая, чтобы есть зимой и кормить бельчат». После завершения беседы ребятам было предложено нарисовать героя произведения и его домик.

Тема «Лиса и волк – хищники лесов Самарской области». Мы объединили произведения двух разных авторов, чтобы дети смогли сопоставить сходство и различия в повадках и образе жизни двух основных лесных хищников Самарских лесов. Вначале дети отгадали загадки о лисе и волке, пришли к выводу о том, что речь пойдет о хищных животных лесов Самарской области. Рассматривая иллюстрации лисы и волка, а также жилищ хищников, дети пришли к выводу, что у них много общего. О том, где живут, как растут и играют лисята, ребята узнали из рассказа Н.И. Сладкова «Веселая игра». В ходе беседы дети делились впечатлениями о тайнах жизни рыжего хищника. Например, Даша Ж.: «Лисята играют как маленькие дети, только они не просто играют, но еще и охотятся, а их игрушки – это настоящая еда, вот мышка, например». Затем детям был прочитан рассказ Т.А. Шорыгиной «Волк». В ходе беседы дети сопоставляли образ жизни двух хищников в лесу, его сходства и различия. Например, Амина Д.: «И волк и лиса живут со своими детьми в норах, только у волка нора называется логово». Зоя Л.: «Эти хищники не делают запасов на зиму, они выходят охотиться и зимой и летом, чтобы прокормить себя и своих детей». Организуя игру в слова «Хлопни в ладоши», мы предложили детям хлопнуть

в ладоши, услышав слова, подходящие по описанию внешнего вида или образа жизни к лисе и волку. Оказалось, что ребята очень хорошо усвоили материал, во время игры ошиблись несколько раз только Ира У. и Семен В.

Тема «Гнездо или нора?». Дети сразу отгадали загадку о еже, с интересом изучали иллюстрации к рассказу Г.А. Скребицкого «Еж». После чтения рассказа, дети поделились впечатлениями о прочитанном содержании, удивились, как много в природе у ежей врагов. Например, Мирослава Ш.: «Какая же лиса коварная, бросать воду бедного ежика, чтобы поймать его, хорошо, что он, наверное, быстро плавает и может от нее уплыть». Милана Г.: «А я думала, что у ежика есть хорошо защищенная норка, а он, оказывается, просто в гнездышке на земле живет, ведь ежат любой может обидеть». Жанна Щ.: «Ёжика сам хищник, и мышку может съесть и даже змею съесть, не заботится». Свои эмоциональные впечатления о жизни ежа в лесу ребята выразили в рисунках.

В ходе реализации второго варианта совместной деятельности педагога с детьми на эту тему, детям было предложено рассмотреть иллюстрации барсука, вспомнить название животного, обратить внимание на его внешний вид с характерными белыми волосами на голове. Затем детям был прочитан адаптированный рассказ Г.А. Скребицкого «Барсучонок», из которого дети узнали об образе жизни и повадках барсуков. В ходе беседы после прослушанного рассказа дети сравнивали между собой образ жизни ежей и барсуков, пришли к выводу, что оба животных являются хищниками, живущими в лесу, у которых похожий рацион питания, что они могут кушать мелких грызунов, улиток, лягушек, насекомых, яйца птиц. Обсуждая с детьми отличия в подготовке к зиме у двух животных, мы сделали акцент на том, что барсук своей многоярусной норе делает кладовую с запасами, в то время как еж зимой впадает в спячку и никаких запасов к зиме не готовит. Закрепить полученные знания помогла дидактическая игра «Где зимует ежик и барсук», в которой педагог бросал ребенку мяч с утверждением о том, как еж или барсук готовятся и ведут себя во время зимы, ребенок отвечал,

правильное это утверждение неправильное. Во время игры ошибки допускали Нина Д., Марина Е., но ребята их поправляли сами.

Тема «На разных этажах леса». В ходе совместной деятельности дошкольники познакомились с обитателями разных этажей леса. Во вводной беседе, дети вспомнили, что на верхних этажах леса обитают птицы и белки, нижние этажи леса занимают различные животные. Затем мы познакомили детей с биографией русского писателя И. Соколова-Микитова, из рассказов которого можно многое узнать об обитателях леса. Детям не составило труда отгадать загадку о дятле, рассматривая иллюстрации с изображением птицы и его жилища в дупле дерева. Дети отметили яркий внешний облик дятла, сходство обустройства гнезда внутри с дуплом жилища белки. Догадки детей подтвердило содержание рассказа И. Соколова-Микитова «Дятлы», из которого дети узнали о видах дятлов, населяющих леса Самарской области, о способах питания дятлов, о том, как они устраивают свои гнезда, выдалбливая дупло в дереве. Дети удивились, узнав о том, как отличается внешний облик разных видов. Жанна Щ.: «А я думала, что дятлы только черные с красной шапочкой на голове». Зоя Л. «У дятла очень сильный клюв и сама птица сильная, если он может выдолбить такое глубокое дупло в дереве, чтобы не только спрятаться туда сам, но вывести там в птенцов». Завершилась совместная деятельность педагога с детьми рисованием воспитанников на тему «Жители верхних этажей леса». Рассмотрим реализацию второго варианта совместной деятельности педагога с детьми на эту тему. Во вводной беседе мы привлекли внимание детей к иллюстрациям с изображением выдры, обратили внимание детей на ее перепончатые лапы, предложили детям предположить, где может жить животное с такими лапами. Ираклий О.: «Перепончатые лапы у всех водоплавающих птиц, значит, выдра должна жить и охотиться в воде». Чтобы дети могли проверить это предположение, мы предложили им послушать небольшой рассказ И. Соколова-Микитова «Выдры». Дети узнали о редких в самарских лесах животных, живущих у глухих лесных речек, занесенных в Красную Книгу

Самарской области. Рассматривая иллюстрации с изображением выдры, дети сравнивали ее внешность и образ жизни с бобрами. Мы обратили внимание детей, что бобры живут в построенных ими домиках-хатках, в то время как домик выдры называется холм, представляющий чаще всего глубокую нору на берегу реки. В ходе беседы с детьми был поставлен акцент на очень разные сферы обитания двух жителей леса – дятла и выдры. Олег Е.: «Дятел живет в глубине леса высоко на дереве в дупле, выдра живет на краю леса возле речки, в самом низу и роет себе нору на берегу». В ходе дидактической игры «Рассели правильно обитателей леса» мы предложили детям расселить знакомых им уже обитатели лесов Самарской области по лесным этажам и домам. С этим заданием правильно справились все ребята.

Тема «На разных этажах леса». Мы продолжали знакомить детей с обитателями разных этажей самарских лесов. Во вводной беседе мы познакомили ребят с биографией писателя С.А. Баруздина, предложили им отгадать загадку о главном герое его рассказа «Судак». Большинство ребят правильно отгадали загадку о летучей мыши, после чего им был прочитан рассказ С.А. Баруздина «Судак». Рассматривая иллюстрации летучих мышей, ребята поделились собственными впечатлениями от встречи с ними. Ираклий О.: «Я был на турбазе на Усе, летучие мыши жили на крыше нашего дома. По вечерам прилетали на веранду и сидели на потолке, я их рассматривал, но не трогал, боялся немного». Мы обратили внимание детей на то, что вечерницы, о которых шла речь в рассказе писателя, занесены в Красную книгу в Самарской области, их осталось очень мало и они под угрозой исчезновения. На вопрос «Летучие мыши вредители или помощники?» дети сделали правильный вывод о том, что летучие мыши помогают человеку. Олег Е.: «Они едят в основном жуков-вредителей и гусениц, а значит помогают». Затем ребятам было предложено нарисовать рисунок на тему «Удивительные мыши». В ходе реализации второго варианта совместной деятельности педагога с детьми мы познакомили их с биографией известного русского натуралиста М.Н. Богданова. Предложили

рассмотреть цветные и черно-белые иллюстрации из книги писателя и предположить, кто будет героем произведения этого автора. Большинство ребят правильно ответили, что речь пойдет о кабанах. Во время чтения рассказа большое впечатление произвело на детей описание автором внешности кабанов и их повадок. На вопрос «Что вас больше всего удивило в повадках кабанов» Дима З. ответил: «Я думал, что кабаны как поросята, хорошенькие, а их клыки, оказывается, могут убить и животного и человека». Семен В.: «Получается, что клыками он пользуется как лопатой, который выкапывает себе и своим детям разные вкусности из земли». Особенно тронуло детей описание автором дружного отпора со стороны стада кабанов при нападении врагов. Жанна Щ. ответила: «Какие кабаны умные, что догадались спрятать маленьких поросят в середину и защищать их, образуя круг, чтобы никто до них не добрался». Обсуждая особенности питания кабанов, дети пришли к выводу, что едят они то же самое, что и обычные свинки. Предлагая детям дидактическую игру «Четвертый лишний», мы упражняли их в умении распределять знакомых им животных Самарской области на хищников, обитателей верхних этажей леса, обитателей нижних этажей леса, травоядных.

Тема «Самые крупные обитатели Самарских лесов». Мы знакомили детей с обликом и повадками самого крупного обитателя самарских лесов – лося. Загадка о лосе вызвала некоторые затруднения у большинства ребят, правильно ее отгадала Мирослава Ш.

Мы обратили внимание детей на иллюстрации с изображением лосей книги М.Н. Богданова «Из жизни русской природы», после чего прочитали им адаптированный отрывок из рассказа «В лесной глуши» с описанием лосей. В ходе беседы по прочитанному рассказу дети описывали лося.

Даша Ж.: «Лоси это гиганты, они живут семьями. Рога есть только у самцов, у самок и лосят их нет. В семье у них есть вожак, за которым следуют все остальные». Эдик Л.: «Лоси едят все, что растет, и траву, и мхи, и ягоды, и ветки. Но ветки – это зимой, когда везде снег, нет ничего

вкусного». Для проведения дидактической игры «Найди обитателей леса» мы раздали детям зашумленные картинки с изображением различных животных и попросили найти среди них обитателей самарских лесов. С этим заданием все ребята справились без ошибок. Реализуя второй вариант совместной деятельности педагога с воспитанниками, мы показали детям портрет русского писателя-натуралиста В.В. Бианки, рассказали о его биографии и предложили послушать рассказ «Снежный взрыв и спасение косули». Показывая иллюстрации с изображением косули и лося, мы обратили внимание детей, что лось и косуля относятся к отряду оленей, хоть лоси и намного крупнее, и являются родственниками. В ходе беседы по содержанию произведения на вопрос «Что общего у лося и косули, самых крупных обитателей лесов Самарской области», Дима З. ответил: «Косуля и олень питаются одной этой же пищей, едят траву, ягоды, побеги и листья деревьев, желуди, орехи, каштаны». Даша Г. «У них общие враги – хищники, например волки». Ребята с удовольствием приняли участие в рисовании по теме «Самые крупные обитатели Самарских лесов».

Рассмотрим содержание совместной деятельности педагога и детей по чтению литературных произведения природоведческого содержания с целью ознакомления с животными лесостепи Самарской области, занесенными в Красную Книгу Самарской области.

Тема «Кому трава в лесостепи Самарской области родной дом?». Мы объединили произведения двух разных авторов, чтобы дети смогли сопоставить сходство и различия в повадках и образе жизни ящерицы и полоза. Во вводной беседе ребята с легкостью разгадали загадку о ящерице, узнали о том, что всем знакомые ящерицы являются охраняемым видом. Описанию места обитания и повадок ящерицы был посвящен небольшой отрывок из книги Н.И. Сладкова «В лес по загадки». Ребята увидели изображение ящерицы и ее следов на иллюстрациях из книги автора. В ходе беседы ребята делились впечатлениями о внешности и повадках ящерицы из личного опыта о встречах с ними. Ира У.: «Я много раз видела ящерицу, она

у нас дома появляется в огороде, быстро, быстро бежит, в траве ее никак не поймаешь». Вениамин Х.: «Мой старший брат один раз принес домой ящерицу и посадил ее в банку. Через несколько дней там появились яички. Мы с мамой вынесли банку подальше в траву к деревьям и выпустили ящерицу, выложили яички под большую корягу, под листья, чтобы их спрятать от врагов». Обобщая знания детей о ящерицах, мы сделали вывод, что ящерицы приносят большую пользу, так как питаются жучками и гусеницами, вредителями культурных растений. Затем прочитали детям небольшой отрывок из рассказа Ю. Гаврюшенко «Дед тоже был пацаном» о полозе, из которого они узнали о встрече ребяташек с полозом, спящем на дереве, как ребята поймали полоза, рассмотрели и отпустили. Мы обратили внимание детей на то, что полоз – родственник ужа, это не ядовитая змея, которая встречается в лесостепи Самарской области очень редко и занесена в Красную книгу Самарской области. Полоз питается мышами, птичьими яйцами, даже может съесть мелких ящериц. При проведении дидактической игры «Сходства и различия» дети называли, чем ящерица и полоз могут быть между собой похожи, а также выделяли их отличия друг от друга по сфере обитания, способу передвижения, питанию. Наиболее активными в игре были Галя А., Дима З., Даша Ж., Даша Г.

Тема «Водоплавающие обитатели Самарских лесостепей». Дети без труда разгадали загадку об утке, с интересом прослушали адаптированный рассказ В.В. Бианки «Анюткина утка». Рассматривая иллюстрации диких уток, в ходе беседы о повадках и особенностях питания уток дети делились личным опытом от встречи с дикими утками на водоемах родного города. Даша Ж.: «Мы с мамой ходим гулять на набережную, на реку весной прилетают утки. Они живут здесь до осени, летом появляются маленькие утята. Я всегда кормлю уток, они приплывают к берегу. Я даю им белый хлеб. Они ныряют глубоко в воду, их подолгу нет, а потом выныривают». Свои личные впечатления и эмоции от восприятия произведения В.В. Бианки «Анюткина утка» дети выразили в рисовании на тему «Птицы на пруду».

Реализуя второй вариант совместной деятельности педагога с детьми, во вводной беседе мы спросили у детей, какая птица, по их мнению, называется самой верной, а в качестве подсказки предложили иллюстрации с изображением цапли, журавля, аиста и лебедя. Так как ответы ребят не совпадали, мы предложили им ответить на этот вопрос, прослушав адаптированный рассказ Г.А. Скребицкого «Лебеди». Дети очень переживали за пойманную птицу, эмоционально восприняли положительную развязку. В ходе беседы ребята смогли правильно ответить на поставленный перед началом чтения вопрос. Даша Г.: «Теперь я знаю, что лебеди самые верные птицы». Во время беседы дети поделились своими ощущениями от встречи с лебедями. Галя А.: «Когда мы с мамой ездили на море, ходили в парк, там, на пруду живут лебеди, они никуда не улетают. В середине пруда люди построили домик на деревянной площадке, где лебеди спят. Они очень красивые и подплывают прямо к людям, не боятся, берут у них хлеб». Мы обратили внимание детей на то, что лебеди занесены в Красную книгу Самарской области, они являются перелетными птицами и в дикой природе на зиму улетают в жаркие страны. Во время проведения словесной игры «Хлопни в ладоши», дети должны были хлопнуть в ладоши, услышав слова, относящиеся к описанию образа жизни или внешности утки или лебеди. Ребята были очень внимательны, во время игры никто не ошибся.

Тема «Плавать не умеют, а без воды жить не могут». Загадка о журавле вызвала у большинства ребят затруднение, изображение журавля на иллюстрации помогло детям разгадать загадку. Во вводной беседе мы рассказали детям о биографии русского писателя С.Т. Аксакова, среди рассказов которого есть и рассказы о птицах, занесенных в Красную Книгу Самарской области. Затем мы пересказали адаптированный рассказ С.Т. Аксакова из цикла «Записки ружейного охотника Оренбургской губернии» «Журавль». Из рассказа ребята узнали о внешнем виде журавля, его пищевые предпочтения, особенности гнездования. В беседе по содержанию произведения дети на вопрос «Чем питается журавль?»

выразили удивление по поводу его всеядности. Даша Г.: «Журавль может, и зерно есть, и ягоды, и насекомых, а может еще охотиться за ящерицами, лягушками, мышами, даже сусликов и птичек может, есть змей». Марина Е.: «Мы ездили на Усу летом, я там, в камышах видела журавля, у него гнездо, еще мы осенью видели журавлиную стаю, когда были на рыбалке, они громко кричали, и мама сказала, что это косяк журавлей летит на юг». Свои впечатления об образе журавля дети выразили в рисунках на тему «Журавль». В ходе реализации второго варианта совместной деятельности по этой теме во вводной беседе мы познакомили дошкольников с биографией русского писателя-натуралиста Е.И. Чарушина, предложили им послушать рассказ автора «Цапля», из которого ребята узнали о внешнем виде цапли, и сравнить свои впечатления об образе птицы с изображением цапли на иллюстрациях. На вопрос по содержанию произведения «Чем питается цапля?», Нина Д. ответила: «Цапля питается животной пищей, с удовольствием ест мелких птиц, рыбу, лягушек, ящериц, мышей и сусликов». На вопрос «В чем отличие гнездования цапли и журавля?» Галя А.: сказала: «В отличие от журавля цапля гнездится высоко на деревьях или в верхней части густых кустарников. Цапля не умеет плавать, но и не может жить вдали от реки». В конце беседы был сделан акцент на том, что журавль и цапля являются редкими птицами, занесенными в Красную Книгу Самарской области. В ходе проведения дидактической игры «Угадай по описанию» ребята правильно угадали по внешним признакам уже известных им птиц леса и лесостепи Самарской области.

Тема «Удачливые охотники». Загадка об аисте не вызвала у ребят никаких затруднений, они с легкостью узнали аиста на иллюстрациях. Из рассказа Г.А. Скребицкого «Аистята» ребята узнали о том, где и как аисты выют гнездо, как выращивают и кормят своих птенцов, как человек может помочь птицам, если они попали в беду. На вопрос «Есть ли различия в рационе аиста, журавля и цапли?», Дима З. ответил: «Питаются птицы почти одинаково, аист тоже питается животной пищей, также как и журавлю с

цаплей, ему важно, чтобы рядом с гнездом была река или озеро». Некоторые ребята сами видели аистов и их гнезда. Нина Д.: «У бабушки с дедушкой в деревне в соседнем доме на сарае аист свил гнездо. Когда мы ходили на речку, то несколько раз видели, как дальше по берегу в камышах аист ловит лягушек». В рисунках на тему «Аистята» ребята выразили личные впечатления от прослушивания произведения. В ходе реализации второго варианта совместной деятельности по этой теме во вводной беседе о хищных птицах мы предложили детям рассмотреть иллюстрации сокола сапсана, дали краткое описание птицы и ее основных привычек. Вениамин Х., услышав название сокола, сказал, что он ездил на поезде сапсане, а птицу такую не видел. Мы объяснили ребятам, что сапсан – это самая быстрая птица в мире, эта птица в лесостепи Самарской области встречается очень редко и занесена в Красную Книгу Самарской области. Рассматривая изображение сапсана на иллюстрации, ребята пришли к выводу, что это очень красивая хищная птица. На вопрос, является ли сапсан лучшим охотником, дети не смогли ответить однозначно, поэтому мы предложили найти ответ, прослушав адаптированный отрывок из рассказа В.В. Бианки «Черный сокол». В ходе беседы по содержанию произведения дети однозначно пришли к мнению, что сокол сапсан самая быстрая птица в мире и лучший охотник. В ходе дидактической игры «Четвертый лишний» мы упражняли детей в умении распределять знакомых им животных Самарской области на хищников, обитателей леса, обитателей лесостепи, водоплавающих, травоядных.

Тема «Пречудное существо». Мы познакомили детей с очень редким животным, занесенным в Красную Книгу Самарской области, которое называется выхухоль. Перед началом чтения мы предложили детям внимательно рассмотреть неизвестного зверька на иллюстрациях книги Г.А. Скребицкого «Выхухоль», соотнести свои впечатления с описанием выхухоли в рассказе автора. Ребята удивлялись наличию у зверька хоботка и утиных лапок, помогающих зверьку ловко плавать. Ребята узнали о том, как и на кого, охотится в водоеме выхухоль, какие сложные норы роет себе

зверек на берегу разных концов водоема, как строит в самом удобном месте теплое гнездо из мягких корешков, где проводит почти все время, когда она не охотится в воде. В ходе беседы ребята правильно ответили на вопрос о функции хоботка выхухоли. Марина Е.: «Благодаря хоботку выхухоль обследует мир, так как ее маленькие глазки очень плохо видят». На вопрос, почему очень трудно встретить выхухоль в естественной среде обитания Дима З. ответил: «Выхухоль скрытный зверек, которого почти невозможно заметить, даже если находиться рядом с ним». Во время проведения словесной игры «Хлопни в ладоши», дети должны были хлопнуть в ладоши, услышав слова, относящиеся к описанию образа жизни или внешности выхухоли. Ребята были очень внимательны, во время игры никто не ошибся.

Рассмотрим содержание совместной деятельности педагога и детей по чтению литературных произведения природоведческого содержания с целью ознакомления с животными степи Самарской области, занесенными в Красную книгу Самарской области.

Тема «Кто живет в степных норах Самарской области?». Сначала мы привлекли внимание детей к иллюстрациям Н.И. Сладкова в книге «В лес по загадки» с изображением тушканчика, суслика и хомяка и их следов. Из книги автора, ребятам стало известно, как выглядит тушканчик и суслик, где они живут и чем питаются. На вопрос, каким качеством обладают эти животные, помогающим им выжить зимой, Олег Е. ответил: «Они очень запасливые, не зря же у них в норках есть кладовые, в которых хранится много еды на зиму». Об этом качестве мы предложили детям послушать небольшой рассказ Н.И. Сладкова «Догадливый хомяк», который собирает различные припасы в своей кладовой в норе. Во время беседы ребята пришли к выводу, что, несмотря на разную внешность у обитателей самарских степей много общего. Мирослава Ш.: «Суслик, тушканчик и хомяк – степные жители, они роют норы, делают в них кладовые, носят туда разные припасы (корешки, зерно, семечки)». Олег Е.: «Зверькам угрожают одинаковые враги, на них охотятся и лисы, и птицы, и змеи, кругом подстерегает опасность».

При проведении дидактической игры «Угадай по описанию», ребята без ошибки угадали в описанных зверьках суслика, тушканчика и хомяка.

Тема «Главные птицы степей Самарской области». Вводную беседу мы начали с показа иллюстраций с изображением дрофы в естественной среде обитания. Глядя на иллюстрации, дети пришли к выводу, что это очень крупная и красивая птица, живущая в степи в стае. Из адаптированного рассказа С.Т. Аксакова «Дрофа» ребята почерпнули любопытные сведения о незнакомой им птице. Отвечая на вопрос, из чего состоит рацион дрофы, ребята вспомнили о журавле. Марина Е.: «Дрофа, как и журавль, тоже ест не только траву и насекомых, но и ящериц, маленьких птичек, мышей, лягушек и даже змей». Выразить свои впечатления о красивой и редкой птице ребята смогли в рисовании на тему «Птицы степей». В ходе реализации второго варианта совместной деятельности по этой теме мы прочитали ребятам небольшой рассказ Л.Н. Толстого «Орел». Сравнивая дрофу с орлом, ребята сами пришли к выводу, что из этих двух степных птиц настоящим хищником является орел, гордая и большая птица, никогда не живущая в стае, а дрофа это добыча для орла. Во время проведения словесной игры «Хлопни в ладоши», дети должны были хлопнуть в ладоши, услышав слова, относящиеся к описанию образа жизни или внешности дрофы и орла. Ребята были очень внимательны, во время игры никто не ошибся.

В ходе каждой совместной деятельности педагога с детьми, когда дети знакомились с редкими животными, занесенными в Красную книгу Самарской области, иллюстрации с этими животными вместе с детьми мы собирали в одну папку под названием Красная Книга Самарской области. По окончании занятий эта книга пополнила книжный уголок группы, дети могли брать книгу и рассматривать иллюстрации, обсуждать изображенных животных. Также в книжный уголок была внесена игра «Чем питаются животные», играя в которую, дети закрепляли представления о внешности и рационе животных Самарской области.

2.3 Выявление динамики уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о животных родного края

Определить динамику сформированности у детей 6-7 представлений о животных родного края позволило повторное проведение диагностического исследования представлений детей 6-7 о животных родного края с использованием методик, описанных ранее во второй главе.

Проведем анализ данных полученных в ходе повторного исследования сформированности у детей 6-7 представлений о животных родного края после апробирования разработанного нами содержания работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания согласно показателям, которые были выделены на констатирующем этапе исследования.

Диагностическое задание 1 «Определение характерных особенностей представителей мира животных Самарской области» (модификация методики О.А. Соломенниковой).

Цель: определить динамику уровня сформированности представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области.

Материал, оборудование и оценка диагностического задания представлены на констатирующем этапе эксперимента.

Количественные результаты диагностического задания 1 представлены в таблице 8 и в приложении Г.

В экспериментальной группе низкий уровень развития представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области был выявлен у 2 детей (10%). Дети затрудняются называть представителей животного мира Самарской области, допускают очень много ошибок, не могут соотнести животных со средой обитания.

Таблица 8 – Количественные результаты уровней сформированности представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области (контрольный этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	2	10%	6	30%
Средний	11	55%	10	50%
Высокий	7	35%	4	20%

Например, Семен В., не мог вспомнить название суслика и тушканчика, сказал, что они похожи на хомяка, которого можно купить в зоомагазине.

Средний уровень сформированности представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области был установлен у 11 детей (55%). Дети правильно отбирают животных, живущих в Самарской области, с помощью педагога могут объяснить свой выбор. При объяснении сферы обитания называемых животных дети самостоятельно затрудняются назвать характерные признаки, животных живущих в Самарской области. Например, Амина Д., называя дятла, уточнила, что это обитатель леса, но почему дятел живет в лесу, объяснить не смогла.

Высокий уровень сформированности представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области был установлен у 7 (35%) детей. Дети самостоятельно называют всех представителей животного мира Самарской области. Например, Даша Ж. рассматривая картинки, не просто называла изображенных на них животных, но и разложила их сразу в соответствии с местом обитания. В первую группу она объединила зайца, волка, лисицу, дятла, кабана, белку и лося. Свой выбор девочка объяснила тем, что это обитатели леса, который служит для животных домом и дает им пищу. Во вторую группу ею были включены суслик, тушканчик и хомяк, так как это степные обитатели, роющие себя в земле длинные норы с кладовыми и нуждающиеся в запасах на зиму, которые они собирают на полях.

В контрольной группе низкий уровень сформированности представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области был выявлен у 5 детей (25%) – Ульяны Ф., Леры Ш., Леры Н., Варвары А., Версавии Р.

Средний уровень развития представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области был установлен у 11 детей (50%) – Алисы О., Ларисы Н., Дианы У., Нади М., Саши Б., Юли Д., Оли А., Гали Т., Сережи Р., Насти А. Толи О.

Высокий уровень развития представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области был установлен у 4 (20%) детей – Оксаны З., Ильяса В., Лили П., Дениса Е.

Диагностическое задание 2 «Помоги животным добраться домой» (авторское).

Цель: определить динамику уровня сформированности представлений о среде обитания животных Самарской области.

Материал, оборудование и оценка диагностического задания представлены на констатирующем этапе эксперимента.

Количественные результаты диагностического задания 2 представлены в таблице 9 и в приложении Г.

Таблица 9 – Количественные результаты уровней сформированности представлений о среде обитания животных Самарской области (контрольный этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	2	10%	6	30%
Средний	11	55%	11	55%
Высокий	7	35%	3	15%

В экспериментальной группе низкий уровень сформированности представлений о среде обитания животных Самарской области был выявлен

у 2 детей (10%). Дети не знают, что в Самарской области существуют различные климатические зоны, не понимают разницы между лесостепной и степной зонами. Например, Ира У. решила, что все животные, за исключением жирафа и верблюда, живут в лесах Самарской области. Даже при наводящих вопросах педагога, о том, что местом обитания отдельных животных может быть степная зона, Ира У. не подумала.

Средний уровень сформированности представлений о среде обитания животных Самарской области был установлен у 11 детей (55%). Дети видят разницу среды обитания животных разных климатических зон Самарской области, но испытывают затруднения при объяснении своего выбора, нуждаются в поддержке педагога. Например, Вася И. правильно распределил представителей животного мира по группам, в одну из которых он включил животных, обитающих в лесу, в другую животных, обитающих в степной зоне, в третью группу животных, обитающих в других климатических зонах. Однако самостоятельно объяснить свой выбор он затруднился.

Высокий уровень сформированности представлений о среде обитания животных Самарской области был установлен у 7 (35%) детей. Дети понимают, что у каждого животного есть своя среда обитания, могут объяснить отличия основных климатических зон Самарской области. Например, Даша Г. не просто правильно сгруппировала предложенные изображения животных, но и объяснила, что лес является домом для лося, кабана, косули. Тушканчик, слепыш, барсук и дрофа предпочитают жить в лесостепи и степи Самарской области, так как на лугах и полях они могут найти для себя много еды. Остальные животные не являются обитателями Самарской области.

В контрольной группе низкий уровень сформированности представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области был выявлен у 6 детей (30%) – Алисы О., Ульяны Ф., Леры Ш., Левы Н., Варвары А., Версавии Р.

Средний уровень сформированности представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области был установлен у 10 детей (50%) –Ларисы Н., Дианы У., Нади М., Саши Б., Юли Д., Оли А., Гали Т., Сережи Р., Насти А., Оксаны З. Толи О.

Высокий уровень сформированности представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области был установлен у 3 (15%) детей – Ильяса В., Лили П., Дениса Е.

Диагностическое задание 3 «Что ты знаешь о питании животных Самарской области?» (авторское).

Цель: определить динамику уровня сформированности представлений о питании животных Самарской области.

Материал, оборудование и оценка диагностического задания представлены на констатирующем этапе эксперимента.

Количественные результаты диагностического задания 3 представлены в таблице 10 и в приложении Г.

Таблица 10 – Количественные результаты уровней сформированности представлений о питании животных Самарской области (контрольный этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	2	10%	5	25%
Средний	11	55%	11	55%
Высокий	7	35%	4	20%

В экспериментальной группе низкий уровень сформированности представлений о питании животных Самарской области был выявлен у 2 детей (10%). Из представленных детям изображений животных, дети смогли назвать не все из них. Им трудно соотнести животное с местом обитания, они не могут установить зависимость питания животного от места обитания. Например, Семен В. расселяя животных по домикам, поселил в нору лисицу, зайца и ежа, в то время как из перечисленных животных в норе живет только

лисица, а заяц и еж делают гнезда. Не зная место обитания тушканчика, хомяка и суслика, Семен не смог объяснить, почему место их обитания влияет на их питание.

Средний уровень сформированности представлений о питании животных Самарской области был установлен у 11 детей (55%). Дети знают большинство представленных изображений животных, затрудняются назвать места обитания только некоторых. Например, Нина Д. расселив животных по домикам, ошиблась только с выдрой, решив, что она живет в реке, в то время как местом обитания зверька является нора на берегу.

Высокий уровень сформированности представлений о питании животных Самарской области был установлен у 7 (35%) детей. Дети хорошо знакомы с животными Самарской области, могут правильно определить место обитания каждого животного и зависимость питания конкретного животного от места обитания. Например, Давид П. правильно отметил, что животные, живущие возле реки, такие как утка, лебедь, цапля, выдра питаются рыбой, мелкими рачками. Живущие глубоко в норах хомяк, тушканчик, суслик едят зерно и семечки, которые они запасают у себя в норах.

В контрольной группе низкий уровень сформированности представлений о питании животных Самарской области был выявлен у 5 детей (25%) – Ульяны Ф., Леры Ш., Левы Н., Варвары А., Версавии Р.

Средний уровень сформированности представлений о питании животных Самарской области был установлен у 11 детей (55%) – Алисы О., Ларисы Н., Дианы У., Нади М., Саши Б., Юли Д., Оли А., Гали Т., Сережи Р., Насти А., Толи О.

Высокий уровень сформированности представлений о питании животных Самарской области был установлен у 4 (20%) детей – Оксаны З., Ильяса В., Лили П., Дениса Е.

Диагностическое задание 4 «Что ты знаешь о внешнем виде и повадках животных Самарской области?» (авторское).

Цель: определить динамику уровня сформированности представлений о внешнем виде и повадках животных Самарской области.

Материал, оборудование и оценка диагностического задания представлены на констатирующем этапе эксперимента.

Количественные результаты диагностического задания 4 представлены в таблице 11 и в приложении Г.

Таблица 11 – Количественные результаты уровней сформированности представлений о внешнем виде и повадках животных Самарской области (контрольный этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	2	10%	5	25%
Средний	11	55%	11	55%
Высокий	7	35%	4	20%

В экспериментальной группе низкий уровень сформированности представлений о внешнем виде и повадках животных Самарской области был выявлен у 2 детей (10%). Дети плохо знакомы с животными Самарской области, не знают об их повадках. Например, Ира У., называя аиста, не смогла описать, большая это птица или маленькая, что особенного в выборе у аиста места гнездования. Относительно внешнего вида цапли Ира У. вспомнила, что у нее длинные ноги, но для чего они служат птице, она не знает.

Средний уровень сформированности представлений о внешнем виде и повадках животных Самарской области был установлен у 11 детей (55%). Дети знакомы с большинством животных, живущих в Самарской области, могут назвать многих животных, но допускают незначительные ошибки при установлении влияния среды обитания на внешний облик животных. Например, Вениамин Х., описывая кабана, объяснил, что у него есть большие клыки для защиты, поэтому кабаны часто могут быть опасны для людей. Он

рассказал, что кабаны особенно любят желуди, поэтому живут в лесах, где много дубов, но о прямом назначении клыков, помогающих кабанам разрывать землю в поисках пищи, мальчик забыл.

Высокий уровень сформированности представлений о внешнем виде и повадках животных Самарской области был установлен у 7 (35%) детей. Дети самостоятельно называют изображения животных Самарской области, знакомы с повадками этих животных, понимают, что внешний облик животного определяется средой обитания. Например, Галя А., описывая лося, объяснила, что у животного длинные ноги, потому что он передвигается в густых зарослях леса в поисках пищи, а ещё зимой в лесу лежит глубокий снег, ходить по которому лось может без труда благодаря своим длинным ногам.

В контрольной группе низкий уровень сформированности представлений о внешнем виде и повадках животных Самарской области был выявлен у 6 детей (30%) – Ульяны Ф., Леры Ш., Левы Н., Варвары А., Версавии Р.

Средний уровень развития представлений о внешнем виде и повадках животных Самарской области был установлен у 10 детей (50%) – Алисы О., Ларисы Н., Дианы У., Нади М., Саши Б., Юли Д., Оли А., Гали Т., Сережи Р., Насти А., Толи О.

Высокий уровень сформированности представлений о внешнем виде и повадках животных Самарской области был установлен у 4 (20%) детей – Оксаны З., Ильяса В., Лили П., Дениса Е.

Диагностическое задание 5 «Что ты знаешь о животных из Красной книги Самарской области?» (авторское).

Цель: определить динамику уровня сформированности представлений о редких и исчезающих животных Самарской области.

Материал, оборудование и оценка диагностического задания представлены на констатирующем этапе эксперимента.

Количественные результаты диагностического задания 5 представлены в таблице 12 и в приложении Г.

Таблица 12 – Количественные результаты уровней сформированности представлений о среде обитания животных Самарской области (контрольный этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	2	10%	7	35%
Средний	12	55%	11	55%
Высокий	6	35%	2	10%

В экспериментальной группе низкий уровень сформированности представлений о среде обитания животных Самарской области был выявлен у 2 детей (10%). Дети не знают, какие животные занесены в Красную книгу Самарской области, не могут объяснить, почему именно эти виды животных нуждаются в охране. Например, Семен В. не вспомнил название сапсана, журавля, выдры, решил что ящерицу, полоза (которого он назвал змеей), ежа, хомячка, суслика и тушканчика охранять не нужно, потому что они есть везде. А вот аиста, лебедя, орла и цаплю он никогда не видел, поэтому они, наверное, редкие, их нужно охранять.

Средний уровень сформированности представлений о среде обитания животных Самарской области был установлен у 12 детей (60%). Дети знают о существовании и назначении Красной Книги Самарской области, однако ошибаются, распределяя животных, нуждающихся в охране в Красную книгу. Например, Жанна Щ. назвала правильно всех животных, за исключением выхухоли, однако в Красную Книгу решила отнести только птиц, потому что они редкие, их почти невозможно встретить в нашей области.

Высокий уровень сформированности представлений о среде обитания животных Самарской области был установлен у 6 (30%) детей. Например,

Дима З. правильно назвал всех представленных на рисунках животных, сказал, что все они нуждаются в защите, их осталось очень мало в природе Самарской области, и все они занесены в Красную книгу.

В контрольной группе низкий уровень сформированности представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области был выявлен у 7 детей (35%) – Алисы О., Ульяны Ф., Леры Ш., Левы Н., Варвары А., Версавии Р., Оли А.

Средний уровень сформированности представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области был установлен у 11 детей (55%) – Ларисы Н., Дианы У., Нади М., Саши Б., Юли Д., Гали Т., Сережи Р., Насти А., Оксаны З., Ильеса В., Толи О.

Высокий уровень сформированности представлений о характерных особенностях представителей мира животных Самарской области был установлен у 2 (10%) детей – Лили П., Дениса Е.

Общие результаты экспериментальной группы и контрольной группы представлены в сводной таблице по итогам контрольного эксперимента в приложении Г.

Количественные результаты диагностики сформированности у детей 6-7 представлений о животных родного края представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Количественные результаты уровней сформированности у детей 6-7 представлений о животных родного края (контрольный этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	2	10%	5	25%
Средний	11	55%	11	55%
Высокий	7	35%	4	20%

Качественный анализ результатов контрольного этапа экспериментального исследования позволяет сделать вывод об уровне сформированности у детей 6-7 представлений о животных родного края

после реализации содержания работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания.

Низкий уровень сформированности представлений о животных родного края продемонстрировали 2 детей (10%) экспериментальной группы и 5 детей (25%) контрольной группы. Средний уровень сформированности представлений о животных родного края показали 11 детей (55%) экспериментальной группы и 11 детей (55%) контрольной группы. Высокий уровень сформированности представлений о животных родного края выявлен у 7 детей (35%) экспериментальной группы и 4 детей (20%) контрольной группы.

Наглядно рассмотрим результаты уровня сформированности представлений о животных родного края у детей 6-7 лет, представленные на рисунке 2.

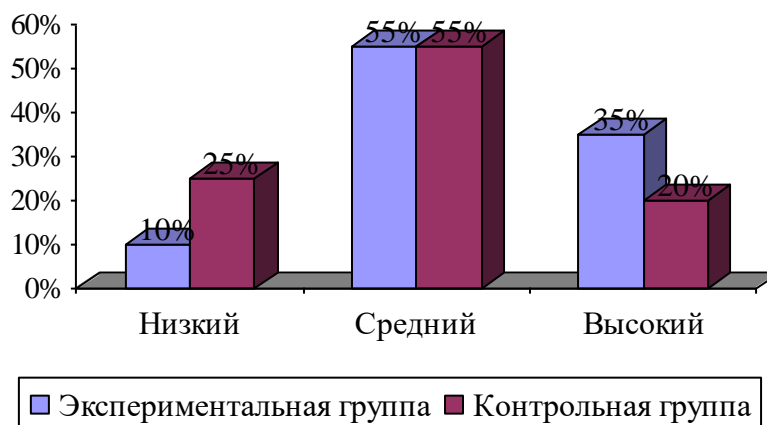


Рисунок 2 – Процентное соотношение уровней сформированности представлений о животных родного края у детей 6-7 лет на контрольном этапе

Сравнение количественных результатов уровней сформированности представлений о животных родного края у детей 6-7 лет экспериментальной

и контрольной группы на констатирующем и контрольном этапах, представлено в таблице 14.

Таблица 14 – Сравнение количественных результатов уровней сформированности у детей 6-7 лет представлений о животных родного края экспериментальной группы и контрольной группы на констатирующем и контрольном этапах

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
Низкий	7 (35%)	2 (10%)	6 (30%)	5 (25%)
Средний	10 (50%)	11 (55%)	10 (50%)	11 (55%)
Высокий	3 (15%)	7 (35%)	4 (20%)	4 (20%)

Проведя анализ полученных результатов контрольного этапа эксперимента, мы пришли к выводу, что в экспериментальной группе количество детей с низким уровнем сформированности представлений о животных родного края сократилось на 25 % по сравнению с констатирующим этапом. Количество детей со средним уровне сформированности представлений о животных родного края возросло на 5%, количество детей с высоким уровнем сформированности представлений о животных родного края возросло на 20%.

Таким образом, на этапе констатирующего эксперимента был установлен преимущественно средний и низкий уровень сформированности представлений о животных родного края у детей 6-7 лет.

Ознакомление детей с животными климатических зон Самарской области посредством литературных произведений природоведческой направленности на формирующем этапе осуществлялось по трем направлениям в соответствии с обитанием животных в конкретной климатической зоне:

- ознакомление с животными лесов Самарской области;

- ознакомление с животными лесостепи Самарской области, занесенными в Красную книгу Самарской области;
- ознакомление с животными степи Самарской области, занесенными в Красную книгу Самарской области.

В результате проведения контрольного среза была выявлена положительная динамика уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о животных родного края.

На основании полученных результатов, мы можем сделать вывод о том, что разработанное нами содержание педагогической работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания является эффективным.

Таким образом, результаты контрольного эксперимента подтверждают эффективность проведенного формирующего эксперимента и правильность выдвинутой гипотезы исследования.

Заключение

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы.

В дошкольном возрасте у детей накапливаются в основном конкретные и разрозненные представления об отдельных видах животных родного края, наиболее характерных особенностях их строения и поведения. Положительное влияние на этот процесс оказывает художественная литература природоведческого содержания, когда ребенок в процессе прослушивания произведения, бесед по произведениям, усваивает слова-термины, накапливает знания о новых видах животных родного края.

На основе исследований О.А. Соломенниковой были определены показатели выявления уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о животных родного края. Для изучения выделенных показателей, был осуществлен подбор диагностических заданий и проведен констатирующий этап эксперимента.

На констатирующем этапе в экспериментальной группе низкий уровень сформированности представлений о животных родного края продемонстрировали 7 детей (35%), средний уровень сформированности представлений о животных родного края показали 10 детей (50%), высокий уровень сформированности представлений о животных родного края выявлен у 3 детей (15%). В контрольной группе низкий уровень сформированности представлений о животных родного края показали 6 детей (30%), средний уровень сформированности представлений о животных родного края показали 10 детей (50%), высокий уровень выявлен у 4 детей (20%).

Далее мы предположили, что процесс формирования у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания будет возможен, если:

- подобраны литературные произведения природоведческого содержания о животных родного края в соответствии с принципами региональности, вариативности, соответствия возрасту дошкольников;

- обогащен книжный центр произведениями природоведческого содержания о животных родного края;
- включены литературные произведения природоведческого содержания о животных родного края в совместную деятельность педагога и детей в режимных моментах.

При подборе литературных произведений мы ориентировались на наиболее распространенных обитателей леса, лесостепи и степи Самарской области. Также были подобраны произведения о животных, занесенных в Красную Книгу Самарской области. Подбор литературы и ознакомление детей с животными климатических зон Самарской области осуществлялось по трем направлениям в соответствии с обитанием животных в конкретной климатической зоне.

Работа по ознакомлению детей с животными родного края посредством литературы природоведческого содержания осуществлялось в ходе совместной деятельности детей и педагога по чтению художественной литературы в режимных моментах во второй половине дня.

В результате проведения контрольного среза была выявлена динамика уровня сформированности представлений о животных родного края. Количество детей с низким уровнем сформированности представлений о животных родного края уменьшилось на 25%. Количество детей со средним уровнем сформированности представлений о животных родного края повысилось на 5%. Количество детей с высоким уровнем сформированности представлений о животных родного края повысилось на 20%.

Таким образом, разработанное нами содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания является эффективным, что подтверждает гипотезу. Задачи исследования решены, цель – достигнута.

Список используемой литературы

1. Бойко Н. А. Роль природоведческой литературы в личностном развитии ребенка (из опыта работы) // Вопросы дошкольной педагогики. 2017. №2. С. 7-11.
2. Бурлакова Т. В., Авдеева А. Н., Рыбянцова Е. К. Решение интегративных задач в процессе чтения литературы экологического содержания и изготовления самодельной книги // Дошкольное воспитание. 2015. № 10. С. 48-53.
3. Будникова Т. А., Дунаева Е. С. Формирование знаний о животных у детей дошкольного возраста // Инновационные педагогические технологии : материалы X Междунар. науч. конф. (г. Казань, март 2020 г.). Казань : Молодой ученый, 2020. С. 6-10. URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/362/15699/> (дата обращения: 09.03.2022).
4. Виноградова Н. Ф. Воспитание положительного отношения к природе // Дошкольное воспитание. 1981. №11. С. 24-27.
5. Газина О. М. Теория и методика экологического образования детей дошкольного возраста. М. : Прометей, 2013. 254 с.
6. Герасимова Л. А., Маринина Н. В., Богатырева А. В., Барышева Н. В. Художественная литература как средство экологического воспитания дошкольников // Вопросы дошкольной педагогики. 2020. № 1 (28). С. 4-7.
7. Ельникова К. М. Роль литературы в ознакомлении детей с природой // Дошкольное воспитание. 1979. № 6. С. 23-25.
8. Жигулина М. С., Ларичева П. Д. Как чтение художественной литературы влияет на экологическое воспитание дошкольников // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 5. С. 72-74.
9. Зебзеева В. А. Теория и методика экологического образования детей. М. : ТЦ Сфера, 2015. 288 с.

10. Золотова Е. И. Знакомим дошкольников с миром животных / Под ред. Н.Ф. Виноградовой. М. :Просвещение, 1982. 184 с.
11. Игнаткина Л. С. Содержание знаний о животных у детей старшего дошкольного возраста. М. : Педагогика, 2016. 121 с.
12. Линкова Н. М., Головатюк Л.В., Гурина Е. М. Сказки и рассказы об охраняемых животных Самарской области для детей дошкольного возраста. Тольятти. 97 с.
13. Миронов А. В. Экологическое образование дошкольников в контексте ФГОС ДО. Деятельностный и экологический подходы, виды, формы, методы деятельности. Волгоград : Учитель, 2019. 260 с.
14. Николаева С. Н. Парциальная программа «Юный эколог». Для работы с детьми 3-7 лет. М. : МОЗАИКА - СИНТЕЗ, 2016. 112 с.
15. Нисканен Л. Г. Теория и методика экологического образования детей. М. : МГПУ, 2002. 168 с.
16. Никитина М. Л. Художественная литература в формировании экологического сознания [Электронный ресурс] // Гуманитарные науки и стратегии образования: пути интеграции : сб. науч. тр. по материалам V Междунар. науч.-практ. конф. Саранск, 2018. С. 133-136. URL: <http://elibrary.udsu.ru/xmlui/bitstream/handle/123456789/17068/135.pdf?sequence=1> (дата обращения: 10.02.2022).
17. Параняк Л. С. Чтение произведений детской литературы как способ экологического образования дошкольников // На путях к новой школе. 2015. № 3. С. 105-107.
18. Ремзиевна А. З. Экологическое воспитание детей дошкольного возраста посредством произведений о природе // Проблемы современного педагогического образования. 2020. № 4. С. 28-30.
19. Рыжова Н. А. Экологическое образование в детском саду. М. : Карапуз, 2001. 432 с.
20. Соломенникова О. А. Ознакомление с природой в детском саду. Подготовительная к школе группа. М. : МОЗАИКА-СИНТЕЗ, 2016. 112 с.

21. Силаева О. М. Формирование представлений о животных у детей младшего дошкольного возраста в условиях дошкольной образовательной организации // Вопросы дошкольной педагогики. 2017. №4. С. 51-54.

22. Свитко Э. И. Роль художественной литературы в экологическом воспитании дошкольников [Электронный ресурс] // Научное сообщество студентов XXI столетия. Гуманитарные науки : LXX студ. Междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск, 2018. № 10 (70). С. 56-60. URL: [https://sibac.info/archive/guman/10\(70\).pdf](https://sibac.info/archive/guman/10(70).pdf) page=57 (дата обращения: 10.02.2022).

23. Терентьева Е. Ф., Николаева С. Н. Экологическое воспитание детей дошкольного возраста. Нижний Новгород, 2001. С. 34-36.

24. Терентьева Л. И. Роль детской литературы в экологическом образовании и воспитании дошкольников // Современное дошкольное образование. Теория и практика. 2015. № 1. С. 46-55.

25. Тагиева Л. Б. Художественная литература как средство экологического образования старших дошкольников // Дошкольная педагогика. 2016. № 1. С. 14-16.

26. Федотова А. М. Формирование представлений о многообразии животного мира у детей старшего дошкольного возраста / Воспитание общественной направленности личности ребенка дошкольного возраста : Межвузовский сборник научных трудов. Пермь : ПГПИ, 1990. 134 с.

27. Цыглакова Е. А. Формирование экологической культуры детей средствами русской художественной литературы [Электронный ресурс] // Биоразнообразие и антропогенная трансформация природных экосистем : материалы Всерос. науч.-практ. конф. Саратов, 2019. С. 351-355. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38938480> (дата обращения: 10.02.2022).

28. Черноусова С. Н. Детская книга в экологическом воспитании дошкольников // Экологическое воспитание и развитие детей дошкольного возраста в учреждении дополнительного образования: проблемы, инновации, перспективы. Омск, 2021. С. 27-30.

Приложение А

Список детей, участвующих в экспериментальной работе

Таблица А.1 – Список детей 6-7 лет экспериментальной и контрольной группы

Экспериментальная группа		Контрольная группа	
Имя Ф. ребенка	Возраст	Имя Ф. ребенка	Возраст
1. Даша Г.	6 лет 6 месяцев	1. Ульяна Ф.	6 лет 1 месяц
2. Марина Е.	6 лет 1 месяцев	2. Алиса О.	6 лет 10 месяцев
3. Галя А.	7 лет 1 месяцев	3. Лера Ш.	6 лет 10 месяцев
4. Арина Л.	6 лет 5 месяцев	4. Лева Н.	6 лет 3 месяца
5. Зоя Л.	6 лет 5 месяцев	5. Лариса Н.	6 лет 6 месяцев
6. Нина Д.	7 лет 2 месяца	6. Варвара А.	6 лет 8 месяцев
7. Жанна Ц.	6 лет 8 месяцев	7. Денис Е.	7 лет 2 месяца
8. Вениамин Х.	6 лет 9 месяцев	8. Лиля П.	7 лет 1 месяц
9. Олег Е.	6 лет 4 месяца	9. Версавия Р.	6 лет 4 месяца
10. Эдик Л.	6 лет 5 месяцев	10. Диана У.	6 лет 2 месяца
11. Семен В.	7 лет 2 месяца	11. Толя О.	7 лет 1 месяц
12. Ира У.	7 лет 4 месяца	12. Ильяс В.	6 лет 3 месяца
13. Амина Д.	6 лет 10 месяцев	13. Надя М.	6 лет 6 месяцев
14. Дима З.	6 лет 7 месяцев	14. Саша Б.	6 лет 11 месяцев
15. Ираклий О.	6 лет 11 месяцев	15. Юля Д.	6 лет 5 месяцев
16. Милана Г.	6 лет 6 месяцев	16. Оксана З.	7 лет 1 месяц
17. Мирослава Ш.	6 лет 1 месяц	17. Оля А.	6 лет 4 месяца
18. Давид П.	7 лет 1 месяц	18. Галя Т.	6 лет 2 месяца
19. Даша Ж.	6 лет 5 месяцев	19. Сережа Р.	7 лет 1 месяц
20. Вася И.	7 лет 2 месяца	20. Настя А.	6 лет 3 месяца

Приложение Б

Сводные таблицы результатов исследования на констатирующем этапе

Таблица Б.1 – Результаты исследования уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о животных родного края (экспериментальная группа)

Имя, Ф. ребенка	Диагностическое задание					Баллы	Уровень
	1	2	3	4	5		
Экспериментальная группа							
1. Даша Г.	2	2	2	2	2	10	Средний
2. Марина Е.	1	1	1	1	1	5	Низкий
3. Галя А.	2	2	2	2	2	10	Средний
4. Арина Л.	2	2	2	2	2	10	Средний
5. Зоя Л.	2	2	2	2	2	10	Средний
6. Нина Д.	1	1	1	1	1	5	Низкий
7. Жанна Ш.	2	2	2	2	2	10	Средний
8. Вениамин Х.	1	1	1	1	1	5	Низкий
9. Олег Е.	1	1	1	1	1	5	Низкий
10. Эдик Л.	2	2	2	2	2	10	Средний
11. Семен В.	1	1	1	1	1	5	Низкий
12. Ира У.	1	1	1	1	1	5	Низкий
13. Амина Д.	2	2	2	2	2	10	Средний
14. Дима З.	3	3	3	3	2	14	Высокий
15. Ираклий О.	3	3	3	3	2	14	Высокий
16. Милана Г.	1	1	1	1	1	5	Низкий
17. Мирослава Ш.	3	3	3	3	3	15	Высокий
18. Давид П.	2	2	2	2	2	10	Средний
19. Даша Ж.	2	2	2	2	2	10	Средний
20. Вася И.	2	2	2	2	2	10	Средний

Таблица Б.2 – Результаты исследования уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о животных родного края (контрольная группа)

Имя, Ф. ребенка	Диагностическое задание					Баллы	Уровень
	1	2	3	4	5		
Контрольная группа							
1. Ульяна Ф.	1	1	1	1	1	5	Низкий
2. Алиса О.	2	1	2	2	1	8	Средний
3. Лера Ш.	1	1	1	1	1	5	Низкий
4. Лева Н.	1	1	1	1	1	5	Низкий
5. Лариса Н.	2	2	2	2	2	10	Средний

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.2

Имя, Ф. ребенка	Диагностическое задание					Баллы	Уровень
	1	2	3	4	5		
6. Варвара А.	1	1	1	1	1	5	Низкий
7. Денис Е.	3	3	3	3	3	15	Высокий
8. Лиля П.	3	3	3	3	3	15	Высокий
9. Версавия Р.	1	1	1	1	1	5	Низкий
10. Диана У.	2	2	2	2	2	10	Средний
11. Толя О.	1	1	1	1	1	5	Низкий
12. Ильяс В.	3	3	3	3	2	14	Высокий
13. Надя М.	2	2	2	2	2	10	Средний
14. Саша Б.	2	2	2	2	2	10	Средний
15. Юля Д.	2	2	2	2	2	10	Средний
16. Оксана З.	3	2	3	3	2	13	Высокий
17. Оля А.	2	2	2	2	1	9	Средний
18. Галя Т.	2	2	2	2	2	10	Средний
19. Сережа Р.	2	2	2	2	2	10	Средний
20. Настя А.	2	2	2	2	2	10	Средний

Приложение В

Тематический план работы

Таблица В.1 – Тематический план работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о животных родного края посредством художественной литературы природоведческого содержания

Тема	Задача	Содержание образовательной деятельности
Ознакомление с животными лесов Самарской области		
1. «Есть ли дом у зайца?»	<ul style="list-style-type: none"> – обогащать представления детей о зависимости обитания животных от климатической зоны; – расширять представления детей о повадках зайцев как обитателей Самарских лесов; – знакомить детей с характерными признаками животных леса; – вызывать у детей эмоциональный интерес к животным Самарской области. 	<p>1 вариант</p> <ul style="list-style-type: none"> – загадка о зайцах; – рассматривание иллюстраций; – чтение рассказа Л.Н. Толстого «Зайцы»; – беседа по содержанию рассказа; – дидактическая игра «Зайчишкин домик». <p>2 вариант:</p> <ul style="list-style-type: none"> – чтение рассказа Д. Зуева «Кормежка зайцев»; – беседа по содержанию рассказа; – рисование по теме «Есть ли дом у зайца?».
2. «Где живет белка?»	<ul style="list-style-type: none"> – обогащать представления детей об облике и повадках белки; – знакомить детей с зависимостью питания от сферы обитания животного; – пробуждать у детей эмоциональную отзывчивость на произведения природоведческого содержания. 	<p>1 вариант:</p> <ul style="list-style-type: none"> – загадка о белке; – рассматривание иллюстраций; – вводная беседа о Н.И. Сладкове; – чтение рассказа Н. И. Сладкова «Загадочный зверь»; – беседа по содержанию рассказа; – дидактическая игра «Белкины привычки». <p>2 вариант:</p> <ul style="list-style-type: none"> – вводная беседа о Г.А. Скребицком; – чтение рассказа Г.А. Скребицкого «Воришка»; – беседа по содержанию рассказа; – рисование по теме «Где живет белка?»
3. «Лиса и волк – хищники лесов Самарской области»	<ul style="list-style-type: none"> – обогащать представления детей об облике и повадках хищников Самарской области; – знакомить детей с зависимостью питания от сферы обитания животного; – пробуждать у детей эмоциональную отзывчивость 	<p>1 вариант:</p> <ul style="list-style-type: none"> – загадка о лисе, загадка о волке; – рассматривание иллюстраций; – чтение рассказа Н.И. Сладкова «Веселая игра». – беседа по содержанию рассказа. – чтение рассказа Т.А. Шорыгиной «Волк». – беседа по содержанию рассказа.

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Тема	Задача	Содержание образовательной деятельности
4. «Гнездо или нора?»	<ul style="list-style-type: none"> – обогащать представления детей об облике и повадках ежа; – знакомить детей с зависимостью питания ежа от сферы обитания животного; – формировать у детей представления о животных, нуждающихся в охране, занесенных в Красную Книгу Самарской области. 	<p>1 вариант:</p> <ul style="list-style-type: none"> – загадка о ежах; – рассматривание иллюстраций; – чтение рассказа Г.А. Скребицкого «Еж»; – беседа по содержанию рассказа; – рисование по теме «Еж в лесу». <p>2 вариант:</p> <ul style="list-style-type: none"> – вводная беседа о барсуке; – чтение адаптированного рассказа Г.А. Скребицкого «Барсучонок»; – беседа по содержанию рассказа. – дидактическая игра «Где зимует барсук».
5. «На разных этажах леса»	<ul style="list-style-type: none"> – обогащать представления детей об облике и повадках дятла и выдры; – знакомить детей с зависимостью питания выдры и дятла от сферы обитания животного; – пробуждать у детей эмоциональную отзывчивость на произведения природоведческого содержания. 	<p>1 вариант:</p> <ul style="list-style-type: none"> – загадка о дятле; – рассматривание иллюстраций; – вводная беседа о И. Соколове-Микитове; – чтение рассказа И. Соколова-Микитова «Дятлы»; – беседа по содержанию рассказа; – рисование по теме «Жители верхних этажей леса». <p>2 вариант:</p> <ul style="list-style-type: none"> – вводная беседа о выдре; – рассматривание иллюстраций; – чтение рассказа И. Соколова-Микитова «Выдры»; – беседа по содержанию рассказа; – дидактическая игра «Рассели правильно обитателей леса».
6. «На разных этажах леса»	<ul style="list-style-type: none"> – обогащать представления детей об облике и повадках вечерницы и кабана; – знакомить детей с зависимостью питания вечерницы и кабана от сферы обитания животного; – формировать у детей представления о животных, занесенных в Красную Книгу Самарской области. 	<p>1 вариант</p> <ul style="list-style-type: none"> – загадка о летучей мыши; – рассматривание иллюстраций; – вводная беседа о С.А. Баруздине; – чтение рассказа С.А. Баруздина «Судак»; – беседа по содержанию рассказа; – рисование по теме «Удивительные мыши».

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Тема	Задача	Содержание образовательной деятельности
		2 вариант: – вводная беседа о кабанах; – рассматривание иллюстраций; – вводная беседа о М.Н. Богданове; – чтение рассказа М.Н. Богданова «Кабаны»; – беседа по содержанию рассказа; – дидактическая игра «Четвертый лишний».
7. «Самые крупные обитатели Самарских лесов»	– обогащать представления детей об облике и повадках лося и косули; – знакомить детей с зависимостью питания лося и косули от сферы обитания животного; – пробуждать у детей эмоциональную отзывчивость на произведения природоведческого содержания.	1 вариант: – загадка о лосе; – рассматривание иллюстраций; – чтение адаптированного отрывка из книги М.Н. Богданова «Из жизни русской природы» о лосях; – беседа по содержанию рассказа; – дидактическая игра «Найди обитателей леса». 2 вариант: – вводная беседа о косулях; – рассматривание иллюстраций; – вводная беседа о В.В. Бианки; – чтение рассказа В.В. Бианки «Снежный взрыв и спасение косули»; – беседа по содержанию рассказа; – рисование по теме «Самые крупные обитатели Самарских лесов»
Ознакомление с животными лесостепи Самарской области, занесенными в Красную книгу Самарской области		
8. «Кому трава в лесостепи Самарской области родной дом?»	– знакомить детей с представителями пресмыкающихся, занесенных в Красную Книгу Самарской области; – обогащать представления детей об облике и повадках ящерицы и полоза; – знакомить детей с зависимостью питания ящерицы и полоза от сферы обитания животного.	1 вариант: – загадка о ящерице, о змее; – рассматривание иллюстраций; – чтение отрывка из рассказа Н.И. Сладкова «В лес по загадки» о ящерице; – беседа по содержанию рассказа; – чтение отрывка из рассказа Ю. Гаврюшенко «Дед тоже был пацаном» о полозе; – беседа по содержанию рассказа; – дидактическая игра «Сходство и различия».

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Тема	Задача	Содержание образовательной деятельности
9. «Водоплавающие обитатели Самарских лесостепей»	<ul style="list-style-type: none"> – знакомить детей с представителями пернатых, занесенных в Красную Книгу Самарской области; – обогащать представления детей об облике и повадках утки и лебедя; – знакомить детей с зависимостью питания утки и лебедя от сферы обитания животного; – формировать у детей представления о животных, нуждающихся в охране, занесенных в Красную Книгу Самарской области. 	<p>1 вариант:</p> <ul style="list-style-type: none"> – загадка об утке; – рассматривание иллюстраций; – чтение адаптированного рассказа В.В. Бианки «Анюткина утка»; – беседа по содержанию рассказа; – рисование по теме «Птицы на пруду». <p>2 вариант:</p> <ul style="list-style-type: none"> – загадка о лебедь; – рассматривание иллюстраций; – чтение рассказа Г.А. Скребицкого «Лебеди»; – беседа по содержанию рассказа; – дидактическая игра «Хлопни в ладоши».
10. «Плавать не умеют, а без воды жить не могут»	<ul style="list-style-type: none"> – знакомить детей с представителями пернатых, занесенных в Красную Книгу Самарской области; – обогащать представления детей об облике и повадках цапли и журавля; – знакомить детей с зависимостью питания цапли и журавля от сферы обитания животного; – формировать у детей представления о животных, нуждающихся в охране, занесенных в Красную Книгу Самарской области. 	<p>1 вариант:</p> <ul style="list-style-type: none"> – загадка о журавле; – рассматривание иллюстраций; – вводная беседа о С.Т. Аксакове; – чтение адаптированного рассказа С.Т. Аксакова из цикла «Записки ружейного охотника Оренбургской губернии» «Журавль»; – беседа по содержанию рассказа; – рисование на тему «Журавль». <p>2 вариант:</p> <ul style="list-style-type: none"> – загадка о цапле; – рассматривание иллюстраций; – вводная беседа о Е.И. Чарушине; – чтение рассказа Е.И. Чарушина «Цапля»; – беседа по содержанию рассказа. – дидактическая игра «Угадай по описанию».
11. «Удачливые охотники»	<ul style="list-style-type: none"> – знакомить детей с представителями пернатых, занесенных в Красную Книгу Самарской области – обогащать представления детей об облике и повадках аиста и сапсана; 	<p>1 вариант:</p> <ul style="list-style-type: none"> – загадка об аисте; – рассматривание иллюстраций; – чтение рассказа Г.А. Скребицкого «Аистята»; – беседа по содержанию рассказа; – рисование на тему «Аистята»

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Тема	Задача	Содержание образовательной деятельности
	<ul style="list-style-type: none"> – знакомить детей с зависимостью питания аиста и сапсана от сферы обитания животного; – формировать у детей представления о животных, нуждающихся в охране, занесенных в Красную Книгу Самарской области. 	<p>2 вариант:</p> <ul style="list-style-type: none"> – вводная беседа о соколе сапсане; – рассматривание иллюстраций; – чтение адаптированного отрывка из рассказа В.В. Бианки «Черный сокол»; – беседа по содержанию рассказа; – дидактическая игра «Четвертый лишний».
12. «Пречудное существо»	<ul style="list-style-type: none"> – знакомить детей с редким животным, занесенным в Красную Книгу Самарской области; – обогащать представления детей об облике и повадках выхухоли; – знакомить детей с зависимостью питания выхухоли от сферы обитания животного. 	<p>1 вариант:</p> <ul style="list-style-type: none"> – вводная беседа о выхухоле; – рассматривание иллюстраций; – чтение рассказа Г.А. Скребицкого «Выхухоль»; – беседа по содержанию рассказа; – дидактическая игра «Хлопни в ладоши».
Ознакомление с животными степи Самарской области, занесенными в Красную книгу Самарской области		
13. «Кто живет в степных норах Самарской области?»	<ul style="list-style-type: none"> – знакомить детей с редкими животными, занесенным в Красную Книгу Самарской области; – обогащать представления детей об облике и повадках тушканчика, хомяка и суслика; – знакомить детей с зависимостью питания тушканчика, хомяка и суслика от сферы обитания животного; – формировать у детей представления о животных, нуждающихся в охране, занесенных в Красную Книгу Самарской области. 	<p>1 вариант:</p> <ul style="list-style-type: none"> – вводная беседа о грызунах – степных обитателях; – рассматривание иллюстраций; – чтение отрывка из рассказа Н.И. Сладкова «В лес по загадки» о тушканчике и суслике, рассказа Н.И. Сладкова «Догадливый хомяк»; – беседа по содержанию рассказа; – дидактическая игра «Угадай по описанию».

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Тема	Задача	Содержание образовательной деятельности
14. «Главные птицы степей Самарской области»	<ul style="list-style-type: none"> – знакомить детей с редкими птицами, занесенным в Красную Книгу Самарской области; – обогащать представления детей об облике и повадках дрофы и орла; – знакомить детей с зависимостью питания дрофы и орла от сферы обитания животного; – формировать у детей представления о животных, нуждающихся в охране, занесенных в Красную Книгу Самарской области. 	<p>1 вариант:</p> <ul style="list-style-type: none"> – вводная беседа о птицах степей; – рассматривание иллюстраций; – чтение адаптированного рассказа С.Т. Аксакова из цикла «Записки ружейного охотника Оренбургской губернии» «Дрофа»; – беседа по содержанию рассказа; – рисование на тему «Птицы степей». <p>2 вариант:</p> <ul style="list-style-type: none"> – рассматривание иллюстраций; – чтение рассказа Л.Н. Толстого «Орел»; – беседа по содержанию рассказа; – дидактическая игра «Хлопни в ладоши».

Приложение Г

Сводные таблицы результатов исследования на контрольном этапе

Таблица Г.1 – Результаты исследования уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о животных родного края (экспериментальная группа)

Имя, Ф. ребёнка	Диагностическое задание					Баллы	Уровень
	1	2	3	4	5		
Экспериментальная группа							
1. Даша Г.	3	3	3	3	3	15	Высокий
2. Марина Е.	2	2	2	2	2	10	Средний
3. Галя А.	3	3	3	3	2	14	Высокий
4. Арина Л.	2	2	2	2	2	10	Средний
5. Зоя Л.	2	2	2	2	2	10	Средний
6. Нина Д.	2	2	2	2	2	10	Средний
7. Жанна Ш.	2	2	2	2	2	10	Средний
8. Вениамин Х.	2	2	2	2	2	10	Средний
9. Олег Е.	2	2	2	2	2	10	Средний
10. Эдик Л.	2	2	2	2	2	10	Средний
11. Семен В.	1	1	1	1	1	5	Низкий
12. Ира У.	1	1	1	1	1	5	Низкий
13. Амина Д.	2	2	2	2	2	10	Средний
14. Дима З.	3	3	3	3	3	15	Высокий
15. Ираклий О.	3	3	3	3	3	15	Высокий
16. Милана Г.	2	2	2	2	2	10	Средний
17. Мирослава Ш.	3	3	3	3	3	15	Высокий
18. Давид П.	3	3	3	3	3	15	Высокий
19. Даша Ж.	3	3	3	3	3	15	Высокий
20. Вася И.	2	2	2	2	2	10	Средний

Таблица Г.2 – Результаты исследования уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о животных родного края (контрольная группа)

Имя, Ф. ребенка	Диагностическое задание					Баллы	Уровень
	1	2	3	4	5		
Контрольная группа							
1. Ульяна Ф.	1	1	1	1	1	5	Низкий
2. Алиса О.	2	1	2	2	1	8	Средний
3. Лера Ш.	1	1	1	1	1	5	Низкий
4. Лева Н.	1	1	1	1	1	5	Низкий
5. Лариса Н.	2	2	2	2	2	10	Средний

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.2

Имя, Ф. ребенка	Диагностическое задание					Баллы	Уровень
	1	2	3	4	5		
6. Варвара А.	1	1	1	1	1	5	Низкий
7. Денис Е.	3	3	3	3	3	15	Высокий
8. Лиля П.	3	3	3	3	3	15	Высокий
9. Версавия Р.	1	1	1	1	1	5	Низкий
10. Диана У.	2	2	2	2	2	10	Средний
11. Толя О.	2	2	2	2	2	10	Средний
12. Ильяс В.	3	3	3	3	2	14	Высокий
13. Надя М.	2	2	2	2	2	10	Средний
14. Саша Б.	2	2	2	2	2	10	Средний
15. Юля Д.	2	2	2	2	2	10	Средний
16. Оксана З.	3	2	3	3	2	13	Высокий
17. Оля А.	2	2	2	2	1	9	Средний
18. Галя Т.	2	2	2	2	2	10	Средний
19. Сережа Р.	2	2	2	2	2	10	Средний
20. Настя А.	2	2	2	2	2	10	Средний