

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Правовое регулирование уставного капитала хозяйственного общества»

Студент

Р.Р. Новрузова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.В. Смоляк

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

## Аннотация

Бакалаврская работа на тему: «Правовое регулирование уставного капитала хозяйственного общества» посвящена исследованию правовой природы, значения, порядка формирования уставного капитала хозяйственного общества.

Актуальность исследования обусловлена активно развивающийся рыночной экономики центральное место в ней занимают корпорации как эффективная форма ведения бизнеса.

В качестве объекта исследования рассмотрены активно развивающийся рыночной экономики центральное место в ней занимают корпорации как эффективная форма ведения бизнеса. Предмет исследования – правовые нормы, регулирующие порядок и особенности формирования уставного капитала хозяйственного общества.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемых источников и используемой литературы. Во введении рассмотрены актуальность темы, объект, предмет исследования, цели и задачи исследования, проведен анализ научной и нормативной базы исследования.

Первая глава посвящена рассмотрению общей характеристики уставного капитала. Во второй главе рассмотрены правовые основы формирования уставного капитала. Третья глава посвящена рассмотрению основных проблемы судебной практики по делам, связанным с формированием уставного капитала.

В заключении подведены итоги исследования и сделаны наиболее важные выводы и предложения.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика уставного капитала .....	6
1.1 Понятие и роль уставного капитала.....	6
1.2 Функции и элементы уставного капитала .....	10
Глава 2 Правовые основы формирования уставного капитала .....	21
2.1 Этапы формирования и специфика уставного капитала в .....	21
хозяйственных обществах.....	21
2.2 Характеристика отличительных черт уставного капитала.....	24
акционерных обществ.....	24
Глава 3 Основные проблемы судебной практики по делам, связанным с формированием уставного капитала .....	30
3.1 Вопросы оплаты уставного капитала денежными средствами .....	30
3.2 Проблемы, связанные с уменьшением и увеличением уставного капитала хозяйственного общества .....	35
Заключение .....	41
Список используемой литературы и используемых источников.....	<b>Ошибка!</b>
<b>Закладка не определена.</b>	

## Введение

В условиях активно развивающийся рыночной экономики центральное место в ней занимают корпорации как эффективная форма ведения бизнеса. В каждом государстве существует особый порядок регламентации данных организаций, но при этом все они имеют некоторые схожие элементы: цель создания – производство товаров и услуг, порядок управления и функционирования в соответствии с требованиями законодательства, ответственность перед контрагентами. В современном мире общества с ограниченной ответственностью и акционерные общества представляются как наиболее предпочтительные организационно-правовые формы субъектов предпринимательской деятельности. Например, в Российской Федерации по состоянию на первый квартал 2022 года было зарегистрировано 2 793 271 юридических лиц в форме коммерческих организаций, из них 2 699 838 обществ с ограниченной ответственностью и 59 528 акционерных обществ [13]. Из приведённых выше статистических данных по государственной регистрации юридических лиц в России, можно сделать вывод, что хозяйственные общества в настоящее время занимают огромную долю в предпринимательском сообществе. Уставный капитал для корпорации является необходимым условием для возникновения и успешного функционирования. Его размер и возможность изменения чётко прописаны в законодательстве.

Цель работы – исследовать правовое регулирование уставного капитала хозяйственного общества.

Данная цель определяет постановку следующих задач:

- рассмотреть понятие и роль уставного капитала;
- исследовать функции и элементы уставного капитала;
- проанализировать этапы формирования и специфика уставного капитала в хозяйственных обществах;

- дать характеристику отличительных черт уставного капитала акционерных обществ
- исследовать вопросы оплаты уставного капитала денежными средствами;
- обозначить проблемы, связанные с уменьшением и увеличением уставного капитала хозяйственного общества.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие при формировании уставного капитала общественные отношения, возникающие при формировании уставного капитала.

Предмет исследования – правовые нормы, регулирующие порядок и особенности формирования уставного капитала хозяйственного общества.

Методологическая основа исследования. При написании работы использовались следующие методы научного познания: метод анализа и обобщения, логический, формально-юридический методы исследования.

Структура. Работа состоит из введения, трех глав и шести параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Общая характеристика уставного капитала**

### **1.1 Понятие и роль уставного капитала**

Юридические лица как коммерческие организации должны иметь собственный капитал для осуществления своей деятельности и достижения своих основных целей, которые составляют материальную основу их деятельности и гарантируют интересы кредиторов. Однако в настоящее время обязательное закрепление уставного капитала за юридическим лицом создает ряд проблем, которые неоднократно изучались наукой. В частности, обсуждается минимальный размер уставного капитала хозяйствующих субъектов. Важность этой темы в первую очередь обусловлена ее связью с существованием самих экономических обществ [22, с. 13].

Для того, чтобы полностью определиться с тем, что же такое уставной капитал и какие его функции обратимся к доктринальным позициям. Так в учебнике корпоративного права В.В. Гущина, Е.Б. Сердюк. и Ю.О. Порошкиной практически полностью воспроизводится легальное определение уставного капитала. Доктор экономических наук А. Глушецкий определяет уставной капитал как совокупность вкладов участников в имущество хозяйственного общества [15, с. 13]. Если обратиться к учебнику под редакцией кандидата юридических наук И. Шиткиной, то в нем приводится наиболее полное доктринальное определение уставного капитала и раскрываются его функции. Согласно определению, приведенному И. Шиткиной уставной капитал хозяйственного общества представляет собой общую стоимость (или денежную оценку) имущества, вносимого всеми учредителями (участниками) в качестве оплаты приобретаемого права участия в обществе, и состоит из номинальной стоимости акций (долей) общества, приобретенных акционерами (участниками). При этом И. Шиткина выделяет три функции уставного капитала: распределительную функцию, благодаря которой определяется доля участия каждого участника в деятельности общества,

материально обеспечительную функцию сущность, которой заключается в том, что внесение имущества в уставной капитал общества создает некую материальную базу для деятельности общества и гарантийную функцию, сущность которой заключается в том, что уставной капитал гарантирует интересы кредиторов [52].

В проекте развития гражданского права говорится, что российское законодательство следует европейской правовой традиции, согласно которой наличие основного уставного капитала в хозяйственных обществах является обязательным. Эта правовая категория была создана для предоставления стартового капитала для деятельности компании и гарантирования прав кредиторов. Современное правовое регулирование уставного капитала не решит эту проблему. «В отличие от хозяйственных товариществ и производственных кооперативов, законодательство требует, чтобы размер уставного капитала составлял 100 тысяч рублей для открытого акционерного общества и 10 тыс. рублей для закрытого акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью, чего недостаточно для обеспечения такой функции уставного капитала, как защита прав кредиторов» [16]. Контрагентам часто бывает сложно оценить финансовое положение акционерного общества исходя из размера уставного капитала, предусмотренного Уставом.

Реальная стоимость активов компании может быть меньше размера уставного капитала. Если компания проявит признаки неплатежеспособности, она не сможет выполнить свои обязательства перед кредиторами.

Зарубежные правовые системы и нормативные акты ЕС (в частности, вторая директива 1976 года) устанавливают гораздо более высокие уровни минимально допустимого капитала. Этим вопросом занимается большое количество ученых, в том числе Е.А. Суханов, Е.И. Горяинова, Ю. Ершов, С. Айгнер-Хегер и многие другие.

Необходимо поддержать А.А. Глущецкого, который считает, что «размер уставного капитала указан в Федеральном законе «Об обществах с ограниченной ответственностью»... слишком незначителен в современном

гражданском обороте, никоим образом не способен гарантировать интересы кредиторов» [14, с. 32].

Если мнения российских ученых основаны на том факте, что небольшой размер минимального капитала может вызвать массу проблем для функционирования юридического лица, то как быть с европейскими странами? В целом, согласно законодательству ЕС, минимальные требования к капиталу для компаний сильно различаются: от 1 евро в Ирландии до 23 500 евро в Соединенном Королевстве и 25 000 евро в Германии. Такие внушительные суммы денег не мешают им открыть малый бизнес, что было бы приемлемо для нашей страны, поскольку гражданин имеет право зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя, ответственного за свое имущество [23, с. 13].

Многие ученые утверждают, что уставный капитал хозяйственных обществ является одним из фикций гражданского правопорядка. По словам Е.В. Ельниковой «отсутствие спроса на капитал объясняется просто: он не дает никаких гарантий. В первую очередь, как уже упоминалось выше, из-за ограниченного минимального размера уставного капитала. Во-вторых, как отмечается в литературе, второй частью "фикции" является возможность оплаты уставного капитала не только наличными, но и иными способами, а также имущественными правами. Поэтому необходимо развивать уставный капитал как правовую категорию, которая не считалась бы «фиктивной» и в полной мере выполняла бы все свои функции [21, с. 139].

Обобщая все вышесказанное, а также опираясь на мнения многих авторитетных ученых, можно сделать вывод, что необходимо ужесточить правовую систему при определении уставного капитала предприятий и создать реальные гарантии его наличия. Необходимо увеличить размер уставного капитала хозяйствующих субъектов. Это не мешает развитию малых предприятий, которыми могут быть индивидуальными предпринимателями, простыми партнерскими соглашениями и производственными кооперативами, тогда как коммерческие организации



всегда были и остаются крупными и средними предприятиями. В проекте концепции развития гражданского законодательства показано, что рекомендуется установить уставный капитал не менее 1 миллиона рублей для ООО и не менее 2 миллионов рублей для акционерного общества. Совет по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства в своей первоначальной редакции законопроекта «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» подтвердил, что фактический капитал общества с ограниченной ответственностью не может быть менее 500 миллионов рублей, а фактический капитал акционерного общества не может быть менее 5 миллионов рублей. Это положение послужило основой для многочисленных дискуссий в Министерстве экономического развития Российской Федерации, которое продемонстрировало тенденцию к снижению минимального размера уставного капитала в зарубежных правовых системах.

Именно поэтому Министерство считает нецелесообразным существенно повышать требования к уставному капиталу и предлагает установить минимальный размер уставного капитала хозяйственного общества, по крайней мере, в соответствии с законом, определяющим конкретный правовой статус хозяйственных обществ и их организационно-правовую форму [30, с. 8].

Таким образом, в новом проекте в Гражданский кодекс Российской Федерации с учетом поправок, предложенных Министерством экономического развития Российской Федерации, положение о минимальном размере уставного капитала хозяйственных обществ вернулось к его предыдущей редакции, т. е. не менее 10 тысяч рублей для общества с ограниченной ответственностью и не менее 100 тысяч рублей для акционерного общества. Эта цифра недостаточна и не может достичь своих основных целей. Кроме того, попытка снизить минимально допустимый

капитал бизнес-единиц не решит текущих проблем, а только увеличит их количество [47].

Также будет существенно пересмотрено положение об оплате уставного капитала. В концепции развития гражданского законодательства говорится, что большая часть уставного капитала должна быть оплачена наличными деньгами при государственной регистрации, а остальная часть - наличными и (или) недвижимостью. Конечно, также необходимо ввести ограничения на не денежные взносы в уставный капитал. В качестве таких не денежных вкладов могут выступать вещи и права, имеющие денежную стоимость. Оценка не денежных вкладов должна проводиться только независимым оценщиком, который должен нести ответственность за завышение стоимости не денежных вкладов в соответствии с проектом Гражданского кодекса Российской Федерации [12].

Также необходимо создать специальный механизм контроля наличия уставного капитала в хозяйственных обществах. Это позволяет избежать проблем, возникающих как при регистрации, так и при мониторинге компании [53, с. 1032].

Таким образом, действующее гражданское законодательство неэффективно регулирует вопросы уставного капитала хозяйствующих субъектов. Поправки, внесенные в Гражданский кодекс Российской Федерации, безусловно, являются позитивным моментом в деловом мире. Необходимо создать благоприятные условия для повышения производительности бизнеса.

## **1.2 Функции и элементы уставного капитала**

Являясь имущественной основой коммерческой организации, уставный капитал обладает следующими функциями [25, с. 237]:

- стартовая функция — служит стартовой платформой для нового проекта, дает учредителям возможность начать собственное дело.

- Несмотря на все дальнейшие изменения в статьях баланса, уставный капитал всегда будет являться наиболее устойчивой статьей пассива;
- гарантийная функция — в части имущества общества уставный капитал обладает гарантированным минимумом для расчетов с кредиторами;
  - материально-обеспечительная функция — размер уставного капитала формирует материальная база общества, в случае необходимости относящуюся к выполнению обязательств перед кредиторами;
  - распределительная функция — уставный капитал разделен на определенное количество долей, принадлежащих по праву собственности его учредителям, за счет чего формируются выплаты дивидендов и которые каждый из учредителей получит в процессе деятельности общества.

Все способы оплаты доли в уставном капитале можно разделить на денежные и неденежные. Рассматривая вопрос об имуществе, подлежащем внесению в уставный капитал общества, нельзя не согласиться с О.В. Гутниковым, который подчеркивает, что в силу гарантийной функции защиты прав кредиторов, которая проявляется в получении ими своих средств в случае банкротства общества, в качестве вкладов в уставный капитал общества должно допускаться лишь такое имущество, которое способно отвечать данной цели. Для этого необходимо, чтобы такое имущество имело денежный эквивалент. К данному списку нельзя отнести неимущественные права и нематериальные блага (ст. 150 ГК РФ), а также профессиональные навыки, знания, умения и другие личные качества, деловая репутация и деловые связи, ранее оказанные обществу услуги или обещания их предоставить [18].

В практике встречаются ситуации, когда необходимо решить судьбу доли в уставном капитале хозяйственного общества по причине невозможности осуществлять управление обществом. Предполагается, что решением данной проблемы выступает договорная конструкция

доверительного управления имуществом. Установление правовой природы доли и особенностей ее передаче предопределяет применение рассматриваемой конструкции.

Понятие доли в уставном капитале общества определяется через категорию номинальной стоимости долей его участников в уставном капитале.

Данное определение понятия выведено из анализа п. 1 ст. 90 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и п. 1 ст. 14 Федерального закона 35 № 14-92 ФЗ от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью» далее – Закон об ООО). Иного понятия в законодательстве не установлено, однако в рамках научных работ предпринимались попытки сформулировать такое понятие при определении правовой природы доли [45].

«Понятие доли в уставном капитале общества употребляется применительно к обществу с ограниченной ответственностью (п. 1 ст. 90 ГК РФ и п. 1 ст. 99 ГК РФ). В законодательстве также помимо понятия «доля в уставном капитале» используется понятие «доля участника» (ст. 93 ГК РФ). Из анализа норм ГК РФ и Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» следует, что законодатель использует указанные понятия как синонимы. Аналогичный вывод о синонимичном характере данных понятий высказывала и М.Н. Илюшина» [23, с. 15].

«Доля – это то, что является составной частью уставного капитала. Как следует из отдельных положений Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (ст. ст. 2, 9, 11, 14 - 20 и др.) и ст. ст. 66.2 и 90 ГК РФ под уставным капиталом понимается денежная оценка имущества, которое внесено учредителями (участниками) либо при создании общества, либо при последующем увеличении (уменьшении) уставного капитала, либо вклада участников. То есть общество формирует свою пассивную часть баланса за счет имущества учредителей (участника), которое полностью переходит в собственность общества (п. 3 ст. 213 ГК РФ), а учредители (участники) общества утрачивают права на переданное в уставный капитал имущество.

Из этого всего следует вывод о том, что долю в уставном капитале общества следует рассматривать никак имущество общества, а как правомочия его учредителей (участников). Установив то, что доля указывает на правомочия учредителей (участников) общества, необходимо установить правовую сущность отношений между учредителями (участниками) и обществом с точки зрения наличия в них имущественной составляющей» [20, с. 24].

«Во-первых, ранее уже было указано со ссылкой на п. 3 ст. 213 ГК РФ, что учредители (участники) общества утрачивают права на внесенное в уставный капитал общества имущество. Однако это не значит, что у этих же самых лиц данное имущество выбывает без какого-либо встречного предоставления. Данные лица приобретают иные права, которые после реформирования гражданского законодательства принято называть корпоративными правами» [26, с. 28].

Во-вторых, из системного анализа п. 1 ст. 2 ГК РФ можно сделать вывод о том, что корпоративные отношения могут включать как имущественные, так и личные неимущественные отношения. Однако само понятие корпоративных прав в своей внутренней структуре предполагают в большой степени наличие организационных (управленческих) прав, которые впервые были раскрыты А.Я. Курбатовым [27, с. 75], то есть объектом корпоративных отношений является поведение (деятельность) субъектов этих отношений, носящий неимущественный характер [11, с. 24], нежели обязательственных прав (прав требований) имущественного характера. Изначально отношения между учредителями (участниками) и обществом были обязательственными, содержащими в своей структуре имущественное начало. Как указывает А.Я. Курбатов при реформировании законодательства была введена иная классификация юридических лиц (п. 3 ст. 48 ГК РФ), в которой для одних юридических лиц были установлены вещно-правовые начала, а для других – корпоративные. В результате такой классификации были смешаны разные критерии классификации юридических лиц для того, чтобы заменить

обязательственные отношения между учредителями (участниками) и обществом на корпоративные [27, с. 76].

«Такой подход, который предпринял законодатель в рамках реформирования гражданского законодательства, привел к смешиванию обязательственных прав требования имущественного характера и неимущественных прав с целью выделения корпоративных прав как самостоятельной группы отношений, исключив тем самым упоминание на имущественный характер отношений как составной части отношений в обществе между его участниками и самим обществом. Категория корпоративные права поглотила имущественные и неимущественные отношения как составные части организационных (управленческих) отношений в корпорации.

Однако следует отметить, что есть права, которые могут быть реализованы бывшими участниками общества, т.е. после утраты статуса участника общества (см. напр., ст. 94 ГК РФ и ст. 26 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»). Из представленного выше утверждения возникает вопрос о том, являются указанные выше права корпоративными, если лицо уже не является участником общества, или обязательственными правами учредителя (участника). Данный вывод также следует из анализа п. 1 ст. 65.2 ГК РФ, который указывает основные управленческие права, и п. 1 ст. 67 ГК РФ, который содержит иные права, по своей сути носят сугубо имущественный характер (распределении прибыли общества, получение ликвидационной квоты)» [7, с. 11].

«Указанная проблема выделения обязательственных прав требований имущественного характера становится наиболее очевидным при решении вопросов по поводу совершения сделок с долями в уставном капитале, а особенно сделок доверительного управления, в результате которого не происходит отчуждение доли. В частности, введение в гражданское законодательство корпоративных отношений усложнило понимание доли как объекта гражданских правоотношений (ст. 128 ГК РФ), которое в настоящий

момент рассматривается как иное имущество (комплекс прав и обязанностей, самостоятельный объект и т.д.). В этой связи в доктрине и судебной практике возникает правовую неопределенность в отношении передачи в доверительное управление имущества (доли в уставном капитале общества), которое не являющимся вещью и правом требования.

Таким образом, доля в уставном капитале общества является частью обязательственного права требования имущественного характера учредителей (участников) к этому обществу. Именно эта часть прав требований как имущество выступает в качестве объекта гражданского оборота» [50, с. 30].

Учитывая то, что уставный капитал обществ может быть разделен на доли (ст. 90 ГК РФ и ст. 14 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»), то предполагается наличие в таком обществе более одного учредителя (участника). В этой связи возможно обратиться к ст. 67 ГК РФ и ст. 8 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», которые определяют возможность участника общества любым законным образом распоряжаться принадлежащей ему долей, то есть совершить сделку с долей. Основным нормативный правовой акт, регулирующий порядок совершения сделок с долями в уставном капитале общества, является Закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» (ст. ст. 21 - 23).

В той части, в которой порядок совершения сделок не урегулирован указанным законом, возможно субсидиарное применение положений об отдельных видах обязательств. Как указывает С. Шевченко, в правоприменительной деятельности возникают определенность при разрешении вопроса о применимости к сделкам с долями в уставном капитале общества положений об отдельных видах обязательств [1, с. 28]. Указанные нормы в данном законе, предусматривающие порядок совершения сделок с долями, а также п. 1 ст. 93 ГК РФ в данном случае неприменимы. При доверительном управлении не происходит переход доли к доверительному управляющему. Соответственно, можно утверждать, что Закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» не содержит специальных положений,

касающихся доверительного управления долями в уставном капитале общества.

«Возникающие в связи с доверительным управлением вопросы должны разрешаться на основании общих положений о доверительном управлении имуществом, предусмотренные гл. 53 ГК РФ. Однако следует учитывать, что это возможно, если такое применение не противоречит правовой природе доли» [12].

Переходя к основному акту, регулирующему доверительное управление, а именно ГК РФ (гл. 53) [12], следует отметить, что в нем прямо не предусмотрена возможность доверительного управления долями. Единственное упоминание об управлении долей косвенно содержится в ст. 1026 ГК РФ, отсылающая к норме ст. 1173 ГК РФ о доверительном управлении наследственным имуществом, в том числе долью в уставном капитале. Однако если исходить из того, что доля является имуществом в форме обязательственного права требования имущественного характера, то последняя может быть объектом доверительного управления. В п. 1 ст. 1012 и п. 1 ст. 1013 ГК РФ в доверительное управление может быть передано любое имущество, если оно соответствует ст. 128 ГК РФ.

Положения ГК РФ о доверительном управлении имуществом устанавливает, что учредителем доверительного управления может являться не только собственник имущества (ст. 1014, п. 1 ст. 1026). Это значит, что доля как обязательственное право требования имущественного характера к обществу может быть передано в доверительное управление [12].

Мы придерживаемся того подхода, что хоть доля законодательно не предусмотрена как объект доверительного управления (ст. 1013 ГК РФ), между тем эта же норма предусматривает возможность передать любое иное имущество, которое соответствует требованиям, предъявляемым к объектам гражданского оборота (ст. 128 ГК РФ). Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что доли в уставном капитале общества могут быть объектом доверительного управления.



Помимо денежных средств, согласно главному кодифицированному акту РФ, могут в уставный капитал вноситься и интеллектуальные права. В иной формулировке аналогичную позицию законодатель выражает и в Федеральном законе от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью». По мнению Новосельцева О.В. Оценку интеллектуальной собственности (далее – ИС) целесообразно проводить по следующему алгоритму:

- оценка объекта ИС – его наличие и правильности оформления;
- экспертиза учредительных документов к внесению ИС;
- экспертиза документов, подтверждающих передачу имущественных прав на ИС;
- стоимость ИС;
- учет ИС – экспертиза первичных бухгалтерских документов и учет ИС в «нематериальных активах» уставного капитала предприятия.

Однако, вопросы возникают в связи со спорной природой самих интеллектуальных прав и их производных. Необходимо сразу установить, что интеллектуальные права включаются в себя имущественные, неимущественные и иные права. Начнем с того, что зачастую неправильно трактуется понятие патента, которое в законодательстве четко не определено. Под патентом подразумевается лишь правоустанавливающий документ, закрепляющий за автором его интеллектуальные права на результат его деятельности. Теперь становится ясно, что патент не может быть передан в уставной капитал по двум причинам: во-первых, патент не может быть подвергнут денежной оценке, что противоречит ГК, а во-вторых, патент сам по себе устанавливает личные неимущественные права, которые согласно части 1 статьи 150 ГК являются неотчуждаемыми, что, собственно, противоречит обсуждаемым нами правоотношениям [51, с. 36].

Стоит добавить, что вкладом в уставной капитал могут служить права именно на объекты патентного права. Представим ситуацию, когда физическое лицо создает какое-либо изобретение, которое собирается

использовать в производственных целях, и решается создать общество с ограниченной ответственностью. Его участниками становятся иные лица кроме изобретателя и договариваются о том, что сам изобретатель оплачивает долю в уставном капитале своим изобретением в натуре [29, с. 222].

К вопросу о размере вклада можно напомнить, что согласно подсчетам преподавателя школы оценки Российского государственного института интеллектуальной собственности, предельный размер неденежного вклада, осуществляемого через передачу предприятию интеллектуальной собственности не может превышать 50% уставного капитала [31].

Как отмечают некоторые ученые, возможна также ситуация, когда участник хочет стать вкладчиком уже существующего общества, тогда будет проведено общее собрание с вопросами:

- включение в состав учредителей общества нового участника путем внесения вклада и увеличение уставного капитала;
- номинальная стоимость и размер доли нового участника;
- изменение размеров долей существующих учредителей общества;
- внесение изменений в устав общества по причине изменения УК.

Решение должно быть единогласным по первым трем пунктам. Принятие такого решения может повлечь за собой ещё одну из проблем. Это определение имущественных долей, сформированных в том числе за счет исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, в уставном капитале при слиянии или разделении организаций [28].

Как мы уже выяснили, невозможно отчуждать право интеллектуальной собственности, но как быть с вещью в натуре? По смыслу части 2 статьи 1227 ГК РФ переход права собственности на вещь не влечет переход или предоставление интеллектуальных прав на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, выраженные в этой вещи, т. е., мы можем сделать вывод, что право собственности на изобретение в натуре перейти может. Значит, что в теории юридическое лицо может иметь в праве собственности данный объект чужой интеллектуальной деятельности.

Сразу частично опровергнем данное утверждение. Если мы говорим о чужих исключительных правах на вещь, то в натуре мы изобретение можем получить только в пользование – для этого заключается лицензионный договор (статья 1235 ГК РФ), который устанавливает пределы такого пользования [49, с. 114].

Итак:

- интеллектуальные права включают права имущественные – вещные на носители или так называемые продукты интеллектуальной деятельности в собственности их создателя;
- ГК указывает, что к юридическому лицу может перейти лишь право пользования вещью, которая является объектом чужой интеллектуальной деятельности;
- ГК подразумевает и переход права собственности на объект интеллектуальной собственности в натуре.

Проще говоря, неимущественные права переходить к юридическому лицу не могут, как мы уже выяснили, а имущественные могут лишь в части исполнения лицензионного договора, который подразумевает только пользование вещью [32, с. 294].

В связи с этим, возникает главный вопрос: может ли переходить вещь в натуре в собственность юридического лица. На этот вопрос можно ответить как утвердительно, так и отрицательно, поскольку суть остается в том, какой вид прав мы подразумеваем в данном случае.

Если рассматривать указанное в примере изобретение как объект права собственности, то оно однозначно может перейти к юридическому лицу. Этот вопрос не является дискуссионным – на практике участники обществ с ограниченной ответственностью вносят в уставный капитал в качестве вкладов компьютеры, автомобили, средства производства и иные вещи, включая денежные средства.

Однако, стоит рассмотреть данное изобретение как объект интеллектуальной собственности, и ответ не кажется уже таким однозначным.

Мы действительно сможем передать вещь в натуре, но уже не в собственность, а в пользование. Простыми словами, если у нас есть автомобиль, то мы можем его передать на праве собственности в уставный капитал, и он является уже собственностью юридического лица – тут не возникает никаких вопросов. Но стоит нам добавить условие, что на данный автомобиль у нас существует право интеллектуальной собственности, то в полной мере права на неё мы передать уже не сможем, поскольку с нашими имущественными правами неразрывно будут связаны права неимущественные, соответственно, - неотчуждаемые [39, с. 16].

По итогам первой главы исследования, можно отметить, что переход права собственности на вещь, собственник которой имеет также неимущественные права по отношению к ней, практически не урегулирован, т.е. разъяснения в гражданском законодательстве не даны, а значит, сомнения у недостаточно грамотного собственника могут помешать законному распоряжению имуществом. В данном вопросе мы имеем дело не только с пробелами в законодательстве, но и со сложностью его восприятия не только для населения, не имеющего юридического образования, так и для опытных юристов. Однако, необходимо сказать, что подобные дискуссионные вопросы действительно подвергаются попыткам разрешения, что подтверждается многочисленными поправками в гражданское законодательство. Действительно сложно найти пути разрешения, хотя можно действовать действительно неординарно, ломая имеющиеся фундаментальные постулаты о неотчуждаемости всех неимущественных прав и сделать в законодательстве исключения, что позволило бы действительно передавать юридическому лицу права интеллектуальной собственности, но в таком случае возникает ещё более глобальный вопрос защиты личных неимущественных прав и самой личности.

## **Глава 2 Правовые основы формирования уставного капитала**

### **2.1 Этапы формирования и специфика уставного капитала в хозяйственных обществах**

Уставный капитал может быть сформирован несколькими способами и только за счет собственных средств учредителей. Участники могут внести свою часть: денежными средствами, имуществом, ценными бумагами и др. После официальной регистрации предприятия его уставный капитал отражается по кредиту счета в корреспонденции со счетом «Расчеты с учредителями». Фактическое поступление вкладов участников проводится по кредиту счета в корреспонденции со счетами по учету денежных средств и других ценностей.

В процессе деятельности предприятия средства уставного капитала тратятся на нужды организации: закупку оборудования, сырья, выплату заработной платы, оплату аренды помещения и т. д. По окончании второго отчетного года, размер уставного капитала не должен быть ниже заложенной первоначальной стоимости [34, с. 23].

Небольшая сумма уставного стимулирует открытие новых организаций, поэтому участники не обязаны держать ее «мёртвым грузом» в качестве стабилизационного фонда, а могут использовать средства для развития своего бизнеса [48, с. 692].

Однако в связи с быстрой инфляцией и регулярных экономических потрясений многие специалисты говорят о том, что уставный капитал в организациях России слишком мал, чтобы давать более или менее существенные гарантии кредиторам и партнерам.

В зависимости от организационно-правовой формы предприятия уставный капитал может иметь форму:

- уставный капитал;
- складочный капитал;

- паевой фонд;
- уставный фонд.

Рассмотрим формирование уставного капитала на примере общества с ограниченной ответственностью (ООО) и акционерного общества (АО).

В обществах с ограниченной ответственностью (ООО) и акционерных обществах (АО) уставный капитал разделен на акции (доли) и выполняет важные функции, такие как:

- служит основой для создания предприятия;
- составляет долю участия учредителя в деятельности компании.

В обществах с ограниченной ответственностью уставный капитал делится на доли определенного размера.

Участник ООО приобретает обязательственные права при приобретении доли в уставном капитале. Количество участников колеблется от 1 до нескольких человек, если количество участников превышает этот лимит, это грозит преобразованием компании в акционерное общество.

Современное научное знание в условиях системных изменений Минимальный размер уставного капитала ООО составляет десять тысяч рублей. Сама стоимость уставного капитала и доли в нем определяются в рублях. Уставный капитал ООО может быть увеличен и уменьшен. Увеличение уставного капитала компании может осуществляться за счет активов компании, а также за счет дополнительных вкладов участников компании. Но необходимо помнить, что увеличить уставный капитал в ООО можно только после его полной оплаты.

Решение об увеличении уставного капитала ООО может быть принято только после принятия базы бухгалтерской отчетности за предыдущий год. В случае необходимости по решению общего собрания участников общества, принятому большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества, размер уставного капитала увеличивается.

Уменьшение уставного капитала компании может быть произведено путем уменьшения номинальной стоимости акций всех участников компании

до уставного капитала компании и путем оплаты акций, принадлежащих компании, но до минимальной суммы.

В акционерном обществе уставный капитал состоит из номинальной стоимости акций, поэтому он определяет минимальный размер активов акционерного общества. Его можно увеличивать и уменьшать, увеличивая или уменьшая номинальную стоимость акций, а также можно изменять размер уставного капитала путем выпуска дополнительных акций или уменьшения.

«Размер увеличения уставного капитала компании не может превышать разницу между стоимостью чистых активов компании и размером уставного капитала и резервного фонда компании.

Уменьшение уставного капитала за счет уменьшения номинальной стоимости акций или уменьшения их количества возможно только до минимального размера уставного капитала, определяемого в соответствии с настоящим Федеральным законом на дату государственной регистрации, меньше минимального размера, нарушение» [33, с. 272].

Также акционеры компании имеют право в любое время делать безвозмездные взносы в имущество компании в денежной или иной форме для поддержки деятельности компании. Эти взносы не влияют на увеличение уставного капитала компании.

Чтобы решить, какую форму уставного капитала выбрать, вам необходимо определиться, какой тип организации у вас есть, а также вам необходимо ответить на основные вопросы, такие как:

- Сколько вкладчиков вы планируете внести в уставный капитал компании?
- Какой минимальный уставный капитал вы можете создать, исходя из действий всех налогоплательщиков?

Таким образом, российское гражданское законодательство четко определило порядок формирования уставного фонда компаний различных организационно-правовых форм.

## **2.2 Характеристика отличительных черт уставного капитала акционерных обществ**

Любое акционерное общество для функционирования должно иметь собственный уставной капитал. Под уставным капиталом можно понимать совокупность материальных средств участников или иного общества (организации), который необходим для обеспечения гарантий кредиторов, что непосредственно следует из положений законодательства, которые мы более подробно рассмотрим далее.

Уставный капитал образует совокупность материальной и юридической баз, необходимых для эффективного функционирования и развития акционерного общества. В зависимости от способа размещения акций, акционерные общества могут быть публичными и непубличными, что должно быть отражено в уставе общества и его фирменном наименовании.

В соответствии с действующим законодательством уставный капитал ПАО не может быть меньше 100 000 рублей, в то время как для НАО лимит составляет 10 000 рублей. Следующее принципиальное различие между ПАО и НАО касается органов управления: В ПАО обязательным условием является наличие коллегиального органа управления, в то время как для НАО это условие не является обязательным. Еще одно различие, на которое следует обратить внимание — это раскрытие информации: ПАО в обязательном порядке раскрывает не только отчетную информацию в полном объеме, а также раскрывает информацию о корпоративном договоре, что для НАО является необязательным условием.

К специфическим характеристикам ПАО относятся следующие: принятие решений и состав акционеров подтверждается только реестродержателем; не требуется согласия при отчуждении акций; акционерам не предоставляется преимущественное право при покупке акций; не устанавливается ограничение на количество акций, принадлежащих одному акционеру, их суммарную номинальную стоимость, максимальное количество



голосов, предоставляемых одному акционеру, а также нельзя размещать привилегированные акции, номинальная стоимость которых ниже стоимости обыкновенных [35, с. 247].

Размер и порядок определения уставного капитала может варьироваться в зависимости от вида той или иной организации. В соответствии с положениями Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» № 14-29 ФЗ, Уставный капитал общества включает в себя номинальную стоимость всех долей участников такого общества [40]. Минимальный размер уставного капитала равен 10 тысячам рублей, однако наличие верхнего лимита законодательством не предусмотрено. Тем не менее, верхний лимит уставного капитала общества с ограниченной ответственностью может быть закреплён по решению участников в уставе такого общества.

Немного иные правила установлены в отношении кредитных организаций. В соответствии с нормами 43 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» № 395–1, минимальный размер уставного капитала кредитной организации может варьироваться в зависимости от определенных обстоятельств [44, с. 39]:

- для вновь регистрируемого банка, предполагающего наличие универсальной лицензии для осуществления банковских операций, минимальный размер уставного капитала равен одному миллиарду рублей;
- для вновь регистрируемого банка, обладающего базовой лицензией, минимальный размер уставного капитала равен 300 миллионов рублей;
- в случае регистрации небанковской кредитной организации минимальный размер базового капитала будет равен 90 миллионов рублей (либо 300 миллионов рублей, если такая организация является центральным контрагентом).

В случае с кредитной организации необходимо учитывать факт того, что что законом запрещено использовать привлекаемые денежные средства клиентов для формирования уставного капитала такой организации [22].

Правовой режим регулирования уставного капитала акционерного общества, в отличие от выше рассмотренных организаций, закреплён в гражданском законодательстве, а не в отраслевом. В соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, уставный капитал акционерного общества состоит из номинальные стоимости акций такого общества, держателями которых являются непосредственно акционеры (статья 99 Гражданского кодекса Российской Федерации) [12].

Акционеры не могут быть освобождены от необходимости оплаты акций акционерного общества, однако в виде оплаты может быть предусмотрен зачет требований к такому обществу. Если акционерное общество не носит статус публичного общества, то в его уставе может быть предусмотрен верхний порог числа акций, входящих в состав уставного капитала, либо верхний порог их общей номинальной стоимости.

Ежегодно (то есть в рамках каждого финансового года) акционерное общество принимает на себя обязательство в случае уменьшения размера уставного капитала (например, за счёт уменьшения номинальной стоимости акций) либо по увеличению размера данного уставного капитала, либо по ликвидации акционерного общества.

Отсюда следует, что основным отличием при формировании уставного капитала акционерного общества является необходимость рассчитывать стоимость капитала, используя номинальную стоимость входящих в него акций, а не денежных средств.

Как известно стоимость акций может быть рассчитана не только в рублях, что также является существенным отличием, так как уставный капитал кредитной организации или общества с ограниченной ответственностью

рассчитывается исключительно в национальной валюте Российской Федерации.

Помимо положений 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, положения Федерального закона «Об акционерных обществах» № 208-ФЗ также регламентируют порядок формирования и минимальный размер уставного капитала такого общества [46].

Согласно положениям статьи 25 данного Федерального закона, Уставный капитал акционерного общества формируется из бездокументарных акций, которые могут быть созданы в виде цифровых финансовых активов, что позволяют сделать нормы федерального законодательства «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [13, с. 217].

Обязательным условием является то, что номинальная стоимость акций должна быть одинаковой. Для формирования уставного капитала акционерного общества могут быть использованы как обыкновенные, так и привилегированные акции, однако номинальная стоимость привилегированных акций не может быть выше 25% от стоимости всего уставного капитала акционерного общества. Кроме того, возможно появление дробных акций в уставном капитале акционерного общества (например, в случае консолидации акций).

Для того, чтобы иметь возможность объективной оценки стоимости уставного капитала акционерного общества, дробные акции могут быть суммированы, а их номинальная стоимость может быть выражена в виде целого или дробного числа [43, с. 42].

Если акционерное общество является публичным, то его уставный капитал не может быть ниже 100 тысяч рублей. В случае, когда акционерное общество является непубличным, минимальный уставной капитал общества равен 10 тысячам рублей (статья 26 Федерального закона «Об акционерных обществах»). Увеличение или уменьшение размера уставного капитала

акционерного общества происходит за счёт размещения или, соответственно, сокращения определенного количества акций (статья 28 и 29 Федерального закона «Об акционерных обществах») [46].

Для обеспечения гарантий кредиторов и на случай уменьшения уставного капитала, акционерное общество создает резервный фонд, формируемый посредством внесения в такой фонд ежегодных отчислений в размере не менее 5% от чистой прибыли (статья 35 Федерального закона «Об акционерных обществах»). Целью создания резервного фонда может быть не только необходимость покрытия убытков.

Немаловажным вопросом на сегодняшний день остается вопрос дальнейшей судьбы уставного капитала акционерного общества (а точнее входящих в его состав акций) в случае ликвидации такого общества. В своем теоретическом исследовании, посвященном проблеме правопреемства акций, цивилист Г.Д. Рубенко затрагивает вопрос наследования акций ликвидированного предприятия. Так, в первую очередь осуществляются выплаты по акциям держателем таких акций, во 2 очередь осуществляются выплаты дивидендов по акциям, и после этого осуществляется распределение имущества между акционерами соответственно.

При этом законодательство не включает наследников в число лиц, имеющих привилегированное право на наследование акций. сами акционеры также не воспринимают наследников в качестве лиц, имеющих непосредственное отношение к деятельности ликвидируемой организации. Данный вопрос на сегодняшний день нуждается в детальном законодательном урегулировании [41].

Итак, уставный капитал общества необходим для обеспечения гарантий прав кредиторов и нормального функционирования такого общества. Правовой режим уставного капитала акционерного общества регламентирован в гражданском кодексе Российской Федерации и отраслевом законодательстве, а именно в Федеральном законе «Об акционерных

обществах». Уставный капитал акционерного общества формируется путем включения в него акций (обычных, привилегированных и дробных), его минимальный размер варьируется от 10 до 100 тысяч рублей (непосредственно в зависимости от вида акционерного общества).

Подводя итог, необходимо отметить, что уставный капитал организации является основным элементом ее капитала, в связи с чем, прежде всего, учет его формирования и изменения должен вестись в полном соответствии с действующим законодательством не только в области гражданского права, но и бухгалтерского учета. Однако ввиду стремительного развития экономики, необходимо постоянно совершенствовать нормативную базу по формированию и учету уставного капитала, для эффективного развития бизнеса.

## **Глава 3 Основные проблемы судебной практики по делам, связанным с формированием уставного капитала**

### **3.1 Вопросы оплаты уставного капитала денежными средствами**

Согласно статистической отчетности о работе арбитражных судов РФ, значительную долю рассмотренных корпоративных споров составляют споры, связанные с принадлежностью акций и долей участия в корпорации и установлением их обременений. Такие споры всегда сопровождаются сложным субъектным составом и неоднородным правовым регулированием, сочетающим императивные и диспозитивные нормы [42].

Вопрос о возможности рассмотрения третейскими судами корпоративных споров является важным, поскольку третейское разбирательство обладает рядом положительных качеств, необходимых для урегулирования спора между членами корпорации: конфиденциальностью, экспертно-специализированным рассмотрением спора, оперативностью, возможностью применять медиативные технологии.

Учитывая установленные законодателем исключения (ч.2 ст. 225.1 АПК РФ), на рассмотрение третейского суда могут быть переданы следующие корпоративные споры об обороте ценных бумаг и долей участия:

- споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном капитале, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав;
- споры по искам учредителей, членов юридического лица о признании недействительными сделок, совершенных с юридическим лицом по поводу акций и (или) применение последствий недействительности сделок;
- споры, связанные с эмиссией ценных бумаг;

- споры, вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг, связанные с учетом прав на акции, размещением и обращением ценных бумаг.

Обязательным условием передачи спора в третейский суд является заключение третейского соглашения и определение конкретного арбитража, администрируемого постоянно действующим учреждением.

Письменная форма третейского соглашения может представлять собой условие в договоре, отдельное соглашение, обмен письмами, сообщениями по различным каналам связи и пр., из которых явствует воля на передачу спора в третейский суд. Для корпоративных споров третейское соглашение должно быть заключено между самим юридическим лицом и его участниками. Оно может быть включено в устав такого юридического лица. В спорах о принадлежности акций и долей в уставном капитале хозяйственных обществ и товариществ третейское соглашение может быть заключено между сторонами договора купли-продажи акций (долей).

Отдельной проблемой является возможность заключения арбитражного соглашения в корпорациях с государственным участием. Кто и каким нормативным актом делегирует представителю государства право на передачу спора в третейский суд? В Постановлении Правительства РФ от 03 декабря 2004 № 7382 полномочий на заключение арбитражных соглашений представителями государства, выбор третейского суда отсутствуют. Оценка исполнимости третейского соглашения зависит от даты: соглашения, которые стороны заключили ранее 1 февраля 2017 года, считаются неисполнимыми.

Так, суды в спорах о принадлежности акций и долей в уставном капитале хозяйственного общества справедливо выносили определения об отмене решений третейского суда, так как соответствующие арбитражные соглашения между сторонами спора были заключены ранее установленной законом даты [38, с. 160].

Тем не менее, в судебной практике встречаются неоднозначные решения. Интерес в этом плане представляет определение Арбитражного суда

города Москвы от 26 января 2018 года по делу, в котором АО «ИМЦ КОНЦЕРНА «ВЕГА» просит выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда при Государственной корпорации «Ростех» о взыскании с ООО «Группа Компаний «Премиум Строй»» суммы долга по договору купли-продажи доли в уставном капитале ООО «САНСЕТ», пени за нарушение сроков оплаты и расходов по оплате третейского сбора. Из судебного акта следует, что арбитражное (третейское) соглашение о рассмотрении споров в Третейском суде Госкорпорации «Ростех» было заключено между сторонами посредством включения соответствующего условия в договор от 04 февраля 2016 года (в качестве отдельного пункта договора). Арбитражный суд города Москвы удовлетворил заявление АО «ИМЦ КОНЦЕРТА «ВЕГА», указав на то, что после вступления в силу с 01.09.2016 г. Закона об арбитраже и внесении изменений в ст. 225.1 АПК РФ рассмотрение таких споров в третейском суде стало возможным. Каких-либо замечаний или уточнений о том, что третейское соглашение стороны заключили ранее установленной законом даты, и потому решение третейского суда неисполнимо, в определении нет.

На наш взгляд, законность определения Арбитражного суда города Москвы вызывает сомнение, как стороны спора, так и суд должны учитывать положения закона о дате, с которой арбитражные соглашения можно считать исполнимыми.

Применительно к спорам в сфере оборота ценных бумаг и долей участия необходимо учитывать исключения, указанные в п.3 ч. 2 ст. 225.1 АПК РФ. Положение данной статьи можно истолковать следующим образом: споры, связанные с принадлежностью акций (долей) в уставных капиталах хозяйственных обществ, имеющих существенное значение для обороны страны и безопасности государства арбитрабельны, если соответствующие сделки, из которых вытекают споры, не требуют предварительного согласования по сделке.



Таким образом, очевидна низкая правовая техника изложенных положений ст. 225.1 АПК РФ, было бы логичнее и упрощало бы применение закона прямое указание о неарбитрабельности споров в сфере оборота ценных бумаг и долей в уставных капиталах юридических лиц с государственным участием. Наличие публичного интереса, а в отдельных случаях, в зависимости от вида деятельности компании, интересов безопасности государства исключает возможность передачи таких дел арбитражу. В обоснование данного вывода приведем также позицию Президиума ВАС РФ (2014 года) и Верховного Суда РФ (2015 года), согласно которым, чтобы признать спор неарбитрабельным необходимо иметь совокупность нескольких элементов, а именно: публичного интереса, публичного субъекта, а также бюджетных средств.

Проблемным также видится вопрос участия государства как акционера (участника) в корпоративном споре по поводу акций (долей) в международном коммерческом арбитраже. Существующий в России системный подход в регулировании арбитража проявляется в отдельном регулировании международного коммерческого арбитража с одной стороны, и третейского суда во внутреннем хозяйственном обороте страны, с другой стороны.

Современные внешнеэкономические условия подразумевают нераспространение внутринациональных особенностей третейского разбирательства на практику международного коммерческого арбитража, поскольку во втором случае важную роль играют международные экономические стандарты и правила для успешного взаимодействия субъектов данных отношений.

В качестве исключения представляется целесообразным сделать такие корпоративные споры с участием государства арбитрабельными для международного коммерческого арбитража, но при обязательном наличии законодательно закрепленных условий арбитрабельности таких споров, главным из которых выступает место арбитража на территории Российской Федерации [37, с. 5].

Данный подход видится правильным по следующим причинам:

- отсутствие возможности международного арбитража по данной категории споров влечет неблагоприятный климат, поскольку в инвестиционных проектах откажутся принимать участие профессиональные иностранные контрагенты;
- международный характер отношений подразумевает либеральный подход к распространению международного арбитража на коммерческие споры;
- ввиду наличия особых требований к иностранным инвесторам, определенного порога для иностранного инвестирования в различных отраслях, строго контроля за иностранными инвестициями со стороны государства, следует отличать такие коммерческие отношения от внутринациональных хозяйственных отношений.

Вопросы рассмотрения корпоративных споров в сфере оборота ценных бумаг и долей в уставном капитале хозяйственных обществ с государственным участием третейскими судами требуют дальнейшего исследования, но однозначным представляется отнести такие споры к неарбитрабельным. Полагаем, что для таких споров требуется предусмотренный законом порядок доказывания и рассмотрения спора, возможность контроля прокуратуры, оперативное принятие обеспечительных мер и истребования необходимых доказательств. Интересы государства, вступившего в гражданско-правовые (корпоративные) отношения, не перестают быть интересами публичными, а значит есть основание исключить возможность третейской формы рассмотрения таких споров.

### **3.2 Проблемы, связанные с уменьшением и увеличением уставного капитала хозяйственного общества**

Как уже было указано выше, минимальный размер уставного капитала ООО в РФ составляет 10000 рублей, уставный капитал меньшего размера не может выполнять присущие ему функции, следовательно, его необходимо повысить. Однако, возникает другая проблема, дело в том, что при повышении размера уставного капитала страдает малый бизнес. Очень часто, малому бизнесу, который ведется в организационно-правовой форме ООО, практически не нужен уставной капитал, ведь, как правило, в таких ООО один участник, а если этих участников и несколько, то для реализации распределительной функции, как уже было выяснено ранее, большой уставной капитал не нужен. Если же рассматривать материальнообеспечительную и гарантийную функцию, то, если мы говорим о малом бизнесе в его начальной стадии развития, то, зачастую, развитие такого бизнеса осуществляется за счет собственных средств учредителей, да и характер деятельности такого бизнеса, очень часто, не предполагает необходимость приобретения дорогостоящей материально-имущественной базы, следовательно, в таких случаях уставной капитал не выполняет материально-обеспечительную и гарантийную функцию [36, с. 56].

Можно сделать вывод, что на данный момент в Российской Федерации существуют предпосылки для создания ООО с уменьшенным уставным капиталом. Во-первых, минимальный размер уставного капитала общества в Российской Федерации настолько мал, что уставной капитал, во многих случаях, по сути, выполняет только распорядительную функцию. Поэтому его минимальную величину можно было бы снизить до некоего номинального значения, что упростило бы создание ООО и было бы хорошим подспорьем для развития малого бизнеса, в тоже время для ведения бизнеса с достаточно большим оборотом увеличение минимального размера уставного капитала вполне оправдано, в этом случае увеличение уставного капитала необходимо,

чтобы уставной капитал выполнял как распорядительную, так и материальнообеспечительную и гарантийную функцию [24, с. 49].

При изменении уставного капитала хозяйственного общества как в сторону уменьшения или увеличения могут возникать некоторые проблемные ситуации. Рассмотрим изменения уставного капитала общества с ограниченной ответственностью в сторону его увеличения, которое возможно, как за счет имущества самого общества, так и за счет дополнительных вкладов. Основным проблемным аспектом в данном процессе является признание несостоявшимся увеличения уставного капитала за счет дополнительных вкладов [19, с. 278]. Для решения первого проблемного вопроса необходимо обратиться к ст. 19 Закона «Об Обществах с ограниченной ответственностью» в соответствии с которой, «увеличение уставного капитала признается несостоявшимся в случаях: нарушения срока принятия решения об утверждении итогов внесения дополнительных вкладов участниками общества и о внесении в устав общества изменений, связанных с увеличением размера уставного капитала; нарушения срока внесения дополнительных вкладов; нарушения срока представления в регистрирующий орган, необходимых документов для госрегистрации увеличения уставного капитала». Анализ аналогичных судебных дел продемонстрировал, что невнесение дополнительного вклада участниками корпораций не может служить основанием для признания процесса увеличения уставного капитала несостоявшимся, при условии, что корпорации есть острая необходимость в его увеличении [17, с. 19]. Кроме того, нарушение сроков принятия решения об итогах внесения вклада в уставный капитал корпорации по причине недобросовестных действий единственного участника не может считаться необходимым основанием для несостоявшегося процесса увеличения уставного капитала по требованию этого участника [16, с. 54].

«Следующий аспект связан со сроком давности по требованиям о признании увеличения уставного капитала несостоявшимся. Необходимо

подчеркнуть, что при оспаривании увеличения уставного капитала положения о сокращенном сроке исковой давности нельзя использовать» [10, с. 21].

Также важно обратить внимание на ещё один спорный аспект – доказательства и способы внесения дополнительных вкладов. Отдельно стоит заметить, что действие участника корпорации по внесению дополнительного вклада в уставный капитал является его правом, а для третьих лиц – покупка доли [39].

Необходимо отметить, что взыскание дополнительного вклада в случае признания увеличения уставного капитала несостоявшимся подлежит возврату в разумный срок. «Возврат производится в порядке, предусмотренном для неосновательного обогащения. Кроме того, здесь необходимо подчеркнуть, что законодательство о хозяйственных обществах не содержит никаких положений о факте подтверждения, внесённого участником корпорации дополнительного вклада в уставный капитал» [9, с. 166]. А вот аналогичные действия третьих лиц не могут способствовать к ним переход доли в уставном капитале. «Исходя из судебной практики по вопросу доказательств внесённого дополнительного вклада, можно сделать вывод, что перечисление на депозитный счет нотариуса денежных средств будет считаться ненадлежащим способом внесения» [8, с. 3].

Последним спорным аспектом выступает основание для признания сделки по увеличению уставного капитала за счет дополнительных вкладов его участников и вкладов третьих лиц, недействительной [6, с. 22]. «Передача в уставный капитал имущества третьего лица может быть признана ничтожной сделкой на основании ст. ст. 10, 168 ГК РФ, при двух условиях: отсутствует экономическая целесообразность для третьего лица, и передача направлена на уменьшение его активов» [45].

Помимо этого, стоит уделить внимание ситуации, когда супруг – не участник корпорации, вправе оспорить решение об увеличении уставного капитала за счет вклада третьего лица, если цель решения заключалась в продаже доли супруга – участника корпорации третьему лицу [5, с. 825].

«Также в данном контексте очевидно, что решение общего собрания об увеличении уставного капитала корпорации за счет внесения дополнительных вкладов будет считаться недействительным, при условии, что оно принято не в интересах корпорации и неизбежно ведёт к уменьшению размера доли несогласных с увеличением участников» [4, с. 213].

Рассмотрим проблемные вопросы при уменьшении уставного капитала общества с ограниченной ответственностью. Основным моментом заключается в определении стоимости чистых активов в целях уменьшения уставного капитала. Для решения данной задачи необходимо определить их размер, но Закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» не содержит такой информации, в связи с чем возникает ситуация, когда применяются по аналогии правила для акционерного общества. Стоит заметить, что стоимость чистых активов корпорации не может определяться исходя из рыночной цены имущества. Устранить этот проблемный вопрос можно посредством применения следующей юридической конструкции: определение стоимости чистых активов должно осуществляться по данным бухгалтерского учета [2, с. 55], где активы и обязательства принимаются к расчету по стоимости, подлежащей отражению в бухгалтерском балансе организации, исходя из правил оценки соответствующих статей бухгалтерского баланса.

Далее на практике возникает спорная ситуация касательно правомерности требования уменьшения уставного капитала в связи с невыполнением обязанности по внесению дополнительных вкладов участниками корпорации. В данном контексте уменьшения уставного капитала после государственной регистрации его увеличения невозможно. Стоит уделить внимание последствиям уменьшения уставного капитала: участник корпорации не вправе требовать возврата денежных средств, внесенных в качестве вклада в уставный капитал, при его уменьшении на основании решения общего собрания участников (единственного участника) [3, с. 54].

Возникновение проблемных аспектов в процессе изменения уставного капитала также характерно и для акционерных обществ. Ряд спорных

вопросов начинается уже на стадии принятия решения об увеличении уставного капитала акционерного общества. Здесь стоит опираться на п. 1 ст. 28 Закона «Об Акционерных обществах», когда увеличить уставный капитал можно за счет увеличения номинальной стоимости акций или за счет выпуска дополнительных акций. Действующее законодательство достаточно подробно описывает данную процедуру для публичных и непубличных акционерных обществ. Обобщение судебной практике по данному вопросу позволяет сделать вывод о том, что определение цены размещения дополнительных акций относится к компетенции совета директоров (наблюдательного совета). Приглашение оценщика в данной ситуации необязательно. Также стоит заметить, что если в уставе корпорации отсутствуют условия об объявленных акциях, то решение вопроса о размещении дополнительных акций должно быть принято одновременно с решением о внесении в устав положений об этих акциях [7].

Обстоятельства, выступающие основаниями для отказа в регистрации дополнительного выпуска акций и отчета о его итогах при процедуре увеличения уставного капитала также вызывают множество трудностей. Стоит отметить, что данные основания содержатся в ст. 21 Закона «О рынке ценных бумаг», а случаи, когда регистрация выпуска акций не может быть осуществлена, указаны в п. 5.28 Положения Банка России «О стандартах эмиссии ценных бумаг». Анализ судебных дел по данному вопросу, привёл к тому, что основанием для отказа в регистрации не может считаться ненадлежащее заполнение документов о дополнительном выпуске акций. Нельзя забывать об административной ответственности за непредставление или несвоевременное представление при госрегистрации отчета об итогах выпуска акций или при совершении сделок с такими акциями [2, с. 55]. Стоит отметить, что нарушение эмитентом процедуры эмиссии ценных бумаг влечет за собой негативные последствия, указанные в ст. 15.17 КоАП РФ.

Однако, данная юридическая норма не конкретизирует за какие именно действия эмитент несет ответственность. При уменьшении размера уставного

капитала акционерного общества могут возникать трудности при квалификации сделки по дарению имущества. Стоит обратить внимание, что на законодательном уровне дарение между коммерческими организациями невозможно, а в случаях дарения имущества корпорации некоммерческой организации наблюдается возможность выводов активов из этой корпорации, поскольку уменьшение стоимости чистых активов может быть основанием для уменьшения уставного капитала [14, с. 227]. Исходя из этого, появляются ситуации, когда заинтересованное лицо хочет подменить факт дарение имущества процедурой по уменьшению уставного капитала. В данном контексте, ссылаясь на обзор судебных дел, можно сделать вывод, что дарение недвижимости нельзя считать уменьшением уставного капитала.

Кроме того, «уведомление кредиторов и публикация сообщения о решении об уменьшении уставного капитала вызывает тоже некоторые спорные ситуации. Порядок уведомления при данной процедуре четко регламентирован законодательством, согласно которому в течение трех рабочих дней с даты принятия решения об уменьшении своего уставного капитала корпорация обязана сообщить о таком решении в регистрационный орган, и дважды с периодичностью один раз в месяц поместить в специальных СМИ уведомление об уменьшении своего уставного капитала» [5]. Стоит подчеркнуть, что для успешной регистрации уменьшения уставного капитала корпорации необходимо подтвердить соблюдение законного способа уведомления кредиторов о принятом решении [41, с. 28].

Таким образом, подводя окончательный итог, можно с уверенностью сказать, что в корпоративном законодательстве РФ есть потребность по созданию ООО с уменьшенным уставным капиталом и такие ООО имеют реальные перспективы появления в корпоративном законодательстве Российской Федерации.



## Заключение

Подводя итоги проведенного исследования, необходимо отметить следующее: юридические лица как коммерческие организации должны иметь собственный капитал для осуществления своей деятельности и достижения своих основных целей, которые составляют материальную основу их деятельности и гарантируют интересы кредиторов.

Уставной капитал является особо важным элементом, который требуется для образования и стабильного функционирования любой организации. Поэтому в современной экономике особо актуальной становится проблема корректного учета и формирования уставного капитала, так как он является важным показателем деятельности предприятия и показывает то, что организация имеет соответствующие гарантии. Данный аспект очень важен как для кредиторов и инвесторов, дающих необходимые средства, так и для партнеров, работников и других участников деятельности предприятия. Также стоит заметить, что уставный капитал влияет на доли учредителей в прибыли.

Являясь имущественной основой коммерческой организации, уставный капитал обладает следующими функциями [25, с. 76]:

- стартовая функция — служит стартовой платформой для нового проекта, дает учредителям возможность начать собственное дело. Несмотря на все дальнейшие изменения в статьях баланса, уставный капитал всегда будет являться наиболее устойчивой статьей пассива;
- гарантийная функция — в части имущества общества уставный капитал обладает гарантированным минимумом для расчетов с кредиторами;
- материально-обеспечительная функция — размер уставного капитала формирует материальную базу общества, в случае необходимости относящуюся к выполнению обязательств перед кредиторами;
- распределительная функция — уставный капитал разделен на определенное количество долей, принадлежащих по праву

собственности его учредителям, за счет чего формируются выплаты дивидендов и которые каждый из учредителей получит в процессе деятельности общества.

Уставный капитал может быть сформирован несколькими способами и только за счет собственных средств учредителей. Участники могут внести свою часть: денежными средствами, имуществом, ценными бумагами и др. После официальной регистрации предприятия его уставный капитал отражается по кредиту счета в корреспонденции со счетом «Расчеты с учредителями». Фактическое поступление вкладов участников проводится по кредиту счета в корреспонденции со счетами по учету денежных средств и других ценностей.

Уставный капитал организации является основным элементом ее капитала, в связи с чем, прежде всего, учет его формирования и изменения должен вестись в полном соответствии с действующим законодательством не только в области гражданского права, но и бухгалтерского учета. Однако ввиду стремительного развития экономики, необходимо постоянно совершенствовать нормативную базу по формированию и учету уставного капитала, для эффективного развития бизнеса.

На данный момент в Российской Федерации существуют предпосылки для создания ООО с уменьшенным уставным капиталом. При изменении уставного капитала хозяйственного общества как в сторону уменьшения или увеличения могут возникать некоторые проблемные ситуации. Изменение уставного капитала общества с ограниченной ответственностью в сторону его увеличения возможно как за счет имущества самого общества, так и за счет дополнительных вкладов. Основным проблемным аспектом в данном процессе является признание несостоявшимся увеличения уставного капитала за счет дополнительных вкладов.

Следующий аспект связан со сроком давности по требованиям о признании увеличения уставного капитала несостоявшимся. Необходимо

подчеркнуть, что при оспаривании увеличения уставного капитала положения о сокращенном сроке исковой давности нельзя использовать.

Последним спорным аспектом выступает основание для признания сделки по увеличению уставного капитала за счет дополнительных вкладов его участников и вкладов третьих лиц, недействительной. Передача в уставный капитал имущества третьего лица может быть признана ничтожной сделкой на основании ст. ст. 10, 168 ГК РФ, при двух условиях: отсутствует экономическая целесообразность для третьего лица, и передача направлена на уменьшение его активов.

Далее на практике возникает спорная ситуация касательно правомерности требования уменьшения уставного капитала в связи с невыполнением обязанности по внесению дополнительных вкладов участниками корпорации.

Возникновение проблемных аспектов в процессе изменения уставного капитала также характерно и для акционерных обществ. Ряд спорных вопросов начинается уже на стадии принятия решения об увеличении уставного капитала акционерного общества.

Таким образом, можно сказать, что в законодательстве РФ об уставном капитале есть проблемные аспекты, решение которых требует совершенствование законодательства.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Алешин А.В., Проблемы правового регулирования крупных сделок и сделок с заинтересованностью// Вестник науки и образования. 2019. №12- 2(66). С. 28-31.
2. Андреев В.К. Корпоративное право современной России: монография / В.К. Андреев, В.А. Лаптев. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2017. - 318 с.
3. Афанасьева Е.Г. Корпоративное право: учебное пособие / Е.Г. Афанасьева. – М.: Статус, 2018. – 327 с
4. Белова А.В. Правовой режима уставного капитала акционерного общества /А.В. Белова // Молодой ученый, 2019. №5. С. 213–217.
5. Белкин, В.Н., Белкина, Н.А. Организационный капитал предприятия/ В.Н. Белкин, Н.А. Белкина // Экономика региона. 2019. Т. 12. № 3. С. 826-830.
6. Белоотченко Е.А. К вопросу о моменте приобретения статуса участника общества с ограниченной ответственностью в случае наследования доли в уставном капитале общества // Наследственное право. 2018. № 4. С.22-25.
7. Выстроп Е.И. Ростовцева Н.В. Проблемы наследования доле в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Наследственное право. 2019. № 4. С.11-12.
8. Василевская Л.Ю. Залог прав участников юридических лиц: проблемы и противоречия / Л.Ю. Василевская // Гражданское право. 2018. № 1. С. 3 - 6.
9. Ганчина, Т. А. Исследование управления собственным капиталом на предприятии и пути его повышения / Т. А. Ганчина, Р. А. Матвеев // Наука и образование: новое время. 2018. №. 3. С. 166-169.
10. Горохов, А. А. Увеличение уставного капитала по закрытой подписке в акционерных обществах // Право и экономика. 2018. № 6. С. 21–25.

11. Глушецкий А.А. Уставный капитал: стереотипы и их преодоление. Экономический анализ норм корпоративного права [Glushetsky A.A. The Authorized Capital: Stereotypes and Their Overcoming. Economic Analysis of Corporate Law] (in Russian). Moscow: Statut, 2017. 158 с.
12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022)// «Российская газета», № 238-239, 08.12.1994
13. Глушецкий А. А. Уставный капитал хозяйственного общества: Экономический анализ норм корпоративного права // Вестник гражданского права. 2020. Т.20. № 2. С. 217-278.
14. Глушецкий А.А. Преимущественное право покупки доли в уставном капитале ООО - варианты реализации / А.А. Глушецкий // Право и экономика. 2017. № 3. С. 32 - 43.
15. Глушецкий А.А. Уставный капитал: стереотипы и их преодоление. Экономический анализ норм корпоративного права / А.А. Глушецкий. Москва: Статут, 2017. - 184 с.
16. Глухов Е.В. Корпоративный договор: подготовка и согласование при создании совместного предприятия / Е.В. Глухов. Москва: М-Логос, 2017. - 672 с.
17. Грызлова Д. О. Цуканова Е. Ю. Проблемы наследственного правопреемства акции и долей в уставном капитале корпораций // Тенденции развития науки и образования, 2018. С. 19–21.
18. Гутников О.В. Корпоративная ответственность в гражданском праве: монография / О.В. Гутников. Москва: ИЗИСП, Контракт, 2019. - 170 с.
19. Дуболазов, А.А., Закирова, А.А. Внесение объекта интеллектуальной собственности в уставный капитал юридического лица фундаментальные и прикладные исследования в области управления, экономики и торговли. Сборник трудов научной и учебно-практической конференции. В 3-х частях. 2017. С. 278-285.

20. Долинская В.В. Имущество, переданное в качестве вкладов (взносов) в уставный (складочный, паевой) капитал, в системе отношений собственности юридического лица / В.В. Долинская // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 2. С. 20-24.

21. Ельникова Е.В. Проблемы осуществления корпоративных прав при наследовании / Е.В. Ельникова // Юридическая судьба бизнеса при расторжении брака и наследовании: монография / ответственные редакторы И.В. Ершова, А.Н. Левушкин. Москва: Проспект, 2020. С. 139 - 140.

22. Илензеер-Сандровская, Л. В. Некоторые проблемы изменения уставного капитала корпорации / Л. В. Илензеер-Сандровская // Юридический факт. 2021. № 135. С. 10–13.

23. Илюшина М.Н. Сделки, опосредующие оборот долей в ООО: современное состояние законодательства и правоприменения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 4. С. 13–18.

24. Карапетов А.Г. Опцион на заключение договора и опционный договор согласно новой редакции ГК РФ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 3. С. 49–72.

25. Коротаяев, Н. Е. Проблемы, связанные с уменьшением уставного капитала хозяйственных обществ / Н. Е. Коротаяев. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. 2021. № 50 (392). С. 237-239.

26. Краснова, Г. А. Оценка нормативного регулирования учета изменения уставного капитала хозяйственных обществ / Г. А. Краснова, М. В. Львова // Вестник российского университета кооперации. 2017. № 4 (30). С. 28-32.

27. Курбатов А.Я. Доля в уставном капитале как объект доверительного управления: от правовой сущности к решению конкретных вопросов / А.Я. Курбатов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 4. С. 75-78.

28. Леушин А.А., Анисимов А.Б. Акционерное общество: виды и особенности // Социально-гуманитарные исследования. 2020 №2. С. 26-35.

29. Ломакин Д.В. Коммерческие корпорации как субъекты корпоративных правоотношений: учебное пособие Moscow: Statut, 2020. – 345 с.
30. Ломакин Д.В. Глава VIII. Корпоративные правоотношения // Корпоративное право: учебник / Д.В. Ломакин [и др.]; под редакцией И.С. Шиткина. Москва: Статут, 2019. – 210 с.
31. Лоптев В.А. Корпоративное право: правовая организация корпоративных систем: монография / В.А. Лоптев. Москва: Проспект, 2019. 180 с.
32. Мальцев Н.А., Цуканова Е.Ю. Уступка доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Научный альманах. 2017. № 5-1. С. 294-297.
33. Макин Р.В. Оборот долей в обществе с ограниченной ответственностью: регулирование на момент принятия Закона об ООО, текущее состояние, актуальные проблемы // Корпоративное право в ожидании перемен: сборник статей к 20-летию Закона об ООО / отв. ред. А.А. Кузнецов. Москва: Статут, 2020. С. 272–326.
34. Можиян С.А. Особенности наследования доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Наследственное право. 2020. № 1. С.23-28.
35. Мочалова, Д. И. Актуальные вопросы учета уставного капитала организации/ Д. И. Мочалова // Экономические аспекты инновационного развития России. 2019. С. 247-249.
36. Милохова А.В. Заверения об обстоятельствах и последствия их недостоверности в сделках по продаже бизнеса // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 4. С. 56–62.
37. Михайлов Н.И., Видовая специфика правового режима имущества субъектов предпринимательства в зависимости от их организационно-правовой формы// Академия права и экономики. 2018. №3 (7). С. 5-9.

38. Мицык, Г. Ю. Уставный капитал: правовая природа и функции / Г. Ю. Мицык, И. А. Толстова, П. А. Матвеев // Modern Science. 2019. №. 10-1. С. 160-163.
39. Осипенко О.В. Институт корпоративного договора в РФ. Новые модели // Вестник арбитражной практики. 2019. № 5. С. 16 - 33.
40. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 90, Пленума ВАС РФ № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»// «Российская газета», № 19, 27.01.2000
41. Рубеко Г. Л. Уставный капитал хозяйственных обществ: некоторые проблемы правового регулирования / Г. Л. Рубенко // Юрист. 2016. №. 10. С. 28-32.
42. Суханов Е.А. Вещное право: научно-познавательный очерк / Е.А. Суханов. Москва: Статут, 2017. 120 с.
43. Тихонов В.В. Распоряжение долей ООО - сделка, требующая одобрения супруга // Гражданское право. 2017. № 1. С. 42 - 44.
44. Филиппова С., Шиткина И. Опцион на заключение договора для отчуждения акций (долей в уставном капитале) // Хозяйство и право. 2016. № 3. С. 39–53.
45. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 02.07.2021, с изм. 25.02.2022) «Об обществах с ограниченной ответственностью»// «Российская газета», № 30, 17.02.1998.
46. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 25.02.2022) «Об акционерных обществах»// «Российская газета», № 248, 29.12.1995.
47. Хакимова, А. Ю. Формирование уставного капитала организаций различных правовых форм / А. Ю. Хакимова, О. Н. Протасова // Актуальные проблемы экономики, учета, аудита и анализа в современных условиях. 2017. – С. 483-489.



48. Целищева, Е.С., Насретдинова, З.Т. Анализ состава и структуры собственного капитала предприятия / Е.С. Целищева, З.Т. Насретдинова // Международный студенческий научный вестник. 2020. № 4-5. С. 692-693.
49. Цепов Г.В. О праве корпорации устанавливать размеры и порядок внесения имущественных взносов: контрактный подход // Закон. 2018. № 8. С. 114 - 121.
50. Чашкова С.Ю. Переход к пережившему супругу доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью как общего имущества супругов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 4. С. 30 - 36.
51. Чеговадзе Л.А., Демин А.А. Договор об отчуждении доли в уставном капитале ООО и его нотариальное удостоверение // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 3. С. 36–40.
52. Шиткина И. Вклады в имущество хозяйственного общества: вопросы квалификации и практического применения / И. Шиткина // Хозяйство и право. 2017. № 10. С. 22 - 41.
53. Эдилсултанова, Л. А., Уставный капитал и проблемы учета его использования в условиях рынка / Л. А. Эдилсултанова, Р. М. Махмудов //Форум молодых ученых. 2019. №. 1-3. С. 1032-1040.