

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Актуальные проблемы встречного иска»

Студент

А.М. Абакарова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. полит. наук, Д.С. Горелик

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

## Аннотация

Бакалаврская работа на тему: «Актуальные проблемы встречного иска» посвящена исследованию встречных исков как способов защиты права.

Актуальность исследования обусловлена тем, что встречный иск имеет важное значение, т.к. выражает не только возражения ответчика, но и параллельно с ним является основным средством для защиты своих интересов ответчиком в гражданском процессе. Хочется отметить, что встречный иск за последние годы стал все больше предъявлять при проведении судебного процесса.

В качестве объекта исследования рассмотрены правоотношения возникающие относительно встречного иска в гражданском процессе.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемых источников и используемой литературы. Во введении рассмотрены актуальность темы, объект, предмет исследования, цели и задачи исследования, проведен анализ научной и нормативной базы исследования.

Первая глава посвящена рассмотрению понятий, сущности, истории возникновения в гражданском процессе встречного иска, изучению элементов встречного иска, условий принятия. Во второй главе рассмотрены проблемы взаимосвязи институтов встречного иска со сроками рассмотрения дела, предъявление встречного иска как способа злоупотребления правом в гражданском процессе, а также пути совершенствования норм о встречном иске в гражданском процессе. В заключении подведены итоги исследования и сделаны наиболее важные выводы и предложения.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Встречный иск как способ защиты права .....	6
1.1 Понятие, сущность, история возникновения в гражданском процессе встречного иска .....	6
1.2 Элементы встречного иска, условия принятия .....	12
Глава 2 Правовые проблемы, связанные с предъявлением встречного иска .	22
2.1 Проблемы взаимосвязи институтов встречного иска со сроками рассмотрения дела.....	22
2.2 Предъявление встречного иска как способ злоупотребления правом в гражданском процессе .....	25
2.3 Пути совершенствования норм о встречном иске в гражданском процессе .....	31
Заключение .....	38
Список используемой литературы и используемых источников.....	41

## Введение

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому гражданину судебную защиту его прав и свобод (статья 46). Важно отметить, что рассматривать данное положение стоит применительно лишь к лицу, права и законные интересы которого были нарушены – ошибочно. Конституция наделяет правом на судебную защиту также и лицо, в отношении которого заявлено о нарушении прав. На этот счет, Конституционный Суд РФ выработал позицию, согласно которой, истец и ответчик, в равной мере, обладают правом на судебную защиту.

Продолжающаяся в нашей стране судебная реформа требует всестороннего изучения способов защиты гражданских прав в суде, что необходимо для их более эффективного использования и дальнейшего совершенствования. Чаще всего в практике применяется исковая форма защиты указанных прав, которой традиционно уделяется большое внимание в процессуальной теории. Между тем многие относящиеся к ней вопросы остаются весьма запутанными и спорными и в силу этого нуждаются в продолжении их разработки. В их число входит и вопрос о встречном иске.

Встречный иск имеет важное значение, т.к. выражает не только возражения ответчика, но и параллельно с ним является основным средством для защиты своих интересов ответчиком в гражданском процессе.

Вопросами института встречного иска занимались многие исследователи российского процессуального законодательства, а также практикующие юристы (В.В. Попов, А.Волков, Г.Л. Осокина, В.В. Блажеев, И.В. Решетникова, С.Ф. Афанасьев, А.И. Зайцев, В.А. Мусина, Н.А. Чечина).

Сам по себе иск является базовой категорией гражданского процесса и занимает особое место среди всех средств защиты субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов. Самым главным, что выделяет иск, из других средств защиты является тот факт, что спор о нарушенном или оспоренном праве передается на рассмотрение в суд, орган, который в соответствии с Конституцией РФ осуществляет правосудие в Российской

Федерации. Однако следует заметить, что спор о праве может разрешаться и в досудебном порядке без возбуждения искового производства, например, трудовые споры, достаточно часто, разрешаются путем переговоров работника и работодателя, либо в комиссии по трудовым спорам на предприятии.

Объектом исследования данной работы является правоотношения возникающие относительно встречного иска в гражданском процессе.

Предметом исследования являются особенности встречных исков и совокупность правовых норм регулирующих положения встречных исков.

Целью данного исследования является изучение института встречного иска, выявления проблем и путей решения данных проблем.

Данная цель определяет постановку следующих задач:

- рассмотреть понятие, сущность, историю возникновения в гражданском процессе встречного иска;
- выделить элементы встречного иска, условия принятия;
- исследовать проблемы взаимосвязи институтов встречного иска со сроками рассмотрения дела;
- охарактеризовать предъявление встречного иска как способ злоупотребления правом в гражданском процессе;
- предложить пути совершенствования норм о встречном иске в гражданском процессе.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных ученых в области гражданского процессуального права, учебные пособия, а также публикации, статьи юристов, различных юридических центров и т.д.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ.

При написании работы использовались следующие методы научного познания: метод анализа и обобщения, логический, формально-юридический методы исследования.

Работа состоит из введения, двух глав и пяти параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Встречный иск как способ защиты права**

### **1.1 Понятие, сущность, история возникновения в гражданском процессе встречного иска**

Судебная защита прав и свобод человека и гражданина закреплена в ст. 46 Конституции РФ. Гражданин имеет право обратиться в суд с требованиями о защите в случае нарушения или оспаривания его права.

Стоит отметить, что в действующем законодательстве отсутствует закрепленное понятие «иск». В связи с этим в науке гражданского процесса отсутствует единственное принятое определение иска [27, с. 222].

В процессе судебного разбирательства законодательством предоставляется обеим сторонам и истцу, и ответчику в равной степени защищать свои права и интересы. В соответствии со ст. 39 Гражданского процессуального кодекса РФ ответчик может как признан иск, так и не признавать его. Но в основном практика показывает, что ответчик не признает предъявляемые ему требования в иске и всеми допустимыми законом способами защищается.

При материально-правовом характере возражение ответчика направлено против исковых требований, возражая не только против фактической, но также и правовой обоснованности иска. Процессуально-правовые же в свою очередь направлены на опровержение правомерности процесса, его возникновения, продолжения. Материально-правовые возражения содержат в себе нормы материального права и стремятся к тому, чтобы истцу отказали в удовлетворении исковых требований по существу.

Судопроизводство в России, как известно, осуществляется на основе состязательности и равноправии сторон. Это положение закреплено в Конституции РФ (часть 3 статья 123) и является одним из базовых принципов гражданского процесса. Равноправие сторон означает предоставление равных возможностей по защите своих прав. В свое время, профессор Н.И. Клейн

отмечала, что суды смогут более объективно рассмотреть взаимоотношения сторон, при условии, что им предоставляется право заявлять свои требования и возражения и опровергать утверждения друг друга и отстаивать свою правоту [27, с. 75].

На сегодняшний момент, ответчик, так же как и истец, обладает широкими возможностями по защите своих прав и интересов. В соответствии с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод 1950 г., ответчику предоставляются средства защиты, являющиеся равнозначными с возможностями истца в процессе защиты права. При этом, в качестве средства защиты ответчика является - встречный иск [28, с. 22].

Институт встречного иска, тесно связан с реализацией конституционно закрепленных гарантий, регламентирующих судебные механизмы защиты прав и законных интересов, а именно права на обращение за судебной защитой. Наряду с возражениями, институт встречного иска, является одним из способов защиты ответчика, который очень эффективен, причем он направлен на обеспечение баланса процессуальных прав, как истца, так и ответчика.

Легального определения встречного иска в законодательстве нет. Однако традиционно под встречным иском в гражданском процессе понимается одно из средств защиты ответчика против предъявленного к нему первоначального иска [6, с. 32]. Такой позиции придерживается большая часть ученых. Так, И.С. Архипов считает, что встречный иск является наиболее сложным процессуальным средством материально-правовой защиты ответчика [2]. Схожей позиции придерживается и Д.А. Боярский [7].

По суждению А.Р. Султанова, под встречным иском следует понимать, когда ответчик подает иск в уже возникшем процессе по первоначальному иску, которые предъявляются к истцу, направленному на защиту от первоначального иска, в силу близости оснований этих двух исков [34, с. 13].

При этом, следует сказать, что такая позиция распространена среди ученых. Однако есть мнения ученых, которые имеют отличительную точку

зрения. Так, в частности, Н.Н. Ткачева указывает, что «встречный иск представляет собой материально-правовое требование, заявленное ответчиком по отношению к истцу, которое заявлено для совместного рассмотрения его с иском от истца» [37, с. 111].

Между тем, по суждению Г.В. Молевой и П.Д. Медведевой, под встречным иском следует считать принятый судом иск, когда уже суд вынесет решение по первоначальному иску [32, с. 179].

«Неоднозначность термина можно проследить и в определении большого юридического словаря, который определяет встречный иск в двух значениях:

- исковое требование ответчика к истцу, заявленное для рассмотрения в том же процессе, в котором уже изучается первоначальный иск;
- представляет собой средство защиты ответчика против предъявленного к нему иска» [8, с. 124].

На двойственность определения указывали и советские процессуалисты [9, с. 200]. А некоторые ученые, такие как, например, А.С. Коновалова, говорили, что «встречный иск представляет собой средство защиты ответчиком от иска, предъявленного по отношению к нему от истца, в силу чего, встречный иск является самостоятельным исковым требованием к истцу, который подается для рассмотрения первоначального и встречного иска в одном процессе» [29].

В общем, под встречным иском следует понимать самостоятельное материально-правовое требование, предъявляемое ответчиком в арбитражный суд, который рассматривает спорное дело по первоначальному иску, поданному истцом.

Право лица на предъявление встречного иска появляется у лица сразу же после возбуждения производства по делу и получения лицом статуса ответчика.



По форме, содержанию и приложению должен соответствовать положениям, закрепленным в ГПК и АПК РФ. Встречный иск имеет определенные отличительные особенности [26, с.65]:

- может быть предъявлен только ответчиком по спорному делу (иной участник судебного разбирательства не имеет данной возможности);
- основная цель – оспорить претензии истца, которые были изложены в основном иске;
- направлен исключительно против истца по основному иску, после чего истец по основному иску становится ответчиком по встречному иску;
- предъявляется в арбитражный суд по месту рассмотрения основного иска, независимо от подсудности, до принятия арбитражным судом судебного акта, которым спорное дело разрешается по существу [5, с. 154].

Например, истец – акционерное общество «Научно-технологический и проектный институт транспортной инфраструктуры» обратился в арбитражный суд с иском о ненадлежащем исполнении ответчиком муниципальным образованием г. Владивосток обязанности по оплате оказанных услуг. Ответчик, в свою очередь, предъявил в тот же суд встречный иск о несоответствии качества оказанных услуг условиям, указанным в заключенном между сторонами договоре [11]; признание арбитражным судом встречных требований полностью или частично исключает первоначальные требования. Например, администрация муниципального образования г. Светлограда обратилась с иском в арбитражный суд к Ч., зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, о сносе ряда самовольных построек. После этого Ч. подал встречный иск, суть которого заключалась в требовании признать право собственности за ним на данные самовольные постройки. Вследствие рассмотрения и разрешения дела с новыми исковыми требованиями суд отклонил требования первоначального истца, требования по встречному иску были удовлетворены не в полном

объеме [9]; в рамках подачи встречного иска имеется связь с первоначальными требованиями, их одновременное рассмотрение приводит к более скорому и справедливому разрешению спора. Например, ООО «Омстрой» обратилось к другому Обществу с ограниченной ответственностью «Омский стекольный завод» (далее – ООО «ОСЗ») с иском о расторжении договора подряда. В рамках рассмотрения и разрешения дела ООО «ОСЗ» подало встречный иск о взыскании неосновательного обогащения, появившегося вследствие ненадлежащего исполнения договора другой стороной. Решением суда первой инстанции договор подряда, заключенный между ООО «Омстрой» и ООО «ОСЗ», был расторгнут. По встречному иску с ООО «Омстрой» в пользу ООО «ОСЗ» взыскано неосновательное обогащение [12].

Для того чтобы понять природу и сущность встречного иска, полагаем целесообразным обратиться к его истокам. Встречный иск был известен еще в глубокой древности. Первые следы прослеживаются в сочинениях известного юриста Лабеоны и не менее известного философа Сенеки. Работы Лабеоны сохранились лишь в качестве пересказов, поэтому не могут считаться достоверным источником. Подлинники же работ Сенеки сохранились и дошли до наших дней. В своем трактате «О благодеяниях», Сенека, в качестве примера, приводит случай судебного зачета, с помощью подачи ответчиком иска к истцу по рассматриваемым сходным нарушенным общественным отношениям, что, по факту, является, согласно ГК РФ – встречным иском. Между тем, подобные зачеты происходят довольно часто [11]. Это позволяет говорить нам о том, что встречный иск активно применялся ответчиком уже две тысячи лет тому назад.

В России институт встречного иска впервые появился в Судебнике 1550 года. Возможно, встречный иск применялся и ранее, но доказательств этому нет. Показательным является сохранившееся производство по встречному иску по займу и жалобе на бесчестье между иностранцем Томсаном и Елизаром Ролантомом, датированная 1646 годом [12]. Исходя из данной

записи, встречный иск применялся ответчиком в качестве защиты от первоначального иска.

Времена меняются, вместе с ними меняется и законодательство. Наиболее противоречивым законодательство о встречном иске становится на рубеже XIX – начала XX вв. Ученые того времени, ключевым моментом в устранении данной проблематики, видели точное определение встречного иска [25, с. 65].

Так, в Уставе гражданского судопроизводства отражалось, что ответчик, подавая свой иск к истцу, представляет самостоятельное требование (по общепринятому мнению, встречный иск должен был быть подан в период рассмотрения дела по первоначальному иску, при этом, встречный иск не направлен против иска истца, а представляет собой самостоятельное требование ответчика к истцу [13, с. 421]), в силу чего, истец уже будет являться ответчиком (ст. 340 § 1).

Таким образом, мы можем констатировать, что в этот исторический период времени встречный иск мог быть направлен на урегулирование иных общественных отношений, а не тех, которые отражены в первоначальном иске, рассматриваемом в гражданском судопроизводстве.

На сегодняшний момент, несмотря на исторический опыт, научные дискуссии и споры юристов, легального определения встречного иска в гражданском процессе нет. Хотя, безусловно, необходимость есть.

В связи с чем мы предлагаем авторское определение: «встречный иск — это процессуальный институт, направленный на защиту интересов и прав ответчика от первоначального иска, выражающий принятое судом самостоятельное требование ответчика к истцу, которое вытекает из спорного правоотношения, заявленное по месту рассмотрения первоначального иска, вследствие их взаимосвязи».

Данное определение, на наш взгляд, содержит присущие встречному иску признаки, такие как:

- защита прав и интересов ответчика от первоначального иска;

- подсудность одному суду и взаимосвязь первоначального и встречного иска, которые исключают двусмысленность толкования и применения данного термина.

## **1.2 Элементы встречного иска, условия принятия**

Под элементами иска понимаются его внутренние части, отражающие структуру иска. В Гражданском процессуальном кодексе РФ среди элементов иска выделяется только предмет и основания.

«Элементы встречного иска ничем не отличаются от элементов иска. Под предметом иска понимается определенное требование истца к ответчику» [15, с. 42]. Как правильно отмечал А. А. Добровольский, «закон предусматривает, чтобы в исковом заявлении указывалось требование истца, а не спорное правоотношение. Следует согласиться и с доводом Г. Л. Осокиной, заключающимся в том, что логика и практика исковой формы защиты диктуют необходимость включения субъективного права или законного интереса в основание иска, а не в его предмет» [20, с. 32].

Согласно точке зрения К.О. Яцечко «предметом иска выступает требование к суду о защите права в той форме, которая соответствует заявленному требованию. Однако, поскольку данное определение носит слишком общий характер, с его применением невозможно решить вопрос о тождестве исков» [44].

«Предмет иска как признак, индивидуализирующий иск, иск как средство возбуждения судопроизводства по конкретному делу, несмотря на тесную связь его с материальным правом, нельзя определять путем включения в понятие иска материально-правового признака — требования истца к ответчику, ни тем более рассматривать требование истца в качестве составной части (элемента) иска как «процессуального средства защиты материального права» [1].

В работе С.Е. Детковой содержится определение, согласно которому предмет иска составляет указанное истцом спорное субъективное право, обязанность, правоотношение. Отождествляя понятия «предмет судебной защиты» и «предмет иска», признает «последним субъективное право или охраняемый законом интерес, за защитой которого истец обратился в суд. Охраняемый законом интерес в понятие предмета иска включают и некоторые другие авторы. Предметом иска может быть также правоотношение в целом» [18].

«Предметом иска является то, чего требует истец, утверждение же, что истец требует спорного материального правоотношения, равно как и своего субъективного права или юридической обязанности ответчика, лишено смысла» [4, с. 185].

Следует согласиться с мнением А.П. Кузнецова о том, что «логика и практика исковой формы защиты диктуют необходимость включения субъективного права или законного интереса в основание иска, а не в его предмет» [31, с. 63].

«Здесь может быть сделано замечание, что спорное субъективное право, на что уже обращалось внимание выше, имеется у истца не всегда. Однако для того, чтобы понять суть исковой формы защиты права, включая признаки, индивидуализирующие иск, при ее анализе необходимо условно исходить из того, что истец обладает субъективным правом, о котором идет спор.

В процессуальной теории появилось и определение предмета иска как материально-правового спора, о рассмотрении и разрешении которого истец просит у суда. Однако понимать под тем, о чем просит у суда истец, т.е. под предметом иска, материально-правовой спор неверно: в таком случае получается, что истец обращается к суду за материально-правовым спором, а это бессмысленно. Другое дело, что истец обращается в суд за разрешением материально-правового спора с ответчиком, но в таком случае данный спор оказывается предметом судебного рассмотрения, а судебное рассмотрение

материально-правового спора между истцом и ответчиком и иск — разные вещи» [24, с. 130].

«Принципиально иной подход к определению исследуемого понятия имеет место у К. С. Юдельсона, понимающего под предметом иска требование о признании судом наличия или отсутствия какого-либо правоотношения (предмет иска о признании) и требование о присуждении ответчика к совершению определенных действий либо воздержанию от действий (предмет иска о присуждении). Следовательно, по К. С. Юдельсону, предметом иска выступает уже не правоотношение между истцом и ответчиком, не требование первого ко второму и не действия ответчика по отношению к истцу, а требование к суду о защите права в той форме, которая соответствует характеру заявленного требования. Между тем, основываясь на форме защиты права, соответствующей характеру заявленного требования, поскольку этот признак носит слишком общий характер, невозможно решить вопрос ни о сохранении внутреннего тождества иска при изменении предмета иска, ни о внешнем тождестве исков» [22, с. 134].

В процессуальной литературе была высказана точка зрения, в соответствии с которой под предметом иска следует понимать защиту права или интереса судом или иным указанным в законе юрисдикционным органом, осуществляемую одним из способов, предусмотренных законом. Однако, «категория «защита» имеет слишком широкий, концептуальный для процесса смысл, чтобы служить определением предмета иска. Вряд ли методологически оправданно такому родовому понятию придавать видовое значение» [33, с. 65].

«Предметом иска является способ (способы) защиты права. При этом в подтверждение правильности высказанной ею точки зрения автором был приведен ряд аргументов, требующих анализа. Так, именно способ защиты права или интереса, а не защита, является предметом иска. По мнению ученого, защита является не предметом, а целью иска. В этой связи способ

защиты и защита права (интереса) соотносятся как предмет иска и его цель, как действие и результат этого действия» [19, с. 73].

«Однако, как это видно из ст. 12 ГК РФ, способ защиты является абстрактным понятием, не позволяющим индивидуализировать иск. Например, если в качестве предмета иска будет рассматриваться способ защиты права, то непонятно, каким образом можно будет разграничить иск о возмещении вреда, причиненного имуществу, и иск о возмещении вреда, причиненного здоровью, ведь применительно к обоим искам способ защиты права окажется одним и тем же, а именно возмещением убытков (абз. 9 ст. 12 ГК РФ)» [17].

Предмет иска как признак, индивидуализирующий иск признана целью иска, поскольку сама формулировка «цель иска», если под иском понимать, «требование о защите права, является лишенной смысла, так как получение истцом защиты субъективного права, свободы или законного интереса — результат не непосредственно самого требования, а предъявления требования, т.е. предъявления иска. Требование само по себе не является чем-то действенным и поэтому не способно привести к какому-либо результату. Соответственно, высказанное положение о том, что способ защиты и защита права соотносятся как предмет иска и его цель, как действие и результат этого действия, также утрачивает смысл. Что же касается предмета иска, т.е. того, о чем просит у суда истец, и цели предъявления иска, то они оказываются тождественными, в связи с чем вопрос об их соотношении становится беспредметным» [23, с. 33].

«Ввиду того что понятие «цель иска», по существу, не имеет смысла, дальнейшие рассуждения автора, в которых используется это понятие, оказываются бессодержательными, а их анализ, соответственно, излишним.

Представляется, однако, что главное состоит не в этом, а в том, что определение понятия предмета иска просто как защиты субъективного права, свободы или законного интереса является еще более абстрактным, чем его определение как способа такой защиты, и, соответственно, в еще меньшей

степени позволяет индивидуализировать иски. Все же иски с точки зрения своего предмета окажутся абсолютно одинаковыми» [10, с. 49].

«Кроме того, при понимании под предметом иска и защиты права, и ее способа упускается из виду, что иногда истцом предъявляется требование о непосредственном осуществлении судом права, что должно быть отражено в определении понятия предмета иска» [30, с. 89].

«Предмет иска следует отличать и от так называемого материального объекта иска, т.е. материального блага, признания права на которое либо передачи или выделения которого ему добивается истец, обращаясь в суд. В качестве данного блага может выступать определенная вещь или денежная сумма. Так, если предмет иска о взыскании денежной суммы в возмещение ущерба, причиненного имуществу, составляет присуждение этой суммы в пользу истца, то сама указанная сумма является материальным объектом иска» [14, с. 4].

К сказанному необходимо добавить, что «в законодательстве применительно к искам о взыскании денежных сумм фактически разграничиваются два понятия: предмет иска и размер исковых требований. О невключении размера исковых требований в содержание понятия «предмет иска» свидетельствует непризнание изменения размера этих требований изменением предмета иска, на которое обращали внимание некоторые процессуалисты. Предмет иска характеризует качественную сторону таких исков (вид защиты, которым является взыскание денежной суммы), а размер исковых требований — их количественную сторону (размер денежной суммы, о взыскании которой с ответчика в свою пользу просит истец)» [30, с. 235].

Когда же происходит увеличение или уменьшение размера исковых требований (ч. 1 ст. 39 ГПК РФ), происходит не изменение предмета иска, а лишь изменение количественной стороны материального объекта иска. В остальных же исках их предмет полностью тождествен конкретной защите права, истребуемой истцом (например, иск о признании права на жилую площадь). Следовательно, предметом иска может быть как



конкретизированная истцом защита права в целом в ее качественной и количественной определенности, так и лишь ее качественный вид, что должно найти отражение в определении этого понятия.

Тем не менее имеется ряд ученых, которые в качестве еще одного элемента иска выделяют также и его содержание. К такой точке зрения придерживаются, например, М.А. Гурвич, А.Ф. Клейнман и другие.

Все элементы иска между собой тесно взаимосвязаны. Указывая основания для иска истцом, предопределяется возможный предмет иска. При изложении своих требований истец исходит из них и определяет способ судебной защиты.

Основание и предмет иска индивидуализируют его и не допускают дублирования судебного разбирательства. Предмет иска представляет собой определенное требование истца к ответчику, например требование признания сделки недействительной, о взыскании алиментов, о возмещении ущерба и т. д.

Составлять встречный иск нужно по тем же правилам, что и обычное исковое заявление (ст. 137 ГПК РФ). В названии документа указывается, что это встречный иск. Включите в иск сведения, предусмотренные ч. 2 ст. 131 ГПК РФ. К встречному иску прикладываются документы, указанные в ст. 132 ГПК РФ, в частности документ об уплате госпошлины, а также уведомление о вручении или иной документ, который подтверждает, что лицам, участвующим в деле, направлены копии встречного искового заявления и приложений к нему документов (если они отсутствуют у данных лиц). Встречный иск должен быть подписан. Если его будет подписывать представитель, такое право должно быть специально оговорено в его доверенности (ч. 4 ст. 131 ГПК РФ).

Встречный иск подается в тот же суд, который рассматривает первоначальный иск (ч. 2 ст. 31 ГПК РФ). Если первоначальный иск рассматривает мировой суд, а встречный иск подсуден районному суду, все равно следует направить свой иск в мировой суд. Если мировой судья примет

встречный иск, он передаст дело на рассмотрение районного суда (ч. 3 ст. 23 ГПК РФ). В бумажном виде иск можно направить почтой или подать в канцелярию суда. В электронном виде встречный иск подают так же, как и иск, например через портал госуслуг (ч.1.1 ст. 3, ст. 137 ГПК РФ).

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 131 Гражданского процессуального кодекса РФ в исковом заявлении истцом должны быть изложены все его требования к ответчику. При этом предмет иска не следует смешивать с определенным вещественным предметом (объектом) спора, т.е. денежными средствами, вещами, квартирой и т. д. [13, с. 32].

В соответствии со ст. 12 Гражданского кодекса РФ только истец имеет право на определение предмета иска, который, например, по спору из гражданских правоотношений должен сам выбрать надлежащий способ защиты гражданских прав: признание права, компенсации морального вреда, возмещение убытков, прекращение правоотношений или же их изменение, взыскание неустойки и т.д. [21, с. 63].

При правильном определении предмета иска определяется и дальнейшее исполнение судебного акта, т.к. если истцом будут неправильно сформулированы его требования, то в дальнейшем ему это не позволит принудительно их исполнить.

Все юридические факты составляют фактическое основание иска. Факты, которые входят в основание иска, принято подразделять на три группы:

- непосредственно правопроизводящие факты, т.е. факты, которые непосредственно лежат в основе спора и из которых вытекает исковые требования. К примеру, по иску о восстановлении на работе должны быть указаны данные, прямо указывающие на то, что между истцом и ответчиком существовали трудовые правоотношения, т.к. в трудовом законодательстве именно это указывает на возникновение прав и обязанностей, что позволит с достаточной определенностью установить связь истца и ответчика с возникшим спором;

- факты активной и пассивной легитимации, позволяет установить связь между истцом и ответчиком в материально-правовом споре. Факты активной легитимации указывают на взаимосвязь требований субъекта, которое заявило его, то есть истца; факты пассивной легитимации указывают на связь конкретной обязанности с ответчиком. Что позволяет определить надлежащего истца и ответчика, и в случае, если в данном споре присутствует ненадлежащий истец или ответчик, заменить его на надлежащего.

Как уже говорилось выше рядом ученых выделяется также и третий элемент иска — это его содержание. Содержание иска подразумевает собой вид судебной защиты, которая требуется истцу - признание, присуждение или прекращение, изменение, осуществление в иной форме преобразовательных полномочий суда [3, с. 80].

Иски о присуждении или исполнительные иски, является самым распространенным видом исков в судебной практике. Требования истца в таком иске понуждает на суд принудить и обязать ответчика к совершению определенного действия (например, вернуть долг) или же воздержаться от совершения определенных действий (к примеру, не чинить препятствий к пользованию имуществом). Иски о присуждении несут в себе определенные материально-правовые притязания к ответчику, которое основываются на уже имеющихся между ними правоотношениях. Истец обращается в суд в связи с тем, что ответчик не исполняет свои обязательства в добровольном порядке.

Принудительное исполнение должником определенных действий является обязательной целью и неотъемлемым признаком исков о присуждении. Предметом исков о присуждении является непосредственно материально-правовое требование. Основание для этого утверждения является то, что важность юридических фактов возрастает, что приводит к появлению самого материального права и возникновению права на требование.

Содержание таких требований состоит в том, чтобы суд обязал ответчика предпринять определенные действия или воздержаться.

Преобразовательный иск определяется как судебный иск, предназначенный для принятия судебного решения, что должно стать новым элементом существующих правовых отношений между сторонами. Следовательно, положительные решения по претензиям на изменение должны возникать, изменять или прекращать права [35, с. 16].

Правила предъявления встречного иска имеют определенную последовательность. Ответчик может предъявить встречный иск до того момента, пока суд не удалится в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

Для принятия к рассмотрению встречного иска судом обязательно должны быть соблюдены следующие требования. Это предъявление его только к истцу по первоначальному иску, также он должен содержать одно из оснований указанных в ст. 138 Гражданского процессуального кодекса РФ. Таким образом, встречный иск не может быть предъявлен к лицу, которое не являлось первоначальным истцом по данному делу. Данное условие связано в первую очередь с необходимостью концентрирования внимания суда на разрешении спора между сторонами судебного процесса, с целью разрешения дела в установленные законом процессуальные сроки и в рамках тех правоотношений, которые являются предметом судебного разбирательства, т.е. в соответствии с заявленными первоначальным истцом требованиями.

Поскольку право подать встречный иск является наиболее важным диспозитивным решением ответчика, согласно ч. 3 ст. 151 Гражданского процессуального кодекса РФ, судья разъясняет процессуальные права и обязанности сторон при подготовке к судебному разбирательству и должен представить право подать встречный иск [16].

Обе стороны могут прийти к мировому соглашению в первоначальном и встречном иске во время спора. В соответствии со ст. 138 Гражданского

процессуального кодекса РФ предусматриваются ряд определенных условий для принятия встречного иска, к таковым относятся:

- встречное требование направлено к зачету первоначального требования. Требования как по первоначальному, так и по встречному иску при таких обстоятельствах носят имущественный характер. При этом если имеется разница в цене между первоначальным и встречным исками, то суд взыскивает данную разницу в пользу той стороны в чью сторону она идет.
- удовлетворение встречного иска исключается полностью или в части удовлетворение первоначального иска. В данной ситуации одно или оба требования носят неимущественный характер. Рассмотрение данных требований в отдельных исковых производствах исключено, так как они представляют собой взаимоисключающими [36, с. 47].

Если встречный иск подан на стадии судебного разбирательства, разбирательство может быть отложено на основании ст. 169 Гражданского процессуального кодекса РФ и с целью предоставления обеспечения защиты другой стороне.

Согласно совместному рассмотрению основных и встречных требований в решении суда, все требуемые требования, содержащиеся в обоих требованиях, должны быть удовлетворены.

Таким образом, в первой главе исследования раскрыты понятие, сущность, история возникновения в гражданском процессе встречного иска, а также описаны элементы встречного иска и условия принятия. Традиционно под встречным иском в гражданском процессе понимается одно из средств защиты ответчика против предъявленного к нему первоначального иска. В Гражданском процессуальном кодексе РФ среди элементов иска выделяется предмет и основания, при этом рядом ученых выделяется также и третий элемент иска — это его содержание.

## **Глава 2 Правовые проблемы, связанные с предъявлением встречного иска**

### **2.1 Проблемы взаимосвязи институтов встречного иска со сроками рассмотрения дела**

Неопределенность в отношении сроков предъявления встречных требований привела ко многим необоснованным отказам принять их просто из-за строгих сроков рассмотрения дел.

В настоящее время особый интерес представляет собой проблема соотношения сроков возможного предъявления встречного иска со сроками рассмотрения дела, поскольку суды довольно-таки часто сталкиваются с указанной проблемой при решении вопроса о принятии к производству встречного иска.

Рассматриваемая проблема обуславливается тем, что, с одной стороны, сроки рассмотрения дела являются четко обозначенными на уровне гражданского процессуального законодательства. Установление процессуальных сроков рассмотрения дела необходимо в целях обеспечения стабильности и определенности как в рамках материально-правовых отношений, являющихся предметом спора, так и процессуально-правовых отношений, возникающих в ходе рассмотрения дела. Тем самым, судья, безусловно, должен соблюдать установленные процессуальные сроки при рассмотрении дела. С другой стороны, судья не может игнорировать в ходе рассмотрения дела такие принципы гражданского процессуального права как равенство сторон, состязательность. Суд не может ограничить ответчика в реализации, принадлежащего ему права на предъявление встречного иска. Тем самым, на практике у судов при предъявлении встречного иска часто возникает вопрос относительно того, каким образом обеспечить рассмотрение дела в обусловленные законом сроки, не пренебрегая при этом иными

принципами гражданского судопроизводства и правом ответчика на встречное требование [39, с. 204].

Безусловно, дело, в рамках которого имеется встречный иск, ввиду необходимости совершения большего количества процессуальных действий, будет рассматриваться дольше по сравнению с делом, где встречный иск отсутствует. Однако, при этом, принцип своевременности рассмотрения гражданского дела также должен быть соблюден.

Интересен тот факт, что рассматриваемая проблема практически решена на уровне функционирования третейских судов. Так, п. 7 ст. 25 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ указывает, что, если стороны не договорились об ином, ответчик вправе предъявить истцу встречный иск при условии, что существует взаимная связь между встречным требованием и требованиями истца, а также при условии, что рассмотрение встречного иска предусмотрено арбитражным соглашением и подпадает под его условия. Исходя из содержания данной правовой нормы, следует вывод о том, что в рамках рассмотрения спора третейским судом проблема сроков решается применительно к каждому спору в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Надо сказать, что в практике международных третейских судов распространено явление, устанавливающее строго определенный срок для подачи встречного иска [38, с. 183].

Согласно ст. 137 ГПК РФ ответчик вправе до принятия судом решения предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском. Полагаем необходимым в действующем ГПК РФ закрепить положение, где будет указан момент, после наступления которого подача встречного иска не представляется возможной. Ведь, по сути, в настоящее время, подача встречного иска возможна до удаления суда в совещательную комнату. Какие проблемы влечет за собой данное обстоятельство? Во-первых, у суда уже не будет достаточного времени для того, чтобы ознакомиться с встречным иском, а также документами, прилагаемыми к нему. Во-вторых, получается, что, фактически, в случае

принятия встречного требования к производству процессуальные действия суда, осуществляемые ранее, теряют смысл. Тем более, когда ответчик знает, что реализация его права на предъявление встречного иска ограничена определенным сроком, эффективность его использования повышается.

В целях решения проблемы соотношения сроков возможного предъявления встречного иска со сроками рассмотрения дела полагаем необходимым установление определенного баланса между сроками рассмотрения дела и сроком предъявления встречного иска. Считаем возможным закрепить в гражданском процессуальном законодательстве положение, согласно которому, судья будет наделен правом продлить срок рассмотрения дела ввиду подачи ответчиком встречного иска. В настоящее время ст. 154 ГПК РФ указывает на возможность продления срока рассмотрения дела председателем суда, заместителем председателя суда, председателем судебного состава не более чем на один месяц. Критерием продления срока рассмотрения дела выступает сложность дела.

Анализ законодательных норм, а также положений правоприменительной практики показал, что понятие «сложность дела» не нашло своего закрепления, тем самым оно имеет оценочный характер. Как указывает И.В. Решетникова, можно предположить, что особая сложность дела подразумевает наличие разносторонней судебной практики в рамках конкретного вопроса, наличие обширной доказательственной базы, наличие большого количества фактов, составляющих предмет доказывания, а также общественный резонанс рассматриваемого спора.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, стоит сделать вывод о том, что, безусловно, проблема соотношения сроков возможного предъявления встречного иска со сроками рассмотрения дела носит актуальный характер.

Институт продления сроков и предельный срок для подачи встречного иска должны дополнять друг друга и взаимно сосуществовать для создания благоприятных условий полного и объективного рассмотрения дел.



Представляется необходимым на уровне ГПК РФ закрепить право суда на продление срока рассмотрения дела в случае подачи встречного иска ответчиком; определить момент, по истечении которого предъявление встречного иска невозможно. В силу п. 1 ст. 151 ГПК РФ по общему правилу гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд. Учитывая данное положение, полагаем необходимым на уровне ГПК РФ закрепить положение, согласно которому, сроки предъявления встречного искового заявления должны ограничиваться половиной срока рассмотрения дела по существу [36, с. 47].

Внесение соответствующих изменений в действующее законодательство будет дисциплинировать стороны, повысит их ответственность, поставит преграду на пути злоупотребления правом.

## **2.2 Предъявление встречного иска как способ злоупотребления правом в гражданском процессе**

В каждом конкретном деле суд решает вопрос о принятии встречного иска, исходит из фактических обстоятельств дела, с учетом обеспечения баланса интересов истца и ответчика. Однако, судебная практика показывает, что встречный иск используется, не только как способ защиты ответчика, но и как один из способов злоупотребления процессуальными правами ответчиком с целью затягивания судебного процесса и отсрочки вступления в законную силу решения суда, которое неблагоприятно для него.

Необходимо отметить, что реализация права ответчика на защиту с помощью института встречного иска, исследована фрагментарно, в гораздо меньшей степени, чем право истца на предъявление иска.

Предъявление встречного иска, как способ злоупотребления процессуальными правами ответчиком, анализировался такими авторами как: В.Г. Бородкин, А.В. Станкевич, А.В. Юдин, О.Н. Бармина, М.Ю. Епатко и другими. Н.Л. Хвалыгина, проводя анализ процессуального института

встречного иска, дает его определение как процессуального института, «направленного на защиту интересов и прав ответчика и выражающего принятое судом для рассмотрения самостоятельное материально-правовое требование ответчика к истцу, которое вытекает из спорного правоотношения, заявленного по месту рассмотрения первоначального иска, вследствие их взаимосвязи» [40, с. 304].

Предъявленное для совместного рассмотрения с первоначальным иском в суд самостоятельное материально-правовое требование ответчика к истцу, Д.Б. Абушенко определяет, как встречный иск [1].

В.В. Байбак относит к активной форме реализации ответчиком своего права на судебную защиту встречный иск, указывая, что тем самым ответчик реализует право по предъявлению самостоятельных материально-правовых требований к истцу [3].

Говоря о значении и эффективности встречного иска как способа защиты прав ответчика от первоначального иска необходимо согласиться с мнением Н.Л. Хвалыгиной [40, с. 304], которая указывает на то, что предъявление встречного иска способствует выполнению задачи процессуальной экономии, так как стороны могут предъявить все претензии к друг другу, а суд их рассмотрит.

Некоторые авторы, проводя анализ некоторых проблем арбитражного процесса, указывают, что встречный иск используется как средство по затягиванию судебного разбирательства [5, с. 15], так как в случае принятия встречного иска дело будет рассматриваться с самого начала.

Анализ практики предъявления встречного иска, как одного из способов злоупотребления процессуальными правами в цивилистическом процессе, позволяет выделить цель, которую преследует ответчик, предъявляя встречный иск [41, с. 44].

Так, основной целью предъявления встречного иска, как одного из способов злоупотребления процессуальными правами, является затягивание судебного процесса для отдаления даты вступления в законную силу решения

суда, которое неблагоприятно для него, и отсрочка исполнения данного решения.

Предъявляя встречный иск с целью затягиванию судебного разбирательства, ответчик, не только злоупотребляет правом, тем самым нарушая права участников цивилистического процесса, но и становится препятствием к осуществлению правосудия [37].

Согласно ч.2 ст.132 АПК РФ и ст.137 ГПК РФ, предъявляя встречный иск, ответчик руководствуется общими требованиями и правилами к предъявлению исков, предусмотренным статьями 125, 126 АПК РФ и 131, 132 ГПК РФ.

Проводя анализ сроков предъявления встречного иска, необходимо отметить, что возможность предъявления встречного иска ответчиком до принятия судом решения по делу, для совместного рассмотрения с первоначальным иском, закреплена в статье 137 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [16].

Такая же возможность, но более удачно прописана, предусмотрена в статье 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Так, предусмотрено, что подача ответчиком встречного иска предусмотрена не до принятия судом решения по делу, а до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, что является более правильным, так как не всегда судебное разбирательство первой инстанции завершается принятием судебного решения, а существует завершение судебного разбирательства без вынесения решения, а именно: прекращение производства по делу и оставление заявления без рассмотрения.

Законодатель предоставляет право подачи встречного иска до разрешения дела по существу, однако недобросовестные ответчики это право используют для затягивания судебного разбирательства.

Несвоевременное предъявление встречного иска, предъявление встречного иска на завершающем этапе судебного разбирательства и

предъявление встречного иска с недостатками оформления можно расценивать как злоупотребление процессуальными правами.

Так, Постановлением 55 Арбитражного суда Центрального округа от 05.04.2017 № Ф10-863/2017 по делу № А08-5365/2016 оставлено без изменения определение Арбитражного суда Белгородской области от 18 ноября 2016 года, в котором было отражено, что после принятия первоначального иска прошло уже четыре месяца, прежде чем ответчик предъявил встречные исковые требования, тем самым суд указал, что предъявление встречных исковых требований является злоупотреблением процессуальными правами со стороны ответчика с целью затягивания судебного процесса. (Первоначальный иск о взыскании неустойки по муниципальному контракту от 15.09.2015 № 66 принят к производству 27.07.2016 года, а встречный иск подан 11.11.2016 года) [8].

Аналогичная позиция отражена в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2017 года по делу № А40-55624/17, которое оставило без изменения Определение Арбитражного суда города Москвы от 03 июля 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2017 года по делу 79 №99 А40-55624/17, в котором так же было отражено, что после принятия первоначального иска прошло уже три месяца, прежде чем ответчик предъявил встречные исковые требования, и также признано злоупотреблением процессуальными правами с целью затягивания судебного процесса.

Так, исковое заявление Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница им. С.П. Боткина Департамента здравоохранения города Москвы» обратилось с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ПГ и БО 6» о взыскании денежных средств в сумме 772.627 рублей 39 копеек, было принято к производству арбитражного суда определением от 07.04.2017 года, а встречный иск предъявлен 03.07.2017 г. [9]. Суд указал на злоупотребление процессуальными правами ответчиком с целью затягивания судебного

разбирательства, на основании оценки соотношения первоначального и встречного иска и пришел к выводу о нецелесообразности принятия встречного иска.

Проводя анализ не только Постановления Арбитражного суда Центрального округа от 05.04.2017 № Ф10-863/2017 по делу № А08-5365/2016, Постановления Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2017 года по делу № А40- 55624/17, Постановления Арбитражного суда Уральского округа от 7 декабря 2016 г. № Ф09-11315/16 по делу № А60-24738/2016; Постановления Арбитражного суда Уральского округа от 24 апреля 2017 г. № Ф09-2265/17 по делу № А71-14287/2016, но и судебной практики по предъявлению встречных исковых заявлений в целом, необходимо обратить внимание на то, что суды выносят определения о возврате встречных исковых заявлений, несмотря на формальное соответствие требованиям ст. 125, 126 АПК РФ и 131, 132 ГПК РФ и даже если предъявленное встречное исковое заявление соответствует условиям ч.3 ст. 132 АПК РФ и 46 ст.137 ГПК РФ, ссылаясь на злоупотребление правами ответчиком с целью затягивания рассмотрения спора [42].

Причем суды, мотивируя возвращение встречного иска, зачастую констатируют, что принятие встречного иска приведет к нарушению установленных законом сроков рассмотрения первоначального иска, а также необходимостью проведения дополнительных подготовительных процессуальных действий, указывая, что совместное рассмотрение исков приведет к затягиванию процесса.

Необходимо согласиться с В.Г. Бородкиным и А.В. Станкевичем, которые положительно оценивают действия судов по возврату встречных исковых заявлений, поданных с целью затягивания рассмотрения спора и указывают, что данные действия суда можно рассматривать с двух сторон. С одной стороны - данный подход противоречит процессуальному законодательству и ограничивает права ответчика, а с другой стороны - данные действия суда можно расценивать как отвечающие целям и задачам

эффективности правосудия, поскольку он направлен на разрешение спора, причем ответчик не лишен права заявить самостоятельный иск.

Иногда самостоятельный иск предъявить ответчик уже не может, в связи с пропуском сроков исковой давности и тогда право на судебную защиту у него будет утрачено.

Ответчику, для того, чтобы не лишится права на судебную защиту, имеется возможность в рамках рассмотрения спора, добиться в суде апелляционной инстанции принятия встречного иска (который был возвращен судом первой инстанции) к производству, для этого ему необходимо добиться в суде апелляционной инстанции, отмены решения по делу и перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Итак, проводя анализ предъявления встречного иска, как одного из способов злоупотребления процессуальными правами в гражданском процессе, представляется необходимым законодательно установить граничный срок предъявления встречного иска, после которого подача встречного иска будет исключена.

Такой граничный срок установлен, например, в части 1 статьи 180 Хозяйственного процессуального кодекса Украины от 06.11.1991 № 1798-ХП [10], которая регламентирует право ответчика предъявить встречный иск в срок до подачи отзыва на иск, такой срок установлен в статье 178 Хозяйственного процессуального кодекса Украины и определен судом в определении об открытии производства по делу.

Необходимо положительно оценить данное ограничение, введенное украинским законодателем для предъявления встречного иска временными рамками, тем самым законодатель исключил возможность злоупотребления правом на подачу встречного иска и затягивание рассмотрения и разрешения дела.

Необходимость ограничить ответчика в праве предъявления встречного иска на стадии судебного разбирательства будет способствовать

формированию процессуальной позиции по делу к моменту рассмотрения дела, по существу.

Таким образом, предлагается внести изменения в статьи 137 ГПК РФ и 132 АПК РФ, с целью усовершенствования реализации права ответчика на предъявление встречного иска и предотвращение злоупотреблений, со стороны ответчика правом на предъявление встречного иска, закрепив возможность предъявления встречного иска для рассмотрения его с первоначальным, до окончания подготовительного заседания по делу.

Эти изменения позволят исключить возможность ответчика злоупотребить правом, при помощи предъявления встречного иска, с целью затягивания рассмотрения и разрешения дела, а также внесут большую определенность, в правовое регулирование как процессуальных прав сторон гражданского процесса РФ в целом, так и прав ответчика в частности.

### **2.3 Пути совершенствования норм о встречном иске в гражданском процессе**

В судебной практике встречные требования предъявляются достаточно часто. Однако, несмотря на распространенность применения данного правового института, существуют значительные процессуальные проблемы, которые препятствуют его полноценному функционированию. На практике встречные исковые требования не всегда выполняют свою миссию.

Для достижения эффективности рассмотрения встречного иска необходим целый ряд условий, а именно встречное исковое требование обязательно должно соответствовать условиям ст. 138 ГПК, суд должен правильно применить законодательство, как при разрешении вопроса о принятии встречного иска, так и в дальнейшем, при совместном рассмотрении первоначального и встречного требований [43].

Итак, получив исковое требование от истца либо от суда, ответчик не согласный полностью либо в части с данным требованием, как бы банально не

звучало – может возразить искомому требованию. «Для ответчика, заявляющего требования о признании его права или о признании несуществующим спорного права истца, важна та форма, в которую будет обличено его заявление, поскольку ответ по встречному иску суд обязан дать в резолютивной части решения и судебное признание собственного права ответчика может иметь для него значение, выходящее за рамки данного конкретного дела» [42, с. 143].

Очень важным является то, в какой форме будет ответчик препятствовать полностью либо в части удовлетворению иска. Необходимо отметить, что зачастую возражения могут повлечь частичное удовлетворение первоначального иска, либо отказ в удовлетворении, а подача встречного по этим же требованиям может повернуть разрешение спора совершенно противоположным образом, и в удовлетворении первоначального иска истцу будет отказано по тем или иным основаниям, а по обоюдному спору будет принято обоснованное решение.

Главная проблема реализации правового института встречного иска заключается в том, что российские суды разными способами пытаются сдерживать реализацию права на подачу встречного иска.

Известны два способа.

Первый способ заключается в том, что судья, который рассматривает и разрешает дело, отказывает ответчику в принятии встречного иска, в связи с его несоответствием положениям ч. 3 ст. 132 АПК РФ и ст. 138 ГПК. В данном случае обнаруживается проблема необоснованного игнорирования судьей арбитражного суда поданного встречного искового заявления до момента вынесения судом решения по спорному делу.

Как уже было сказано выше, ответчик до вынесения судом решения по делу имеет право подать встречный иск для рассмотрения его с первоначальным иском. В случае, если суд придет к выводу, что встречные исковые требования противоречат положениям ч. 3 ст. 132 АПК РФ и ст. 138



ГПК, они не будут приняты к рассмотрению в порядке, который установлен ст. 129 АПК РФ и ст. 135 ГПК.

Проблема заключается в том, что оценку наличия либо отсутствия условий для принятия встречного иска и оценку заявленных требований, указанных в ч. 3 ст. 132 АПК РФ, ст. 138 ГПК, производит единолично конкретный судья, и нередко суды первой инстанции действуют в нарушение прав и интересов ответчиков. В судебной практике распространены случаи отсутствия какой-либо мотивации при отказе в принятии встречного иска либо отсутствия единого мнения по аналогичным встречным искам. В качестве примера можно привести Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2017 № 09АП-30516/17. В соответствии с материалами дела, ООО «Доктор Реттер МСК» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «ТАН» о взыскании суммы основного долга и неустойки за неисполнение одного из договоров поставки. ООО «ТАН», который является ответчиком по данному спорному делу, в свою очередь, подал встречный иск к первоначальному истцу, в котором просил обязать истца исполнить некоторые положения дополнительного договора к основному договору поставки. Встречный иск был отклонен арбитражным судьей, но обоснований, подтверждающих отказ, судья не представил и продолжил рассмотрение дела по первоначальным требованиям [10].

С целью решения указанной проблемы, на наш взгляд, необходимо изменить положения ч. 3 ст. 132 АПК РФ, ст. 138 ГПК, для исключения возможности оценочной (субъективной) оценки судьей встреченных исковых требований. Данную законодательную норму следует изложить в следующей редакции.

«Арбитражный суд, который рассматривает и разрешает дело, осуществляет принятие встречного иска исключительно в двух случаях, которые предусмотрены данной статьей настоящего Кодекса». К таким случаям относятся: «ситуация, при которой требования, заявленные во встречном иске, основывается на таком же основании, что и первоначальные,

а также имеют одинаковый(схожий) предмет»; «удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска.

Судья арбитражного суда, если он отказывает в принятии встречного искового заявления, обязан указать причины отказа и довести их до истца» [40, с. 222].

Также в практике российских судов существуют случаи, когда суды не принимают встречные иски и возвращают их потенциальному истцу, ссылаясь на то, что они были направлены, якобы, после принятия судом первой инстанции судебного решения, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Ответчик предъявляет встречный иск за несколько дней до того, как планируется рассмотрение и разрешение дела по существу, либо непосредственно в этот день. На самом заседании суда ответчиком по первоначальному иску предъявляется встречное исковое заявление с отметкой о принятии (или ходатайство о принятии встречного иска). Однако в некоторых случаях суды процессуальные документы ответчика игнорируют, рассматривают дело по основному иску и по нему выносят решение [19]. Такое поведение судов можно объяснить двумя факторами:

- во-первых, нежеланием усложнить рассмотрение спорного дела новыми обстоятельствами;
- во-вторых, нежеланием начинать рассматривать спорное дело сначала, поскольку, в соответствии с ч. 6 ст. 132 АПК РФ, ст. 138 ГПК после принятия встречного иска дела рассматриваются с самого начала.

В таких случаях суд указывает на то, что встречные иски поданы уже после того, как дело было разрешено, и, следовательно, были нарушены положения ст. 132 АПК РФ, ст. 138 ГПК. После чего выносится определение об отказе в принятии таких требований со ссылкой на нарушение вышеуказанных положений. Такое определение можно обжаловать в суде апелляционной инстанции, но исключительно с судебным решением,

разрешающим соответствующее дело по существу. Об этом указывается в п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» [8].

Существование такого положения приводит к появлению второй немаловажной проблемы, связанной с деятельностью судов апелляционной инстанции. Арбитражное процессуальное законодательство и судебная практика не отвечают на вопрос, как суду второй инстанции следует поступить после обнаружения нарушений суда первой инстанции права лица на подачу встречного иска. Суд апелляционной инстанции не наделен правом рассматривать встречный иск. Такое право есть только у суда первой инстанции. Выходом из сложившейся ситуации, полагаем, будет рассмотрение применения положений ч. 6.1. ст. 268 АПК РФ, согласно которым суды апелляционной инстанции имеют право переходить к рассмотрению дела по правилам первой инстанции в случаях, установленных законом. Как суды второй инстанции часто и поступают. Перечень оснований закреплен в 69 ст. 270 АПК РФ и является исчерпывающим. Такого основания, как отмена определения о возвращении встречного иска, у суда апелляционной инстанции нет. Следовательно, возможность защитить право лица, чье встречное исковое заявление не приняли, тоже отсутствует. Однако имеются единичные случаи, когда суды расширительно толкуют вышеуказанные положения и рассматривают спорное дело по правилам первой инстанции.

Современный законодательный подход к такому правовому институту, как встречный иск, по мнению авторов, нарушает основные принципы арбитражного судопроизводства. С целью решения данной проблемы необходимо внести изменения в действующее законодательство, а именно – в ч. 4 статьи 132 АПК РФ, ст. 138 ГПК, изложив ее в следующей редакции: «суд возвращает встречный иск, если отсутствуют условия, предусмотренные частью 3 настоящей статьи, по правилам статьи 129 АПК/135 ГПК настоящего

Кодекса. Вопрос о принятии или отказе в принятии встречного искового заявления должен быть разрешен либо на том судебном заседании, в котором было заявлено ходатайство, либо на ближайшем после подачи встречного иска в судебном заседании».

Также для того, чтобы решить проблему функционирования судов второй инстанции, следует дополнить арбитражно-процессуальное законодательство, закрепив положение о том, что суд апелляционной инстанции в случае установления в процессе апелляционного обжалования незаконности возвращения встречного иска может отменить определение, решение суда первой инстанции полностью и перейти к новому рассмотрению дела.

Таким образом, резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод о том, что встречный иск является самостоятельным материально-правовым требованием, предъявляемым ответчиком в суд, который рассматривает спорное дело по первоначальному иску, поданному ранее истцом. Правовое регулирование подачи встречного иска осуществляется ст. 132 АПК РФ, ст. 138 ГПК. Повторимся, встречный иск достаточно часто подается при рассмотрении и разрешении дела, однако при его подаче и последующем функционировании существуют определённые проблемы: суды часто отказывают в принятии встречных исковых требований, ссылаясь на то, что они не соответствуют ч. 3 ст. 132 АПК РФ, ст. 138 ГПК. Также этот отказ в большинстве случаев не мотивирован; суды часто отказывают в принятии встречных исковых требований, ссылаясь на то, что они были поданы и приняты после того, как было вынесено решение по делу, разрешающее его по существу.

Также следует обратить внимание ещё на один проблемный вопрос права на встречный иск – признание ответчиком невыгодных правовых последствий по первоначальному иску в случае, когда он предъявляет встречный иск. Д.Б. Абушенко утверждает, что само встречное исковое заявление может содержать указание на признание фактов, на которых

строится позиция процессуального оппонента. Тем не менее, предъявляя встречный иск, ответчик вовсе не связан обязанностью признавать некие невыгодные для себя правовые последствия [18, с. 65]. Согласимся с Д.Б. Абушенко в том, что ответчик, которого заставляют в обязательном порядке признавать невыгодные для себя правовые последствия, будет уклоняться от предъявления встречного иска и, как следствие, защищать свое субъективное право посредством предъявления самостоятельного иска (как правило, в суд по месту нахождения процессуального оппонента). Часть участников оборота при одновременном удовлетворении исков будет вынуждена обратиться к другим правовым инструментам, например зачету на стадии исполнения судебных актов.

Таким образом, если интерес ответчика состоит не только во встречном притязании, но и в активном сопротивлении против уже предъявленного иска, лишать его возможности использовать конструкцию встречного иска нецелесообразно. Суды, искусственно создающие для ответчика дилемму (либо предъявляй встречный иск, но признавай невыгодные для себя правовые последствия, либо не признавай такие последствия, но ограничивайся простыми возражениями против первоначального иска), ставят его в безвыходное положение. Полагаем, даже в случае признания первоначального иска ответчик имеет право на предъявление встречного иска.

Проанализировав процессуальное законодательство, приходим к выводу, что, если обнаруживается нарушение права ответчика на предъявление встречного иска в суде первой инстанции, апелляционному суду следует вернуть дело на новое рассмотрение. С этой целью необходимо внести соответствующие изменения и дополнения в указанные нами в данной статье выше.

## Заключение

В области гражданского процесса существует множество инструментов для осуществления эффективного судопроизводства, результатом которого должно стать законное и обоснованное судебное решение. Одним из таких процессуальных инструментов является право ответчика на предъявление встречных исковых требований, в рамках производства по первоначальному исковому требованию истца к указанному ответчику.

Институт встречного иска, тесно связан с реализацией конституционно закрепленных гарантий, регламентирующих судебные механизмы защиты прав и законных интересов, а именно права на обращение за судебной защитой. Наряду с возражениями, институт встречного иска, является одним из способов защиты ответчика, который очень эффективен, причем он направлен на обеспечение баланса процессуальных прав, как истца, так и ответчика.

Легального определения встречного иска в законодательстве нет. Однако традиционно под встречным иском в гражданском процессе понимается одно из средств защиты ответчика против предъявленного к нему первоначального иска

Закрепление права ответчика на предъявление встречных исковых требований берет свое начало с основ гражданского процессуального законодательства, и имеет конкретное основание, закрепленное статьей 12 ГПК РФ, которая предусматривает осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон.

В современной правовой системе Российской Федерации в рамках судебного разбирательства ответчику предоставляется возможность защищать свои права как посредством возражений на исковое заявление, так и путем предъявления встречного иска. В процессе спора по разрешению конкретного дела сторона ответчика может воспользоваться правом на подачу встречного иска.

Встречный иск является одним из средств защиты ответчика своих процессуальных прав. Название иск получил по причине того, что он предъявляется к истцу в уже возникшем судебном производстве.

Встречное исковое требование предъявляется по общим правилам искового производства. Статья 138 ГПК РФ предусматривает условия принятия встречного иска судьей в случае, если:

- встречное требование направлено к зачету первоначального требования;
- удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска;
- между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь, и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров.

Спорным, по мнению авторов, остается вопрос о соблюдении одного или одновременно всех вышеперечисленных условий ответчиком при подаче встречного иска. Из практики также не всегда усматривается причинно-следственная связь между наличием всех либо одно из перечисленных условий и решением суда о принятии, либо об отказе в принятии встречного иска.

Если встречные требования соответствуют условиям принятия встречного иска и полностью аргументированы, то в данном случае суд, усматривая возможность всестороннего изучения и вынесения окончательного решения по предъявленным сторонами требованиям с большой вероятностью примет и рассмотрит их совместно с первоначальными требованиями.

Фактический состав по доказательствам по делу формируется из всех юридически значимых фактов, входящих в предмет доказывания, в том числе на основании первоначального и встречного исков.

Основой встречного искового производства является прочная доказательная база, на основании которой суд должен принять решение. Можно сказать, что встречный иск – это тот случай, где как никогда суд детально оценивается весь доказательный материал, его точность и четкость, нежели при принятии первоначального иска.

Встречный иск достаточно часто подается при рассмотрении и разрешении дела, однако при его подаче и последующем функционировании существуют определённые проблемы: суды часто отказывают в принятии встречных исковых требований, ссылаясь на то, что они не соответствуют ч. 3 ст. 132 АПК РФ, ст. 138 ГПК. Также этот отказ в большинстве случаев не мотивирован; суды часто отказывают в принятии встречных исковых требований, ссылаясь на то, что они были поданы и приняты после того, как было вынесено решение по делу, разрешающее его по существу.



## Список используемой литературы и используемых источников

1. Абушенко Д.Б. Гражданско-правовой зачет и зачет, производимый при удовлетворении судом встречного и первоначального исков: теоретические размышления о сходстве и отличиях правовых институтов // Вестник гражданского процесса. 2020. № 6 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс»
2. Архипов И.С. Актуальные проблемы встречного иска: судебная практика и доктрина // Вестник гражданского процесса. 2020. № 2 / И.С. Архипов, П.Н. Мацкевич // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс»
3. Байбак В.В., Ильин А.В., Карапетов А.Г., Павлов А.А. Сарбаш С.В. Комментарий к Постановлению Пленума ВС РФ от 21 декабря 2017 г. N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" // Вестник экономического правосудия РФ. 2018. N 2. С. 36 - 92; N 3. С. 80 - 137.
4. Борецкая Л.Р. Некоторые аспекты реализации процессуальных прав ответчика в цивилистическом процессе // Крымские юридические чтения. Развитие конституционализма в России: сб. материалов науч.-практ. конф. (г. Симферополь, 10 –11 июня 2020 г.). В 2 т. /Под общ. ред. Н.Н. Колюки; сост. Т.Л. Козлов, Е.А. Осадчук. – Симферополь: ООО «Амирит», 2020 – Т. 1 – С.185-189
5. Бортникова Н.А. Обжалование определения суда первой инстанции об отказе в принятии встречного иска. // Комментарий судебной практики. Вып. 20 / Под ред. К.Б. Ярошенко. – М.: Контракт, 2015. – 236 с.
6. Бочарова Н. С. Иск. Гражданский процесс: учебник / под ред. М. К. Треушникова. 6-е изд., перераб. и доп. М.: 102 Городец, 2019. 309 с.

7. Боярский Д.А. Досудебный порядок урегулирования спора при предъявлении встречного иска // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 9. С. 11 - 14.
8. Бычков А.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства. М.: Инфотропик Медиа, 2016. 480 с.
9. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М.: Статут, 2016. 691 с.
10. Викут М. А. Изменение предмета иска // Актуальные вопросы советской юридической науки. — Саратов, 1978. — Ч. 2. — С. 49–52.
11. Ворошилова Г.Г. Иск о признании права собственности как способ защиты права собственности // Власть Закона. 2016. № 4. С. 208 – 214.
12. Гражданский процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова. - М.: Городец, 2018. - 832 с.
13. Гражданский процесс / Отв. ред. В.В. Блажеев, Е.Е. Уксусова. - М.: Проспект, 2017. - 736 с.
14. Гражданский процесс / Под ред. Л.В. Тумановой. - М.: Проспект, 2018. – 416 с.
15. Гражданское процессуальное право: Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М.: ТК "Велби"; Проспект, 2017. 289 с.
16. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022)// «Российская газета», № 220, 20.11.2002
17. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 21.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.12.2021)// «Российская газета», № 238-239, 08.12.1994
18. Деткова С.Е. Встречный иск в арбитражном процессе // Юриспруденция, государство и право: актуальные вопросы и современные аспекты: сб. ст. 2 Междунар. науч.-практ. конф. Пенза: Наука и Просвещение, 2020. С. 243-247.

19. Деханов С.А. Иск как универсальное средство защиты гражданских прав // Евразийская адвокатура. – 2016. - №6 (7). – С.73 - 75.
20. Добровольский А.А. Исковая форма защиты права. Основные вопросы учения об иске. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1965. 190 с.
21. Дык А.Г. Предмет и основания гражданского иска в уголовном процессе // Вестник ОГУ. – 2016 -. № 3. – С.63-68.
22. Елистратова А.Н. Теоретические и практические аспекты защиты ответчика против иска: дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов: СГЮА, 2014. – 197 с.
23. Жаркова О.С. Защита от обременительного и затягивающего процесс поведения участников. Заметки на полях ГПК России, Франции и Германии // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2017. N 4. С. 33 - 40.
24. Желдыбина Т.А. Учение о встречном иске в российской юридической мысли на рубеже XIX – начала XX века // Ленинградский юридический журнал. 2018. № 2 (24). С. 130-139.
25. Женетль С.З., Никифоров А.В. Гражданский процесс. - М.: Инфра-М, 2018. - 416 с.
26. Ивакин В. Н. Предмет иска как признак, индивидуализирующий иск // Lex russica94 . —2021. — Т. 74. — № 7. — С. 61–72
27. Клеин Н. И. Встречный иск в суде и арбитраже. М.: Статут, 2017. 368 с.
28. Комаров И.С. Защита ответчика против иска в гражданском и арбитражном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург: УрГЮА, 2012. – 221 с.
29. Коновалова А.С., Куемжиева Е.Г. Встречный иск как средство защиты прав ответчика // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сб. ст. по материалам 74 науч.-практ. конф. студентов по итогам НИР за 2018 год. Краснодар: Изд-во Кубан. гос. аграр. ун-та им. И.Т. Трубилина, 2019. С. 1533-1535

30. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) /А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, А.И. 86 Бессонова и 34 др.; под ред. В.В. Яркова. 4-е изд., испр. и перераб. Москва: Статут, 2020. - 1071 с.

31. Кузнецов А.П. Проблемы реализации права ответчика на подачу встречного иска в арбитражном процессе // Гражданин и право. 2018. № 7. С. 63-67.

32. Молева Г.В., Медведева П.Д. Встречный иск как один из способов защиты ответчика в гражданском процессе // Наука. Общество. Государство. - 2020. - Вып. 8, №. 4 (32). - С. 179-186.

33. Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153 - 208 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2018. 1264 с.

34. Султанов А.Р. Аргументы в пользу защиты путем подачи встречного иска не только первоначальному истцу // Арбитражный и гражданский процесс. - 2017. - № 9. - С. 13-17.

35. Султанов А. Второй встречный иск - благо? // ЭЖ-Юрист. 2015. № 23. С. 16-20.

36. Терехова Л.А. Условия обжалования определений в гражданском процессе. // Вестник Омского университета. Серия «Право», 2020. – Т. 17. –№ 3. – С. 47-52

37. Ткачева Н.Н. Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве: монография / Н.Н. Ткачева. // Под ред. О.В. Исаенковой. – Саратов: СГЮА, 2021. – 217 с.

38. Федина А. С. Иск // Гражданский процесс: учебник / под ред. Л. В. Тумановой. — М.: Проспект, 2019. — С. 183–188.

39. Фомина О.Ю. Преобразование процессуального положения лиц, участвующих в деле, при взаимодействии норм материального и

процессуального права // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. № 3. С. 204-207.

40. Хвалыгина Н. Л. Встречный иск в арбитражном и гражданском процессах // Вестник Костромского государственного университета. 2018. № 3. С. 304–306.

41. Швейцер Д. Встречный иск // Социалистическая законность. 1951. N 5. С. 39 - 44.

42. Шкурова П. Д., Шеуджен А. А. К вопросу о соотношении примирительных процедур // Современная научная мысль. 2020. № 2. С. 198-203.

43. Ярков В. В. Иск и право на иск // Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Уральский гос. юрид. ун-т ; отв. ред. д-р юрид. наук, проф. В. В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 257 с.

44. Яцечко К.О. Возможности предъявления встречного иска в аспекте процессуальной заинтересованности ответчика // Лучшая научная статья 2018: сб. ст. 15 Междунар. науч.-исслед. конкурса. Пенза: Наука и Просвещение, 2018. С. 222-225.