

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Гуманитарно-педагогический институт

Кафедра «Педагогика и методики преподавания»

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки)

Психология и педагогика начального образования
(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Развитие интеллектуальной деятельности школьников начальной школы в проектировании (проектной деятельности)»

Обучающийся

А. Н. Федосеева

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент, Л.А. Сундеева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Бакалаврская работа на тему: «Развитие интеллектуальной деятельности школьников начальной школы в проектировании (проектной деятельности)».

Цель: создать условия для развития интеллектуальной деятельности младших школьников посредством проектирования.

Задачи:

- проанализировать способы организации проектной деятельности младших школьников;
- выявить и обосновать педагогические условия развития интеллектуальной деятельности младших школьников в проектной деятельности;
- выявить и исследовать уровни развития интеллектуальной деятельности;
- доказать эффективность разработанного комплекс мероприятий по развитию интеллектуальной деятельности младших школьников.

Структура и объем работы: бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и приложений. Общий объем работы составляет – 51 страница.

Методы исследования: педагогический эксперимент, наблюдение; анкетирование, количественный и качественный анализ данных, полученных в ходе научного исследования.

Количество используемой литературы: 34.

Количество таблиц: 10.

Количество рисунков: 10.

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение..... | 4 |
| Глава 1 Теоретические основы организации проектной деятельности как средства развития интеллектуальной деятельности у младших школьников..... | 8 |
| 1.1 Описание основных видов деятельности младших школьников и их реализация по ФГОСНОО..... | 8 |
| 1.2 Понятие «проект», «проектная деятельность», «метод проектов», «интеллект», «интеллектуальная деятельность» и «интеллектуальные способности» в современном обществе..... | 10 |
| Глава 2 Опытнo-экспериментальное исследование проектной деятельности в процессе развития интеллектуальных способностей у младших школьников..... | 15 |
| 2.1 Методика исследования сформированности интеллектуальной деятельности у младших школьников..... | 15 |
| 2.2 Внедрение проектирования в процесс развития интеллектуальной деятельности младших школьников..... | 25 |
| 2.3 Анализ результатов исследования..... | 31 |
| Заключение..... | 38 |
| Список используемой литературы..... | 41 |
| Приложение А Материал к методике «Прогрессивные матрицы Равена»..... | 44 |
| Приложение Б Тест «Найди несколько различий»..... | 51 |
| Приложение В Методика «Выделение существенных признаков» | 52 |
| Приложение Г Методика Э.Ф. Замбацявичене..... | 53 |

Введение

Национальная доктрина образования в Российской Федерации, обращаясь к основным целям и задачам образования, отмечает, что система образования призвана обеспечить то, чтобы образование было непрерывным на протяжении всей жизни человека. Этот вопрос рассматривается как социально – психологический компонент, определяющий потенциальную возможность личности в дальнейшем самоопределении, целенаправленном развитии и творческой самоактуализации и как мера государства для обеспечения развития материального производства.

Множество исследователей обращали свое внимание на развитие интеллектуальной деятельности человека. По словам Б.С. Гершунского: «каждого человека, вступающего в жизнь, следует в первую очередь научить учиться, прививать ему интерес к знаниям. В тоже время у взрослого человека сохранить мотивацию непрерывно учиться трудно. Как компетенция личности и устойчивая потребность, стремление к непрерывному образованию не возникнет, если целенаправленно не закладывать и не формировать основы этой потребности в течение его школьных лет» [3]. Отсюда можно сделать вывод о том, что потребность в непрерывном образовании необходимо закладывать тогда, когда человек находится в школе, то есть в процессе школьного обучения. В первую очередь у младших школьников возникает интерес к познанию нового, процессу поиска информации, способов ее усвоения, переработки и применения как в учебной деятельности, так и во внеучебной.

Актуальность настоящего исследования обусловлена стремительными геополитическими процессами, необходимостью гибко реагировать на внешние перемены, затрагивающие все социальные сферах общественной жизни. Перед системой образования стоит задача не только дать определенный набор знаний, но и сформировать интеллект, который позволит успешно реализовываться и адаптироваться в современном мире.

К такому типу интеллекта относится «креативный интеллект», данное понятие вошло в жизнь по причине кадрового вопроса служб занятости, озвучивших запрос работодателей к профессиональным и личностным компетенциям личности наемного сотрудника: обучаемость, стрессоустойчивость, творческий подход к работе, коммуникабельность, гибкость (нестандартность) мышления, владение словесно-мыслительным анализом и др. Для этого необходим пересмотр традиционных подходов к обучению и воспитанию школьников.

Развитие интеллектуальной деятельности младших школьников является одним из важнейших требований ФГОС НОО к результатам обучения: «Для участников образовательных отношений должны создаваться условия, обеспечивающие возможность работы с одаренными детьми, организации интеллектуальных и творческих соревнований, научно-технического творчества и проектно-исследовательской деятельности» [4]. Разработкой теоретических аспектов развития интеллектуальной деятельности школьников также занимались многие исследователи (П. П. Блонский, П.Я. Гальперин, А.Н. Леонтьев, Н.Б. Истомина, С.Л. Рубинштейн и другие).

В современной литературе (Е. П. Асаулюк, Г. Бокарева, Е. Кикоть, Н.А. Грачева) особое внимание уделяется проблеме обеспечения качества образовательного процесса обучающихся средствами повышения уровня развития продуктивной деятельности детей; внедрение в процесс обучения специальных творческих заданий; создание проблемных ситуаций.

Н.А. Грачева считает: «Развитие интеллектуальных способностей, как часть структурного формирования личности в ходе образовательного процесса, последовательно реализуется, в деятельности, из которой складывается жизненный опыт, позволяющий ребенку находить решения в проблемных ситуациях» [16]. Владение навыком поисковой активности, применение многовариантности творческого подхода, развитый словесно-мыслительный аппарат, формирование сотрудничества и коммуникабельность

в групповой и парной работе и многое другое, — все это компоненты, формирование и оттачивание которых происходит в условиях реализации творческих и научных проектов. Следовательно, деятельностью, обеспечивающей условия для приобретения и активной реализации знаний, является проектная деятельность.

Вопросами изучения взаимосвязи формирования интеллектуальных способностей и использования проектной деятельности занимались такие исследователи, как Н.И. Гайворонская [12], Е.И. Долян [17], Н.В. Иванова [19], А.П. Колесник [22].

Исходя из этого, можно понять, что проектная деятельность в младшей школе изучена в достаточном количестве, но содержание учебного материала, который влияет на интеллектуальную деятельность обучающихся в рамках проектирования (проектной деятельности), рассмотрено не в полной мере, а также нет конкретики в критериях и принципах отбора и условий применения необходимого материала. Актуализирован запрос: объективно рассмотреть практическую сторону реализации условий развития интеллекта, с опорой на результаты эмпирических исследований научного эксперимента с использованием приемов и методик проектной деятельности.

В связи с этим представляется актуальной тема исследования: «Развитие интеллектуальной деятельности школьников начальной школы в проектировании (проектной деятельности).

Объект исследования: интеллектуальная деятельность младших школьников в проектировании.

Предмет исследования: проектная деятельность как средство развития интеллектуальной деятельности младших школьников.

Цель исследования: создать условия для развития интеллектуальной деятельности младших школьников посредством проектирования.

Гипотеза исследования: развитие интеллектуальной деятельности школьников начальной школы будет эффективным, если:

- определить и реализовать наиболее эффективные методы и приемы развития интеллектуальной деятельности обучающихся;

- разработать и провести комплекс мероприятий для младших школьников с применением проектной деятельности

Исходя из поставленной цели, определены **задачи исследования:**

1. Проанализировать способы организации проектирования младших школьников.

2. Выявить и обосновать педагогические условия развития интеллектуальной деятельности младших школьников в проектной деятельности.

3. Выявить и исследовать уровни развития интеллектуальной деятельности.

4. Доказать эффективность разработанного комплекс мероприятий по развитию интеллектуальной деятельности младших школьников.

Методы исследования: педагогический эксперимент, наблюдение; анкетирование, количественный и качественный анализ данных, полученных в ходе научного исследования.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования опыта, описанного в данной работе, для развития интеллектуальных способностей у детей младшего школьного возраста.

Экспериментальной базой исследования было выбрано ГБОУ СОШ с. Васильевка имени Героя Советского Союза Е. А. Никонова.

Структура работы: работа включает введение, две главы, список литературы, приложения.

Глава 1 Теоретические основы организации проектной деятельности как средства развития интеллектуальной деятельности у младших школьников

1.1 Описание основных видов деятельности младших школьников и их реализация по ФГОС НОО

Основы умения учиться закладывается в младшем школьном возрасте и в последующем, становится ключевым условием непрерывного образования. Но для того, чтобы обучающиеся достигли цели начального общего образования нужно, чтобы он был полноправным субъектом деятельности образовательного процесса, был его активным участником, что и предписывает ФГОС.

Если не активизировать познавательную деятельность на протяжении процесса обучения младших школьников, то будет достаточно трудно добиться соответствия основному положению образовательного стандарта.

Познавательная деятельность – это одна из ведущих видов деятельности у детей, в которой происходит формирование личности, усвоение знаний и вырабатываются навыки к самостоятельному получению умений, навыков.

Для начала необходимо рассмотреть основное понятие «деятельность». Отечественный психолог А. Н. Леонтьев дает такое определение: «процесс, посредством которого осуществляется связь с предметом той или иной потребности. Деятельность всегда побуждается определенными мотивами» [25, с. 38]. Основной характеристикой деятельности является ее предметность [25, с. 39]. Именно предмет деятельности и отличает различные ее виды (игровая, учебная, проектная, трудовая, интеллектуальная, и т.д.).

Учебная деятельность – вид деятельности, при которой идет целенаправленное усвоение каких-либо знаний. Мыслительное развитие человека посредством приобретения им новых знаний, умений и навыков или их изменения [12].

Если рассматривать познавательную и учебную деятельность вместе, можно обратиться к высказыванию В.А. Сластенина: «учебно-познавательная деятельность – это специально организуемое самим обучаемым или извне познание с целью овладения богатствами культуры, накопленной человечеством. Ее предметным результатом являются научные знания, умения, навыки, формы поведения и виды деятельности, которыми овладевает обучаемый» [29, с. 541].

Понятие «учение» и «познавательная деятельность» рассматриваются в работах Г.И. Щукиной, как равноправные. Она дала им такое определение: «деятельность, в процессе которой происходит овладение содержанием учебных предметов и необходимыми способами, умениями и навыками, с помощью которых ученик получает образование» [34, с. 96].

Таким образом, в современной психолого-педагогической литературе такие понятия как «учение» «учебная деятельность», «познавательная деятельность» зачастую понимаются как синонимичные (Г.И. Щукина, Т.Л. Блинова, Н.Ф. Талызина и др.). В.А. Беликов дает определение учебно-познавательной деятельности: «элемент целостного процесса обучения, представляющий собой целенаправленное, систематически организованное, управляемое извне или самостоятельное взаимодействие учащегося с окружающей действительностью, результатом которого является овладение им на уровне воспроизведения или творчества системой научных знаний и способами деятельности» [6, с. 82].

Младший школьный возраст – это тот период, когда происходит развитие ключевых познавательных процессов. Доминирующей функцией в младшем школьном возрасте становится мышление. От интеллекта зависит развитие остальных психических функций.

Интеллект (от латинского – *Intellectus*) в широком смысле – это совокупность всех познавательных функций индивида: от ощущения и восприятия до мышления и воображения; в более же узком смысле – это мышление [4].

С.Л. Рубинштейн говорил, что «механизмы любой психической активности (в том числе интеллектуальной) складываются не до начала деятельности, а именно в процессе самой деятельности», «...ядром, или общим, главным компонентом любой умственной способности является свойственное данному человеку качество процессов анализа, синтеза и обобщения» [28].

Таким образом, одним из основных направлений для того, чтобы совершенствовать учебно–воспитательный процесс в начальной школе, является активизация познавательной и интеллектуальной деятельности учащихся на уроке и во внеурочной деятельности, в связи с тем, что сознательное и прочное усвоение знаний учащихся происходит только в процессе их активной умственной деятельности.

1.2 Понятие «проект», «проектная деятельность», «метод проектов», «интеллект», «интеллектуальная деятельность» и «интеллектуальные способности» в современном обществе

Современное понимание целей и задач школьного образования, обусловленное общественными изменениями, вызывает к жизни множество новых педагогических подходов, технологий, методов, видов работы в преподавании школьных дисциплин. Одной из перспективных и результативных технологий обучения, которая хорошо зарекомендовала себя в образовательной практике, является технология проектно-исследовательской деятельности в обучении. Интеграция проектного и исследовательского подходов к обучению является неслучайной, так как проектирование содержит в своей структуре исследование (целостное или его элементы) как обязательный компонент [21, с. 65].

Основой проектной деятельности, его составляющей стал «метод проектов», это определение не такое новое в педагогике, так как его происхождение началось в 20-х годах прошлого века в США.

Он разработан американским педагогом и философом Джоном Дьюи.

Такой метод подразумевает определенную последовательность в организации обучения детей, которая состоит из 3-х этапов:

- изучение педагогом потребностей, возможностей, а также, прошлого опыта обучающихся;
- идея педагога, которая является отправной точкой начала совместной работы, совместного обсуждения проекта с детьми. Результатом такого обсуждения становится план работы, а затем, как следствие, сам проект;
- процесс реализации проекта детьми и, если требуется, с помощью педагога, в соответствии с планом, который был намечен.

Также «метод проектов» получил другое название – это «метод проблем» и был связан с идеями гуманистического направления в философии и образовании, Джон Дьюи предлагал построить обучение посредством деятельности ребенка, которая соответствует его потребностям и интересам.

«Метод проектов» изучался следующими российскими учеными 20-х годов: Б. В. Игнатьева, Н. К. Крупская, Е. Г. Кагаров, М. В. Крупенин, В. 19 Н.Шульгин и другие советские педагоги считали, что «критически переработанный проектный метод может обеспечить развитие творческой инициативы и самостоятельности в обучении, связывая теорию с практикой».

Глусова Е.Е. выявила, что «есть несколько теоретических принципов проектно-ориентированного обучения и проектной работы: в центре внимания – школьник: содействие развитию его интеллектуальных способностей, учебный процесс строится на логике деятельности, имеющей личностный смысл для школьника, что повышает его мотивацию в обучении, индивидуальный темп работы над проектом обеспечивает выход каждого на свой уровень развития, комплексный подход к разработке учебных проектов способствует сбалансированному развитию основных физиологических и психических функций ученика, осознанное усвоение базовых знаний обеспечивается за счёт системного использования в разных ситуациях» [14].

Л.Р. Баимбетова говорила, что «цель проектного метода, а также проектной деятельности, в целом, заключается в создании условий, при которых участники проекта: научиться использовать приобретенные знания для решения познавательных и практических задач; приобретают коммуникативные умения, работая в различных группах; развивают у себя умения и навыки, в том числе исследовательские умения (умения выявления проблем, сбора информации, наблюдения, проведения анализа, построения гипотез, обобщения); технологические проектировочные, конструкторские, коммуникативные, диагностическо-аналитические; развивают системное мышление» [5].

Таким образом, с применением метода проектов происходит социальное воспитание ребенка. Они учатся договариваться и сотрудничать друг с другом, понимают, что необходимо принимать другие точки зрения, идеи, которые требуют их понимания.

В термин «проектная деятельность» включены такие понятия, как: проект, метод проектов, структура проекта, проектирование, проектная технология, технология проектной деятельности, проектная педагогическая технология, технология проектирования, прогнозирование, конструирование, моделирование, исследование, планирование; рефлексия; процедуры оценки эффективности проекта.

Проект – это самостоятельная и коллективная творческая завершенная работа или специально организованный взрослым и выполняемый детьми комплекс действий, имеющий социально значимый результат, завершающийся созданием творческих работ [26].

В связи с тем, что в самом проекте объединены множество различных областей, единого определения к понятию «метод проектов» не существует. Это отражается на организации интеллектуальной деятельности обучающихся.

Любая деятельность является интеллектуальной, например, творческая деятельность характеризуется поиском, план выполнения действий и

операций здесь неизвестен, то есть ООД (ориентировочная основа действий) неизвестна. Достижение заданной цели обязательно включает предварительное построение (нахождение) соответствующей ООД. Это – исследовательская деятельность.

Примером может служить нахождение плана решения новой текстовой задачи, продолжение ряда чисел, заданного несколькими первыми его членами и другими. Таким образом, творческая и исследовательская деятельность – интеллектуальная деятельность.

О. В. Кербиков (1955) говорил о том, что интеллект является своеобразной психической функцией и что «интеллект – это не какая-либо частная функция психической деятельности и не самостоятельный процесс, отграниченный от других психических процессов. Интеллект – это совокупность, цельность познавательных процессов, включающая ряд частных компонентов, таких как память, умственная работоспособность, объем знаний, характер протекания мыслительных процессов, их адекватность ситуации, реальность, точность суждений и умозаключений» [8].

Интеллектуальная деятельность – умственная (мыслительная, духовная, творческая) деятельность человека в области науки, техники, литературы, искусства и художественного конструирования) [30].

Исходя из этого для того, чтобы реализация интеллектуальной деятельности проходила продуктивно, необходимо осуществить ее в процессе таких мыслительных операций, как: сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, конкретизация, прогнозирование и др. Все перечисленные умения являются метапредметными познавательными УУД, кроме прогнозирования, которое является регулятивным УУД.

Более подробно рассмотрим несколько мыслительных операций и их характеристику.

Сравнение – это сопоставление предметов и явлений с целью нахождения сходства и различия между ними. К. Д. Ушинский считал операцию сравнения основой понимания. Он писал: «...сравнение есть основа

всякого понимания и всякого мышления. Все в мире мы познаем не иначе, как через сравнение...» [32].

Анализ и синтез – это одни из главных, неразрывно связанных между собой мыслительных операций. В единстве они дают полное и всестороннее знание действительности [15].

Анализ – это мысленное расчленение предмета или явления на образующие его части или мысленное выделение в нем отдельных свойств, черт, качеств.

Синтез — это мысленное соединение отдельных частей предметов или мысленное сочетание отдельных их свойств [15].

Абстракция – это мысленное отвлечение от каких-либо частей или свойств предмета для выделения его существенных признаков [15].

Обобщение – это мысленное объединение предметов и явлений по их общим и существенным признакам. Конкретизация – это мысленное представление чего-либо единичного, что соответствует тому или иному понятию или общему положению [15].

Естественно, четко организовать работу с младшими школьниками по развитию у них интеллектуальной деятельности – важная задача педагога, характеризующая должный уровень его методического мастерства.

Возникает необходимость подобрать методы и приемы по развитию интеллектуальной деятельности обучающихся; разработать теоретико-технологическую модель развития интеллектуальной деятельности в процессе обучения младших школьников и проверить ее эффективность экспериментально.

Глава 2 Опытное-экспериментальное исследование проектной деятельности в процессе развития интеллектуальных способностей у младших школьников

2.1 Методика исследования сформированности интеллектуальной деятельности у младших школьников

В связи с тем, что интеллектуальная деятельность выступает одним из важнейших компонентов деятельности учащихся начальной школы, остро встает вопрос о ее развитии у младших школьников.

Для того, чтобы изучить и определить уровень сформированности интеллектуальной деятельности у школьников было проведено опытно – экспериментальное исследование.

Исследование проходило на базе ГБОУ СОШ с. Васильевка. В эксперименте приняли участие два класса. В экспериментальном классе участвовали 25 человек – 1 «Г» класс, в контрольном 29 человек – 1 «В» класс.

Исследование было проведено в три этапа:

1 этап - констатирующий. На этом этапе были определены и выбраны необходимые для нашей темы диагностические методики, выявлены уровни, произведено исследование.

2 этап – формирующий. На данном этапе были разработан и реализован эксперимент, проанализированы полученные данные и сформированы результаты.

3 этап – контрольный. На этом этапе было произведено выявление и оценка эффективности проведенного эксперимента, сформулированы общие результаты и сделаны соответствующие выводы всего исследования.

Целью констатирующего этапа являлось определение уровня сформированности интеллектуальной деятельности у младших школьников на первоначальной стадии эксперимента.

Для проведения диагностического среза проработан вопрос подбора диагностического инструментария. Анализ сформированности интеллекта тестовым материалом дифференцируется, в первую очередь, в соответствии с возрастным критерием обследуемых. Отдельно также стоят методики свободные от культурных критериев (владение иностранным языком вместо русского, наличие национальных предпочтений и др.) и сформированности навыка чтения и письма. Использование таких тестов на невербальный интеллект дает результаты с высоким коэффициентом истинности, и доступны в применении к детям младшего школьного возраста.

Существует достаточное количество методик по определению уровня сформированности интеллектуальных способностей. На настоящий день наиболее часто применяемыми являются: «Методика «Определения уровня умственного развития младших школьников» Э.Ф. Замбацявичене», прогрессивные матрицы Равена, тестирование «найди несколько различий».

По результатам анализа диагностического инструментария отобраны, для использования в эксперименте, методики, представленные (Таблица 1).

Таблица 1 – Диагностическая карта эксперимента по исследованию уровня развития интеллектуальной деятельности

| Критерии | Показатели | Методики |
|---------------------------|--|---|
| Когнитивный | Способность мыслить и раскрывать существенные связи между предметами и явлениями | Прогрессивные матрицы Равена (Пенроуз, Равен, 1936) |
| Мотивационно - ценностный | Готовность самостоятельно мыслить, находить правильное решение | Тест «Найди несколько различий» |
| | | Методика «Выделение существенных признаков» |
| Деятельностный | Способность взаимодействовать с педагогом и сверстниками | Методика Э.Ф.Замбацявичене |

Разработаны критерии уровней сформированности интеллектуальной деятельности.

Высокий – способность к систематизации, способности мыслить и находить существенные признаки; сформированность операций дополнения до целого, на установление тождества, чувства симметрии; сформированность мыслительных операций (установление отношений по принципу решения простых и сложных аналогий).

Средний - присутствуют потенциальные данные к систематизации в мышлении, и анализу значимых связей между предметами и явлениями, но недостаточное развитие дедуктивных приемов; небольшая сформированность операций мышления.

Низкий - отсутствие способности к аналитическим операциям, умения раскрывать существенные связи между предметами и явлениями; несформированность когнитивных операций и дедуктивных приемов; сложности с речевыми и смысловыми процессами.

Прогрессивные матрицы Равена (Приложение 1)

Цель: определение уровня сформированности: невербального интеллекта, познавательных универсальных учебных действий.

Ход работы: участникам эксперимента выдается тестовое задание. Интервьюер фиксирует личные данные: ФИО, возраст, пол; а также дату тестирования, школу, класс.

Затем экспериментатор озвучивает инструкцию и объясняет задания на примере. Полученные ответы сравниваются с ключом.

Интерпретация результатов теста показывает качественное своеобразие интеллектуального развития тестируемого школьника. Полученный результат показывает уровень развития первого компонента интеллектуальной деятельности в соответствии с выявленными показателями на первом этапе педагогического эксперимента.

В результате проведения тестирования мы получили следующие результаты (Таблица 2).

Таблица 2 – Результаты констатирующего этапа

| Уровень | Экспериментальный класс | | Контрольный класс | |
|---------|-------------------------|----|-------------------|----|
| | Кол-во человек | % | Кол-во человек | % |
| Высокий | 3 | 12 | 4 | 14 |
| Средний | 16 | 64 | 18 | 62 |
| Низкий | 6 | 24 | 7 | 24 |

Используя полученные результаты, сформировано графическое изображение показателей интеллектуального развития в двух классах на констатирующем этапе (Рисунок 1).

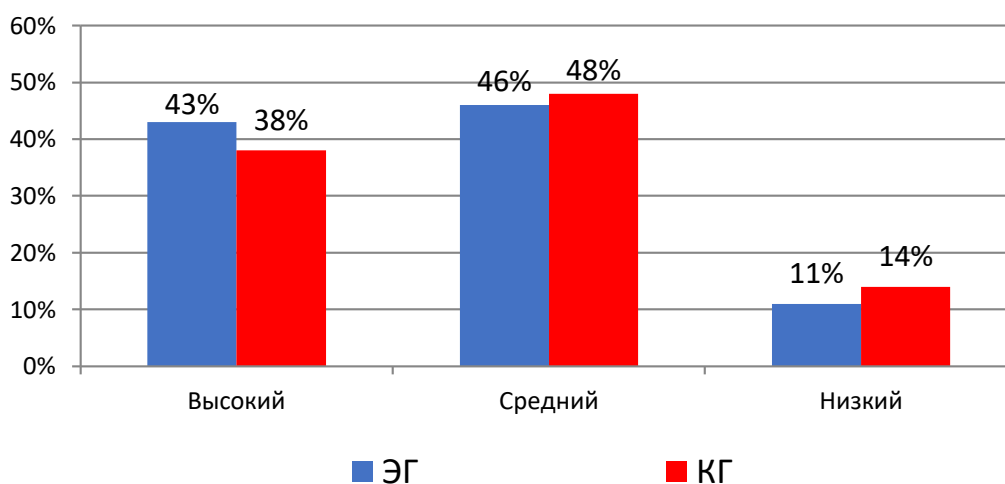


Рисунок 1 – Результат исследования интеллектуальной деятельности по прогрессивным матрицам Равена

Высокие показатели зафиксированы у 12% учащихся экспериментальной группы, 14% учащихся контрольной;

На среднем уровне – 64% экспериментальной группы, 62% контрольной;

Низкие показатели у одинакового количества исследуемых в обеих группах – 24%.

Анализ результатов показал, средний уровень на 2% ниже в контрольном классе, а высокий уровень в контрольном классе на 2% выше, чем в экспериментальном.

Основываясь на полученных данных, видно, что у большинства учащихся потенциальные данные к систематизации в мышлении, и анализу значимых связей между предметами и явлениями, но недостаточное развитие дедуктивных приемов.

Так же мы наблюдаем достаточно большой процент детей, с несформированными способностями к аналитическим операциям, умению раскрывать существенные связи между предметами и явлениями; не сформированы операции дополнения до целого, чувства симметрии; и вызывают сложности мыслительные операции.

Тестирование «найди несколько различий» (Приложение 2)

Цель: выявление уровня развития операции логического мышления – анализ и сравнение. Оценка результатов теста происходила по балльной системе в соответствии с разработанным ключом.

В результате проведения опроса мы получили следующие результаты (Таблица 3).

Таблица 3 – Результаты констатирующего этапа

| Уровень | Экспериментальный класс | | Контрольный класс | |
|---------|-------------------------|----|-------------------|----|
| | Кол-во человек | % | Кол-во человек | % |
| Высокий | 7 | 28 | 9 | 31 |
| Средний | 14 | 56 | 17 | 59 |
| Низкий | 4 | 16 | 3 | 10 |

Высокому уровню соответствует 28% учащихся экспериментального класса, 31% учащихся контрольного класса;

Среднему уровню – 56% учащихся экспериментальной группы, 59% контрольной группы;

Низкому уровню – 16% учащихся экспериментального класса, 10% контрольного класса.

Используя полученные результаты, сформировано графическое изображение показателей логического мышления в двух классах на констатирующем этапе (Рисунок 2).

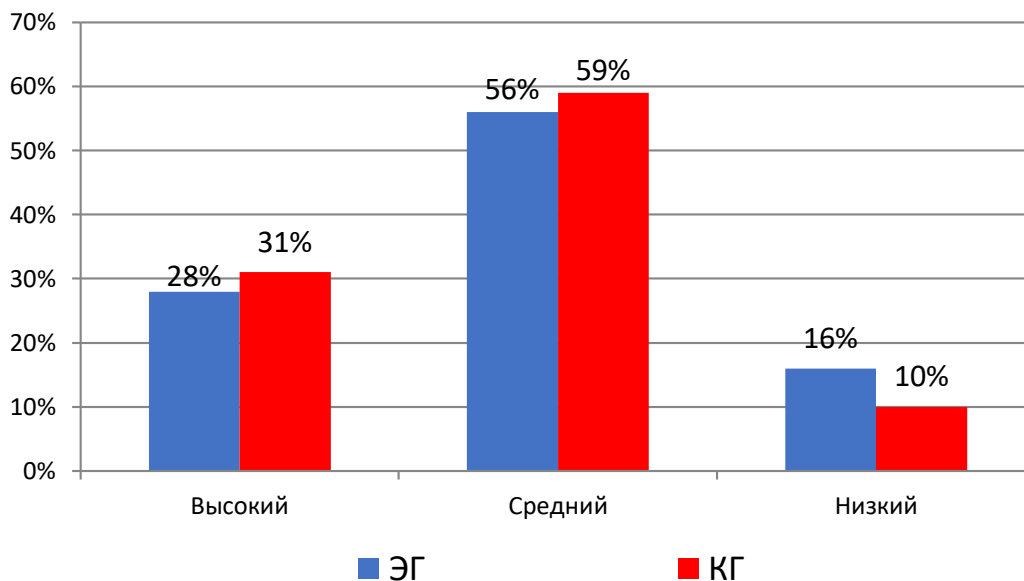


Рисунок 2 – Результат исследования интеллектуальной деятельности по письменному опросу «Найди несколько различий»

Анализ результатов показал, что низкий уровень в экспериментальном классе на 6% превышает низкий уровень по сравнению с контрольным. Средний и высокий уровень на 3% ниже в экспериментальном, чем в контрольном.

Основываясь на полученных данных, видно, что у большинства учащихся сформировано логическое мышление (анализ и сравнение) на достаточном уровне.

Методика «Выделение существенных признаков» (Приложение 3)

Цель: выявление уровня развития операции логического мышления – выделение существенных признаков.

В результате проведения опроса мы получили следующие результаты (Таблица 4).

Таблица 4 – Результаты констатирующего этапа

| Уровень | Экспериментальный класс | | Контрольный класс | |
|---------|-------------------------|----|-------------------|----|
| | Кол-во человек | % | Кол-во человек | % |
| Высокий | 1 | 4 | 2 | 7 |
| Средний | 16 | 64 | 18 | 62 |
| Низкий | 8 | 32 | 9 | 31 |

Используя полученные результаты, сформировано графическое изображение показателей в двух классах (Рисунок 3).

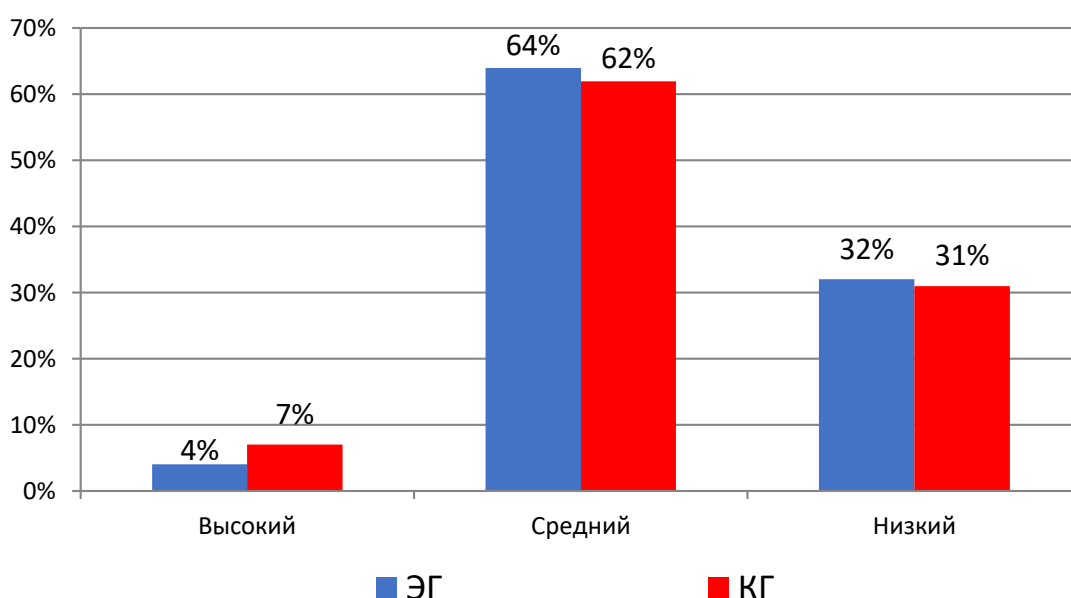


Рисунок 3 – Результат исследования интеллектуальной деятельности по методике «Выделение существенных признаков»

Высокому уровню экспериментального класса соответствует 4%, в контрольном – 7%. Средний уровень – 64% и 62%. Низкий уровень в обоих классах значительно больше – 32% и 31%.

В ходе беседы интервьюер выясняет, чем обоснован выбор тестируемого ученика.

Мы наблюдаем достаточно большой процент детей, у которых не сформированы способности отделять существенные признаки предметов или явлений от второстепенных; к систематизации в мышлении, способности

мыслить и раскрывать существенные связи между предметами и явлениями; не сформированы операции синтеза и анализа.

Методика определения умственного развития детей (7-9 лет)», Э.Ф. Замбацявичене (Приложение 4)

Цель: исследование уровня развития и особенностей понятийного мышления, сформированности важнейших логических операций.

Оценка результатов теста происходила по балльной системе в соответствии с разработанным ключом.

В результате проведения опроса мы получили следующие результаты (Таблица 5).

Таблица 5 – Результаты констатирующего этапа эксперимента

| Уровень | Экспериментальный класс | | Контрольный класс | |
|---------|-------------------------|----|--------------------|----|
| | Количество человек | % | Количество человек | % |
| Высокий | 4 | 16 | 3 | 10 |
| Средний | 7 | 28 | 9 | 31 |
| Низкий | 14 | 56 | 17 | 59 |

Высокому уровню соответствует 16% учащихся экспериментальной группы, 10% учащихся контрольной;

Среднему уровню – 28% обучающихся экспериментальной группы, 31% контрольной;

Низкому уровню – 56% обучающихся экспериментальной группы, 59% контрольной.

Основываясь на полученных данных, видно, что у большинства учащихся не сформировано словесно-логическое мышление: отсутствует умение обобщать и классифицировать понятия, имеется маленький словарный запас, с трудом устанавливаются логические связи и отношения между понятиями.

Используя полученные результаты, сформировано графическое изображение показателей в двух классах (Рисунок 4).

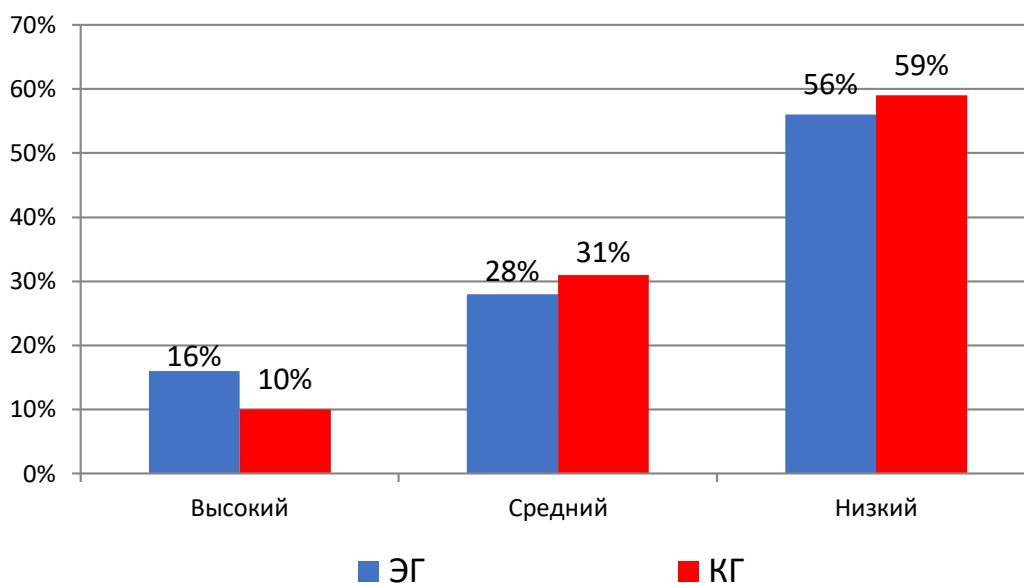


Рисунок 4 – Результат исследования интеллектуальной деятельности по методике Э.Ф. Замбацявичене

Обобщая результаты проведенных исследований по всем методикам, согласно разработанным критериями, подвели итоги констатирующей части эксперимента.

По результатам проведенного исследования всеми методиками отметили, что большинству участникам контрольного (53 %) и экспериментального (54 %) классов присущ средний уровень развития интеллектуальной деятельности, что проявляется в следующем: присутствуют способности к систематизации в мышлении, раскрывать существенные связи между предметами, но слабо развиты операции дополнения до целого и установления отношений по принципу простых аналогий.

Низкий уровень определен у 31% учеников контрольного класса и 32% экспериментального. Отмечается низкий уровень сформированности словесно-логического мышления, бедность словарного запаса, трудности в применении логических связей и понятий.

Итоги констатирующей части эксперимента представлены на рисунке 5.

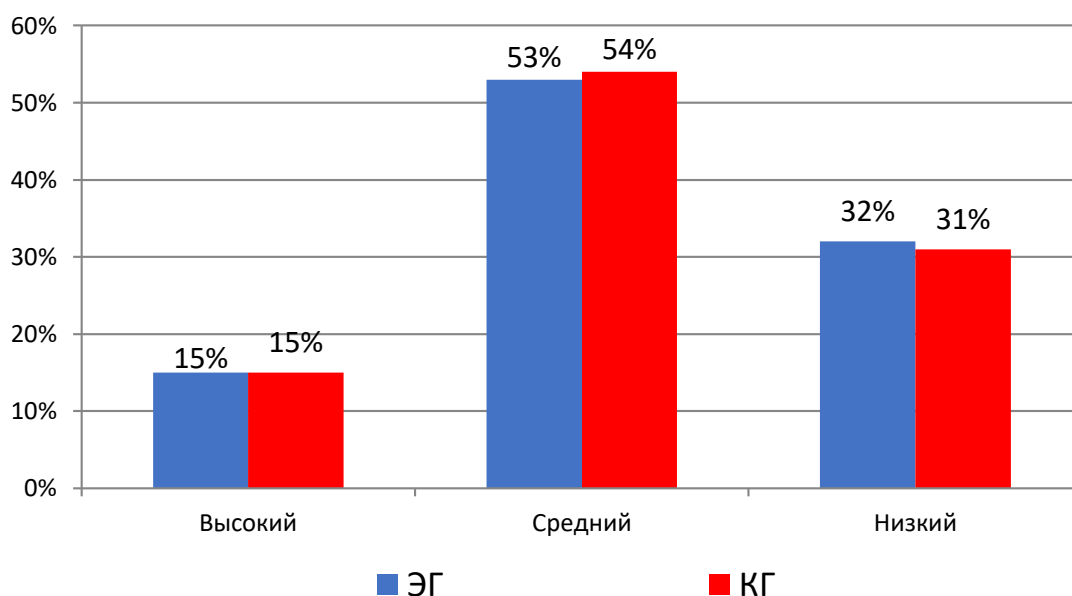


Рисунок 5 – Результат исследования интеллектуальной деятельности по всем методикам на констатирующем этапе эксперимента в экспериментальной и контрольной группах

Одинаковый показатель высокого уровня развития интеллектуальной деятельности у учащихся как контрольного, так и экспериментального классов - 15%. При анализе работ этих учащихся необходимо отметить, что им свойственны выраженные способности к систематизации в мышлении, и раскрытию существенных связи между предметами и явлениями; а также дополнения до целого, на установление тождества, чувства симметрии.

Таким образом, в результате проведения констатирующего этапа опытно-экспериментального исследования был выявлен уровень сформированности интеллектуального развития в 1 «Г» (экспериментальном) и 1 «В» (контрольном) классах. Как показал анализ результатов в обоих классах они сформированы прежде всего на среднем уровне. Исходя из этого можно сделать вывод, что у учащихся интеллект соотносится с возрастными нормами, но, несмотря на это присутствует ряд проблемных зон, над которыми необходимо работать.

Если не начать работу по решению имеющихся проблем на начальной ступени, в последующем детям будет сложнее усваивать учебную программу.

2.2 Внедрение проектирования в процесс развития интеллектуальной деятельности младших школьников

С помощью диагностики было выявлено, что уровень сформированности интеллектуальной деятельности у младших школьников сильно варьируется. В классах присутствуют учащиеся как с высоким уровнем интеллектуального развития, так и достаточно большой процент детей, у которых преобладает низкий уровень развития интеллектуальной деятельности.

Для того, чтобы наиболее эффективно развивать у младших школьников интеллектуальную деятельность, был использован метод проектирования (проектной деятельности). Его эффективность была изучена в теоретической главе исследования.

Целью формирующего эксперимента являлась реализация комплекса мероприятий с использованием приемов проектирования для того, чтобы сформировать интеллектуальную деятельность учащихся в начальной школе.

В рамках формирующего эксперимента были организованы и проведены: классный час, установочное занятие по проектной деятельности, родительское собрание, викторина по теме проекта, поисковая игра.

Учащимся были предложены следующие этапы работы над каждым проектом:

- формирование рабочих групп,
- ознакомление с методическим материалом,
- определение направления деятельности,
- разработка структуры проекта,
- изучение собранной информации,
- оформление материала,

- обсуждение, проверка опытом,
- демонстрация.

На основе планируемой работы составлен календарно-тематический план, отражающий содержательную часть структуры формирующего эксперимента (таблица 6).

Таблица 6 – Календарно-тематический план комплекса мероприятий по развитию интеллектуальной деятельности с использованием метода проектирования

| Дата | Название мероприятия | Цель мероприятия | Приемы |
|-------------|---|---|---------------------------------|
| 14.03. | Класный час на тему: «Вкусно и полезно» | Поговорить о пользе правильного питания. | Эвристическая беседа |
| 17.03. | Вводное занятие по проектной деятельности: «Я считаю, выбираю, делаю» | Познакомить с основными понятиями и этапами реализации проектной деятельности. Предложить темы для серии проектов | Прием наглядности и иллюстрации |
| 21.03. | Родительское собрание | Настроить родителей на сотрудничество с детьми и учителем при работе над проектом | Постановка цели |
| 23.03. | Викторина «Азбука здоровья» | Мотивировать учащихся на дальнейшую работу над проектом. Побудить интерес к выбранной теме | Интерактивная игра |
| 24.03. | Составление плана работы над проектом | Закрепление знаний с этапами реализации проектов. Настроить на самостоятельную работу над проектами | Прием наглядности |
| 25.03. | Самостоятельная деятельность учащихся | Реализация этапов работы над проектами | Индивидуальная работа |
| 30.03. | Консультация учащихся с педагогом | Помощь с реализацией проектов. Корректировка | Совместная работа с учителем |
| 04.04 | Оформление проекта | Приготовить площадку для демонстрации детских работ | Практическая работа |
| 05.04 | Презентация детских работ | Демонстрация проектов детей | Прием наглядности |

Продолжение таблицы 6

| Дата | Название мероприятия | Цель мероприятия | Приемы |
|------|----------------------------------|------------------|----------------------|
| 6.04 | Подведение итогов. Рефлексия. | Опрос детей | Эвристическая беседа |

Для осуществления формирующего этапа исследования был проведен классный час на тему «Вкусно и полезно». Целью классного часа было поговорить о пользе правильного питания. Выяснить какая польза заключается в овощах и фруктах, а также, выяснить, какое представление у них уже сформировано и насколько легко дети будут справляться с последующими заданиями.

С первых минут мероприятия в классе были дети, которые проявили большой интерес к данной теме. Именно эти ученики принимали наиболее активное участие в дискуссии. Они проявили прекрасную эрудицию. Были в классе и те, кто никак не отреагировал на новый материал, но во время беседы они иногда принимали участие, если вопрос был им знаком. В связи с тем, что многие дети любят проводить время с родственниками, заниматься каким-то общим делом, им это очень интересно, когда зашла речь о том, чтобы родители работали над проектом совместно с ними, большинство ребят стали заинтересованы в этом.

Однако те ребята, которые на первом этапе беседы столкнулись с тем, что у них идет достаточно сложно восприятие нового материала, не очень оптимистично отнеслись к данной перспективе. Некоторые из них даже вслух высказывали свое недовольство.

Затем была проведена «вторая» ступень в реализации задуманной идеи – занятие по проектной деятельности: «Я считаю, выбираю, делаю». Поставленные задачи: познакомить с основными понятиями и этапами реализации проектной деятельности.

Учитель предложил темы для серии проектов. Всего каждому учащемуся предложено реализовать три проекта в три этапа. Предлагалось три темы на выбор, каждая из которых была связана с темой на следующем этапе.

Цель первого этапа – сбор, систематизация и анализ информации. Темы для проектов: «Вредное и полезное» (польза и вред продуктов, которые мы употребляем ежедневно), «Витамины для жизни» (содержание витаминов в нашем обычном меню), «Источники нашей энергии» (правильный подход к употреблению белков, углеводов и жиров). На данном этапе проекты предусматривают повышение осведомленности младших школьников по теме правильного питания. Конечный продукт проекта – доклад с использованием наглядных пособий (схем, диаграмм, рисунков, отрывков аудио и видеоматериалов).

Целью второго этапа было проведение практического мини-исследования, используя полученную по итогам первого проекта информацию. Темы были следующие: для выбравших ранее «Вредное и полезное» - «Анализ любимого меню», для выбравших ранее «Витамины для жизни» - «Моя норма витаминов», для выбравших ранее «Источники нашей энергии» - «Мой энергетический баланс».

В рамках проекта «Анализ любимого меню» школьникам необходимо проанализировать меню любого заведения общественного питания – кафе, ресторана, школьной столовой, либо собственное меню на каждый день. Необходимо выявить, что из представленных блюд можно отнести к вредной и полезной пище и почему.

В рамках проекта «Моя норма витаминов» школьникам необходимо проанализировать свое ежедневное меню в течение недели и определить, достаточное ли количество витаминов они получают.

В рамках проекта «Мой энергетический баланс» школьниками необходимо проанализировать свой рацион и выявить, оптимально ли в нем сочетание белков, жиров и углеводов.

Конечный продукт данных проектов – презентация.

Целью третьего этапа было обобщение полученного опыта и разработка рекомендаций для ровесников в виде печатного продукта). Темы для данного этапа: для выбравших ранее «Анализ любимого меню» - «Где пообедать, чтобы быть здоровым», для выбравших ранее «Моя норма витаминов» - «Что нужно есть каждый день, чтобы быть здоровым», для выбравших ранее «Мой энергетический баланс» - «Какие продукты дают нам энергию».

Конечный продукт данных проектов – напечатанный буклет или памятка с практическими рекомендациями для ровесников в соответствии с названием проекта.

После проведенного занятия, на подготовительном этапе детям было дано задание на дом, обсудить с родителями.

На следующем этапе проводилось родительское собрание. Цель: настроить родителей на сотрудничество с детьми и учителем при работе над проектом. Родители с интересом отнеслись к данному виду работы. Несмотря на то, что большинство из них ограничены во времени, они приняли активное участие. Им объяснялась цель проекта. Основной вопрос, которые задавали родители, а можно ли проявить фантазию, или действовать в строго определенных рамках. Надо было дать понять родителям, что все, что они делают вместе со своими детьми и есть продукт их совместной проектной работы. Некоторые родители сразу же стали предлагать свои варианты оформления. Поэтому встала необходимость напомнить им, что это совместная работа ребенка и его окружения, а не задание на дом родственникам.

На начало формирующего этапа энтузиазм к началу работы присутствовал лишь у 13 учеников – 52%. Другая половина - 48% отнеслась к проекту поверхностно. Однако в процессе деятельности эти учащиеся постепенно привлекались и уже к родительскому собранию большинство из них были также заинтересованы.

Проектная работа, которая получилась в итоге, направлена на развитие у учеников речевой активности, мышления, познавательной деятельности, а

также вовлечение в исследование учебного материала, его обобщение и представление в виде творческого проекта. Учащимися, совместно с учителем был составлен план, который позволил более точно пройти все этапы работы над проектом.

В процессе работы над проектом детям приходилось собирать, анализировать, структурировать материал и получаемые знания. Так же необходимо было сортировать материал, выделять значимую информацию от общего объема сведений. Расширялся кругозор учащихся, многие из ребят открыли для себя новые сферы интересов (цветоводство, ботанику, ЗОЖ). Качественно повысился навык чтения и построения речи.

Реализация проектной деятельности в младших классах оказалась эффективной во взаимодействии взрослого и ребёнка. Сотрудничество мотивировало к самостоятельному поиску ребёнком способов решения для достижения поставленных целей. Развитию его творческого, коммуникативного и интеллектуального потенциала. Для корректировки и консультации учащихся по поводу их проекта было проведено занятие, на котором младшие школьники смогли задать вопросы, которые у них возникали в процессе работы над проектом.

Последующим занятием была демонстрация итогов проделанной работы, послужившее мотивацией для формирования эмоционального отклика. Ученики составили портфолио из полученных проектных исследований и проанализировали свои достижения. Именно участие в проектной деятельности помогло ребятам убедиться в собственных силах, определив круг задач, справиться с ними, пополнить словарный запас, развить интеллектуальные способности. Приёмы смены деятельности повышали заинтересованность детей и эффективность занятий, расширению восприятия информации. Участие в интерактивной игровой деятельности позволило ребятам получить положительный опыт преодоления проблем и препятствий. Использование метода проектов способствовало развитию интеллектуальной

деятельности в совместной с коллективом работе, планировании и взаимодействии.

Завершающим занятием была рефлексия, на которой учащиеся рассказали о своих эмоциях в работе над проектом, о трудностях, которые возникали у них в процессе работы.

Таким образом, формирующий этап позволил продолжить формирование не только интеллектуального развития, но и личностных качеств учащихся (любопытности, положительного отношения к окружающим, трудолюбию, прилежанию). А также способствовал сплочению коллектива как детского, так и детско-родительского. В процессе работы они сотрудничали с членами семьи, друг с другом, учились находить информацию в различных источниках: альбомах, дневниках, устного рассказа взрослых, организовывали свое рабочее время. Тем самым содержание мероприятий было разработано с ориентацией на развитие интеллектуальной деятельности: способность самостоятельно мыслить, раскрывать существенные связи между предметами и явлениями, находить решения, взаимодействовать с взрослыми и сверстниками.

2.3 Анализ результатов исследования

Контрольный эксперимент был организован с целью выявления динамики развития интеллектуальной деятельности у младших школьников. Для проведения исследования повторно использовались отобранные на начальном этапе диагностические методики.

Результаты повторного теста на выявление уровня развития невербального интеллекта «Прогрессивные матрицы» Равена для измерения уровня развития способности мыслить и раскрывать существенные связи между предметами и явлениями представлены на (рисунок 6).

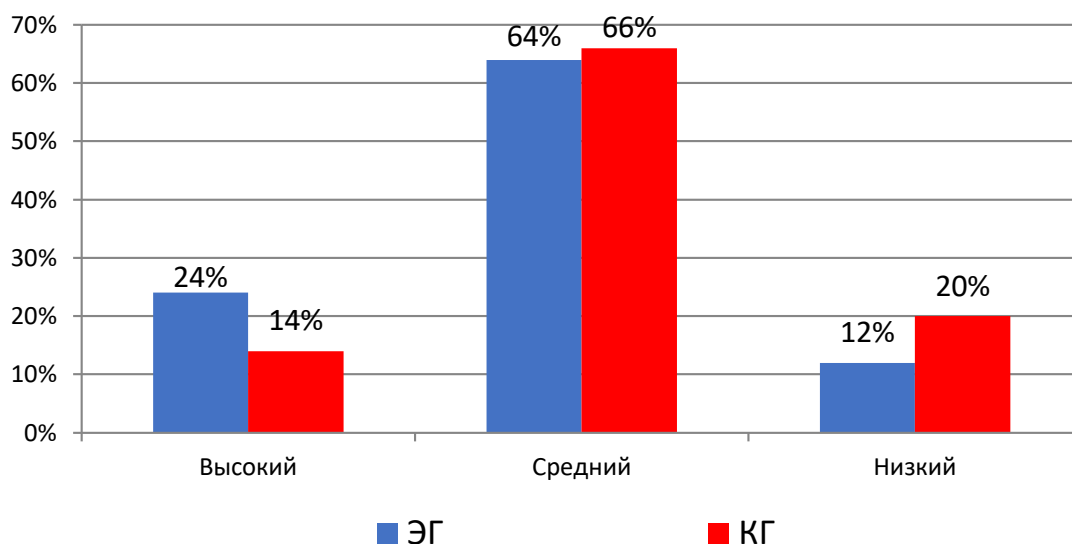


Рисунок 6 – Результат исследования интеллектуальной деятельности по прогрессивным матрицам Равена на контрольном этапе

В результате проведения контрольного тестирования мы получили следующие результаты (Таблица 7).

Таблица 7 – Результаты контрольного этапа эксперимента

| Уровень | Экспериментальный класс | | Контрольный класс | |
|---------|-------------------------|----|-------------------|----|
| | Кол-во человек | % | Кол-во человек | % |
| Высокий | 6 | 24 | 4 | 14 |
| Средний | 16 | 64 | 19 | 66 |
| Низкий | 3 | 12 | 6 | 20 |

В экспериментальном классе на 12 % вырос высокий уровень и на 12% снизился низкий уровень. 3 школьника повысили свой уровень невербального интеллекта со среднего до высокого и 3 человека с низкого до среднего. В контрольном классе повысился средний уровень на 4% (один ребенок улучшил свой показатель до среднего уровня)

Методика «найди несколько различий» повторно использовалась для изучения уровня развития операции логического мышления младших школьников.

В результате проведения опроса мы получили следующие результаты (Таблица 8).

Таблица 8 – Результаты контрольного этапа

| Уровень | Экспериментальный класс | | Контрольный класс | |
|---------|-------------------------|----|--------------------|----|
| | Количество человек | % | Количество человек | % |
| Высокий | 13 | 52 | 11 | 41 |
| Средний | 10 | 40 | 14 | 49 |
| Низкий | 2 | 8 | 4 | 10 |

Используя полученные результаты, сформировано графическое изображение показателей повторного исследования в двух классах (Рисунок 7).

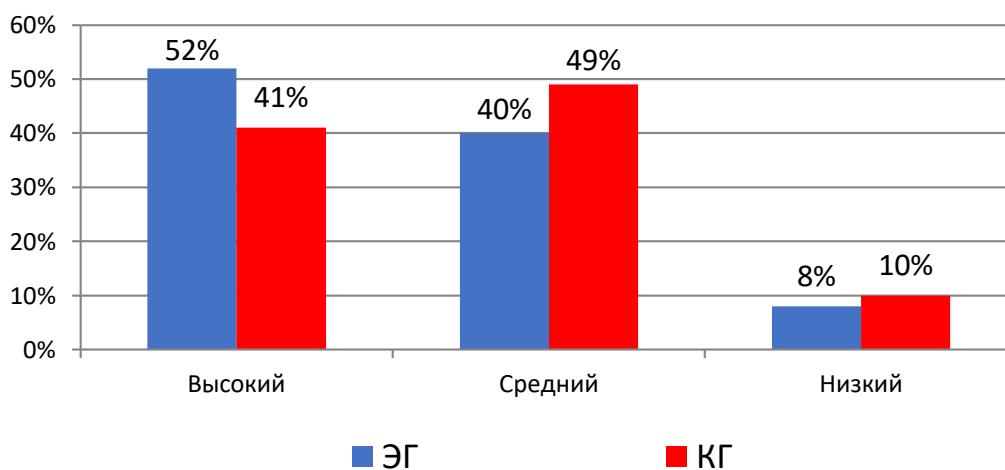


Рисунок 7 – Результат исследования интеллектуальной деятельности по письменному опросу «Найди несколько различий» на контрольном этапе

Высокому уровню соответствует 52% учащихся экспериментального класса (рост составил 24%), 41% учащихся контрольного класса (вырос на 10%);

Среднему уровню – 40% учащихся экспериментального класса (снижение на 16%), 49% контрольного класса (снижение на 10%);

Низкому уровню – 8% учащихся экспериментального класса, 10% контрольного класса (без изменений).

Анализ результатов показал, что положительная динамика в экспериментальном классе составила 24% по сравнению с контрольным этапом. Средний и высокий уровень в контрольном классе изменился на 10%.

Данные повторной диагностики показали, что у более половины учащихся экспериментального класса сформировано логическое мышление (анализ и сравнение) на высоком уровне.

Повторное проведение исследования способности выделения существенных признаков по методике «Выделение существенных признаков», дало следующие результаты (Таблица 9).

Таблица 9 – Результаты контрольного этапа эксперимента

| Уровень | Экспериментальный класс | | Контрольный класс | |
|---------|-------------------------|----|--------------------|----|
| | Количество человек | % | Количество человек | % |
| Высокий | 12 | 66 | 2 | 7 |
| Средний | 9 | 38 | 20 | 69 |
| Низкий | 4 | 16 | 7 | 24 |

Высокому уровню экспериментального класса соответствует рост на 42%, в контрольном не изменился. Средний уровень изменился на 26% и 7%. Низкий уровень снизился на 16% и 7%. Отмечается рост детей, у которых улучшились способности отделять существенные признаки предметов или явлений от второстепенных.

Используя полученные результаты, сформировано графическое изображение показателей повторного исследования в двух классах (Рисунок 8).

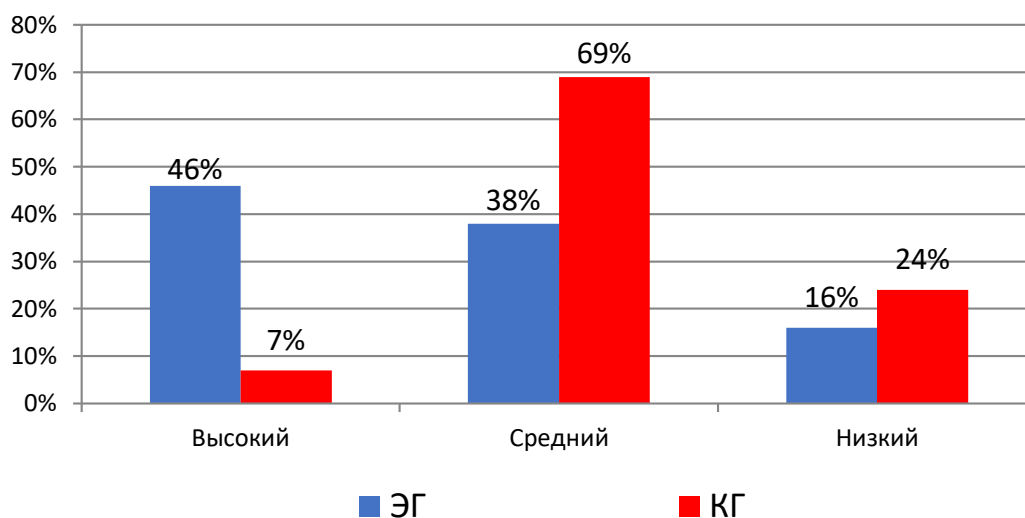


Рисунок 8 – Результат исследования интеллектуальной деятельности по методике «Выделение существенных признаков» на контрольном этапе

Повторное исследование уровня развития и особенностей понятийного мышления по методике Э.Ф. Замбацявичене мы отразили в таблице 10.

Таблица 10 – Результаты контрольного этапа эксперимента

| Уровень | Экспериментальный класс | | Контрольный класс | |
|---------|-------------------------|----|-------------------|----|
| | Кол-во человек | % | Кол-во человек | % |
| Высокий | 5 | 20 | 3 | 10 |
| Средний | 9 | 38 | 12 | 40 |
| Низкий | 11 | 42 | 14 | 50 |

Высокому уровню соответствует 30% учащихся экспериментальной группы, 10% учащихся контрольной;

Среднему уровню – 48% учащихся экспериментальной группы, 40% контрольной;

Низкому уровню – 22% учащихся экспериментальной группы, 50% контрольной.

Используя полученные результаты, сформировано графическое изображение показателей контрольного этапа исследования в двух классах (Рисунок 9).

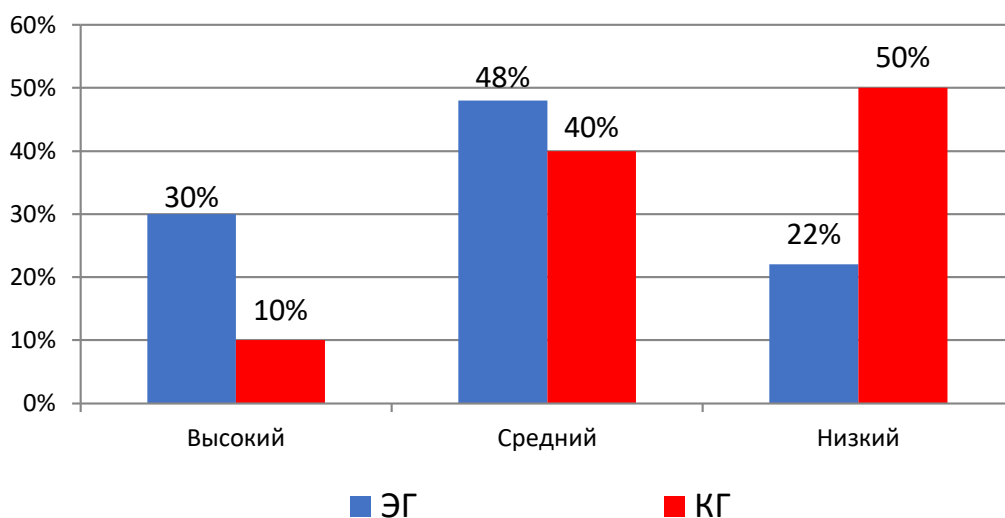


Рисунок 9 – Результат исследования интеллектуальной деятельности по методике Э.Ф. Замбацвичене на контрольном этапе

Основываясь на полученных результатах, видно, что формирование словесно-логическое мышления: умение обобщать и классифицировать понятия, увеличение словарного запаса в экспериментальном классе выросло на 34 %, а в контрольном на 9%.

Обобщая результаты проведенных исследований по всем методикам, согласно разработанным критериями, подвели итоги по обеим частям эксперимента. Итоги представлены на рисунке 10.

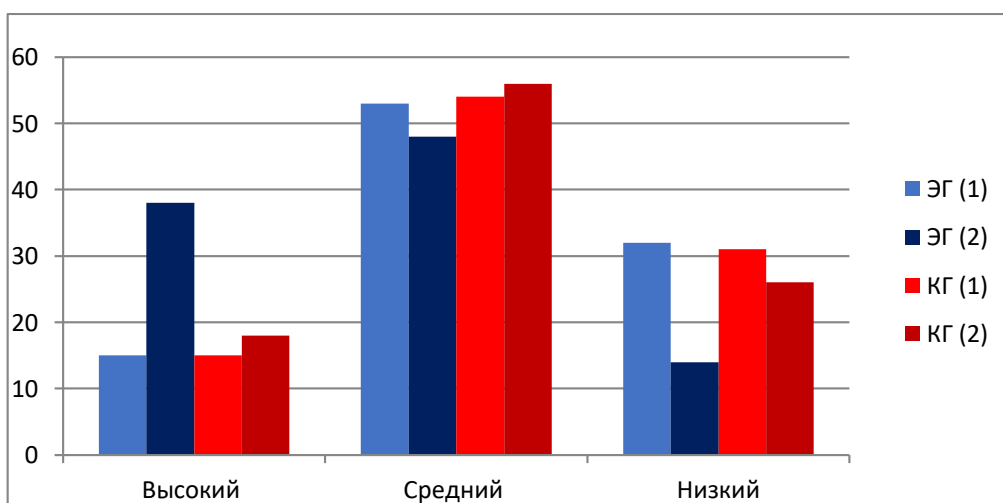


Рисунок 10 – Результат исследования интеллектуальной деятельности по всем методикам на констатирующем и контрольном этапе эксперимента в экспериментальной и контрольной группах

Высокому уровню соответствует 38% учащихся экспериментального класса (вырос на 23%), в контрольном классе – 18%, изменения составили 3%;

Низкий уровень – 14% учащихся экспериментального класса (снизился на 18%), 26% - контрольного класса (снизился на 5%).

По результатам проведенного исследования всеми методиками отметили, что большинству участникам контрольного (55 %) и экспериментального (48 %) классов присущ средний уровень развития интеллектуальной деятельности.

Динамические результаты исследования демонстрируют эффективность проведенной работы.

Таким образом комплекс данных мероприятий способствовал повышению интеллектуальных способностей у младших школьников.

Заключение

В процессе исследования были поставлены и решены такие задачи как: анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования; выявлен уровень интеллектуальной деятельности младших школьников; разработаны приемы и методы, с помощью которых можно развить интеллектуальную деятельность младших школьников в процессе реализации проекта; выявлена эффективность проведенной опытно-экспериментальной работы.

С помощью анализа психолого-педагогической литературы было выявлено, что в современной литературе (В. И. Андреев, Г. С. Альтшуллер, С. П. Зубова, Т. В. Кудрявцев, А. М. Матюшкин и др.) особое внимание уделяется тому, чтобы в полной мере обеспечить качество образовательного процесса младших школьников посредством повышения уровня развития продуктивной деятельности детей, а также, с помощью внедрения в процесс обучения специальных творческих заданий и созданием проблемных ситуаций. Развитие интеллектуальных способностей, происходит целенаправленно, на протяжении жизни через практическую деятельность. Ребенок развивается, проходя через проблемную ситуацию. Видом деятельности способствующей активно получать и использовать знания, является проектная деятельность.

Также, был изучен «метод проектов» Джона Дьюи, который показывает, что посредством детальной разработки проблемы, дидактическая цель будет выполнена в полной мере. Этот метод определял определенную трехэтапную последовательность. Основываясь на нем, была проведена дальнейшая работа.

Проведение опытно-экспериментального исследования строилось по результатам диагностического среза уровня развития интеллектуальной деятельности учащихся начальных классов на этапе констатации фактов. По результатам проведенного исследования по всем методикам было отмечено, что большинству участникам контрольного (53 %) и экспериментального (54 %) классов присущ средний уровень развития интеллектуальной деятельности, что проявляется в следующем: присутствуют способности к

систематизации в мышлении, раскрывать существенные связи между предметами, но слабо развиты операции дополнения до целого и установления отношений по принципу простых аналогий.

Низкий уровень интеллектуальной деятельности был определен у 31% учеников контрольного класса и 32% экспериментального. У детей данного возраста отмечается достаточно низкий уровень сформированности словесно-логического мышления, а также бедность словарного запаса, трудности в применении логических связей и понятий.

Проведенный анализ позволил нам подтвердить актуальность эксперимента, организации комплекса мероприятий с использованием проектной деятельности.

В соответствии с выдвинутой гипотезой на формирующем этапе работы была осуществлена серия занятий, которые были структурированы в календарно-тематическом планировании в заданных педагогических условиях.

По результатам проведенного исследования всеми методиками отметили, что большинству участникам контрольного (55 %) и экспериментального (48 %) классов присущ средний уровень развития интеллектуальной деятельности.

Высокому уровню соответствует 38% учащихся экспериментального класса, то есть показатели выросли на 23% , в контрольном классе – 18%, изменения составили 3%. Низкий уровень – 14% учащихся экспериментального класса, показатели снизились на 18%, 26% - контрольного класса, показатели снизились на 5%.

Полученные в процессе исследований, проведенных на контрольном этапе, данные подтверждают, что проведенная опытно-экспериментальная развивающая работа, которая направлена на развитие интеллектуальной деятельности школьников младших классов посредством проектной деятельности, достаточно эффективна. На формирующем этапе эксперимента осуществили реализацию комплекса мероприятий, который направлен на

формирование интеллектуальной деятельности у младших школьников в проектировании.

В ходе выполнения работы были выполнены следующие задачи:

- проведен анализ способов организации проектной деятельности младших школьников;
- выявлены педагогические условия для развития интеллектуальной деятельности;
- исследованы уровни развития интеллектуальной деятельности;
- доказана эффективность разработанного комплекса мероприятий по развитию интеллектуальной деятельности младших школьников в проектировании.

Таким образом, можно сделать вывод, что разработанный и апробированный комплекс мероприятий способствовал повышению интеллектуальной деятельности у младших школьников и может использоваться в практике учителями начальных классов. Задачи, поставленные ранее решены, гипотеза подтверждена, цель достигнута.

Список используемой литературы

1. Альтшуллер Г.С. Найти идею: Введение в ТРИЗ - теорию решения изобретательных задач / Генрих Альтшуллер. М., 2007. 400 с. ISBN 987-5-9614-0534-7
2. Андреев В.И. Эвристическое программирование учебно-исследовательской деятельности: Методическое пособие. / В.И. Андреев. М., 1983. 214 с.
3. Артюгина Т.Ю. Современные образовательные технологии: изучаем и применяем: учебно-методическое пособие; Архангельск: АО ИППК РО 2009. 58 с.
4. Асаулюк Е. П. Интеллектуальное развитие младших школьников в процессе проектно-исследовательской деятельности. *Общественные науки*. 2012. № 6-1. С. 98-102.
5. Баимбетова Л.Р. Новые методы обучения // 12-летнее образование – 2014. №10, С. 4-9.
6. Беликов В.А. Образование. Деятельность. Личность: Монография. / В.А. Беликов – М.: Академия Естествознания 2010. 164 с.
7. Бокарева Г., Кикоть Е. Исследовательская готовность как цель процесса развития учащихся // *Alma-mater*. 2002. № 6. С. 52–54.
8. Блейхер В.М, Крук И.В. «Толковый словарь психиатрических терминов» М. 1995 г. стр. 321-336.
9. Блонский, П.П. Педагогика и психология [Электронный ресурс]: В 2 т./ П.П. Блонский. М.,1979. 78с.
10. Блинова Т.Л. Активизация познавательного интереса учащихся в процессе обучения математики: Учеб. пособ. / Т.Л. Блинова. - Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2005. - 100 с.
11. Воронцов А. Б., Заславский, В. М., Клевцова, С. В. и др. / Под ред. А. Б. Воронцова. Сборник проектных задач. Начальная школа. В 2 выпусках. Выпуск 1. М.: Просвещение. 2011. 80 с.

12. Гайворонская Н. И. Формирование УУД младших школьников через исследовательскую деятельность // Начальная школа плюс до и после. 2012. №7. С. 69-78.
13. Гальперин П.Я. К исследованию интеллектуального развития ребенка // Вопросы психологии. 1969. № 1. С. 23-31.
14. Глусова Е.Е. Теоретическое обоснование проектной деятельности в начальной школе // Классный руководитель 2015. № 6. С. 54-58.
15. Головизнина Н. Л. Учебно-исследовательская деятельность как перспективное средство воспитания творческой личности // Дополнительное образование. 2002. № 8. С. 6-11.
16. Грачева Н. А. Исследовательская деятельность младших школьников как средство их интеллектуально-творческого развития / Н. А. Грачева // Моделирование внеурочной деятельности в образовательном процессе начальной школы, Елец, 08-09 октября 2015 года. Елец: Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, 2015. С. 67-71.
17. Долян Е. И. Исследовательская и проектная деятельность младших школьников как средство их интеллектуально-творческого развития / Е. И. Долян // Исследователь/Researcher. 2009. № 1(1). С. 177-180.
18. Зубова С. П. Курс развития интеллекта ребёнка. Математика: методическое пособие для учителя / С. П. Зубова. Самара: Изд-во Ольги Кузнецовой, 2018. - 138 с.
19. Иванова Н.В. Возможности и специфика применения проектного метода в начальной школе /Н.В. Иванова // Начальная школа. 2004. №2. С. 96-101.
20. Истомина Н.Б. Методика обучения математике в старших классах: Учебное пособие. / И.Б. Истомина. М., 2007. С. 67-71.
21. Каримуллина О.В. Развитие проектно-исследовательской деятельности учащихся /О.В. Каримуллина// Управление качеством образования. 2013. № 6. С. 59-65.
22. Колесник А. П. Исследовательская деятельность как средство развития интеллектуальных способностей младших школьников / А. П. Колесник,

А. С. Панкова. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. 2016. № 7.6 (111.6). С. 123-125. URL: <https://moluch.ru/archive/111/28047/> (дата обращения: 01.03.2022).

23. Кудрявцев Т.В. Психология технического мышления. (Процесс и способы решения технических задач) / Т.В. Кудрявцев. М.: Педагогика, 1975. 304 с.

24. Кусов В.А. Образовательные проекты: специфика организации. М.: Эксмо, 2012. 213 с.

25. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность / А.Н. Леонтьев. М.: Политиздат, 1975. 115 с.

26. Матюшкин А.М. Мышление, обучение, творчество / А.М. Матюшкин. М.: Изд-во МПСИ, 2003. 720 с.

27. Национальная доктрина образования в Российской Федерации до 2025 года» от 04 октября 2000 года. № 751. URL: <http://www.rg.ru/2000/10/11/doktrina-dok.html> (дата обращения 01.03.2022).

28. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2001. 240 с.

29. Слостенин В.А. и др. Педагогика: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В. А. Слостенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов; под ред. В.А. Слостенина. М.: Академия, 2002. 576 с.

30. Социологический словарь / Акад. учеб.-науч. центр РАН-МГУ им. М. В. Ломоносова; отв. ред. Г. В. Осипов, Л. Н. Москвичев; ученый секретарь О. Е. Чернощек. Москва: Норма, 2008. 606 с.

31. Талызина Н. Ф. Формирование познавательной деятельности младших школьников / Н. Ф. Талызина. М.: Просвещение, 1988. 175 с.

32. Ушинский, К. Д. Педагогические сочинения: В 6 т. Т. 6 /сост. С.Ф. Егоров. М.: Педагогика, 1999. 330 с.

33. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. Москва: Просвещение, 2016. 45 с.

34. Щукина, Г.И. Роль деятельности в учебном процессе / Г.И. Щукина. М.: Просвещение, 1986. 144 с.

Приложение А

Материал к методике «Прогрессивные матрицы Равена»

На рисунке 1 представлен диагностирующий материал для проведения методики «Прогрессивные матрицы Равена».

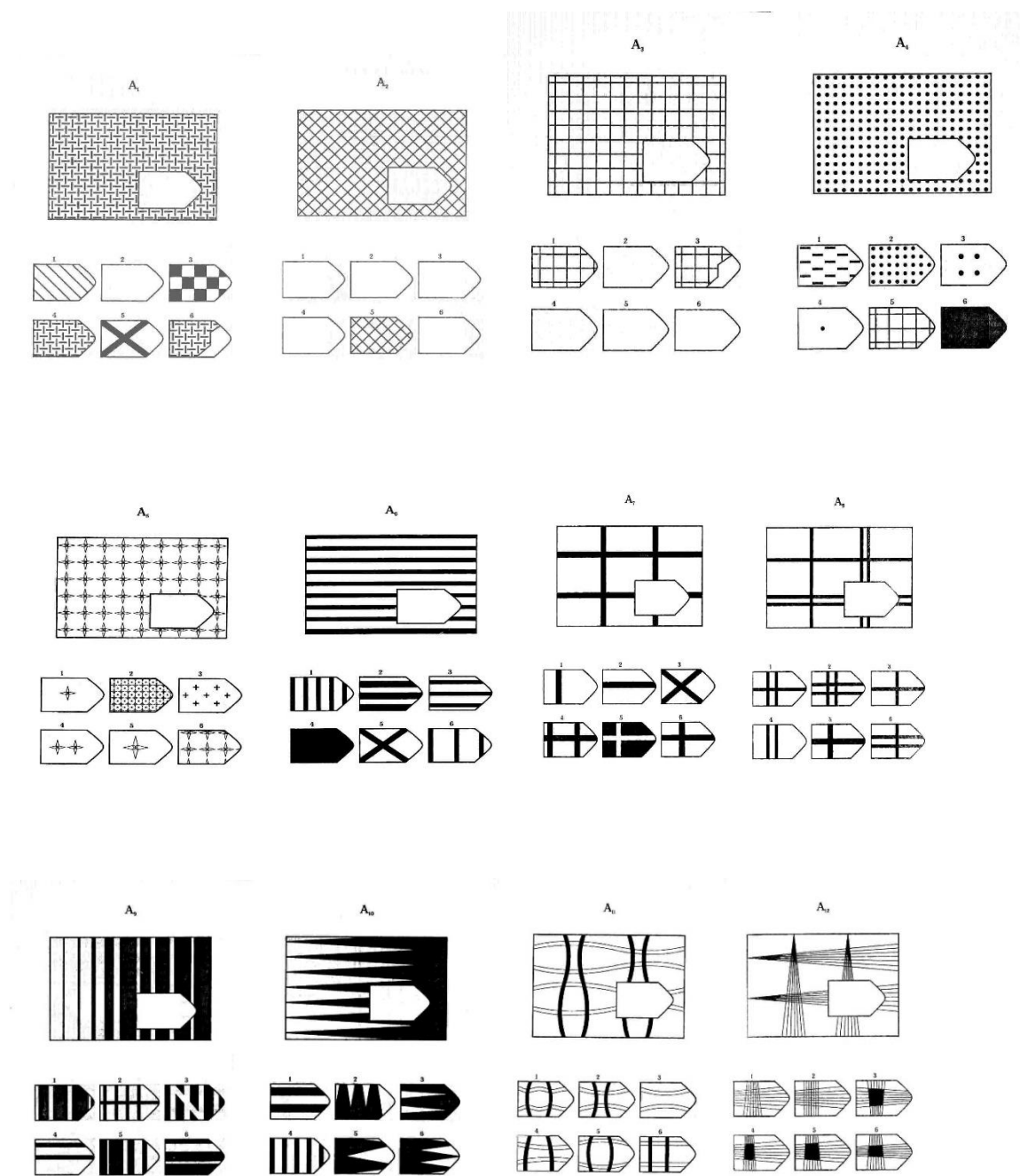


Рисунок А.1 – Пример прогрессивных матриц Равена

Продолжение Приложения А

Интерпретация полученных баллов осуществляется в соответствии с ключом (Таблица 1, Таблица 2).

Таблица А.1 – Ключ к методике

| номер | Серия А | Серия В | Серия С | Серия D | Серия Е |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1 | 4 | 2 | 8 | 3 | 7 |
| 2 | 5 | 6 | 2 | 4 | 6 |
| 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 8 |
| 4 | 2 | 2 | 8 | 7 | 2 |
| 5 | 6 | 1 | 7 | 8 | 1 |
| 6 | 3 | 3 | 4 | 6 | 5 |
| 7 | 6 | 5 | 5 | 5 | 1 |
| 8 | 2 | 6 | 1 | 4 | 6 |
| 9 | 1 | 4 | 7 | 1 | 3 |
| 10 | 3 | 3 | 6 | 2 | 2 |
| 11 | 4 | 4 | 1 | 5 | 4 |
| 12 | 5 | 5 | 2 | 6 | 5 |

Таблица А.2 – Показатели баллов по сериям

| Сумма правильных ответов | Серия А | Серия В | Серия С | Серия D | Серия Е | IQ |
|--------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|----|
| 15 | 8 | 4 | 2 | 1 | 0 | 62 |
| 16 | 8 | 4 | 3 | 1 | 0 | 65 |

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.2

| Сумма правильных ответов | Серия А | Серия В | Серия С | Серия D | Серия Е | IQ |
|--------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|----|
| 19 | 8 | 6 | 3 | 2 | 0 | 67 |
| 20 | 8 | 6 | 4 | 2 | 0 | 69 |
| 21 | 8 | 6 | 4 | 2 | 1 | 70 |
| 22 | 9 | 6 | 4 | 2 | 1 | 71 |
| 23 | 9 | 7 | 4 | 2 | 1 | 72 |
| 24 | 9 | 7 | 4 | 3 | 1 | 73 |
| 25 | 10 | 7 | 4 | 3 | 1 | 75 |
| 26 | 10 | 7 | 5 | 3 | 1 | 76 |
| 27 | 10 | 7 | 5 | 4 | 1 | 77 |
| 28 | 10 | 7 | 6 | 4 | 1 | 79 |
| 29 | 10 | 7 | 6 | 5 | 1 | 80 |
| 30 | 10 | 7 | 6 | 5 | 2 | 82 |
| 31 | 10 | 7 | 7 | 5 | 2 | 83 |
| 32 | 10 | 8 | 7 | 5 | 2 | 84 |
| 33 | 11 | 8 | 7 | 5 | 2 | 86 |
| 34 | 11 | 8 | 7 | 6 | 2 | 87 |
| 35 | 11 | 8 | 7 | 7 | 2 | 88 |
| 36 | 11 | 8 | 8 | 7 | 2 | 90 |
| 37 | 11 | 9 | 8 | 7 | 2 | 91 |

Продолжение Приложения А

Формула для обработки результата с поправкой на возраст:

$$IQ=IQ(\pi)/\%*100 \quad (A.1)$$

Где IQ(π) – результат из таблицы 2,

% – берем в таблице А.3.

Таблица А.3 – Возрастные значения для интерпретации формулы

| | | | | | | | |
|---------|-------|----|----|----|----|----|----|
| Возраст | 14-30 | 35 | 40 | 45 | 50 | 55 | 60 |
| % | 100 | 97 | 93 | 88 | 82 | 76 | 70 |

Полученный IQ с учетом возраста сопоставляется с таблицей 4.

Таблица А.4 – Уровни интеллектуальных способностей

| | |
|----------------|-----------------------------------|
| IQ испытуемого | Уровень интеллекта испытуемого |
| Свыше 140 | Незаурядный, выдающийся интеллект |
| 121-140 | Высокий уровень интеллекта |
| 111-120 | Интеллект выше среднего |
| 91-110 | Средний уровень интеллекта |
| 81-90 | Интеллект ниже среднего |
| 71-80 | Низкий уровень интеллекта |
| 51-70 | Лёгкая степень слабоумия |
| 21-50 | Средняя степень слабоумия |
| 0-20 | Тяжёлая степень слабоумия |

Приложение Б

Тест «Найди несколько различий»

На рисунке Б.1 представлен диагностирующий материал для проведения теста «Найди несколько различий».

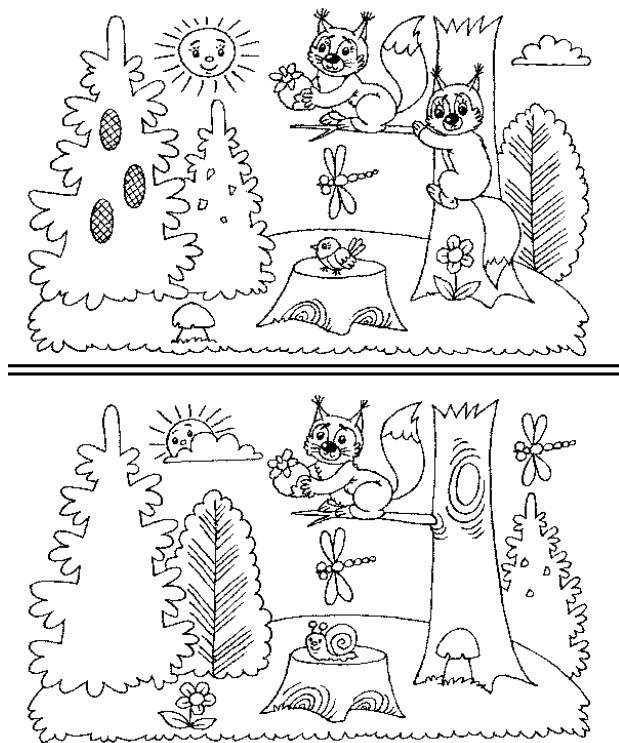


Рисунок Б.1 – Найди несколько различий

Оценка результатов теста

10 баллов – задание выполнено менее чем за 20 сек

8-9 баллов – задание выполнено от 21 до 30 сек.

6-7 баллов – задание выполнено от 31 до 40 сек.

2-3 баллов – задание выполнено от 41 до 50 сек.

2-3 балла – задание выполнено от 51 до 60 сек.

1 балл – задание не выполнено, либо выполнено за время свыше 60 сек.

Ключ к тесту:

10 баллов – очень высокий.

8-9 баллов – высокий

Приложение В

Методика «Выделение существенных признаков»

Цель: выявить уровень развития логического мышления посредством выделения признаков.

Форма проведения: письменный опрос

Возраст: 7-8 лет.

Критерии оценивания:

6-7 верных ответов – высокий уровень

3-5 верных ответов – средний уровень

1-2 верных ответов – низкий уровень

1 балл дается за два правильно выбранных слова, а 0,5 балла – за одно правильно выбранное слово.

Стимульный материал:

1. Сад (растение, садовник, собака, забор, земля).
2. Река (берег, рыба, рыболов, тина, вода).
3. Города (автомобиль, здание, толпа, улица, велосипед).
4. Сарай (сеновал, лошади, крыша, скот, стены).
5. Чтение (глаза, книга, картинка, печать, слово).
6. Газета (правда, приложение, бумага, редактор).
7. Игра (карты, игроки, штрафы, наказания, правила).

Ключ к методике:

0. Растение, земля.
1. Берег, вода.
2. Здание, улица.
3. Крыша, стены.
4. Глаза, печать.
5. Бумага, редактор.
6. Игроки, правила.

Приложение Г

Методика Э.Ф. Замбацявичене

Цель: выявить уровень развития словесно-логического мышления.

Форма проведения: письменный опрос.

Возраст: 7-8 лет

Задания 1-го субтеста

«Закончи предложение. Какое слово из пяти подходит к приведенной части фразы?»

1. У сапога всегда есть ... (шнурок, пряжка, подошва, ремешки, пуговицы) (80% первоклассников с нормальным развитием дают правильный ответ на этот вопрос).

Если ответ правильный, задается вопрос: «Почему не шнурок?» После правильного объяснения решение оценивается в 1 балл, при неправильном объяснении — 0,5 балла. Если ответ ошибочный, ребенку предлагается подумать и дать правильный ответ. За правильный ответ после второй попытки ставится 0,5 балла. Если ответ неправильный, выясняется понимание слова «всегда». При решении последующих проб 1-го субтеста уточняющие вопросы не задаются.

1. В теплых краях живет... (медведь, олень, волк, верблюд, пингвин).
2. В году ... (24 месяца, 3 мес., 12 мес., 4 мес., 7 мес.).
3. Месяц зимы ... (сентябрь, октябрь, февраль, ноябрь, март).
4. В нашей стране не живет... (соловей, синица, страус, скворец).
5. Отец старше своего сына... (редко, всегда, часто, никогда, иногда).
6. Время суток... (год, месяц, неделя, день, понедельник).
7. У дерева всегда есть... (листья, цветы, плоды, корень, тень).
8. Время года ... (август, осень, суббота, утро, каникулы).
9. Пассажирский транспорт... (комбайн, самосвал, автобус, экскаватор, тепловоз).

Продолжение Приложения Г

За правильный ответ после второй попытки ставится 0,5 балла. При предъявлении 7-й, 8-й, 9-й, 10-й проб уточняющие вопросы не задаются.

Краткий вариант методики (по 5 проб в каждом субтесте) для первоклассников анализируется следующим образом:

- наивысший 4-й уровень успешности — 25—20 баллов;
- нормальный уровень — 19,5-17,5 балла;
- ниже среднего (2-й уровень) — 17,5—15 баллов;
- низкий (1-й уровень) — 12 баллов и ниже.