

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в дизайн-студии в условиях дошкольной образовательной организации

Обучающийся

А.Р. Магсумова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент Е.А. Сидякина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Работа посвящена проблеме формирования конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в дизайн-студии в условиях дошкольной образовательной организации. Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью формирования конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в условиях дошкольной образовательной организации и недостаточным использованием дизайн-студии в этом процессе.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности формирования конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в дизайн-студии в условиях дошкольной образовательной организации.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы формирования конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в дизайн-студии в условиях дошкольной образовательной организации; выявить уровень сформированности конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения; разработать и апробировать содержание работы по формированию конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в дизайн-студии в условиях дошкольной образовательной организации; оценить динамику уровня сформированности конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость, работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (22 источника) и 4 приложения.

Текст бакалаврской работы изложен на 60 страницах. Общий объем работы с приложением – 64 страниц. Текст работы иллюстрируют 2 рисунка и 17 таблиц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы проблемы формирования конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в дизайн-студии в условиях дошкольной образовательной организации.	8
1.1 Психолого-педагогические основы формирования конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения.....	8
1.2 Дизайн-студия как форма работы с детьми в дошкольной образовательной организации.....	18
Глава 2 Экспериментальная работа по формированию конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в дизайн-студии в условиях дошкольной образовательной организации.	26
2.1 Выявление уровня сформированности конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения.....	26
2.2 Содержание и организация работы по формированию конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в дизайн-студии	39
2.3 Выявление динамики уровня сформированности конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения.....	49
Заключение.....	57
Список используемой литературы.....	59
Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте.....	61
Приложение Б Результаты исследования на констатирующем этапе эксперимента.....	62
Приложение В Материалы для организации дизайн-студии «Ателье».	63
Приложение Г Результаты исследования на контрольном этапе эксперимента.....	64

Введение

В соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования образовательная область «Художественно-эстетическое развитие» направлена на то, чтобы развивать дошкольников в эстетическом плане. Данный процесс невозможен без развития конструктивной деятельности. Благодаря такой деятельности ребенок, как дизайнер, творит, познавая законы гармонии и красоты. Развитие способностей к конструированию активизирует мыслительные процессы дошкольника, рождает интерес к творческому решению поставленных задач, формирует изобретательность, самостоятельность, инициативность, стремление к поиску нового и оригинального.

Нарушения зрения приводят к обеднению предметных и пространственных представлений. Развитие сенсорных функций в условиях зрительной недостаточности нередко задерживается. Дети затрудняются в сличении, узнавании, различении предметов по цвету, форме, величине, в аналитическом восприятии свойств предметов. Они испытывают затруднения в определении сочетаний цветов, расчленении формы предметов на составные части, установлении сходства, выделении отдельных измерений величины.

Изучением конструктивной деятельности детей занимались такие исследователи, как А.Н. Давидчук, В.Б. Косминская, Л.А. Парамонова, Г.Н. Пантелеев, Л.А. Ремезова.

В настоящее время педагогами применяются различные виды конструктивной деятельности. Как показал анализ конструктивной деятельности, что без специальных приемов и способов обучения дети с нарушениями зрения испытывают значительные затруднения при конструировании, а специальных методик обучения детей, с нарушениями зрения недостаточно.

На основании вышеизложенного нами было установлено **противоречие** между необходимостью формирования конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в условиях дошкольной образовательной организации и недостаточным использованием дизайн-студии в этом процессе.

На основании выделенного противоречия сформулирована **проблема исследования**: каковы возможности дизайн-студии в формировании конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в условиях дошкольной образовательной организации?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Формирование конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в дизайн-студии в условиях дошкольной образовательной организации».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в дизайн-студии в условиях дошкольной образовательной организации.

Объект исследования: процесс формирования конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения.

Предмет исследования: формирование конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в дизайн-студии в условиях дошкольной образовательной организации.

В ходе работы была выдвинута **гипотеза исследования**: процесс формирования конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в дизайн-студии в условиях дошкольной образовательной организации будет возможным, если:

- создана дизайн-студия «Ателье» и оснащена материалами и оборудованием для художественного конструирования;
- разработана и организована совместная деятельность в дизайн-студии «Ателье» по художественному конструированию с учетом

индивидуальных особенностей детей с нарушением зрения.

Задачи исследования:

1. Изучить теоретические основы формирования конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в дизайн-студии в условиях дошкольной образовательной организации.

2. Выявить уровень сформированности конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения.

3. Разработать и апробировать содержание работы по формированию конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в дизайн-студии в условиях дошкольной образовательной организации.

4. Оценить динамику уровня сформированности конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения.

Для решения обозначенных задач были использованы следующие **методы исследования:**

- теоретические (анализ психологической, педагогической и научно-методической литературы по проблеме исследования);
- эмпирические (психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы);
- методы обработки эмпирических данных (качественный и количественный анализ полученных результатов).

Теоретико-методологическая основа исследования:

- исследования конструктивной деятельности в работах В.Б. Косминской, А.Н. Давидчук, Л.А. Парамоновой;
- исследования в области формирования конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушением зрения Л.А. Ремезовой;
- теоретические и методологические аспекты использования дизайн-студии, как формы психокоррекции в работах Г.Н. Пантелеева и И.М. Глущенко.

Экспериментальная база исследования: АНО ДО «Планета детства «Лада» детский сад №173 «Василек» городского округа Тольятти. В исследовании приняли участие 10 воспитанников с нарушениями зрения.

Новизна исследования заключается в том, что обоснованы потенциальные возможности дизайн-студии в формировании конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в условиях дошкольной образовательной организации.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что дано теоретическое обоснование возможности формирования конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в дизайн-студии в условиях дошкольной образовательной организации.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанное содержание работы по формированию конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в дизайн-студии в условиях дошкольной образовательной организации может быть использовано в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Структура бакалаврской работы: введение, две главы, заключение, список используемой литературы (22 источника), 4 приложения. Работа иллюстрирована 2 рисунками и 17 таблицами.

Глава 1 Теоретические основы проблемы формирования конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в дизайн-студии в условиях дошкольной образовательной организации

1.1 Психолого-педагогические основы формирования конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения

«Конструирование – это вид продуктивной деятельности дошкольника, предполагающий построение предмета. Его успешность зависит от уровня развития восприятия, мышления у детей» [9].

«А.Н. Давидчук детское конструирование определяет как процесс сооружения построек таких конструкций, в которых предусматривается взаимное расположение частей и элементов, способы их соединения. Исследователь выделяла две стороны конструктивной деятельности детей:

- строительство-изображение;
- строительство для игры.

В первом случае ребенок стремится, чтобы его постройка была похожа на отображаемый или воображаемый предмет. Во втором – дети строят в соответствии с требованиями игры» [4].

«Л.А. Парамонова под детским конструированием понимает создание разных конструкций и моделей из строительного материала и деталей конструкторов, изготовление поделок из бумаги, картона, различного природного материала.

Л.А. Парамонова выделяет два типа конструирования. Первый тип – техническое конструирование, в котором дети отображают реально существующие объекты, из строительного материала, деталей конструкторов, крупногабаритных модульных блоков. Второй тип – художественное конструирование, в котором дети, создавая образы, выражают свое отношение к ним (из бумаги, из природного материала)» [15].

«Г. Урадовских в статье «Развитие творческих способностей детей в процессе конструирования из бумаги» раскрывает цель художественного конструирования – развитие у детей творческих способностей с помощью применения в конструировании действий с символическими средствами. Последние, по мнению автора, относятся к сфере выражения отношения к действительности и позволяют обобщить и выразить эмоционально-познавательный опыт в определенных жизненных ситуациях» [19].

«В.Г. Нечаева определяет конструирование как создание построек из деталей строительного материала, конструктора, изготовление игрушек и поделок из бумаги, картона, дерева, деталей различных конструкторов и другого материала» [8].

«Детское конструирование, особенно техническое, тесно связано с игровой деятельностью. Дети сооружают постройки и играют с ними, неоднократно перестраивая их по ходу игры. Учет особенностей игры и конструирования, их взаимосвязи необходим при определении форм и методов организации разных видов детской деятельности. Так, требования, предъявляемые к качеству конструкций, возводимых даже старшими детьми в процессе ролевой игры, неоправданны, поскольку это может ее разрушить. И наоборот, довольствоваться примитивными детскими постройками, поделками и не формировать целенаправленно полноценное конструирование как деятельность, значит существенно обеднять развитие детей» [13].

«В разделе программы воспитания и обучения в детском саду по конструированию во всех возрастных группах четко прослеживается три основные задачи обучения:

- развитие конструктивного мышления;
- создание условий для формирования предпосылок творчества;
- создание условий для сотрудничества в совместной деятельности» [16].

«Содержание задач и их значение на каждом возрастном этапе различны. Если в младшем дошкольном возрасте, прежде всего, важно научить детей навыкам конструирования, то в старшем уже ставятся проблемные задачи, связанные с поисковой деятельностью» [16].

«Но всего этого ребенок может достичь только в результате целенаправленного и систематического обучения» [16].

«Конструирование тесно связано с игрой и имеет большое значение для развития ребенка. Дети в своих постройках отображают все элементы или основные элементы сооружений, одновременно воспроизводят и их функции. Ребенок усваивает функциональное назначение построек в процессе взаимодействия с окружающей действительностью под руководством взрослых. Хотя детская постройка и создается с целью ее практического использования, в ней воспроизводятся функции реального сооружения. В связи с этим, ребенок имеет возможность использовать любую свою постройку в играх. Играя, ребенок подчиняет конструирование сюжету игры. И здесь конструктивная деятельность имеет сходство с конструктивно-технической деятельностью взрослых, процесс сооружения подчиняется практическому назначению постройки. Отличие же в том, что конструктивные задачи, возникающие у детей по ходу игры, могут решаться условно. Хотя и условное сооружение создается путем определенной организации пространства, посредством соединения частей, то есть в процессе конструирования» [16].

«При правильно организованной деятельности дети приобретают конструктивно-технические умения:

- сооружать отдельные предметы из строительного материала – здания, мосты;
 - делать из бумаги различные поделки – елочные игрушки, кораблики.
- Также приобретают обобщенные умения:
- целенаправленно рассматривать предметы;
 - сравнивать их между собой и расчленять на части;

- видеть в них общее и различное;
- находить основные конструктивные части, от которых зависит расположение других частей;
- делать умозаключения и обобщения» [2].

«Важно, что мышление детей в процессе конструктивной деятельности имеет практическую направленность и носит творческий характер. При обучении детей конструированию развивается планирующая мыслительная деятельность, что является важным фактором при формировании учебной деятельности. Дети, изготавливая поделку, мысленно представляют, какой она будет, и заранее планируют, как ее выполнять и в какой последовательности» [21].

«Конструктивная деятельность способствует практическому познанию свойств геометрических тел, а также является средством нравственного воспитания дошкольников. В процессе этой деятельности формируются важные качества личности:

- трудолюбие;
- самостоятельность;
- инициатива;
- упорство при достижении цели;
- организованность;
- умения предварительно договориться» [2].

«Наконец, конструктивная деятельность имеет большое значение и для воспитания эстетических чувств. При изготовлении поделок из природного материала у детей появляется особое отношение к окружающему их миру – дети начинают видеть и чувствовать красоту изумрудного мха и ярко-красной рябины, причудливость корней и веток деревьев, чувствовать красоту их сочетаний» [2].

«Однако такое многостороннее значение в воспитании детей конструктивная деятельность приобретает только при условии осуществления систематического обучения, использования разнообразных

методов, направленных на развитие не только конструктивных умений и навыков, но и ценных качеств личности ребенка, его умственных способностей» [2].

«Выделяют два типа конструирования. В техническом конструировании дети в основном отображают реально существующие объекты, а также придумывают конструкции по ассоциации с образами из сказок, фильмов. При этом они моделируют их основные структурные и функциональные признаки» [3].

«К техническому типу конструкторской деятельности относятся:

- конструирование из строительного материала;
- конструирование из деталей конструкторов, имеющих разные способы крепления;
- конструирование из крупногабаритных модульных блоков» [3].

«В художественном конструировании дети, создавая образы, не столько отображают их структуру, сколько выражают свое отношение к ним, передают их характер, используя такой прием как «нарушение» пропорций, а также цвет, фактуру, форму. К художественному типу конструирования относятся конструирование из бумаги и из природного материала» [3].

«При обучении детей конструктивной деятельности в детском саду используются строительный материал, конструкторы, бумага, бросовые и природные материалы» [3].

«Строительный материал представляет собой набор разнообразных геометрических тел (куб, цилиндр, призма). Он делится на мелкий и крупный. Во время занятий материала должно быть больше, чем требуется для данной постройки (и по элементам, и по количеству), чтобы приучать детей отбирать только необходимые детали, соответствующие их замыслу» [2].

«Организуя детскую конструктивную деятельность из строительных материалов, воспитатель использует мелкие игрушки, изображающие людей, животных, растения, транспорт. Дети дошкольного возраста, создавая

предметы окружающего, строят не вообще, а с конкретной целью – домик для зайчика, мост для транспорта и пешеходов. Использование игрушек в конструировании делает его более осмысленным и целенаправленным и способствует дальнейшему развитию игровой деятельности детей» [2].

«Бумага, природный и бросовый материалы широко используются в детском саду (как отдельно, так и в сочетании друг с другом) для изготовления различных поделок и игрушек, что является не только полезным, но и интересным занятием для детей» [2].

«Детям дают различные сорта бумаги. Разнообразие природного материала (шишки, желуди, ветки, семена, трава) и легкость обработки позволяют широко использовать его в работе с дошкольниками. Бросовый же материал для поделок можно всегда найти у себя дома. Это скорлупа орехов, ватные диски, пластиковые бутылки, коробки от соков и молока и многое другое. Каждый вид материала хранится в отдельной коробке или пакете» [2].

«Дети старшего дошкольного возраста в свободное от занятий время используют также различные конструкторы – деревянные, пластмассовые, металлические. Они позволяют создавать подвижные конструкции, но отличаются достаточно сложными способами крепления деталей» [2].

«Перед тем как давать конструкторы детям, воспитатель должен сам тщательно изучить методические указания по сборке, приложенные к каждому из них, и продумать, что детям нужно объяснить, а что они будут делать сами. Конструкторы даются не все сразу, а постепенно, по мере их освоения детьми. После того как дети под руководством воспитателя освоят тот или иной конструктор, его помещают вместе с настольными играми и дети используют его в своей самостоятельной деятельности» [2].

С целью развития конструктивных способностей специалисты предлагают разные формы организации обучения конструированию.

«Конструирование по образцу, разработанное Ф. Фребелем, заключается в том, что детям предлагают образцы построек и, как правило,

показывают способы их воспроизведения. В данной форме обучения обеспечивается прямая передача детям готовых знаний, способов действий, основанная на подражании» [3].

«Исследования показали, что использование образцов – это необходимый и важный этап обучения, в ходе которого дети узнают о свойствах деталей строительного материала, овладевают техникой возведения построек. Правильное обследование образцов помогает детям овладеть обобщенным способом анализа – умением определять в любом предмете основные части, устанавливать их пространственное положение, выделять отдельные детали и их части. Такой структурный анализ создает предпосылки у детей к формированию умения планировать свою деятельность по созданию конструкций с учетом их основных функций» [13].

«Направляя самостоятельную деятельность дошкольников на подбор и целесообразное использование деталей, можно успешно применять в качестве образца рисунки, фотографии, отображающие общий вид постройки. Можно также предложить воспроизвести образец определенной конструкции, давая детям строительный материал, в котором отсутствуют определенные детали, составляющие эту конструкцию, и их следует заменить имеющимися» [3].

«Следующая разновидность организации данного вида деятельности – это конструирование по моделям, разработанное А.Н. Миреновой и использованное в исследовании А.Р. Лурии. Суть работы заключается в следующем. Детям в качестве образца предъявляется модель, в которой очертания отдельных составляющих ее элементов скрыто (конструкция, обклеенная плотной белой бумагой). В данном случае ребенку предлагают определенную задачу, но не дают способов ее решения» [3].

«Постановка таких задач перед старшими дошкольниками является эффективным способом активизации их мышления. Конструирование по модели является усложненной разновидностью конструирования по образцу» [14].

«Конструирование по условиям, предложенное Н.Н. Подьяковым заключается в следующем, детям не дается образец постройки, определяются лишь условия, которым постройка должна соответствовать. Задачи конструирования в данном случае выражаются через условия и носят проблемный характер, поскольку способов решения их не дается» [3].

«В процессе такого конструирования у детей формируется умение анализировать условия и на основе этого анализа строить свою практическую деятельность достаточно сложной структуры» [3].

«Как показали исследования Н.Н. Подьякова, А.Н. Давидчук, Л.А. Парамоновой, данная форма организации обучения в наибольшей степени способствует развитию конструктивных способностей. Однако дети должны уже иметь определенный опыт. Этот опыт формируется, прежде всего, в конструировании по образцам и в процессе экспериментирования с разными материалами» [14].

«Конструирование по простейшим чертежам и наглядным схемам было разработано С. Леона Лоренсо и В.В. Холмовской. Авторы отмечают, что моделирующий характер самой деятельности, создает возможности для развития внутренних форм наглядного моделирования. Эти возможности могут успешно реализовываться в случае обучения детей сначала построению простых схем, отражающих образцы построек, а затем наоборот, практическому созданию конструкций по простым схемам, чертежам» [3].

Рассмотрим анализ конструктивных навыков у детей с нарушениями зрения. «Анализ конструктивной деятельности показал, что без специальных приемов и способов обучения дети с нарушениями зрения испытывают значительные затруднения при конструировании, а специальной методики обучения детей, с нарушениями зрения до проведения исследования Л.А. Ремезовой в литературе не имеется» [16].

«Как известно из исследований Л.А. Ремезовой, нарушения зрения приводят к обеднению предметных и пространственных представлений, причем, суженная информация об окружающих предметах может быть не

всегда достоверной, точной и четкой. Развитие сенсорных функций в условиях зрительной недостаточности нередко задерживается. Дети затрудняются в сличении, узнавании, различении предметов по цвету, форме, величине, в аналитическом восприятии свойств предметов. Они испытывают затруднения в определении сочетаний цветов, расчленении формы предметов на составные части, установлении сходства, выделении отдельных измерений величины» [16].

«Чтобы воссоздать целостный конструктивный образ предмета, ребенок должен воспринимать признаки и свойства, которые существенны с точки зрения конструктивных особенностей этого предмета. Это касается восприятия формы, пропорций, пространственного расположения элементов, составляющих целое. Эти действия у детей со зрительной патологией затруднены, что связано с нарушением бинокулярного видения, глазодвигательных функций. При монокулярном зрении наблюдаются сложности в выделении объемных предметов в макропространстве, соотношении расстояния, местоположения и взаимоотношений между объектами» [5].

«Монокулярный характер зрения затрудняет предметно-практические действия, связанные с наложением, совмещением конструктивных деталей. Не сформирован компенсаторный механизм, в данном случае осязание (руки не научены помогать глазам, которые плохо видят)» [20].

«Несформированность же стереоскопического видения приводит к снижению остроты глубинного зрения, нарушению восприятия окружающего мира и его трехмерности. Поэтому движения рук у детей с нарушением зрения недостаточно скоординированы. При накладывании кубиков друг на друга дети допускают неточность в совмещении поверхностей строительных деталей, что нередко приводит к разрушению постройки. В связи с этим, одной из задач в обучении конструированию должна стать работа по обеспечению технической стороны этой деятельности. Специальные упражнения по развитию зрительно-двигательной координации должны

способствовать освоению трудовых операций, необходимых в конструировании, таких как накладывание, совмещение, вкладывание» [20].

«Конструктивная деятельность детей старшего дошкольного возраста по замыслу имеет довольно примитивный характер. Выбор объектов работы детьми с нарушением зрения ограничен в основном строительными сооружениями домов и машин, что свидетельствует о недостаточности представлений об окружающем мире. Как показывают исследования, знания детей с косоглазием и амблиопией о предметном мире носят частичный, неполный и фрагментарный характер. У них обнаружено снижение способности к интегрированию признаков, использованию в сенсорно-перцептивном процессе умений и навыков сравнения, анализа, синтеза, классификации. Это объясняется неточностью образа объекта конструирования, неумением планировать и организовывать деятельность, сниженной способностью учитывать особенности деталей, что приводит к неумению на этой основе комбинировать и объединять детали в единое целое в соответствии с замыслом. У детей с косоглазием и амблиопией в меньшей степени наблюдается способность к предварительному обдумыванию задачи (детализация замысла и уточнение образа, анализ объекта, планирование действий), что связано с недостаточным опытом детей, особенностью зрительного восприятия, монокулярным характером зрения» [6].

«В связи с вышеуказанным большое внимание в процессе конструирования должно быть уделено сенсорному воспитанию детей с нарушением зрения, имеющему не только психоразвивающую, но и коррекционную направленность, которое должно стать содержанием пропедевтического этапа обучения конструированию. Необходимость подготовительных занятий диктуется тем, что в зрительном восприятии этой категории детей появляются вторичные отклонения, так как формирование этого психического процесса на ранних этапах жизни находится в прямой зависимости от тяжести первичного дефекта. Кроме того, низкий уровень развития зрительного восприятия оказывает отрицательное влияние на ход

психического развития ребенка и, прежде всего, на формирование предметных представлений, развитие ориентировки в пространстве, двигательных навыков.

В подготовительный период проводятся специальные дидактические упражнения, в процессе которых дети учатся различать объемные и плоскостные формы, осуществлять действия идентификации, выбор по образцу. При этом особое внимание уделяется использованию средств наглядности, которые позволяют синтезировать их в адекватные словесные действия. Это способствует формированию представлений о конструктивных действиях и усилению регулирующей роли речи при развитии предметно-практической деятельности» [22].

«В ходе решения задач сенсорного воспитания особое значение придается развитию пространственных представлений и ориентировке в пространстве. Это связано с тем, что практическое освоение пространства у детей с нарушениями зрения происходит своеобразно» [8].

1.2 Дизайн-студия как форма работы с детьми в дошкольной образовательной организации

«Дизайн – в переводе с английского языка – проект, чертеж, замысел. Дизайн – это особый метод проектирования, при котором объекту, кроме его прямого предназначения, придаются качества красоты, экономичности, повышенной функциональности, физиологического и психологического удобства, четкой социальной ориентации» [1].

«Свою историю слово «дизайн» берет от итальянского «disegno», которое в эпоху Ренессанса обозначало проект, рисунок идею. В более узком понимании дизайн означает проектно-художественную деятельность по организации комфортной для человека предметной среды» [1].

«Уилл Моррис, английский теоретик современного дизайна, предложил программу создания нового стиля жизни, представив картину

возможного соединения высокоразвитой техники с ручным ремесленническим трудом, как особым проявлением народного творчества. При этом он определяет художественные ремесла как первооснову, из которой вышли и развились все остальные виды пластически искусств» [1].

«Дизайн играет важную роль в продукте индустриального творчества. Область дизайна – это бытовые приборы, посуда, мебель, транспортные средства, графика одежды, фито дизайн, дизайн интерьера и многое другое» [1].

«Занятия по теме «Дизайн» направлены на разностороннее развитие личности ребенка в возрасте от 5 лет и старше, через привитие интереса к процессам творческого созидания в области технического моделирования, конструирования и изобретательства. В тайны искусства дизайна помогут проникнуть занятия изобразительным искусством, макетированием, конструированием» [1].

«Актуальность занятиями дизайном заключается в том, что центром работы является ребенок со своими способностями, которые педагог направляет в нужное русло» [1].

«Здесь можно рассмотреть два понятия – «дизайн для детей» и «детский дизайн». Г.Н. Пантелеев указывает на то, что в совокупности «дизайн для детей» и «детский дизайн» отвечают фундаментальным педагогическим задачам:

- формируют эстетику среды, окружающей ребенка;
- стимулируют его творчество;
- готовят к жизни в социуме.

Дизайн одежды для детей, к примеру, эстетизирует внешний вид ребенка, вырабатывает культуру гардероба, прически» [1].

Таким образом, дизайн для детей – это создание для ребенка комфортной, материальной среды.

«Что же касается детского дизайна, то он ориентирован на выполнение задач в области художественно-эстетического образования ребенка.

Потребность ребенка в практической деятельности помогает педагогу направить его усилия на полезные занятия детским дизайном. Дети моделируют украшения и сувениры, декорируют посуду, разрабатывают коллекции одежды. Детская дизайн-деятельность сходна с рукоделием, поэтому ее называют дизайн-рукоделием, в таких странах как Япония, Италия, США, Франция» [1].

«Детский дизайн дает широкий простор детскому творчеству. Реализация этого направления требует обращения к общеразвивающим педагогическим системам интегрированного типа» [1].

«Детский дизайн направлен на раскрытие личности ребенка, его индивидуальности, развитие его творческого потенциала, свободного, без нажима со стороны взрослого, основанного на самовыражении ребенка, его саморазвитии на сотрудничестве и сотворчестве» [1].

«Элементарные подделки ребенка можно рассматривать как его проектную деятельность, поскольку уже в несложных действиях он планирует определенный результат» [1].

«В содержание понятия «детский дизайн» Г.Н. Пантелеев включает понятия «дизайн-рукоделие» и «дизайн-проект». Дизайн-рукоделием можно назвать небольшие украшения-аранжировки, выполняемые детьми самостоятельно и одновременно. «Дизайн-проект» предусматривает более сложный, длительный и коллективный характер деятельности:

- моделирование одежды;
- архитектурно-художественный дизайн;
- декоративно-пространственный дизайн» [1].

«Детский дизайн может быть ориентирован как на эстетическую организацию пространства, так и на создание красивых полезных предметов, составляющих среду ребенка. Продукты детского дизайн-творчества могут быть использованы детьми сразу же в играх и в быту. Г.Н. Пантелеев выделяет типы и виды детского дизайна. Типов детского дизайна он выделяет три:

- плоскостной (аппликативно-графический);
- объемный (предметно-декоративный);
- пространственный (архитектурно-художественный).

По каждому типу осуществляется три направления деятельности (виды детского дизайна)» [1].

«Первое направление предполагает развитие традиций детских рукоделий с ориентацией на украшение одежды и декор интерьера. Это могут быть:

- композиции фито-дизайна;
- букеты и гербарии-картины;
- бижутерия из искусственного и природного материала;
- витражи и мозаики из цветного пластика» [11, 192].

«Второе направление предполагает ознакомление детей с культурой одежды и некоторыми доступными дошкольникам и младшим школьникам способами создания рисунков-эскизов, фасонов и декоративной отделки платья. На досуге дети рисуют эскизы костюмов для персонажей литературных произведений, мультфильмов, спектаклей, а также для себя» [11].

«Третье направление ориентирует внимание детей на декоративном оформлении облика зданий и ландшафта, на эстетизацию кукольно-игрового пространства, интерьеров помещений. Дети приобретают дизайн-опыт при создании макетов комнат, домиков, используя подручные материалы» [11].

«Ребенок 5-6 лет в состоянии «увидеть» и с помощью взрослого поэтапно реализовать свой «проектный замысел», предвосхищая художественный результат. Это делает возможным наряду с использованием традиционных видов изобразительной деятельности приобщение детей к новым ее видам» [5].

«В процессе обучения детей элементам дизайна О.В. Кузнецова также советует знакомить их с особенностями, свойствами и возможностями различных художественных материалов и технологиями:

- рисование по мокрой бумаге;
- рисование зубной пастой по цветной бумаге;
- монотипии (целлофан, бумага, стекло);
- рисование через копировальную бумагу;
- рисование пластилином;
- пальцевая живопись;
- кляксография;
- применение приема «набрызг»;
- коллаж.

Ведь введение в занятия элементов дизайна требует расширять знания детей о свойствах различных материалов (бумаги, картона, ткани, пластмассы, природных материалов) и формировать навыки и умения при работе с ними. Это позволяет детям выбрать для воплощения своих замыслов наиболее подходящую технику или материал» [7].

«О.В. Кузнецова предлагает использовать в практике работы с детьми элементы архитектурно-художественно дизайна, ведь он отвечает фундаментальным задачам развития ребенка, поскольку вся его окружающая обстановка, интерьер, как элементы общей культуры, формирует эстетическое отношение к быту» [7].

«Плодотворна дизайн-деятельность детей в художественно-игровых ситуациях типа: «Театр мод», «Праздник шляп», «Бал в сказочном королевстве». Дети проявляют себя настоящими художниками-модельерами. Придуманные ими модели шляп, платьев, костюмов отличаются оригинальностью и индивидуальностью» [21].

«Интересен и полезен дизайн композиций из природных и искусственных материалов. Занимаясь рукоделием из материалов живой и неживой природы, дети приобщаются к красоте» [21].

Детский дизайн является одним из тех видов деятельности, который наиболее полно способствует развитию конструктивных навыков у детей.

«Поэтому одним из важнейших условий при организации занятий по обучению детей элементам дизайна является организация интересной содержательной жизни ребенка в дошкольном учреждении и семье, обеспечение его яркими впечатлениями, обеспечение эмоционально-интеллектуального опыта, который послужит основой для возникновения замыслов и будет материалом, необходимым для работы воображения. Здесь немаловажна работа с родителями, их активном взаимодействии с педагогом» [17].

«Также одно из важнейших условий развития детского творчества – единая позиция педагогов в понимании перспектив развития ребенка и взаимодействие между ними» [9].

«Освоение художественно-творческой деятельности, а соответственно и обучение детей элементам дизайна, немислимо без общения с искусством, в данном случае – дизайн-искусством. При правильном влиянии взрослых ребенок понимает смысл, суть искусства, изобразительно-выразительные средства и их подчиненное значение. На этой основе он лучше понимает и собственную деятельность» [9].

«Поскольку творчество – это всегда выражение индивидуальности, необходим учет индивидуальных особенностей ребенка при целенаправленном обучении детей подобной деятельности» [10].

«Непременным условием при организации занятий по детскому дизайну должна быть атмосфера творчества. То есть стимулирование взрослыми такого состояния детей, когда они чувствуют себя свободно, раскрепощено, комфортно и могут творить» [11].

«Важнейшим условием развития творчества является комплексное и системное использование методов и приемов» [10].

Мотивация задания – существенное условие творческой активности ребенка. «Другое условие – бережное отношение к процессу и результату детской деятельности. Здесь можно сказать о том порой небрежном отношении к продуктам детской деятельности, когда детские работы

убираются подальше, выкидываются, а если они и выставляются, то ненадолго. Раз мы говорим детям о дизайне и его сущности, то мы должны практически использовать продукты их деятельности – оформление участка детского сада, групповой комнаты, игровых уголков, использование в игре, на занятиях продуктов детского творчества» [12].

«Безусловно, что и материальное обеспечение изобразительной деятельности дошкольника необходимо. Конечно, разнообразие основных и дополнительных материалов, свободный доступ к ним стимулируют творческую активность детей» [10].

«Как описывал Г.Н. Пантелеев в обучении детей старшего дошкольного возраста элементам дизайна используется многообразный художественный материал.

К нему относятся бумага и картон:

- окрашивание бумаги разными способами;
- плетение из бумаги;
- бумажная пластика и оригами;
- создание игрушек с подвижными деталями;
- конструирование отдельных поделок из бумаги и картона.

Также к материалу относится природный материал:

- аппликация из растений, соломки, тополиного пуха и ваты;
- аппликация из семечек и косточек;
- аппликация природными сыпучими материалами (толченая скорлупа, опил, чай);
- мозаика из яичной скорлупы;
- создание объемных поделок из шишек, соломы.

Также к материалу относится бросовый материал:

- аппликации из поливиниловых пленок и тонких пластмасс;
- изготовление поделок на основе коробок (мебель, транспорт, сказочные персонажи);
- работа с проволокой и фольгой (каркасные куклы).

Также к материалу относится ткань:

- аппликация из ткани;
- аппликации из мелко нарезанных ниток;
- роспись ткани красками по трафарету и свободная роспись» [6].

«Таким образом, уже к 5-7 годам, дети, имея опыт изобразительной деятельности, могут стать неплохими дизайнерами. В живом общении с искусством они учатся создавать и использовать в оформлении одежды и комнат аранжировки из природных и искусственных материалов, вместе с педагогами они благоустраивают бытовые и праздничные интерьеры. Важно, что занимаясь дизайном, дети становятся не только исполнителями, но и творцами» [18].

«Элементы дизайна использую практически во всех видах продуктивной деятельности. Создаваемые образы, выполненные детьми в разных материалах, отличаются индивидуальностью, выразительностью, эмоциональностью» [18].

«В детском возрасте художественные замыслы устойчивы и ребенок способен взять на себя любую роль «художник», «скульптор», «дизайнер». Он способен мотивировать выбор материала для передачи настроения, эмоционального отношения к окружающему миру» [18].

Таким образом, искусство дизайна активно входит в жизнь. Дети обращают внимание на окружающие объекты среды, которые им нравятся или не нравятся, отмечают разнообразие их окраски, формы, величины, пропорций. Они могут собирать растения и минералы, использовать бумагу, ткани и синтетические материалы, создавать из них аранжировки (букеты, гербарии, гирлянды) и образные композиции для украшения своего быта.

Глава 2 Экспериментальная работа по формированию конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в дизайн-студии в условиях дошкольной образовательной организации

2.1 Выявление уровня сформированности конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения

На констатирующем этапе проводилась работа по выявлению уровня сформированности конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения.

Экспериментальная работа проводилась на базе АНО ДО «Планета детства «Лада» детский сад №173 «Василек» городского округа Тольятти. В исследовании приняли участие 10 воспитанников 5-6 лет старшей дошкольной группы. У всех детей согласно заключению ПМПК диагностированы нарушения зрения (амблиопия и косоглазие). Список детей представлен в таблице А.1 (Приложение А).

В качестве диагностического инструментария были подобраны методики Л.А. Ремезовой и представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Показатель	Диагностическое задание
Умение конструировать по образцу	Диагностическое задание 1 «Сделай как у меня» (модификация методики Л.А. Ремезовой)
Умение находить отличия в двух похожих конструкциях по представлению	Диагностическое задание 2 «Найди, чего не хватает?» (модификация методики Л.А. Ремезовой)
Умение делать чертеж постройки	Диагностическое задание 3 «Чертеж гусеницы» (модификация методики Л.А. Ремезовой)
Умение конструировать по графической модели	Диагностическое задание 4 «Вишня на ветке» (модификация методики Л.А. Ремезовой)
Умение самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с заданными условиями	Диагностическое задание 5 «Смастери конверт» (модификация методики Л.А. Ремезовой)

Продолжение таблицы 1

Умение самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с собственным замыслом	Диагностическое задание 6 «Построй, что хочешь» (модификация методики Л.А. Ремезовой)
Умение самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с заданной темой	Диагностическое задание 7 «Построй дом» (модификация методики Л.А. Ремезовой)

Ниже представлено описание диагностических заданий и результаты констатирующего эксперимента.

Диагностическое задание 1 «Сделай как у меня» (модификация методики Л.А. Ремезовой).

Цель: выявить уровень сформированности умения конструировать по образцу.

Необходимый материал:

- образец сложенной и склеенной из бумаги божьей коровки;
- цветной картон;
- заготовки из цветной бумаги;
- клей.

Инструкция. Детям показывалась божья коровка и предлагалось сделать такую же, как у экспериментатора.

Обработка и интерпретация результатов:

- 1 балл (низкий уровень) – ребенок использовал в конструировании детали другого размера и формы, или продукт полностью отличается от предлагаемого образца;
- 2 балла (средний уровень) – заметны некоторые различия между результатом детей и образца, например, расположением частей тела божьей коровки;
- 3 балла (высокий уровень) – продукт полностью соответствует образцу.

Количественные результаты диагностического задания «Сделай аппликацию как у меня» представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты выявления уровня умения конструировать по образцу

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10 детей	1	6	3
100 %	10%	60%	30%

30% (3 человека – Маша, Лиза, Ульяна) не сумели самостоятельно сделать божью коровку, у них наблюдается низкий уровень сформированности умения конструировать по образцу. Когда Маша, Лиза и Ульяна изготавливали божью коровку, они клеили детали, которые не подходят и отличаются размерами и формой. Девочки приклеивали детали неровно, продукты были неаккуратные.

У 60% (6 человек – Соня, Рита, Марк, Егор, Тася, Настя) появились некоторые трудности в выполнении данного задания. Например, Тася нарисовала облака, которых не было на образце. Настя, Рита, Марк самостоятельно не смогли приклеить детали на место, но после дополнительного объяснения, все же выполнили задание. Соня и Егор допустили ошибки в расположении деталей, но заметили их и все исправили. В результате работы детей отличались от данного образца несущественно. Мы диагностировали у этих ребят средний уровень сформированности умения конструировать по образцу.

У 10% (1 человек – Аня) отмечается высокий уровень умения конструировать по образцу. Предоставленное задание не вызвало у ребенка затруднений. После озвучивания инструкции экспериментатором, Аня внимательно осмотрела данную ей аппликацию, выбрала нужные заготовки из бумаги и без помощи взрослого сделала свою аппликацию. Сделанная ею божья коровка полностью соответствовала аппликации, данной как образец.

Диагностическое задание 2 «Найди, чего не хватает?» (модификация методики Л.А. Ремезовой).

Цель: выявить уровень сформированности умения находить отличия в двух похожих конструкциях по представлению.

К материалу относятся объемные макеты ракеты из бумаги, в которых есть 4 отличия в деталях (цвет и форма).

Инструкция. Детям поочередно показывали постройки ракеты и предлагали найти отличий в них.

Обработка и интерпретация результатов:

- 1 балл (низкий уровень) – ребенок находит 1-2 отличия;
- 2 балла (средний уровень) – ребенок находит 3 отличия;
- 3 балла (высокий уровень) – ребенок находит все 4 отличия между постройками ракеты.

Количественные результаты диагностического задания «Каких по форме и цвету деталей не хватает?» представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты выявления уровня умения находить отличия в двух похожих конструкциях по представлению

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10 детей	1	6	3
100 %	10%	60%	30%

У 30% (3 человека – Настя, Ульяна, Маша) отмечается низкий уровень сформированности умения находить отличия в двух похожих конструкциях по представлению. В сравниваемых макетах ракеты ребятам нашли только по два отличия по цвету, отличия по форме они найти не смогли.

У 60 (6 человек – Рита, Марк, Аня, Соня, Тася, Лиза) появились некоторые трудности в выполнении данного задания. Эти дети дольше искали отличия. Им было сложнее найти детали, которые отличаются по форме, чем по цвету. Так, Марк, Рита и Тася быстро выявили, что во второй аппликации не хватает окошка голубого цвета, а отличия в том, что форма

хвостов ракет разная не выявили. Лиза и Соня пытались заглянуть под коробку, закрывавшей конструкцию и просили посмотреть еще раз. Рита отвлекалась и говорила, что устала, но после указания взрослого возвращалась к выполнению задания. В результате ребята смогли отыскать по три отличия в данных макетах ракет. Мы диагностировали у них средний уровень сформированности умения находить отличия в двух похожих конструкциях по представлению.

У 10% (1 человек – Егор) отмечается высокий уровень сформированности умения находить отличия в двух похожих конструкциях по представлению. Данное задание не было трудным для Егора. Мальчик внимательно осмотрел обе объемные аппликации и без помощи взрослого нашел все четыре отличия.

Диагностическое задание 3 «Чертеж гусеницы» (модификация методики Л.А. Ремезовой).

Цель: выявить уровень сформированности умения делать чертеж постройки.

Необходимый материал и оборудование:

- гусеница, сложенная из бумаги;
- бумага;
- карандаш.

Инструкция. Взрослый показывает ребенку гусеницы, сделанную из цветной бумаги, просит изобразить ее в виде чертежа.

Обработка и интерпретация результатов:

- 1 балл (низкий уровень) – ребенок неверно выполняет чертеж гусеницы;
- 2 балла (средний уровень) – ребенок, делая чертеж, допускает одну-две ошибки;
- 3 балла (высокий уровень) – ребенок делает чертеж, соответствующий объемной аппликации гусеницы.

Количественные результаты методики «Чертеж гусеницы» представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты выявления умения делать чертеж постройки

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10 детей	0	6	4
100 %	0%	60%	40%

40% (4 человек – Лиза, Маша, Настя, Ульяна) выполнили чертеж неверно. Дети не дослушивали задание до конца и начинали рисовать чертеж, не изучив тщательно конструкцию. Девочки при черчении допустили ошибки в передаче пропорций, величины и количества деталей объемной поделки гусеницы. Они не смогли начертить четкие линии. У этих дошкольников мы диагностировали низкий уровень сформированности умения делать чертеж постройки.

У 60% (6 человек – Соня, Рита, Марк, Егор, Тася, Аня) появились некоторые трудности в выполнении данного задания. Дети не поняли с первого раза задание и экспериментатору пришлось повторить его несколько раз. Рита, Марк, Аня и Соня невнимательно рассмотрели гусеницу, быстро приступили к чертежу, при этом неверно соблюдали количество колец гусеницы и их величину. У Марка, Егора и Таси возникли трудности при черчении четких линий и ошибки в пропорции гусеницы. У этих детей мы диагностировали средний уровень сформированности умения делать чертеж постройки.

Детей, полностью справившихся с заданием, не было выявлено.

Диагностическое задание 4 «Вишня на ветке» (модификация методики Л.А. Ремезовой).

Цель: выявить уровень сформированности умения конструировать по графической модели.

Необходимый материал и оборудование:

- графическая модель вишни на ветке;
- цветной картон;
- начерченные заготовки на цветной бумаге;
- клей;
- ножницы.

Инструкция. Ребенку дается задание сделать вишню на ветке в соответствии с предоставляемой графической моделью.

Обработка и интерпретация результатов:

- 1 балл (низкий уровень) – ребенок выполняет поделку, которая не соответствует графической модели.
- 2 балла (средний уровень) – ребенок, делая поделку, совершает одну-две ошибки;
- 3 балла (высокий уровень) – ребенок делает поделку, соответствующую графической модели.

Количественные результаты методики «Вишня на ветке» представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты выявления уровня сформированности умения конструировать по графической модели

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10 детей	0	5	5
100 %	0%	50%	50%

50% (5 человек – Лиза, Маша, Тася, Настя, Ульяна) с заданием не справились. Дети невнимательно слушали инструкцию, им понадобилось объяснять несколько раз. Так, Лиза, Маша и Тася недолго разглядывали графический образец и приступили к созданию поделки, не обращая внимания на схему. У этих дошкольников никак не получалось сделать поделку, им приходилось ее переделывать. Например, Настя и Ульяна быстро устали и не хотели заканчивать поделку. Дети неправильно

выполнили свои поделки. У этих детей мы диагностировали низкий уровень сформированности умения конструировать по графической модели.

У 50% (50 человек – Рита, Соня, Марк, Егор, Аня) мы диагностировали средний уровень. У них появились некоторые трудности в выполнении данного задания. Например, Соня, Рита и Егор хотели спрашивать можно ли раскрасить графический образец. Дети рассматривали графический образец, потом брали начерченные заготовки, вырезали их и начинали клеить поделку. Рита и Соня допустили по две ошибки в поделке. Марк, Егор и Аня, когда делали поделку, совершили по одной ошибке.

Детей, полностью справившихся с заданием, не было выявлено.

Диагностическое задание 5 «Смастери конверт» (модификация методики Л.А. Ремезовой).

Цель: выявить уровень сформированности умения самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с заданными условиями.

Необходимый материал и оборудование:

- открытки;
- белая бумага;
- цветная бумага;
- клей;
- ножницы;
- карандаш.

Инструкция. Ребенку предлагали сделать конверт, в который должна была поместиться открытка для мамы. Затем необходимо было его украсить одной фигурой розового цвета, двумя фигурами оранжевого цвета и тремя фигурами желтого цвета.

Обработка и интерпретация результатов:

- 1 балл (низкий уровень) – ребенок не может самостоятельно справиться с заданием и сделать конверт по заданным условиям.
- 2 балла (средний уровень) – ребенок делает конверт, но при этом совершает несколько ошибок;

– 3 балла (высокий уровень) – ребенок полностью самостоятельно делает конверт в соответствии с заданными условиями.

Количественные результаты методики «Сделай конверт» представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Уровень сформированности умения самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с заданными условиями, подчеркивающими практическое назначение постройки

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10 детей	1	4	6
100 %	10%	40%	60%

60% (6 человек – Рита, Маша, Лиза, Тася, Настя) не смогли справиться с заданием. Дети невнимательно слушали инструкцию, им пришлось объяснять несколько раз, особенно количество украшений по цветам. Им понадобилось намного больше времени для создания и украшения конверта. Например, Лизе и Соне пришлось дать по второму листу для конверта, так как они не выслушав задания, начали вырезать конверт. Маша и Настя не смогли без помощи придумать и вырезать фигуры для украшения конверта. У этих детей мы диагностировали низкий уровень сформированности умения самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с заданными условиями, подчеркивающими практическое назначение постройки.

У 40% (4 человек – Егор, Ульяна, Соня, Марк) появились некоторые трудности в выполнении данного задания. Ребята долго думали, как сделать конверт. Например, Марк стал рисовать на конверте не по инструкции. У Егора, Ульяны и Сони возникли проблемы с вырезанием украшений. В итоге дети справились с заданием, совершив несколько ошибок. Мы диагностировали у них средний уровень сформированности умения самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с заданными условиями, подчеркивающими практическое назначение постройки.

У 10% (1 человек – Аня) задание не вызвало трудностей. Аня имеет высокий уровень сформированности умения самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с заданными условиями. Она сделала конверт, в который поместилась открытка и украсила по заданным условиям.

Диагностическое задание 6 «Построй, что хочешь» (модификация методики Л.А. Ремезовой).

Цель: выявить уровень сформированности умения самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с собственным замыслом.

Необходимые материал и оборудование:

- цветная бумага;
- втулки от туалетной бумаги;
- карандаш;
- цветные фломастеры;
- ножницы;
- клей.

Инструкция. Ребенку дается различный материал и предлагается выполнить постройку, какую он захочет. После предоставления материала взрослый спрашивает у ребенка, какую он будет делать конструкцию.

Обработка и интерпретация результатов:

- 1 балл (низкий уровень) – ребенок не может самостоятельно сделать поделку, соответствующую собственному замыслу;
- 2 балла (средний уровень) – ребенок испытывает некоторые трудности, когда создает поделку;
- 3 балла (высокий уровень) – ребенок самостоятельно создает поделку, соответствующую его представлениям.

Количественные результаты методики «Построй, что хочешь» представлены в таблице 7.

У 50% (5 человека – Рита, Маша, Тася, Настя, Марк) не получилось справиться с заданием. Дети делали очень простые и неаккуратные поделки. Они не смогли четко представить, что хотят сделать. Ребята совершали очень

много ошибок. Маша, Настя и Марк не смогли сами придумать детали конструкции и не справились без помощи взрослого. У этих детей мы диагностировали низкий уровень сформированности умения самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с собственным замыслом.

Таблица 7 – Уровень сформированности умения самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с собственным замыслом

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10 детей	0	5	5
100 %	0%	50%	50%

У 50% (5 человек – Соня, Лиза, Ульяна, Егор, Аня) наблюдается средний уровень. Дети решили делать животных. Например, Соня захотела сделать бабочку, Лиза и Егор – зайчиков, Аня делала собаку, Ульяна захотела сделать котика. Ребята затруднялись, когда делали свои поделки. Егору и Лизе было трудно обклеить втулку бумагой. Поделки детей отличались от задуманного изначально замысла, но они объяснили почему это произошло.

Детей, полностью справившихся с заданием, не было выявлено.

Диагностическое задание 7 «Построй дом» (модификация методики Л.А. Ремезовой).

Цель: выявить уровень сформированности умения самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с заданной темой.

Необходимы материал и оборудование:

- цветная бумага;
- цветной картон;
- клей;
- ножницы.

Инструкция. Ребенку дается инструкция построить дом.

Обработка и интерпретация результатов:

- 1 балл (низкий уровень) – ребенок не может самостоятельно выполнить поделку, соответствующую заданной теме;

- 2 балла (средний уровень) – ребенок испытывает некоторые трудности при выполнении поделки;
- 3 балла (высокий уровень) – ребенок самостоятельно выполняет конструкцию в соответствии с заданной темой.

Количественные результаты методики «Построй дом» представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Уровень сформированности умения самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с заданной темой

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10 детей	0	6	4
100 %	0%	60%	40%

40% (4 человека – Маша, Лиза, Настя, Ульяна) ребят не смогли справиться с заданием. Дети невнимательно слушали инструкцию, им пришлось объяснять несколько раз.

Дошкольники не заинтересовались конструированием дома. Они не могли представить четкий образ того, что хотят сделать. У всех ребят были неустойчивые дома.

Например, Маша совсем не справилась с заданием и не смогла построить дом. У этих детей мы диагностировали низкий уровень сформированности умения самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с заданной темой.

У 60% (6 человек – Соня, Рита, Марк, Егор, Тася, Аня) появились трудности при выполнении данного задания. Многие дети не смогли четко представить, что хотят сделать.

Рита, Марк, Егор не смогли определиться с выбором деталей, поэтому использовали много материала. Тася, Соня и Аня несколько раз переделывали свои конструкции. Но все же ребята смогли выполнить свои конструкции до конца.

У этих детей мы диагностировали средний уровень сформированности умения самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с заданной темой. Детей, полностью справившихся с заданием, не было выявлено.

Охарактеризуем уровни сформированности конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения.

Низкий уровень сформированности конструктивных навыков (от 7 до 11 баллов). Дети испытывают трудности при создании поделки по образцу. Их работы полностью отличаются от предлагаемого образца. Дошкольники находят только одно-два отличия из четырех между двумя постройками, неверно выполняют чертеж по объемной поделке, выполняют аппликацию, которая не соответствует графической модели. Дети не могут самостоятельно справиться с заданием по созданию поделки по заданным условиям, собственному замыслу, заданной теме.

Средний уровень сформированности конструктивных навыков (от 12 до 16 баллов). Дети выполняют поделку с некоторыми различиями от образца, находят три отличия из четырех между двумя постройками, делают чертеж, но допускают одну-две ошибки. Дошкольники при выполнении поделки по графической модели, по заданным условиям совершают одну-две ошибки и испытывают трудности при создании поделок по собственному замыслу и заданной теме.

Высокий уровень сформированности конструктивных навыков (от 17 до 21 баллов). Дети выполняют поделку, полностью соответствующую представляемому образцу. Дошкольники могут найти четыре отличия между двумя постройками, делают чертежи, которые соответствуют объемным поделкам. Дети делают поделки, основываясь на графическую модель, по заданным условиям, по собственному замыслу и заданной теме.

После проведения всех диагностических заданий в качестве констатирующего среза были выявлены следующие количественные результаты, представленные в таблице 9 и на рисунке 1. Также в таблице Б.1 (Приложение Б) представлены сводные данные по всем методикам.

Таблица 9 – Количественные результаты констатирующего эксперимента

Количественные результаты по всем диагностическим заданиям	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	5	5	0
Процент %	50%	50%	0%

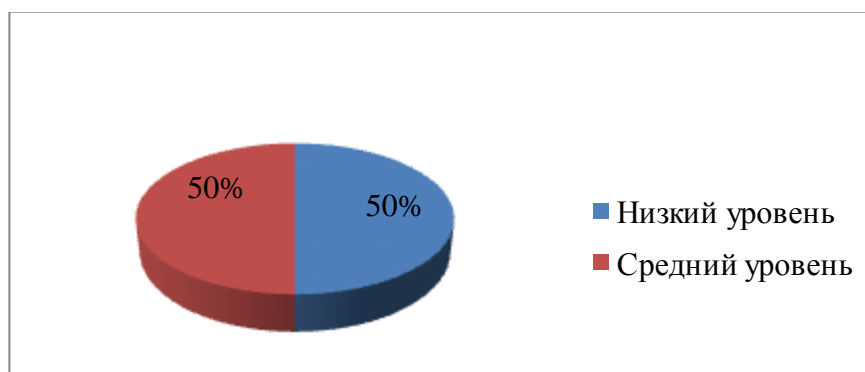


Рисунок 1 – Количественные результаты констатирующего эксперимента по всем диагностическим заданиям

Результаты констатирующего эксперимента показывают необходимость осуществления работы по формированию конструктивных навыков посредством дизайн-студии для детей 5-6 лет с нарушениями зрения в условиях дошкольной образовательной организации.

2.2 Содержание и организация работы по формированию конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в дизайн-студии

Результаты констатирующего этапа эксперимента подтвердили актуальность темы исследования и помогли в планировании и организации формирующего этапа.

В формирующем эксперименте участвовали 10 детей в возрасте 5-6 лет с нарушениями зрения.

Исходя из цели исследования и выдвинутой гипотезы, мы определили

цель формирующего эксперимента: разработать содержание работы по формированию конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в дизайн-студии в условиях дошкольной образовательной организации.

Мы предположили, что процесс формирования конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в дизайн-студии в условиях дошкольной образовательной организации будет возможным, если:

- создана дизайн-студия «Ателье» и оснащена материалами и оборудованием для художественного конструирования;
- разработана и организована совместная деятельность в дизайн-студии «Ателье» по художественному конструированию с учетом индивидуальных особенностей детей с нарушением зрения.

С учетом индивидуальных особенностей испытуемых на основе проведенной диагностики и обследования была создана и организована дизайн-студия «Ателье». Первым шагом нашей работы стало обогащение дизайн-студии «Ателье» материалами и инструментами для художественного конструирования.

Данный вид художественного конструирования подразумевает под собой использование различных материалов и инструментов. В них входят бумажные, клеящие, бросовые, природные, швейные, красящие изделия. А также фигурные ножницы, штампы, фигурные дыроколы и трафареты. Освоение навыков работы с ними позволит детям свободно воплощать в жизнь свои творческие задумки.

Дизайн-студия «Ателье» была обогащена следующими материалами и инструментами:

- коллекциям ткани различного материала;
- коллекциями ниток, пряжей, мулине, атласными лентами;
- пластмассовыми иголками;
- крупными пуговицами различной формы;
- молниями и бегунками для молний;

- рюшами, кружевом, бахромой;
- украшениями из перьев;
- пайетками крупного размера;
- нашивками и тесьмой;
- крупными стразами;
- шнурами;
- каталогами с выкройками;
- выкройками из бумаги и ткани.

Были приобретены фигурные ножницы, фигурные дыроколы, штампы, трафареты. Каталоги материалов представлены в таблице В.1 (Приложение В).

В совместной образовательной деятельности мы руководствовались следующими особенностями организации совместной деятельности с учетом амблиопии и косоглазия детей:

- дизайн-студию мы расположили около окна, так как хорошее естественное освещение, является важным условием при работе с детьми с нарушениями зрения;
- мы использовали перцептивные методы (методы словесной передачи, зрительного и тактильного изучения предметов, характерный для детей с нарушениями зрения);
- размер всех деталей соответствовал степени амблиопии детей. Так как, например, у Маши амблиопия высокой степени мы не использовали объекты меньше 5-10 мм;
- всех детей мы рассаживали в соответствии с диагнозами. Так, детей при сходящемся косоглазии без амблиопии и при астигматизме мы сажали за столы в соответствие с остротой зрения, детей с расходящимся косоглазием – за первый стол. При наличии окклюзии левого глаза, мы сажали ребенка справа от педагога, при окклюзии правого глаза – сажали слева;

- столы детей располагались около окна, так как для их деятельности необходим хороший естественный свет;
- мы выполняли зрительную гимнастику для ограничения зрительного напряжения;
- на протяжении всей работы мы следили за расстоянием между глазами и объектами зрительной деятельности. Так, оптимальное расстояние между глазами и объектами зрительной работы для детей с миопией и глаукомой составляет 24 см. При остроте зрения 0,06–0,2 это расстояние сокращается до 17-25 см;
- предложили детям цветную бумагу насыщенных тонов оранжевого, красного, зеленого и голубого цвета, так как преимущественно данные цвета следует использовать детям с амблиопией.

Первая совместная образовательная деятельность посвящена ознакомлению с дизайн-студией. Задачами первой встречи являются:

- формирование представлений об ателье и о материалах, которые используются в работе ателье;
- развитие интереса к профессиям людей, которые работают в ателье и их трудовыми действиями.

В группе мы создали среду для знакомства детей с работой ателье. Дети очень заинтересовались дизайн-студией, стали рассматривать украшения, перебирать ткань. Например, Соня, Лиза, Тася и Настя стали создавать композицию из различных материалов, а Аня, Марк и Егор попробовали сделать выкройки из ткани. Мы рассказали детям о представителях швейных профессий, таких как швея, портной, закройщик, технолог, дизайнер, модельер. Многие дети сразу решили для себя кем они хотят быть. Так, Егор и Марк сказали, что хотят быть технологами, Аня и Рита швеями, Соня, Ульяна и Лиза дизайнерами. Далее мы провели игру «Что из чего сделано?». Детям предлагалось рассмотреть изображения одежды, сумок и головных уборов и определить, из какого материала они были изготовлены.

Затем в наше «Ателье» пришло письмо с заказом на тему «Рубашка для папы». После прочтения письма детям, мы приступили к выполнению заказа. Главной деталью в заказе было наличие галстука. Мы предложили ребятам побыть в роли закройщиков. Закройщик работает непосредственно с заказчиком, выделяет его потребности, дает рекомендации по выбору ткани и фасона изделия, строит чертеж изделия, изготавливает лекала.

Мы рассмотрели каталог с различными вариантами рубашек и галстуков и предложили сделать оригами из бумаги. Все изображения рубашек были крупного масштаба с четким контуром. Ребята решили делать белые рубашки с коротким рукавом, а вот цвета галстуков все выбрали разные. Мы предложили цветную бумагу насыщенных тонов оранжевого, красного, зеленого и голубого цвета, так как преимущественно данные цвета следует использовать детям с амблиопией. Так, Егор, Настя, Соня и Рита выбрали оранжевый цвет для галстуков, Маша, Лиза, Тася зеленый цвет, а Аня, Марк и Ульяна голубой цвет. Ребята очень заинтересовались данной работой и с удовольствием приступили к ней. У многих детей это задание вызвало затруднения. Маше, Ульяне и Насте не сразу удалось сложить ровно лист и совместить края бумаги, что характерно для детей с косоглазием. Сначала мы сделали оригами рубашки из бумаги, затем мы провели зрительную гимнастику для ограничения зрительного напряжения.

После проведения зрительной гимнастики дети вырезали галстуки из выбранной бумаги и приклеивали их к рубашкам. В данной конструктивной деятельности мы формировали такие навыки, как конструирование по образцу, навык работы с ножницами, оттачивали точность движения пальцев рук.

Также в формирующий эксперимент мы включили деятельность на тему «Модельер», которая направлена на изучение чертежей выкроек, соотнесение выкроек с готовым изделием, формирование умения работать с чертежами, создание чертежа по собственному замыслу. В ходе нашей работы всех детей мы рассадил в соответствие с диагнозами и следили за

расстоянием между глазами и объектами зрительной деятельности. Для этой работы нам были необходимы различная одежда и чертежи выкроек одежды.

Детям давалась инструкция: «Представьте, что мы модельеры и работаем в крупном ателье. Модельеры занимаются разработкой чертежей и изменением модельных линий. Вы долго работали и создали несколько выкроек и изделий, но кто-то перепутал все схемы. Наша задача соотнести чертежи с готовыми изделиями, создать один свой чертеж и рассказать о нем».

Мы предложили ребятам чертежи, все они были выполнены на белой бумаге черными четкими линиями, и развесили одежду на вешалки. Ребята справились с данным заданием, только соотнесение чертежа платья вызвало у многих затруднения, потому что чертежи платьев были похожи и отличались только наличием воротника и пояса. После соотнесения чертежей с платьями мы сделали зрительную гимнастику для ограничения зрительного напряжения. Затем после зрительной гимнастики ребята приступили к созданию собственных чертежей.

Так, Егор нарисовал футболку со звездочками и штаны с карманами, Марк нарисовал рубашку и брюки, Лиза – платье с крупными цветами на юбке, Маша нарисовала платье и никак его не украсила, Соня сделала футболку и пышную юбку. Ульяна нарисовала платье без рукавов с широким поясом. Аня – платье с длинным рукавом и кружевным воротником. Настя сделала блузку с длинным рукавом и штаны. Рита нарисовала платье с длинными рукавами и длинной юбкой, которая была украшена крупными стразами.

Следующим в образовательную деятельность мы включили создание конструкции в дизайн-студии «Ателье» на тему «Шляпка для куклы», в ходе которого мы конструировали шляпу из бросового материала. Данное конструирование направлено на формирование навыка конструирования по графической модели, навыка работы с ножницами, клеем. К нам в ателье приходила кукла и попросила сделать для нее шляпку, но не просто шляпку,

а по ее графической модели. Графическая модель была крупного размера с четким контуром. Мы предложили ребятам попробовать себя в роли портных, так как им было необходимо создать шляпку. Мы предоставили бросовый материал (бумажные тарелки и стаканы), ткань и различные детали декора для изготовления шляп. Всех детей мы рассадили в соответствии с диагнозами. Ребята приступили к выполнению задания. На протяжении всей работы мы следили за расстоянием между глазами и объектами зрительной деятельности. В бумажной тарелке посередине мы вырезали круг, так получились поля нашей шляпы, затем мы приклеивали бумажный стаканчик на тарелку, мы соблюдали все детали графической модели. Далее мы провели зрительную гимнастику, чтобы ограничить зрительное утомление детей.

После зрительной гимнастики мы продолжили работу, а ребята попробовали себя в роли дизайнеров и украшали свои шляпки тканью, рюшами, лентами, пуговицами. Все предметы декора соответствовали необходимому размеру. Например, Егор обклеил шляпу зеленой тканью, Аня приклеила оранжевую ленту. Рита и Соня украсили шляпы белыми рюшами, Марк и Ульяна приклеили красные бантики. Лиза и Маша обклеили шляпу белой тканью в розовый цветочек. Тася украсила свою шляпу розовыми розочками, а Настя зелеными пуговицами. На протяжении всей работы мы следили за расстоянием между глазами и объектами зрительной деятельности.

Также в совместную образовательную деятельность мы включили создание заказа на тему «Мамино платье». Данная совместная деятельность направлена на формирование навыка конструирования по условиям, умения классифицировать и выделять необходимые признаки предмета, умения делать выкройки из ткани, а также формирование навыка работы с ножницами, тканью и клеем.

В наше ателье поступил заказ на платье. В заказе указывалось, что это подарок для мамы и что платье должно быть фиолетового цвета средней длины, с пышной юбкой, с белыми объемными рукавами. Мы с ребятами

приступили к выполнению заказа, взяли необходимый материал в дизайн-студии. Ребята как выкройщики, выбрали из каталога подходящую модель платья по заданным условиям. Все изображения платьев были контрастны с четким черным контуром на белой бумаге, что следует использовать для детей с нарушениями зрения. Далее дети вырезали выкройки из бумаги, потом перенесли их на ткань, обводя их маркером. После этого мы сделали зрительную гимнастику для снятия зрительного напряжения.

После зрительной гимнастики дети вырезали необходимые детали из ткани. Первыми из каталога подходящую модель платья нашли Тася и Аня. Егор и Марк вырезали выкройки из бумаги, Аня, Ульяна и Тася переносили на ткань и вырезали детали юбки, Настя, Маша, Егор и Соня – рукава, Рита, Лиза и Марк – топы. Затем ребята, как портные соединяли детали кроя в готовое изделие, они раскладывали и приклеивали детали платья на картон. А Лиза сначала склеила все детали платья, только потом готовое платье приклеила на картон. На протяжении всей работы мы следили за расстоянием между глазами и объектами зрительной деятельности. Детям очень понравилась эта работа, они с радостью выполняли аппликации и хотели скорее подарить их мамам.

Следующим в образовательную деятельность мы включили создание конструкции в дизайн-студии «Ателье» на тему «Фартук для пекарей», в ходе которого мы делали фартук из ткани. Создание данного изделия формирует навыки конструирования, умение работать с ножницами, клеем, тканью, развивает дизайнерские качества. В наше ателье пришло письмо, в котором говорилось об открытии новой пекарни, и директор этой пекарни просил создать фартуки для пекарей. Мы с ребятами приступили к выполнению заказа, взяли необходимый материал в дизайн-студии. Мы заранее подготовили детали фартука, а атласные ленты для бретелей и пояса мы с ребятами взяли в нашей дизайн-студии. Им было необходимо приклеить бретели, пояс и карман к фартуку. После этого мы сделали зрительную гимнастику, чтобы снять зрительное утомление.

После проведения зрительной гимнастики, ребята приступили к декорированию своих фартуков.

Далее мы шили сумки в дизайн-студии «Ателье» на тему «Весенняя сумочка». Создание данного изделия формирует навык конструирования по заданной теме, умение работать с ножницами, пользоваться иглой и сшивать детали, развивает дизайнерские качества и фантазию. Мы использовали наглядный метод – посмотрели с ребятами видео про весеннюю коллекцию сумок и решили тоже сшить сумки. Всех детей мы рассадили в соответствие с диагнозами. На подготовительном этапе мы учились делать стежки и сшивать лоскутки ткани, только потом мы приступили к пошиву сумок.

Мы использовали крупные пластмассовые иголки с большими ушками и пряжу вместо ниток. Затем мы сделали зрительную гимнастику, чтобы позаботиться о снятии зрительного напряжения детей. Далее мы приступили к пошиву сумочек. Детям были предоставлены заранее заготовленные выкройки разных моделей сумок и декор. Маша, Ульяна и Рита выбрали сумки в виде корзинки с цветами. Настя, Лиза и Соня – сумки-кексики, Тася и Аня захотели шить сумки в виде мешков. Егор и Марк – сумки-совы.

Ребята очень заинтересовались этим заданием. Аня сказала, что дома уже пробовала шить с мамой, поэтому это задание для нее было сложным. Для Маши это задание было сложным, без помощи взрослого она не смогла справиться. После пошива сумочек ребята приступили к декорированию своих сумок. Размер всех деталей декора соответствовал степени амблиопии детей. Так как, у Маши амблиопия высокой степени мы не использовали объекты меньше 5-10 мм. Завершив свои работы, дети были очень рады, и мы сделали с ними выставку этих сумок.

Следующим в образовательную деятельность мы включили создание аппликаций на тему «Дизайнер», которое направлено на формирование навыка конструирования по собственному замыслу, умение работать с

ножницами, тканью, бумагой, клеем, развитие воображения и дизайнерских качеств.

Детям предлагались крупные шаблоны кукол для мальчиков и девочек с четким контуром. Ребятам давалась инструкция: «Представьте, что вы дизайнеры, и вам нужно собрать наряды на показ мод. Перед вами лежат шаблоны кукол девочек и мальчиков, различная бумага, ткань и декор, используйте любой материал, создайте для них наряды и оденьте наших моделей». Всех детей мы рассадили в соответствии с диагнозами. Так, детей при сходящемся косоглазии без амблиопии и при астигматизме мы сажали за столы в соответствии с остротой зрения, детей с расходящимся косоглазием – за первый стол. При наличии окклюзии левого глаза, мы сажали ребенка справа от педагога, при окклюзии правого глаза – сажали слева. Столы детей располагались около окна, так как для их деятельности необходим хороший естественный свет. Девочки сразу выбрали кукол-девочек, а мальчики шаблоны кукол-мальчиков. Например, Егор вырезал из ткани темные брюки и голубую кофту, Марк сделал светлые шорты и голубую футболку. Маше, Ульяне и Тасе было тяжело самим придумать и вырезать наряд, но с помощью взрослого Маша смогла сделать платье из розовой ткани. Ульяна захотела юбку и блузку и мы ей в этом помогли, потом она сама украсила блузку белым рюшем. Вместе с Тасей мы вырезали красное платье, и она украсила его красным бантом. У Ани и Риты эта работа не вызвала затруднений, они с большим интересом выбирали ткани и декор для нарядов. На протяжении всей работы мы следили за расстоянием между глазами и объектами зрительной деятельности.

По окончании формирующего эксперимента, мы отметили изменения в конструктивной деятельности детей. Ребята увереннее приступали к выполнению заданий, лучше справлялись с работой с ножницами, бумагой, тканью, клеем, им стало проще конструировать по графической модели, заданной теме, условиям. У детей развились дизайнерские качества чувства стиля.

2.3 Выявление динамики уровня сформированности конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения

Ниже представлены результаты контрольного среза состояния предмета исследования.

Диагностическое задание 1 «Сделай как у меня» (модификация методики Л.А. Ремезовой)

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения конструировать по образцу.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

Количественные результаты исследования по диагностическому заданию «Сделай как у меня» на контрольном этапе представлены в таблице 10.

Таблица 10 Количественные результаты выявления уровня умения конструировать по образцу на контрольном этапе

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10 детей	4	4	2
100 %	40%	40%	20%

У 20% (2 человека – Маша, Ульяна) это задание вызвало затруднения, они не сумели самостоятельно сделать поделку, у них наблюдается низкий уровень сформированности умения конструировать по образцу.

У 40% (4 человек – Соня, Тася, Настя, Лиза) появились некоторые трудности в выполнении данного задания, они свой навык конструирования улучшили. Мы диагностировали у этих ребят средний уровень сформированности умения конструировать по образцу.

У 40% (4 человека – Аня, Егор, Рита, Марк) отмечается высокий уровень умения конструировать по образцу. Предоставленное задание не

вызвало у детей затруднений. Сделанные ими аппликации полностью соответствовали образцу.

Диагностическое задание 2 «Найди, чего не хватает?» (модификация методики Л.А. Ремезовой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения находить отличия в двух похожих конструкциях по представлению.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

Количественные результаты исследования по диагностическому заданию 2 «Найди чего не хватает?» на контрольном этапе представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Количественные результаты выявления уровня умения находить отличия в двух похожих конструкциях по представлению

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10 детей	3	5	2
100 %	30%	50%	20%

У 20% (2 человека – Ульяна, Маша) отмечается низкий уровень сформированности умения находить отличия в двух похожих конструкциях по представлению. В сравниваемых макетах ракеты ребятам также нашли только по два отличия по цвету, отличия по форме они найти не смогли.

У 50% (5 человек – Рита, Марк, Тася, Лиза, Настя) появились некоторые трудности в выполнении данного задания. Насте и Лизе потребовалось больше времени на выполнение данного задания. Тасе и Рите было тяжелее найти отличия по форме. Мы диагностировали у них средний уровень сформированности умения находить отличия в двух похожих конструкциях по представлению.

У 30% (1 человек – Соня, Аня, Егор) отмечается высокий уровень сформированности умения находить отличия в двух похожих конструкциях по представлению. Данное задание не было трудным для детей. Они также

внимательно осмотрели обе объемные аппликации, и без помощи взрослого нашли все четыре отличия.

Диагностическое задание 3 «Чертеж гусеницы» (модификация методики Л.А. Ремезовой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения делать чертеж постройки.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

Количественные результаты методики «Чертеж гусеницы» представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Количественные результаты выявления умения делать чертеж постройки

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10 детей	2	5	3
100 %	20%	50%	30%

30% (3 человек – Маша, Настя, Ульяна) выполнили чертеж неверно. Девочки при черчении допустили ошибки в передаче пропорций, величины и количества деталей объемной поделки гусеницы. Они не смогли начертить четкие линии. У этих дошкольников мы диагностировали низкий уровень сформированности умения делать чертеж постройки.

У 40% (4 человек – Марк, Егор, Рита, Тася, Лиза) появились некоторые трудности в выполнении данного задания. Лиза и Тася допустили ошибки в пропорции гусеницы. Марк и Егор неверно соблюдали количество колец гусеницы и их величину. У этих детей мы диагностировали средний уровень сформированности умения делать чертеж постройки.

У 30% (3 человека – Аня, Соня) мы диагностировали высокий уровень. Их чертежи соответствовали представленной аппликации.

Диагностическое задание 4 «Вишня на ветке» (модификация методики Л.А. Ремезовой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения конструировать по графической модели.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

Количественные результаты методики «Вишня на ветке» представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Количественные результаты выявления уровня сформированности умения конструировать по графической модели

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10 детей	5	3	2
100 %	50%	30%	20%

20% (2 человек – Маша, Ульяна) с заданием не справились. Девочки неправильно выполнили свои аппликации, так как делали их самостоятельно, не обращая внимания на графическую модель. У этих детей мы диагностировали низкий уровень сформированности умения конструировать по графической модели.

У 30% (3 человек – Лиза, Тася, Настя) мы диагностировали средний уровень. У них появились некоторые трудности в выполнении данного задания. Пришлось несколько раз повторить инструкцию. Настя допустила 2 ошибки в аппликации, а Тася и Лиза, когда делали аппликацию, совершили по одной ошибке.

У 50% (5 человек – Аня, Рита, Соня, Марк, Егор) мы диагностировали высокий уровень сформированности умения конструировать по графической модели. Предоставленное задание не вызвало у детей затруднений. Сделанные ими аппликации полностью соответствовали графической модели.

Диагностическое задание 5 «Смастери конверт» (модификация методики Л.А. Ремезовой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с заданными условиями.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

Количественные результаты методики «Сделай конверт» представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Уровень сформированности умения самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с заданными условиями, подчеркивающими практическое назначение постройки

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10 детей	3	5	2
100 %	30%	50%	20%

20% (2 человек – Маша, Настя) не смогли справиться с заданием. Ребятам пришлось несколько раз повторять условия. Им понадобилось намного больше времени для создания и украшения конверта. Обе девочки не смогли самостоятельно сложить конверт и создать декор для конверта. У этих детей мы диагностировали низкий уровень.

У 50% (5 человек – Лиза, Рита, Ульяна, Соня, Тася) появились некоторые трудности в выполнении данного задания. Ребята потратили больше времени за выполнение этого задания. Дети справились с заданием, совершив несколько ошибок. Мы диагностировали у них средний уровень сформированности умения самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с заданными условиями, подчеркивающими практическое назначение постройки.

У 30% (3 человек – Аня, Марк, Егор) задание не вызвало трудностей, они полностью справились с заданием. Ребята имеют высокий уровень сформированности умения самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с заданными условиями.

Диагностическое задание 6 «Построй, что хочешь» (модификация методики Л.А. Ремезовой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с собственным замыслом.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

Количественные результаты методики «Построй, что хочешь» представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Уровень сформированности умения самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с собственным замыслом

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10 детей	3	4	3
100 %	30%	40%	30%

У 30% (3 человека – Маша, Тася, Настя) не получилось справиться с заданием. Ребята не смогли справиться без помощи взрослого, они не придумали четко конструкцию. Дети делали очень простые и неаккуратные поделки. У этих детей мы диагностировали низкий уровень сформированности умения самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с собственным замыслом.

У 40% (4 человека – Соня, Ульяна, Рита, Марк) наблюдается средний уровень. Ребята затруднялись при выполнении данного задания. Работы Ульяны и Сони немного отличались от изначально задуманных поделок, но они смогли рассказать, почему это произошло. Соня сделала домик, Марк – бинокль, Ульяна сделала зайчика, а Рита разрежала втулку на кольца и склеила цветочек.

30% (3 человека – Аня, Егор, Лиза) полностью справились с заданием. Они смогли самостоятельно придумать, создать свои аппликации и довести

свою идею до конца. Аня сделала солнышко, Егор – машинку, Лиза захотела сделать кота.

Диагностическое задание 7 «Построй дом» (модификация методики Л.А. Ремезовой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с заданной темой.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

Количественные результаты методики «Построй дом» представлены в таблице 16.

Таблица 16 – Уровень сформированности умения самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с заданной темой

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10 детей	3	4	3
100 %	30%	40%	30%

30% (3 человека – Маша, Настя, Ульяна) ребят не смогли справиться с заданием. Мы объясняли им инструкцию несколько раз. Они не могли представить четкий образ того, что хотят сделать. У ребят получились неаккуратные и неустойчивые домики. У этих детей мы диагностировали низкий уровень сформированности умения самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с заданной темой.

У 40% (4 человека – Марк, Тася, Лиза, Соня) появились трудности при выполнении данного задания. Ребята не смогли полностью представить, какие домики они хотят сделать. Соня и Тася долго не могли придумать, как сделать крышу у домов. Но все же ребята смогли выполнить свои конструкции до конца. У этих детей мы диагностировали средний уровень.

30% (3 человека – Аня, Рита, Егор) справились с заданием полностью. У этих детей мы диагностировали высокий уровень сформированности умения самостоятельно создавать конструкцию в соответствии с заданной

темой. Они внимательно выслушали задание и без затруднений создали свои домики.

После проведения всех диагностических заданий в качестве контрольного среза были выявлены следующие количественные результаты, представленные в таблице 17 и на рисунке 2. Также сводные данные по всем методикам представлены в таблице Г.1 (Приложение Г).

Таблица 17 – Количественные результаты контрольного среза в экспериментальной группе по всем диагностическим заданиям

Количественные результаты по всем диагностическим заданиям	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	3	2	5
Процент %	30%	20%	50%

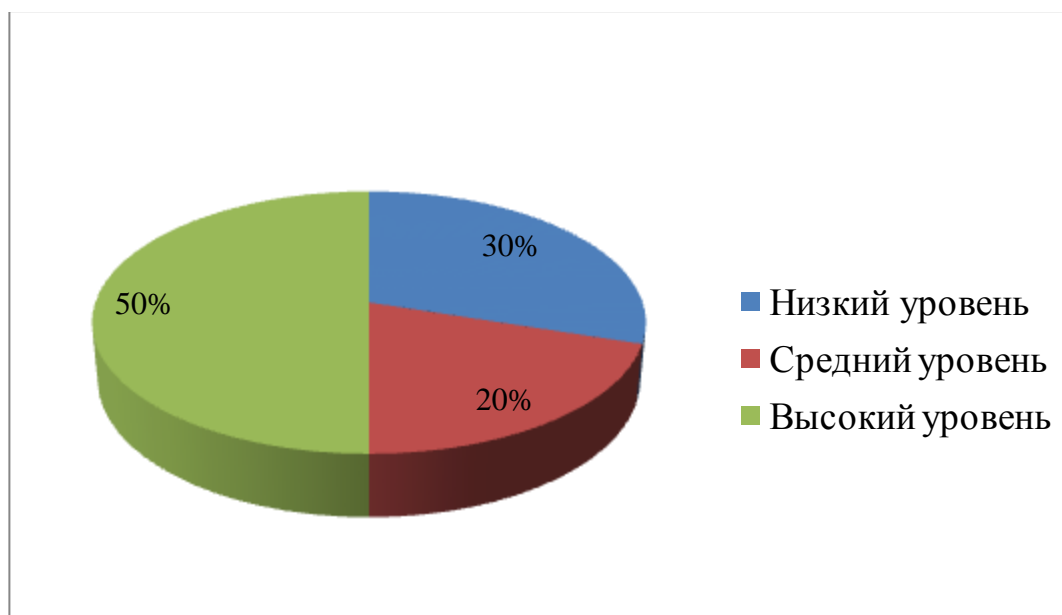


Рисунок 2 – Количественные результаты контрольного среза в экспериментальной группе по всем диагностическим заданиям

Таким образом, на контрольном этапе экспериментального исследования у детей наблюдается повышение уровня формирования конструктивных навыков.

Заключение

На основании проведенной исследовательской работы можно сделать ряд выводов.

Формирование конструктивных навыков играет важную роль в развитии творческих способностей, мыслительной деятельности, способствует практическому познанию геометрических тел, является средством нравственного и эстетического воспитания детей,

Результаты теоретического анализа дают основание утверждать, что проблема формирования конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения является актуальной в данном возрасте и требует дальнейшего теоретического осмысления.

В ходе работы была проанализирована психолого-педагогическая литература по данной проблеме, было раскрыто значение дизайн-студии в формировании конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения. В.Б. Косминской, А.Н. Давидчук, Л.А. Парамоновой рассматривается конструктивная деятельность детей. Л.А. Ремезова занималась изучением в области особенностей конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения. Теоретические и методологические аспекты использования дизайн-студии, как формы психокоррекции в работах Г.Н. Пантелеева и И.М. Глущенко.

Выявление уровня сформированности конструктивных навыков у детей 5-6 лет на констатирующем этапе показало, что высокий уровень у детей составляет 0% от всей группы (0 человек), средний уровень наблюдается у 50% детей (5 человека), а низкий уровень у 50% детей (5 человека).

Мы предположили, что процесс формирования конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в дизайн-студии в условиях дошкольной образовательной организации будет возможным, если:

- создана дизайн-студия «Ателье» и оснащена материалами и оборудованием для художественного конструирования;

– разработана и организована совместная деятельность в дизайн-студии «Ателье» по художественному конструированию с учетом индивидуальных особенностей детей с нарушением зрения.

Результаты контрольного эксперимента позволили нам выявить динамику уровня сформированности конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения. Высокий уровень на контрольном этапе отмечается у 50% детей (5 человека), средний уровень у 20% детей (2 человека), низкий уровень на контрольном этапе зафиксирован у 30% детей (3 человека).

Полученные данные позволяют утверждать, что после проведения формирующего этапа работы уровень сформированности конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения изменился в лучшую сторону.

Выдвинутая нами гипотеза нашла свое подтверждение в результате проделанной работы, также можно констатировать, что главные задачи работы удалось реализовать, цель работы достигнута.

Список используемой литературы

1. Глущенко И. М. Детский дизайн. Развитие творческих способностей детей. [Электронный ресурс]. URL:<https://infourok.ru/metodicheskaya-rabota-detskiy-dizayn-razvitiye-tvorcheskih-sposobnostey-detey-2094840.htm> (дата обращения: 20.02.2022).
2. Горохова О. А. Особенности и виды конструктивной деятельности детей. [Электронный ресурс]. URL:<https://portalpedagoga.ru/servisy/publik/publ?id=10745> (дата обращения: 13.02.2022).
3. Гучанова А. С. Условия развития конструктивной деятельности детей дошкольного возраста. // Молодой ученый, 2018. № 5. С. 184-187.
4. Давидчук А. Н. Развитие у дошкольников конструктивного творчества. М. : Просвещение, 1976. 790 с.
5. Катханова Ю. Ф. Дизайн : Учебное пособие для младших школьников. М. : ВЛАДОС, 1994. 190с.
6. Комарова Т. С. Детское художественное творчество : методическое пособие для воспитателей и педагогов для работы с детьми 2-7 лет. М., 2005. 240 с.
7. Кузнецова О. В. Ознакомление с техникой дизайна как одно из условий развития творчества дошкольников. [Электронный ресурс] URL:http://festival.1september.ru/index.php?numb_artic=419196 (дата обращения: 18.02.2022).
8. Куцакова Л. В. Конструирование и художественный труд в детском саду. М. : Творческий центр, 2006. 10 с.
9. Лыкова И. А. Время развивать воображение. // Дошкольное воспитание. 2006. № 4. С. 85-87.
10. Пальчикова Н. Э. Использование детского дизайна в образовательном пространстве ДОУ, для развития творческих способностей детей старшего дошкольного возраста. [Электронный ресурс] URL:

<https://nsportal.ru/detskii-sad/vospitatelnaya-rabota/2019/02/01/obobshchenie-opyta-raboty-ispolzovanie-detskogo-dizayna> (дата обращения: 20.02.2022).

11. Пантелеев Г. Детский дизайн. М. : Карапуз-дидактика, 2006.192с.
12. Парамонова Л. А. Детское творческое конструирование. М : Изд. дом «Карапуз», 1999.
13. Парамонова Л. А. Конструирование из строительного материала. М. : Просвещение, 1988.
14. Парамонова Л. А. Конструирование как средство развития мышления и творческого воображения у дошкольников. М., 1994.
15. Парамонова Л. А. Теория и методика творческого конструирования в детском саду. М., 2002.192 с.
16. Ремезова Л. А. Развитие конструктивной деятельности у старших дошкольников с нарушением зрения. Самара : Издательство ООО «НТЦ», 2002. 136 с.
17. Сафонова О. А. Конструирование из бумаги. М., 2008.
18. Соколова А. В. Использование средств наглядности в школе слабовидящих. М. : Просвещение, 1987.
19. Солнцева Л. И. Введение в тифлопсихологию раннего, дошкольного и младшего школьного возраста. М. : «Полиграф сервис», 1997.
20. Стругаева В. В. Особенности конструктивной деятельности детей старшего дошкольного возраста // Молодежный научный форум. 2010. № 1(40).
21. Урадовских Г. А. Развитие творческих способностей детей в процессе конструирования из бумаги // Дошкольное воспитание. 2004. №11. С. 2-11.
22. Ярыгина А. Дети и дизайн: фитодизайн, флористика, аранжировки из природных материалов. // Дошкольное воспитание. 2010. № 2. 65 с.

Приложение А

Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Список детей, участвующих в эксперименте

Имя ребенка	Возраст	Диагноз
1. Марк	6 лет	Косоглазие содружественное расходящееся, альтернирующее. Амблиопия слабой степени OU. Смешанный астигматизм OU.
2. Ульяна	6 лет	Врожденная патология развития глаз, горизонтальный нистагм ЧАЗН OU, вторичное расходящееся косоглазие, альтернирующие с превалированием OS, смешанный астигматизм OD, гиперметропический астигматизм OS.
3. Тася	5 лет	Гиперметропия средней степени, сложный гиперметропический астигматизм.
4. Маша	5 лет	Косоглазие содружественное сходящееся, альтернирующее, аккомодационное. Амблиопия высокой степени OS, слабой степени OD, гиперметропия высокой степени OU.
5. Рита	6 лет	Гиперметропия слабой степени OD, средней степени OS, анизометропия, амблиопия слабой степени
6. Настя	6 лет	Косоглазие содружественное сходящееся, альтернирующее, постоянное. Амблиопия слабой степени OS, гиперметропия средней степени OU
7. Лиза	5 лет	Гиперметропия высокой степени OU, амблиопия.
8. Соня	5 лет	Миопия средней степени врожденный сложный миопический астигматизм OU
9. Егор	5 лет	Косоглазие содружественное сходящееся, непостоянное альтернирующее, амблиопия средней степени OD, слабой степени OS. Гиперметропия средней степени OU, сложный гиперметропический астигматизм.
10. Аня	6 лет	Косоглазие содружественное сходящееся, альтернирующее. Амблиопия слабой степени OU.

Приложение Б

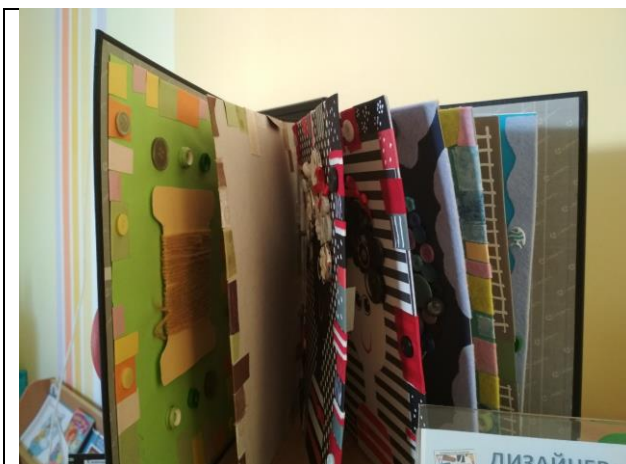
Результаты исследования на констатирующем этапе эксперимента

Таблица Б.1 – Результаты выявления уровня сформированности конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения

Имя ребенка	Диагностическая методика							Количество баллов	Уровень развития конструктивной деятельности
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7		
1. Марк	2	2	2	2	2	1	2	13	Средний
2. Ульяна	1	1	1	1	2	2	1	9	Низкий
3. Тася	2	2	2	1	1	1	2	11	Низкий
4. Маша	1	1	1	1	1	1	1	7	Низкий
5. Рита	2	2	2	2	1	1	2	12	Средний
6. Настя	2	1	1	1	1	1	1	8	Низкий
7. Лиза	1	2	1	1	1	2	1	9	Низкий
8. Соня	2	2	2	2	2	2	2	14	Средний
9. Егор	2	3	2	2	2	2	2	15	Средний
10. Аня	3	2	2	2	3	2	2	16	Средний

Приложение В
Материалы для организации дизайн-студии «Ателье»

Таблица В.1 – Каталоги материалов для дизайн-студии «Ателье»



Каталог тканей



Каталог ниток



Каталог замков



Каталог пуговиц

Приложение Г

Результаты исследования на констатирующем этапе эксперимента

Таблица Г.1 – Результаты контрольного среза выявления уровня сформированности конструктивных навыков у детей 5-6 лет с нарушениями зрения

Имя ребенка	Диагностическая методика							Количество баллов	Уровень развития конструктивной деятельности
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7		
1. Марк	3	2	2	3	3	2	2	17	Высокий
2. Ульяна	1	1	1	1	2	2	1	9	Низкий
3. Тася	2	2	2	2	2	1	2	13	Средний
4. Маша	1	1	1	1	1	1	1	7	Низкий
5. Рита	3	2	2	3	2	2	3	17	Высокий
6. Настя	2	2	1	2	1	1	1	10	Низкий
7. Лиза	1	2	2	2	2	3	2	14	Средний
8. Соня	2	3	3	3	2	2	2	17	Высокий
9. Егор	3	3	2	3	3	3	3	20	Высокий
10. Аня	3	3	3	3	3	3	3	21	Высокий