

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт  
(наименование института полностью)

---

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»  
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование  
(код и наименование направления подготовки / специальности)

---

Дошкольная дефектология  
(направленность (профиль) / специализация)

---

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Развитие мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха  
посредством нейропсихологических упражнений

Обучающийся

В.В. Карпова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент Е.А. Сидякина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

## Аннотация

Работа посвящена проблеме развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха посредством нейропсихологических упражнений. Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха и недостаточным использованием нейропсихологических упражнений в этой работе.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха посредством нейропсихологических упражнений.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха посредством нейропсихологических упражнений; выявить уровень развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха; разработать и апробировать содержание работы по развитию мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха посредством нейропсихологических упражнений; оценить динамику уровня развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость, работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (27 источников) и 4 приложения.

Текст бакалаврской работы изложен на 60 страницах. Общий объем работы с приложением – 70 страниц. Текст работы иллюстрируют 2 рисунка и 14 таблиц.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Теоретические основы развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха посредством нейропсихологических упражнений.....	9
1.1 Особенности развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха .....	9
1.2 Нейропсихологические упражнения как средство развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха	18
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха посредством нейропсихологических упражнений .....	25
2.1 Выявление уровня развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха .....	25
2.2 Содержание и организация работы по развитию мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха посредством нейропсихологических упражнений.....	39
2.3 Динамика развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха .....	49
Заключение.....	56
Список используемой литературы .....	58
Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте.....	61
Приложение Б Сводная таблица результатов на констатирующем этапе	62
Приложение В Индивидуальная коррекционная-развивающая работа по развитию мыслительных операций.....	63
Приложение Г Сводная таблица результатов на контрольном этапе.....	70

## Введение

Актуальность исследования. «В настоящее время особенно актуальна проблема исследования мышления старших дошкольников с нарушениями слуха, так как непосредственно связана с успешностью их обучения, от результатов которого зависит их социальная адаптация» [1]. При правильном подходе к ребенку в дошкольном возрасте наиболее интенсивно развиваются целостное восприятие окружающего мира, умение оперировать мыслительными операциями, речь и творческое воображение. «У дошкольников с нарушенным слухом отмечаются специфические особенности в развитии мышления, которые проявляются в неравномерном развитии мыслительных операций, обусловленном степенью нарушения слуха и разных иерархических отношениях между ними у каждой из категорий – глухих и слабослышащих.

Развитие мыслительных операций у детей старшего дошкольного возраста имеет большое значение в связи с предстоящим поступлением детей в школу. Однако, в настоящее время у большинства детей с нарушениями слуха, поступающих в школу, слабо сформированы мыслительные операции необходимые для успешного усвоения знаний в школе. Мышление слабослышащих детей находится на низком уровне, а конкретных программ для развития мыслительных операций очень мало» [1].

Проблему изучения особенностей мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха изучали многие отечественные и зарубежные ученые такие как, Л.С. Выготский, Л.В. Занков, В.Г. Петрова, А.П. Розова, И.М. Соловьев, Ж.И. Шиф, Н.В. Яшкова.

«Л.В. Занков и И.М. Соловьев разработали экспериментально-психологические методики изучения детей с отклонениями в развитии, в том числе детей с нарушениями слуха, провели исследования развития восприятия и памяти, мышления и речи таких детей и обобщили результаты этих исследований» [1].

«К.И. Вересотская рассмотрела процесс узнавания глухими детьми изображений предметов в зависимости от положения в пространстве; Л.В. Занков и Д.М. Маянц исследовали особенности произвольного запоминания наглядного материала. М.М. Нудельман исследовал изменения зрительных представлений глухих школьников при забывании, Э.С. Бейн – константность зрительного восприятия. Ж.И. Шиф изучала особенности сравнения объектов и установления сходства глухими детьми, восприятие ими цвета. М.Е. Хватцев изучал развитие письменной речи и чтения у глухих школьников» [1].

«Многие исследования имели сравнительный характер – особенности глухих детей рассматривались в сравнении со слышащими или умственно отсталыми сверстниками. Такой подход давал авторам возможность формулировать рекомендации, позволяющие эффективно работать с детьми всех категорий. И.М. Соловьев с 1930 года занимался исследованиями особенностей познавательной сферы глухих детей. Совместно со своими сотрудниками А.П. Розовой и Е.Н. Обозовой, он провел сравнительные исследования зрительного и осязательного восприятия глухих детей, на основании которых удалось установить закономерности развития этих видов восприятия. Важное значение для становления сурдопсихологии, имела монография И.М. Соловьева «Познавательная деятельность нормальных и аномальных детей. Сравнение и познание отношений», в которой анализировались особенности познания различий и сходства, обусловленные уровнем психического развития человека» [1].

Под руководством И.М. Соловьева был осуществлен синтез результатов экспериментальных исследований психического развития глухих детей, который нашел свое отражение в коллективном труде – «Психология глухих детей». В книге показано, как под влиянием специального обучения достигается компенсаторное развитие психики детей с нарушениями слуха.

Продуктивное развитие мыслительных операций и высших психических функций дошкольников с нарушениями слуха будет

происходить, если проводить с детьми нейропсихологические упражнения и игры. На современном этапе развития нейропсихологии за последние 8-10 лет все большее распространение получила нейропсихология детского возраста. Развитие направления нейропсихологии, связано с результатом социального запроса, который исходил из различных детских учреждений – детских садов, общеобразовательных и специальных школ. Причиной запроса явились признаки отставания некоторых детей в психическом развитии и рост количества таких детей, воспитывающихся в детских учреждениях и дома, отставание большой группы детей в готовности к обучению в школе и трудности их адаптации к новым школьным условиям и требованиям, рост процента неуспевающих в обучении в школе детей.

На основании вышеизложенного нами было установлено **противоречие** между необходимостью развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха и недостаточным использованием нейропсихологических упражнений в этой работе.

На основании выделенного противоречия сформулирована **проблема исследования**: каковы возможности нейропсихологических упражнений в развитии мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Развитие мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха посредством нейропсихологических упражнений».

**Цель исследования**: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха посредством нейропсихологических упражнений.

**Объект исследования**: процесс развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха.

**Предмет исследования**: нейропсихологические упражнения как средства развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха.

В ходе работы была выдвинута **гипотеза исследования**: процесс развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха посредством нейропсихологических упражнений будет возможным, если:

- отобраны серии нейропсихологических упражнений с учетом индивидуальных особенностей развития мыслительных операций;
- включены серии нейропсихологических упражнений в индивидуальную коррекционно-развивающую работу по развитию мыслительных операций учителя-дефектолога с детьми.

**Задачи исследования:**

1. Изучить теоретические основы развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха посредством нейропсихологических упражнений.

2. Выявить уровень развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха.

3. Разработать и апробировать содержание работы по развитию мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха посредством нейропсихологических упражнений.

4. Оценить динамику уровня развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха.

Для решения обозначенных задач были использованы следующие **методы исследования**:

- теоретические: анализ психологической, педагогической и научно-методической литературы по проблеме исследования;
- эмпирические: наблюдение, беседы с детьми, анализ продуктов детской деятельности; психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы;
- методы обработки эмпирических данных: качественный и количественный анализ полученных результатов.

**Теоретико-методологическая основа исследования:**

- исследования особенностей развития мыслительных операций у

детей 6-7 лет в работах Е.Ч. Запасника, Р.С. Немова, Т.В. Розановой, Ж.И. Шиф;

– исследования особенностей детей с нарушением слуха Р.М. Боскис, Т.В. Власовой, И.М. Соловьева, Н.В. Яшкова;

– исследования развития мыслительных операций посредством нейропсихологических упражнений Т.В. Ахутиной, Н.Г. Манелис, Л.С. Цветковой.

**Экспериментальная база исследования:** АНО ДО «Планета детства «Лада» детский сад №189 «Спутник» городского округа Тольятти. В исследовании приняли участие 4 воспитанников с нарушениями слуха.

**Новизна исследования** заключается в том, что обоснованы потенциальные возможности нейропсихологических упражнений в развитии мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что дано теоретическое обоснование возможности развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушением слуха посредством нейропсихологических упражнений.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что разработанное содержание работы по развитию мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха посредством нейропсихологических упражнений может быть использовано в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

**Структура работы:** введение, две главы, заключение, список используемой литературы (27 источников), 4 приложения. Работа иллюстрирована 2 рисунками и 14 таблицами.



# **Глава 1 Теоретические основы развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха посредством нейропсихологических упражнений**

## **1.1 Особенности развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха**

Развитие мыслительных операций у детей старшего дошкольного возраста в психолого-педагогических исследованиях рассматривается в качестве одной из ведущих характеристик детского развития. От развития мыслительных операций ребенка зависит его особенности взаимодействия с окружающими, психологический комфорт. Развитие мыслительных операций ребенка осуществляется на основе целенаправленного обучения.

«Мыслительные операции – это один из способов мыслительной деятельности, посредством которого человек решает мыслительные задачи» [1].

«Дети с нарушениями слуха, или «слабослышащие (тугоухие) дети – это дети с частичной недостаточностью слуха, приводящей к стойкому нарушению речевого развития и как следствие – коммуникативного. К слабослышащим детям относятся дети с весьма большими различиями в области слухового восприятия. У детей по-разному варьирует диапазон воспринимаемых звуков по высоте, поэтому недостаток слуха у тугоухого ребенка приводит к замедлению развития мыслительных операций» [3].

«Р.М. Боскис предложила критерии, учитывающие своеобразие развития детей с нарушениями слуха.

Первая группа – глухие (ранооглохшие) дети, родившиеся с нарушенным слухом или потерявшие слух до начала речевого развития или на ранних его этапах. К этой группе относят детей с такой степенью потери слуха, которая лишает их возможности естественного восприятия речи и самостоятельного овладения ею. Они овладевают зрительным (чтение с губ)

и слухозрительным (при помощи звукоусиливающей аппаратуры) восприятием словесной речи только в условиях специального обучения» [6].

«Вторая группа – позднооглохшие дети, «глухие, сохранившие речь», те кто потерял слух в том возрасте, когда речь уже была сформирована. У них может быть разная степень нарушения слуха и разный уровень сохранности речи, поскольку при возникновении нарушения слуха без специальной педагогической поддержки речь начинает распадаться. Эти дети имеют навыки словесного общения. Важным для них является освоение навыков зрительного или слухозрительного восприятия словесной речи. Развитие мышления в большей степени сходно с его развитием у слышащих детей, чем у ранооглохших. Это сходство оказывается тем большим, чем лучше сохранены речевой запас и связанные с ним возможности отражения действительности при помощи словесных обобщений» [6].

«Третья группа – дети с частичной потерей слуха – слабослышащие (тугоухие). В зависимости от степени сохранности слуха некоторые из них могут в какой-то мере самостоятельно овладевать речью, но такая речь обычно имеет ряд существенных недостатков, которые подлежат коррекции в процессе обучения» [9].

«Нарушение слуха непосредственно влияет на речевое развитие ребенка и оказывает опосредованное влияние на формирование памяти и мышления. Что же касается особенностей личности и поведения, не слышащего и слабослышащего ребенка, то они не являются биологически обусловленными и при создании соответствующих условий поддаются коррекции в наибольшей степени. Значительную часть знаний об окружающем мире нормально развивающийся ребенок получает через слуховые ощущения и восприятия. Не слышащий ребенок лишен такой возможности, или они у него крайне ограничены. Это затрудняет процесс познания и оказывает отрицательное влияние на формирование других ощущений и восприятий. В связи с нарушением слуха особую роль приобретает зрение, на базе которого развивается речь глухого ребенка» [2].

«Особенности мышления детей с нарушениями слуха связаны с замедленным овладением словесной речью. Наиболее ярко это проявляется в развитии словесно-логического мышления. При этом наглядно-действенное и образное мышление глухих и слабослышащих детей также имеет своеобразные черты. Нарушение слуха оказывает влияние на формирование всех мыслительных операций, приводит к затруднениям в использовании теоретических знаний на практике. Исследования показали, что глухому школьнику нужно несколько больше времени для осмысления полученных знаний, чем его слышащему сверстнику. Умственное развитие нормально развивающегося ребенка опирается на речь. У ребенка с нарушением слуха наблюдается расстройство всех основных функций речи и составных частей языка. Поэтому дети, страдающие глубокими нарушениями слуха, в общем уровне развития отстают от своих сверстников. На почве нарушений устной речи ребенка возникает расстройство письменной речи» [2].

«При полной потере слуха речь ребенка формируется только в условиях специального обучения и с помощью вспомогательных форм. В соответствии с общими закономерностями психического развития личность глухого и слабослышащего ребенка формируется в процессе общения со сверстниками и взрослыми в ходе усвоения социального опыта. Нарушение или полная потеря слуха приводят к трудностям в общении с окружающими, замедляет процесс усвоения информации, обедняет опыт детей и не может не отразиться на формировании их личности. Слышащие дети значительную часть социального опыта усваивают спонтанно, дети с нарушениями слуха в этом плане ограничены в своих возможностях. Трудности общения и своеобразия взаимоотношений с обычными детьми могут привести к формированию некоторых негативных черт личности, таких как агрессивность, замкнутость. Однако специалисты считают, что при своевременно оказанной коррекционной помощи отклонения в развитии личности детей с глубокими нарушениями слуха могут быть преодолены» [2].

«Н.М Лаговский писал о наличии у глухих детей остатков слуха, которые могут быть активизированы и развиты. Ему принадлежит одна из первых попыток создания классификации людей, имеющих нарушения слуха. В компенсации нарушенного психического развития при глухоте Н.М. Лаговский отмечал большую роль зрительного восприятия» [2].

«В процессе обучения детей с нарушениями слуха необходимо учитывать индивидуальные особенности развития их мышления, типы соотношений наглядных и понятийных форм мышления» [1].

«П.Я. Гальперин трактует мышление как форму ориентировочно-исследовательской деятельности и настаивает на том, что существенным здесь является субъективная активность в решении интеллектуальных задач на мышление» [1].

«Т.В. Розанова выделяет следующие группы детей, каждая из которых требует особого подхода. В первую входят дети с относительно высоким уровнем развития наглядного и понятийного мышления. Они не уступают слышащим сверстникам по уровню развития наглядно-образного мышления, а по уровню развития понятийного мышления отстают примерно на три года. Эти дети имеют высокую обучаемость, проявляют активность и самостоятельность при решении задач, успешно усваивают школьную программу. Во вторую группу входят дети со средним уровнем развития наглядного и понятийного мышления, они отстают от слышащих сверстников по развитию обоих видов мышления. В процессе обучения они нуждаются в постоянной помощи сурдопедагога. Третью группу составляют дети с высоким уровнем развития наглядного и низким уровнем развития понятийного мышления. По уровню развития наглядно-образного мышления эти дети не уступают слышащим сверстникам, но у них наблюдаются трудности в овладении словесной речью. В связи с этим они испытывают трудности в усвоении школьной программы, их мыслительные операции неполноценны, недостаточно обобщены и необратимы» [2].

В 1998 году С.Л. Рубинштейн написал в статье о том, что «познание объективной действительности начинается с ощущений и восприятия. Но, начинаясь с ощущений и восприятия, познание действительности не заканчивается ими. От ощущения и восприятия оно переходит к мышлению. Мышление соотносит данные ощущений и восприятий – сопоставляет, сравнивает, различает, раскрывает отношения, опосредования и через отношения между непосредственно чувственно данными свойствами вещей и явлений раскрывает новые свойства. Мышление отражает бытие в его связях и отношениях, в его многообразных опосредованиях» [17].

В своих исследованиях С.И. Ожегова и И.Т. Фролова отмечают, что «мышление связано с решением тех или иных задач, оно базируется на диалектическом характере познания, как активного процесса отражения внешнего мира в сознании, при активной роли субъекта как социального существа в этом процессе. Процесс мышления является сложным системным процессом, социально обусловленным, напрямую связанный с речью. Мышление направлено на установление связей и отношений между познаваемыми предметами и явлениями, на поиск открытия нового знания, что и представляет опосредствованное и обобщенное отражение действительности. В основе этого мыслительного процесса субъект анализирует, синтезирует, обобщает данные, полученные низшими познавательными процессами» [19].

Р.С. Немов, считал, что «мышление отличается от других процессов тем, что выполняется соответственно некоторой логике. В соответствии с этим, ученый выделил следующие логические операции: анализ и синтез, сравнение, обобщение, абстракция, конкретизация» [11].

«Анализ и синтез – важнейшие мыслительные операции, неотрывно связанные между собой. В единстве они представляют полное и всестороннее знание действительности.

Анализ – это мысленное расчленение явления или предмета на образующие его части или мысленное выделение в нем отдельных свойств,

качеств, черт. Анализ возможен не только тогда, когда мы рассматриваем предмет или явление, но и тогда, когда мы представляем его себе мысленно. Допустим также и анализ понятий, когда мы мысленно выделяем различные их признаки, анализ хода мысли – доказательство, объяснения» [22].

«Синтез – это мысленное объединение отдельных частей предметов или мысленное составление отдельных их свойств.

Обобщение – выступает как объединение важного и связывание его с классом предметов и явлений. Конкретизация определяется как операция, обратная обобщению. Она отражается в том, что из общего определения понятия выходит суждение о принадлежности единичных вещей и явлений определенному классу» [22].

«Сравнение – это соотнесение явлений и предметов с целью нахождения сходства и различия между ними. Сравнивая предметы или явления, мы всегда можем увидеть, что в одних отношениях они сходны между собой, в других различны. Принятие предметов сходными или различными зависит от того, какие части или свойства предметов являются для нас в данный момент главными. Сравнивая, человек обращает внимание, прежде всего, на те черты, которые имеют существенное значение для решения теоретической или практической жизненной задачи. Выделяя тождество одних и различия других предметов, сравнение порождает к их сериации и классификации, являющиеся важнейшими приемами логического мышления, которые дают возможность систематизировать знания.

Систематизировать – значит обуславливать систему, расставлять объекты в определенном порядке, находить между ними определенную последовательность» [22].

«Для постижения приема систематизации дошкольник должен, прежде всего, научиться находить различные признаки объектов, а также соотносить по этим признакам разные объекты. Другими словами, он должен овладеть элементарными действиями сравнения. Главные логические действия,

требующиеся при выполнении систематизации, находятся в составе сериации и классификации объектов» [22].

«Классификация – это умственное разделение предметов на классы в соответствии с наиболее главными признаками. Признак, по которому осуществляется классификация, называется основанием классификации. Для произведения классификации важно научиться анализировать материал, соотносить различные элементы друг с другом, определять в них общие признаки, использовать на этом основании обобщение, разделять предметы по группам на основании выделенных в них и показанных в слове – названии – группы – общих признаков. Таким образом, произведение классификации подразумевает использование приемов обобщения и сравнения» [22].

«Сериация – это упорядочивание объектов по степени интенсивности одного или нескольких признаков. Каждый компонент, который включен в сериационный ряд, находится в определенных отношениях с соседними компонентами, выраженность в нем варьируемого признака одновременно больше, чем в одном из них, и меньше, чем в другом» [22].

Изучением развития мыслительных операций у детей старшего дошкольного возраста с нарушениями слуха занимались известные отечественные и зарубежные ученые Г.Л. Выгодская, Т.А. Власова, А.П. Гозова, Л.В. Занков, Н.Г. Морозова, Ж. Пиаже, Н.В. Яшкова, Ж.И. Шиф.

«Ж. Пиаже считал, что мыслительные операции обобщаются, делаются «формальными», расширяются возможности их применения и переноса в новые ситуации. Возникает система обобщенных, взаимосвязанных мыслительных операций. Дети приобретают способность рассуждать, обосновывать свои суждения, осознавать и контролировать процесс рассуждения» [20].

«Т.А. Власовой писала о влиянии нарушений слуха на психическое развитие детей, Н.Г. Морозовой об особенностях мотивации речи и о психологических условиях формирования познавательных интересов глухих детей. Г.Л. Выгодская рассмотрела особенности сюжетно-ролевой игры

глухих дошкольников, выявив условия, обеспечивающие успешное их обучение разным видам игр. А.П. Гозова исследовала зрительное и осязательное восприятия, специфику формирования двигательных навыков, а позже – психологические аспекты трудового обучения глухих и совершенствование познавательной деятельности взрослых глухих в процессе обучения. Ж.И. Шиф раскрыла роль речи в развитии мышления глухих детей, мотивационную сторону усвоения языка, выявив закономерности овладения его грамматическим строем, специфику формирования обобщений. В.Г. Петрова изучала особенности запоминания и воспроизведения глухими школьниками словесного материала. Н.В. Яшкова проанализировала особенности развития наглядных форм мышления у глухих детей» [2].

«Л.В. Занков и И.М. Соловьев разработали экспериментально-психологические методики изучения детей с нарушениями слуха, провели исследования развития восприятия и памяти, мышления и речи таких детей и обобщили результаты исследований в первой в нашей стране монографии по сурдопсихологии» [2].

«Средствами решения задачи выступают такие мыслительные операции, как анализ, синтез, сравнение, абстракция, обобщение и классификация. Анализ представляет собой мысленное разложение целого на части или выделение из целого его сторон, действий, отношений. Синтез, в свою очередь, представляет собой мысленное объединение частей, свойств, действий в единое целое. Сравнением является процесс установления сходства и различия между явлениями, предметами либо какими-нибудь признаками. Обобщение представляет собой процесс мысленного объединения предметов и явлений по каким-либо существенным свойствам. Абстракция состоит в выделении каких-либо сторон объекта при отвлечении от остальных. Мышление может осуществляться с помощью практических действий, на уровне оперирования представлениями или словами, то есть во внутреннем плане. Предпосылки развития мышления складываются в



манипулировании предметами к концу первого года жизни ребенка. Действия с предметами развиваются у младенца последовательно» [18].

«В старшем дошкольном возрасте формируется мышление, осуществляющее при участии мыслительных операций: анализ, синтез, сравнение, обобщение, классификация. Сами мыслительные операции начинают выступать в качестве способов умственной деятельности. Благодаря развитию мыслительных операций ребенок начинает понимать скрытые связи и отношения, переходя от использования готовых связей к открытию все более сложных. У него складываются такие качества ума, как самостоятельность, гибкость, любознательность» [7].

«Развитие мыслительных операций у детей старшего дошкольного возраста имеет большое значение в связи с предстоящим поступлением детей в школу. Однако, в настоящее время у большинства детей с нарушением слуха, поступающих в школу, слабо сформированы мыслительные операции необходимые для успешного усвоения знаний в школе. Мышление слабослышащих детей находится на низком уровне, а конкретных программ для развития мыслительных операций очень мало» [10].

«Основу развития мышления составляют формирование и совершенствование мыслительных операций. От того, какими мыслительными операциями владеет ребенок, зависит, какие знания он может усвоить и как он их может использовать. Овладение мыслительными операциями в старшем дошкольном возрасте происходит по общему закону усвоения и интериоризации внешних ориентировочных действий. В зависимости от того, каковы эти внешние действия и как происходит их интериоризация, формирующиеся мыслительные операция ребенка принимают либо форму действия с образами, либо форму действия со знаками – словами, числами» [7].

Подводя итог всего вышесказанного, отметим, что в «процессе развития мыслительной деятельности ребенок усваивает мыслительные операции, которыми являются – анализ, синтез, сравнение, обобщение,

классификация, систематизация. Они являются основными компонентами мышления. Каждая из них выполняет определенную функцию в процессе мышления и находится в сложной связи с другими операциями.

Развитие мыслительных операций в старшем дошкольном возрасте приводит к формированию у ребенка дедуктивного мышления, под которым понимается умение согласовывать свои суждения друг с другом и не впадать в противоречия. У детей пройденные этапы и достижения в совершенствовании мыслительных действий и операций полностью не исчезают, но преобразуются, заменяются новыми, более совершенными групп.

Таким образом, выявляя в контексте изучаемой проблемы основные понятия, мы можем увидеть, что мыслительные операции являются сложным психическим процессом, который имеет многоплановую структуру» [8].

## **1.2 Нейропсихологические упражнения как средство развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха**

Нейропсихология – современное научное направление, изучающее связь между функциями головного мозга и психическими процессами, из-за чего становится возможным определить влияние различных участков мозга на личность, поведение, развитие мыслительных операций.

«Центральными в работе нейропсихологии в настоящее время являются задачи выявления специфики дефицитарности (несформированности) психических функций на разных этапах онтогенеза и особенностей их компенсации. Исследованием динамики развития высших психических функций, установлением причин и разработкой методов профилактики и коррекции неуспеваемости детей занимались такие ученые как Э.Г. Симерницкая, Т.В. Ахутина, Н.К. Корсакова, Л.С. Цветкова, М.С. Ковязина, Н.Г. Манелис, А.А. Цыганок, Н.М. Пылаева, А.Ю. Потанина, А.Е. Соболева.

При этом особое значение имеет несформированность тех психических функций, навыков и умений, которые наиболее востребованы социальной ситуацией развития ребенка – обучением в школе и его интенсификацией в современном обществе на фоне ухудшения экологии, снижения психофизического здоровья детей и, в целом, недостаточного внимания взрослых к ребенку. Именно в конце дошкольного – начале школьного возраста нередко проявляются все неблагоприятные особенности раннего развития ребенка, как психофизиологического, так и социального, которые выражаются, в первую очередь, в трудностях подготовки (неготовности) к школьному обучению» [5].

«Создание нейропсихологии было подготовлено, с одной стороны, успехами отечественной психологии, новыми представлениями Л.С. Выготского о генезисе и строении высших психических функций. С другой стороны, успехами отечественной физиологии, науки о мозге, неврологии – работами А.А. Ухтомского, А.И. Введенского, И.М. Бехтерева, И.М. Сеченова, И.П. Павлова, П.К. Анохина, Н.А. Бернштейна» [25].

«Нейропсихология детского возраста, или детская нейропсихология, является одним из направлений развития общей нейропсихологии, науки еще молодой, возникшей в 40-х годах XX столетия. Она возникла на стыке нескольких научных дисциплин – психологии, неврологии, нейрохирургии, морфологии и анатомии мозга, физиологии и лингвистики. Основоположником этой области научного знания был выдающийся ученый-психолог и врач – Александр Романович Лурия» [25].

«Мозг ребенка является системно-организующим центром, по своему статусу предусмотренным для дублирования в нем и модулирования всех жизненно важных функций. Известно, что не существует дезадаптивных состояний, протекание которых не было бы отражено в специфической функциональной церебральной недостаточности. И напротив, вне зависимости от наличия или отсутствия у ребенка того или иного диагноза он достаточно универсально будет реагировать на прохождение тех

критических точек своего развития, где функциональная организация мозга кардинально меняет свои динамические и статические характеристики» [1].

«Дети в пятилетнем возрасте, по результатам Н.Г. Манелис, имеют несформированность межполушарного взаимодействия, что подтверждает проба на реципрокную координацию. В пятилетнем возрасте дети испытывают особенно большие трудности при выполнении этой пробы правой рукой, а с 6 лет ошибки чаще всего наблюдаются в левой руке. Причем это происходит одновременно с исчезновением признаков несформированности межполушарного взаимодействия. По данным А.В. Семенович, проба на реципрокную координацию рук полностью автоматизируется только к 8 годам. Пробы на пространственный праксис и оптико-конструктивная деятельность недоступны дошкольникам, однако к 6 годам появляются элементарные возможности воспроизведения структурно-топологических и координатных элементов рисунка при сохранении метрических ошибок. По мнению, Н.Г. Манелис к пяти годам появляется возможность рисования типичных пространственных гештальтов (квадрат, прямоугольник)» [4].

А.Н. Леонтьев развивал позицию, которая подтверждала положение отечественных психологов о том, «что у человека биологически унаследованные свойства не определяют его психических способностей. Важнейшим условием формирования и развития высших психических функций является окружающий мир человека, мир предметов и явлений, созданный бесчисленными поколениями людей в их труде и борьбе. Процесс овладения предметным миром осуществляется в ходе развития реальных отношений субъекта, ребенка к миру, которые определяются социальными условиями» [25].

В настоящее время отмечается, что дети старшего дошкольного возраста с нарушением слуха обладают слабыми мыслительными операциями, такими как анализ, синтез, классификация, сравнение, что определяется трудностями в обучении, рассеянности внимания,

неорганизованности.

«Круг возможных причин в слабой мыслительной деятельности старших дошкольников широк, что требует дифференцированного подхода к диагностике и использования широкого спектра психодиагностических методик, которые направлены на исследование индивидуально-психологических особенностей ребенка и позволяют выявить психологические и психофизиологические механизмы, определяющие трудности развития мыслительных операций у старших дошкольников» [18].

Нейропсихологические игры и упражнения является новым подходом к проблеме развития мыслительных операций у детей. Л.С. Цветкова считает, «что в этой области наука еще делает «первые шаги» и эта проблема нуждается в исследовании в первую очередь. Нейропсихология, с одной стороны, позволяет узнать, какие зоны мозга и какие функциональные системы оказались нарушенными или в свое время несформированными, и тем самым подойти к причине трудностей, испытываемых ребенком на любом возрастном этапе его развития или учеником в обучении, а с другой — она обладает специальными методами обучения, которые могут оказать помощь в преодолении этих трудностей. Нейропсихология детского возраста, помогая находить и давать правильную квалификацию затруднениям, возникающим у детей в усвоении учебных предметов, тем самым способствует полноценному овладению знаниями, развитию способностей ребенка, становлению личности, таких качеств, как уверенность, чувство собственного достоинства. Эти качества личности напрямую связаны с широтой знаний и умений, легкостью овладения школьными знаниями» [26].

«Самая приемлемая форма для дополнительных занятий — это игра. Игра является ведущей деятельностью, начиная с младенчества, когда появляются предпосылки игры, и до младшего школьного возраста. В младшем школьном возрасте ведущей становится учебная деятельность. Но и в этом возрасте дети продолжают активно играть. Именно в игре проявляются их характер, эмоциональные переживания, умение действовать

по правилам. В старшем дошкольном возрасте внимание ребёнка становится более устойчивым, идёт произвольное освоение учебного материала. Игровая форма повышает эффективность овладения материалом. Ребёнок, обучаясь, при этом получает удовольствие. Такая форма коррекции особенно полезна тревожным детям, которые боятся ситуации «неуспеха». Именно в игровой деятельности такие дети могут сбросить напряжение и полностью проявить себя, взять инициативу в свои руки» [1].

«Нейропсихологические игры и упражнения направлены на стимуляцию развития мыслительных операций и формирование скоординированной деятельности различных структур мозга. Посредством специально разработанных двигательных упражнений и развивающих игр у детей с нарушением слуха стимулируется формирование мыслительных операций и определенных компонентов психической деятельности: регуляция и контроль психической деятельности, моторные навыки, зрительное, слуховое, пространственное восприятие и многие другие» [13].

«Коррекционно-развивающая и формирующая работа включает в себя растяжки, дыхательные, глагодвигательные, перекрестные (реципрокные) телесные упражнения, упражнения для языка и мышц челюсти, для развития мелкой моторики рук, развития коммуникативной и когнитивной сферы» [15].

В.С. Колганова и Е.В. Пивоварова выделяют «основные проблемы детей, которым показана нейропсихологическая коррекция:

- родовая травма;
- рождение с помощью кесарева сечения;
- повышенный или пониженный тонус;
- частые заболевания;
- травмы головы, получение общего наркоза» [5].

Анализ исследований авторов Т.В. Ахутиной, Ж.М. Глозман, Н.М. Пылаевой показал, что «нейропсихологическая коррекция позволяет решить вопросы трудностей мыслительных операций у дошкольников, путем

решения следующих задач, которые возможно использовать при составлении коррекционно-развивающей программы:

- повышение работоспособности, устойчивости внимания, повышение уровня развития мнестических процессов;
- повышение уровня развития анализа, синтеза, классификации, обобщения;
- устранение трудностей переработки слуховой и зрительной информации;
- повышение уровня развития пространственных представлений;
- улучшение развития двигательной сферы» [5].

«В настоящее время в литературе очень мало данных нейропсихологического обследования маленьких детей. Большинство исследователей применяют нейропсихологические методы для исследования детей начиная с 6 лет (Т.В. Ахутина, О.А. Гончаров, Т.В. Ахутина, Н.М. Пылаева).

Однако есть данные о возможности применения Луриевских тестов при исследовании младших дошкольников. В выборке Н.Г. Манелис минимальный возраст нейропсихологического исследования у детей составлял 5 лет, а в исследованиях А.В. Семенович принимали участие уже дети от 4 лет. Оба автора обследовали по методам А.Р. Лурия детей, посещавших детский сад или массовую школу, не имеющих хронических заболеваний, а также, по словам воспитателей и учителей, трудностей в обучении и поведении» [4].

Т.В. Ахутина, Н.М. Пылаева, Ж.М. Глозман, А.К. Корнев, Л.С. Цветкова, Т.А. Фотекова, подготовили разные виды методик со стимульным материалом.

Данные методики общего нейропсихологического обследования включают задания, направленные на анализ состояния разных психических функций и адаптированы к детскому возрасту.

Такой подход к составлению коррекционно-развивающих занятий, нейропсихологических упражнений и игр, способствует более полному, комплексному решению проблемы развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха.

Таким образом, мыслительные операции у детей 6-7 лет с нарушениями слуха отличаются от мыслительных операций нормально развивающихся детей и требуют своевременной коррекции и развития. Использование нейропсихологических игр и упражнений будут способствовать развитию мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха.

«Нейропсихологические упражнения в развитии мыслительных операций у детей с нарушениями слуха обладают широкими возможностями. Каким образом, и при каких, условиях данный метод будет эффективным можно судить по результатам экспериментальной работы, которые более подробно описаны в следующей главе» [6].



## **Глава 2 Экспериментальная работа по развитию мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха посредством нейропсихологических упражнений**

### **2.1 Выявление уровня развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха**

На первом, констатирующем этапе проводилась работа по выявлению уровня развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха.

Экспериментальная работа проводилась на базе АНО ДО «Планета детства «Лада» ДС № 189 «Спутник» городского округа Тольятти. В исследовании приняли участие 4 воспитанника 6-7 лет старшей дошкольной группы для детей с нарушениями слуха. У всех детей согласно заключению ПМПК диагностировано нарушение слуха и сопутствующие нарушения развития. Список детей представлен в таблице А.1 (Приложение А).

В качестве диагностического инструментария были подобраны методики Л.С. Выготского, С.Д. Забрамной, А.Я. Ивановой, Р.С. Немова, Л.С. Сахарова и представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Показатель	Диагностическая методика
Способность к анализу	Диагностическая методика 1 «Нелепицы» (модификация методики Р.С. Немова)
Способность к сравнению	Диагностическая методика 2 «Сравнение понятий» (модификация методики Л.С. Сахарова; Л.С. Выготского)
Способность к синтезу	Диагностическая методика 3 «Времена года» (модификация методики Н.С. Немова)
Способность к обобщению	Диагностическая методика 4 «Что здесь лишнее?» (Р.С. Немов)
Способность к классификации	Диагностическая методика 5 «Раздели на группы» (модификация методики А.Я. Ивановой)

Ниже представлено описание диагностических методик и результаты констатирующего эксперимента.

«Диагностическая методика 1 «Нелепицы» (модификация методики Р.С. Немова).

Цель: выявить уровень развития способности к анализу у детей 6-7 лет с нарушениями слуха» [22].

К необходимому материалу относятся картинки с изображением нелепых ситуаций с животными:

- кошка в гнезде на дереве;
- гусь изображен в будке;
- рыба изображена на ветке;
- свинья на дереве;
- коза на крыше;
- ваза с цветами перевернута.

«Исследование проводилось индивидуально с каждым ребенком.

Описание проведения методики. Педагог предлагал ребенку рассмотреть картинку с нелепицами. На ней изображались нелепые ситуации с животными» [24]. Во время того, когда ребенок рассматривал картинку, педагог озвучивал инструкцию к заданию: «Внимательно посмотри на эту картинку и скажи, все ли здесь находится на своем месте и правильно нарисовано. Если что-нибудь тебе покажется не так, не на месте или неправильно нарисовано, то укажи на это и объясни, почему это не так. Далее ты должен будешь сказать, как на самом деле должно быть» [24].

«Время рассмотрения картинки и выполнения задания ограничено тремя минутами. За это время ребенок должен отметить как можно больше нелепых ситуаций и объяснить, что не так, почему не так, и как на самом деле должно быть.

Обработка и интерпретация результатов (ответы детей оценивались от 1 до 10 баллов):

- 0-3 балла (низкий уровень) – за отведенное время ребенок успел обнаружить меньше четырех из семи имеющихся нелепиц;
- 4-7 баллов (средний уровень) – ребенок заметил все имеющиеся нелепицы, но 3-7 из них не успел за отведенное время до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть;
- 8-10 баллов (высокий уровень) – ребенок заметил и отметил все имеющиеся нелепицы за отведенное время и сумел удовлетворительно объяснить свои суждения, или от одной до трех из них не сумел до конца объяснить или сказать, как на самом деле должно быть» [24].

Количественные результаты исследования по диагностической методике 1 представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты развития способности к анализу

Уровень развития способности к анализу	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	2	2	–
Процент %	50%	50%	–

Результаты диагностики представлены в приложении Б.

Каждое исследование проводилось индивидуально с ребенком 6-7 лет с нарушениями слуха.

Педагог усаживала ребенка за стол, на котором раскладывала перед ним картинки, в которых были отображены различные сюжеты с животными, довольно нелепые для реального мира. Ребенку предлагалось найти нелепицу и объяснить, почему изображение неверное и как, по его мнению, должно было бы быть на самом деле.

Анализ показал, что 50% детей имеют низкий уровень развития анализа, логических связей, оценивания элементарных образных представлений об окружающем мире. К этим детям относятся Слава К. и Агата М.

Экспериментатор работал индивидуально с каждым ребенком. Сначала устанавливали контакт с ребенком. Агата М. лучше шла на контакт, ей было интересно, о чем с ней хотят поговорить. Она плохо слышала то, что ей говорили, но посредством картинок и жестов, экспериментатору удавалось объяснить, что нужно сделать. Слава К. не был заинтересован в общении, он часто ошибался и перечислял животных на картинке, но смог найти три нелепицы – козу на крыше, перевернутую вазу, гуся в будке.

50% детей имеют средний уровень развития мышления, логических связей, оценивания элементарных образных представлений об окружающем мире. К этим детям относятся Дима С. и Аня П.

Дима С. и Аня П. – это дети, которые шли на контакт, они были заинтересованы и отвечали на вопросы, которые им задавал педагог. Например, экспериментатор, обращаясь к Ане П., показывала ей картинку с нелепицами, на вопрос: что здесь не так, Аня П. ответила, что рыбы не сидят на деревьях, они плавают в воде, а цветы в вазе должны стоять на столе. Дима С. отвечал заинтересовано, но из 7 предложенных картинок, он правильно нашел нелепицы, только на четырех картинках (перевернутую вазу, свинью на дереве, гуся на поводке, рыбу на ветке).

Диагностическая методика 2 «Сравнение понятий» (модификация методики Л.С. Сахарова, Л.С. Выготского).

Цель: выявить уровень развития способности к сравнению у детей 6-7 лет с нарушениями слуха.

К необходимому материалу относится бланк с 8 парами сравниваемых и несравнимых понятий:

- «корова-лошадь»;
- река – птица;
- кошка – яблоко;
- молоко-вода;
- озеро-река;
- поезд-самолет;

- яблоко-вишня;
- ворона-воробей» [12].

Описание проведения методики: «Педагог диктовал детям набор пар слов, среди которых есть как сравниваемые пары, так и несравниваемые. Часть пар включает слова, относящиеся к одному семантическому полю («корова-лошадь»), а другая часть – к разным семантическим полям («река-птица»). Детям в возрасте 6-7 лет предлагается 8 пар слов. Дети должны правильно выбрать пары слов, отделив сравниваемые и несравниваемые. Выполнение задания происходит устно. С целью облегчения интерпретации результатов были составлены балльные оценки за выполнение задания. Педагог диктовал инструкцию: «Вам необходимо указать общие существенные признаки для сравниваемых пар понятий».

Обработка и интерпретация результатов. Правильные ответы по 8 парам оценивают в баллах, результаты суммируют. Норма соответствует показателям от 4 до 10 баллов, находятся 6-8 сравниваемых понятий. Низкие результаты свидетельствуют о недостаточном умении выделять и обобщать признаки понятий» [12].

«Правильно выделенные признаки для «однополевых» пар понятий:

- домашние (сельскохозяйственные) животные;
- жидкость для питья;
- естественные водоемы;
- транспорт;
- плоды фруктовых деревьев (фрукты-ягоды);
- птицы» [4].

«В списке имеются и «несравнимые понятия»:

- река – птица;
- кошка – яблоко» [12].

«Предъявляя такую пару, не надо спешить с разъяснениями. Если ребенок растерян, то ему можно подсказать, что здесь встречаются слова, которые несравнимы. В дальнейшем такие пояснения не делаются. Дело в

том, что эти пары слов подобраны так, что провоцируют конкретное «ситуативное» высказывание. Если ребенок настаивает на сравнимости несравнимых понятий и придумывает неестественные объяснения, есть основание предполагать резонерство» [12].

Критерии оценивания:

- 0-3 балла (низкий уровень) – ребенок, верно, сравнивает 1-3 сравниваемых понятия;
- 4-5 баллов (средний уровень) – ребенок, верно, сравнивает 4-5 сравниваемых понятия;
- 6-8 баллов (высокий уровень) – ребенок, верно, сравнивает 6-8 сравниваемых понятия.

Количественные результаты исследования по диагностическому заданию 2 представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты развития способности к сравнению

Уровень развития способности к сравнению	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	3	1	–
Процент %	75%	25%	–

На втором исследовании дети вели себя более спокойно. 75% детей имеют низкий уровень развития мыслительной операции – сравнение. К этим детям относятся Слава К., Агата М. и Дима С.

Слава К. верно сравнил два сравниваемых понятия, Агата М. одно понятие, а Дима С. верно сравнил три сравниваемых понятия.

Слава К., как и в прошлый раз, трудно шел на контакт, но в этот раз он согласился отвечать на вопросы. После первой неудачи, он потерял интерес к исследованию и часто отвлекался. Мальчик смог сравнить два понятия «яблоко-вишня», сказав, что это съедобное. Агата М. затруднилась сравнить

понятия, девочка описала одно понятие «молоко-вода», ответив, что это можно пить.

25% детей имеют средний уровень развития мышления, логических связей, оценивания элементарных образных представлений об окружающем мире. К этим детям относится Аня П.

Девочка смогла сравнить пять сравниваемых понятия. Она описывала, по каким признакам данные понятия тождественны, почему их можно сравнивать, например, пара «корова-лошадь», представляют из себя двух домашних животных, которые помогают людям.

«Корова дает молоко, а лошадь возит разные вещи и катает людей», – также девочка указала, что «воробей-ворона» – птицы, «озеро-река» – вода, где можно купаться летом, «яблоко-вишня» – фрукты.

Диагностическая методика 3 «Времена года» (модификация методики Н.С. Немова).

Цель: выявить уровень развития способность к синтезу у детей 6-7 лет с нарушениями слуха.

К необходимому материалу относятся карточки с изображением времен года:

- карточка с изображением зимы;
- карточка с изображением весны;
- карточка с изображением лета;
- карточка с изображением осени.

Описание проведения методики. «Ребенку демонстрировали картинку, предлагали определить, какое время года изображено на каждой части. Он должен был назвать соответствующее время года, объяснить, почему он так думает, назвать признаки, по которым ребенок определил время года. Затем ребенку предлагалось рассмотреть еще картинки и положить их к тому времени года, к которому эта картинка подходит» [12].

«Обработка и интерпретация результатов (ответы детей оцениваются от 1 до 10 баллов):

- 0-3 балла (низкий уровень) – ребенок не смог правильно определить ни одного времени года и не назвал точно ни одного признака (разное количество баллов). От 0 до 3 баллов ставится в зависимости от того, пытался или не пытался ребенок сделать;
- 4-7 баллов (средний уровень) – ребенок правильно определил на картинках времена года, но указал только 1-4 признака, подтверждающих его мнение;
- 8-10 баллов (высокий уровень) – ребенок правильно назвал и связал с нужными временами года все картинки, или указал 5-7 признаков, подтверждающих его мнение, на всех картинках, вместе взятых» [12].

Количественные результаты исследования по диагностическому заданию 3 представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты развития способности к синтезу

Уровень развития способности к синтезу	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	2	2	–
Процент %	50%	50%	–

Результаты диагностики представлены в приложении Б.

Исследование способности к синтезу у детей 6-7 лет с нарушениями слуха проводилось индивидуально.

50% детей имеют низкий уровень развития мышления, логических связей, оценивания элементарных образных представлений об окружающем мире. К этим детям относятся Слава К. и Агата М.

Педагог работал индивидуально с каждым ребенком.

Взрослый усаживала ребенка за стол, выкладывала картинку с изображением какого-либо времени года и просила ребенка определить, какое же время года он видит, почему он так думает, какие признаки можно выделить, чтобы понять, что это, например, зима.



Агата М. рассказывала педагогу о том, что изображено на картинке (деревья, птицы, небо). Но не ориентировалась в том, какое это время года. Слава К., как и в предыдущих исследованиях, неохотно шел на контакт, он все время отвлекался, но на вопросы экспериментатора не отвечал. Дети этого уровня не смогли ничего ответить по существу вопроса.

50% детей имеют средний уровень способности синтезировать. К этим детям относятся Дима С. и Аня П.

Дима С. и Аня П. – это дети, которые правильно определили два времени года – зиму и лето. Летом растет трава, а зимой лежит снег. С весной и осенью они ошиблись.

Диагностическая методика 4 «Что здесь лишнее?» (Р.С. Немов).

Цель: выявить уровень развития способность к обобщению у детей 6-7 лет с нарушениями слуха.

К необходимому материалу относятся карточки с разными изображениями:

- карточка с изображением фруктов и овощей;
- карточка с изображением часов и весов;
- карточка с изображением одежды и обуви;
- карточка с изображением птиц и животных.

Описание проведения методики. «Ребенку предлагалась серия картинок, на которых изображены разные предметы. Ребенку предлагалось найти лишний предмет и объяснить почему. На решение задачи отводится 3 минуты.

Обработка и интерпретация результатов (ответы детей оцениваются от 1 до 10 баллов):

- 0-3 балл (низкий уровень) – ребенок за 2,5-3 минуты не справился с заданием;
- 4-7 баллов (средний уровень) – ребенок решил задачу за 1,5-2,5 минуты;

– 8-10 баллов (высокий уровень) – ребенок правильно решил задачу за время меньше, чем 1 минута, назвал лишние предметы на всех картинках и правильно объяснил, почему они являются лишними» [14].

Количественные результаты исследования по диагностическому заданию 4 представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты развития способности к обобщению

Уровень развития способности к обобщению	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	3	1	–
Процент %	75%	25%	–

75% детей 6-7 лет с нарушениями слуха имеют низкий уровень способности обобщать. К этим детям относятся Слава К., Агата М. и Дима С.

Славе К. предложили серию картинок с изображением 5 фруктов и одного овоща, мальчик смог ответить правильно, но ему на это потребовалось более 3 минут, Агата М. решала вопрос в течение 2,7 минут, она выбирала из серии картинок с изображением домашних животных и птиц, а Дима С. смог верно сравнить, только за 3 минуты, он должен был найти среди одежды обувь.

25% детей имеют средний уровень способности обобщать. К этим детям относится Аня П. Девочка справилась с заданием за 2 минуты. Она верно выбрала среди часов весы.

«Диагностическая методика 5 «Раздели на группы» (модификация методики А.Я. Ивановой).

Цель: выявить уровень развития способности к классификации у детей 6-7 лет с нарушениями слуха» [22].

К необходимому материалу относятся геометрические фигуры:

- «треугольники,
- круги,

- квадраты,
- ромбы,
- красные фигуры,
- синие фигуры,
- желтые фигуры,
- малые фигуры» [12].

Описание проведения методики. «Ребенку показывали геометрические фигуры и предлагали выполнить задание: «Раздели геометрические фигуры на группы. В каждую группу должны входить фигуры, выделяемые по одному общему для них признаку». Педагог давал инструкцию: «Назови фигуры, которые входят в каждую группу и признак, по которому ты их объединил». На выполнение задания ребенку отводилось 3 минуты.

Обработка и интерпретация результатов (ответы детей оцениваются от 1 до 10 баллов):

- 0-3 балл (низкий уровень) – за 3 минуты ребенок назвал не более 1-3 группы фигур;
- 4-7 баллов (средний уровень) – ребенок выделил все группы фигур за 2,5-3 минуты;
- 8-10 баллов (высокий уровень) – ребенок выделил все группы фигур за меньше чем 2-2,5 минуты» [12].

Количественные результаты исследования по диагностическому заданию 5 представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты развития способности к классификации

Уровень развития способности к классификации	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	2	2	–
Процент %	50%	50%	–

Результаты диагностики представлены в приложении Б.

Каждое исследование проводилось индивидуально с ребенком 6-7 лет с нарушениями слуха.

50% детей имеют низкий уровень способности к классификации. К этим детям относятся Слава К. и Агата М.

Слава К. не справился с заданием до конца, он 3 минуты пытался выполнить задание, потом отвлекся и больше не хотел возвращаться к выполнению задания. Агата М. справилась с заданием за 4 минуты.

50% детей имеют средний уровень способности к классификации. К этим детям относятся Дима С. и Аня П.

Аня П. справилась с заданием за 2,5 минуты, она разложила фигуры по цвету. Дима С., тоже справился с заданием, он потратил на него 3 минуты, разложив фигуры по форме.

Таким образом, «представленное описание методик позволяет выделить уровни развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушением слуха. Всего за все методики ребенок может получить оценку от 1 до 48 баллов. Соответственно:

- 0-15 баллов – низкий уровень развития мыслительных операций. Ребенок либо не способен, либо имеет низкий уровень развития способности к анализу и синтезу, у него либо отсутствует, либо слабо развита способность к сравнению (сходство и различие между предметами и явлениями), он не умеет выделять существенные свойства и признаки предметов, а также не понимает сущности и принципа классификации предметов;
- 20-32 баллов – средний уровень развития мыслительных операций. Ребенок проявляет способность только к простейшим мыслительным операциям, требующим анализа и синтеза, при усложнении задачи теряется. Ребенок способен к сравнению предметов и явлений, имеющих не более двух отличительных качеств, это же касается и способности к обобщению. Классифицирует предметы, только после подсказки со стороны воспитателя.

– 38-48 баллов – высокий уровень развития мыслительных операций. Ребенок способен к анализу и синтезу, не теряется при усложнении задачи. Ребенок способен сравнивать различные предметы и явления, умеет выделять их существенные признаки и свойства, способен классифицировать предметы без подсказки» [24].

Количественные результаты диагностической работы по выявлению уровня развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха представлены на рисунке 1. Сводная таблица Б.1 представлена в приложении Б.

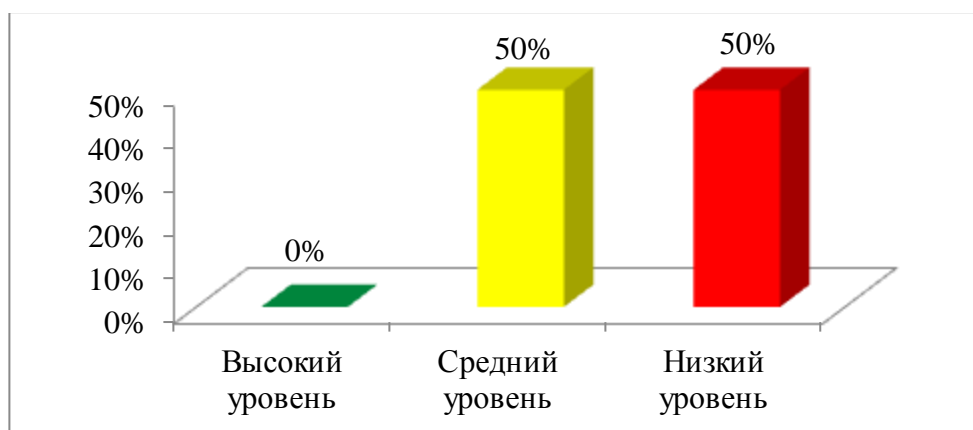


Рисунок 1 – Количественные результаты диагностики уровня развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушением слуха на констатирующем этапе

Таким образом, мы видим, что 2 ребенка (50%) испытуемых имеют низкий уровень развития способности к анализу, сравнению, синтезу, обобщению, классификации. К этим детям относятся Слава К. и Агата М.

При этом у 2 детей (50%) можно констатировать средний уровень развития способности к анализу, сравнению, синтезу, обобщению, классификации. К этим детям относятся Дима С. и Аня П.

«Таким образом, результаты, полученные в процессе проведения исследования позволили разделить детей 6-7 лет с нарушениями слуха, участвующих в констатирующем эксперименте, на три уровня» [22].

Низкий уровень показали 2 ребенка (50%) – у дошкольников, которые имеют проблемы в развитии мыслительных операций анализа, сравнения, синтеза, обобщения и классификации. Дети не могут мысленно расчленить явление или предмет на образующие его части или мысленно выделить в нем отдельные свойства и качества. Им дается с трудом мысленное объединение отдельных частей предметов или мысленное составление отдельных их свойств. Также у них не получается соотнесение явлений и предметов с целью нахождения сходства и различия между ними. Они не могут расставить объекты в определенном порядке, не находят между ними определенную последовательность. Также, им дается с большим трудом умственное разделение предметов на классы в соответствии с наиболее главными признаками.

Средний уровень показали 2 ребенка (50%). Дети могут мысленно расчленить явление или предмет на образующие его части или мысленно выделить в нем отдельные свойства, качества, черты. Они могут мысленно объединить отдельные части предметов или мысленно составить отдельные их свойства. Они могут соотнести явления и предметы с целью нахождения сходства и различия между ними. Они могут расставить объекты в определенном порядке, не находят между ними определенную последовательность. Также, они могут умственно разделить предметы на классы в соответствии с наиболее главными признаками. Однако все эти мыслительные операции занимают у них много времени, даются им с трудом, дети этой группы, часто ошибаются, но, опираясь на наводящие вопросы экспериментатора, самостоятельно исправляют свои ошибки.

Высокий уровень выявлен не был. Дети могут мысленно расчленить предмет на образующие его части или мысленно выделить в нем отдельные свойства, качества, черты. Они могут мысленно объединить отдельные части предметов или мысленно составить отдельные их свойства. Они могут соотнести явления и предметы с целью нахождения сходства и различия между ними. Они могут расставить объекты в определенном порядке, могут

умственно разделить предметы на классы в соответствии с наиболее главными признаками. Все мыслительные операции детям этого уровня даются легко, дети справляются с заданиями самостоятельно и укладываются в отведенные нормативы.

«Таким образом, детей 6-7 лет с нарушениями слуха, которые прошли исследование, можно охарактеризовать следующим образом: 50% детей рассматриваемой группы, имеют низкий уровень развития способности к анализу, сравнению, синтезу, обобщению, классификации. Дети не могут правильно выполнить задание или не укладываются в отведенные нормы времени. Также, часто, дети, отвлекаются и не могут сконцентрироваться на задании» [22].

## **2.2 Содержание и организация работы по развитию мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха посредством нейропсихологических упражнений**

Результаты констатирующего этапа эксперимента подтвердили актуальность темы исследования и помогли в планировании и организации формирующего этапа.

В формирующем эксперименте участвовали 4 детей в возрасте 6-7 лет с нарушениями слуха.

Исходя из цели исследования и выдвинутой гипотезы, мы определили цель формирующего эксперимента: разработать и апробировать содержание работы по развитию мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха посредством нейропсихологических упражнений.

Мы предположили, что процесс развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха посредством нейропсихологических упражнений будет возможным, если:

- отобраны серии нейропсихологических упражнений с учетом индивидуальных особенностей развития мыслительных операций;

– включены серии нейропсихологических упражнений в индивидуальную коррекционно-развивающую работу по развитию мыслительных операций учителя-дефектолога с детьми.

На констатирующем этапе эксперимента были выявлены индивидуальные особенности развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушением слуха.

У Славы К. имеются проблемы в развитии мыслительных операций анализа, сравнения, синтеза, обобщения и классификации.

Опишем разделы, усвоенные на низком уровне. Слава К. не может мысленно расчленить явление или предмет на образующие его части или мысленно выделить в нем отдельные свойства, качества, черты. Ему с большим трудом дается мысленное объединение отдельных частей предметов или мысленное составление отдельных их свойств. Также, у него не получается соотнесение явлений и предметов с целью нахождения сходства и различия между ними. Он не может расставить объекты в определенном порядке, не находит между ними определенную последовательность. Также, ему дается с большим трудом умственное разделение предметов на классы в соответствии с наиболее главными признаками. В таблице В.1 (Приложение В) представлена индивидуальная коррекционная-развивающая работа со Славой К.

Агата М. имеет проблемы в развитии мыслительных операций анализа, сравнения, синтеза, обобщения и классификации. Опишем разделы, усвоенные на низком уровне. Агата М. не может мысленно расчленить явление или предмет на образующие его части или мысленно выделить в нем отдельные свойства, качества, черты. Ей с большим трудом дается мысленное объединение отдельных частей предметов или мысленное составление отдельных их свойств. Также, у нее не получается соотнесение явлений и предметов с целью нахождения сходства и различия между ними. Она не может расставить объекты в определенном порядке, не находит между ними определенную последовательность. Также, ей дается с большим



трудом умственное разделение предметов на классы в соответствии с наиболее главными признаками. В таблице В.2 (Приложение В) представлена индивидуальная коррекционная-развивающая работа с Агатой М.

У Димы С. наблюдаются проблемы в развитии мыслительных операций сравнения и обобщения. Опишем разделы, усвоенные на низком уровне. Дима С. может мысленно расчленить явление или предмет на образующие его части или мысленно выделить в нем отдельные свойства, качества, черты. Он может мысленно объединить отдельные части предметов или мысленно составить отдельные их свойства. Он может соотнести явления и предметы с целью нахождения сходства и различия между ними. Дима С. может расставить объекты в определенном порядке, не находит между ними определенную последовательность. Также, он может умственно разделить предметы на классы в соответствии с наиболее главными признаками. Однако все эти мыслительные операции занимают у него много времени, часто ошибается, но, опираясь на наводящие вопросы экспериментатора, самостоятельно исправляет свои ошибки.

Аня П. имеет небольшие проблемы в развитии мыслительных операций анализа, сравнения, синтеза, обобщения и классификации.

Опишем разделы, усвоенные на низком уровне. Аня П. может мысленно расчленить явление или предмет на образующие его части или мысленно выделить в нем отдельные свойства, качества, черты. Она может мысленно объединить отдельные части предметов или мысленно составить отдельные их свойства. Она может соотнести явления и предметы с целью нахождения сходства и различия между ними. Аня П. может расставить объекты в определенном порядке, не находят между ними определенную последовательность. Также, она может умственно разделить предметы на классы в соответствии с наиболее главными признаками. Однако все эти мыслительные операции занимают у нее много времени.

С учетом индивидуальных особенностей испытуемых на основе проведенной диагностики и обследования были подобраны серии

нейропсихологических упражнений, направленные на развитие анализа, сравнения, синтеза, обобщения, классификации у детей 6-7 лет с нарушением слуха, которые представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Серии нейропсихологических упражнений, направленные на развитие анализа, сравнения, синтеза, обобщения, классификации у детей 6-7 лет с нарушением слуха

Показатель	Серия нейропсихологических упражнений
Анализ	– Упражнение «Найди число»; – Упражнение «Посчитай в обратном порядке»; – Упражнение «Который по порядку»; – Упражнение «Собери картинку».
Сравнение	– Упражнение «Молчу-шепчу-кричу»; – Упражнение «Прикосновения»; – Упражнение «Фонарики»; – Упражнение «Четыре стихии».
Синтез	– Графический диктант «Кораблик»; – Упражнение «Проба»; – Упражнение «Муха»; – Упражнение «Корректор».
Обобщение	– Упражнение «Определи понятие»; – Упражнение «Найди домик для картинки».
Классификация	– Упражнение «Веселые пальчики»; – Упражнение «Найди такую же цифру»; – Упражнение «Назови фигуру и выполни движение».

Реализация названных факторов осуществлялось ежедневно в образовательной детской деятельности, в режимных моментах.

Работа с детьми по развитию мыслительных операций включала организацию индивидуальной коррекционно-развивающей работы по развитию мыслительных операций учителя-дефектолога с детьми, описанной в приложении В.

По результатам исследования два ребенка показали низкие результаты по всем исследуемым мыслительным операциям. Для Славы К. и Агаты М. были отобраны нейропсихологические упражнения по всем исследуемым мыслительным операциям.

Дима С. и Аня П. показали средние результаты развития мыслительных операция и в их индивидуальную коррекционно-развивающую работу по

развитию мыслительных операций были включены нейропсихологические упражнения по тем проблемным зонам, которые у них были отмечены.

Работа выстраивалась поэтапно, учитель-дефектолог сначала больше показывал детям, что и как нужно делать, а затем просто говорил, в какую игру они будут играть. Учитель-дефектолог, в начале знакомил детей с условиями выполнения упражнений и только потом проводил само упражнение. Так как, дети у нас имели серьезные нарушения слуха, то и занятия с ними проводились индивидуально.

Вначале, были проведены с детьми упражнения для развития такой мыслительной операции, как анализ.

«Ребенка усаживали за стол, ему предлагалась таблица, в которой были нарисованы числа, от 1 до 10, при этом все числа были расположены в разном порядке и разных цветов – 5 чисел были красными, а 5 чисел были синими, каждое число занимало одну клетку таблицы. Ребенку нужно было найти и показать все числа от 1 до 10 (одного цвета), затем все числа от 10 до 1 (одного цвета)» [23].

Труднее всего, данное упражнение было выполнять Славе К. и Агате М. Стоит отметить, что детей не ограничивали по времени, за каждое, правильно выполненное задание детей хвалили. Данное упражнение было проведено от 2 до 8 раз с каждым ребенком, и надо отметить, что каждое последующее выполнение упражнения и Славе и Агате давалось все легче.

Дети с удовольствием искали цифры, у них появился азарт, они вначале, соревновались сами с собой, ускоряя свои достижения, а потом, даже друг с другом, кто быстрее найдет все цифры. Нужно уточнить, что для каждого последующего выполнения упражнения цифры меняли местами.

Далее, для развития мыслительной операции анализ, было проведено следующее упражнение, в котором дети показывали числа двух цветов одновременно, от 1 до 10 и в обратном порядке.

Например ,1 (синий) и 1 (зеленый), 2 (синих) и 2 (зеленых) и так далее, а затем в обратном порядке 10 (синих) и 10 (зеленых), 9 (синих) и 9

(зеленых). Как и ранее, Дима С. и Аня П. быстрее и легче справились с заданием, они иногда путали цифры и цвета, но, каждый раз исправлялись быстро и самостоятельно. Труднее всего, данное упражнение было выполнять Славе К. и Агате М. Для того, чтобы дети могли быстрее и правильнее выполнить данное упражнение, педагог повторил с ними данное упражнение от 4 раз (со Славой) до 6 раз (с Агатой). После нескольких повторов Слава К. и Агата М. начали выполнять данное упражнение на том же уровне, что и Дима С. и Аня П.

Следующим проведенным упражнением для развития мыслительной операции анализ было упражнение, в котором дети показывали числа двух цветов одновременно. Один цвет по восходящей нумерации, другой по нисходящей нумерации.

Например, 10 (желтый) – 1 (красный), 9 (желтый) – 2 (красный) и так далее. После нескольких повторов Слава К. и Агата М. смогли, достаточно быстро, выполнить данное упражнение. Дима С. сразу показал неплохой результат, а вот Аня П. делала много ошибок. Она сбивалась, ошибалась в порядковом счете.

Например, после 4 ставила цифру 6, соответственно она сбивалась и с цветами, но девочке достаточно было фразы учителя-дефектолога: «Подумай», чтобы найти свою ошибку и исправить ее.

Далее мы провели упражнение «Собери картинку». Педагог разрежала картинку или открытку на части и предлагала ребенку собрать картинку. Одна и та же картинка разрежалась сначала на две части, затем на четыре, далее на шесть частей. Дима С., Слава К. и Аня П. справились с этим заданием легко, достаточно быстро собирали картинку. Агата М. путалась и просила помощи у взрослого.

Следующими были проведены упражнения для развития мыслительной операции сравнение.

Первым было проведено упражнение «Прикосновения».

Для данного упражнения потребовались предметы, сделанные из различных материалов:

- из пластмассы – конус;
- из дерева – куб;
- из меха – пушистый мяч;
- из резины – мяч.

Учитель-дефектолог разложила предметы на стол возле ребенка, предложила ребенку закрыть глаза и на ощупь определить какой это предмет. Упражнение проводилось индивидуально, задание детям понравилось, все безошибочно определили предметы.

Также было проведено упражнение «Молчу-шепчу-кричу».

Учитель-дефектолог с детьми придумывали знаки, которые обозначали, что нужно делать:

- кричать – ладонь;
- молчать – кулак;
- шептать – ладонь с растопыренными пальцами.

При разговоре с ребенком, учитель-дефектолог показывал знак и ребенок должен реагировать соответствующим образом. Данные знаки, показывали детям несколько раз, чтобы они их запомнили. Дети часто ошибались, но педагог поправляла их.

Далее мы выполнили упражнение «Четыре стихии». Учитель-дефектолог просила детей встать на ковер по кругу. Если педагог говорит слово «земля», все должны опустить руки вниз, если слово «вода» – вытянуть руки вперед, слово «воздух» – поднять руки вверх, слово «огонь» – произвести вращение руками в лучезапястных и локтевых суставах» [27].

Учитель-дефектолог предложила детям выполнить упражнение «Фонарики»:

- «фонарики зажглись» – пальцы выпрямить;
- фонарики погасли – пальцы сжать в кулак;

– фонарик погас – фонарик зажегся. Пальцы одной руки сжаты, а другой выпрямлены. Поменять положение рук» [21].

Затем, учитель-дефектолог просила детей прочитать стихотворение, самое простое, которое они знали, или рассказать любую историю, например как провел выходные или, что будешь делать летом, при этом дети говорили медленно и в процессе разговора, учитель-дефектолог показывала знаки и ребенок либо замолкал, либо шептал, либо кричал слова.

Затем на развитие синтеза, был проведен графический диктант «Кораблик».

Детям предлагалось на листе бумаге в клеточку двигаться по маршруту. Данное упражнение вызвало затруднения у Агаты М. и Славы К.

Учитель-дефектолог часто поправляла детей, они бросали задание, спустя время могли его закончить.

Следующим было выполнено упражнение «Проба», направленное на исследование способности опознавания предметов по их частям, в целом. Процедура проведения пробы. «Ребенку показывали изображения недорисованных предметов. Учитель-дефектолог предлагал посмотреть внимательно изображение и ответить, что именно начал рисовать художник и не закончил. Учитель-дефектолог предложила детям закончить рисунок, дорисовать недостающие элементы» [16].

Большинство детей Дима С., Слава К., Агата М. имели плохое воображение и не увидели рисунок, после подсказки взрослого дети дорисовали рисунок. Аня П. узнала и дорисовала елку, гриб.

Было проведено упражнение «Муха». Учитель-дефектолог брала листок бумаги и расчертила его на 16 клеток (4 на 4), отдельно была нарисована муха, которую, затем, вырезали и произвольно ставили на любую из 16 клеток. Учитель-дефектолог предлагала детям двигать муху, но по маршруту, который она скажет. Например, Аня П. двигала муху по следующему маршруту:

– клеточка вверх,

- две вниз,
- одна направо,
- две налево,
- две вверх,
- две направо,
- три вниз и так далее.

В процессе передвижения, учитель-дефектолог внимательно следила за действиями детей и исправляла, если ребенок начинал действовать неверно. С заданием справились все дети, при этом, Дима С., Агата М. и Аня П. справились самостоятельно, а Славе К. нужна была помощь учителя-дефектолога.

Следующим было проведено упражнение «Корректор». Сначала детям объяснили, чем именно занимается корректор. Далее учитель-дефектолог взяла журнал, открыла статью и предложила детям маркером отметить в ней буквы: «А», «Ж», причем делать это нужно за 5 минут. Затем, ребенок с учителем-дефектологом вместе проверили, не были ли, допущены ошибки, ошибки пересчитывались и заносились в протокол. Данное упражнение проводилось с детьми каждое занятие, затем был составлен график изменений и нужно отметить, что у всех детей, к концу месяца результаты существенно улучшились.

Затем, были проведены нейропсихологические упражнения на развитие такой мыслительной операции, как обобщение.

Первым было проведено упражнение, в котором предлагали детям расположить по двум колонкам слова так, чтобы слева было широкое понятие, справа – более узкие понятия.

Например, широкое понятие «одежда», среднее понятие «зимняя одежда».

«Затем детям предложили наборы понятий:

- шапка, головной убор;
- посуда, чашка;

- обувь, резиновые сапоги;
- мебель, полка;
- коза, животное;
- клубника, ягода;
- орел, птица;
- продукт, сыр;
- транспорт, автомобиль» [21].

Дети распределяли данные понятия по колонкам в таблице. Дети выполнили это задание хорошо. Вначале с помощью педагога, затем самостоятельно.

Во втором упражнении детям предлагали разделить одежду на зимнюю одежду и летнюю (платье, пальто, футболка, шапка, шорты, шарф, юбка).

Следующим упражнением было «Найди домик для картинки». Учитель-дефектолог разложила на столе разные картинки и предложила детям поместить картинки в домики, первый дом был с «одеждой», второй «фрукты», третий «посуда», четвертый «овощи». Детям следовало распределить картинки и обобщить названия предметов, одним словом.

С данным упражнением дети справились легко, затруднения возникли только у Агаты, девочка путала фрукты и овощи.

Затем, были проведены упражнения на развитие такой мыслительной операции, как классификация.

Первым, было проведено упражнение «Веселые пальчики». Ребенку предлагали положить свои руки на нарисованные ладошки с окрашенными пальцами. Затем ребенку показывали картинку, он называл, каким цветом изображен предмет и поднимал пальчик с нужным цветом. Сначала играли с одной картинкой на две руки, а затем на каждую руку использовали разные картинки.

С этим упражнением хорошо справились Дима С. и Аня П.

Со Славой К. и Агатой М. учитель-дефектолог занималась дольше, дети часто поднимали другой палец, но не путали названия цветов.



Следующим, было проведено упражнение «Найди такую же цифру».

Перед детьми выкладывали цифры, вырезанные из разных материалов: дерева, ткани и других. Они должны были найти одинаковые цифры, например, все 3 или все деревянные цифры и так далее. С этим упражнением хорошо справились все дети.

Учитель-дефектолог предложила выполнить упражнение «Назови фигуру и выполни движение» Педагог выкладывала на стол изображение с фигурой, и просила ребенка назвать геометрическую фигуру и выполнить движение, «скажи «квадрат» и стукни правым кулаком по столу, скажи «треугольник» и стукни левым кулаком по столу, скажи «круг» и хлопни в ладоши». Детям давалось упражнение сложно, они часто путались и были растеряны.

«Таким образом, была проведена работа по развитию анализа, сравнения, синтеза, обобщения, классификации у детей 6-7 лет с нарушениями слуха посредством нейропсихологических упражнений.

На контрольном этапе эксперимента будут проанализированы результаты повторных диагностических исследований» [22].

### **2.3 Динамика развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха**

«Чтобы выявить динамику развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха, был проведен контрольный этап исследования посредством диагностических методик, представленных в параграфе 2.1.» [22].

Диагностическая методика 1 «Нелепицы» (модификация методики Р.С. Немова).

Цель: выявить динамику уровня развития способности к анализу у детей 6-7 лет с нарушениями слуха.

Сравнительные результаты диагностики способности к анализу детей

представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Сравнительные результаты развития способности к анализу

Способность к анализу	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	1	2	1
Процент %	25%	50%	25%

После выполнения заданий, проведя анализ по полученным данным, можно сделать вывод, что в данном исследовании низкий уровень, который показали дети, был отмечен только у Славы К.

«Если на констатирующем этапе он составлял 50%, то на контрольном этапе он был выявлен у 25% детей. Соответственно, вырос высокий уровень на 25%, если на констатирующем этапе он не был отмечен, то на контрольном он увеличился. Средний уровень, по-прежнему, составляет 50%» [22].

Мы можем наблюдать динамику в развитии у Агаты М. Она повысила свой уровень с низкого уровня до среднего и проявила больше заинтересованности, девочка старательно выполняла задание.

Аня П. осталась на среднем уровне, но количество баллов за выполнение задания у девочки увеличилось.

Дима С. показал по данному заданию высокий уровень, он улучшил свои показатели, мальчик увидел 5 нелепиц и объяснил, как должно быть правильно.

«Диагностическая методика 2 «Сравнение понятий» (модификация методики Л.С. Сахарова, Л.С. Выготского).

Цель: выявить динамику уровня развития способности к сравнению у детей 6-7 лет с нарушениями слуха.

Сравнительные результаты диагностики развития способности к сравнению у детей 6-7 лет с нарушениями слуха, представлены в таблице 9.

Мы проанализировали полученные данные и сделали вывод, что в

данном исследовании низкий уровень, который показали дети, снизился до 25%, если на констатирующем этапе он составлял 75%, то на контрольном этапе он уменьшился. Средний уровень повысил прежние показатели и составил 75%. Высокий уровень остался неизменным» [22].

Таблица 9 – Сравнительные результаты развития способности к сравнению

Способность к сравнению	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	1	3	–
Процент %	25%	75%	–

Динамику в развитии можно наблюдать у Славы К., он перешел с низкого уровня на средний уровень, он проявил больше заинтересованности, лучше выполнял задание. Дима С., Аня П. показали свои прежние результаты, дети остались на среднем уровне, но увеличилось количество баллов за задания. Агата М. осталась на низком уровне, девочка затруднилась в выполнении заданий.

Диагностическая методика 3 «Времена года» (модификация методики Н.С. Немова).

Цель: выявить динамику уровня развития способности к синтезу у детей 6-7 лет с нарушениями слуха.

Сравнительные результаты диагностики способности к синтезу у детей 6-7 лет с нарушениями слуха, представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Сравнительные результаты развития способности к синтезу

Способность к синтезу	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	–	2	2
Процент %	–	50%	50%

«Проанализировав полученные данные, можно сделать вывод, что в данном исследовании низкий уровень не был выявлен, если на

констатирующем этапе он составлял 50%, то на контрольном этапе его не было обнаружено. Вырос высокий уровень до 50%, если на констатирующем этапе он не был отмечен, то на контрольном он увеличился. Средний уровень, по-прежнему, составляет 50%.» [22].

Средний уровень показали Агата М. и Слава К. Дети повысили свой уровень, они проявили больше заинтересованности, лучше выполняли задание.

Аня П. и Дима С. показали по данному заданию высокий уровень, они улучшила свои показатели. Дети справились с заданием за меньшее количество времени. Аня П. указала признаки, указывающие на данное время года, Дима С. безошибочно определил времена года и указал признаки.

Диагностическая методика 4 «Что здесь лишнее?» (Р.С. Немов).

Цель: выявить динамику уровня развития способность к обобщению у детей 6-7 лет с нарушениями слуха.

Сравнительные результаты диагностики способности к обобщению у детей 6-7 лет с нарушениями слуха, представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Сравнительные результаты развития способности к обобщению

Способность к обобщению	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	1	3	–
Процент %	25%	75%	–

«Проанализировав полученные данные, можно сделать вывод, что в данном исследовании низкий уровень снизился, если на констатирующем этапе он составлял 75%, то на контрольном этапе он составил 25%. Средний уровень повысил прежние показатели и составил 75%. Высокий уровень остался неизменным» [22].

После проведения диагностического задания на контрольном этапе можно наблюдать динамику в развитии. Существенно увеличилась активность при выполнении задания у Славы К., он перешел с низкого

уровня на средний уровень, Аня П. и Дима С. остались на среднем уровне, но повысили баллы за задания. Агата М. показала, по-прежнему, низкий уровень.

Диагностическая методика 5 «Раздели на группы» (модификация методики А.Я. Ивановой).

Цель: выявить динамику уровня развития способности к классификации у детей 6-7 лет с нарушениями слуха.

Сравнительные результаты диагностики способности к классификации представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Сравнительные результаты развития способности к классификации

Способность к классификации	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	–	3	1
Процент %	–	75%	25%

«Проанализировав полученные данные, можно сделать вывод, что в данном исследовании низкий уровень, который показали дети, не был отмечен. Если на констатирующем этапе он составлял 50%, то на контрольном этапе он не был выявлен у испытуемых. Соответственно, вырос высокий уровень на 25%, если на констатирующем этапе он не был отмечен, то на контрольном он увеличился. Средний уровень, увеличился на 25%, составляет 75%» [22].

Динамику в развитии показали Слава К. и Агата М. Данные дети повысили свой уровень с низкого уровня до среднего, они проявили больше заинтересованности, лучше выполняли задание. Дима С. остался на среднем уровне без изменений.

Аня П. улучшила свои показатели и показала по данному заданию высокий уровень.

Сравнительные результаты диагностической работы по выявлению уровня развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха представлены в таблице 13 и рисунке 2. Сводная таблица Г.1 представлена в приложении Г.

Таблица 13 – Сравнительные результаты способности к анализу, синтезу, сравнению, обобщению, классификации у детей 6-7 лет с нарушениями слуха

Уровень	Контрольный эксперимент				
	1	2	3	4	5
Высокий	25%	–	50%	–	25%
Средний	50%	75%	50%	75%	75%
Низкий	25%	25%	–	25%	–

Также мы сравнивали результаты уровня развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха до проведения формирующего эксперимента и после него, что отражено в таблице 14 и рисунке 2.

Таблица 14 – Сравнительные результаты констатирующего и контрольного экспериментов уровня развития мыслительных операций

Уровень	Диагностическая методика				
	1	2	3	4	5
Констатирующий эксперимент					
Высокий	–	–	–	–	–
Средний	50%	25%	50%	25%	50%
Низкий	50%	75%	50%	75%	50%
Контрольный эксперимент					
Высокий	25%	–	50%	–	25%
Средний	50%	75%	50%	75%	75%
Низкий	25%	25%	–	25%	–

Проанализировав рисунок 2, можем констатировать, что после проведения коррекционных мероприятий на формирующем этапе детей, которые показали низкий уровень развития мыслительных операций не

осталось, в то же, время высокий уровень увеличился до 25%, средний уровень повысился на 25% и составил 75%

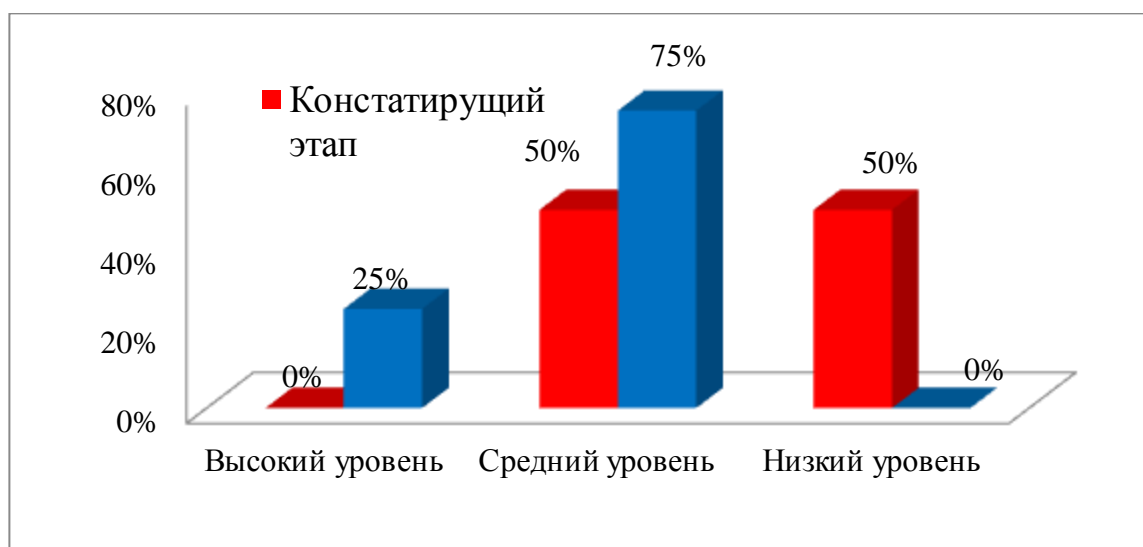


Рисунок 2 – Динамика уровня развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха

На формирующем этапе исследования был разработан комплекс нейропсихологических упражнений, после проведения которого, можно утверждать, что улучшились показатели развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха.

Серии нейропсихологических упражнения были отобраны в соответствии с показателями развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха.

В соответствии с итогами проводимого исследования, можно заключить, что гипотеза нашла свое подтверждение, а цель и задачи решены в полном объеме. Можно констатировать, что работа с детьми 6-7 лет с нарушением слуха посредством нейропсихологических упражнений, является результативной.

## Заключение

«Теоретическое изучение психолого-педагогической литературы по проблеме развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха, позволило установить, что данная проблема является актуальной в педагогической теории и практике, требует дальнейшего теоретического осмысления» [1].

«Анализ понятия «мыслительные операции» и сравнительный анализ различных вариантов трактовки данного понятия позволил с учетом современных подходов рассматривать представления и понятия о мыслительных операциях, как об одном из способов мыслительной деятельности, посредством, которого человек решает мыслительные задачи» [1].

Дети 6-7 лет с нарушениями слуха зачастую лишены возможности развивать мыслительные операции из-за искаженной связи с внешним миром, и, как следствие, у них недостаточно развиты мыслительные операции.

«Анализ исследований Л.А. Венгера, Л.С. Выготского, С.Д. Забрамной, Р.С. Немова, Л.С. Сахарова позволяет выделить следующие показатели развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха: мыслительные операции анализа, сравнения, синтеза, обобщения, классификации» [1].

«Результаты, полученные в процессе проведения констатирующего эксперимента, позволили сделать вывод о том, что низкие показатели уровня развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха, обусловлены следующими особенностями педагогической практики: отсутствует система работы по развитию мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха; недооцениваются потенциальные возможности использования нейропсихологических упражнений для развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха» [1].



На основе результатов констатирующего эксперимента, а также исследований в области развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха были проведена работа с детьми посредством использования нейропсихологических упражнений.

Были отобраны серии нейропсихологических упражнений с учетом индивидуальных особенностей развития мыслительных операций. Также мы включили серии нейропсихологических упражнений в индивидуальную коррекционно-развивающую работу по развитию мыслительных операций учителя-дефектолога с детьми

Результаты сравнения, констатирующего и контрольного этапов эксперимента показали, что количество детей 6-7 лет с нарушениями слуха показавших высокий уровень развития мыслительных операций составило 25%, количество детей 6-7 лет с нарушениями слуха со средним уровнем составило 50%.

Таким образом, мы пришли к выводу, что использование нейропсихологических упражнений в работе по развитию мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушением слуха определено верно.

Гипотеза нашла свое подтверждение, задачи, поставленные в начале работы, выполнены в полном объеме, цель работы достигнута.

## Список используемой литературы

1. Батунина Е. Особенности развития мыслительных операций у дошкольников [Электронный ресурс]. // Международный образовательный портал МААМ.RU. 2015. Режим доступа : URL: <https://www.maam.ru/detskijasad/osobenosti-razvitija-myslitelnyh-operacii-u-doshkolnikov.html> (дата обращения: 10.02.2022).
2. Богданова Т. Г. Сурдопсихология. М. : «Юрайт», 2018. 235 с.
3. Гладких Е. О. Педагогические условия сопровождения ребенка с нарушением слуха в дошкольном образовательном учреждении. Саранск : Вестник научных конференций, 2019.
4. Глозман Ж. М. Нейропсихология детского возраста. М. : Академия, 2009.
5. Глозман Ж. М., Потанина А. Ю., Соболева А. Е. Нейропсихологическая диагностика в дошкольном возрасте. СПб. : Питер, 2008. 80 с.
6. Головчиц Л. А. Программа «Воспитание и обучение слабослышащих дошкольников со сложными (комплексными) нарушениями развития». М. : Гном и Д, 2006. 127 с.
7. Запасник Е. Ч. Изучение особенностей развития мышления у детей дошкольного возраста [Электронный ресурс]. Гродно, 2018. Режим доступа : URL: <http://psixologiya.org/obshhaya/myshlenie/1576-myslitelnye> (дата обращения: 10.02.2022).
8. Зеньковский В. А. Психология детства. М. : Просвещение, 2016. 344 с.
9. Колганова В. С. Нейропсихологические занятия с детьми. М. : АЙРИСпресс, 2017. 416 с.
10. Королева И. В. Помощь детям с нарушением слуха. СПб. : КАРО, 2016. 304 с.

11. Корсакова Н. К. Неудачающие дети: нейропсихологическая диагностика младших школьников. М. : Издательство Юрайт, 2017. 156 с.
12. Маслова Л. Н. Развитие речи и дошкольников с нарушениями слуха в процессе занятий и режимных. Саранск. 2018.
13. Методы нейропсихологического обследования детей 6-9 лет / под общей редакцией Т.В. Ахутиной. М. : Секачев, 2017.
14. Микадзе Ю. В. Нейропсихология детского возраста. СПб. : Питер, 2008.
15. Николаенко Н. Н. Современная нейропсихология. М. : Речь, 2013.
16. Носкова Л. П., Головчиц Л. А. Методика развития речи дошкольников с нарушениями слуха. М : ВЛАДОС, 2004. 344 с.
17. Обухова Т. И. Слухоречевая среда как важное условие формирования коммуникативной компетенции у детей с нарушением слуха. Волгоград. 2019.
18. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. [Электронный ресурс] СПб. 1998. Режим доступа: URL: <http://azps.ru/hrest/28/9090436.html> (дата обращения: 10.02.2022).
19. Семенович А. В. Нейропсихологическая профилактика и коррекция. Дошкольники. М. : «Дрофа», 2013. 251 с.
20. Сорокин В. М. Специальная психология. СПб. : Речь, 2019.
21. Трутанова И. А. Нейропсихологические игры и упражнения как средства преодоления трудностей учения. 2018. 19 с.
22. Урунтаева Г. А. Дошкольная психология: [Электронный ресурс]. М. : Издательский центр «Академия», 2001. Режим доступа : URL : <http://psixologiya.org/obshhaya/myshlenie/1576-myslitelnye> (дата обращения: 10.02.2022).
23. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования [Электронный ресурс] URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-do/> (дата обращения: 10.02.2022).

24. Феклистова С. Н. Основы методики слуховой работы (в схемах и таблицах). М. : БГПУ, 2004.

25. Цветкова Л. С. Актуальные проблемы нейропсихологии детского возраста. М. : Воронеж, 2006.

26. Цветкова Л. С., Цветков А. В. Нейропсихологическое консультирование в практике психолога образования. М. : «Спорт и культура – 2000», 2012.

27. Шматко Н. Д. Дети с нарушением. М. : Просвещение, 2020. 80 с.

Приложение А  
Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Экспериментальная группа

Имя ребенка, Ф.	Возраст	Заключение ПМПК
1. Слава К.	6 лет 6 месяцев	Дефицитарность слухового восприятия вследствие нарушения слуха (сенсоневральная тугоухость III степени).
2. Агата М.	6 лет 8 месяцев	Парциальное недоразвитие ВПФ когнитивного компонента психической деятельности, системное недоразвитие речи 2 уровня.
3. Дима С.	6 лет 9 месяцев	Двусторонняя сенсорная тугоухость II степени.
4. Аня П.	6 лет 7 месяцев	Нейросенсорная тугоухость II степени, кохлеарная имплантация.

## Приложение Б

### Сводная таблица результатов на констатирующем этапе

Таблица Б.1 – Уровни развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха на констатирующем этапе

Имя Фамилия	Диагностическое задание					Количе ство баллов	Общие сводные уровни
	1	2	3	4	5		
1. Слава К.	3	2	2	2	1	10	Низкий уровень
2. Агата М.	2	1	2	3	3	11	Низкий уровень
3. Дима С.	5	3	5	3	4	20	Средний уровень
4. Аня П.	6	5	5	5	5	26	Средний уровень

## Приложение В

### Индивидуальная коррекционная-развивающая работа по развитию мыслительных операций

Индивидуальная коррекционная-развивающая работа по развитию мыслительных операций Славы К.

#### 1. Общие данные

Ф.И ребенка: Слава К.

Возраст: 6 лет 6 месяцев

Возрастная группа: подготовительная

Месяц: апрель

#### 2. Организационная часть.

Средства развития: нейропсихологические упражнения

Форма организации: совместная деятельность

Периодичность: 2 раза в неделю

Длительность: 15-25 минут

Планируемый результат: повышение уровня мыслительных операций

Ответственный за результат (Ф.И.О. воспитателя): \_\_\_\_\_

#### 3. Содержательная часть.

Таблица В.1 – Планирование индивидуальной коррекционно-развивающей работы по развитию мыслительных операций

Мыслительная операция	Нейропсихологическое упражнение
Анализ	1. «Ребенку предлагалось найти и показать все числа от 1 до 10 (одного цвета), затем все числа от 10 до 1 (одного цвета)» [21]. 2. «Показать числа двух цветов одновременно, от 1 до 10 в обратном порядке. Например: 1 (синий) – 1 (зеленый)» [21]. 3. «Показать числа двух цветов одновременно, но один цвет по восходящей нумерации, другой по нисходящей, например: 10 (желтый) – 1 (красный), 9 (желтый) – 2 (красный)» [21].

## Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Мыслительная операция	Нейропсихологическое упражнение
	<p>4. Взрослый давал задание сначала на слух, а потом подкреплял зрительно. Педагог медленно диктовал ребенку предложение, а ребенок должен был сказать, сколько слов в этом предложении: «Красивый рыжий кот сидел на подоконнике» (6 слов).</p> <p>5. Упражнение «Собери картинку». Педагог разрежала любую картинку или открытку на части и предлагала ребенку собрать картинку. Одна и та же картинка разрежалась сначала на две части, затем на четыре, далее на шесть частей.</p>
Сравнение	<p>1. Упражнение «Прикосновение» Для данного упражнения потребовались предметы, сделанные из различных материалов (пластмасса – конус, дерева – куб, мех – пушистый мяч, силикон – мяч). Педагог раскладывает предметы на стол возле ребенка, предлагает ребенку закрыть глаза и на ощупь определить какой это предмет.</p> <p>2. Упражнение «Молчу – шепчу – кричу». Придумать с ребенком знаки, которые обозначают, что нужно делать (кричать – ладонь, молчать – кулак, шептать – ладонь с растопыренными пальцами). При разговоре с ребенком, взрослый показывает знак и ребенок должен реагировать соответствующим образом. Данные знаки, показывали детям несколько раз, чтобы они запомнили.</p> <p>3. Упражнение «Четыре стихии». «Взрослый просит ребенка встать на ковер по кругу. Если говорит слово «земля», все должны опустить руки вниз, если слово «вода» – вытянуть руки вперед, слово «воздух» – поднять руки вверх, слово «огонь» – произвести вращение руками в лучезапястных и локтевых суставах» [21].</p> <p>4. Упражнение «Фонарики». «Фонарики зажглись» – пальцы выпрямить. Фонарики погасли – пальцы сжать в кулак. «Фонарик погас – фонарик зажегся» – пальцы одной руки сжаты, а другой выпрямлены. Поменять положение рук» [21].</p>
Синтез	<p>1. Графический диктант «Кораблик». Детям предлагается на листе бумаге в клеточку двигаться по маршруту.</p> <p>2. Упражнение «Проба» направлено на исследование способности опознания предметов по их частям, в целом. Процедура проведения пробы. Ребенку показывали изображения недорисованных предметов. Педагог предлагал посмотреть внимательно изображение и ответить, что именно начал рисовать художник и не закончил.</p>



## Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Мыслительная операция	Нейропсихологическое упражнение
	<p>3. Упражнение «Муха». Педагог листок бумаги расчертила на 16 клеток (4 на 4), отдельно была нарисована муха, которую, затем, вырезали и произвольно ставили на любую из 16 клеток. Педагог предлагала ребенку двигать муху, но по маршруту, который она скажет.</p> <p>4. Упражнение «Корректор». Сначала ребенку объяснили, чем именно занимается корректор. Далее педагог взяла журнал, открыла статью и предложила детям маркером отметить в ней буквы: «А», «Ж», «Й», причем делать, это нужно было за 5 минут.</p>
Обобщение	<p>1. Упражнение, в котором предлагали детям расположить по двум колонкам слова так, чтобы слева было широкое понятие, справа – более узкое понятие. Например, широкое понятие «одежда», среднее понятие «зимняя одежда». Затем детям предложили наборы понятий: – шапка, головной убор; – посуда, чашка; – обувь, резиновые сапоги; – мебель, полка; – коза, животное; – клубника, ягода; – орёл, птица; – продукт, сыр; – транспорт, автомобиль.</p> <p>2. Упражнение, где ребенку предлагали разделить одежду на зимнюю и летнюю (платье, пальто, футболка, шапка, шорты, шарф, юбка).</p> <p>3. Упражнение «Найди домик для картинки». Педагог разложила на столе разные картинки и предложила ребенку поместить картинки в домики, первый дом был с «одеждой», второй «фрукты», третий «посуда», четвертый «овощи». Ребенку следовало распределить картинки и обобщить названия предметов, одним словом.</p>
Классификация	<p>1. Ребенку предложили упражнение «Умные дорожки», где нужно также провести одновременно пальцами обеих рук по дорожке.</p> <p>2. Упражнение «Веселые пальчики». Педагог попросил ребенка назвать картинку и поднять пальчик с нужным цветом. Сначала играли с одной картинкой на две руки, а затем на каждую руку используем разные картинки.</p> <p>3. Упражнение «Найди такую же цифру». Перед ребенком выкладываются цифры, вырезанные из разных материалов (дерево, ткань). Ему нужно найти одинаковые цифры, например, все 3.</p>

## Продолжение Приложения В

### Продолжение таблицы В.1

Мыслительная операция	Нейропсихологическое упражнение
	4. Упражнение «Назови фигуру и выполни движение». Педагог выкладывала на стол изображение с фигурой, просила ребенка назвать геометрическую фигуру и выполнить движение, «скажи «квадрат» и стукни правым кулаком по столу, скажи «треугольник» и стукни левым кулаком по столу, скажи «круг» и хлопни в ладоши».
Классификация	1. Ребенку предложили упражнение «Умные дорожки», где нужно также провести одновременно пальцами обеих рук по дорожке. 2. Упражнение «Веселые пальчики». Педагог попросил ребенка назвать картинку и поднять пальчик с нужным цветом. Сначала играли с одной картинкой на две руки, а затем на каждую руку используем разные картинки. 3. Упражнение «Найди такую же цифру». Перед ребенком выкладываются цифры, вырезанные из разных материалов: дерева, ткани и других. Ему нужно найти одинаковые цифры, например, все 3. 4. Упражнение «Назови фигуру и выполни движение» Педагог выкладывала на стол изображение с фигурой, и просила ребенка назвать геометрическую фигуру и выполнить движение, «скажи «квадрат» и стукни правым кулаком по столу, скажи «треугольник» и стукни левым кулаком по столу, скажи «круг» и хлопни в ладоши».

### Индивидуальная коррекционная-развивающая работа по развитию мыслительных операций Агаты М.

#### 1. Общие данные

Ф.И. ребенка: Агата М.

Возраст: 6 лет 8 месяцев

Возрастная группа: подготовительная

Месяц: апрель

#### 2. Организационная часть.

Средства развития: нейропсихологических упражнений

Форма организации: совместная деятельность

## Продолжение Приложения В

Периодичность: 2 раза в неделю

Длительность: 15-25 минут

Планируемый результат: повышение уровня мыслительных операций

Ответственный за результат (Ф.И.О. воспитателя): \_\_\_\_\_

3. Содержательная часть.

Таблица Планирование индивидуальной коррекционно-развивающей работы по развитию мыслительных операций

Таблица В.2 – Планирование индивидуальной коррекционно-развивающей работы по развитию мыслительных операций

Мыслительная операция	Нейропсихологическое упражнение
Анализ	<p>1. «Ребенку предлагалось найти и показать все числа от 1 до 10 (одного цвета), затем все числа от 10 до 1 (одного цвета)» [21].</p> <p>2. «Показать числа двух цветов одновременно, от 1 до 10 и в обратном порядке. Например: 1 (синий) – 1 (зеленый)» [21].</p> <p>3. «Показать числа двух цветов одновременно, но один цвет по восходящей нумерации, другой по нисходящей, например: 10 (желтый) — 1 (красный), 9 (желтый) — 2 (красный)» [21].</p> <p>4. Взрослый давал задание сначала на слух, а потом подкреплял зрительно. Педагог медленно диктовал ребенку предложение, а ребенок должен был сказать, сколько слов в этом предложении. Красивый рыжий кот сидел на подоконнике.</p> <p>5. Упражнение «Собери картинку». Педагог разрезала любую картинку или открытку на части и предлагала ребенку собрать картинку. Одна и та же картинка разрезалась сначала на две части, затем на четыре, далее на шесть частей.</p>
Сравнение	<p>1. Упражнение «Прикосновение».</p> <p>Для данного упражнения потребовались предметы, сделанные из различных материалов. Педагог разложила предметы на стол возле ребенка, предложила ребенку закрыть глаза и на ощупь определить какой это предмет. Упражнение проводилось индивидуально, задание детям понравилось, все безошибочно определили предметы.</p> <p>2. Упражнение «Молчу – шепчу – кричу».</p> <p>Придумать с детьми знаки, которые обозначают, что нужно делать: кричать – ладонь, молчать – кулак, шептать – ладонь с растопыренными пальцами. При разговоре ребенка, взрослый показывает знак и ребенок должен реагировать соответствующим образом.</p>

## Продолжение Приложения В

### Продолжение таблицы В.2

Мыслительная операция	Нейропсихологическое упражнение
	<p>3. Упражнение «Четыре стихии». «Взрослый просил детей встать на ковер по кругу. Если говорит слово «земля», все должны опустить руки вниз, если слово «вода» – вытянуть руки вперед, слово «воздух» – поднять руки вверх, слово «огонь» – произвести вращение руками в лучезапястных и локтевых суставах» [21].</p> <p>4. Упражнение «Фонарики».</p> <p>«Фонарики зажглись» – пальцы выпрямить. Фонарики погасли – пальцы сжать в кулак. «Фонарик погас – фонарик зажегся» – пальцы одной руки сжаты, а другой выпрямлены. Поменять положение рук» [21].</p>
Синтез	<p>1. Графический диктант «Кораблик». Ребенку предлагалось на листе бумаги в клеточку двигаться по маршруту.</p> <p>2. Упражнение «Проба» направлена на исследование способности опознания предметов по их частям, в целое. Процедура проведения пробы. Ребенку показывали изображения недорисованных предметов. Педагог предлагал посмотреть внимательно изображение и ответить, что именно начал рисовать художник и не закончил. Взрослый предложил детям закончить рисунок, дорисовать недостающие элементы.</p> <p>3. Упражнение «Муха».</p> <p>Педагог брала листок бумаги и расчертила его на 16 клеток (4 на 4), отдельно была нарисована муха, которую, затем, вырезали и произвольно ставили на любую из 16 клеток. Педагог предлагала детям двигать муху, но по маршруту, который она скажет.</p> <p>4. Упражнение «Корректор». Сначала детям объяснили, чем именно занимается корректор. Далее педагог взяла журнал, открыла статью и предложила детям маркером отметить в ней буквы: «А», «Ж», «Й», причем, делать это нужно было, за 5 минут.</p>
Обобщение	<p>1. Упражнение, в котором предлагали детям расположить по двум колонкам слова так, чтобы слева было широкое понятие, справа – более узкие понятия.</p> <p>Например, широкое понятие «Одежда», среднее понятие «Зимняя одежда».</p> <p>Затем детям предложили наборы понятий:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– шапка, головной убор;</li> <li>– посуда, чашка;</li> <li>– обувь, резиновые сапоги;</li> <li>– мебель, полка;</li> <li>– коза, животное;</li> <li>– клубника, ягода;</li> <li>– орел, птица;</li> <li>– продукт, сыр;</li> <li>– транспорт, автомобиль.</li> </ul>

## Продолжение Приложения В

### Продолжение таблицы В.2

	<p>2. Упражнение, где ребенку предлагали разделить одежду на зимнюю и летнюю (платье, пальто, футболка, шапка, шорты, шарф, юбка).</p> <p>3. Упражнение «Найди домик для картинки». Педагог разложила на столе разные картинки и предложила ребенку поместить картинки в домики, первый дом был с «одеждой», второй «фрукты», третий «посуда», четвертый «овощи». Ребенку следовало распределить картинки и обобщить названия предметов, одним словом.</p>
Классификация	<p>1. Ребенку предложили упражнение «Умные дорожки», где нужно также провести одновременно пальцами обеих рук по дорожке.</p> <p>2. Упражнение «Веселые пальчики». Педагог попросил ребенка назвать картинку и поднять пальчик с нужным цветом. Сначала играли с одной картинкой на две руки, а затем на каждую руку используем разные картинки.</p> <p>3. Упражнение «Найди такую же цифру». Перед ребенком выкладываются цифры, вырезанные из разных материалов: дерева, ткани и других. Ему нужно найти одинаковые цифры, например, все 3.</p> <p>4. Упражнение «Назови фигуру и выполни движение» Педагог выкладывала на стол изображение с фигурой, и просила ребенка назвать геометрическую фигуру и выполнить движение, «скажи «квадрат» и стукни правым кулаком по столу, скажи «треугольник» и стукни левым кулаком по столу, скажи «круг» и хлопни в ладоши».</p>

## Приложение Г

### Сводная таблица результатов на контрольном этапе

Таблица Г.1 – Уровни развития мыслительных операций у детей 6-7 лет с нарушениями слуха на контрольном этапе

Имя Фамилия	Диагностическое задание					Количе ство баллов	Общие сводные уровни
	1	2	3	4	5		
1. Слава К.	3	4	5	4	4	10	Низкий уровень
2. Агата М.	4	2	5	3	6	11	Низкий уровень
3. Дима С.	8	5	9	5	7	20	Средний уровень
4. Аня П.	7	7	9	6	9	26	Средний уровень