

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Развитие наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством игр в кроссенс

Обучающийся

М.А. Иванова
(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. психол. наук Т.Ю. Плотникова
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством игр в кроссенс. Использование игр в кроссенс в работе с дошкольниками позволит разнообразить ежедневные занятия с детьми. Однако в настоящее время в психолого-педагогической практике возможности использования игр в кроссенс для развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития недостаточно изучены.

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством игр в кроссенс.

В исследовании решается ряд задач: проанализировать психолого-педагогическую, методическую литературу по проблеме развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством игр в кроссенс; выявить уровень развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития; разработать и апробировать содержание работы по развитию наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством игр в кроссенс.

Новизна исследования заключается в разработке этапов и подборе приёмов работы, используемых в процессе игр в кроссенс, в соответствии с показателями наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Бакалаврская работа имеет теоретическое и практическое значение: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (26 наименований) и 5 приложений. Текст работы проиллюстрирован 14 таблицами и 1 рисунком. Объём бакалаврской работы – 61 страница.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические основы проблемы развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством игр в кроссенс.....	9
1.1 Особенности развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития.....	9
1.2 Игры в кроссенс как средство развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития.....	17
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством игр в кроссенс.....	22
2.1 Выявление уровня развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития.....	22
2.2 Содержание и организация работы по развитию наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством игр в кроссенс.....	35
2.3 Оценка динамики уровня развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития.....	51
Заключение	57
Список используемой литературы	59
Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте.....	62
Приложение Б Результаты исследования на этапе констатации.....	63
Приложение В Примеры кроссенсов	64
Приложение Г Инфографики для родителей по применению игр в кроссенс.....	68
Приложение Д Результаты исследования на этапе контроля	70

Введение

Мыслительная деятельность у детей 6-7 лет с задержкой психического развития является одним из сложных объектов изучения. В этом возрасте происходит отставание именно на уровне наглядных форм мышления, возникают трудности в формировании конкретных образов-представлений, а также происходит сложность создания целого из частей и выделения частей из целого. В результате, несформированные образы-представления у детей 6-7 лет с задержкой психического развития могут серьёзно повлиять на работу мыслительных операций – анализа, синтеза, абстрагирования, сравнения, а также могут повлиять на нарушение целостности и активности восприятия.

Актуальность нашего исследования состоит в том, что у детей 6-7 лет с задержкой психического развития происходит отставание именно в познавательных психических процессах, которые играют важную роль в развитии каждого ребёнка. Одним из таких психических процессов выступает как раз мышление, а именно наглядно-образная форма мышления, тесно связанная с конкретными образами-представлениями, которые у воспитанников с задержкой психического развития, к сожалению, слабо и недостаточно сформированы. Возраст 6-7 лет считается очень важным, потому что речь идёт о новой ступени и о новом этапе развития каждого ребёнка – это школа. Поэтому, в возрасте 6-7 лет главной задачей является подготовка детей к школе, а наглядно-образное мышление является основой развития уже следующего вида мышления, а именно, словесно-логического мышления в младшем школьном возрасте.

В отечественной дефектологии, психологии и педагогике вопросы, которые касаются развития различных видов мышления, в том числе наглядно-образного у детей 6-7 лет с задержкой психического развития, представлены и изучены в работах таких известных учёных, как Н.Ю. Борякова, Л.С. Выготский, Е.Н. Васильева, Л.А. Венгер, Т.А. Власова,

П.Я. Гальперин, Т.В. Егорова, Г.И. Ефремова, М.И. Еникеев, В.И. Лубовский, К.С. Лебединская, Н.Г. Поддубная, Ф.А. Сохин, Е.С. Слепович, Г.Е. Сухарева, Р.Д. Триггер, У.В. Ульенкова, М.Г. Ярошевский.

Как известно, ведущим видом деятельности в дошкольном возрасте является игровая деятельность. Опыт, который получает ребёнок через игру, даёт ему возможность понимать и решать задачи в наглядно-образном и словесно-логическом планах. Для развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития используют различные современные инновационные средства. Одним из таких инновационных и недостаточно изученных средств считаются игры в кроссенс. Игры в кроссенс имеют наглядное отображение необходимой информации, что является важным для детей с задержкой психического развития. Данное инновационное средство представляет собой ассоциативную цепочку из серии картинок, а также символов, каждое изображение которых связано с предыдущим и последующим по смыслу. И основная цель игр в кроссенс – найти связь между этими картинками и объяснить, что общего между данными картинками. Очень важно, что игры в кроссенс позволяют решать проблемы развивающего, дифференцированного и личностно-ориентированного обучения детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Можно выделить **противоречие** между необходимостью развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития и недостаточным использованием возможностей игр в кроссенс для осуществления данного процесса в условиях дошкольной образовательной организации.

Проблема исследования: каковы возможности игр в кроссенс в развитии наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития?

Отталкиваясь от актуальности данной проблемы, мы сформулировали **тему исследования** «Развитие наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством игр в кроссенс».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством игр в кроссенс.

Объект исследования: процесс развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Предмет исследования: развитие наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством игр в кроссенс.

Гипотеза исследования состоит в предположении, что процесс развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством игр в кроссенс будет возможным, если:

- подобраны приёмы работы с кроссенсами в соответствии с показателями наглядно-образного мышления;
- включены игры в кроссенс в коррекционно-образовательную деятельность учителя-дефектолога;
- разработаны наглядно-информационные формы взаимодействия с родителями для организации творческой совместной работы с детьми по формированию и восстановлению в памяти уже известных детям образов-представлений.

Задачи исследования.

1. Проанализировать психолого-педагогическую, методическую литературу по проблеме развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством игр в кроссенс.

2. Выявить уровень развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

3. Разработать и апробировать содержание работы по развитию наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством игр в кроссенс.

Теоретико-методологическая основа исследования:

- концепция о культурно-историческом происхождении психики и формировании высших психических функций Л.С. Выготского;
- концепция о закономерностях психического развития в норме и патологии Л.С. Выготского;
- результаты исследований, посвященных развитию наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития (Н.Ю. Боряковой, Л.С. Выготского, Е.Н. Васильевой, Л.А. Венгера, Т.А. Власовой, П.Я. Гальперина, Т.В. Егоровой, Г.Н. Ефремовой, М.И. Еникеева, В.И. Лубовского, К.С. Лебединской, Н.Г. Поддубной, Ф.А. Сохина, Е.С. Слепович, Г.Е. Сухаревой, Е.А. Стребелевой, Р.Д. Триггер, У.В. Ульенковой, В.И. Ядэшко, И.С. Якиманской, М.Г. Ярошевского);
- положения исследований о возможностях игр в кроссенс в развитии мышления детей старшего дошкольного возраста (С.А. Белосипецкой, В.С. Зайцева, М.И. Никоарэ, Н.В. Чаркиной).

Методы исследования:

- теоретический (анализ психолого-педагогической литературы и методической литературы по проблеме исследования);
- эмпирические (психолого-педагогический эксперимент – констатирующий, формирующий и контрольный этапы);
- методы обработки результатов (количественный и качественный анализ результатов исследования).

Экспериментальная база исследования. Исследование проводилось на базе АНО ДО «Планета детства «Лада» детский сад № 198 «Вишенка» г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 13 детей подготовительной к школе группы с задержкой психического развития.

Новизна исследования заключается в разработке этапов и подборе приёмов работы, используемых в процессе игр в кроссенс, в соответствии с показателями наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Теоретическая значимость исследования состоит в разработке и обосновании поэтапной работы с использованием игр в кроссенс, которая может составить основу для расширения научных представлений о средствах развития наглядно-образного мышления и построении педагогического процесса по развитию наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Практическая значимость исследования состоит в том, что результаты исследования, содержание коррекционно-образовательной деятельности, приемы работы с кроссенсами, игры в кроссенс, разработанные наглядно-информационные формы взаимодействия с родителями по применению кроссенсов, могут использовать педагоги-психологи, учителя-дефектологи при построении работы по развитию наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Структура бакалаврской работы. Работа включает введение, две главы, заключение, список используемой литературы (26 наименований) и 5 приложений. Текст работы проиллюстрирован 14 таблицами и 1 рисунком. Объём бакалаврской работы – 61 страница.

Глава 1 Теоретические основы проблемы развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством игр в кроссенс

1.1 Особенности развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития

«Как известно, задержка психического развития – это замедление нормального темпа психического развития ребёнка, когда отдельные психические функции (память, внимание, мышление, эмоционально-волевая сфера) отстают в своём развитии от принятых психологических норм для данного возраста» ребёнка [11].

Главная психологическая особенность детей дошкольного возраста с задержкой психического развития заключается в том, что у них наблюдается отставание в развитии абсолютно всех форм мышления, в том числе и наглядно-образного. В результате, уровень развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников с задержкой психического развития «показывает неоднородные результаты. Как показывают данные Г.И. Минской, среди воспитанников дошкольного возраста 30% составили дети, которые без особого труда выполняют задание; 60% составили дети, которые нуждаются не только в многократном и постоянном повторении определённого задания, но и в оказании взрослым различных видов помощи, и, наконец; 10% составили дети, которые, используя различные попытки и всевозможную помощь взрослого, с заданием, к сожалению, не справляются» [15].

Г.И. Минская в своём исследовании показала, что «на протяжении дошкольного возраста ребенок переходит от наглядно-действенного к наглядно-образному и к словесно-дискуссионному мышлению. Это исследование, доказавшее наличие такого перехода, вместе с тем указывает, что наиболее высокий процент правильных решений дети дают только тогда,

когда их мышление носит наглядно-действенный характер – это составляет 96,3%, наглядно-образный – это составляет 68,2%, словесный – это составляет 22%». По представленным данным, можно сказать, что становление наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития ещё не закончено, и что такой процесс будет формироваться дальше и дальше [19, с. 45].

«Л.В. Занков наблюдал становление наглядно-образного мышления у детей 6-7 лет с задержкой психического развития (далее ЗПР) в процессе сюжетно-ролевых, так как благодаря таким играм воспитанники учатся действовать с предметами-заместителями» [6, с. 28]. По мнению учёного, «в этом виде игр развивается творчество и воображение, что напрямую очень связано с развитием наглядно-образного мышления. Действия детей постепенно сворачиваются и переносятся в образный план, а затем обозначаются лишь словом» [6, с. 28].

В своих работах Т.А. Власова и К.С. Лебединская писали, что «задержка психического развития относится к так называемой «пограничной» форме дизонтогенеза и выражается в очень медленном темпе созревания разных психических функций. Главной причиной задержки психического развития являются слабо выраженные (или минимальные) органические, врождённые или полученные во внутриутробном периоде, а также на ранних периодах жизни ребёнка поражения» [20, с. 205].

К.С. Лебединская представила основную классификацию видов ЗПР.

ЗПР «конституционального происхождения: характеризуется тем, что состояние задержки определяется наследственностью семейной конституции. В своем замедленном темпе развития ребенок, как бы повторяет жизненный сценарий своих родителей. К поступлению в школу у таких детей наблюдается несоответствие психического возраста его паспортному возрасту (например, у семилетнего ребенка психический возраст может быть соотнесен с детьми 4-5 лет). Для детей с конституциональной задержкой развития характерен благоприятный прогноз развития, но при условии

целенаправленного педагогического воздействия (то есть, доступных ребенку занятий в игровой форме, положительном контакте с учителем). Такие дети компенсируются к 10-12 годам. Особое внимание необходимо уделить именно на развитие именно эмоционально-волевой сферы» [12, с. 60].

«ЗПР соматогенного происхождения: данный вид характеризуется наличием длительных хронических заболеваний, стойких астений (нервно-психическая слабость клеток головного мозга), которые приводят к ЗПР. Такие дети рождаются у здоровых родителей, а задержка развития является следствием перенесенных в раннем детстве заболеваний, таких как хронические инфекции, аллергии. У всех детей с данной формой задержки психического развития имеет место выраженные астенические симптомы, представленные в виде головной боли, повышенной утомляемости, снижением работоспособности. Также, происходит расстройство, переживание, снижается внимание, память и интеллектуальное напряжение удерживается на очень короткое время. Эмоционально-волевая сфера отличается незрелостью при относительно сохраненном интеллекте. Дети с такой формой задержки психического развития в состоянии работоспособности могут усваивать учебный материал, однако в упадок работоспособности могут отказаться от работы. Воспитанники с такой формой задержки психического развития склонны фиксировать внимание на своем самочувствии и могут воспользоваться этими способностями для того, чтобы избежать трудностей. Дети с данной формой задержки психического развития испытывают трудности в адаптации к новой среде, и очень нуждаются в систематической психолого-педагогической помощи» [12, с. 60].

«ЗПР психогенного происхождения: дети с такой формой задержки психического развития имеют нормальное физическое развитие, функционально полноценные мозговые системы, соматически здоровы, однако, такая форма ЗПР связана с неблагоприятными условиями воспитания, вызывающие нарушение формирования личности ребенка. К

таким условиям можно отнести либо безнадзорность, которое часто сочетается с жестокостью со стороны родителей, либо гиперопека, что тоже является крайне неблагоприятной ситуацией воспитания ребёнка в раннем детстве. Безнадзорность приводит к психической неустойчивости, импульсивности, взрывчатости и, конечно же, безынициативности, а также к отставанию в интеллектуальном развитии ребёнка. Гиперопека ведет к формированию искаженной, а также ослабленной личности, в результате чего у ребёнка могут проявляться эгоцентризм, отсутствие самостоятельности в деятельности, недостаточная целенаправленность, неспособность к волевому усилию, эгоизм» [12, с. 60].

«ЗПР церебрально-органического генеза: причины при данной форме задержки психического развития связаны с нарушением темпа развития интеллекта и личности, что, в итоге, приводит к грубым и стойким локальным разрушениям созревания мозговых структур, а именно созревание коры головного мозга. Также, другими причинами при такой форме ЗПР могут быть токсикоз беременной, перенесенные вирусные заболевания во время беременности, грипп, гепатит, краснуха, алкоголизм, наркомания матери, недоношенность, инфекция, кислородное голодание. У детей при данной форме задержки психического развития отмечается явление церебральной астении, приводящее к повышенной утомляемости, непереносимости дискомфорта, снижение работоспособности, слабая концентрация внимания, снижение памяти и, следствие этого, познавательная деятельность значительно снижена. Мыслительные операции не совершенны и по показателям продуктивности приближены к детям с олигофренией. Такие дети знания усваивают фрагментарно. Стойкое отставание в развитии интеллектуальной деятельности сочетаются у этой формы задержки психического развития с незрелостью эмоционально-волевой сферы» [12, с. 60]. Детям с данной формой задержкой психического развития необходима систематическая комплексная помощь медицинского работника, педагога-психолога, учителя-дефектолога.

Т.В. Егорова выделила «основные недостатки мышления детей старшего дошкольного возраста с ЗПР:

- не сформирована познавательная и поисковая мотивация (своеобразное отношение к любым интеллектуальным задачам);
- отсутствует выраженный ориентировочный этап при решении мыслительных задач;
- представлена низкая мыслительная активность, «бездумный» стиль работы;
- характерна стереотипность мышления и его шаблонность» [5].

Как известно, Л.С. Выготский, как один из известных учёных, считал, что «развитие мышления является центральным для всей структуры сознания и для всей системы деятельности психических функций» [3, с. 206].

«Дети 6-7 лет с задержкой психического развития характеризуются сниженным уровнем познавательной активности. Это проявляется в их недостаточной любознательности (они либо вообще могут не задавать каких-то вопросов, либо задают вопросы, но только, если они касаются лишь внешних свойств окружающих их предметов). Такие дети очень медлительные, пассивные, с замедленной речью, несколько расторможенные, многословные и даже болтливые. И поэтому умение правильно ставить такие вопросы и способность самостоятельно находить требующие разрешения данной проблемы являются важными проявлениями мыслительной активности» [7].

Известные учёные, такие как Л.С. Выготский, Г.М. Дульнев, В.И. Лубовский, Г.Е. Сухарева, Ж.И. Шиф доказали, что «у детей дошкольного возраста с задержкой психического развития особенные трудности вызывает решение задач, которые необходимо выполнить именно в образном плане, а также проанализировать её условия и найти новый способ решения, опираясь на обобщение прежнего опыта» [7].

В своих работах В.И. Лубовский, Т.Д. Пускаева и У.В. Ульенкова выделили «основные компоненты структуры мышления у старших дошкольников с задержкой психического развития:

- недостаток мотивационного компонента, который проявляется в крайне низкой познавательной активности, а также избегании интеллектуального напряжения вплоть до отказа от задания;
- нерациональность регуляционно-целевого компонента, который обусловлен отсутствием потребности ставить перед собой цель, а также планировать действия методом практических проб;
- длительная несформированность операционного компонента (то есть мыслительных операций: анализа, синтеза, абстрагирования, обобщения, сравнения);
- нарушение динамических сторон мыслительных процессов» [10, с. 39].

«Наглядно-образное мышление как один из видов мышления становится основным в младшем дошкольном возрасте, когда ребёнок уже решает «в уме» те задачи, которые он раньше решал практически. Однако к старшему дошкольному возрасту наглядно-образное мышление ребёнка становится уже более обширным и обобщённым» [16]. Это связано с тем, что, во-первых, у старшего дошкольника происходит преобразование ситуации именно в идеальном, образном плане, но при этом без участия каких-либо практических действий, и, во-вторых, старший дошкольник начинает понимать и решать уже более сложные задания (например, выполнять различные схематические изображения), которые представляют собой реальную ситуацию [16].

Важно отметить, что в «образном плане невозможно просто что-то пробовать делать, а нужно обязательно представить правильный ход решения. И для этого у ребёнка должны быть сформированы образы-представления, в которых он должен:

- представить себе цель;

- необходимо представить перемещение предметов в пространстве;
- обязательно нужно зафиксировать все этапы данного действия» [11, с. 66].

Развитие наглядно-образного мышления у старших дошкольников с задержкой психического развития включает в себя «три основных этапа:

- 1 этап – перенос практического опыта в наглядно-образный план;
- 2 этап – воспитанники устанавливают причинно-следственные зависимости;
- 3 этап – анализ сюжетов со скрытым смыслом (то есть детальное рассмотрение и осознанное воображение)» [24].

В наглядно-образном мышлении ребенку не обязательно совершать какие-то действия руками, потому что он уже способен образно (или наглядно) представить, что будет, если совершить определённое действие [13].

«Уровень сформированности наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с ЗПР определяется, прежде всего, развитием зрительного восприятия, а также кратковременной и долговременной памятью» [10, с. 39].

Результаты многочисленных психологических и педагогических исследований позволили выделить следующие «основные затруднения у старших дошкольников с задержкой психического развития в понимании наглядно-образных заданий:

- недоразвитие понятий;
- нарушение аналитико-синтетической деятельности;
- затруднения в использовании прошлого опыта для понимания нового материала;
- ослабление интеллектуальных интересов и недостатки мотивации» [9, с. 89].

Второй особенностью развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников с задержкой психического процесса считается именно недостаточный уровень сформированности операции обобщения (то

есть, умение мысленно сравнивать предметы или явления и выделять в них общий признак), а также к установке связей и зависимостей между предметами и явлениями окружающего мира. Тем самым, ребёнок с задержкой психического развития недостаточно владеет операцией абстрагирования, суть которой заключается в том, что любая вещь и любое событие для ребенка приобретает значение в зависимости от ситуации [18].

Исходя из вышеперечисленного, можно сказать, что наглядно-образное мышление старших дошкольников с задержкой психического развития можно «скорректировать, но только с помощью специально подобранных игр, которые включены в коррекционно-образовательную деятельность. Для этого необходимо соблюдать соответствующие условия:

- создавать специально подобранную систему игр-упражнений с определённым содержанием;
 - целенаправленное развитие наглядного мышления должно осуществляться на протяжении всего дошкольного периода;
 - совместная деятельность учителя-дефектолога, воспитателя, музыкального работника, руководителя по физической культуре, а также родителей должна быть направлена на развитие наглядно-образного мышления;
 - игры, которые направлены на формирование наглядно-образного мышления, должны быть разнообразными;
- систему игровой деятельности следует включать во все виды детской деятельности» [3, с. 77].

Таким образом, у детей 6-7 лет с задержкой психического развития важной задачей является подготовка детей к школе, а наглядно-образное мышление, как раз, и является основой развития словесно-логического мышления в младшем школьном возрасте. И для того, чтобы наглядно-образное мышление у старших дошкольников с задержкой психического развития полностью сформировалось, обязательно нужно развивать и другие виды мышления.

1.2 Игры в кроссенс как средство развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития

Кроссенс (от англ. cross sense – «пересечение смыслов», «крестосмыслица») – это ассоциативная головоломка нового времени, соединяющая в себе лучшие качества сразу нескольких интеллектуальных развлечений: головоломки, загадки и ребусы, и представляет собой таблицу из картинок на разные темы. Образы, в отличие от понятий, которые мы даем детям, менее конкретны и надёжны, потому что образы дают нам воздух, свет, простор воображению. Оптимальное сочетание того или иного образа всегда даёт гармоничное восприятие [1, с. 26].

Кроссенс впервые был разработан писателем, педагогом и математиком Сергеем Николаевичем Фединым и доктором технических наук, художником и философом Владимиром Николаевичем Бусленко. Кроссенс впервые был опубликован в журнале «Наука и жизнь» в 2002 году. Авторы данного средства утверждали, что «при решении кроссенса развиваются абсолютно все аспекты мышления – память, ассоциации, синтез и поиск информации, неординарность мышления» [2, с. 44].

Для детей 6-7 лет с задержкой психического развития (далее – ЗПР) такое средство подойдёт для того, чтобы развивать наглядно-образное мышление. Благодаря наглядному материалу у детей формируются и восстанавливаются в памяти образы-представления [21].

Кроссенс представляет собой ассоциативную цепочку из серии картинок, символов, каждое изображение которого «связано с предыдущим и последующим по смыслу. Нужно отметить, что символы размещены в таблицу из 9 ячеек, а в центре таблицы расположен пустой квадрат. Нужно отметить, что, по желанию автора, кроссенс может быть связан по смыслу со всеми изображениями в

нём. Но обычно нужно установить связи именно по периметру между квадратами 1-2, 2-3, 3-4, 5-6, 6-7, 7-8, 8-9, а также по центральному кресту между квадратами 2-9, 6-9. Кроме того, очень важно, что читать кроссенс нужно сверху вниз, а также слева направо, далее двигаться только вперед и заканчивать на центральном 5 квадрате, таким образом, получается цепочка завернутая «улиткой». Начать можно как с первой, так и с любой узнаваемой картинкой» [14]. Следовательно, решить кроссенс - это, значит, разгадать символ, который должен быть именно в этом квадрате [14].

При оценке правильности создания кроссенсов обязательно должны учитываться «следующие основные параметры:

- чем более конкретные и менее абстрактные образы использованы, тем будет лучше;
- чем более очевидные или основанные на знаниях детей связи в ассоциациях, тем будет лучше;
- все картинки, которые стоят рядом, обязательно должны быть связаны с ассоциативными рядами;
- для того чтобы решить кроссенс, нужно построить наиболее короткий ассоциативный ряд;

– должны быть тонкие или неожиданные ассоциативные ходы» [8, с. 109].

Для того чтобы решить кроссенс, необходимо «придерживаться следующего алгоритма его создания:

- определить тему, общую идею;
- выделить элементы, имеющие отношение к идее, к конкретной теме;
- найти связи между элементами, а также определить их последовательность;
- выделить отличительные черты и особенности каждого элемента;
- поискать и подобрать изображения, иллюстрирующие элементы» [4];
- построить ассоциативные связи между образами данных элементов [4].

Подобранные в определённой логике образы могут быть использованы на любом «этапе работы с дошкольниками, а именно:

- для определения темы образовательной деятельности;
- для определения и постановки проблемы;
- для закрепления материала;
- как способ организации групповой работы;
- как творческая совместная работа родителей с детьми» [22, с. 110].

Нужно отметить, что игры в кроссенс имеют «определённые принципы, а именно:

- принцип научности: имеет научное обоснование;
- принцип эффективности: даёт положительные результаты с первых дней применения;
- принцип гуманности: улучшает качество образования, а также облегчает процесс обучения детей;
- принцип универсальности: применим для разных ступеней обучения;
- принцип креативности: направлен на развитие творческого мышления» [25, с. 96].

Существуют разные приёмы работы с кроссенсами. Нужно сказать, что в кроссенс можно играть как с одним ребёнком, так и со всей группой. Рассмотрим приёмы работы с кроссенсами, которые целесообразно применять для развития наглядно-образного мышления детей старшего дошкольного возраста с ЗПР.

1 приём – составление кроссенса по предложенным картинкам: данный приём можно использовать в процессе работы с дошкольниками для развития способности к соотнесению частей и целого и их пространственного расположения.

2 приём – предложить детям схему передвижения по кроссенсу со стрелками, указывающими направление для развития способности пользоваться схемами и условными изображениями.

3 приём – самостоятельное составление кроссенсов путем подбора нужных картинок по определенной тематике: такой приём можно использовать в процессе работы с воспитанниками для развития способности оперировать образами в процессе обобщения.

4 приём – сравнение двух кроссенсов на одну тематику: данный приём можно использовать в процессе работы с дошкольниками для развития способности оперировать образами в процессе анализа и синтеза.

Важно отметить, что игры в кроссенс позволяют также решать проблемы развивающего, дифференцированного и личностно-ориентированного обучения. Благодаря таким играм дети с задержкой психического развития учатся думать, творить, высказывать свою точку зрения и защищать ее. Всё это помогает воспитанникам самоутвердиться, а что очень важно для подготовки к будущей жизни. Дети раскрывают новые грани понимания привычных вещей [23, с. 17].

Кроме того, игры в кроссенс позволяют:

- упражнять детей в умении выделять и называть предметы, а также их признаки, состояния, действия;
- обучать детей классифицировать и обобщать предметы и явления;

- развивать зрительное восприятие;
- учить определять пространственные отношения символов, которые размещены в таблице;
- учить употреблять в речи предложно-падежные конструкции;
- учить детей анализировать, вычленять части, объединять в пары, группы, целое, а также систематизировать предметы по основному и второстепенным признакам;
- развивать логику;
- развивать наглядно-образное мышление;
- учить детей связно мыслить, составлять рассказы, перекодировать информацию;
- развивать смекалку, тренировать внимание [18].

Когда воспитанники понимают суть и смысл игр в кроссенс, то тогда они могут не только разгадывать кроссенсы самостоятельно, но и составлять их, подбирая при этом необходимые по теме и смыслу картинки. Картинки, то есть изображения – это и есть образы [26].

Поскольку преимуществом игр в кроссенс является наличие наглядного материала, то с помощью этого средства можно проводить занятия в игровой форме. Это может быть, например, создание интерактивного плаката, на котором будет изображён кроссенс на конкретную тему в игровом формате. Также, в качестве игры можно, например, предложить воспитанникам отправиться в какое-нибудь путешествие, в какую-нибудь страну, где также можно будет использовать кроссенс. Кроме того, в качестве игры можно предложить детям, например, отправиться в мир растений, животных, где можно сыграть в игру в кроссенс (например, тема «Дикие и домашние животные»). И только благодаря наглядному материалу игр в кроссенс воспитанники смогут представить образ, а это и есть развитие как раз наглядно-образного мышления.

Таким образом, игры в кроссенс – это вариант игр, который хорошо подойдёт детям 6-7 лет с задержкой психического развития. Несмотря на

нарушение, воспитанникам всегда будет интересно играть в кроссенс, а также у детей будут развиваться абсолютно все познавательные процессы, в том числе, и наглядно-образное мышление, которое играет очень важную роль в развитии каждого ребёнка.

Глава 2 Экспериментальная работа по развитию наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством игр в кроссенс

2.1 Выявление уровня развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития

Целью констатирующего этапа исследования было определение уровня развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Экспериментальная работа проводилась на базе АНО ДО «Планета детства «Лада» детский сад № 198 «Вишенка» г. о. Тольятти. В исследовании принимали участие 13 детей в возрасте 6-7 лет с задержкой психического развития. Характеристика выборки исследования представлена в приложении А (таблица А.1).

Основываясь на исследованиях Л.С. Выготского, Л.А. Венгера, Т.А. Власовой, С.Д. Забрамной, К.С. Лебединской, Р.С. Немова,

Е.А. Стребелевой, нами были выделены показатели развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития и определён комплекс диагностических методик, который представлен в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Показатель	Диагностическая методика
Способность к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения	Диагностическая методика 1. «Разрезные картинки» (автор: С.Д. Забрамная)
Способность пользоваться схемами и условными изображениями	Диагностическая методика 2. «Лабиринт» (автор: .А. Венгер)

Продолжение таблицы 1

Показатель	Диагностическая методика
Способность устанавливать логические связи между объектами, опираясь на имеющиеся образы-представления	Диагностическая методика 3. «Нелепицы» (автор: Т.В. Чередникова)
Способность оперировать образами в процессе обобщения	Диагностическая методика 4. «Исключение неподходящей картинки» (автор: С.Д. Забрамная)
Способность оперировать образами в процессе анализа и сравнения	Диагностическая методика 5. «Почини коврик» (автор: Р.С. Немов)

Представим краткое описание диагностических методик, которые представлены в таблице 1 и результаты констатирующего эксперимента.

Диагностическая методика 1 «Разрезные картинки» (автор: С.Д. Забрамная) [17].

«Цель: выявление уровня развития способности к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения у детей 6-7 лет с ЗПР» [17].

«Материал: разрезные картинки: мяч из двух частей, домик из трех частей, мишка из четырех частей, машинка из пяти частей, чайник из шести

частей. Аналогичные цельные предметные картинки, картинкитрафареты» [17].

«Содержание: ребенку последовательно предлагаются для складывания части разрезных картинок, которые разложены следующим образом: их нужно не просто сдвинуть, а предварительно придать им необходимое положение. Во всех случаях фигуры не называются. Затем, ребёнку дают следующую инструкцию: «Сложи эти части, а затем посмотри и скажи, что у тебя получится, какая картинка»» [17].

«Оценка результатов производилась в соответствии со следующими уровнями:

Низкий (14 баллов и ниже) – ребенок действует хаотично, неверно соотносит части картинки и их пространственное расположение, действия по складыванию картинки носят непродуктивный характер.

Средний (15-19 баллов) – ребёнок складывает картинку, активно пользуясь методом проб, находит правильное расположение частей картинки, необходима помощь педагога.

Высокий (20 баллов) – собирает картинку, действуя на уровне зрительного соотнесения» [17].

Результаты, полученные в ходе диагностической методики, представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Уровень способности к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения

Количество, %	Уровень		
	Низкий	Средний	Высокий
13 чел. (100%)	30% (4 чел.)	62% (8 чел.)	8% (1 чел.)

В ходе обработки результатов по первой диагностической методике выявлено, что с низким уровнем развития способности к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения 30%

детей (4 человека) – Лёша П., Ярослав Е., Олег Н. и Игорь Р. У воспитанников были трудности, возникали ошибки, когда нужно было собирать разрезные картинки из разного количества частей. Даже, используя помощь педагога, детям тяжело далось такое задание (в качестве помощи использовался показ целого образца каждой картинке). Нужно сказать, что действия по складыванию картинки носят непродуктивный хаотичный характер.

Средний уровень развития способности к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения выявлен у 62% воспитанников (8 человек) – Матвея Ш., Раиля М., Ислама А., Макара К., Антона Б., Ильи Б., Миши Д. и Лёши А. В процессе выполнения данного задания воспитанники собирали картинки, внимательно старались выполнять всё правильно, однако, допускали небольшие ошибки именно в тех местах, где было большое количество разрезных картинок (например, где были картинки из 4, 5 и 6 частей). Когда дети допускали ошибки, они хотели сами найти свои ошибки и сразу исправить их, либо же требовалась помощь педагога – нужно показать готовый образец, и, смотря на него, собрать разрезные картинки. Несмотря на свои ошибки, мальчики не расстраивались, а продолжали выполнять задание, сумев потом собрать все нужные картинки. Важно подчеркнуть то, что воспитанники складывали каждую картинку, активно пользуясь методом проб, который потом помог собрать все разрезные картинки.

Высокий уровень развития способности к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения выявлен у 8% детей (1 человек) – Дима С. Результат показывает, что только один воспитанник успешно справился с данным заданием – он правильно собрал все картинки, несмотря на то, что было разное количество частей в разрезных картинках. Кроме того, ребёнку не требовалась помощь педагога: мальчик собирал сам, не допустив ни одну ошибку. Нужно сказать, что ребёнок собирал каждую картинку, действуя при этом на уровне зрительного соотнесения.

Следовательно, развитие способности к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения у детей 6-7 лет с задержкой психического развития находится на среднем уровне и одна третья группы имеют низкий уровень исследуемого показателя.

Диагностическая методика 2 «Лабиринт» (автор: Л.А. Венгер) [4].

«Цель: выявление уровня развития способности пользоваться схемами и условными изображениями у детей 6-7 лет с ЗПР» [4].

«Материал: листы с изображением полянки с разветвленными дорожками и домиками на их концах, письма, условно указывающие путь к одному из домиков» [4].

«Содержание: ребёнку дают листы, на которых изображены полянки с разветвлёнными дорожками. После этого испытуемому дают инструкцию: «Посмотри внимательно на рисунок. На нём изображена полянка, на которой нарисованы дорожки и домики в конце каждой из дорожек. Нужно правильно найти один домик, зачеркнуть его, но для того, чтобы найти этот домик, нужно посмотреть на письмо (указываем на нижнюю часть рисунка, где расположено письмо). В письме нарисовано, что надо идти мимо травки, ёлочки, грибка, и только тогда вы найдёте правильный домик»» [4].

Оценка результатов производилась в соответствии со следующими уровнями.

Низкий (7 баллов и ниже) – ребёнок не умеет пользоваться схемами и условными изображениями при ориентировке в ситуации, с заданием не справился.

Средний (8-12 баллов) – ребёнок может пользоваться схемами и условными изображениями, но допускает ошибки при ориентировке в ситуации. Задание выполняет, но с ошибками. Требуется помощь педагога.

Высокий (13-14 баллов) – ребёнок правильно выполняет задание: умеет пользоваться схемами и условными изображениями.

Результаты диагностической методики представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Уровень способности пользоваться схемами и условными изображениями

Количество, %	Уровень		
	Низкий	Средний	Высокий
13 чел. (100%)	62% (8 чел.)	38% (5 чел.)	-

В ходе обработки результатов по второй диагностической методике получено следующее: низкий уровень развития способности пользоваться схемами и условными изображениями выявлен у 62% детей (8 человек) – Лёши П., Игоря Р., Олега Н., Миши Д., Ярослава Е., Матвея Ш., Раиля М. и Ислам А. Можно сказать, что воспитанникам очень тяжело давалось такое задание: они допускали ошибки, иногда отвлекались, не могли найти нужную дорожку среди большого количества других дорожек. Даже, пытаясь попробовать сделать задание ещё раз, у мальчиков не получалось.

Средний уровень развития способности пользоваться схемами и условными изображениями выявлен у 38% детей (5 человек) – Димы С., Макара К., Антона Б., Ильи Б. и Лёши А. Это означает, что воспитанники данное задание делали правильно, но допускали некоторые ошибки тогда, когда нужно было сначала посмотреть на образец, в котором представлены конкретные дорожки, а затем по заданному образцу попытаться найти определённую дорожку. Тут уже мальчики терялись, волновались, но старались выполнить задание, смотря при этом на образец очень внимательно, и с помощью образца попытаться найти конкретную дорожку.

Высокий уровень развития способности пользоваться схемами и условными изображениями ни у кого из воспитанников не выявлен.

Таким образом, развитие способности пользоваться схемами и условными изображениями у детей 6-7 лет с задержкой психического развития находится на низком уровне.

Диагностическая методика 3 «Нелепицы» (автор: Т.В. Чередникова) [11].

«Цель: выявление уровня развития способности устанавливать логические связи, опираясь на имеющиеся образы-представления у детей 6-7 лет с ЗПР» [11].

«Материал: картинка с изображением несколько довольно нелепых ситуаций» [11].

«Содержание: ребёнку показывают картину, на которой изображены семь нелепых ситуаций. Затем, ему говорят инструкцию: «Посмотри внимательно на эту картинку и скажи, всё ли здесь находится на своём месте и правильно ли нарисовано. Если что-то не так, то укажи на это и объясни, почему это не так; объясни, как должно быть». Каждая часть инструкции выполняется последовательно. После инструкции ребёнок сначала называет все нелепицы и указывает их на картинке, а затем он объясняет, как должно быть на самом деле. При этом на выполнение задания и показа картинки даётся 3 минуты для того, чтобы ребёнок показал и назвал как можно больше нелепиц» [11].

Оценка результатов производилась в соответствии со следующими уровнями.

Низкий (0-4 балла) – у ребёнка отсутствуют элементарные образные представления о логических связях и отношениях между объектами в окружающем мире. Ребёнок не справляется с заданием, не может найти и назвать все нелепицы.

Средний (5-7 баллов) – у ребёнка имеются некоторые элементарные образные представления о логических связях и отношениях между объектами в окружающем мире. Ребёнок называет не все нелепицы, допускает ошибки.

Высокий (8-10 баллов) – у ребёнка сформированы элементарные образные представления о логических связях и отношениях между объектами в окружающем мире. Ребёнок находит и называет все нелепицы.

Результаты диагностической методики представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Уровень способности устанавливать логические связи между объектами, опираясь на имеющиеся образы-представления

Количество, %	Уровень		
	Низкий	Средний	Высокий
13 чел. (100%)	39% (5 чел.)	46% (6 чел.)	15% (2 чел.)

В ходе обработки результатов по третьей диагностической методике было получено следующее: низкий уровень развития способности устанавливать логические связи между объектами, опираясь на имеющиеся образы-представления, выявлен у 39% детей (5 человек) – Лёши П., Игоря Р., Олега Н., Ярослава Е. и Ильи Б. Это означает, что воспитанники не понимают нелепицы, и не могут сказать и показать, что так на картинке, а что не так, то есть у них слабо развиты образы-представления о том, как должно быть на самом деле. Поэтому, у детей возникают трудности в установлении логических связей между объектами, опираясь на имеющиеся образы-представления.

Средний уровень развития способности устанавливать логические связи между объектами, опираясь на имеющиеся образы-представления, получен у 46% детей (6 человек) – Матвея Ш., Димы С., Раиля М., Ислама А., Макара К. и Антона Б. Воспитанники видят нелепицы, но кто-то может показать все нелепицы, изображённые на картинке, и пояснить их, а кто-то просто показывает нелепицы, но пояснить не может. Дети допускали ошибки, но они, внимательно посмотрев на картинку, вскоре смогли дать правильный ответ.

Высокий уровень развития способности устанавливать логические связи между объектами, опираясь на имеющиеся образы-представления, получен у 15% (2 человека) – Миши Д. и Лёши А. Это показывает, что дети правильно выполнили задание – могут устанавливать логические связи между объектами, которые представлены на картинке с нелепицами, опираются на имеющиеся образы-представления.

Следовательно, уровень развития способности устанавливать логические связи между объектами, опираясь на имеющиеся образы-представления, у детей 6-7 лет с задержкой психического развития находится на среднем и низком уровне.

Диагностическая методика 4 «Исключение неподходящей картинки» (автор: С.Д. Забрамная) [19].

«Цель: выявление уровня развития способности оперировать образами в процессе обобщения у детей 6-7 лет с ЗПР» [19].

«Материал: два рисунка разной сложности:

Рисунок 1 – три квадрата, в каждом по четыре фигуры, одна из которых не подходит по одному признаку (величина, цвет, форма).

Рисунок 2 – три квадрата, в каждом по четыре предмета: три одной родовой группы, а четвёртый – другой родовой группы» [19].

«Содержание: ребёнку предлагают поочерёдно два рисунка разной сложности, и к каждому рисунку предоставляется определённая инструкция. Для рисунка 1 ребёнку дают следующую инструкцию: «Скажи, что здесь не подходит?». В рисунке 2 ребёнка сначала просят назвать, что нарисовано, а затем спрашивают: «Что здесь не подходит?». Если ребёнок затрудняется в своём ответе, то ему предлагают помощь» [19].

Оценка результатов производилась в соответствии со следующими уровнями.

Низкий – ребёнок не может оперировать образами на рисунках в процессе обобщения (трудно произвести обобщение по признакам), не понимает инструкцию задания, трудно выделить признаки предметов, не выполняют задание. Требуется помощь взрослого.

Средний – ребёнок может оперировать образами, но в процессе обобщения появляются трудности. Ребёнок понимает инструкцию задания, старается делать правильно, но допускают некоторые ошибки (не могут определить, что именно лишнее, не могут назвать признак лишней картинки). Требуется помощь педагога.

Высокий – ребёнок может оперировать образами в процессе обобщения. Ребёнок полностью выполняет задание правильно, понимает инструкцию, делает всё без ошибок. Помощь взрослого не требуется.

Результаты, которые были получены в ходе диагностической методики, представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Уровень способности оперировать образами в процессе обобщения

Количество, %	Уровень		
	Низкий	Средний	Высокий
13 чел. (100%)	54% (7 чел.)	46% (6 чел.)	-

В ходе обработки результатов по четвёртой диагностической методике удалось выявить следующее: низкий уровень развития способности оперировать образами в процессе операции обобщения получен у 54% детей (7 человек) – Раиля М., Ярослава Е., Лёши П., Игоря Р., Олега Н., Миши Д. и Ильи Б. Воспитанники в процессе выполнения задания допускали ошибки: у них возникали трудности в картинках, на которых были изображены геометрические фигуры. Воспитанники правильно называли цвет фигуры, однако, исключить лишнее вызвало трудности. При предоставлении подсказки воспитанники пытались найти и исправить свою ошибку, но, к сожалению, снова ошибались.

Средний уровень развития способности оперировать образами в процессе обобщения выявлен у 46% детей (6 человек) – Матвея Ш., Димы С., Ислама А., Макара К., Антона Б. и Лёши А. Дети данной группы выполняли задание, понимали суть задания, но у них возникали трудности (например, когда нужно было установить родовые группы и их обосновать). Но, в целом, с отдельными картинками воспитанники справились, но требовалась помощь, чтобы дети смогли сделать правильно.

Высокий уровень развития способности оперировать образами в процессе операции обобщения не был получен ни у одного из воспитанников.

Таким образом, уровень развития способности оперировать образами в процессе обобщения у детей 6-7 лет с задержкой психического развития находится на низком и среднем уровне.

Диагностическая методика 5 «Почини коврик» (автор: Р.С. Немов) [12].

«Цель: выявление уровня развития способности оперировать образами в процессе анализа и сравнения у детей 6-7 лет с ЗПР» [12].

«Материал: рисунки, содержащие пробел, матрицы Равена» [12].

«Содержание: ребёнку показывают поочередно рисунки с вырезанными кусочками, которые располагаются под рисунком или справа, слева от него. Инструкция: «Посмотри, из коврика вырезали кусочек, найди его»» [12].

Оценка результатов производилась в соответствии со следующими уровнями.

Низкий (0-3 баллов) – ребёнок не может оперировать образами в процессе анализа и сравнения, не может находить все кусочки для каждого коврика, допускает ошибки, использует несколько попыток. Требуется помощь взрослого.

Средний (4-5 баллов) – ребёнок может оперировать образами в процессе анализа сравнения, находит кусочки ковриков, однако допускает ошибки, использует 1-3 попытки и только потом может найти нужные кусочки.

Высокий (6 баллов) – ребёнок полностью умеет оперировать образами в процессе анализа и сравнения, все кусочки ковриков, использует зрительное соотнесение каждого куска с ковриком.

Результаты, полученные в ходе диагностической методики, представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Уровень способности оперировать образами в процессе анализа и сравнения

Количество, %	Уровень		
	Низкий	Средний	Высокий
13 чел. (100%)	46% (6 чел.)	54% (7 чел.)	-

В ходе обработки результатов по пятой диагностической методике было получено следующее: низкий уровень развития способности оперировать образами в процессе анализа и сравнения представлен у 46% детей (6 человек) – Лёши П., Олега Н., Игоря Р., Матвея Ш., Миши Д. и Раиля М. Результаты показывают, что у воспитанников нет активного рассматривания каждого коврика и каждого кусочка. Возникли трудности, где нужно было использовать зрительное соотнесение конкретного кусочка для конкретного коврика. Даже, используя помощь взрослого, а также метод наложения сначала всех кусочков, а потом находить нужный, у воспитанников, к сожалению, не получилось.

Средний уровень развития способности оперировать образами в процессе анализа и сравнения был получен у 54% детей (7 человек) – Димы С., Ислама А., Ярослава Е., Макара К., Антона Б., Ильи Б. и Лёши А. Эти воспитанники поняли инструкцию задания, смело брали и находили каждый кусочек для каждого коврика, однако, в процессе выполнения задания дети допускали ошибки – неправильно соотносили у некоторых ковриков кусочки. Но, используя метод проб, воспитанники находили свои ошибки, а где-то требовалась помощь педагога.

Высокий уровень развития способности оперировать образами в процессе анализа и сравнения ни у кого из воспитанников не выявлен.

Таким образом, уровень развития способности оперировать образами в процессе анализа и сравнения у детей 6-7 лет с задержкой психического развития находится на среднем и низком уровне.

Количественные результаты исследования по каждому испытуемому представлены в приложении Б (таблица Б.1).

В результате анализа полученных при диагностике данных, на констатирующем этапе эксперимента высокий уровень развития наглядно-образного мышления не получен, средний уровень получен у 7 воспитанников (54%), низкий уровень выявлен у 6 детей (46%). Данные результаты представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Уровень развития наглядно-образного мышления у детей 6-7 лет с задержкой психического развития

Уровень развития наглядно-образного мышления у детей 6-7 лет с задержкой психического развития	Количество, %
высокий	-
средний	7 (54%)
низкий	6 (46%)

Низкий уровень развития наглядно-образного мышления у 6 воспитанников (46%) – Лёши П., Олега Н., Игоря Р., Ярослава Е., Раиля М. и Миши Д. Дети действуют с картинками хаотично, неверно зрительно соотносят их части и пространственное расположение, действия по складыванию картинки носят непродуктивный характер, воспитанники не умеют пользоваться схемами и условными изображениями, отсутствуют элементарные образные представления о логических связях и отношениях между объектами в окружающем мире. Воспитанники не могут оперировать образами в процессе обобщения, не понимают инструкцию задания. Дети не внимательны, допускают большое количество ошибок при выполнении конкретного задания.

Средний уровень развития наглядно-образного мышления у 7 детей (54%) – Димы С., Матвея Ш., Макара К., Ислама А., Антона Б., Лёши А. и Ильи Б. Воспитанники складывают картинку, активно пользуясь методом проб, находят правильное расположение частей картинки, могут пользоваться схемами и условными изображениями, но допускают ошибки. У детей имеются некоторые элементарные образные представления о

логических связях и отношениях между объектами в окружающем мире. Дети могут оперировать образами, но в процессе обобщения появляются трудности, могут оперировать образами в процессе анализа и сравнения, однако допускают ошибки. Дети выполняют задание с 1-2 попытки. В целом, дети выполняют задания, понимают инструкцию, но допускают небольшие ошибки.

Высокий уровень развития наглядно-образного мышления ни у кого из воспитанников не выявлен. Данный уровень развития предполагает, что дети собирают части и целое, действуя на уровне зрительного соотнесения, умеют пользоваться схемами и условными изображениями. У детей сформированы элементарные образные представления о логических связях и отношениях между объектами в окружающем мире, могут оперировать образами в процессе обобщения, анализа и сравнения, задания выполняют сосредоточенно.

Обобщая результаты исследования, стоит отметить, что у детей 6-7 лет с задержкой психического развития преобладает средний и низкий уровень развития показателей наглядно-образного мышления, а именно:

- средний уровень способности соотнесения частей и целого и их пространственного расположения;
- низкий уровень способности пользоваться схемами и условными изображениями;
- средний уровень способности устанавливать логические связи между объектами, опираясь на имеющиеся образы-представления;
- низкий уровень способности оперировать образами в процессе обобщения;
- средний уровень способности оперировать образами в процессе анализа сравнения.

Исходя из полученных данных, по результатам констатирующей части эксперимента можно сказать, что у детей 6-7 лет с задержкой психического

развития наглядно-образное мышление находится на среднем и низком уровне.

2.2 Содержание и организация работы по развитию наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством игр в кроссенс

Целью формирующего этапа эксперимента являлась разработка содержания работы по развитию наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством игр в кроссенс. На основе результатов диагностики уровня развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития, были определены основные задачи формирующего эксперимента:

- развивать мыслительные операции: анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, обобщение с опорой на наглядность;
- повышать познавательный интерес;
- развивать самостоятельность в процессе работы, формировать умение помогать друг другу;
- развивать показатели наглядно-образного мышления;
- развивать внимание;
- формировать образные представления.

При разработке содержания формирующей работы упор делался на исследования Л.А. Венгера, Т.А. Власовой, С.Д. Забрамной, К.С. Лебединской, Р.С. Немова, М.И. Никоарэ, Е.А. Стребелевой, Н.В. Чаркиной.

Формирующий эксперимент включал:

- подбор приёмов работы с кроссенсами в соответствии с показателями наглядно-образного мышления у детей 6-7 лет с задержкой психического процесса;

- включение игр в кроссенс в коррекционно-образовательную деятельность учителя-дефектолога;
- разработку наглядно-информационных форм взаимодействия с родителями для организации творческой совместной работы с детьми по формированию и восстановлению в памяти уже известных детям образов-представлений.

Рассмотрим каждый этап формирующей части эксперимента.

Вначале работы были подобраны определённые приёмы работы с кроссенсами в соответствии с показателями наглядно-образного мышления у детей 6-7 лет с задержкой психического развития (таблица 8).

Таблица 8 – Приёмы работы с кроссенсами в соответствии с показателями наглядно-образного мышления у детей 6-7 лет с задержкой психического развития

Показатель	Приёмы работы
Способность к соотношению частей и целого и их пространственного расположения	Составление кроссенса по предложенным картинкам
Способность пользоваться схемами и условными изображениями	Применение схемы передвижения по кроссенсам со стрелками, указывающими направление (объяснение детям правил передвижения по игровым полям кроссенсов)
Способность устанавливать логические связи между объектами, опираясь на имеющиеся образы-представления	Обсуждение образов, представленных на картинках кроссенса, нахождение ответа на ключевой вопрос: например, «О чем этот кроссенс?» (о транспорте, о фруктах и т.д.)
Способность оперировать образами в процессе обобщения	Использование готовых кроссенсов, самостоятельное составление кроссенсов, путем подбора нужных картинок по определенной тематике (например, «Давайте найдем недостающие картинки к кроссенсу», «О чем этот кроссенс?»)
Способность оперировать образами в процессе анализа и сравнения	По окончании составления кроссенса сравнить кроссенс, который составили они, и кроссенс, который представлен в образце – «Посмотрим и скажем, правильно ли мы составили кроссенс?». Сравнение двух кроссенсов на одну тематику (например, «Найдем кроссенс, в котором есть

Работа по развитию наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством игр в кроссенс проводится поэтапно. Вся работа ведётся по принципу от простого к сложному, то есть варьируются приёмы работы (на начальных этапах детям предлагается игра с готовыми простыми кроссенсами, далее, в зависимости от понимания воспитанниками, организуется самостоятельная работа по составлению кроссенсов), увеличивается количество картинок в кроссенсах. Форма работы – подгрупповая, так как позволяет организовать более индивидуализированную работу с каждым из воспитанников.

Реализована поэтапная коррекционно-образовательная деятельность учителя-дефектолога с детьми с применением игр в кроссенс.

На подготовительном этапе проводилась работа с готовыми простыми кроссенсами – происходило ознакомление воспитанников с кроссенсами (что такое кроссенс, как играть с ним, как двигаться по игровому полю). Применялись схемы передвижения по кроссенсам со стрелками, указывающими направление (объяснение детям правил передвижения по игровым полям кроссенсов).

На данном этапе осуществлялась работа по развитию способности оперировать образами в процессе обобщения; способности оперировать образами в процессе анализа и сравнения.

Приведем пример коррекционно-образовательной деятельности с Димой С. и Антоном Б на тему «В мире кроссенса», целью которой являлось ознакомление детей с кроссенсом.

Вначале педагог предложил детям поприветствовать друг друга. Для этого педагог продемонстрировал воспитанникам стихотворение, которое было направлено на то, чтобы дети смогли настроиться на работу. Затем, педагог провел беседу с воспитанниками и спросил у них: «Ребята, а вы знаете, что такое головоломка? Сегодня мы с вами познакомимся с одной

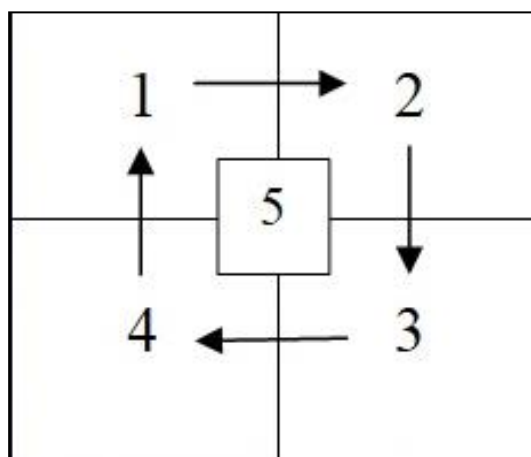
очень интересной и необычной головоломкой, которая называется кроссенс. Вы когда-нибудь слышали о кроссенсе?». Затем, педагог сказал: «Ребята, чтобы понять, что это за головоломка, нам в этом поможет наша гостья – это матрёшка. Посмотрите, какая она красивая. Она говорит, что пришла с очень интересной игрой, в которой будет много картинок на разные темы, но нам нужны будут только картинки с определённой темой. Итак, мы сейчас с вами будем знакомиться с этой игрой. Будьте внимательны на занятии, помогайте друг другу и очень внимательно слушайте меня». Когда дети увидели матрёшку, они обрадовались, им стало интересно узнать, в какую игру они будут играть. После этого педагог приступил к проведению занятия.

Затем нами была осуществлена работа по ознакомлению детей с понятием «кроссенс», с тем, как в него играть, как двигаться по игровому полю. Дима С. и Антон Б. очень внимательно слушали, по их реакциям им было очень интересно узнать о кроссенсе. В качестве примера педагог показал мальчикам готовый кроссенс на тему «Домашние животные» (представлен в приложении В, рисунок В.6), чтобы дети смогли посмотреть, как выглядит сам кроссенс. Увидев такой кроссенс, Дима С. и Антон Б. стали сразу рассматривать его, рассматривали картинки. Педагог познакомил воспитанников с каждым образом, представленным на картинке, для того, чтобы потом мальчики могли оперировать этими картинками, находя при этом ответ на ключевой вопрос кроссенса (развитие операции обобщения). Когда нужно было воспитанникам назвать, что или кто изображён на картинке, сначала стал называть Дима С., а затем к нему присоединился и Антон Б. Оба воспитанника называли и показывали всех животных, которые были представлены на картинках, а также дополнительно называли, какие звуки издаёт каждое животное (например, Дима С. сказал, что корова мычит так: «Муууууу-Муууууу», Антон Б. сказал, что петух кричит вот так: «Ку-ка-ре-ку»). Если у Димы С. и Антона Б. возникали трудности в назывании некоторых животных, то использовалась наводящая помощь педагога в форме вопросов. И Дима С. и Антон Б. очень старались отвечать правильно,

они внимательно рассматривали каждого животного, даже, несколько раз повторяли животных. Отметим, что у мальчиков имеются элементарные образные представления о животных. В процессе игры Дима С. очень торопился, очень хотел как можно быстрее всё выполнить, и поэтому мальчику педагог объяснял, что нужно быть очень внимательным, не торопиться, чтобы точно ответить верно. Что касается Антона Б., то он не торопился, внимательно слушал и старался. Когда по просьбе педагога воспитанникам нужно было назвать, кто представлен в кроссенсе, как это в целом можно назвать (операция обобщения), то Дима С. сразу назвал, что перед нами животные, а Антон Б. не сразу сориентировался: он вспоминал, стал снова рассматривать картинки. Педагог похвалил детей. Дальше, когда нужно было сказать мальчикам, а какие именно животные у нас здесь изображены – дикие или домашние, то Дима С. смог ответить, что изображены домашние животные, а Антон Б. не ответил. Педагог сразу решил вместе с воспитанниками вспомнить и повторить, каких животных называют дикими (те, которые живут в лесу), а каких называют домашними (те, кто живут дома или на ферме). Педагог спрашивал каждого ребёнка о том, каких диких, а каких домашних животных знают мальчики. В процессе коррекционно-образовательной деятельности было видно, что необычные головоломки заинтересовали детей. На протяжении всего занятия педагог использовал схему передвижения по кроссенсу, которая помогла детям. Для этого детям объясняли, что нужно двигаться по часовой стрелке (слева на право), начиная с первой картинки, которая расположена слева. Благодаря этой схеме детям было проще ориентироваться. Схема представлена на рисунке 1.

Рисунок 1 – Схема передвижения по кроссенсу

После того, как дети всё сделали, педагог похвалил их и спросил, как же называется головоломка, с которой мы сегодня познакомились. Сначала Дима С. и Антон Б. не могли запомнить слово «кроссенс», но потом педагог подсказал, что это кроссенс. Кроме того, педагог посчитал нужным сделать воспитанникам карточку со словом «кроссенс», и эту карточку каждый раз показывали детям. Педагог вместе с игрушкой похвалил детей за отличную работу, а мальчики остались довольными.



Приведем пример второй коррекционно-образовательной деятельности с Лёшей А. и Матвеем Ш. на тему «Повторяй-ка», целью которой являлось закрепление пройденного материала.

Перед началом коррекционно-образовательной деятельности дети вместе с педагогом настроились на работу. Для этого педагог и мальчики поприветствовали друг друга (похлопали в ладоши друг другу). Затем перед воспитанниками педагог снова показал игрушку-матрёшку, которая также была готова к работе.

Приступив к коррекционно-образовательной деятельности, педагог попросил детей вспомнить и назвать, чем занимались в прошлый раз. Затем, педагог попросил мальчиков, чтобы дети посмотрели на кроссенс. Педагог снова продемонстрировал детям схему передвижения по кроссенсу. В процессе работы она лежала перед глазами у детей. Педагог обратил внимание мальчиков на кроссенс на тему «Домашние животные» и попросил, чтобы они ещё раз сказали, что или кто изображён на картинках. Педагог использовал такой приём, как обсуждение с детьми каждого образа, который представлен на картинках кроссенса, нахождение ответа на ключевой вопрос: например, «О чем этот кроссенс?» (о транспорте, о фруктах и т.д.). Такая работа ориентирована на формирование элементарных образных представлений о логических связях и отношениях между объектами в окружающем мире, в данном случае, животных. Когда мальчики стали отвечать, они правильно всё называли. Как только дети ответили, педагог их похвалил, а сами воспитанники очень обрадовались, что справились.

После педагог провёл с детьми беседу, на которой он спрашивал: «Мальчики, вам понравилось играть в кроссенс? А на какую тему был сегодня кроссенс?». Дети отвечали, что были домашние животные. Педагог похвалил мальчиков.

Приведём пример третьей коррекционно-образовательной деятельности с Димой С. и Антоном Б. на тему «Повторяй-ка», целью которой являлось закрепление пройденного материала.

Перед началом коррекционно-образовательной деятельности дети вместе с педагогом настраивались на работу (ритуал приветствия «Похлопаем друг другу»).

В процессе коррекционно-образовательной деятельности Антону Б. и Диме С. педагог показал уже другой кроссенс на тему «Времена года» (представлен в приложении В, рисунок В.1). Увидев этот кроссенс, Дима С. и Антон Б. очень внимательно рассматривали картинки, не торопились. Когда мальчиков педагог просил называть, что представлено на картинках, то

воспитанники допускали ошибки в назывании некоторых времён года. Так, например, Антон Б. допустил ошибку в назывании такого времени года, как осень, однако потом мальчик с помощью педагога сумел исправить ошибку и смог назвать правильно время года. Что касается Димы С., то он так же, как и Антон Б. тоже сначала допустил ошибку, но только при названии такого времени года, как весна, но потом мальчик с помощью педагога сумел исправить ошибку и ответил правильно. Над этим кроссенсом воспитанники долго работали: педагог старался сделать так, чтобы мальчики сумели правильно назвать все времена года, а также суметь назвать общее и отличия картинок (операция обобщения, анализа и сравнения). Мальчики испытывали затруднения и использовали помощь педагога в виде наводящих вопросов: «Почему эти картинки собраны в одном кроссенсе? Чем отличаются картинки «Лето» и «Зима»? Что мы видим на этой картинке?»

На основном этапе осуществлялась работа с детьми по составлению кроссенсов из готовых предложенных картинок. Детям напоминали и показывали, как картинки могут передвигаться по цветным игровым полям – из кроссенса в кроссенс.

На данном этапе продолжается работа по формированию элементарных образных представлений о логических связях и отношениях между объектами в окружающем мире. С детьми обсуждается каждый образ, который представлен на картинках кроссенса, нахождение ответа на ключевой вопрос: например, «О чем этот кроссенс?»

Детям предлагается самостоятельное составление кроссенсов путем подбора нужных картинок по определенной тематике и сравнение двух кроссенсов на одну тематику на развитие способности оперировать образами при осуществлении обобщения, анализа и сравнения.

На основном этапе работы уровень сложности картинок повышался (увеличивалось количество картинок в кроссенсе – от 4 до 6, в зависимости от выполнения детьми).

Приведём пример первой коррекционно-образовательной деятельности с Лёшей А. и Матвеем Ш. на тему «Интересные игры!», целью которой являлась самостоятельная работа воспитанников по составлению кроссенса из предложенных картинок из разных тем, развитие способности оперировать образами в процессе обобщения.

Перед началом коррекционно-образовательной деятельности педагог попросил поприветствовать друг друга (ритуал приветствия «Похлопаем друг другу»). Педагог сказал: «Ребята, я очень рада приветствовать вас. Итак, сегодня мы с вами будем играть в кроссенсы. Но я хочу вам открыть один секрет: к нам сегодня пришёл гость, но он спрятался. И гость хочет, чтобы вы, ребята, его нашли. Для этого гость даёт вам подсказку: он спрятался там, где стоит пирамидка. Мальчики, найдите нашего загадочного гостя». Леша А. и Матвей Ш. поняли, где же спрятан гость – мальчики подошли к полке, где стояла пирамидка, и возле стояла игрушка. Дети очень обрадовались, когда нашли эту игрушку. Педагог похвалил детей и сказал: «Ребята, вы просто молодцы! Посмотрите, у нас сегодня в гостях леопард, и он говорит, что очень хочется поиграть сегодня с вами. Появление сюрпризного момента – леопарда, способствовало повторению темы «Дикие животные». Педагог потом сказал: «Ну что, ребята, возьмём леопарда к нам в игру? Отлично! Тогда, мы начинаем».

В процессе коррекционно-образовательной деятельности мальчики слушали инструкцию, которую им предлагал педагог вместе с игрушкой-леопардом. В ходе работы педагог использовал приём – составление кроссенса по предложенным картинкам и второй приём – использование готовых кроссенсов, самостоятельное составление кроссенсов, путем подбора нужных картинок по определенной тематике (например, «Давайте найдем недостающие картинки к данному кроссенсу», «О чем этот кроссенс?»). Педагог объяснял мальчикам инструкцию: «Итак, ребята, вот перед вами первый кроссенс (тут педагог показывает мальчикам кроссенс на тему «Фрукты» – представлен в приложении В, рисунок В.3). Для начала,

вам нужно посмотреть на этот кроссенс и на определённые картинки. Каждый из вас пусть назовёт, что изображено на каждой картинке» (формирование образных представлений об объектах окружающего мира – фрукты). Когда воспитанников педагог просил отвечать, что изображено на каждой картинке, Лёша А. и Матвей Ш. всё правильно назвали. Педагог похвалил мальчиков и сказал: «Дети, а сейчас скажите мне, пожалуйста, а что же это у нас такое – груша, яблоко, киви, апельсин? Как это в целом можно назвать?». Воспитанники, просмотрев все картинки, сразу сказали, что это фрукты. Педагог похвалил детей. Дальше дети слушали то, что говорил им педагог: «Итак, ребята, а сейчас мы с вами составим этот кроссенс. Для этого перед вами разложены несколько картинок на разные темы, но вам нужно найти именно те картинки, на которых изображены фрукты. Итак, найдите картинки с фруктами и составьте кроссенс». Воспитанники приступили к нахождению картинок, а уже потом к составлению самого кроссенса, Лёша А. и Матвей Ш. внимательно искали нужные картинки. Они помогали друг другу, подсказывали друг другу. Когда Лёша А. и Матвей Ш. нашли картинки, то потом они приступили к составлению кроссенса. Для этого каждый ребёнок должен был по очереди называть свою картинку, которую нашёл. Сначала отвечал Лёша А.: он показывал свои картинки и, когда педагог просил называть, что изображено на этих картинках, то мальчик отвечал: «На этой картинке изображено яблоко. А на этой картинке – киви». После отвечал Матвей Ш., он показывал свои картинки и отвечал: «На этой картинке изображена груша, а на другой картинке – апельсин». Затем, педагог вместе с игрушкой спрашивал у детей: «Мальчики, посмотрите, вы правильно составили кроссенс, всё правильно назвали. А теперь скажите мне ещё раз, что же это у нас представлено в кроссенсе?». Дети отвечали: «Это фрукты». После этого, педагог предлагал мальчикам уже больше картинок на разные темы и говорил следующее: «Ребята, посмотрите, а сейчас перед вами уже больше картинок лежат, но нам нужно среди такого большого количества найти именно картинки, на которых изображены фрукты. Итак,

попробуйте найти нужные картинки. Будьте внимательны! Ведь картинок достаточно много!». Леша А. вместе с Матвеем Ш. старались искать картинки с фруктами: иногда мальчики ошибались и брали картинки с овощами, но в процессе осуждения с педагогом понимали, что эти картинки не подходят. Как только дети нашли картинки с фруктами, педагог просил мальчиков еще раз называть, что изображено на каждой картинке. Дальше уже детям педагог предлагал второй кроссенс на тему «Овощи» (представлен в приложении В, рисунок В.4). Принцип работы был таким же, как и при составлении кроссенса на тему «Фрукты»: для этого воспитанникам нужно было также сначала найти картинки, а уже потом составить кроссенс. Здесь использовался тот же приём, что и с кроссенсом на тему «Фрукты». Педагог просил воспитанников смотреть на данный кроссенс и затем сделать следующее: «Пусть каждый из вас назовёт, что изображено на каждой картинке». Затем, педагог вместе с игрушкой давал следующую инструкцию: «Дети, вы всё правильно назвали. Молодцы! А сейчас скажите мне, пожалуйста, а что это у нас такое – помидор, тыква, огурец, лук? Как это в целом можно назвать?». Лёша А. и Матвей Ш., просматривая все картинки, сразу отвечали, что это овощи, так как, работая с кроссенсом на тему «Фрукты», им уже встречались картинки с овощами, и они обсуждались с педагогом. Педагог хвалил воспитанников и сказал: «Итак, ребята, а сейчас мы с вами составим этот кроссенс. Для этого перед вами разложены много картинок, но вам нужно найти именно картинки, на которых изображены овощи. Найдите эти картинки и составьте кроссенс». Такая работа формирует у воспитанников образные представления о логических связях и отношениях между объектами окружающего мира, а также мыслительную операцию обобщение. В данном случае, объектами были овощи. Затем, каждый из воспитанников называл, что изображено на каждой картинке: например, Леша А. сказал, что «На первой картинке изображён огурец, а на второй картинке – тыква», а затем продолжил отвечать Матвей Ш.: «На этой картинке изображён лук, а на второй картинке – помидор. Педагог похвалил детей и

затем спросил у них: «А как это в целом можно назвать?». После этого, педагог предлагал мальчикам уже больше картинок на разные темы и говорил следующее: «Ребята, посмотрите, а сейчас перед вами уже больше картинок лежат, но нам нужно среди такого большого количества найти именно картинки, на которых изображены фрукты. Итак, попробуйте найти нужные картинки. Будьте внимательны! Ведь картинок достаточно много!». Когда мальчики увидели, что картинок стало много, они не растерялись, и стали искать нужные картинки, на которых изображены овощи. Леша А. помогал Матвею Ш. находить картинки, дети активно работали, не торопились. Когда воспитанники нашли картинки и назвали, что изображено на каждой картинке, педагог похвалил детей.

После составления кроссенса педагог решил проверить, как мальчики усвоили материал. На занятии использовался приём «Сравнение кроссенсов». Дети сравнивали кроссенс, который составили они, и кроссенс, который представлен в образце. Использовали приём «Сравнение двух кроссенсов на одну тематику» (например, «Давайте найдем кроссенс, в котором есть ошибка»).

Приведём пример третьей коррекционно-образовательной деятельности на основном этапе с Димой С. и Антоном Б. на тему «Составим и сыграем», целью которой являлось – самостоятельная работа детей по составлению кроссенсом из предложенных картинок.

Перед началом работы педагог попросил мальчиков посмотреть и поприветствовать друг друга. Для этого педагог решил показать детям пальчиковую гимнастику «Приветствие», то есть, каждый пальчик должен показать себя и поприветствовать такой же пальчик на другой руке. Мальчики повторяли за педагогом, им очень понравилась такая гимнастика.

В ходе коррекционно-образовательной деятельности сначала педагог попросил воспитанников вспомнить, какие кроссенсы составляли на прошлом занятии. Мальчики ответили, что была тема «Транспорт», что была тема со строителем, поваром и так далее. Тут педагог понял, что мальчики не

могут вспомнить, какое слово объединяет повара, строителя, пожарного и доктора. Тогда педагог подсказал воспитанникам: «Ребята, вы правильно говорите, что был в кроссенсе строитель, доктор, повар, пожарный. Значит, это у нас были профессии, верно?». Дальше, педагог дал мальчикам другой кроссенс на тему «Посуда» (представлен в приложении В, рисунок В.7). Антон Б. вместе с Димой С. сначала рассматривали кроссенс, а потом называли, что изображено на каждой картинке. Как только это сделали дети, педагог спрашивал у воспитанников: «А как это в целом можно назвать?». Дима С. и Антон Б. сказали, что это посуда. Педагог похвалил мальчиков. Потом педагог говорил следующее: «Дети, вы совершенно правильно всё сказали. А сейчас мы с вами составим такой кроссенс. Для этого вам нужно посмотреть на большое количество картинок с разными темами и найти среди этих картинок те, где изображена посуда». Когда педагог дал такое задание, Дима С. вместе с Антоном Б. искали нужные картинки. В процессе выполнения подобных заданий формировалась способность к наличию элементарных образных представлений о логических связях и отношениях между объектами окружающего мира. После завершения, вместе проверяли, правильно ли дети составили кроссенс – сравнивали кроссенс, который составили они, и кроссенс, который представлен в образце, а также педагог предлагал кроссенсы с заранее заложенными ошибками для сравнения. Педагог спрашивал у детей, что изображено на каждой картинке, а мальчики отвечали: Дима С. говорил: «На этой картинке нарисована ложка, а на другой – чашка», и потом отвечал Антон Б.: «На этой картинке чайник, а на второй – вилка». Педагог похвалил воспитанников за то, что они правильно всё назвали. Только потом педагог снова решил спросить у мальчиков: «Итак, ребята, вы абсолютно правильно составили кроссенс. Но я хочу ещё раз услышать от вас, что у нас в целом представлено в кроссенсе?». И мальчики сразу ответили, что это посуда. Педагог похвалил детей.

Приведём пример второй коррекционно-образовательной деятельности с Лёшей А. и Матвеем Ш. на тему «Профессии».

В ходе коррекционно-образовательной деятельности педагог сначала предлагал мальчикам вспомнить и назвать, а какие кроссенсы мы разбирали в прошлый раз. Сначала Лёша А. называл первым, а вот Матвей Ш. сначала немного разволновался, однако потом он собрался и продолжил отвечать вместе со своим сверстником. После этого, педагог показал воспитанникам новый кроссенс на тему «Профессии» (представлен в приложении В, рисунок В.2), а также детей поприветствовала игрушка-матрёшка, которая была в качестве сюрпризного момента. Педагог объяснял детям следующее: «Ребята, посмотрите, нам матрёшка решила показать вот такой кроссенс, и матрёшка просит вас назвать, что изображено на каждой картинке?». Лёша А. и Матвей Ш. начали называть, что изображено на каждой картинке. Лёша А. всё правильно назвал, а Матвей Ш. не мог вспомнить, как называют человека, который строит дома. С остальными картинками мальчики справились. Педагог помогал Матвею Ш., давал мальчику подсказку, используя при этом подробное описание картинки (например, «Вот посмотри внимательно: на этой картинке мальчик строит дом. Значит, кто у нас здесь изображён?»). Лёша А. стремился подсказать своему товарищу, называл правильный ответ. Педагог попросил Матвея Ш. снова сказать, что изображено на данной картинке. Педагог продолжил: «Матрешка учится в школе и ей задали задание – составить кроссенс с использованием картинок, которые мы только что обсуждали. Но ее младшая сестренка-матрешка перепутала эти картинки с другими. Давайте, поможем матрешке найти нужные картинки и составить кроссенс». Дети с удовольствием приступили к выполнению задания, они внимательно искали картинки. Матвей Ш. стал активнее искать вместе с Лёшей А., мальчики помогали друг другу. Потом воспитанники нашли картинки с профессиями, разложили их перед собой и стали составлять кроссенс. При выполнении такого задания у детей формировалась способность к обобщению, а также формировалось представление о логических связях между объектами окружающего мира. Когда Лёша А. и Матвей Ш. закончили, то педагог попросил каждого

ребёнка называть, кто изображён на каждой картинке. Лёша А. решил отвечать первым, и он правильно всё назвал. Он сказал: «На этой картинке изображён доктор, а на другой картинке – строитель». Педагог похвалил мальчика. Далее отвечал Матвей Ш. Мальчик стал меньше волноваться, уже более уверенно отвечал, кто изображен на каждой картинке: «На первой картинке пожарный, а на второй картинке повар». Педагог похвалил мальчика. Только после того, как все мальчики ответили, педагог сказал: «Ребята, какие же вы молодцы!». Воспитанники обрадовались, что справились с кроссенсом. Затем, педагог показал детям другой кроссенс на тему «Транспорт» (представлен в приложении В, рисунок В.5). Принцип работы аналогичный. Педагог, показав детям кроссенс, говорил следующее: «Ребята, а сейчас я вам хочу показать другой кроссенс. Посмотрите на него, какой он красивый. Итак, а теперь скажите мне, пожалуйста, что вы видите на каждой картинке?». Педагог похвалил воспитанников и спросил: «Ребята, вы правильно называли, что изображено на каждой картинке. А теперь скажите мне, пожалуйста, а как в целом можно всё это назвать? Что же тогда перед нами представлено?». Тут, конечно, воспитанники рассматривали картинки, а потом сказали, что это дорожное движение. Педагог, заметив, что дети рассуждают правильно, и что дети забыли слово «транспорт», то он решил подсказать им нужное слово: «Дети, вы правильно рассуждаете. Но я вам хочу подсказать правильное слово – перед нами представлен транспорт. Правильно?». И тут Матвей Ш. вместе с Лёшей А. сразу поняли и вспомнили это слово и затем проговорили его. Педагог похвалил детей. Далее вместе искали картинки с транспортом. В процессе работы использовались приёмы: «Составление кроссенса по предложенным картинкам», «Сравни свой кроссенс с образцом», «Найди в кроссенсе ошибки».

На заключительном этапе была проведена работа с родителями. Для этого были разработаны инфографики для детей и родителей с играми в кроссенс на закрепление и были предложены в социальной сети «ВКонтакте» в качестве домашнего задания. Также родителям предложено видео с мастер-

классом, который также размещен в социальной сети для их ознакомления с составлением кроссенсов. Родители с интересом откликнулись на мастер-класс и инфографики. Тема мастера-класса «Как работать с кроссенсом?». Кроме того, инфографики были представлены на разные темы: первая инфографика на тему «Ознакомление с кроссенсом» (приложение Г, рисунок Г.1), вторая инфографика на тему «Как двигаться по кроссенсу?» (приложение Г, рисунок Г.2) и третья инфографика с домашними заданиями для детей и родителей «Решите кроссенсы» (приложение Г, рисунок Г.3). Также, инфографики были представлены в цветном варианте и расположены в самой группе – в информационном уголке для родителей. Родители остались довольными, им понравились инфографики и подобные задания, а также предложенный мастер-класс.

Таким образом, на формирующем этапе экспериментальной работы осуществлён подбор приёмов работы с кроссенсами в соответствии с показателями наглядно-образного мышления у детей 6-7 лет с задержкой психического процесса, а также проведена коррекционно-образовательная деятельность с их использованием.

2.3 Оценка динамики уровня развития наглядно-образного мышления у детей 6-7 лет с задержкой психического развития

Цель контрольного эксперимента: выявить динамику уровня развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития. Оценка динамики проходила с применением диагностических методик, описанных в параграфе 2.1.

Сводная таблица результатов исследования на этапе контроля представлена в приложении Д (таблица Д.1).

Результаты исследования уровня развития способности к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения,

полученные в ходе проведения 1 диагностической методики «Разрезные картинки» (автор: С.Д. Забрамная), представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Динамика уровня развития способности к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения

Экспериментальная группа (n=13)	Констатация			Контроль		
	Низкий	Средний	Высокий	Низкий	Средний	Высокий
	30 % (4 чел.)	62 % (8 чел.)	8% (1 чел.)	30% (4 чел.)	54% (7 чел.)	15% (2 чел.)

Низкий уровень показали (4 человека – 30%) – Лёша П., Олег Н., Ярослав Е. и Игорь Р. У мальчиков снова, как и на констатирующем этапе, возникли трудности при собирании картинок из разрезных частей. Действия по складыванию картинки носят непродуктивный хаотичный характер, то есть, мальчик не ориентируется в правильном собирании конкретной картинки из разрезных частей.

Средний уровень показали (7 человек – 54%) – Матвей Ш., Раиль М., Ислам А., Макар К., Антон Б., Илья Б. и Миша Д. Воспитанники в процессе работы складывают каждую картинку, при этом активно пользуются методом проб. Благодаря такому методу воспитанникам становится проще собирать картинки, и уже потом они могут сами собрать нужную картинку из определённых разрезных частей.

Высокий уровень показали (2 человека – 15%) – Дима С. и Лёша А. Дети собирают картинки, действуя на уровне зрительного соотнесения, то есть, мальчики сумели зрительно представить целую картинку, а затем смогли собрать каждую картинку из разрезных частей.

Результаты показали, что количество детей с низким уровнем осталось прежним – 4 человека (30%). Количество детей со средним уровнем стало меньше – с 8 человек снизилось до 7 человек (снизилось на 8%). Количество детей с высоким уровнем стало выше – с 1 человека поднялось до 2 человек (увеличилось на 7%).

Результаты исследования уровня развития способности пользоваться схемами и условными изображениями, полученные в ходе проведения диагностической методики 2 «Лабиринт» (автор: Л.А. Венгер), представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Динамика уровня развития способности пользоваться схемами и условными изображениями при ориентировке в ситуации

Экспериментальная группа (n=13)	Констатация			Контроль		
	Низкий	Средний	Высокий	Низкий	Средний	Высокий
	62% (8 чел.)	38% (5 чел.)	-	46% (6 чел.)	54% (7 чел.)	-

Низкий уровень показали (6 человек – 46%) – Лёша П., Олег Н., Ярослав Е., Игорь Р., Олег Н. и Раиль М. Воспитанникам снова было сложно находить конкретные дорожки с домиками: мальчики стали путаться из-за того, что перед ними было представлено большое количество дорожек, сложно было найти конкретную дорожку с домиком. Несмотря на все попытки и на использование помощи педагога, дети так и не смогли полностью сделать данное задание.

Средний уровень показали (7 человек – 54%) – Матвей Ш., Ислам А., Макар К., Антон Б., Илья Б., Лёша А., Дима С. и Миша Д. Воспитанники задание понимали, выполняли его, однако, допускали некоторые ошибки, когда нужно было находить нужную дорожку. Но мальчики хотели сами исправить ошибки и найти нужные дорожки. С помощью метода проб детям задание удалось выполнить.

Высокий уровень никто из воспитанников не показал.

Результаты показали, что количество детей с низким уровнем стало меньше – с 8 человек уменьшилось до 6 человек (снизилось на 16%). Количество детей со средним уровнем увеличилось – с 5 человек повысилось до 7 человек (увеличилось на 16%). Детей с высоким уровнем не выявлено.

Результаты исследования уровня развития способности устанавливать логические связи, опираясь на имеющиеся образы-представления, полученные в ходе проведения диагностической методики 3 «Нелепицы» (автор: Т.В. Чередникова), представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Динамика уровня развития способности устанавливать логические связи, опираясь на имеющиеся образы-представления

Экспериментальная группа (n=13)	Констатация			Контроль		
	Низкий	Средний	Высокий	Низкий	Средний	Высокий
	39% (5 чел.)	46 % (6 чел.)	15% (2 чел.)	15% (2 чел.)	69% (9 чел.)	15% (2 чел.)

Низкий уровень показали (2 человека – 15%) – Лёша П. и Олег Н. Эти воспитанники не смогли снова назвать все нелепицы, которые были на картинке. Мальчики просто рассматривали картинку, не находя нужных нелепиц.

Средний уровень показали (9 человек – 69%) – Ярослав Е., Игорь Р., Матвей Ш., Раиль М., Ислам А., Макар К., Антон Б., Илья Б. и Миша Д. Воспитанники внимательно рассматривали картинку, на которой были изображены нелепицы, дети находили их, называли, но не все нелепицы воспитанники могли назвать (не увидели). Но дети не расстроились, а, наоборот, им было очень интересно посмотреть, какие нелепицы они не назвали, пропустили их.

Высокий уровень показали (2 человека – 15%) – Дима С. и Лёша А. Эти воспитанники успешно справились с заданием – они смогли найти абсолютно все нелепицы, а также смогли сказать, что не так на картинке. Мальчики очень внимательно рассматривали картинку, стараясь найти все нелепицы.

Результаты показали, что количество детей с низким уровнем уменьшилось – с 5 до 2 человек (уменьшилось на 24%). Количество

воспитанников со средним уровнем увеличилось – с 6 до 9 человек (на 23%). Количество детей с высоким уровнем осталось неизменным.

Результаты исследования уровня развития способности оперировать образами в процессе обобщения, полученные в ходе проведения диагностической методики 4 «Исключение неподходящей картинки» (автор: С.Д. Забрамная), представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Динамика уровня развития способности оперировать образами в процессе обобщения

Экспериментальная группа (n=13)	Констатация			Контроль		
	Низкий	Средний	Высокий	Низкий	Средний	Высокий
	54% (7 чел.)	46% (6 чел.)	-	15% (2 чел.)	69% (9 чел.)	15% (2 чел.)

Низкий уровень показали (2 человека – 15%) – Лёша П. и Олег Н. Воспитанники снова допускали ошибки в исключении конкретной картинки, дети не могли объяснить, почему лишняя картинка. Мальчики просто показывали пальчиком любую картинку, без каких-либо объяснений.

Средний уровень показали (9 человек – 69%) – Матвей Ш., Дима С., Раиль М., Ярослав Е., Игорь Р., Антон Б., Ислам А., Илья Б. и Миша Д. Воспитанники понимали суть задания, они правильно называли то, что изображено на каждой картинке, однако, допускали небольшие ошибки (например, могли ошибиться с величиной предмета и какой предмет лишний). Однако потом мальчики исправляли свои ошибки.

Высокий уровень показали (2 человека – 15%) – Лёша А. и Дима С. Мальчики успешно справились с заданием – они смогли правильно назвать все лишние картинки и назвать, почему они лишние. В процессе работы воспитанники не допускали ошибки.

Результаты показали, что количество детей с низким уровнем снизилось – с 7 до 2 человек (уменьшилось на 39%). Количество детей со средним уровнем увеличилось – с 6 до 9 человек (увеличилось на 23%).

Количество воспитанников с высоким уровнем увеличилось – выросло до 2 человек (на 15%).

Результаты исследования уровня развития способности оперировать образами в процессе анализа и сравнения, полученные в ходе проведения диагностической методики 5 «Почини коврик» (автор: Р.С. Немов), представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Динамика уровня развития способности оперировать образами в процессе анализа и сравнения

Экспериментальная группа (n=13)	Констатация			Контроль		
	Низкий	Средний	Высокий	Низкий	Средний	Высокий
	46 % (6 чел.)	54 % (7 чел.)	-	31% (4 чел.)	46% (6 чел.)	23% (3 чел.)

Низкий уровень показали (4 человека – 31%) – Лёша П., Олег Н., Игорь Р. и Раиль М. По результатам можно сказать, что этим воспитанникам было тяжело находить нужный кусочек для каждого коврика. Мальчики пробовали соотносить каждый кусочек коврика, однако правильный кусочек не смогли найти.

Средний уровень показали (6 человек – 46%) – Ярослав Е., Матвей Ш., Макар К., Илья Б., Миша Д. и Дима С. Воспитанники уверенно выполняли задание: находили нужные части для ковриков, однако, допускали небольшие ошибки. Но, несмотря на это, мальчики сразу исправляли свои ошибки – они очень внимательно рассматривали все части и старались находить ту, которая подходит к коврику.

Высокий уровень показали (3 человека – 23%) – Ислам А., Антон Б. и Лёша А. Воспитанники успешно справились с данным заданием – они точно находили все части для конкретных ковриков, старались находить те части, которые должны подойти к данному коврику.

Результаты показали, что количество детей с низким уровнем резко снизилось – с 6 до 4 человек (на 15%). Количество детей со средним уровнем

снизилось – с 7 до 6 человек (на 8%). Количество воспитанников с высоким уровнем резко увеличилось – до 3 человек (на 23%).

После проведения всех диагностических методик были определены количественные результаты, которые представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Динамика уровня развития наглядно-образного мышления у детей 6-7 лет с задержкой психического развития

Экспериментальная группа (n=13)	Констатация			Контроль		
	Низкий	Средний	Высокий	Низкий	Средний	Высокий
	46% (6 чел.)	54% (7 чел.)	-	23% (3 чел.)	62% (8 чел.)	15% (2 чел.)

По результатам контрольного этапа процент детей 6-7 лет с задержкой психического развития с низким уровнем снизился с 46% до 23%. (на 23%). Количество детей со средним уровнем увеличилось с 54% до 62% (на 8%). Кроме того, вырос процент воспитанников с высоким уровнем до 15%. Итоги диагностики показали, что работа по развитию наглядно-образного мышления у детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством игр в кроссенс даёт положительный результат, что доказывает верность выдвинутой нами гипотезы.

Заключение

Задержка психического развития – это, прежде всего, замедление темпа психического развития, впоследствии которого познавательные процессы отстают от принятых возрастных норм. У дошкольников с таким нарушением важно развивать познавательные психические процессы, в частности, наглядно-образное мышление, являющееся основой для развития словесно-логического.

На этапе констатирующего эксперимента было выявлено, что в подготовительной к школе группе преобладают низкий уровень развития

наглядно-образного мышления у 46% детей 6-7 лет с задержкой психического развития и средний уровень у 54% детей. Высокий уровень развития наглядно-образного мышления ни у кого из воспитанников не был получен. В процессе диагностики у дошкольников возникали трудности, например, при зрительном соотнесении частей и целого и их пространственного расположения (когда собирали разрезные картинки), при оперировании образами в процессе обобщения (поиск лишней картинки), при оперировании образами в процессе анализа и синтеза (трудно было найти недостающую часть коврика).

Мы определили и экспериментально проверили, что процесс развития наглядно-образного мышления у детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством игр в кроссенс будет возможным, если:

- подобраны приёмы работы с кроссенсами в соответствии с показателями наглядно-образного мышления у детей;
- включены игры в кроссенс в коррекционно-образовательную деятельность учителя-дефектолога;
- разработаны наглядно-информационные формы взаимодействия с родителями для организации творческой совместной работы с детьми по формированию и восстановлению в памяти уже известных детям образов-представлений.

По результатам проведённой работы мы отметили повышение уровня развития наглядно-образного мышления детей 6-7 лет с задержкой психического развития. С помощью контрольной диагностики выявлено, что количество воспитанников с низким уровнем развития наглядно-образного мышления снизилось и составило 23% (выявлено 46% на констатирующем этапе). Количество детей со средним уровнем развития наглядно-образного мышления 62%, повысилось на 8% (54% на констатирующем этапе). Количество воспитанников с высоким уровнем развития наглядно-образного мышления 15% (на констатирующем этапе детей с высоким уровнем не выявлено). По данным результатам, можно сказать, что отмечается

положительная динамика показателей наглядно-образного мышления у детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Таким образом, цель исследования достигнута, все поставленные задачи решены. Проведённое исследование позволило установить, что использование игр в кроссенс в работе с дошкольниками 6-7 лет с задержкой психического развития является возможным и эффективным способом развития наглядно-образного мышления. Кроме того, игры в кроссенс достаточно интересны, очень нравятся детям. Результаты контрольного эксперимента подтвердили верность выдвинутой нами гипотезы.

Список используемой литературы

1. Бусленко В. Н., Федин С. Н. Кроссенс // Журнал «Наука и жизнь». М. : 2004. № 6. С. 30–32.
2. Бусленко В. Н., Федин С. Н. Кроссенс Игра для эрудитов // Журнал «Наука и жизнь». М. : 2002. №2. С. 29–35.
3. Выготский Л. С. Мышление и речь. М. : Педагогика, 1982. 445 с.
4. Венгер Л. А., Мухина В. С. Развитие мышления дошкольника // Дошкольное воспитание. 1974. № 7. С. 30–37.

5. Венгер Л. А. Развитие познавательных способностей в процессе дошкольного воспитания. М. : «Педагогика», 1986. 225 с.

6. Гордичук А. Н. Методическая разработка занятия «Волшебная книга знаний» с использованием технологии «Кроссенс» для детей дошкольного возраста (6-7 лет). Новодвинск : Муниципальное образовательное учреждение дополнительного образования «Дом детского творчества», 2019. 8 с. URL : <https://педпроект.рф/wp-content/uploads/2020/01/> (дата обращения : 30.01.2022).

7. Дергачёва Е. В. Мастер-класс «Использование кроссенс-технологии при работе с детьми». URL : <https://znanio.ru/media/master-klass-ispolzovanie-krossens-tehnologii-pri-rabote-s-detmi-2627626> (дата обращения : 16.03.2022).

8. Ельцова А. С., Микляева Н. В. Особенности развития мышления у дошкольников с ЗПР : статья в сборнике трудов конференции. Орехово-Зуево : Государственный гуманитарно-технологический университет, 2017. С. 64–67.

9. Зайцев В. С. Современные педагогические технологии: учебное пособие. В 2-х книгах. Книга 2. Челябинск, ЧГПУ, 2012. 496 с.

10. Калинина Ю. А. Особенности формирования наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития : статья в сборнике трудов конференции. Екатеринбург : Уральский государственный педагогический университет, 2013. С. 215–217.

11. Крылов А. А. Психология. М. : Проспект, 2000. 583 с.

12. Кротова Ю. В. Основные направления коррекционной работы по развитию наглядно-образного мышления у дошкольников с задержкой психического развития : статья в сборнике статей. Сочи : МДОБУ Детский сад комбинированного вида № 125, 2020. С. 131–135.

13. Лаврухина Н. Е., Васина Ю. М. Вопрос о специфике развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития : статья в сборнике трудов конференции. Тула : ФГБОУ ВО ТГПУ им. Л.Н. Толстого, 2018. С. 48–50.

14. Левченко И. Ю., Забрамная С. Д., Добровольская Т. А. Психолого-педагогическая диагностика : учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. Под ред. И. Ю. Левченко, С. Д. Забрамной. М. : Издательский центр «Академия», 2003. 320 с.

15. Мельник Ю. Ю., Коротовских Т. В. Особенности наглядно-образного мышления у старших дошкольников с задержкой психического развития : статья в сборнике трудов конференции. Сургут : БУ ВО ХМАО-Югра «Сургутский государственный педагогический университет», 2016. С. 449–454.

16. Михалева О. В. Проект «Использование технологии «кроссенс» в развитии интеллектуальных способностей старших дошкольников. Борзи : МДОУ «Детский сад № 126», 2020. 12 с. URL :

http://ds_borz_126.borz.zabedu.ru/images/obrazovanie/proektkrossens_compressed.pdf (д а т а о б р а щ е н и я : 31.01.2022).

17. Немов Р. С. Общая психология. Том 3. Психология личности: учебное пособие. М. : Издание Юрайт, 2014. 752 с.

18. Никульникова О. В. Кроссенсы на закрепление содержания сказок для детей 6-7 лет. Магнитогорск : МДОУ«Центр развития ребёнка – детский сад № 178». 2016. 5 с. URL : <https://www.psyoffice.ru/35002-13-21425.html>. (д а т а о б р а щ е н и я : 09.09.21).

19. Никоарэ М. И. Пересечение смыслов, или Творим с историей // Учительская газета. 2012. С. 20-28. URL: http://www.ug.ru/method_article/214 (д а т а о б р а щ е н и я : 23.03.2022).

20. Поддьяков Н. Н. Мышление дошкольника: монография. М. : Издательство Педагогика, 1977. 272 с.

21. Поддьяков Н. Н. К вопросу о развитии мышления дошкольников. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1982. 342 с.

22. Педагогическая мастерская «Кроссенс». Сборник итоговых работ. Из опыта работы педагогов города Лысьвы: / сост. Скотынянская В. Э. Лысьва : МАУ ДПО «Центр научно-методического обеспечения», 2020. 98 с.

23. Рубинштейн С. Л. О мышлении и путях его исследования. М. : Педагогика, 1958. 586 с.

24. Симошкевич Е. А., Теплякова Е. Ф. Особенности наглядно-образного мышления детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития // Журнал Мир педагогики и психологии. Челябинск : Челябинский государственный университет, 2020. №2 (43). С. 84–89.

25. Филатова О. С. Технология кроссенс, как метод социализации

ребёнка в современном мире. Тейково : МДОУ детский сад №1 «Алёнушка», 2022. 12 с. URL : <https://nsportal.ru/detskiy-sad/raznoe/2022/04/25/tehnologiya-krossens-interaktivnaya-igra-v-tehnike-krossens> (дата обращения : 25.04.2022).

26. Шунина И. В. Использование технологии «Кроссенс» в развитии интеллектуальных способностей дошкольников. Методическая разработка. Стерлитамак : МАДОУ «Детский сад № 91», 20 с. URL : <https://www.art-talant.org/publikacii/8198-ispolyzovanie-tehnologii-krossens-v-razvitii-intellektualnyh-sposobnostey-doshkolnykov> (дата обращения : 04.02.2022).

Приложение А

Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Характеристика выборки исследования

Имя Ф. ребёнка	Возраст	Диагноз
Матвей Ш.	7 лет	ЗПР
Дима С.	7 лет	ЗПР
Раиль М.	7 лет	ЗПР с РАС
Ислам А.	7 лет	ЗПР
Ярослав Е.	7 лет	ЗПР
Лёша П.	7 лет	ЗПР
Макар К.	7 лет	ЗПР
Игорь Р.	6,5 лет	ЗПР
Олег Н.	7 лет	ЗПР

Антон Б.	7 лет	ЗПР
Илья Б.	7 лет	ЗПР
Миша Д.	7 лет	ЗПР
Лёша А.	7 лет	ЗПР

Приложение Б

Результаты исследования на этапе констатации

Таблица Б.1 – Результаты исследования на этапе констатации

Имя Ф. ребенка	Диагностические задания и баллы					Общее количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
Матвей Ш.	17,5	5	5	Средний	1,5	29	Средний
Дима С.	19	10	7	Средний	4,25	40,25	Средний
Раиль М.	17,5	4	6	Низкий	2,25	29,75	Низкий
Ислам А.	17	5	7	Средний	4,5	33,5	Средний
Ярослав Е.	11	4	3	Низкий	4,25	22,25	Низкий
Лёша П.	10	4	2	Низкий	1	17	Низкий
Макар К.	18	11	6	Средний	4,5	39,5	Средний

Игорь Р.	9	4	3	Низкий	1,25	17,25	Низкий
Олег Н.	9,5	4	2	Низкий	1,25	16,75	Низкий
Антон Б.	18	11	7	Средний	4,5	40,5	Средний
Илья Б.	18,5	9	3	Низкий	4,25	34,75	Средний
Миша Д.	18,5	4	10	Низкий	2	34,5	Низкий
Лёша А.	18	11	10	Средний	4,5	43,5	Средний

ВУ – высокий уровень

СУ – средний уровень

НУ – низкий уровень

Приложение В

Примеры кроссенсов



Рисунок В.1 – Кроссенс «Времена года»

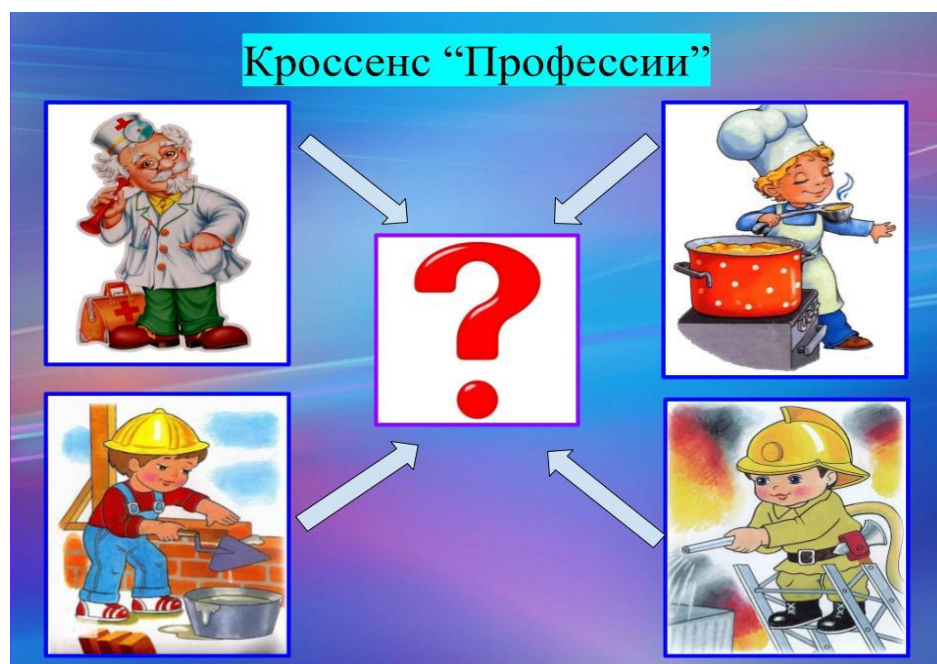


Рисунок В.2 – Кроссенс «Профессии»

Продолжение Приложения В



Рисунок В.3 – Кроссенс «Фрукты»

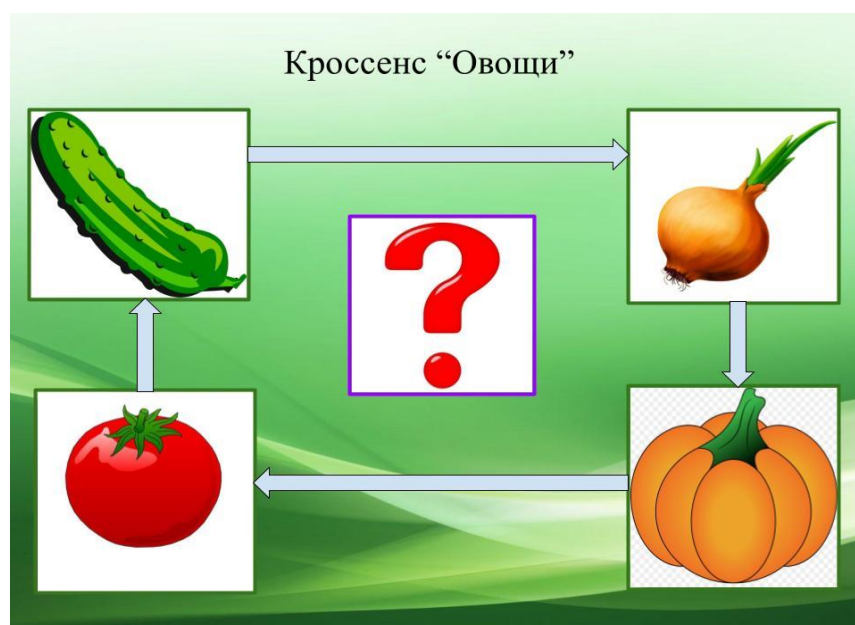


Рисунок В.4 – Кроссенс Овощи

Продолжение Приложения В



Рисунок В.5 – Кроссенс Транспорт

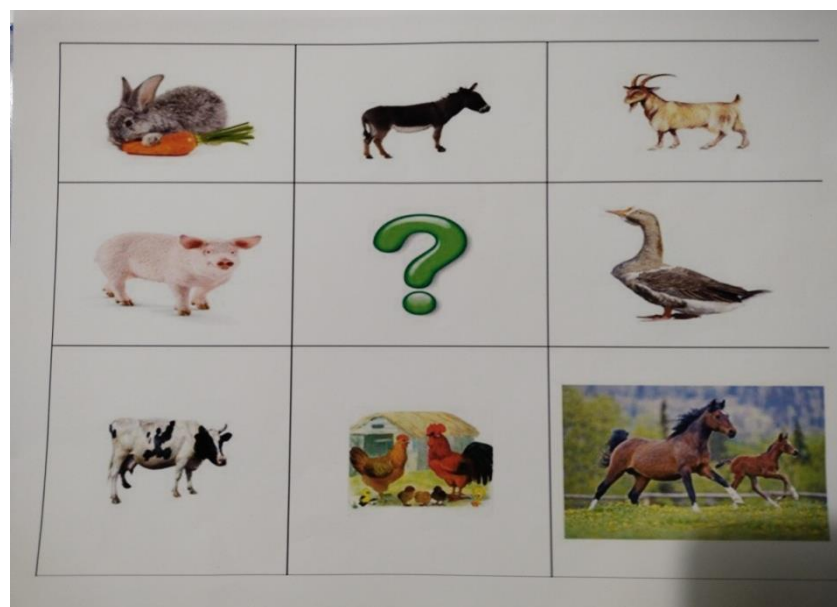


Рисунок В.6 – Кроссенс Домашние животные

Продолжение Приложения В



Рисунок В.7 – Кроссенс Посуда

Приложение Г

Инфографики для родителей по кроссенсу



Рисунок Г.1 – Инфографика о кроссенсе

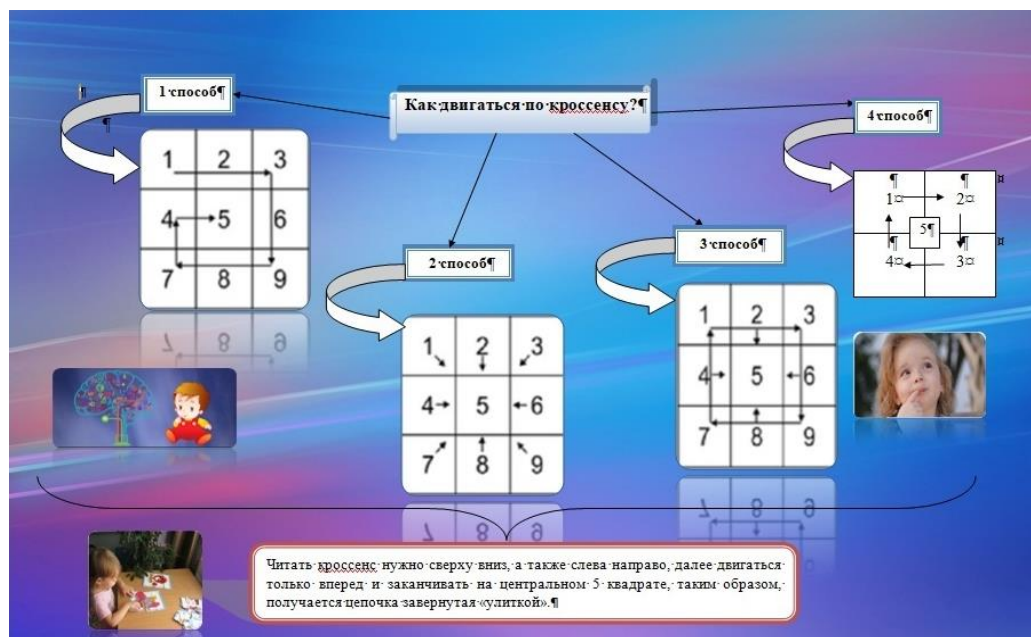


Рисунок Г.2 – Инфографика со схемами передвижения по кроссенсу

Продолжение Приложения Г



Рисунок Г.3 – Инфографика с кроссенсами

Приложение Д

Результаты исследования на этапе контроля

Таблица Д.1 – Результаты исследования на этапе контроля

Имя Ф. ребенка	Диагностические задания и баллы					Общее количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
Матвей Ш.	18,5	9	9	Средний	4,5	41	СУ
Дима С.	20	12	10	Средний	5,5	47,5	ВУ
Раиль М.	18,5	7	8	Средний	3,25	36,75	СУ
Ислам А.	19	8	10	Высокий	6	44	СУ
Ярослав Е.	13,5	7	6	Средний	4,5	31	СУ
Лёша П.	11	6	4	Средний	2,25	23,25	НУ
Макар К.	18,5	11	10	Высокий	4,5	44	СУ
Игорь Р.	11,5	6	6	Средний	2,25	25,75	НУ
Олег Н.	10,5	6	4	Средний	2,25	22,75	НУ
Антон Б.	18,5	12	10	Средний	6	46,5	СУ
Илья Б.	18,5	10	7	Средний	4,5	40	СУ
Миша Д.	18,5	7	10	Средний	4,5	40	СУ
Лёша А.	20	12	10	Высокий	6	48	ВУ

ВУ – высокий уровень

СУ – средний уровень

НУ – низкий уровень