

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Русский язык, литература и лингвокриминалистика»

(наименование)

45.03.01 Филология

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Отечественная филология (русский язык, литература и лингвокриминалистика)

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Языковые средства выражения ценностей пространства города Тольятти»

Студент

А.А. Давыденко

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

кандидат филологических наук, доцент, О.Д. Паршина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Бакалаврская работа посвящена изучению языковых средств выражения ценностей пространства города Тольятти.

Объектом настоящего исследования выступает языковая основа интервью тольяттинцев, содержащих ценностное отношение к местам города.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в изучении языковой репрезентации ценностного отношения к городу Тольятти в аспекте территории и времени.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить и обобщить подходы по лингвистическому анализу ценностного отношения к пространству города;
- проанализировать тексты историй-воспоминаний о местах Тольятти с целью выделения языковых средств выражения ценностей, связанных с пространством;
- установить связи ценностей с пространством и временем.

Материалом для исследования послужили 100 интервью о городе Тольятти, собранные в рамках проекта «Истории о Тольятти» в 2020–2022 годах.

Исходя из поставленных задач, в научной работе были рассмотрены понятия «ценность» и «оценка» в лингвистике; языковые средства оценки; подходы к описанию аксиологии пространства города Тольятти; методика исследования ценностей пространства; исследование ценностей пространства в рамках проекта «Истории о Тольятти»; языковое выражение ценностей пространства города Тольятти; ценности Тольятти в пространственном и временном отношении.

Основные результаты исследования отражены в следующих положениях:

- текстовая основа интервью тольяттинцев о значимых для них местах города является необходимым материалом для выявления ценностей территории;

- лингвистические средства выражения ценностного отношения фиксируются на всех уровнях языка и делятся на оценочные маркеры и аксиологически значимую лексику;

- интервьюирование жителей города и лингвистический анализ текстов позволяют установить связи ценностей тольяттинцев со временем и пространством города.

Результаты научной работы были апробированы во время проведения внеклассного мероприятия (8 класс) при прохождении педагогической практики в МБУ «Школа 82». Результаты бакалаврской работы отражены в докладах, представленных на научных конференциях различного уровня (гг. Тольятти, Самара, Воронеж, Костанай, Челябинск). Материал исследования представлен в виде печатного сборника «Детские истории Тольятти. Пространство города», изданного в 2021 году на средства, полученные от Благотворительного фонда «Фонд Тольятти» в рамках XXII грантовой программы «Молодёжный Банк», лекции-выставки «Ценности тольяттинцев. Между прошлым и будущим» и сообщества «Истории о Тольятти» в социальной сети «Вконтакте».

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Языковые средства выражения отношения к пространству города Тольятти.....	9
1.1 Ценность и оценка в лингвистике	9
1.2 Языковые средства выражения оценки.....	19
1.3 Подходы к описанию аксиологии пространства города Тольятти ...	29
1.4 Методика исследования ценностей пространства.....	36
Глава 2 Ценности пространства города Тольятти.....	43
2.1 Исследование ценностей пространства в рамках проекта «Истории о Тольятти»	43
2.2 Языковые средства выражения ценностного отношения к пространству города Тольятти	45
2.3 Ценности тольяттинцев в отношении к пространству города Тольятти	54
2.4 Ценности тольяттинцев во временном отношении	62
Заключение.....	67
Список используемой литературы и используемых источников.....	69
Приложение А Выставка «Ценности тольяттинцев. Между прошлым и будущим».....	74
Приложение Б Внеклассное занятие на материале историй о Тольятти	76
Приложение В Перечень языковых средств выражения ценностного отношения к пространству города Тольятти	82

Введение

Вот уже несколько десятилетий лингвисты исследуют картину мира народа через его язык. Аксиологический анализ текста позволяет раскрыть ценностные смыслы говорящего, который, в свою очередь, является представителем определённой группы, общества и всего народа. В последние годы такие учёные, как В.И. Карасик, В.А. Марьянчик, Е.Ф. Серебренникова и другие, обратили внимание на ценностную картину мира. Другая тенденция последних десятилетий – региональные картины мира.

Объектом исследования выступает языковая основа интервью тольяттинцев, содержащих ценностное отношение к местам города, **предметом** – языковые средства выражения ценностей.

Цель нашего исследования состоит в изучении языковой репрезентации ценностного отношения к городу Тольятти.

Для достижения данной цели был поставлен ряд **задач**:

1. Изучить и обобщить подходы по лингвистическому анализу ценностного отношения к пространству города.
2. Проанализировать тексты историй-воспоминаний о местах Тольятти с целью выделения языковых средств выражения ценностей, связанных с пространством.
3. Установить связи ценностей с пространством и временем.

Методы исследования, использованные в работе, представляют собой общетеоретические, такие как анализ, синтез, классификация. Они помогли подготовить научную базу для исследования текстов о городе. Для практической части работы использовались метод интервьюирования при сборе языкового материала, метод этносемиотрии при анализе текста, а также описательный метод.

Актуальность данного исследования в том, что при проектировании и брендинге города, при построении городских сообществ и прогнозировании социальной структуры города в общем необходимо иметь

представления о культуре и ценностях горожан. **Материалом** для данного исследования послужили 100 историй-воспоминаний, собранные за 2020–2022 годы в рамках проекта «Истории о Тольятти» и появившиеся в результате ответа на вопрос: «Какое место в городе Тольятти для вас значимо и почему?». Из них 50 детских воспоминаний и 50 историй из взрослой жизни.

Научная новизна состоит в лингвистическом описании ценностей города Тольятти. Был собран и проанализирован языковой материал, собранный из опросов горожан. Также была произведена попытка построения ценностной пространственной картины мира тольяттинцев.

Положения, выносимые на защиту:

1. Текстовая основа интервью тольяттинцев о значимых для них местах города является необходимым материалом для выявления ценностей территории.

2. Лингвистические средства выражения ценностного отношения фиксируются на всех уровнях языка и делятся на оценочные маркеры и аксиологически значимую лексику.

3. Интервьюирование жителей города и лингвистический анализ текстов позволяют установить связи ценностей тольяттинцев со временем и пространством города.

Апробация данного исследования проходила во время выступлений с докладами на 1) Самарской областной студенческой конференции (Самара, 2020 год), 2) Всероссийской студенческой научно-практической междисциплинарной конференции «Молодежь. Наука. Общество» (Тольятти, 2020 и 2021 гг.), 3) Международной научно-практической онлайн-конференции, посвященной 90-летию Воронежского государственного педагогического университета (Воронеж, 2021), 4) Международной научно-практической конференции «Парадигма современной науки в условиях модернизации и инновационного развития научной мысли: теория и практика» (Казахстан, Костанай, 2022), 5) конференции «Студенческие Дни

науки в ТГУ» (Тольятти, 2022), 6) Международной научно-практической конференции «Смыслы, ценности, нормы в бытии человека, общества, государства» (Челябинск, 2022), а также во время проведения внеклассного мероприятия (8 класс) при прохождении педагогической практики в МБУ «Школа 82». Кроме того, была подготовлена и проведена лекция-выставка «Ценности тольяттинцев. Между прошлым и будущим» в Тольяттинском краеведческом музее 13 ноября 2021 года.

По материалам исследования были подготовлены следующие публикации.

1. Давыденко А.А. Особенности восприятия городского пространства в детских историях о Тольятти // *Общественные и гуманитарные науки: материалы XLVI-й Самарской област. студ. науч. конф.* Самара, 10–20 ноября 2020 года. Часть II / отв. ред. А. Ф. Крутов. Самара, 2020. 248 с. С. 150–152.

2. Давыденко А.А. Теоретические подходы к описанию аксиологии пространства города Тольятти // «Молодежь. Наука. Общество» : Всероссийская студенческая научно-практическая междисциплинарная конференция (Тольятти, 23 ноября 2020 года – 29 января 2021 года) : сборник студенческих работ / отв. за вып. С.Х. Петерайтис. Тольятти : Изд-во ТГУ, 2021.

3. Паршина О.Д., Давыденко А.А. Ценностное восприятие пространства города Тольятти // *Современная языковая ситуация и совершенствование подготовки учителя-филолога* : материалы Международной научно-практической онлайн-конференции, посвященной 90-летию Воронежского государственного педагогического университета / под ред. Г.А. Заварзиной. Воронеж : Воронежский государственный педагогический университет, 2022. 632 с. С. 225–231.

4. Давыденко А.А. Лингвистическое описание аксиологии пространства города Тольятти (статья принята к печати) // «Молодежь. Наука. Общество»: Всероссийская студенческая научно-практическая междисциплинарная конференция (Тольятти, 2021).

5. Паршина О.Д., Давыденко А.А. Языковые средства выражения ценностного восприятия пространства города // Парадигма современной науки в условиях модернизации и инновационного развития научной мысли: теория и практика: сборник материалов Международной науч.-практ. Конференции, посвящ. памяти основателей Костанайского филиала «ЧелГУ» Т.Ж. Атжанова и А.М. Роднова, 12 апреля 2022 г (Костанай, 12–13 апреля 2022 года).

Ещё одним результатом исследования можно считать издание и презентации сборника «Детские истории Тольятти. Пространство города», изданного в 2021 году на средства, полученные от Благотворительного фонда «Фонд Тольятти» в рамках XXII грантовой программы «Молодёжный Банк».

Структура работы. Настоящая работа включает в себя введение, две главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Языковые средства выражения отношения к пространству города Тольятти

1.1 Ценность и оценка в лингвистике

В настоящее время ценность, категория оценки и ценностная картина мира являются сферой повышенного внимания лингвистики. Однако лингвистическое определение понятия ценность ещё находится в стадии формирования. Общепринятого определения ценности нет и в аксиологии, несмотря на то, что ценность является объектом изучения этой науки. Ценность разными научными дисциплинами трактуется по-разному. Ни одно из определений не является универсальным. Приведём обзор подходов к пониманию ценности.

В культурологии ценность определяется как «положительная или отрицательная значимость объектов окружающего мира для человека, социальной группы, общества в целом, определяемая не их свойствами самими по себе, а их вовлеченностью в сферу человеческой жизнедеятельности, интересов и потребностей, социальных отношений» [26].

В монографии В.А. Марьянчик, которая написана на стыке аксиологии, когнитивной лингвистики и стилистики, представлен обзор подходов к определению ценности. «Натуралистические, или эмпирические, концепции соотносят ценности с полезными свойствами вещей; феноменологические концепции трактуют ценности как чистые абстракции, полагаемые интуицией; эмотивистские концепции исключают возможность дать определения ценностям, т. к. последние не относятся к области познания». Исследователь отмечает также «разнообразие ключевых слов в определениях ценности: ценность – это функция, значимость, разновидность верований, абстрактный идеал, цель и т. д.». Они могут трактоваться и «как предметные воплощения и личностные мотивы» [27, с. 14]. Ключевым соотношением в вопросе о ценностях В.А. Марьянчик считает субъективность/ объективность

и субъектность/ объектность природы ценности. Другой специалист по лингвистической аксиологии, Т.А. Ускова, уходит от более «размытого» определения «ценность» в сторону более ясного определения «ценностная ориентация», воплощая субъективно-объективное и субъектно-объектное понимание ценности: «Ценностные ориентации – это смысловые установки субъекта, осознанные им в процессе социализации (вхождения в общество) и сформулированные в предлагаемых обществом средствами массовой информации терминах, позволяющих индивидуальному сознанию сделать общественную духовную ценность своим достоянием, посредством уже принятых в обществе и зафиксированных в языке значений» [47, с. 272].

В.А. Марьянчик и Е.Ф. Серебренникова соглашаются с ней. В.А. Марьянчик отмечает, что при лингвистическом анализе в понятие ценности включаются и «утилитарные аспекты человеческой жизни», то есть «блага элементарного уровня». Е.Ф. Серебренникова считает понятие «ценностные ориентации» более «операциональным» по отношению к «ценности». Она отмечает вклад психологов в развитие теории ценностей: «С.Л. Рубинштейн говорил о необходимости понятия, обозначающего устойчивое отношение личности к различным внешним ситуациям, в основном однородным» [42, с. 33]. «Преобладающие социокультурные установки в форме оязыковленных стереотипов, норм объективно создают определенную шкалу ценностей, которая, будучи интериоризованной человеком, проявляется в выражении им ценностного отношения в выборе жизненных приоритетов и его бытийного горизонта ожидания. В настоящее время следует считать общепринятым положение об аксиологичности человеческого сознания, его ориентации на выработанные обществом и принятые субъектом сознания ценности» [41, с. 16]. Таким образом, в рамках лингвистической аксиологии мы можем говорить о субъективных ценностных ориентациях индивидуума, группы, общества или даже народа на какую-либо объективную общечеловеческую или групповую ценность.

Отдельно остановимся на детских ценностях, так как в рамках данной работы анализируются в том числе детские воспоминания взрослых тольяттинцев о местах города. В качестве одних из основных ценностей могут выделяться чувство безопасности и защищённости, ценность отношений с семьёй и сверстниками, а также игра и игрушки [16]. На особенность детских воспоминаний обращает внимание М.В. Ромашова в статье «Репрезентация советского детства в мемуарной литературе рубежа XX и XXI веков». Детские воспоминания – это «сконструированный и отредактированный памятью образ детства, основным критерием которого выступает не фактическая насыщенность, а авторское восприятие» [38]. Таким образом, можно рассматривать детские воспоминания как вербализованное субъективное переживание, выражающее ценностные ориентации индивидуума.

Ценностная картина мира индивидуума складывается из ценностных ориентаций. Они выражаются в выборе, в предпочтении тех или иных ценностей, в их ранжировании и приоритетности. Ценностная картина мира в языке часто репрезентируется в виде оценочных высказываний и реконструируется с помощью них. В «Социолингвистическом словаре» 2006 года понятие «ценности» заменено понятием «социальные установки», которые «выражаются в метаязыковых оценочных суждениях по поводу тех или иных языковых явлений типа «грубый», «небрежный», «изысканный» и т. п.» [44, с. 241]. Мы предполагаем, что ценностное отношение формируется в основном иррационально. Однако мотивировка выбора ценности может быть как эмоциональной, так и рациональной и выражается оценочными средствами. Оценка может быть эксплицитной (открытой) и имплицитной (скрытой).

Ценность всегда антропогенна, т.е. является результатом человеческого осмысления и оценки. Однако в отличие от оценки, ценность имеет не только субъектную, но и объектную сторону. Так утверждает В.А. Марьянчик, рассматривая связь ценности и оценки: «Ценность является объектно-

субъектной категорией, то есть является объективной значимостью объекта... [Оценка] не существует без субъекта» [27, с. 78].

Говоря о различии ценности и оценки, необходимо сказать следующее. Аксиологичность – это свойство текста. Оценочность – свойство конкретного высказывания. Оценочность базируется на логической категории оценки, аксиологичность – на философской категории ценности. Оценка – логическая операция, зафиксированная в форме оценочного высказывания. Ценность – это единица, структурирующая картину мира. «Акт ценностного структурирования мира никогда не сводится к акту оценивания» [27, с. 6].

Однако ценность может служить основанием или объектом оценки. Поэтому из оценочного высказывания почти всегда можно извлечь ценность, за исключением высказываний, в которых её трудно определить, но она всё же есть (например, «мне там было скучно» – почему, на основании какой ценности – неясно, но ценность подразумевается как критерий для шкалы «скучно-интересно»). Задача по выделению ценности из оценочного высказывания является трудной по причине сложного устройства модальной рамки оценки, которая была описана Е.М. Вольф.

«Основным способом отражения системы ценностей в языке признаётся категория языковой оценки» [5, с. 17]. Итак, ценности выражаются в языке посредством оценочных высказываний и зафиксированных в языке сформированных обществом значений. Основанное на ценностях отношение к объекту – оценка. Оценочное высказывание – высказывание, содержащее оценку. Рассмотрим подходы к определению языковой оценки.

Оценка как один из аспектов взаимодействия действительности и человека может рассматриваться разными науками о человеке. Под оценкой в логике понимают суждение о ценностях. В то же время «ценностные отношения закреплены в языке в семантических (а иногда и синтаксических) структурах», а это уже предмет изучения лингвистики [12, с. 6]. Одной из первых обратила внимание на собственно языковое описание оценки

Е.М. Вольф. «Оценка – ценностный аспект значения»; основанное на ценностях отношение говорящего к предмету разговора и к миру вообще [12, с. 5]. Об оценочной семантике говорят применительно к аффиксам, словам, выражениям и даже предложениям. Существует ряд слов и аффиксов, за которыми закреплена функция оценки (среди слов это в первую очередь прилагательные и наречия). Основная сфера оценочных значений – по признаку «хорошо/плохо». Это оценка в узком смысле – понятие о добре и зле.

Внутри лингвистики оценка исследуется разными направлениями. Сложность изучения оценки не только в том, что оценка исследуется и семантикой, и прагматикой, но в том, что, являясь по природе прагматическим компонентом, она вбирает в себя семантическое и коннотативное значения, а также в трудностях самих определений понятий «семантика» («чистая семантика» и «совокупная семантика»), «коннотация», в определении круга прагматических компонентов и т. д. «В прагмалингвистике традиционно (Клаус, Киселева, Никитин), когда говорят о прагматическом значении слова, имеют в виду прежде всего эмоционально-оценочные компоненты» [25, с. 21; 17, с. 59]. Н.Д. Арутюнова считает, что «прагматическим принято называть то значение, которое слово (или высказывание) приобретает в ситуации речи» [4, с. 5].

Во второй половине XX века разрабатывается типология лексических значений и ей следуют большинство учёных. Выделяются два типа значений: 1) ориентированные на предметный ряд, и 2) ориентированные на свойства предметов. Такое же деление мы встречаем у Л.А. Киселевой (информационный и прагматический типы), у М.В. Никитина (семантическое и прагматическое значения) [24, с. 98]. Первый тип значения делится на выражение участка действительности (дескриптивный тип информации) и на выражение ценностного отношения к нему (недескриптивный тип информации). Второй тип значения М.В. Никитин определяет как оценочный, стремящийся к субъективности, выражающий переживание индивидом

означаемого факта и установку него, отношение человека к действительности с точки зрения его интересов и ценностной ориентации [32, с. 20]. В.Н. Телия вводит третий тип информации – коннотативные значения [45, с. 12]. Основанием оценки исследователь считает внутреннюю форму выражения, а также звуко-символическую. Таким образом, в качестве оценки Телия выделяет недескриптивный тип понятийного значения и экспрессивно окрашенный компонент – коннотацию.

Ю.Д. Апресян тоже сводит прагматику к оценке, которую он разделяет на «отношение говорящего к действительности, к содержанию сообщения, к адресату» [3, с. 8].

Н.Д. Арутюнова считает оценку самым ярким типом прагматического значения, но не единственным [4, с. 5]. «Значение... [оценочных предикатов] сводимо к коммуникативной цели соответствующего речевого акта» [4, с. 51].

В.И. Заботкина продолжает линию Н.Д. Арутюновой и М.В. Никитина: «Оценка кодирует в слове лишь такие параметры прагматического контекста, как цель, намерение, отношение говорящего к адресату» [17, с. 59].

Итак, традиционно исследователи рассматривают оценку как прагматическое значение слова. Однако оценка, «являясь прагматическим компонентом совокупной семантики слова, может интегрироваться с чисто семантической долей значения» [17, с. 64].

Е.М. Вольф относит оценку к прагматической стороне высказывания, но подчёркивает её сложную структуру: «Модальная рамка оценки относится к прагматическому аспекту высказывания, однако она тесно связана и с семантикой оценочной структуры и образует с ней амальгамированные [смешанные] конструкции, где прагматический и семантический факторы не всегда легко разделить» [12, с. 13].

Когда исследователи поняли, что оценка имеет основой коммуникативную цель, было найдено основание для систематизации, а именно – по функциям оценки. «Ключ к объяснению значения

прилагательного стали искать не столько в психологическом состоянии человека, сколько в его разумных и целенаправленных действиях» [4, с. 51].

Если в прагмалингвистике и семантике оценка не получает всестороннего описания, то в теории речевого воздействия оценка соединяет в себе языковые средства (исследуется на уровне системы), так как без оценки – явной или скрытой, осознанной или неосознанной – невозможно воздействие, и даже общение в принципе. Таким образом, к оценке необходимо применить функциональный подход описания, что и делает Е.М. Вольф.

Структура оценки (модальная рамка): субъект, объект, оценочный предикат плюс шкала оценок и стереотипы, на которые ориентирована оценка в социальных представлениях говорящего, а также аксиологические предикаты, интенсификаторы и так далее. Шкала оценок характеризуется размытостью. Структура оценки в виде схемы представлена на рисунке 1.

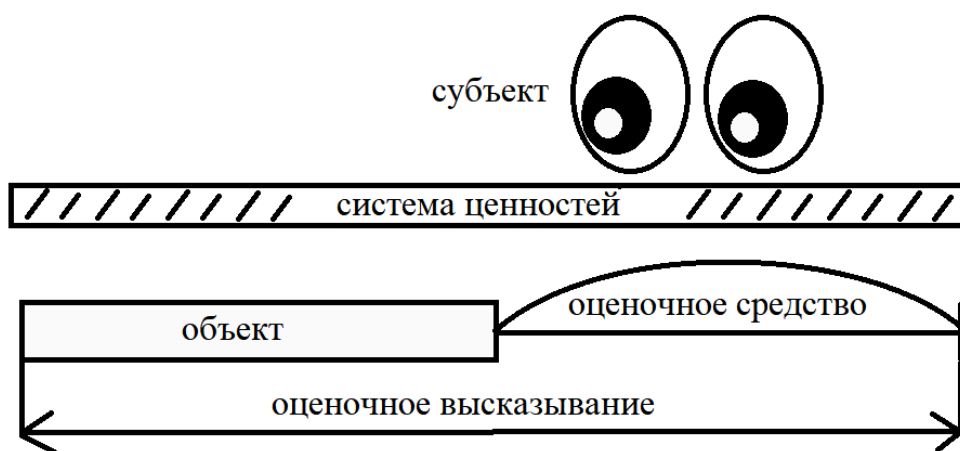


Рисунок 1 – Структура языковой оценки

Субъект оценки может быть эксплицитным (явным) или имплицитным (скрытым). Это лицо или социум, с точки зрения которого даётся оценка. Объект оценки – лицо, предмет или положение вещей, которым даётся оценка. В качестве объекта оценки может выступать и сама ценность. Оценочный предикат – характеристика, отношение субъекта к объекту по какому-либо

признаку или критерию, которые могут быть разными, но в обобщённом виде сводятся к оппозиции «хорошо – плохо». В качестве признаков также выделяются «эмотивность», то есть собственно оценочность (или степень оценки), «эмоциональность» – «рациональность», «экспрессивность», «аффективность» (степень аффективности). Соотношение «эмоциональная – рациональная» оценка аналогично соотношению чувства и мысли в высказывании. Обе обладают воздействующим потенциалом. Этот признак показывает, какое начало лежит в основе суждения о ценности – чувственное или мысленное, мироощущение или мировоззрение. Экспрессивность служит для усиления иллюкативной силы высказывания. Аффективность выражает степень заинтересованности субъекта. Если рациональная оценка закреплена в языке номинативно, то закрепить эмоцию представляется более сложной задачей. При этом воздействие на адресата может оказываться как эмоциями, так и умозаключениями. А. Зайнульдинов отмечает: «Эмоциональная оценка определяется как отражение эмотивного мышления при реализации экспрессивной функции языка, обуславливающей эффект воздействия. Данное теоретическое положение позволяет уточнить взаимоотношение категорий Экспрессивность, Эмоциональность и Эмоциональная оценочность: все эмоционально-оценочные единицы экспрессивны» [18, с. 30]. «Компонентами Эмоциональной оценки являются: метафорическая образность, интенсивность выражаемого признака, звуковая образность, словообразовательные аффиксы, обладающие собственным оценочным значением» [18, с. 33–34].

Изучением категоризации и вербализации эмоций занимался В.И. Шаховский. Он считает противопоставление рационального (интеллектуального) и эмоционального мышления не соответствующим действительности. Шаховский отмечает, что понятие включает в себя «всё, что лежит между мыслью и словом», а также ассоциативные связи с другими предметами. Понятие тоже не нейтрально, поэтому эмоция может иметь понятийную природу, может иметь как основную, так и добавочную к

когнитивной образность и входить в семантическую структуру знака [48, с. 144]. Следуя типологии эмотивных значений В.И. Шаховского, можно построить типологию оценочной лексики: лексика с оценочной семантикой, для которой оценка является основным значением слова, лексика с оценочной коннотацией, оценка которой заключена в коннотации или стилистической окраске, и лексика с оценочным потенциалом, которая становится оценочной благодаря контексту [48, с. 74].

Также оценку можно разделить на абсолютную и сравнительную. Абсолютная оценивает один объект, хотя и в таких есть сравнение со шкалой ценностей и стереотипов. Сравнительная берёт в расчёт два объекта или два состояния объекта [12, с. 15].

В языке есть группа объектов, не сочетающаяся с оценочными предикатами. Это свойства предметов. К ним можно применить оценку «0». Это предметы, не имеющие определённой (закреплённой) функции. Как только они становятся функционально значимыми, они могут получать оценку. В связи с этим лингвисты поднимают вопрос о классах сравнения предметов. По-видимому, любые предметы можно сравнить, указав для них общий критерий оценивания. Также любой объект, если он становится функционально важным для субъекта, может попасть в сферу предикативных отношений, пусть даже окказионально. Способность к сравнению классов предметов можно выстроить таким образом: предмет функционально значимый, факт, предмет функционально не значимый, событие [12, с. 17–18].

«Оценка качеств предметов и явлений является одной из актуальных задач в любой коммуникации. В текстах, направленных на изменение модели мира и в том числе – системы ценностей адресата (реклама, политический дискурс и т.д.), оценочные характеристики приобретают особую значимость. В связи с этим предмет, признак или явление может быть охарактеризован как соответствующий типичному представлению о нем либо как «выходящий из ряда вон», обладающий признаком в большей или меньшей степени по сравнению с другими. Для обозначения этих смыслов говорящий пользуется

теми лексическими и грамматическими ресурсами, которые ему предоставляет язык» [20, с. 139].

В языке проявляется национальная специфика культуры и мышления и ценностные установки общества. Выбор способа актуализации оценочных значений может многое рассказать о человеке.

В таблице 1 представлены подходы к оценке всех лингвистов, представленных в данном параграфе.

Таблица 1 – Подходы к оценке в лингвистических исследованиях

Исследователь	Языковые средства оценки	Суть категории оценки
Апресян Ю.Д.	Оценочное значение, входящее в состав языковой единицы	Прагматика равно оценка: это закреплённое в языковой единице отношение говорящего к действительности, к содержанию сообщения, к адресату
Вольф Е.М.	Модальная рамка оценки	Ценностный аспект значения, передача отношения к действительности
Иссерс О.С.	Лексические и грамматические ресурсы языка	Соответствие или несоответствие предмета стереотипным представлениям о нём
Клаус Г., Киселева Л.А., Никитин М.В.	Выражено прагматическим, то есть эмоционально-оценочным, значением слов и выражений	Переживание индивидом означаемого факта и установку него, отношение человека к действительности с точки зрения его интересов и ценностной ориентации
Телия В.Н.	Коннотация, то есть недескриптивный тип понятийного значения и экспрессивно окрашенный коннотативный компонент значения, внутренняя форма выражения, а также звуко-символическая	Отношение говорящего как представителя определённой языковой общности к действительности
Шаховский В.И.	Эмотивы	Эмоционально-оценочно-образные знаки, передающие мысли и эмоции

Все лингвисты признают необходимость выделения оценочного значения в составе языковых единиц и определение оценки как отношения субъекта высказывания к действительности.

1.2 Языковые средства выражения оценки

Как уже отмечалось выше, оценка выражается посредством языковых оценочных средств. Ценности также выражаются с помощью оценочных средств, а также с помощью аксиологически значимой лексики.

Некоторые исследователи произвели попытку перечислить и обобщить оценочные средства, которые можно разделить на выражающие оценку и структурирующие оценку (интенсификаторы, усилители, смягчающие оценку средства, выстраивающие градацию оценки и так далее). Исследователь Я.А. Саморукова выделяет языковые средства, которые могут входить в эмоционально-оценочный блок (ЭОБ) сверхфразового единства (СФЕ): «ЭОБ формируется средствами экспрессивного синтаксиса, а также с помощью оценочных номинаций, фразеологизмов, метафор, синонимических повторов. В качестве интенсификации эмоции и оценки авторами публицистических текстов используются: лексемы-интенсификаторы, приемы столкновения противоположных точек зрения, обманутого ожидания, троекратный повтор в описании одного и того же денотата разными экспрессивными средствами. Особая экспрессия ЭОБ создается посредством столкновения в рамках высказывания/СФЕ лексических единиц разных функциональных стилей (стилистика маркированной лексики)» [40].

Е.Ф. Серебренникова в качестве оценочных средств называет оценочные термины-«зонты» (ценность, норма, предвзятость и другие), слова-операторы оценочного отношения (плохо, хорошо), предикаты (сравнивать, предпочитать, любить), слова-квалификаторы оценочного отношения (пристрастность, предубеждение)... всякого рода инвективные или аффективные языковые средства номинации (братишка, глупец, гений)... прагма-риторические структуры... в частности, метафору, метонимию, сравнение, иронию, перифразу, повтор, цитацию, основанные на концептуальном механизме ментальной отсылки к уже осмысленному,

существующему в опыте и позволяющему тем самым реализацию оценочного отношения» [43, с. 45–47].

Аксиологическими средствами она считает «ключевые слова ценностного архива лингвокультуры – слова, в процессах номинации закрепляющие те ценности / антиценности, к которым возводит оценочное отношение в данной идео-/ этнокультуре (правда / ложь, свобода / воля, жизнь / смерть)» – так называемые аксиологические номинативные средства [43, с. 45].

Средства оценки, с помощью которых субъект выражает свою систему ценностей, могут быть дескриптивными (тогда субъект выражает свою позицию через расстановку фактов – так часто делают в газетной публицистике) и недескриптивными (тогда они несут в себе тот или иной оценочный компонент: «логические связки, кванторы, дейктические и личные местоимения и наречия, модальные частицы, оценочные предикаты, перформативы, пропозиционные глаголы (глаголы пропозиционального отношения, или установки), наречия, морфологические показатели времени и места и др.» [4, с. 5]).

Т.П. Ваганова основными средствами этической оценки считает глаголы и предикативные имена, указывающие на иллокутивную цель речевого акта [9, с. 115].

Так как перечень оценочных средств может быть бесконечен, приведём традиционную классификацию средств оценки **по уровням языка**, почерпнутую у таких исследователей как О.С. Иссерс и В.П. Москвин: фонетический, морфемный (или словообразовательный), лексический, морфологический и синтаксический. Кроме того, выделяются выразительные средства языка (тропы и фигуры речи). Их также называют комплексными, так как они задействуют сразу несколько уровней языка.

Фонетический уровень языка не стоит в числе основных оценочных средств. Тем не менее, оценка может быть зафиксирована при языковой обыгровке звуков, построении фонетических ассоциаций, в символизме звука

и иметь глубинную основу. Даже паронимия, рассматриваемая исследователями на уровне лексики, имеет фонетическую основу. Нередки случаи передачи каких-либо фонетических приёмов и письменной речью. В таком случае говорят о **графических** оценочных средствах.

Начнём с **лексического** уровня средств языка, как имеющего наиболее широкий (как количественно, так и качественно) выбор для выражения содержания мыслей и чувств. Лексическое значение слова рассматривается в трёх аспектах: семиологическом, структурно-семантическом и функционально-стилевом.

Семантическая структура слова состоит из денотата и сигнификата. Совокупность всех предметов определенного класса, со всеми их признаками, существенными и несущественными, формирует **денотативное** значение слова. Существенные признаки денотатов составляют **сигнификативное** (концептуальное, понятийное) значение слова [20, с. 106].

Денотат (референт) может быть одним и тем же, но выбор слова определяется отношением говорящего к обозначаемому предмету или явлению. Компоненты значения, выражающие эмоциональное отношение к называемому или иные «добавочные» смыслы, именуется коннотациями. Ядро лексического значения слова – это обобщенное отражение действительности в образе или понятии. Кроме ядра, в значении слова нередко можно выделить периферию – коннотативные элементы, или «созначения». Это эмоциональные, стилистические, экспрессивные «добавки» к основному значению. При общности понятийного компонента отличия в лексическом значении слов могут заключаться именно в коннотациях. В языке есть специальные лексические единицы для выражения оценки: ласкательные слова и ругательства (соответствующие пометы закрепляются в словарях). В них понятийный компонент вытесняется коннотациями. Нередко говорящий привносит в то или иное слово добавочные оценочные смыслы, не зафиксированные в словарях [20, с. 107].

Разобьём лексические средства оценки на несколько категорий.

- Символы Добра и Зла (например, *дружба*)

В значении слов отражаются представления социума о том, «что такое хорошо и что такое плохо» в данной культуре. Поскольку язык отражает идеологические ориентиры, он осуществляет воздействие на тех, кто им пользуется, навязывая определенную картину мира, шкалу ценностей. Язык также может не только отражать идеологические ориентиры, но и создавать, выражать их, навязывать обществу [20, с. 108–109]. Такая лексика часто непосредственно, без оценочного высказывания, указывает на ценность. (*Все эти годы нас связывала крепкая дружба.*) В случае включения в оценочное высказывание выполняет роль объекта оценки. (*Мы считали, нет ничего важнее нашей дружбы.*)

- Коннотативные элементы лексического значения

Коннотации обладают национально-культурной спецификой и исторически подвижны. В результате длительного употребления в определенных контекстах или в определенной среде в значении слов появляются стилистические коннотации. Существование стилистических элементов значения легко обнаруживается в несоответствующем контексте. Прием стилистического контраста – распространенный способ создания комического и, соответственно, ироничной оценки [20, с. 112–113].

- Языковая игра, основанная на многозначности, омонимии, паронимии.

Каламбуры и языковая игра имеют целью не только создание комического эффекта – вызвать улыбку, создать шутовское настроение или ироническое отношение, но и реализации эмотивной (экспрессивной) функции языка: таким способом говорящий выражает свое отношение к тому, о чем он говорит. В частности, нередко использование в тексте обыгрываемых значений служит целям насмешки, сарказма, даже оскорбления. К языковой игре также относится параномазия [20, с. 114–117].

- Антонимические противопоставления

Антонимические противопоставления, актуализируемые в целях воздействия, можно условно разделить на два типа – противопоставления

семантического и прагматического характера. Первый тип представлен антонимами, закрепленными в языке. Второй тип – контекстные антонимы, значение которых зависит от контекста, ситуации общения [20, с. 120].

- Использование ресурсов фразеологии

Фразеологизмы воспроизводятся в речи в виде устойчивых лексико-грамматических единиц. Производный характер фразеологизма является источником для языковой игры и создания комического эффекта.

Первый способ – языковая игра. Первичное значение компонентов «слабо мерцает» во фразеологизме и может обыгрываться говорящими. Второй – трансформация или контаминация фразеологизмов, при которой происходит паронимическая замена одного из компонентов устойчивого сочетания [20, с. 123–124].

Лексический уровень языка имеет обширные ресурсы воздействия на сознание. Выбор номинативной единицы, ее семантическая структура, стилистическая окраска, парадигматические и синтагматические связи определяют речевоздействующий потенциал слова [20, с. 126].

Словообразовательные оценочные средства подразумевают аналогический фон, который есть у всех носителей данного языка и легко ими считывается. Естественно, чем лучше развито аналитическое мышление человека, тем лучше он использует и понимает отсылки к узуальным, своего рода прототипным, словам. На этом уровне содержание выражается через элементы формы в совокупности с внешними знаниями о языке. Существует две основных категории словообразовательных средств – контраст структуры слова и контраст стилей в одном слове.

- Контраст структуры слова как средство выражения экспрессии

Существуют разные виды контраста, актуализирующие форму нового слова. Части слова (основа и аффикс либо две основы в составе сложного слова) могут быть противопоставлены по происхождению (русское – иноязычное), по стилю (разговорный – научный, официально-деловой), по сфере использования. Ироническая или даже пренебрежительная коннотация

появляется при образовании слов с суффиксами -к(а), -лк(а) и др., свойственными разговорной речи, от книжных, высоких либо нейтральных основ.

- Контраст стилей в пределах одной лексемы

Контраст стилей в пределах одной лексемы является средством создания иронии, влияет на тип общения, привнося в него неформальный оттенок. В последние два десятилетия активно внедряются в разговорную и профессиональную речь производные, образованные путем присоединения продуктивных русских аффиксов к иноязычной основе, не заимствованной русским языком. Наиболее ярко и системно данные структуры представлены в жаргонах – молодежном, компьютерном. Роль подобных лексем заключается не только в создании шуточного настроения, но в большей степени – в коммуникативных смыслах, сигнализирующих о принадлежности к «своим», к микросоциуму, для которого английский язык является освоенным.

Все морфологические средства оценки основаны на принципе актуализации грамматических значений и часто не осознаются субъектами речи. Актуализация задаётся коммуникативной установкой говорящего. Рассмотрим основные ресурсы морфологии.

- Грамматические контрасты – контраст (совместное употребление противопоставленных по какому-либо признаку единиц), употребление парной по признаку единицы вместо другой. В качестве признаков могут выступать единственное и множественное число, переходные и непереходные глаголы, формы времени и т.д.

- Категория залога – использование активной и пассивной форм, игры с переходностью, возвратность глаголов.

- Видовые значения – образование видовых пар у непарных по этому признаку глаголов (имеющих такой потенциал или окказиональных), нестандартный коррелят (выбор нестандартного коррелята, столкновение стандартного и нестандартного коррелятов).

- Переход относительных прилагательных в качественные (для оценки качеств предметов и явлений) – появление оценочных сем, окказиональных форм степеней сравнения у относительных прилагательных и окказиональное образование качественных прилагательных из относительных с помощью суффиксации (стык морфологии и словообразования).

- Степени сравнения прилагательных и наречий.

Сравнение всегда предполагает оценку и некоторую шкалу или критерии оценивания. Степени сравнения прилагательных делятся на положительную, сравнительную и превосходную. Различают простую и сложную формы образования сравнительной и превосходной степени. В значениях степеней можно выделить элятив и суперлятив. Элятив – абсолютная оценка без объекта сравнения, суперлятив – относительная оценка, в значении высшей оценки качества в сравнении с другими.

Синтаксический уровень предоставляет широкие возможности для структурирования оценки.

- Категория залога (агиенс, пациенс).

- Темо-рематическая структура фразы (инверсия и другие приёмы, способы актуализации смысла, например, несовпадение объекта вопроса и ответа, несовпадение субъекта и объекта высказывания и так далее).

- Парцелляция.

Как отмечают специалисты, в современной русской речи наблюдается тенденция к расширению круга расчлененных синтаксических конструкций, что связано с влиянием разговорной речи [10, с. 184]. Особенно активно используются парцеллированные конструкции в публицистике – это один из способов реализации авторского замысла и средство воздействия на читателя [7, с. 42]. Парцеллированные конструкции нередко способствуют повышению экспрессии в тексте.

- Сочинительные конструкции.

Словоформы, объединенные сочинительной связью, являются однородными членами предложения. Синтаксическое равенство, которое

обычно выражают сочинительные конструкции, приводит и к семантическому приравнению. При построении ряда однородных членов учитывается единство классификационного признака, ведь по определению однородные члены должны быть одного рода. Приёмы актуализации значений сочинительных конструкций: нарушение однородности, выбор порядка слов – (градация, антитеза).

- Номинализация (свёртка).

Итак, синтаксическая система языка способна актуализировать нужные значения и даже чаще отношения значений, интерпретируя ситуацию в согласии с задачами говорящего.

Комплексные средства – метафоры, эпитеты, сравнения, метонимия и их разновидности (гипербола, литота, синекдоха, аллегория, олицетворение, перифраза и так далее). Они совмещают в себе средства нескольких уровней языка, поэтому заслуживают особого внимания. Благодаря своей высокой образности и экспрессивности, а также семантической двуплановости их способность к оценке и воздействию очень велика [31, с. 166].

Следует различать тропы и фигуры речи. Первые являются в полном смысле комплексными средствами, вторые – нет, они лишь налаживают связь между различными средствами языка, в том числе и комплексными.

Эпитет, по определению В.П. Москвина, это «определение, подчинённое задаче художественного описания объекта» [30, с. 6]. Эпитет относят к активным языковым средствам оценки, так как он «выражает эмоциональное отношение к предмету речи» и оценивает его, тем самым выполняя цель – «воздействие на модель мира адресата» [20, с. 173]. Воздействующая функция эпитета состоит в актуализации наиболее важных признаков объекта. Так как эпитеты выполняют характеризующую и оценивающую функции, их воздействующий потенциал очень велик.

«Сравнение, лежащее в основе метафоры, делает её удобным средством номинации, украшения, эвфемии, пояснения и оценки» [31, с. 126]. включает в себе скрытое сравнение предметов на основе их сходства, а сравнение

предполагает наличие некоторых признаков, по которым выстраивается шкала оценок. Метафора незаметно вводит авторскую модальность и саму характеристику посредством скрытого сравнения.

Ирония – это не средство языка, а приём. Антитеза, градация – не тропы, а фигуры, поэтому относятся к уровням языка, в данном случае – к синтаксическому (их также можно отнести и к остальным уровням, но к каждому в отдельности), а не к комплексным (разноуровневым) средствам [31, с. 166–168]. Параллелизм и контрастность, логичность и алогизм – тоже приёмы, а не средства.

Прецедентный текст как средство оценки рассматривается Ю.Н. Карауловым [23, с. 672.].

Использование средств какого-либо уровня языка основывается на приёме. Поэтому морфологические, словообразовательные и синтаксические средства языка, имея опосредованную (в отличие от лексики) связь с семантикой высказывания, разделяются на группы в зависимости от приёмов (контраст, несовпадение значений, логичность и алогизм, трансформация значения вплоть до иронии (полной противоположности) и так далее).

Все средства основаны на приёмах, которые раскрывают отношение (оценку) субъекта речи к описываемому. Просто слова ничего не значат (коммуникативно, относительно цели) без выражения отношения. Поэтому средства языка актуализируются в речи с помощью приёмов для достижения коммуникативной цели. С помощью приёмов при использовании средств языка выражается оценка. Перечень языковых средств оценки по уровням языка приведён в таблице 2.

Таблица 2 – Перечень языковых средств оценки

Средство	Исследователь
Фонетика и графика	
Игра на созвучиях, рифме и ритме	Иссерс О.С.
Словообразовательный уровень	
Контраст структуры слова (основа и аффикс либо две основы в составе сложного слова)	Иссерс О.С.
Контраст стилей в пределах слова	Иссерс О.С.
Лексический уровень	
Символы добра и зла	Иссерс О.С.
Лексика с оценочной семантикой	Шаховский В.И.
Лексика с оценочной коннотацией и стилистической окраской	Шаховский В.И.
Лексика с оценочным потенциалом	Шаховский В.И.
Языковая игра (омонимия, паронимия, многозначность, стилистический контраст)	Иссерс О.С.
Противопоставления	Иссерс О.С.
Фразеологизмы	Иссерс О.С.
Повтор	Саморукова Я.А.
Синонимы	Саморукова Я.А.
Морфологический уровень	
Контраст (употребление парной по признаку единицы вместо (или вместе с) другой)	Иссерс О.С.
Категория залога	Иссерс О.С.
Видовые значения	Иссерс О.С.
Переход относительных прилагательных в качественные	Иссерс О.С.
Степени сравнения прилагательных и наречий	Иссерс О.С.
Интенсификаторы	Саморукова Я.А.
Личные местоимения	Арутюнова Н.Д.
Синтаксический уровень	
Категория залога	Иссерс О.С.
Темо-рематическая структура фразы (инверсия и другие приёмы)	Иссерс О.С.
Парцелляция	Иссерс О.С.
Однородные члены и другие сочинительные конструкции	Иссерс О.С.
Номинализация	Иссерс О.С.
Пропозициональные глаголы	Арутюнова Н.Д.
Комплексные средства	
Прецедентные феномены	Караулов Ю.Н., Серебренникова Е.Ф.
Метафора, эпитет, сравнение, метонимия, гипербола, литота, синекдоха, аллегория, олицетворение, перифраза	Москвин В.П.
Ирония	Серебренникова Е.Ф.
Оценочная тональность текста	Шаховский В.И., Серебренникова Е.Ф.

Перечень средств оценки включает в себя все уровни языка и может быть дополнен.

1.3 Подходы к описанию аксиологии пространства города Тольятти

Аксиология как наука выясняет отношение между сущим и должным, проясняет степень повышения объективности суждений о ценностях, исследует мыслительные операции, которые неразрывно связаны с ценностями, прослеживает историю формирования определенных ценностей, разрабатывает проблему существования, значимости ценностей, субъектно-объектной природы оценочного и ценностного отношений [19, с. 3].

Аксиология как объект изучения представляет собой «систему ценностей, на основе которой совершается оценка окружающих нас в мире вещей и явлений. В этическом отношении аксиологические системы отвечают на вопрос, что есть благо, в эстетическом – что есть красота. При этом аргументом в пользу того или иного аксиологического суждения служит какая-то возведенная в абсолют установка мнения – что считать более или менее ценным в данной системе представлений» [8, с. 12]. Система ценностей индивида зависит от времени, от ценностей общества (как в узком смысле – семьи, друзей и так далее, то есть ближайшего окружения, так и в широком – народа, культуры) и от общечеловеческих ценностей. Природа системы ценностей восходит к потребности человека в истине и к философскому вопросу: Что такое человек? [39, с. 100] Каждая система ценностей – это вариативная интерпретация действительности. Преобладающие в обществе ценности постоянно меняются. Каждое глобальное изменение общественных ценностей именуется термином «поворот». История поворотов и философское осмысление этого термина содержится в статье В.В. Савчука «Феномен поворота в культуре XX века» [39, с. 93].

В последние годы, ввиду осознания того, что «пространство является важной онтологической категорией», объектом исследования лингвистической аксиологии всё чаще становится репрезентирование пространства в ценностной картине мира носителя русского языка, иначе

говоря, «региональной языковой картины мира» в общем и «ценностной языковой картины мира города Тольятти» применительно к данному исследованию [37, с. 141]. Для того чтобы приступить к её описанию, необходимо вначале проработать подход к анализу ценностного отношения к пространству на имеющемся материале историй-воспоминаний жителей о местах города.

Подход культуролога М.Ф. Ершова состоит в выделении набора изменяемых мифологизированных образов города. «В исторической эволюции эти образы перемещаются между крайними ценностными полюсами: от жертвы до палача» [13, с. 52]. В его исследовании описываются образы обобщённого города в противопоставлении и сходстве с деревней, провинцией и столицей. Мы же возьмём его подход применительно к конкретному месту. В детских воспоминаниях точно можно выделить как минимум 1) объект пространства, то есть тип места, 2) социум пространства, то есть общество людей и 3) лидера социума, то есть личность [13, с. 51]. Каждого из этих компонентов в системе города может быть несколько, и из них формируется общий, целостный образ города. Также представляет интерес рассмотрение отражения в сознании жителей, выражаемом их оценками, исторических процессов Ставрополя-Тольятти применительно к переносу города в свете высказывания Ершова: «Обновленное состояние оказывается синонимом нарушения традиций и запретов, освященных временем» [13, с. 52].

Подход антрополога И.Н. Минеевой состоит в «аксиологическом «картографировании», выявлении ценностных доминант в сознании горожан» [28, с. 53]. В рамках этого подхода выделяются несколько устойчивых сюжетов истории города и производится их описание. Также она выявляет источники текстов о городских объектах, бытующих в сознании жителей: книжные, которые она считает ядром историй, общим знанием, а также рассказы родственников и собственный опыт, что считается дополнением, частным знанием. Проводится сравнение нарративов о Кемпи

XX и XXI веков для описания динамики образа города в сознании жителей. Подчёркивается первостепенная актуальность исследования образов тех регионов, которые претерпевали бурные исторические изменения, для реконструкции утерянных смыслов, а также для самоидентификации горожан. Подход Минеевой позволяет исследовать восприятие пространства Тольятти как города, пережившего процессы рождения, перерождения и развития. В воспоминаниях о детстве отсутствует непосредственное общее знание, оно может передаваться лишь косвенно, через рассказы взрослых. Абсолютное большинство историй – частное знание, сосредоточенное на действиях и впечатлениях. Основой таких историй будут действия, а дополнением, несущим оценку, – впечатления. Будет также возможность сравнить оценки пространства города разных годов, начиная с 1950-х и заканчивая 2010-ми.

Томские исследователи изучают особенности самоидентификации горожан через особенности репрезентации города Томска в фольклорных текстах и нарративах [49, с. 18; 2, с. 46].

Лингвистическая база для исследования взята у В.И. Шаховского. Она отсылает нас к исследованию эмотивов, категоризации эмоций, понятию эмотивного текста. Текст детских воспоминаний априори эмотивный, ведь мы запоминаем то, что вызвало у нас сильные чувства. Шаховский отмечает, что эмоции функционируют, среди прочего, на «гносеологическом уровне понимания текста (определяя место данного текста в системе ценностей человека)» [48, с. 185–186]. Таким образом, можно применить эмоционально-функциональный анализ текста, так как в нём, как уже отмечалось, встречаются действия и впечатления. Трансляция эмоций происходит через эмоциональные образы [48, с. 40–41]. Их внешнее выражение в тексте – «лексические эмотивы и их эмотивное согласование, грамматические эмотивные структуры, специфическое композиционное структурирование текста, внутритекстовые эмоциональные рамки разных типов, эмоциональные кинемы и просодемы» [48, с. 182]. Формально выражение эмоций не постоянно, ситуативно, но знак эмоции постоянен [48, с. 19].

Соответственно ценностное восприятие места постоянно, хотя и выражается разными эмоциями. Эмоции выражают эмоциональные смыслы, оценки – ценностные. У детей ещё не до конца сформированы ценности, они сосредоточены больше на действиях и эмоциях, через которые может выражаться оценка. В качестве уникальных, исключительно локальных, ценностей Тольятти могут выступать такие «групповые мотивные смыслы... [которые] рождаются в сознании и реализуются в речи носителей языка, живущих на определённой территории или вовлечённых в совместную деятельность, и неизвестны другим носителям данного языка» [48, с. 236]. Извлечение таких смыслов является одной из задач данного исследования.

Подход лингвокультуролога Е.Ф. Серебренниковой позволяет анализировать текст с позиций семиотрии, которая «представляет собой прием семантического анализа аксиологически ориентированной лингвистики, направленный на измерение ценностных параметров данного избранного цельного смыслового пространства в его конкретной авторизации, локализации во времени и пространстве и определенном целеполагании» [43, с. 48]. В нашем случае цельное смысловое пространство – система текстов о Тольятти. Одно из направлений анализа семиотрии «ориентировано на тексты-источники, в которых в явной форме либо выражено оценочное суждение, либо смыслообразование интенционально, тематически (маркировано оценочной лексикой) и аргументативно (логически и имплицитно) выстроено как структурирование оценочного отношения» [43, с. 46]. Исследователь отмечает несколько подходящих под данное определение контекстов, среди которых в детских воспоминаниях о месте содержится контекст выражения оценки места, контекст одобрения/неодобрения поведения, контекст возведения наблюдаемого к ценностным понятиям, контекст поучения и обобщения опыта освоенности места. В качестве оценочных средств Серебренникова отмечает аксиологические номинативные средства и операторы, а также иерархию между семантическими классами. Даже при отсутствии явных оценочных

контекстов всё равно можно извлечь ценностные смыслы, «если рассматривать высказывание через призму смыслообразования и составляющих его речемыслительных операций субъективации» [43, с. 47]. В таком случае приёмами аксиологического анализа будут служить определение логико-грамматической организации предикаций, аргументации и интерпретация прагма-риторических структур.

Метод этносемиотрии лингвисты О.Д. Паршина и Е.П. Иванян применяют при исследовании аксиологии места. Они анализируют ценностную семантику концептуального понятия «провинция» в текстах СМИ. Анализ проводился с помощью близкого лексического окружения (сочетаний лексемы с адъективами и предикативами). Для определения категорий ценностей, которые выражает то или иное сочетание, была применена типология ценностей Ю.Г. Вешнинского, который выявил 13 типов ценностей территорий в пространственно-временном отношении: «1) государственно-политические; 2) историко-культурные; 3) «коммунитарные»; 4) природные; 5) научно-когнитивные; 6) персоналистские; 7) религиозно-конфессиональные; 8) социально-стратификационные; 9) художественно-эстетические; 10) ценности локально-территориальных сообществ; 11) экономические; 12) этические; 13) этнические» [11; 33, с. 127]. При исследовании аксиологии города можно ориентироваться на данную типологию для выявления преобладающих ценностей Тольятти. «Аксиологический аспект города выражается в положительной и отрицательной оценке высказываний» (от возвеличивания до отрицания) [34, с. 127]. Оценки могут быть более объективны (тенденция, закреплённая в языке) и более субъективны (оказиональны). Также следует учесть, что ценностное восприятие действительности во многом определяет характер осмысления пространства страны и города, для которого, по мнению О.Д. Паршиной, первичными характеристиками оказываются люди, их социальные отношения, и только затем – географическое местоположение [35; 36].

Итак, к анализу текстов представляется необходимым применить междисциплинарный, лингвокультурологический подход. Вначале необходимо определить аксиологичность текста, то есть классифицировать имеющийся материал по типологии контекстов Е.Ф. Серебренниковой: 1) контекст суждения о ценностях, 2) поучение, 3) обобщение опыта освоения места, 4) выражение оценки места, 5) одобрение/неодобрение поведения, 6) возведение наблюдаемого к ценностным понятиям, 7) эмотивный план (дополнительный контекст по В.И. Шаховскому). Детские воспоминания имеют эмотивную окраску, а вот имеют ли они остальные части эмотивного плана – тон и нагрузку – это необходимо определить. При наличии хотя бы одного из семи контекстов в детской истории можно констатировать, что перед нами (применяя терминологию эмотивов к «аксиотивам», как это было сделано в курсовой работе) текст с аксиологической окраской, нагрузкой и, скорее всего, там будут и аксиологические средства.

На втором этапе переходим к анализу аксиологических средств: 1) основные компоненты пространства по Ершову (надуровневый анализ), 2) действия (лексико-грамматический уровень), 3) впечатления, эмотивы (лексико-грамматический уровень), 4) аксиологические номинативные средства (лексический уровень), 5) иерархия семантических классов (надуровневый анализ), 6) прагма-риторические структуры (комплексный уровень).

От анализа аксиологических средств переходим к выделению ценностей, которые они выражают, используя типологию Ю.Г. Вешнинского, что позволит описать ценностную языковую картину мира Тольятти.

Обобщённо подходы к описанию аксиологии пространства города представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Подходы к описанию аксиологии пространства города

Название подхода	Автор	Объект исследования	Суть подхода
Культурологический	Ершов М.Ф.	Характеристики образа города	У всех городов есть набор изменяемых мифологизированных образов
Антропологический	Минеева И.Н.	Устойчивые городские сюжеты	Аксиологическое картографирование, то есть выявление ценностных доминант данных сюжетов
Лингвистический	Шаховский В.И.	Эмотивы и эмотивные смыслы	Извлечение групповых эмотивных смыслов носителей языка, живущих на одной территории
Этносемиотрия	Серебренникова Е.Ф.	Ценностная семантика концепта или текста	Измерение ценностных параметров избранного смыслового целого
Социально-философский	Вешнинский Ю.Г.	Аксиология культурного пространства-времени	Существует 13 типов ценностей территории
Стык лингвистики и аксиологии	Паршина О.Д., Иванян Е.П.	Аксиология места	Метод Серебренниковой Е.Ф. плюс типология ценностей Вешнинского Ю.Г.

В данной работе применяется метод этносемиотрии Е.Ф. Серебренниковой с опорой лингвистические методы выявления ценностей Е.М. Вольф, О.С. Иссерс, В.И. Шаховского, В.А. Марьянчик, О.Д. Паршиной и Е.П. Иванян.

1.4 Методика исследования ценностей пространства

В данном исследовании за основу взят метод этносемиотрии Е.Ф. Серебренниковой. Для его реализации были необходимы языковые подходы к категории оценки, описанные в параграфе 2, а также к описанию аксиологии пространства. Е.М. Вольф назвала ценность в качестве одной из обязательных составляющих модальной рамки оценки. Метод выделения ценности из оценочного высказывания описывается у В.А. Марьяничик в монографии «Оценочность и аксиологичность медиа-политического текста». В ней отмечено, что «ценность является либо объектом оценки, либо основанием для оценки» [27, с. 6]. Итак, ценность – основание, объект оценки или зафиксированное в общепринятых терминах ценностное значение.

Методика исследования ценностей пространства города представлена на рисунке 2.

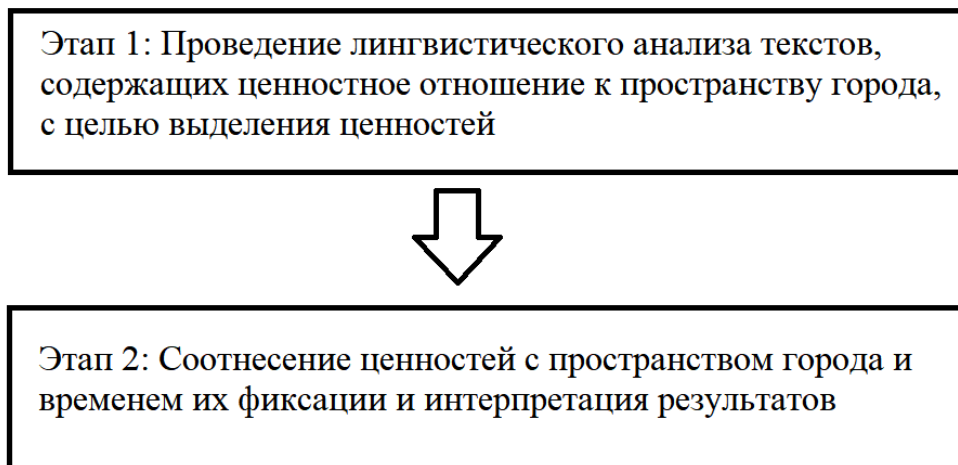


Рисунок 2 – Этапы исследования ценностей пространства города

Эта методика отражает принцип этносемиотрии, то есть измерения ценностных смыслов, предложенный Е.Ф. Серебренниковой. В настоящем исследовании фиксируются связи с пространством Тольятти в сознании жителей города и изменения этих связей с течением времени.

Основанием для применения метода аксиологического анализа является ценностная значимость текста. Е.Ф. Серебренникова относит к ним тексты, которые содержат оценочное суждение либо выстроены как выражение оценочного отношения, и приводит в пример несколько типов контекстов, которые являются таковыми [43, с. 46]. Так как анализируемые нами тексты представляют собой воспоминания, посвящены конкретному месту, а также часто эмоционально окрашены или содержат в себе урок, то они могут считаться аксиологически значимыми текстами. В таких текстах необходимо обратить внимание на наличие ценностей, выраженных непосредственно аксиологической лексикой, их приоритетность в тексте, а также на оценочные операторы типа «хорошо/ плохо». Аксиологической считается лексика, «отражающая ценностные установки носителя языка» [27, с. 63]. Также нужно обратить внимание на оценочные высказывания и, если возможно, извлечь из них ценности рассказчика [43, с. 47].

Модель лингвистического анализа ценностей пространства (назовём её «от аксиологичности текста к оценочности высказываний и ценностям автора») состоит из 4 шагов и отображена на рисунке 3.

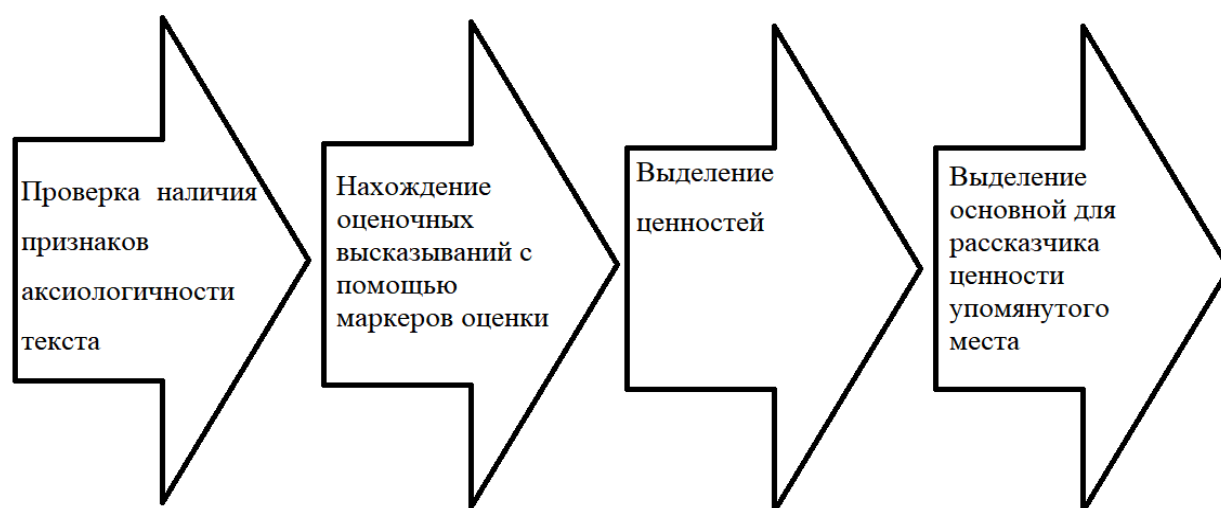


Рисунок 3 – Модель лингвистического анализа ценностей пространства

Шаг 1 (подходит ли текст для аксиологического анализа). В ходе анализа текста истории сначала нужно определить его аксиологичность.

Перечислим некоторые признаки, достаточные для признания текста аксиологичным:

- отсылает к одной из главных форм бытийности, например, к пространству (критерий Политова);

- содержит аксиологический контекст (критерий Серебренниковой), например:

- жизненную ситуацию, из которой рассказчик извлёк урок;

- контекстуальные дефиниции ценностных понятий;

- контексты обобщения некоторого опыта или явного формулирования кредо говорящего;

- контекст предъявления напрямую своего отношения;

- контекст явного возведения наблюдаемого к ценностным понятиям;

- оценочной квалификации поведения с явной импликацией порицания, одобрения / неодобрения;

- контекст предпочтения одной ценности другой;

- контекст возвания к безусловным ценностям путем экзemplификации ценности в конкретном примере;

- эмоционально окрашен (критерий Шаховского).

Шаг 2 (нахождение оценки). Затем необходимо найти в тексте с помощью оценочных маркеров оценочные высказывания, а также найти аксиологически значимые слова и словосочетания, обозначающие ценности, но не входящие в оценочные высказывания. Примерами таких маркеров могут служить:

- на графическом уровне: прописные буквы, кавычки и так далее;

- на лексическом уровне: оценочная лексика, фразеологизмы и так далее;

- на словообразовательном уровне: уменьшительно-ласкательные суффиксы, продуктивные части сложных слов и так далее;

- на морфологическом уровне: степени сравнения, частицы-интенсификаторы и так далее;

- на синтаксическом уровне: однородные члены, восклицательные предложения и так далее;

-на комплексном уровне: метафоры, эпитеты и так далее.

Шаг 3 (выделение ценностей). Ценности либо лежат в основе этих оценочных высказываний (на основе этой ценности, на представлении об идеале строится шкала оценки), либо являются объектом оценивания, либо ценности выражает аксиологически значимая лексика, непосредственно указывающая на жизненные принципы человека (при этом ценности соотносятся со значимым для человека и общества явлением действительности). В качестве аксиологически значимой лексики часто выступает лексика, выражающая родственные отношения (если референт является одним из активных действующих лиц, влияющих на ход истории), выражающая потребности человека в одежде и еде (например, завоз одежды и обуви), так как они относятся к базовым ценностям, а также слова, относящиеся к концепту памяти (*как сейчас помню, вспоминаю как* и т. д.). В некоторых историях ярко выражена мораль (например, *Итак, дорогие взрослые, не ругайтесь при детях, будьте внимательны в своих выражениях! Копите деньги, но и следите за политикой!*) Также в качестве экстралингвистического аксиологического средства выступает выбор места.

Шаг 4 (выделение основной ценности). Затем можно выделить основную ценность, связанную с данным местом. Для этого нужно ответить на вопросы: «Какая из этих ценностей основная для рассказчика? Чем так ценно для него это место?». Ответ заключается либо в количестве упоминания данной ценности в оценочных высказываниях данного текста и количестве аксиологически значимой лексики, либо в характере акцентуации того или иного аксиологического оператора. Иными словами, между ценностями существует внутритекстовая иерархия, которая выражается в характере отношений между аксиологическими средствами языка. Например, ценность в составе оценочного высказывания или самостоятельно может повторяться или это высказывание может выделяться особыми графическими

средствами или пунктуационными знаками, подчёркивающими эмоциональное отношение к ней, либо обладать особой экспрессивностью.

Приведём пример анализа одного текста.

Шаг 1 (подходит ли текст для аксиологического анализа).

Мне было года 4-5, когда мы с родителями поехали кататься на санках на большие железные горки около ДК СК «Тольятти». Для меня это было незабываемым, ведь я каталась впервые на таких горках. Каждый раз, когда я скатывалась, получала незабываемые эмоции. До упаду я каталась на этих горках, меня было не остановить. И одной из наших семейных традиций стало каждую зиму ходить всей семьей кататься на эти горки (Екатерина, 42 года).

Рассказчица до сих пор помнит эту историю (слово-маркер *незабываемым*), воспоминание идёт от места (*большие железные горки*), текст эмоционально окрашен (*незабываемые эмоции*).

Шаг 2 (нахождение оценки). Определяем оценочные средства, например:

- *с родителями* – это аксиологически значимая лексика;
- *это [кататься на санках с горок] было незабываемым* (лексика с положительной оценочной коннотацией «незабываемым»);
- *каждый раз, когда я скатывалась, я получала незабываемые эмоции* (лексика с положительной оценочной коннотацией «незабываемые», отметим лексический повтор);
- *до упаду я каталась на этих горках, меня было не остановить* (оценочная лексика «до упаду» с положительной коннотацией (=нравилось) и разговорной окраской, оценочная лексика «не остановить» с положительной коннотацией (=нравилось);
- *одной из наших семейных традиций стало каждую зиму ходить всей семьей кататься на эти горки* («семейных, традиций» – аксиологически значимая лексика, являющаяся одновременно и словосочетанием с

положительной оценочной коннотацией, «всей семьёй» – аксиологически значимая лексика);

- отметим также лексический повтор «кататься, скатывалась, каталась, кататься» и «большие железные горки, на таких горках, на этих горках, на эти горки».

Шаг 3 (выделение ценностей). Аксиологически значимая лексика и оценочные средства в высказываниях 1, 5 выражают семейные ценности. Катание с горки на санках, что является, по сути, игрой для четырёхлетней девочки, в высказываниях 2, 3, 4, 5 – объект оценки. Семья как ценность является основанием для оценки в высказывании 5. В высказывании 3 объектом оценки также являются «эмоции» («незабываемые»). Итак, можно выделить три ценности: «Игра», «Семья» и «Эмоции».

Шаг 4 (выделение основной ценности). Основная ценность этого места неоднократно подчёркивается лексическими повторами. Следовательно, ценность «Игра» является основной по отношению к ценностям «Семья» и «Эмоции».

Выводы по первой главе

Ценность и оценка связаны между собой. Ценность выступает в качестве основания или объекта оценки. Но ценность не содержится исключительно в оценочных высказываниях. Она может быть явлена в тексте непосредственно, посредством аксиологически значимой лексики. С помощью языкового выражения ценностей репрезентируется ценностное отношение к пространству. Языковыми средствами выражения такого отношения выступают языковые единицы всех уровней языка.

Ценности пространства могут быть изучены с точки зрения комплексного подхода: лингвистика предоставляет возможность исследовать языковую основу аксиологичных текстов, аксиологическая лингвистика – выделять из текста ценности, этносемиометрия – изучать их количественное

и качественное соотношение, лингвокультурология – интерпретировать результаты.

Методика исследования ценностного отношения к пространству города состоит из следующих этапов:

- проведение лингвистического анализа текстов, содержащих ценностное отношение к пространству города, с целью выделения ценностей;
- соотнесение ценностей с пространством города и временем их фиксации и интерпретация результатов.

На этапе 1 применяется следующая модель лингвистического анализа:

- проверка наличия признаков аксиологичности текста;
- нахождение оценочных высказываний с помощью маркеров оценки;
- выделение ценностей, либо явленных в тексте непосредственно в виде аксиологически значимой лексики, либо являющихся основанием для оценки, либо являющихся одновременно объектом оценки и аксиологически значимой языковой единицей;
- выделение основной ценности упомянутого места.

Глава 2 Ценности пространства города Тольятти

2.1 Исследование ценностей пространства в рамках проекта «Истории о Тольятти»

В марте 2020 года в Тольяттинском государственном университете был создан проект «Истории о Тольятти», в рамках которого собирались рассказы взрослых, которые провели своё детство в Тольятти. Запрос, с которым обращались к респондентам, следующий: «Какое место в городе Тольятти значимо лично для вас и почему? Какая история из детства у вас с ним связана?» Затем стали собирать и истории из взрослой жизни, связанные со значимым для человека местом Тольятти. Интервьюирование проходило в течение двух лет и за это время было собрано 394 истории, из них 273 детские, 70 взрослые, 25 произошли не в Тольятти, а 26 посвящены не месту, а какому-либо случаю из жизни. Для анализа были отобраны 50 взрослых и 50 детских историй методом сплошной выборки.

Выборка является вполне репрезентативной, так как были собраны истории с разных районов города, от тольяттинцев разных поколений и разного пола. Средний возраст респондентов 35 лет, среди них 61 женщина и 39 мужчин. 32 историй из Автозаводского, 44 из Центрального, 13 из Комсомольского района, ещё 11 – из других населённых и ненаселённых пунктов, включённых в понятие «город Тольятти» (Портпосёлок, город-спутник Жигулёвск, село Ягодное, посёлок Поволжский, Жигулёвские горы, а также Сокские штольни, находящиеся в Красноглинском районе городского округа Самары, которые могут рассматриваться как недалёкое от Тольятти место для туризма).

Детские истории о пространстве города – это рассказы взрослых о месте, в котором они бывали в детстве и которое им сильно запомнилось. Особенность таких воспоминаний состоит в том, что взрослый опирается не на оценку места по функциональным критериям, а на впечатления,

оставшиеся в памяти. Мы предполагаем, что детские воспоминания о местах города содержат в себе более непосредственное восприятие пространства, без «накладывания» концептов культуры.

Взрослые истории о местах города также обладают большой значимостью. Рассказчик выбирает место, о котором хочет рассказать, и уже до вербализации совершает аксиологическую операцию выбора наиболее важной для него территории и связанного с ним воспоминания.

В основе анализа воспоминаний о местах города также лежит утверждение, являющееся девизом проекта Л. Горалик «PostPost.Media»: «Всё, что ты помнишь, – важно» [50].

Большинство историй опубликованы в группе «Истории о Тольятти» в социальной сети «ВКонтакте» [21]. Также в рамках проекта был выпущен сборник «Детские истории Тольятти. Пространство города», изданный в 2021 году на средства, полученные от гранта Благотворительного фонда «Фонд Тольятти» в рамках программы «Молодёжный банк». В него вошли 50 избранных историй из детства начиная с 1960-х годов и заканчивая 2010-ми. Презентация сборника состоялась на Восьмом фестивале поэзии Поволжья в культурном центре «Автоград» 28 марта 2021 года, а также в Тольяттинском государственном университете и на выездном заседании Дома учёных ТГУ 9 июня 2021 года. Кроме того, была проведена лекция-выставка «Ценности тольяттинцев. Между прошлым и будущим» в Тольяттинском краеведческом музее в рамках лектория «Город. Инструкция по применению» 13 ноября 2021 года. На выставке были представлены тексты историй-воспоминаний, фотографии мест, в которых они произошли, и ценности места, зафиксированные в текстах (приложение А). Видеозапись лекции опубликована на Ютуб-канале «Тольяттинский краеведческий музей» и на Ютуб-канале «Истории о Тольятти» [46; 22]. Модель анализа ценностей пространства была использована при проведении внеклассного занятия по русскому языку со школьниками 8 класса во время педагогической практики

в МБУ «Школа 82» в декабре 2021 года. Сценарий внеклассного занятия размещён в приложении Б.

2.2. Языковые средства выражения ценностного отношения к пространству города Тольятти

Языковые средства выражения ценности делятся на маркеры оценки (опосредованное выражение ценностей) и аксиологически значимую лексику (непосредственное выражение ценностей). Маркерами оценки и аксиологичности в 100 текстах о местах Тольятти было обозначено 538 (239 в детских историях и 299 во взрослых) высказываний. Также было выделен 61 (32 в детских и 29 во взрослых) случай упоминания ценностей в виде употребления аксиологически значимой лексики. Видов оценочных средств, зафиксированных в текстах, 31. Система оценок трёхмерна, то есть подразумевает положительную «+», отрицательную «-» или нейтральную «0» оценку. Перечень языковых средств выражения ценностного отношения к пространству города Тольятти с подсчётом количества их употребления и знаками оценки представлен в таблице 4.

Таблица 4 – Языковые средства выражения ценностного отношения к пространству города Тольятти

Средство	Количество высказываний	Примеры	Оценка
Графические средства			
Кавычки	4%	<i>Как «маленькой»; сработал «рефлекс макаки»</i>	- +
Смайлы	2%	<i>А мы пользуемся ей по сей день.); Знал бы раньше отдал бы родителям свой КЛАД)))</i>	+ +
Выделение прописными буквами	1%	<i>Знал бы раньше отдал бы родителям свой КЛАД))); и тут я вижу ЕГО – красивый, высокий, серый СТОЛБ!</i>	+ +

Продолжение таблицы 4

Словообразовательный уровень			
Префиксы <i>пре-, ультра-</i>	1%	<i>Преспokoйне^{нь}ко</i> (иронично); <i>ультра^{мод}ные магазинчики</i>	- +
Уменьшительные суффиксы	3%	<i>Сынок;</i> <i>магазинчик</i> и так далее	+ +
Сложные слова	<1%	<i>Этих новомодных крепе^жей</i>	-
Лексический уровень			
Лексика с оценочной семантикой	33%	<i>Ужасный</i> [холод]; <i>довольный</i> ; [папа] <i>пору^гал</i> и так далее	- + -
Лексика с оценочной коннотацией и стилистической окраской	20%	<i>Диковинка;</i> <i>различные</i> [секции]; <i>дефицит</i> ; <i>кайфовал</i> (жарг.); <i>замарать</i> (разг.) и так далее	+ + - + -
Лексика с оценочным потенциалом	9%	<i>Через дорогу;</i> <i>пря^тала</i> и так далее	+ -
Аксиологически значимая лексика	28%	<i>Никогда не забуду;</i> <i>мама;</i> <i>глухая деревня;</i> <i>развивающийся город;</i> <i>принципы выбора различались</i> и так далее	0 0 - + 0
Антонимы	3%	<i>было ощущение, что приезжаешь в глухую деревню, а не в развивающийся город; не только вспомнят родные голоса, но и познакомятся с новыми</i> и так далее	- +
Фразеологические единицы	4%	<i>Готова от стыда была провалиться;</i> <i>до свадьбы заживёт</i> и так далее	- +
Синонимы	3%	<i>Обидчик, хулиган, мальчуган; новыми, ещё неокрепшими и чуть трусливыми</i> и так далее	- -
Повтор	3%	<i>Незабываемым, забываемые эмоции</i> и так далее	+
Морфологический уровень			
Определительные и неопределенные местоимения	2%	<i>Всей семьей;</i> <i>А если бы он мне что-то сделал?</i> и так далее	+ -
Сослагательное (условное) наклонение глагола	1%	<i>А если бы он мне что-то сделал?;</i> <i>не каждая собака бы сделала</i> и так далее	- +
Степени сравнения прилагательных и наречий	3%	<i>Самым большим торговым центром в Поволжье;</i> <i>поближе к дому</i> и так далее	+ +

Продолжение таблицы 4

Интенсификаторы оценки (наречия, указательные местоимения, частицы)	5%	<i>Ну очень красивую вещичку; Какой Тольятти протяжённый</i>	+ +
Междометия	1%	<i>Охх</i>	-
Синтаксический уровень			
Однородные члены	3%	<i>С родителями, старшим братом и сестрой; росли, дружили, влюблялись, ссорились и так далее</i>	+ +
Оценочные словосочетания	4%	<i>Целый месяц (=долго); всем известного и так далее</i>	- -
Союзы	2%	<i>Не только мои сверстники, но и старшие и так далее</i>	+
Подчёркнутая субъективность высказывания	<1%	<i>Для меня это был жесточайший обман на то время</i>	-
Восклицательные предложения	2%	<i>Она была в ужасе! и так далее</i>	-
Инверсия	<1%	<i>А свадьба-то моя где?</i>	-
Комплексный уровень			
Прецедентные онимы	1%	<i>Моё детство, отрочество, юность; «Простоквашино» и так далее</i>	+ +
Сравнение	1%	<i>На вкус был как трава; вокруг нас был мир, похожий на мир в фильме «Аватар» и так далее</i>	- +
Общая направленность текста	2%	<i>мы договорились с Элькой, встали в 5 утра (одна бы не пошла, оценка полезности дружбы)</i>	+
		<i>Итак, дорогие взрослые, не ругайтесь при детях, будьте внимательны в своих выражениях и так далее</i>	-
Метафора	2%	<i>Нога терялась и так далее</i>	-
Метонимия	1%	<i>этот год был самым лучшим (перенос оценки с места на время)</i>	+
Олицетворение	2%	<i>ТСЭК подарил Ветер колышет волосы, голубое небо слепит глаза, пение птиц волнует душу и так далее</i>	+ +

Полный список примеров языковых средств оценки находится в приложении В, в котором средства оценки распределены по языковым

уровням. Выделим наиболее частотные из них и опишем их языковые особенности. Наиболее частотными оценочными средствами в историях является оценочная лексика (содержится в 49% высказываний, из них 146 детских высказываний и 117 взрослых), которую мы вслед за В.И. Шаховским разделяем на три группы: лексику с оценочной семантикой (содержится в 33% высказываний, из них 98 детских и 77 взрослых), оценочной коннотацией (содержится в 20% высказываний, из них 66 детских и 42 взрослых) и оценочным потенциалом (содержится в 9% высказываний, из них 26 детских и 22 взрослых). Все они являются маркерами оценки, выражающими отношение автора текста к объекту высказывания. Например: *стыдно, довольная, нравилось, жалею* (оценочная семантика), *интересовался, забываемые, далеко, споткнуться, диковинка* (оценочная коннотация), *протяжённый* (оценочный потенциал, часто выражает семантику размера). Как видно, в первую группу входят эмотивная лексика (*тревога, романтика*), оценочные и эмоционально-оценочные прилагательные, глаголы, прямо выражающие отношение (*нравилось*), а также оценочные наречия и существительные и абстрактные существительные (*героизм*). Во вторую группу входят эмоциональные и оценочные прилагательные, неявно выражающие оценку (*забываемый*, существительные с затемнённым референциальным статусом (*диковинка*) или описывающие и одновременно оценивающие состояние, ситуацию (*дефицит*), предикаты состояния, выраженные не эмотивной лексикой (*в замешательстве*), пространственно-временные наречия (*далеко, долго*), глаголы с семантикой свободы/несвободы (*пришлось, заставили, вырвалась*), глаголы и существительные с оценкой по действию (*дружили*). Также выделяется стилистически окрашенная лексика (9% из 21%), в основном глаголы, содержащие оценку по действию: *кайфовал* (жаргонная), *рванула* (разговорная). Стилистические пометы определялись по толковому словарю Ефремовой 2000 года в переиздании 2012 года [14; 15]. В третью группу входят пространственно-временные прилагательные (*огромный*), прилагательные с семантикой неопределённости (*неизвестный*),

пространственно-временные предикаты, заменяющие наречия близко, далеко, долго, скоро, но являющиеся при этом более конкретными, референциально отнесёнными (*через дорогу, за полчаса*), глаголы с потенциальной оценкой по действию (*прятала, останется*).

Оценочные фразеологические единицы и устойчивые выражения часто выражают эмоциональное состояние: *готова провалиться сквозь пол, до свадьбы заживёт, не мог усидеть на месте; терпение лопнуло*; или ироничное отношение: *коронным было*.

С помощью лексических повторов автор высказывания подчёркивает детали, исходя из тех ценностных ориентаций, которые для него наиболее важны, например, *всей семьёй, вся семья; незабываемо, незабываемые эмоции*.

Антонимы часто показывают противоположные явления одной и той же ценности, например, «город/деревня» (*Было ощущение, что приезжаешь в глухую деревню, а не в развивающийся город*) или «родной/незнакомый» (*не только вспомнят родные голоса, но и познакомятся с новыми*), синонимы показывают градацию или нейтрализацию оценки (*обидчик, хулиган, мальчуган; новыми, ещё неокрепшими и чуть трусливыми*). Всего лексические средства оценки составляют 71% оценочных средств.

Основываясь на подходе Е.Ф. Серебренниковой, мы выделяем аксиологически значимую лексику, которая выполняет две функции:

- выражает прямые наименования ценностей или жизненных принципов человека (61 случай);
- выступает маркером аксиологичности текста (151 случай).

В первом случае это лексика, выражающая ценности, например, ценность «родственные отношения» (при этом референт должен являться одним из активных действующих лиц, влияющих на ход истории), «семья» (*папа сказал; свидание; стало семейной традицией*), ценность «одежда» (*завоз одежды и обуви*), эстетические ценности (*где к тебе может прийти вдохновение*), государственные ценности (*следите за политикой*), ценность «природа» (*а прекрасным оно было тем, что через дорогу у нас был лес*),

ценность «игра» (*вот такое у нас было развлечение*), ценность «эмоции» (*а вот впечатления остались*), «свобода/выбор/ответственность» (*но выбора особо не было*), «смелость» (*не хватило смелости*) и так далее.

Во втором случае аксиологически значимая лексика выступает маркерами аксиологичности текста. Чаще всего они относятся к тематическим группам «память» (*как сейчас помню*), «детство» (*я с детства люблю*), «семья» (*с родителями*), «дружба» (*жили дружно*), «город/деревня» (*в глухую деревню, а не в развивающийся город*), «выбор» (*принципы выбора различались*), «получение урока» (*эта ситуация не стала для меня уроком*), «еда» (*в наши дни бургеры уже не те*), «деньги» (*копите деньги*). В качестве экстралингвистического аксиологического средства выступает выбор места.

На графическом уровне наиболее частотным средством оценки выступают кавычки (содержится в 4% высказываний, из них 15 детских и 5 взрослых). Они показывают, что говорящий стремится использовать это слово не в прямом значении, а значит оно потенциально более оценочно, чем слово без кавычек. Примеры: *перевязала шарф как «маленькой»* – намеренное создание обманчивого образа; *сработал «рефлекс макаки»* – образное, неузуальное выражение; *для нас в то время это была «диковинка»* – придание оценочного смысла «нечто необычное, странное для нас, неискушённых советских людей 60-х годов».

Использование смайлов – прямое выражение эмоций и оценки: *А мы пользуемся ей (второй мясорубкой, которую купила рассказчица) по сей день:); Знал бы раньше отдал бы родителям свой КЛАД))*.

Прописные буквы часто используются для выделения значимой части фразы: *и тут я вижу ЕГО – красивый, высокий, серый СТОЛБ!*

На словообразовательном уровне выделяются оценочные префиксы, например, префиксы *пре-* и *ультра-* выражают либо высшую степень качества (как в слове *ультрамодные магазинчики*), либо – иронично – крайнее, неуместное проявление какого-либо качества (как в выражении

преспокойнько спит). По Е.М. Вольф, крайности в русском языке маркируются отрицательно.

Среди суффиксов чаще всего встречаются уменьшительно-ласкательные – для обозначения родственных связей (*сынок, мамочка* и *абика* – заимствованное из татарского языка слово, обозначающее бабушку) или для отражения размера или уютности места (*магазинчики*).

Слова, образованные путём сложения, также обладают оценочным потенциалом, особенно когда становятся маркером времени, например, с корнями ново-/старо-: *новомодные*.

На морфологическом уровне маркерами оценки часто вступают определительные и неопределённые местоимения, такие как *всей семьей; происходило нечто* (=чудо) и так далее. Они передают эмоции, подчёркивают важность, ценность.

Условное наклонение глагола обращает внимание на важность совершения или несовершения действия: *А если бы он мне что-то сделал?; не каждая собака бы сделала*.

Степени сравнения выражают относительную и абсолютную оценку объекта в ряду предметов одного класса (*Самым большим торговым центром в Поволжье; поближе к дому*), а также являются средствами выражения экспрессивности и интенсификации: *жесточайший обман* (сравните «жестокий»).

Также отдельно стоит отметить интенсификаторы: наречия (*очень, безумно*), частицы (*ну, даже*), указательные местоимения (*такую радость*), которые усиливают, подчёркивают, выделяют оценку, и междометия типа *охх*, выражающие эмоции.

На синтаксическом уровне наиболее частотным маркером оценки являются оценочные словосочетания (содержится в 5% высказываний, из них 15 детских и 12 взрослых), приобретающие оценочность только в совокупной семантике, например, *целый месяц* (=долго); *всем известного; обязательная*

процедура и так далее Они вбирают в себя коннотативные значения и, описывая ситуацию, передают одновременно своё отношение к ней.

Ещё одним распространённым средством оценки являются однородные члены (содержится в 3% высказываний, из них 10 детских и 5 взрослых): оценочность выражается не по отдельности, а в совокупной семантике (*мы с родителями, старшим братом и сестрой* (=всей семьёй, вместе), *здесь мы росли, дружили, влюблялись, ссорились* (=вся жизнь происходила здесь)).

Отметим союзы, которые могут подчёркивать оценку (*важно, потому что*) или выступать маркером смены знака оценки (*не только мои сверстники, но и старшие; много событий, как хороших, так и плохих, но*).

Подчёркнутая субъективность высказывания смягчает оценку (*Для меня и на то время в выражении Для меня это был жесточайший обман на то время*).

Восклицательные предложения и инверсия являются маркером экспрессивности, что, в свою очередь, создаёт условия для выражения оценочного значения (*Она была в ужасе!; А свадьба-то моя где?*).

На комплексном уровне наиболее частотным средством оценки является метафора (содержится в 2% высказываний, из них 5 детских и 4 взрослых). Обладая большим образным потенциалом с одной стороны, и стандартизированными формами выражения значений – с другой, метафора хорошо выполняет оценочную функцию: *нога терялась; искала клиентов; ступаю на новую дорогу*; и в некоторых случаях выступает средством номинации *озеро называли «Вшивым»; озеро Восьмёрка*. Отметим высокую частотность метафорических номинаций водных объектов – озёр, прудов.

Прецедентные онимы вызывают набор ассоциаций и являются очень яркими образами (*карусели как в мультфильме «Ну погоди»; здесь прошло моё детство, отрочество, юность; кличка «Простоквашино»*)

Среди средств оценки комплексного уровня также выделяются сравнения (*На вкус был как трава; вокруг нас был мир, похожий на мир в фильме «Аватар»*), олицетворения (*ТСЭК подарил мне; пение птиц волнует*

душу), метонимия (*этот год был самым лучшим* – перенос оценки с места на время). Отметим в качестве фигуры речи приём иронии, выражающийся средствами различных уровней языка (кавычки: *Одну из моих «тренировок» заметила мама*; префикс: *Преспokoйне́нько спит*; лексика с оценочной коннотацией: *вот артисты*; сравнительная степень: *как самый стойкий в очереди*; инверсия и интонационная частица-усилитель: *А свадьба-то моя где?*). Ирония пронизывает все уровни языка.

Также маркером оценки в некоторых историях является общая тональность текста, например, ярко выраженная мораль с императивами: *Итак, дорогие взрослые, не ругайтесь при детях, будьте внимательны в своих выражениях! Копите деньги, но и следите за политикой!*

Эксплицитная оценка используется чаще всего для прямого ответа на поставленный вопрос – по моделям *место для меня значимо, потому что...; нравится или не нравится, так как...* и так далее (*Однажды весной на берегу Волги мы отыскивали кое-что интересное; С этим сквером связана смешная история; Мое любимое место – это центральная площадь города*), а также для выражения эмоций (*Я долго обижался на маму*). Имплицитная оценка часто касается людей и их действий (*Преспokoйне́нько спит; как самый стойкий в очереди*).

В языковом выражении оценка в детских воспоминаниях более прямая, эксплицитная, менее закрытая, менее иронизированная. Во взрослых воспоминаниях информанты склонны скрывать свою прямую оценку иронией. А в воспоминаниях из детства они иронизируют лишь над самим возрастом и особенностью восприятия, но не изменяют саму оценку, образ места, отредактированный памятью, над которым уже совершена некая избирательная, ценностная операция [38].

2.3 Ценности тольяттинцев в отношении к пространству города

В результате анализа оценочных высказываний и аксиологически значимой лексики было выявлено 33 ценности, которые в 100 историях упоминаются 283 раза (если в одной истории ценность упоминается дважды или трижды, то считается за одно упоминание). Все они суммарным способом представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Выделенные ценности и количество их упоминаний

Ценность	Кол-во упоминаний
Семья/ любовь/ брак/ влюблённость	32
Эстетические	27
Эмоции	21
Чувство безопасности	20
Дружба	19
Игра/ Спорт, Доступность/ недоступность/ удобство/ неудобство	по 18
Еда	17
Природа	15
Свобода/ выбор/ ответственность	13
Приключение/ открытие мира	12
Стойкость /терпение/челлендж	10
Отдых	8
Сочувствие/ солидарность, Разнообразие/ однообразие, Общественное мнение/ популярность	по 6
Государственные	5
Город/ деревня, Память, Честность, Одежда/ обувь	по 4
Деньги, Учёба, Смелость, Работа	по 2
Животные, Транспорт, Чистота, Случай, Мода, Детство как период жизни, Щедрость/ жадность, Справедливость/ несправедливость, Уникальность	по 1
Итого	283

Стоит отметить, что при выделении ценностей мы столкнулись с рядом трудностей, связанных в основном с их наименованиями, в особенности с теми ценностями, которые не имеют выражения в виде аксиологически значимой лексики (например, ценность «приключение, открытие мира, открытие нового»), а также с группировкой ценностей (например, ценность «игра/ спорт», «доступность/ недоступность/ удобство/ неудобство» или «свобода/ несвобода/ выбор/ ответственность»).

Часто за основу брался один из аксиологических терминов, обозначающих ценность, который и закреплялся за тем или иным видом ценности, например, «здесь чувствуешь себя в безопасности» для ценности «опасность/ безопасность/ защищённость/ страх/ тревога (*Тут на меня такой страх и тревога напали, реальная паника*), угроза здоровью, жизни/ смерть (*озеро, которое раньше называлось «вшивым», родители запрещали туда ходить своим детям; начал задыхаться, думал о самом худшем*), чувство безопасности/ спокойствие/ уединённость/ умиротворённость» (*озеро умиротворения*), «государственные» ценности для ценностей, обозначающих политику и действия властей (*следите за политикой; государство было заинтересовано в детях и обучении*). Иногда приходилось брать термин, который не встречался в текстах ни разу, но тем не менее является общим для группы ценностей и является общепризнанным: «приключение/ открытие мира» (например, *Что-то героическое в этом путешествии; нравилось вечером убежать в лес и находить; на берегу Волги мы отыскивали кое-что интересное; появляется всё-таки что-то необъяснимо новое; сравните определение «открытости» как сущностной характеристики человека, данное философом А.К. Абдиной: «Открытость... характеризуется его изначальной неприспособленностью к окружающей среде и способностью совершенствовать мир для экзистенциального пребывания в нем» [1, с. 191]); «эстетические» ценности для таких ценностей как «искусство/ кино/ литература/ живопись/ музыка/ танцы/ творчество/ вдохновение/ красота/ чувство прекрасного» (*мы оба очень любим танцевать; Никогда не знаешь, где к тебе может прийти вдохновение; Если вы хотите чем-то вдохновиться... и просто насладится красивым видом*).*

Составное название ценности «свобода/ несвобода/ выбор/ ответственность» обусловлено предположением о том, что свобода выбора и ответственность являются двумя сторонами одной ценности – принятие решений, и она амбивалентна по знаку. Например: *пришлось целый месяц*

есть это шоколадное масло – знак «-»; а мы пользуемся ей по сей день:» – знак «+».

Также иногда вызывала трудности задача отделить одну ценность от другой. Например, в финале истории про поездку на полуостров Копылово (который в тексте называется *полуостровом Копылова*, как будто Копылов – это фамилия) автор произносит следующую фразу: *Спустя 2 с половиной часа мы наконец вернулись домой и все были счастливы*. Положительно он оценивает возвращение домой, но сама история посвящена поездке. Чтобы понять, какую ценность выражает данная фраза, необходимо рассматривать текст в совокупности и каждое оценочное высказывание в отдельности. Первое оценочное высказывание содержит аксиологическую лексику «приключения»: *До пляжа мы добрались довольно быстро пока было светло, но уже тут начались наши приключения*. Однако она не является выражением ценности «Приключение/ открытие мира», как следует из дальнейшего рассказа и оценки. Больше всего автору запомнилось то, как их компания столкнулась с трудностями (пробитое колесо, застревание машины в песке), которые он и называет иронично то «приключения», то «веселье», и то, как они их преодолели: несмотря на усталость, откапывали машины. Это ценность «стойкость/ терпение/ челлендж», которая является основной в истории. Также они встретили пару, которая попала в такую же ситуацию: *мы помогли им, а они нам, так мы общими усилиями...* (ещё одна ценность: «сочувствие/ солидарность»).

Как показывает подсчёт результатов, стойкость является для тольяттинцев очень ценным человеческим качеством (10 упоминаний), которое приобретается и проявляется в основном в отношениях с опасным пространством. Среди качеств человеческой личности по количеству упоминаний стойкость опережает сочувствие и готовность прийти на выручку (6), честность (4), смелость (2), справедливость (1), щедрость (1) и уступает только дружбе (19) и свободе/ личной ответственности (13). По важности (смотрите ниже таблицу 6) стойкость (3 упоминания) уступает

«свободе/ выбору/ ответственности» (7 историй), которая, как и стойкость, является индивидуалистским качеством, а также более коллективистским дружбе (5) и сочувствию/ солидарности (4).

Кроме качеств человеческой личности, стоит отдельно отметить другие явления жизни, которые выступают в качестве ценностей по определению, например «семья», «дружба» (человеческие отношения), «еда», «одежда», «отдых», «игра», «эмоции» (базовые потребности) и прочие важные области жизни («свобода/ выбор/ ответственность», «государственные»). Они общепризнаны. Часто они являются основанием для оценки места, например: *В наши дни бургерная уже не та, бургеры уже не такие вкусные и становится даже как-то грустно* («еда» для Центрального парка); *И вот тут ты понимаешь, что твоё мнение не совсем интересует родителей* («свобода/ выбор/ ответственность» для рынка Центрального района); *Когда мне становилось грустно или просто хотелось отвлечься от каждодневной рутины, я всегда приезжаю туда* («отдых» для памятника В.Н. Татищеву). Другие же становятся ценностями, лишь когда играют важную роль в истории, например: *Я счастлива, что пошла работать в сварку* (ценность «работа» здесь объект оценки для кафе-бара «Сварка»); *В зале авангард был очень красивый красный цвет, удалось сделать пару красивых фотографий* («эстетические» ценности здесь являются основанием для оценки Краеведческого музея); *Это было волшебство, в которое было сложно поверить, если самому не увидеть* («эстетические» ценности здесь являются основанием для оценки ночного леса в детском лагере); *Когда я еду на работу, а еду я через «Зеленку» Лесопарковое шоссе, то стараюсь садиться с левой стороны автобуса, потому что очень люблю смотреть на Волгу и на горы, и не важно, что я их уже тысячу раз видела, каждый раз как в первый* («природа» как объект оценки для Лесопаркового шоссе, местный топоним Зелёнка – Зелёная зона, Лесопарковое шоссе, соединяющее «Новый» и «Старый» город); *Мы с моим другом каждые 2-3 дня бегаем, уже как-то вошло в привычку* («спорт» как основание для оценки места беговых дорожек

вдоль улицы Родины); *Когда я учился в университете, с общественным транспортом были проблемы («доступность/ недоступность/ удобство/ неудобство» как основание для оценки общественного транспорта и расположения университета); Узнала о том, что в нашем городе в пешей доступности от дома есть эко-парк! («доступность/ недоступность/ удобство/ неудобство» как основание для оценки эко-парка); Было ощущение, что приезжаешь в глухую деревню, а не в развивающийся город («город/ деревня» как основание для оценки 14-го квартала 1980-х годов).*

Иногда в высказывании присутствует оценочность, но неясно, на какой ценности оно основано или какую ценность оценивает (*сработал «рефлекс макаки»; чувствую что-то липкое*). Часто оно основано на личных нерепрезентируемых представлениях об идеальном, например, *так называемый рынок*.

В каждом тексте есть основная ценность – та, благодаря которой упоминаемое место для автора значимо. Все выделенные ценности отражают потребности, желания и жизненные принципы тольяттинцев. Но лишь основные ценности напрямую связаны с местом, о котором идёт речь в истории.

В таблице 6 приведён список ценностей, выделенных в качестве основных, и их доля в 100 проанализированных историях.

Таблица 6 – Ценности, выделенные в качестве основных, и их количество

Наименование ценности	Количество выявленных ценностей
Чувство безопасности	13
Эстетические	11
Эмоции	9
Приключение/ открытие мира, Игра/спорт	по 8
Свобода/выбор/ответственность	7
Природа	6
Семья, Дружба	по 5
Сочувствие/солидарность, Еда, Доступность/ недоступность/ удобство/ неудобство	по 4

Продолжение таблицы 6

Наименование ценности	Количество выявленных ценностей
Стойкость/ терпение/ челлендж, Общественное мнение/ популярность/ признание	по 3
Честность, Отдых, Государственные	по 2
Работа, Чистота, Уникальность, Город/деревня	по 1

Как видно, главной ценностью пространства для тольяттинцев является чувство безопасности, которое является базовой потребностью любого человека.

Эстетическая ценность характеризует не только потребности, но и устремления, взгляды, привычки. Высокая доля эстетических ценностей отражает позитивную установку на контакт с окружающим пространством.

Ценности «эмоции» и «приключение» указывают на стремление к открытию мира, новых знаний и ощущений.

Ценность «игра/ спорт» является, во-первых, ведущей деятельностью ребёнка, а во-вторых, потребностью взрослого, хотя и не базовой.

Ценность «здоровье», не репрезентированная в данном массиве текста, тем не менее может быть вычленена из «чувства безопасности», «спорта», «эмоций», «отдыха» и так далее.

Отметим более высокую ценность «природы» по сравнению с «семьёй», «дружбой» и «доступностью» места.

Районы города сильно различаются по атмосфере. Это признают сами жители. Преобладание тех или иных ценностей в каждом из районов отражено в таблице 7.

Таблица 7 – Основные ценности районов города Тольятти

Район	Основные ценности	Кол-во упоминания ценностей	Общее кол-во историй о районе
Автозаводский	Эстетические	4	32
	Природа	3	
	Свобода/ выбор/ ответственность	3	
	Эмоции	3	
	Приключение/ открытие мира	3	

Продолжение таблицы 7

Район	Основные ценности	Кол-во упоминания ценностей	Общее кол-во историй о районе
Центральный	Игра/ спорт	5	44
	Чувство безопасности	4	
	Дружба	4	
	Эмоции	4	
Комсомольский и Шлюзовой	Чувство безопасности	5	13
	Игра/ спорт	2	
	Эстетические	2	
Прочее	Приключение/ открытие мира	2	11
	Природа	2	
	Эмоции	2	
	Эстетические	2	
	Чувство безопасности	2	

Распределение ценностей по районам города помогает понять, за что больше ценятся городские объекты того или иного района. 4 истории про места Автозаводского района содержат в себе эстетические ценности. Это и природные объекты, и музыкальный магазин, и ресторан. Также ценится природа, доступность леса и набережной, и возможность совершить открытия. В Центральном и Комсомольском районах основное внимание обращено на безопасность. Шлюзовой микрорайон жители считают, с одной стороны, бандитским, с другой стороны – районом с самой красивой архитектурой в Тольятти. Большое количество парков развлечений обуславливает частотность ценности «игра/ спорт» в каждом из районов города. В Центральном районе, как и в Автозаводском, много спортивных объектов, например, стадион «Труд», стадион имени Анатолия Степанова, бывший стадион «Юность», спортивный комплекс «Кристалл», беговые дорожки вдоль леса и так далее, поэтому высокая роль «игры/ спорта» объяснима. Люди Автозаводского района больше ценят природу, чем жители других районов, возможно, потому, что они в ней больше нуждаются из-за быстрого темпа жизни и однообразного городского пейзажа многоэтажной застройки. Прочие места – это в основном территории туризма, и они ценятся

за новые эмоции или знания, красоту (в основном, природную) и безопасность.

Таким образом, можно выделить среднюю характеристику тольяттинца, находящегося в пространстве города Тольятти: в первую очередь, он насторожен, во вторую – дружелюбен, в третью – свободен, в четвёртую – смел, готов выстаивать в трудностях, в пятую – готов к сотрудничеству, в шестую – озабочен общественным мнением, в седьмую – переживает о своей честности, хотя может и соврать. В пространстве города ценит, во-первых, безопасные места, во-вторых, места, от которых можно получить эстетическое и/ или эмоциональное удовлетворение и/ или новые знания, ощущения, в-третьих, места, где можно поиграть или заняться спортом, в-четвёртых, места, где можно провести время на природе, в-пятых, места, где можно провести досуг с семьёй и/ или друзьями, в-шестых – где можно вкусно поесть, и в-седьмых, те места, которые ближе всего к дому или до них легко добраться.

Стоит отметить, что городской лес обладает большинством указанных характеристик. Именно его вспоминают в качестве значимого места в 12 историях. Он включает в себе 7 ценностей (чувство безопасности, игра/ спорт, эмоции, природа, город/ деревня, отдых, эстетические, приключение/ открытие мира). Всего историй о природных объектах 45, куда входят как городские природные объекты (парки, деревья, городской лес, набережная, городской пляж, так называемая зелёная зона (Зелёнка), озёра), так и находящиеся за пределами города (берег Волги, Жигулёвские горы, Сокские штольни, загородный лес). Природная зона города является наиболее значимой, в ней сосредоточены все основные ценности. Всего в природной зоне выделено 15 ценностей.

В таблице 8 сравниваются ценности всех городских зон: природной, транспортной, жилой, досуговой (куда входят и торгово-развлекательные, и культурные центры, и рестораны, и спортивные сооружения), улицы (то есть городские объекты, расположенные на тротуарах, площадях и так далее, сюда

же входят и памятники), образовательной и медицинской, торговой, города в целом.

Таблица 8 – Основные ценности городских зон

Основные ценности	Зоны							
	природная	транспортная	жилая	досуговая	улица, памятники	образовательная, медицинская	торговая	город в целом
Чувство безопасности	7	3	2	0	1	0	0	0
Эстетические	4	1	1	2	1	0	1	1
Эмоции	4	0	0	2	3	0	0	0
Приключение	2	1	1	0	1	0	2	1
Игра/ спорт	4	1	1	2	0	0	0	0
Свобода/ несвобода/ выбор/ ответственность	1	1	0	1	0	1	3	0
Природа	5	0	0	0	1	0	0	0
Семья	0	0	1	2	1	1	0	0
Дружба	0	0	0	2	1	2	0	0

В природной зоне наблюдается наибольшее разнообразие ценностей. Места досуга жители ценят за то, что там можно провести время с семьёй, поиграть и получить эстетическое удовлетворение. Торговая зона – место постоянного выбора. В транспортной зоне острее всего стоит вопрос безопасности.

2.4 Ценности тольяттинцев во временном отношении

Система ценностей индивида зависит не только от пространства, но и от времени, от ценностей общества, а также отражает общечеловеческие ценности. Ценности разных поколений тольяттинцев представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Основные ценности разных поколений тольяттинцев

Возраст	Основные ценности	Количество ценностей	Количество историй
18-29 (поколение 00-х)	Эмоции	8	49
	Чувство безопасности	6	
	Игра/спорт	6	
	Эстетические	5	
	Природа	4	
	Свобода/ несвобода/ выбор/ ответственность	4	
	Дружба	3	
	Приключение/ открытие мира	3	
	Семья	3	
30-45 (поколение 90-х)	Чувство безопасности	5	21
	Сочувствие/ солидарность	2	
	Честность	2	
	Эстетические	2	
47-58 (поколение 80-х)	Приключение/ открытие мира	4	22
	Эстетические	3	
	Природа	2	
	Доступность/ удобство	2	
	Свобода/ несвобода/ выбор/ ответственность	2	
61-70 (поколение 60-х)	Дружба	2	8

На смену авантюризму и эстетике поколения «восьмидесятых» в «девяностых» пришло чувство безопасности и нравственные качества, роль эстетических ценностей несколько снизилась. Отмечается и цикличность: ценности «природа» и «эстетические» поколения «восьмидесятых» появляется у поколения «нулевых». Есть ценности, скорее присущие возрасту, чем поколению: например, ценность «доступность/ удобство» у людей среднего возраста, ценность «семья» и «игра/ спорт» у поколения 20-летних. Отметим ценность «эмоции» как ведущую у нового поколения тольяттинцев.

Приведём примеры выражения наиболее частотных ценностей для каждой возрастной группы. Ценность «эмоции» у поколения «нулевых»: *Благодаря проекту «Истории о Тольятти» на прошлых выходных я посетила этот парк, покаталась на лошадке и получила море положительных эмоций!* (Алсу, 20 лет, Центральный район, «Эко-парк», апрель 2021 года). Ценность «чувство безопасности» у поколения «девяностых»: *И только вечером, я*

задалась вопросом: «Кто был тот человек?», «Чего он хотел?», «А если бы он мне что-то сделал?» (Елена, 42 года, Шлюзовой район, подъезд жилого дома, осень 1988 года). Ценность «приключение/ открытие мира» у поколения «восьмидесятых»: Где то в 1986 году, узнав случайно, что в Тольятти есть Клуб юных моряков, захотелось туда записаться, на романтику и героизм потянуло. Адрес был – бульвар какой то в Автозаводском районе. И вот, спросив какой автобус шёл в тот район – рванула после школы. Всё было незнакомым, неизвестным. Еду, смотрю по всем сторонам, долго еду... (Мария, 49 лет, проезд из Комсомольского района в Автозаводский, надпись «Ставропольский район» на Автозаводском шоссе, 1986 год). Ценность «дружба» у поколения 60-х: В настоящее время клуб уже не существует, но с некоторыми его участниками мы до сих пор поддерживаем тёплые отношения (Наталья, 61 год, Центральный район, ДКСК, танцевальный клуб «Оптимист», 2013 год).

При группировке авторов текстов по возрасту использовались как их взрослые истории, так и детские воспоминания, рассказанные в 2020–2022 годах, что позволяет представить ценностный срез сознания того или иного поколения тольяттинцев на данный момент.

Выводы по второй главе

Воспоминания о значимых местах города содержат в себе ценности пространства. Из множества таких историй можно сделать вывод о коллективных ценностях территории.

В 100 текстах о Тольятти был выделен 31 вид средств выражения ценностей пространства и 599 случаев их употребления. Средства выражения ценностного отношения к пространству можно разделить на маркеры оценки и аксиологичности (538 случаев) и непосредственную номинацию ценностей (61 случай). Маркеры оценки говорят о наличии оценочного высказывания. Непосредственно выражает наименования ценностей аксиологически

значимая лексика. При этом аксиологически значимая лексика может выступать как непосредственным вербальным выражением ценностей, так и маркером оценочного высказывания. Наиболее частотным маркером оценки является (49%) лексика с оценочной семантикой или коннотацией (в том числе со стилистической окраской), а также аксиологически значимая лексика (25%), принадлежащая к таким тематическим группам, как «память», «детство», «семья», «дружба», «город/деревня», «выбор», «получение урока», «еда», «деньги». Фразеологические единицы также обладают высокой оценочностью. Также выражают оценку словообразовательные средства, а прочие ресурсы лексики (повторы, синонимы, антонимы), графические, морфологические и синтаксические выступают средствами придания, акцентуации или упорядочивания оценочного смысла лексических единиц (интенсификаторы оценки, показатели экспрессивности и так далее). Комплексные средства обладают высоким потенциалом оценочности за счёт своей образности, экспрессивности или тональности, которую они задают тексту. Самые частотные объекты метафорической номинации – водные (*Восьмёрка, Вшивое, озеро умиротворения*). Отдельно стоит отметить устойчивые оценочные словосочетания, которые отнесены к синтаксическим средствам, и устойчивые оценочные выражения, которые отнесены к лексике. Эта группа языковых средств выражает оценочность лишь в совокупной семантике.

В оценке пространства тольяттинцами прослеживаются общие черты. Природная зона города является наиболее значимой, в ней сосредоточены все основные ценности. Больше всего мест, упомянутых в воспоминаниях, относится к природной зоне – 45 историй из 100. В неё входят как городские природные объекты, причём как внутри города, так вне его. Места досуга жители ценят за то, что там можно провести время с семьёй, поиграть и получить эстетическое удовлетворение. Торговая зона – место постоянного выбора. В транспортной зоне острее всего стоит вопрос безопасности.

Основными ценностями пространства тольяттинцы считают чувство безопасности, которое является естественной потребностью любого человека, а также эстетические и приключение (открытие нового). Это говорит о желании преобразовывать пространство, а также об ожидании получения эмоций от взаимодействия с ним. В Центральном районе основной ценностью территории является «игра/ спорт», в Комсомольском – чувство безопасности, а в Автозаводском – эстетические ценности.

Среди различных поколений тольяттинцев выявлены как схожие ценности, так и различия. У поколения, чьё детство прошло в 1960-х, в качестве основной ценности выступает дружба. У тех, кто рос в конце 1970-х – начале 1980-х, основная ценность – «приключение/ открытие мира», высока роль эстетических ценностей. У поколения 1990-х основная ценность – чувство безопасности, роль эстетических снизилась, повысилась роль нравственных качеств, таких как сочувствие и честность. У тех, кто провёл большую часть детства в XXI веке, основной ценностью пространства является получение положительных эмоций. Отмечается также высокая значимость ценности «природа», которая была значимой и для поколения 1980-х.

Перечислим основные качества личности, которые проявляются у тольяттинцев при взаимодействии с пространством города: осторожность, открытость миру, свобода, стойкость, готовность к сотрудничеству, озабоченность мнением других, честность. Основные ожидания от пространства города Тольятти у его жителей следующие: безопасность, получение эстетического и эмоционального удовлетворения, открытие новых знаний, занятие спортом или игра, природа, общение с семьёй или друзьями, вкусная еда, удобство расположения.

Заключение

Аксиологию объекта можно исследовать, изучая оценочные высказывания о нём и выделяя из них ценности.

Для данного исследования была взята текстовая основа 100 интервью тольяттинцев, собранных в рамках проекта «Истории о Тольятти» в 2020–2022 годах и появившихся в результате ответа на вопрос: «Какое место в Тольятти для вас значимо и почему?». В текстах интервью содержатся воспоминания и ценностное отношение к описываемому месту. Из множества таких историй можно сделать вывод о коллективных ценностях территории.

Языковыми средствами выражения ценностей выступают оценочные маркеры всех уровней языка и аксиологически значимая лексика. Примерами оценочных маркеров могут служить следующие высказывания: *А мы пользуемся ей по сей день.:*) (графическое средство); *ультрамодные магазинчики* (словообразовательное средство); *ужасный холод* (лексическое средство); *В то время Русь была самым большим торговым центром в Поволжье* (морфологическое средство); *После этого случая меня стали уважать не только мои сверстники, но и старшие* (синтаксическое средство); *вокруг нас был мир, похожий на мир в фильме «Аватар»* (комплексное средство). Маркеры выражают ценность опосредованно, через оценку. Аксиологически значимая лексика может выражать ценность напрямую. Примером служит слово «вдохновение» в следующем высказывании, выражающее ценность «эстетические»: *Никогда не знаешь, где к тебе может прийти вдохновение.*

Исследование ценностей пространства методом этносемиологии позволяет сделать вывод о ценностях жителей, проживающей на данной территории, а также об их зонировании и изменении с течением времени.

В результате аксиологического анализа 100 текстов о Тольятти были выявлены главные ценности пространства для тольяттинцев, а именно чувство безопасности, эстетические и приключение, а также сформулирована

модель отношения тольяттинца к пространству. Распределение ценностей по районам города позволило сделать вывод о том, что в Автозаводском районе преобладают эстетические ценности, в Центральном – «игра/ спорт», а в Комсомольском – чувство безопасности. Воспоминания тольяттинцев чаще всего привязаны к природным объектам (45 интервью), как к городским, так и находящимся на границе города или за его пределами. В природной зоне наблюдается наибольшее разнообразие ценностей. Места досуга жители ценят за то, что там можно провести время с семьёй, поиграть или заняться спортом и получить эстетическое удовлетворение. Торговая зона – место постоянного выбора. В транспортной зоне острее всего стоит вопрос безопасности.

Распределение ценностей по поколениям тольяттинцев позволило сделать вывод о динамике ценностных ориентаций: некоторые ценности предыдущих поколений, такие как природа, сохраняются и в последующих, а некоторые, такие как эстетические, теряют свою значимость; у нового поколения тольяттинцев частотными являются другие ценности территории, например, возможность получения эмоций.

Анализ более обширного материала позволит уточнить представление о зависимости ценностей от района, места города, о различиях и сходстве ценностей разных поколений, а также спрогнозировать изменение ценностных ориентаций. Однако даже такого количества материала достаточно для определения ведущих ценностей тольяттинцев, ждущих от города в первую очередь безопасности и защищённости, а также эстетических впечатлений и открытия нового.

Результаты данного исследования можно использовать при городском планировании, создании городских пространств и построении бренда города. Также их можно учитывать при коммуникации с различными поколениями тольяттинцев и планировании туристических маршрутов.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдина А. К. Открытость как сущностная характеристика человека // Научные ведомости: Философия. Социология. Право. 2013. №23 (166). С. 191–195. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otkrytost-kak-suschnostnaya-harakteristika-cheloveka> (дата обращения: 03.06.2022).
2. Абдрашитова М. О. Особенности репрезентации образа Томска как фрагмента субкультурной картины мира горожанина в современном фольклорном дискурсе // Векторы благополучия: экономика и социум. 2015. №1 (16). С. 46–54.
3. Апресян Ю. Д. Прагматическая информация для толкового словаря // Прагматика и проблема интенциональности. М. : Наука, 1988. С. 7–44.
4. Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений. Оценка. Событие. Факт. – М. : Наука, 1988. 339 с.
5. Баярутова Е. П. Когнитивная структура оценочной ситуации и особенности её репрезентации в современном английском языке. Улан-Удэ: Изд-во БГУ, 2005. 107 с.
6. Бондаренко А. И. Особенности ценностных ориентаций родителей и детей // Российская научная конференция школьников РФ «Открытие». 14–16 апреля 2000. URL: <https://clck.ru/YF5x6> (дата обращения: 14.10.2021).
7. Боргер Я.В. Парцеллированные конструкции как показатель речевой интенции адресата // Язык и стиль современных средств массовой информации: Межвуз. сб. науч. трудов. М., 2007. С. 39–44.
8. Бочкарев А. Е. Семантика. Основной лексикон. Нижний Новгород: ДЕКОМ, 2014 (серия *Studia semiotica*). 320 с.
9. Ваганова Т. П. Идентификация этической оценки и способы ее интерпретации // Язык и культура (Новосибирск). 2014. №15. С. 113–116. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/identifikatsiya-eticheskoy-otsenki-i-sposoby-ee-interpretatsii> (дата обращения: 29.04.2022).

10. Валгина Н. С. Активные процессы в современном русском языке. М.: Логос, 2003. 304 с.
11. Вешнинский Ю. Г. Аксиология культурного пространства-времени (в границах постсоветского культурного пространства) // Мир психологии. 2005. № 4. С. 226–235.
12. Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки. Изд. 2-е, доп. М. : Едиториал УРСС, 2002. 280 с. (Лингвистическое наследие XX века).
13. Ершов М. Ф. Жертвы города в очеловеченном пространстве // Вестник Нижневартовского государственного университета. 2011. №1. С. 46–52.
14. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. В 2 томах. М. : Русский язык, 2000. 2310 с.
15. Ефремова Т. Ф. Толковый словарь Ефремовой. 2012. URL: <https://slovar.cc/rus/efremova-tolk/314731.html> (дата обращения: 15.03.2022).
16. Жизненные ценности подростков и детей [Электронный ресурс] // Центр Норбекова. 18.07.2014 [веб-статья]. URL: <https://clck.ru/YF5zG> (дата обращения: 14.10.2021).
17. Заботкина В. И. Слово и смысл. М. : РГГУ, 2012. 428 с.
18. Зайнульдинов А. Эмоционально-оценочный аспект русской лексики и фразеологии (опыт прагмалингвистического словаря) // Russian Language Journal. 2007. Vol. 57. С. 29–42.
19. Ивин А. А. Аксиология. М. : Высшая школа, 2006. 390 с.
20. Иссерс О. С. Речевое воздействие: учеб. пособие для студентов, обучающихся по специальности «Связи с общественностью». М. : Флинта ; Наука, 2009. 224 с.
21. Истории о Тольятти [Электронный ресурс] // Вконтакте. URL: <https://vk.com/tltstories> (дата обращения 11.03.2022).
22. Истории о Тольятти. «Ценности тольяттинцев. Между прошлым и будущим» [Лекция лектория «Город. Инструкция по применению»] //

YouTube (<https://www.youtube.com/watch?v=976ZScrWRGQ>). Просмотрено: 12.01.2022.

23. Караулов Ю. Н. Языковая личность // Русский язык: энциклопедия / под ред. Ю. Н. Караулова. М. : Большая Российская энциклопедия, 2003. С. 671–672.

24. Киселёва Л. А. Вопросы теории речевого воздействия. Л. : ЛГУ, 1978. 160 с.

25. Клаус Г. Сила слова. Гносеологический и прагматический анализ языка. М. : Прогресс, 1967. 216 с.

26. Кононенко Б. И. Большой толковый словарь по культурологии. М. : Вече ; АСТ, 2003. 511 с. URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_culture/2522/%D0%A6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C (дата обращения: 27.04.2022).

27. Марьянчик В. А. Аксиологичность и оценочность медиа-политического текста: Монография. М. : Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. 272 с.

28. Минеева И. Н. Аксиология пространства города Кеми в устных историях на рубеже XX-XXI веков // Манускрипт. 2018. № 12(98). Ч. 1. С. 53–57.

29. Михайлова Т. В. Ценности «места» в восприятии жителей Приенисейской Сибири // Сибирский филологический форум. 2021. № 5(17). С. 13–22.

30. Москвин В. П. Стилистика русского языка: Приемы и средства выразительной и образной речи (общая классификация). Ч. I: Пособие для студентов. Волгоград: Учитель, 2004. 90 с.

31. Москвин В. П. Стилистика русского языка: Приемы и средства выразительной и образной речи (общая классификация). Ч. II: Пособие для студентов. Волгоград: Учитель, 2004. 111 с.

32. Никитин М. В. Основы лингвистической теории значения. М. : Высшая школа, 1988. 168 с.

33. Паршина О. Д. Аксиология феномена провинции в российских средствах массовой информации начала XXI века / О.Д. Паршина, Е.П. Иванян // Научный диалог. 2020. № 8. С. 123–140.

34. Паршина О. Д. Изучение феномена провинции в гуманитарных науках: аналитический обзор // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2020. Т.13. №2. С. 126–129.

35. Паршина О. Д. Лексема «моногород» в контексте русской провинции // Текст: филологический, социокультурный, региональный и методический аспекты : Сборник материалов VI Международной научной конференции, Тольятти, 16–19 апреля 2019 года / Под редакцией Г.Н. Тараносовой, И.А. Измestьевой. Тольятти: Тольяттинский государственный университет, 2019. С. 57–63.

36. Паршина О. Д. Лексема «провинция» как маркер докоммуникативной репрезентации ценностей языковой личности в блоге // Столица и провинции: взаимоотношения центра и регионов в истории России : Материалы XII Всероссийской научной конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 12 марта 2021 года. Санкт-Петербург: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2021. С. 139–143.

37. Политов А. В. Хронотоп отечественной городской культуры второй половины XX века // Обсерватория культуры. 2017. Т. 14, № 2. С. 140–147.

38. Ромашова М. В. Репрезентация советского детства в мемуарной литературе рубежа XX и XXI веков // Вестник Пермского университета. 2005. Вып.: 5. История. С. 56–65. URL: <https://clck.ru/YF64b> (дата обращения: 04.11.2020).

39. Савчук В. В. Феномен поворота в культуре XX века // Международный журнал исследований культуры. 2013. № 1. с. 93–108.

40. Саморукова Я. А. Формирование эмоционально-оценочного блока в структуре сверхфразового единства (на материале информационно-аналитических текстов сетевых изданий) // Филологический аспект: международный научно-практический журнал. 2021. № 02 (70). URL:

<https://scipress.ru/philology/articles/formirovanie-emotsionalno-otsenochного-bloka-v-strukture-sverkhfrazovogo-edinstva-na-materiale-informatsionno-analiticheskikh-tekstov-setevykh-izdaniy.html> (Дата обращения: 28.02.2021).

41. Серебренникова Е. Ф. Аспекты аксиологического лингвистического анализа // Лингвистика и аксиология: этносемиотрия ценностных смыслов: коллективная монография. М. : Тезаурус, 2011. 352 с. С. 7–26.

42. Серебренникова Е. Ф. Ключевые понятия аксиологического анализа // Лингвистика и аксиология: этносемиотрия ценностных смыслов: коллективная монография. М. : Тезаурус, 2011. 352 с. С. 27–40.

43. Серебренникова Е. Ф. Семиотрия как способ аксиологического анализа // Лингвистика и аксиология: этносемиотрия ценностных смыслов: коллективная монография. М. : Тезаурус, 2011. 352 с. С. 41–48.

44. Словарь социолингвистических терминов. М., 2006. 312 с.

45. Телия В. Н. Коннотативный аспект семантики номинативных единиц. М. : Наука, 1986. 143 с.

46. Тольяттинский краеведческий музей. Лекция «Ценности тольяттинцев» А. Давыденко [Лекция лектория «Город. Инструкция по применению»] // YouTube (https://www.youtube.com/watch?v=al9efmc_d6k). Просмотрено: 12.01.2022.

47. Ускова Т. А. Вербализация ценностных ориентаций личности в текстах массовой коммуникации // Языковая личность как предмет теоретической и прикладной лингвистики. Тула : Изд-во ТулГУ, 2004. С. 268–279.

48. Шаховский В. И. Лингвистическая теория эмоций: Монография. М. : Гнозис, 2008. 416 с.

49. Эмер Ю. А. Пространственная модель города в фольклоре: к проблеме коллективной самоидентификации горожанина // Вестн. Том. гос. ун-та. Культурология и искусствоведение. 2014. №1 (13). С. 18–24.

50. PostPost.Media. [Электронный ресурс] URL: <https://postpost.media> (дата обращения 15.12.2020).

Приложение А

Выставка «Ценности тольяттинцев. Между прошлым и будущим»



Парк Центрального р-на

Ценности: еда, семья, приключение, игра, доступность, разнообразие
ДИКОВИНКА

"Когда я была маленькая, классе в первом или во втором, мы с родителями, старшим братом и сестрой каждые летние каникулы приходили в парк на центральной площади, чтобы покататься на аттракционах. Карусели были разные: лодочки, самолёты (как в мультфильме «Ну, погоди!»), центрифуга, колесо обозрения. После всей семьей шли в кафе, рядом с парком. Никогда не забуду вкус молочного коктейля, для нас в то время (это был конец шестидесятых – начало семидесятых годов) это была диковинка. Как сейчас помню мороженное в железной вазочке, или как их называли «Мороженница», газировка с сиропом тогда стоила три копейки, без сиропа – одну копейку".

Гульфия, 60 лет
Лето 1965-1966 года
#детскаяистория15

Мы в соцсетях: @tltstories



ВКонтакте
Instagram
YouTube
Facebook
TikTok

#историитольятти
#проекттыгу
#тлтмузей



Парк Центрального р-на

Ценности: еда, семья, игра, разнообразие, память
ГАМБУРГЕРНАЯ

"В детстве мой папа по выходным водил меня в парк (центральный), где я катался на разных аттракционах: каруселях, колесе обозрения, батутах... В конце каждого нашего похода в парк мы всегда заходили в бургерную рядом. Я как сейчас помню, какие там были вкусные бургеры, такие домашние, ммм... В наши дни бургерная уже не та, бургеры уже не такие вкусные, отчего становится как-то грустно".

Житель г. Тольятти, 22 года
Лето 2005 года
#детскаяистория34

Мы в соцсетях: @tltstories



ВКонтакте
Instagram
YouTube
Facebook
TikTok

#историитольятти
#проекттыгу
#тлтмузей



Комсомольский р-н, ул. Коммунистическая, 83, кинотеатр "Маяк"

Ценности: честность, семья, эстетические, еда
КИНГ-КОНГ ЖИВИ!

"Были зимние каникулы, я со своей старшей сестрой была в гостях у двоюродных сестёр. В один из дней мы пошли в кинотеатр «Маяк» на премьеру фильма «Кинг-Конг жив». Самая старшая сестра, ей было 12 лет, решила сэкономить на билете, так как я выглядела младше своего возраста (на тот момент мне было шесть лет). Чтобы меня провели бесплатно, она измазала мое лицо шоколадом, перевязала шарф как «маленькой», заставила шаркать ногой о плитку и сказала, что мне 4 года. А на сэкономленные деньги мы после фильма пошли в кафе есть пирожные".

Наталья, 39 лет
Зима 1987 года
#детскаяистория16

Мы в соцсетях: @tltstories



ВКонтакте
Instagram
YouTube
Facebook
TikTok

#историитольятти
#проекттыгу
#тлтмузей



Комсомольский р-н, ул. Коммунистическая, 83, кинотеатр "Маяк"

Ценности: безопасность, еда, эмоции, семья
ЛАВОЧКА, СМЕХ, СОБАКИ И ШАУРМА

"Однажды мы всей семьёй были на прогулке на Речнике. Спустя какое-то время проголодались и решили подкрепиться шаурмой, которая находится на остановке около Речного порта. Мы обрадовались своей "добыче", зашли в сквер "Маяк", сели на лавочку, начали есть шаурму, обмениваться впечатлениями от прогулки и смеяться... И тут ни с того ни с сего нас окружили несколько собак, было уже не до смеха, ахах! Мы быстро встали и пошли в противоположную сторону от них, потому что стало страшно. Вот так, поели шаурмы... Будьте бдительны и ешьте продукцию с мясом в правильном месте!"

Юлия, 20 лет
2015 год
#детскаяистория137

Мы в соцсетях: @tltstories



ВКонтакте
Instagram
YouTube
Facebook
TikTok

#историитольятти
#проекттыгу
#тлтмузей



Продолжение приложения А



Автозаводский р-н, ул. Революционная, 52А, ТЦ "Русь на Волге"

Ценности: стойкость, удобство, одежда, выбор
ШОПИНГ

"В былые времена был большой дефицит всего от продуктов до мебели. Одежда и обувь не стали исключениями. Раньше ТЦ "Русь" считался самым большим торговым центром в Поволжье, и там иногда можно было попасть на завод одежды или обуви. Как-то раз я с мамой стоял в очереди за ботинками. Сначала стоите в районе 2 часов, а потом каждые 10 минут начинаются выкрики "сороковой кончился", "сорок первого больше нет". Так сначала скупались самые ходовые размеры, а потом, как самый стойкий в очереди, купишь, что останется. В моем детстве и юношестве часто так случалось. Покупали либо на вырост, да такие, что нога в них просто терялась, либо маленькие, которые просто терпишь, но при этом их можно было разносить".

Станислав, 45 лет
1980-1990 года
#детскаяистория46

Мы в соцсетях: @tltstories



ВКонтакте
Instagram
YouTube
Facebook
TikTok

#историитольятти
#проекттыгу
#тлтмузей



Автозаводский р-н, ул. Революционная, 52А, ТЦ "Русь на Волге"

Ценности: приключение, еда, семья

ПИРАТ

"Когда я была маленькая, мы с мамой приезжали на выходные в Тольятти. Мы много гуляли, ходили в парки, торговые центры. Я очень любила ходить в торговый центр "Русь на Волге". В одном магазине на входе висел большой пират. Мне очень нравилось ходить туда и рассматривать его. Для меня ребенка это было очень интересно и необычно. Еще в этом магазине продавали очень необычные игрушки, фигурки, статуэтки. А еще мы обязательно пили с мамой молочные коктейли и кушали пиццу. Коктейли в "Руси" были особенно вкусные".

Алеся, 21 год
2007 год
#детскаяистория198

Мы в соцсетях: @tltstories



ВКонтакте
Instagram
YouTube
Facebook
TikTok

#историитольятти
#проекттыгу
#тлтмузей



Приложение Б

Внеклассное занятие на материале историй о Тольятти

Внеклассное занятие «Поиграем в филологов»

Я напомню, что меня зовут Антон Александрович, я студент-филолог 4-го курса, и сегодня вы вместе со мной окажетесь студентами филфака на два урока, потому что сегодня мы «Поиграем в филологов» – так звучит тема нашего внеклассного занятия. И помогут вам в этом великий гугл и ваш покорный слуга, который, хоть и не владеет таким объёмом информации, но зато умеет эту информацию оценивать и ориентироваться в ней. Первый урок будет теоретическим – будет немножко учёбы, уложим ваши знания по полочкам, вы приготовите маленькие сообщения прямо на уроке и выступите с ними. Второй урок будет практическим, там вам понадобятся все те знания, которые вы получите на первом уроке, а домашнее задание будет творческим – а потому необязательным, но с дополнительной оценкой. Так что после этих двух уроков вы будете по-другому смотреть на тексты. Телефоны вам сегодня понадобятся.

Итак, что же изучают филологи? (кто такие филологи?) Отлично, мы ещё вернёмся ближе к середине урока к тому, что они на самом деле изучают. А что такое язык? Знаковая система, которая помогает нам понимать мысли и чувства друг друга (передавать мысли и чувства, воспринимать мысли и чувства). А раз это система, у неё должна быть структура, или строение. Из чего состоит язык? Подскажу: язык состоит из единиц языка, которые объединяются в уровни. Перечисляйте единицы языка.

Получается, язык – это слоеный пирог или торт, состоящий из коржей. И как в торте есть крем и пропитка, так и в языке есть такие, которые соединяют в себе несколько уровней, скажем так, комплексные средства. Знаете, что это?

Но что означает этот торт, что он выражает? Сделанный руками бабушки, торт выражает любовь и заботу бабушки к нам. Так и язык является лишь выражением отношения людей к миру, выражением их взгляда на мир. Этот взгляд на мир сквозь призму конкретного языка называется культурой народа. Филологи изучают культуру народа через его язык и литературу. А теперь – разве вы не хотите зауглеть, что такое филология? Зауглите.

Итак, мы сказали, что язык состоит из единиц языка, объединённых в уровни. А когда мы их используем в речи, мы называем их средствами. Так как они являются средствами общения и служат для передачи какой-то мысли или чувства. Можно разделить эти средства по уровням – фонетические средства, словообразовательные средства, лексические средства и так далее. Задача филолога – найти все языковые средства в тексте и определить, какое отношение, или какую оценку, они выражают: чьё, к кому и какое. Иными словами, как кто-то оценивает что-то: положительно или отрицательно.

Продолжение приложения Б

И давайте сейчас познакомимся с некоторыми из языковых средств. В своей курсовой работе по «оценке в рецензиях литературного критика Галины Юзефович» я разделил средства по уровням. Ну, фонетический уровень более оправданно рассматривать в устной речи, так что мы его пропустим.

Материалы для первого урока «Поиграем в филологов»

Задание 1: Сообщения по языковым средствам оценки (30 секунд на каждого докладчика). Время на подготовку: 10-12 минут.

Сейчас вам нужно будет объединиться в 4 группы, кто как сидит, чтобы каждому досталось по одному средству, и подготовить с помощью либо гугла, либо страниц моей курсовой, небольшое сообщение с примером средства. Оценивается ваше стремление как можно глубже вникнуть в материал за короткое время – делаем так называемый мозговой штурм, когда надо в сжатые сроки решить задачу. Что нужно сделать каждому:

1. Перечислить средства воздействия своего уровня (есть в таблице) и дать краткое определение каждому средству. (Каждый берёт одно средство из уровня, которые выпадет его группе. Решать будем бросанием кубика. Если не хватает средств в таблице – посмотрите, какие ещё средства относятся к этому уровню, если не знаете – спросите учителя.)

2. Привести один пример на каждый уровень (да, пример из головы или из словаря). Пример – это не просто слово, выражающее оценку, а слово в контексте – пишем словосочетание или отрывок фразы.

3. Объяснить функцию средства, то есть для чего они используются (подсказка: везде точно будет функция оценки, вопрос только в том, как этот эффект достигается).

Образец:

Лексический уровень

1. Оценочная лексика – это слова, выражающие оценку (хорошо или плохо).

2. Хороший (например, хороший телефон).

3. Функция воздействия, достигается через положительную оценку слова.

Далее:

1. Стилистически окрашенная лексика – это слова... (найдёте определение в интернете, сформулируете так, как вам понятно).

2. Припереться (например, припереться без приглашения, окраска разговорно-сниженная).

3. Функция оценки, достигается с помощью отрицательной стилистической окраски слова.

Вспомогательный материал: 1. Google. 2. <http://gramota.ru/> – словари (толковые, словари стилистических помет и т. д.), интернет-портал с вопросами и ответами от службы русского языка (например, рубрика «Горячие вопросы»). 3. Таблицы из курсовой, которые я скопировал сюда:

Продолжение приложения Б

Группа 1 Лексический уровень языковых средств, выражающих авторскую оценку

(с. 17 теория, с. 48 практика)

№	Лексическое средство
1.	Оценочная лексика
2.	Стилистически окрашенная лексика
3.	Терминологическая лексика
4.	Контекстные антонимы и паронимы
5.	Аксиологически значимая лексика
6.	Лексический повтор

Группа 2 Морфологический уровень средств воздействия, выражающих авторскую оценку

(с. 21 теория, с. 55 практика)

№	Морфологическое средство
1.	Личные местоимения
2.	Степени сравнения прилагательных
3.	Имена собственные как основа для образования слов
4.	Прочие средства (наречия времени и образа действия, множественное число существительного вместо единственного, условное и другие наклонения глагола)

Группа 3 Синтаксический уровень средств воздействия, выражающих авторскую оценку

(с. 22 теория, с. 59 практика)

№	Синтаксическое средство
1.	Однородные члены
2.	Синтаксический параллелизм
3.	Вводные слова

Группа 4 Выразительные средства воздействия, выражающие авторскую оценку (комплексный уровень)

(с. 23 теория, с. 62 практика)

№	Выразительное средство
1.	Эпитеты
2.	Метафоры
3.	Сравнения
4.	Метонимия
5.	Прецедентность
6.	Прочие выразительные средства и фигуры речи

Продолжение приложения Б

Вопросы после докладов:

А для чего это всё нам исследовать?

Извлечь ценности тольяттинцев. Гипотеза относительно будущего.

Просто изучать мир вокруг себя.

Увидеть, как мыслят и что чувствуют другие люди.

Материалы для второго урока «Поиграем в филологов»

Задание 2: Найти оценочные средства в историях о Тольятти и посмотреть, какие ценности они выражают.

65. Мне было года 4-5, когда мы с родителями пошли кататься на санках на большие железные горки около ДК СК «Тольятти». Для меня это было незабываемым, ведь я каталась впервые на таких горках. Каждый раз, когда я скатывалась, получала незабываемые эмоции. До упаду я каталась на этих горках, меня было не остановить. И одной из наших семейных традиций стало каждую зиму ходить всей семьей кататься на эти горки.

Тольятти, Центральный район, Центральная площадь, ул. Бульвар Ленина 1, ДК «Тольятти» Екатерина, 42 года 1982-1983 год, зима

Образец анализа

Шаг 1. В ходе анализа текста истории сначала нужно определить его аксиологичность. Текст истории отсылает к одной из главных форм бытийности (к пространству), содержит жизненную ситуацию, из которой рассказчик извлёк урок, или эмоционально окрашен – вот лишь некоторые признаки, достаточные для признания текста аксиологичным.

В нашем случае рассказчица:

– до сих пор помнит эту историю (слово-маркер *незабываемым*);

– воспоминание идёт от места (*большие железные горки*)

– текст эмоционально окрашен (*незабываемые эмоции*).

Шаг 2. Затем находим в тексте оценочные высказывания и аксиологически значимые слова и словосочетания, не входящие в оценочные высказывания. Определяем оценочные средства, например:

(1) с родителями – это аксиологически значимая лексика;

(2) это [кататься на санках с горок] было *незабываемым* (лексика с положительной оценочной коннотацией «незабываемым»);

(3) каждый раз, когда я скатывалась, я получала *незабываемые эмоции* (лексика с положительной оценочной коннотацией «незабываемые», отметим лексический повтор);

(4) до упаду я каталась на этих горках, меня было не остановить (оценочная лексика «до упаду» с положительной коннотацией (=нравилось) и разговорной окраской, оценочная лексика «не остановить» с положительной коннотацией (=нравилось);

(5) одной из наших семейных традиций стало каждую зиму ходить всей семьёй кататься на эти горки («семейных, традиций» – аксиологически значимая лексика, являющаяся одновременно и словосочетанием с

Продолжение приложения Б

положительной оценочной коннотацией, «всей семьёй» – аксиологически значимая лексика);

(б) отметим также лексический повтор «кататься, скатывалась, каталась, кататься» и «большие железные горки, на таких горках, на этих горках, на эти горки».

Шаг 3. Определяем, какие ценности лежат в основе этих оценочных высказываний, какие ценности являются объектом оценивания и какие ценности выражает аксиологически значимая лексика. Аксиологически значимая лексика и оценочные средства в высказываниях 1, 5 выражают семейные ценности. Катание с горки на санках, что является, по сути, игрой для четырёхлетней девочки, в высказываниях 2, 3, 4, 5 – объект оценки. Семья как ценность является основанием для оценки в высказывании 5. В высказывании 3 объектом оценки также являются «эмоции» («незабываемые»). Итак, можно выделить три ценности: «Игра», «Семья» и «Эмоции». Какая из этих ценностей основная для рассказчицы? Чем так ценно для неё это место? Ценность этого места неоднократно подчёркивается лексическими повторами. Следовательно, ценность «Игра» является основной по отношению к ценностям «Семья» и «Эмоции». Это значит, что она является более значимой для её ценностного восприятия пространства города.

Группа 1

75. В детстве с подружкой подходили к людям возле ларьков и жалобно говорили: "Не добавите ли рубль на мороженое?.." За несколько часов могли позволить себе любые сладости. Сама я жутко стеснялась, поэтому искала клиентов и отправляла подружку. Самыми щедрыми были нетрезвые товарищи. Прекрасные 90-е))

Тольятти, 1994г, август, Ирина, 32 года

Группа 2

12. Помню, как в детстве, летом, мы с друзьями бегали за трансформаторную будку, которая страшно трещала, и собирали большую горсть белых ягод и быстро бежали на асфальт. Мы аккуратно их раскладывали, чтобы ни одна не укатилась. И вот, мы, не раздумывая, прыгали на них, лопали и это, казалось бы, глупость доставляло нам такую радость.

Центральный район, Тольятти, Вероника, 19 лет. 2005-2006

Группа 3

21. Место моей юности.

Когда-то в далекие 80-е годы, я жила в прекрасном месте на улице Баныкина и училась в МБУ Школа № 16. А прекрасным это место было тем, что через дорогу у нас был лес.

Продолжение приложения Б

И в лесу мы проводили очень много времени. Я помню как в третьем классе, мы с учителем начальных классов, сидя на поваленном дереве, писали сочинение про осенний лес.

В лесу находилась спортивная площадка с баскетбольными щитами и песком для прыжков в длину. Чуть дальше, за молодыми сосновыми посадками находилось футбольное поле. Поэтому, и зимой и летом, когда позволяла погода, на этих площадках у нас проходили уроки физкультуры.

Но и после уроков, молодежь, просто как в парк ходила туда гулять. Мальчишки из леса приносили своим девчонкам ландыши. Мы здесь росли, дружили, влюблялись, ссорились.

Сейчас, на месте этого поля расположился спортивный комплекс «Кристалл» и жилой комплекс. И каждый раз проезжая мимо, я с ностальгией вспоминаю место, где прошло мое детство, отрочество и юность.

Лес за улицей Баныкина, теперь спорткомплекс «Кристалл», Валентина, 49 лет. 1980-е

Группа 4

15. Когда я была маленькая, в классе в первом или втором, мы с родителями, старшим братом и сестрой, каждый летний каникулы приходили в парк на центральной площади, чтобы покататься на аттракционах. Карусели были различные: лодочки, самолёты (как в мультфильме «Ну, погоди!»), центрифуга, колесо обозрения. После всей семьей шли в кафе, рядом с парком. Никогда не забуду вкус молочного коктейля, для нас в то время, это было конец шестидесятых – начало семидесятых годов, была «диковинка». Как сейчас помню мороженное в железной вазочке, или как их называли «Мороженица», газировка сиропом тогда стоила три копейки, без сиропа – одну копейку.

Тольятти, Центральный район, Центральный парк, Гульфиря, 60 лет 1965-1966 год, лето

Задание 3: Написать (или снять на видео) свою #историятольятти и прислать её нам в сообщество ВКонтакте. История может начинаться со слов «Одно из мест в Тольятти, где я бывал, или бывала, это... Я помню, как я там...»

Приложение В
Перечень языковых средств выражения ценностного отношения к
пространству города Тольятти

Таблица В.1 – Языковые средства выражения ценностного отношения к пространству города Тольятти

Номер	Средство	Количество	Примеры	Знак оценки
Графика				
1.	Кавычки		как «маленькой» сработал «рефлекс макаки» «просто померить» Одну из моих «тренировок» заметила мама	- + - -
2.	Смайлики		а мы пользуемся ей по сей день:) Знал бы раньше отдал бы родителям свой КЛАД)))	+ +
3	Выделение прописными буквами		Знал бы раньше отдал бы родителям свой КЛАД))) и тут я вижу ЕГО – красивый, высокий, серый СТОЛБ!	0 в + 0 в +
Словообразовательный уровень				
1.	Префиксы пре-, ультра-		Преспокойненко (иронично); ультраמודные магазинчики	- +
2.	Уменьшительно-ласкательные суффиксы		Сынок ультраמודные магазинчики и т.д.	+ +
3.	Сложные слова		этих новомодных крепежей- (словообраз модель ново-)	-
Лексический уровень				
1.	повтор		всей семьёй незабываемым, забываемые эмоции и т.д.	+ +
2.	Лексика оценочной семантикой	с	ужасный (холод) довольные (2) (папа) поругал и т.д.	- + -
3.	Лексика оценочной коннотацией	с	Диковинка различные (секции) (2) дефицит (2) и т.д.	+ + -
3а.	Стилистическая окраска		Кайфовал замарать и т.д.	+ жарг - разг
4.	Лексика оценочным потенциалом	с	Через дорогу прятала и т.д.	+ -

Продолжение приложения В

Продолжение таблицы В.1

Номер	Средство	Количество	Примеры	Знак оценки
5.	Аксиологически значимая лексика		никогда не забуду вкус мама (4) глухая деревня развивающийся город принципы выбора различались и т.д.	0 0 - + 0
6.	Устойчивые оценочные выражения		нога терялась (размер) поставила в угол стоило того и т.д.	- - +
7.	Антонимия		было ощущение, что приезжаешь в глухую деревню, а не в развивающийся города не только вспомнят родные голоса, но и познакомятся с новыми	+ и 0
8.	Фразеологизмы		готова от стыда была провалиться сквозь пол автобуса До свадьбы заживёт	- +
9.	Синонимы		обидчик, хулиган, мальчуган новыми, ещё неокрепшими и чуть трусливыми	-, -, 0 0, + и -
Морфологический уровень				
1.	определённое местоимение		всей семьёй всем (туда надо) и т.д.	+ 0
2.	Метафорическое имя собственное		озеро, которое раньше называлось "вшивым" кличку «Простоквашено»	- +-
3.	Неопределённое местоимение		А если бы он мне что-то сделал? Нечто и т.д.	- + (=чудо)
4.	Сослагательное (условное) наклонение		А если бы он мне что-то сделала не каждая собака бы сделала и т.д.	- +
5.	Модальные слова		никогда не могла Хватит и т.д.	- -
6.	Числительные		в районе 2 часов с десятков различных секций	- (=долго) +
7.	Степени сравнения прилагательных и наречий		самым большим торговым центром в Поволжье поближе к дому жесточайший обман и т.д.	+ + - -

Продолжение приложения В

Продолжение таблицы В.1

Номер	Средство	Количество	Примеры	Знак оценки
8.	Наречия-интенсификаторы		Очень (интересовался, увлекательное) (2) по-настоящему (кайфовал) безумно (сложно) и т.д.	усиление усиление усиление
9.	Местоимения-интенсификаторы		Какой (протяжённый) вопросительно-восклицательное такую (радость) указательное этих (новомодных крепежей) указательное и т.д.	усиление усиление-
10.	Несовершенный вид глагола		Я долго обижался на маму!	усиление
11.	Частицы-интенсификаторы		ну очень красивую вещичку даже	+ +
12.	Междометия		Охх	-
Синтаксический уровень				
1.	Однородные члены		с родителями, старшим братом и сестрой (2) росли, дружили, влюблялись, ссорились и т.д.	+ +
2.	Оценочные словосочетания		обязательная процедура целый месяц (наречное-словосоч) всем известного и т.д.	+ (=долго) оцен пот
3.	Союзы		как хороших, так и плохих, но не только мои сверстники, но и старшие и т.д.	+ и + +
4.	Обособленные определения с предлогами от ... до		различные секции, от спортивных до рукодельничьих и т. п.	+ +
5.	Неопределённо-личное предложение		осознал что меня нагло обманули (подчёркнута объектность)	-
6.	Подчёркнутая субъективность высказывания		Для меня это был жесточайший обман на то время	Смягчение отрицательной
7.	Восклицательные предложения		Она была в ужасе! о чудо! откуда мне было знать, что СССР распадётся Но как же было здорово прокатиться до сада у папы на шее! и т.д.	- + - +

Продолжение приложения В

Продолжение таблицы В.1

Номер	Средство	Количество	Примеры	Знак оценки
8.	Многозначие		полюбоваться красивым видом...	+
Комплексный уровень				
1.	Прецедентный оним		моё детство, отрочество, юность «Простоквашино» и т.д.	+ +-
2.	Сравнение		на вкус был как трава вокруг нас был мир похожий на мир в фильме «Аватар» и т.д.	- + (=чудо)
3.	Общая направленность текста		Итак, дорогие взрослые, не- ругайтесь при детях, будьте внимательны в своих выражениях Будьте бдительны и ешьте продукцию с мясом в правильном месте! и т.д.	-
4.	метафора		нога терялась дорога как будто из города в какую-то сельскую местность несётся и т.д.	-
5.	образ		Когда ты стрелял, происходило нечто: дровосеки рубили полено, горел огонь, зажигалась лампочка, падал солдатик, звенела монетка вокруг... светлячки... сверкали в ночи и т.д.	+ +
6.	олицетворение		ТСЭК подарил ветер колышет волосы, голубое небо слепит глаза, пение птиц волнует душу и т.д.	+ +, +, +
7.	Пространственные наречия		Вокруг рядом	
8.	Ирония		Преспокойненько как самый стойкий в очереди вот артисты и т.д.	- + на - 0 на -
9.	Инверсия		А свадьба-то моя где?	-
10.	Метонимия		этот год был самым лучшим (перенос оценки с места на время)	+