

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»
(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Развитие наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет посредством конструирования

Обучающийся

Е.Г. Ступина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент Г.М. Ключкова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет посредством конструирования.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет посредством конструирования.

В исследовании решаются следующие задачи: проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет посредством конструирования; выявить уровень развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет; разработать и апробировать содержание работы по развитию наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет посредством конструирования; выявить динамику в уровне развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (25 источников) и 4 приложения.

Текст бакалаврской работы изложен на 52 страницах. Общий объем работы с приложениями – 60 страниц. Текст работы иллюстрируют 12 рисунков и 3 таблицы.

Оглавление

Введение	5
Глава 1 Теоретические аспекты проблемы развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет посредством конструирования.....	8
1.1 Развитие наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет как психолого-педагогическая проблема исследования	8
1.2 Конструирование как средство развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет	15
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет посредством конструирования	19
2.1 Выявление уровня развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет	19
2.2 Содержание и организация работы по развитию наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет посредством конструирования.....	31
2.3 Оценка динамики уровня развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет	38
Заключение	48
Список используемой литературы	50
Приложение А Характеристика выборки исследования.....	52
Приложение Б Количественные результаты констатирующего этапа эксперимента	53
Приложение В Количественные результаты контрольного этапа эксперимента	55
Приложение Г Конспекты непрерывной образовательной деятельности детей.....	57

Введение

В последнее время проблема познавательного развития дошкольников важна как никогда. Современные учебники для начальной школы предназначены для детей с активной мыслительной деятельностью, что диктует дошкольным образовательным организациям обратить внимание на специальную педагогическую работу, связанную с развитием наглядно-действенного мышления детей дошкольного возраста.

Время после рождения, когда мозг ребёнка созревает и становится способным к деятельности, является самым лучшим для начала развития всевозможных человеческих способностей, в том числе и наглядно-действенного мышления. Ребёнок от рождения до трёх лет осваивает половину своего умственного развития. Данный период в жизни дошкольника уникален своим стремительным развитием, поэтому требует пристального внимания родителей и воспитателей.

Педагоги разных эпох думали и предлагали решения этой проблемы. Теоретические основы решения проблемы развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет широко представлены также в целом ряде зарубежных и отечественных психолого-педагогических исследований Д.Б. Эльконина, Л.С. Выготского, П.И. Божович, А.В. Запорожца, Т.А. Марковой. В исследованиях Л.Н. Толстого и К.Д. Ушинского, В.А. Сухомлинского и В.Ф. Шаталова, Г.И. Щукиной и Т.И. Шамовой, В.И. Андреева и А.В. Хуторского мы находим не только концептуальные положения, но также разработанные методы и методические приемы развития наглядно-действенного мышления детей дошкольного возраста.

По мнению исследователей, успешное решение проблемы развития наглядно-действенного мышления в дошкольных образовательных учреждениях связано с внедрением специальных программы дошкольного образования, представленных не только методами и технологиями

воспитания и образования детей, а также педагогическими условиями их реализации.

Для реализации поставленных задач особый интерес представляет изучение конструирования как средства развития наглядно-образного мышления дошкольников. Именно конструирование является важным направлением, способствующим формированию данных качеств у дошкольников. На сегодняшний день в мире придуманы и созданы различные виды конструктора.

Вопросы, связанные с конструированием и возможностью развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет посредством конструирования, были рассмотрены в работах А.В. Белошистой, Н.А. Уразлиной, Л.А. Парамоновой, И.А. Яковлевой, Л.С. Лоренсо, В.Г. Гоголевой.

Таким образом, анализ психолого-педагогической литературы, научных публикаций, диссертационных работ по данной проблеме позволил выделить **противоречие** между необходимостью развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет и недостаточным использованием возможностей конструирования в данном процессе.

В связи с выявленным противоречием возникает актуальная **проблема исследования**: каковы возможности конструирования в развитии наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Развитие наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет посредством конструирования».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет посредством конструирования.

Объект исследования: процесс развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет.

Предмет исследования: развитие наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет посредством конструирования.

Гипотеза исследования состоит в предположении, что развитие наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет посредством конструирования будет возможным, если:

- подобраны задания по конструированию в соответствии с возрастными особенностями детей;
- совместная деятельность педагога и детей по конструированию в режимных моментах поэтапно реализована в соответствии с показателями развития наглядно-действенного мышления.

Задачи исследования.

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет посредством конструирования.

2. Выявить уровень развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет.

3. Разработать и апробировать содержание работы по развитию наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет посредством конструирования.

4. Выявить динамику в уровне развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет.

Методы исследования: теоретические (анализ и обобщение источников по проблеме исследования); эмпирические (психолого-педагогический эксперимент – констатирующий, формирующий и контрольный этапы); методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

Теоретико-методологическая основа исследования:

- концепции возрастного развития детей 2-3 лет, описанные в трудах О.А. Карабановой, Г. Крайга, Ф. Райс, Д.Б. Эльконина, Э. Эриксона;

– исследования развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет, представленные в работах Д.Б. Эльконина, Л.С. Выготского, П.И. Божович, А.В. Запорожца, Т.А. Марковой;

– исследования возможностей конструирования в развитии наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет были рассмотрены в работах А.В. Белошистой, Н.А. Уразлиной, Л.А. Парамоновой, И.А. Яковлевой, Л.С. Лоренсо, В.Г. Гоголевой.

Экспериментальная база исследования: ГБОУ начальная школа-детский сад № 682, город Санкт-Петербург. В данном исследовании приняли участие 40 детей в возрасте 2-3 лет.

Новизна исследования заключается в том, что подобраны задания по конструированию в соответствии с показателями развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что обоснованы возможности использования конструирования в развитии наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет.

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработана поэтапная совместная деятельность педагога и детей с применением конструирования, которая может быть использована педагогом-психологом, воспитателями в процессе развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет.

Структура бакалаврской работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой (25 источников) и 4 приложений. Текст работы иллюстрирован 3 таблицами, 12 рисунками. Основной текст работы изложен на 51 странице.

Глава 1 Теоретические аспекты развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет посредством конструирования

1.1 Развитие наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет как психолого-педагогическая проблема исследования

Мышление – обобщенное и опосредованное отражение закономерных, существенных взаимосвязей действительности. Как пишет А.В. Брушлинский, объекты и явления реальности обладают такими качествами и взаимосвязями, которые мы можем узнать непосредственно через ощущения и восприятие тел (цветов, звуков, форм, положения и движения) в видимой области [7].

П.Я. Гальперин отмечает, что «мышление является основой для возможности решать задачи, которые постоянно представляются общественности во всем мире. При решении задач человек всегда получает новую для себя информацию. Поиск решения иногда может быть очень трудным, а умственная деятельность, как правило, - это деятельность, требующая сосредоточенного внимания и большого терпения. Реальный мыслительный процесс всегда носит не только когнитивный, но также эмоциональный и волевой характер» [12].

Л.С. Выготский отмечает, что первая характеристика мышления – это его природа. То, что человек не может знать прямо, он узнает косвенно: одни характеристики выясняются через другие, неизвестное познается с помощью известного. «Во-вторых, функция мышления заключается в его общности. Обобщение как познание в целом и чрезвычайно важно для построения реальности, что возможно благодаря тому, что все качества этих объектов взаимосвязаны. В целом, это должно быть выражено только в индивидуальном, в частности. Обобщения выражаются людьми, обладающими речью и языком. Результаты познавательной деятельности

людей фиксируются в форме концепта. Концепция является отражением основных характеристик предмета, то есть это понятие об объекте, основанное на множестве суждений и выводов о нем. В результате обобщения концепции и опыта человека именно как продукта деятельности мышления проявляется познание» [11].

Для мышления человека важнее связь с речью и языковыми навыками, чем с чувственным познанием. В более узком смысле речь – это процесс общения с помощью языка. «Непрерывно воспринимаемая и отражая реальность, которая его окружает, человек не только осознает те факторы, которые может зафиксировать в данный момент, но и представляет то, что действовало на него ранее или будет действовать позже» [6]. Л.М. Веккер считал, что «жизнь позволяет человеку создавать образы и объекты, которые он еще не наблюдал, представлять то, чего он не видел, предвидеть последствия своих действий и так далее» [6]. По мнению Л.А. Субботина, все эти «феномены находят отражение в явлении мышления» [10].

«Наглядно-действенное мышление – это особый вид мышления, процесс которого сводится к реальным, практическим действиям человека с материальными предметами в наглядно воспринимаемой ситуации» [36]. «Наглядно-действенное мышление позволяет человеку познавать все разнообразные характеристики объекта, и делать это наиболее полно» [2].

«Способность мыслить наглядно-действенно характеризуется установлением неклассических отношений между объектами и атрибутами. За этот процесс отвечает правое полушарие головного мозга. Этот процесс имеет много общего с воображением, однако, он совместим не с вымышленными, а с реальным состоянием объектов. Каждый из приемов такого вида мышления основан на продумывании операции, которая будет построена на основе интеллектуального развития ребенка» [23].

По мнению Р.С. Немова, «наглядно-действенное мышление детей дошкольного возраста – это вид мышления, заключающийся в практической

преобразовательной деятельности ребёнка, осуществляемой с реальными предметами. Данный тип мышления выступает основой для формирования других, более сложных видов мышления» [23]. Выделяют следующие показатели, характеризующие наглядно-действенное мышление: умение составлять картинку из нескольких частей; способность к концентрации в процессе предметных действий; умение сравнивать два предмета по одному признаку (по цвету, размеру, форме, количеству); умение комбинировать части разных предметов.

По мнению В.Д. Шадрикова, «развитие наглядно-действенного мышления, затрагивая все психические процессы человека, является мотиватором к непрерывному поиску способов реорганизации действительности путем какой-либо деятельности. Это приводит человека к продолжению потребности в преобразовании действительности с изменением деятельности, активизации всех психических процессов личности, усложнению их реализации (определение предметов, связанных и важных аспектов творчества, определение других основных, при изучении человека, использующего предметы, материалы, орудия, методы. Следует изучать научные основы современного производства, понимать логику процесса, знать технологию в конкретном производстве, знать его свойства)» [24].

В.Ф. Петрова рассматривает способность мыслить наглядно-действенно посредством установления неклассических отношений между объектами и атрибутами. «За этот процесс отвечает правое полушарие головного мозга. Этот процесс имеет много общего с воображением, однако, он совместим не с вымышленными, а с реальным состоянием объектов. Каждый из приемов такого вида мышления основан на продумывании операции, которая будет построена на основе интеллектуального развития ребенка» [25].

Возраст 2-3 лет относится к раннему возрасту. Опишем особенности развития наглядно-действенного мышления у данных детей.

М.Н. Аксарина считает, что «основой психического развития детей раннего возраста является ситуативно-деловая форма общения, которая служит способом организации предметных действий ребенка и стимулом для развития речи» [3, с. 48]. К концу первого года дошкольник может самостоятельно произносить от пяти до тридцати лепетных слов. Также ребёнок эмоционально реагирует на пение, музыку, прислушивается к звучанию разных инструментов.

По мнению Д.Б. Эльконина, «ребенок данного возраста понимает слова песни и выполняет в такт движения, может подражать интонации песни. Такой стремительный темп развития накладывает отпечаток и на физическое состояние ребёнка, и на его поведение. При поступлении в детский сад эта особенность возраста должна учитываться дошкольными работниками. Иначе, если условия развития и воспитания ребёнка будут изменены в неблагоприятную сторону, могут произойти задержки в развитии движений, словаря, действий с предметами» [24, с. 92].

Л. Брэдвей подчеркивает, что «в два года малыш нанизывает кольца пирамидки, складывает башню из кубиков, знает многие свои игрушки, и подаёт их по просьбе, толкает мяч ногой, поднимается по лестнице, отвечает на вопросы при рассматривании сюжетных картинок. В его словаре около двухсот слов. Слово «нет» появляется одним из первых в словарном запасе ребёнка» [8, с. 28].

В.Н. Аванесова отмечает, что примерно в этот же период или чуть позже «ребенок начинает, где надо и не надо отнекиваться, отказываясь даже от любимой игрушки или блюда. Проверяет самостоятельно одеваться и раздеваться» [1].

Л.И. Божович считает, что «дети третьего года жизни действуют с предметами более разнообразно. Они собирают шести-восемь предметные

пирамиды-башенки, от кубиков переходят к игре с простыми конструкторами. В этом возрасте у детей складываются навыки участия в простейших сюжетно-ролевых играх. Они чаще, чем младшие дети вступают в контакт друг с другом; создают постройки на полу, играют в «парикмахера», «врача», обмениваются впечатлениями, делают указания друг другу, привлекают внимание к своим «достижениям» в постройке» [8, с.71].

А.М. Леушина в своих работах указывает на то, что «у ребёнка совершенствуется нервная система, его работоспособность повышается, поэтому он может бодрствовать в течение шести часов в день. Эмоции ребёнка непостоянны, его легко переключить с одного эмоционального состояния на другое. За счёт предметной деятельности развиты восприятие, память, внимание, ощущения, элементы воображения» [19].

Связная речь, как считает Л.М. Тихомирова, «формируется на основе подражания ребенка взрослому и стремления ребенка активно общаться. Уже с первых месяцев жизни ребенок учится воспринимать обращенную к нему речь. Связная речь ребенка в своем развитии проходит ряд этапов: от крика ребенок переходит к гулению, затем лепету. В 4-6 месяцев появляется интонация, ритм – в 6-12 месяцев, затем становится возможным освоение звукового состава слова (после 1 года). Семантическая функция ритма и ритмическая организованность также формируется ближе к году. Со второго года жизни ребенка появляются первые слова, элементы речи» [21].

Согласно исследованиям В.С. Мухиной, «при нормальном развитии ребенка, к возрасту 3 лет, у него полностью созревают тактильные функции (соматогенные – к 7 годам), ему доступны все виды кинестетического праксиса (кинестетические функции формируются к 6 годам)» [22].

«Одним из самых важных психических образования ребенка раннего возраста является произвольность психических процессов, то есть особой целью становится не результат, а осуществление самого психического

процесса (говорить, думать и так далее)» [5]. «Ребенок осознает эту цель, тем самым отделяя психический процесс от практической деятельности и общения, возводя его в ранг самостоятельной деятельности» [3].

По мнению И.В. Мальцевой, «среди психологических особенностей детей раннего возраста можно отметить, что такие психические процессы как внимание, память и мышление в указанном возрасте имеют произвольный характер» [21].

И.В. Логинова подчеркивает, что «ребенок раннего возраста не в состоянии управлять данными процессам самостоятельно, его обращает внимание в первую очередь на то, что привлекло его, а не то, на что необходимо обратить внимание. Кроме того, дети раннего возраста очень эмоциональны, но при этом их эмоции непостоянны, детей легко отвлечь и переключить их с одного эмоционального состояния на другое» [20].

«Следующей особенностью детей раннего возраста являются низкие пороги сенсорной чувствительности, а также низкий уровень сформированности механизмов саморегуляции психических состояний. В частности, при ощущении физического дискомфорта (болезнь, усталость и прочее) продуктивность детей раннего возраста в обучении сильно снижается» [20].

Л.И. Божович считает, что, кроме того, в данном возрасте «на стадии формирования находится речь ребенка, что накладывает отпечаток на обширность и качество его социальных контактов, а значит, и на уровень развития у него коммуникативных навыков. Обучение и воспитание детей раннего возраста происходит эффективно только при условии наличия у них психоэмоционально-комфортного состояния» [8].

В качестве основных особенностей детей раннего возраста можно отметить, по мнению Д.Б. Эльконина, «преобладание у них наглядно-действенного мышления» [25]. То есть сам процесс мышления осуществляется в процессе действий с предметами, прежде всего –

игрушками. Отметим, что данный тип мышления выступает основой для формирования других, более сложных видов мышления [4].

Р.А. Айсина подчеркивает, что «в предметной деятельности при переходе от ручных операций к орудийным в процессе освоения общественных способов употребления вещей происходит зарождение интеллектуальной деятельности – наглядно-действенного мышления. Первоначальная стадия развития мышления – его наглядно-действенная форма – проявляется в том, что ребенок практически манипулирует с вещами и схватывает связи между ними» [2, с. 54].

Таким образом:

- мышление – обобщенное и опосредованное отражение закономерных, существенных взаимосвязей действительности;
- ранний возраст – важнейший период в развитии дошкольника, когда начинает активно развиваться наглядно-действенное мышление;
- наглядно-действенное мышление детей 2-3 лет – это вид мышления, заключающийся в практической преобразовательной деятельности ребёнка, осуществляемой с реальными предметами. Данный тип мышления выступает основой для формирования других, более сложных видов мышления;
- показателями, характеризующими наглядно действенное мышление детей 2-3 лет, являются: умение составлять картинки из нескольких частей; способность к концентрации в процессе предметных действий; умение сравнивать два предмета по одному признаку (по цвету, размеру, форме, количеству); умение комбинировать части разных предметов.

1.2 Возможности конструирования в развитии наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет

В соответствии с ФГОС дошкольного образования, как пишет Т.Е. Соловьева, «предметно-игровая деятельность с составными и динамическими игрушками является основной в формировании познавательной активности и в развитии наглядно-действенного мышления детей. К составным игрушкам относятся: пирамидки, матрёшки, различные шнуровки, составные и разрезные картинки, кубики, пазлы (крупные), конструкторы (крупные), и другое» [25, с. 12].

Задачами педагога в развитии предметно-игровой деятельности детей 2-3 лет, по мнению Ю.А. Афонькиной, являются:

- «развивать познавательный интерес к окружающим предметам и способствовать активным действиям с ними;
- формировать игровые действия с разнообразными сюжетными игрушками, умение использовать предметы-заместители;
- формировать умение подражать игровым действиям взрослого» [5, с. 68].

Проблема формирования конструктивных умений связана с изучением понятия «конструирование», «конструктивные умения». С этой целью мы обратились к анализу данных понятий.

Как считает В.В. Ветрова, «конструирование в переводе с латинского языка означает строю, создаю. Под конструированием понимается процесс создания модели, машины, сооружения, технологии с выполнением проектов и расчетов» [10, с. 86].

Г.Г. Григорьева пишет, что «в контексте ФГОС ДО конструктивно-модельная деятельность включена в образовательную область «Художественно-эстетическое развитие», содержание которой направлено на приобщение детей к конструированию, развитие интереса к конструктивной

деятельности, знакомство с различными видами конструкторов и их элементами» [13, с. 37].

Под детским конструированием Л.А. Парамонова определяет «создание разных конструкций, моделей из строительного материала или деталей конструкторов, так же изготовление поделок из бумаги, картона, различного природного и бросового других материалов» [24, с. 26].

Данный термин И.В. Соломина связывает «в целом с построением, приведением в определенное взаимоположение различных предметов, частей, элементов. Сюда входит и архитектурное решение, в котором предмет создается определенным сочетанием строительного материала, соединяемого в соответствующем порядке» [21, с. 44].

И.М. Куница пишет, что «в деятельности детей выделяют так называемое конструирование по собственному замыслу, когда дети самостоятельно определяют содержание конструкции, так и способы ее выполнения» [17]. Л.А. Венгер подчеркивает, что здесь «деятельность детей носит воспроизводящий характер. Уже в конструировании по образцу формирование замысла протекает довольно сложно. Решающее значение в этом процессе принадлежит мышлению ребенка» [9].

В детском конструировании, по мнению Л.Г. Комаровой, «также выделяется так называемое конструирование «по условиям». Характерной особенностью этого вида деятельности является то, что здесь дети не изображают какой-то предмет, а создают его в соответствии с требованиями, которым должна отвечать постройка. В таком конструировании ни содержание, ни способы деятельности по созданию постройки перед детьми не раскрываются» [15, с. 85].

Еще раз отметим, вслед за И.С. Ишмаковой, что в процессе конструирования особенно активно развивается наглядно-действенное мышление. «Наглядно-действенное мышление в данной деятельности раскрывается как способ практического решения задач, предполагающий

зрительное изучение ситуации и практические действия в ней с материальными предметами» [14].

«Под воображением понимается некий комплекс мысленных преобразований, который осуществляет преобразование фантазий человека в конечные образы, привлекая процессы мышления и памяти. Процесс воображения лежит в основе такого вида мышления, как наглядно-действенное, и позволяет индивиду эффективно сориентироваться в окружающей реальности и находить решение различных личностных задач» [4].

Л.В. Куцакова пишет, что «руководство строительно-конструктивными играми предусматривает два пути:

- организацию специальных занятий, на которых дети знакомятся с особенностями материалов, осваивают различные способы крепления: склеивание, накладывание, ввинчивание, сшивание и другое;
- включение педагога в самостоятельные игры дошкольников на правах равноправного партнера, незаметное обучение их новым техническим умениям» [18, с. 36].

«Наглядный. Рассматривание иллюстраций, применение ИКТ, готовые схемы для конструирования.

Практический. Обследование деталей для знакомства с формой (большой и маленький треугольники, квадраты, круги, прямоугольники), определение пространственных соотношений между ними (на, под, слева, справа). Придумывание детьми схем по конструированию.

Словесный. Краткое описание и объяснение действий, заданий, упражнений, анализ готовых схем для конструирования (какие геометрические фигуры использованы, как расположены, какого цвета), беседа с детьми.

Игровой. Использование сюжетно-ролевых игр для организации детской деятельности, использование персонажей из известных мультфильмов для обыгрывания сюжета» [16].

Ранний возраст – важнейший период в развитии дошкольника, когда начинает активно развиваться наглядно-действенное мышление. Отметим, что данный тип мышления выступает основой для формирования других, более сложных видов мышления.

Детское конструирование – это процесс составления моделей и конструкций из деталей. Цель занятий по развитию наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет – организация занятий с различными видами конструктора, которые позволяют раскрыть интеллектуальный и творческий потенциал детей раннего возраста.

Развитие мышления у детей осуществляется у них в процессе действий с предметами, прежде всего – игрушками. Поэтому задания по конструированию должны быть построены на предметах и игрушках, имеющихся в обиходе детей в младшей группе дошкольной образовательной организации.

В деятельности детей 2-3 лет выделяют так называемое конструирование по условиям, или же по образцу. Конструируя по образцу, дети не создают из конструктора новые предметы, а повторяют действия педагога. В конструировании по образцу – формирование замысла протекает довольно сложно, так как деятельность носит воспроизводящий характер.

Методика обучения конструированию детей данной возрастной группы достаточно широкая: от конструирования группового, индивидуального (самостоятельного) в группе детского сада до домашнего конструирования.

Таким образом, можно сделать вывод: в процессе конструирования особенно активно развивается наглядно-действенное мышление, «как способ практического решения задач, предполагающий зрительное изучение ситуации и практические действия в ней с материальными предметами» [14].

Глава 2 Экспериментальная работа по развитию наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет посредством конструирования

2.1 Выявление уровня развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет

Целью констатирующего этапа экспериментальной работы было выявление уровня развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет. В исследовании приняли участие 40 детей 2-3 лет (приложение А), из них 20 детей составили экспериментальную группу и 20 – контрольную группу.

На констатирующем этапе эксперимента в соответствии с показателями (исследования Л.И. Божович, Д.Б. Эльконина) были подобраны диагностические задания, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Показатели	Диагностическое задание
Умение составлять картинки из нескольких частей	Диагностическое задание 1 – Методика «Разрезные картинки» (автор О.М. Дьяченко)
Способность к концентрации в процессе предметных действий	Диагностическое задание 2 - Тест на запоминание «Кто где живет?» (автор О.М. Дьяченко).
Умение сравнивать два по одному признаку предмета (по цвету, размеру, форме, количеству)	Диагностическое задание 3 – Методика «Сложи круг» (автор Л.А. Фатихова) Диагностическое задание 4 – Методика «Складывание пирамидки» (автор В.А. Тишина).
Умение комбинировать части разных предметов	Диагностическое задание 5 – Методика «Вкладыши» (автор В.А. Тишина)

Представим краткое описание указанных в таблице 1 диагностических методик и результаты констатирующего этапа исследования.

Диагностическое задание 1 – Методика «Разрезные картинки» (автор О.М. Дьяченко) [5].

Цель: выявить уровень умения детей 2-3 лет составлять картинки из нескольких частей.

Материалы: «Разрезные картинки: мяч из двух частей, домик из трех частей, мишка из четырех частей. Аналогичные цельные предметные картинки, картинки-трафареты» [5].

Ход проведения. «Ребенку последовательно предлагаются для складывания части разрезных картинок, разложенных так: их нужно не просто сдвинуть, а предварительно придать им необходимое положение. Во всех случаях фигуры не называются, инструкция жестовая и словесная: «Сложи эти части, посмотри, что у тебя получится, какая картинка»» [5].

Оценка результатов.

- низкий уровень (1 балл) – ребенок не может сложить картинку, действия не логичны, хаотичны, система в их попытках не прослеживается;
- средний уровень (2 балла) – ребенок складывает картинку, применяя метод проб, допуская много ошибок;
- высокий уровень (3 балла) – ребенок картинку собирает методом зрительного соотнесения, количество ошибок небольшое.

Количественные результаты уровней умений детей 2-3 лет составлять картинки из нескольких частей на констатирующем этапе представлены на рисунке 1.

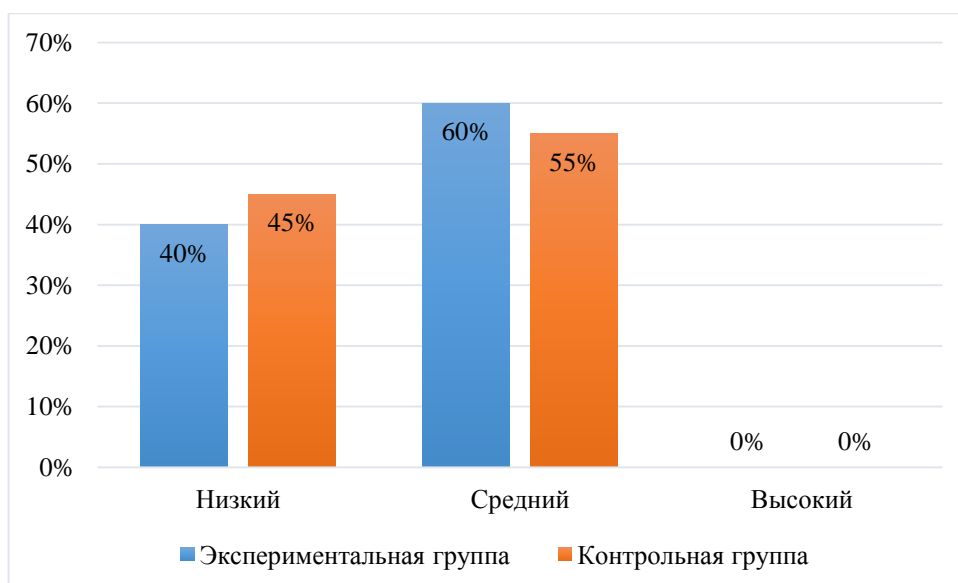


Рисунок 1 – Количественные результаты уровней умений детей 2-3 лет составлять картинки из нескольких частей на констатирующем этапе, %

В результате диагностики по заданию 1, в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 8 (40 %) детей низкий уровень умения составлять картинку из нескольких частей. Так, Мария С., Лиза А. и другие не могут сложить картинку, их действия не логичны, хаотичны, система в их попытках не прослеживается.

12 (60 %) детям присвоен средний уровень умения составлять картинку из нескольких частей. Макар А., Дима К. и другие складывают картинку, применяя метод проб, допуская много ошибок.

В результате диагностики по заданию 1, в контрольной группе 9 (45 %) детей имеют низкий уровень умения составлять картинку из нескольких частей. Дети не могут сложить картинку, их действия не логичны, хаотичны, система в их попытках не прослеживается.

11 детей (55 %) присвоен средний уровень умения составлять картинку из нескольких частей. Так, Саша В., Надя Г. и другие складывают картинку, применяя метод проб, допуская много ошибок.

Диагностическое задание 2 – Тест на запоминание «Кто где живет?» (автор О.М. Дьяченко) [5].

Цель: выявить способность к концентрации в процессе предметных действий.

Материалы: «Детское лото «Кто где живет?», состоящее из карточек и фишек» [5].

Ход проведения: «взрослый показывает ребенку фишку животного и показывает на клетку с изображением, где это животное живет, после просит его повторить, показывает ему фишку, и ребенок должен ее положить на соответствующую клетку.

Оценка результатов:

– низкий уровень (1 балл) – ребенок хаотично манипулирует картинками, либо вообще не приступает к выполнению задания, уровень способности к концентрации в процессе предметных действий низкий;

– средний уровень (2 балла) – ребенок выполняет задание адекватно поставленной задаче, при этом в наглядно-действенном плане, применяя метод проб, все фишки разложены точно с незначительным количеством ошибок, уровень способности концентрации в процессе предметных действий средний;

– высокий уровень (3 балла) – ребенок выполняет задание на уровне зрительного соотнесения, все фишки разложены точно и без ошибок, уровень способности к концентрации в процессе предметных действий» [5].

Количественные результаты уровней способности к концентрации в процессе предметных действий детей 2-3 лет на констатирующем этапе представлены на рисунке 2.

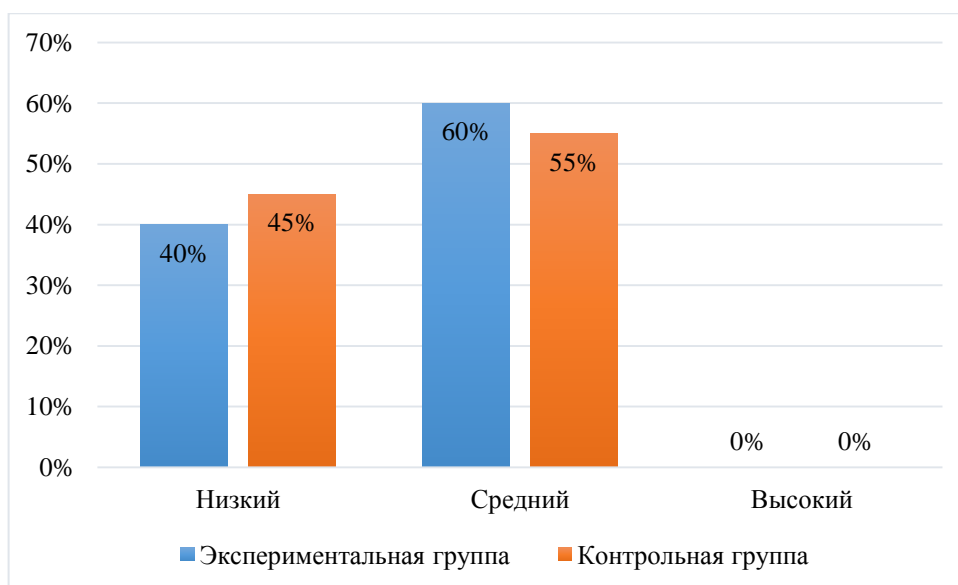


Рисунок 2 – Количественные результаты уровней способности к концентрации в процессе предметных действий детей 2-3 лет на констатирующем этапе, %

В результате диагностики по заданию 2, в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 8 (40 %) детей низкий уровень способности к концентрации в процессе предметных действий. Так, Саша А., Настя Е. и другие хаотично манипулируют картинками.

12 (60 %) детям присвоен средний уровень способности к концентрации в процессе предметных действий. Матвей Е., Дима К. и другие выполняют задание адекватно поставленной задаче, при этом в наглядно-действенном плане, применяя метод проб, все фишки разложены точно с незначительным количеством ошибок.

В результате диагностики по заданию 2, в контрольной группе 9 (45 %) детей имеют низкий уровень способности к концентрации в процессе предметных действий. Дети хаотично манипулируют картинками.

11 детей (55 %) присвоен средний уровень способности к концентрации в процессе предметных действий. Так, Саша О., Мира Н. и другие выполняют задание адекватно поставленной задаче, при этом в наглядно-действенном

плане, применяя метод проб, все фишки разложены точно с незначительным количеством ошибок.

Диагностическое задание 3 – Методика «Сложи круг» (автор Л.А. Фатихова) [5].

Цель: выявить уровень умения сравнивать два предмета по одному признаку (по форме)

Материалы: «цельный круг-образец (диаметр 10 см) нейтрального серо-голубого цвета; круги-трафареты, разделенные линиями на две, три, части разной формы; части кругов, разрезанные по этим линиям. По два круга, разделенных на две, три части» [5].

Ход проведения. «Глядя на лежащий перед ним круг (образец), ребенок должен сложить такой же, выбрав, сначала из двух частей, затем из трех (по два круга). Все круги складываются последовательно. Один круг используется для объяснения задания (при подсчете баллов не учитывается)» [5].

Оценка результатов.

- низкий уровень (1 балл) – ребенок не может сложить фигуру, действия не логичны, хаотичны, система в их попытках не прослеживается;
- средний уровень (2 балла) – ребенок складывает фигуру, применяя метод проб, допуская много ошибок;
- высокий уровень (3 балла) – ребенок собирает фигуру методом зрительного соотнесения, количество ошибок небольшое.

Количественные результаты уровней умения детей 2-3 лет сравнивать два предмета по одному признаку на констатирующем этапе, представлены на рисунке 3.

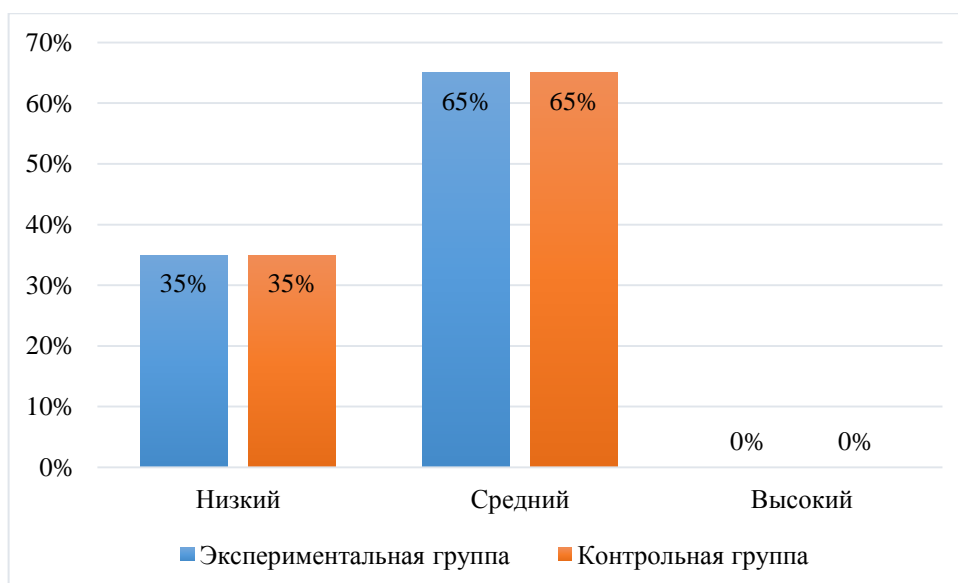


Рисунок 3 – Количественные результаты уровней умения детей 2-3 лет сравнивать два предмета по одному признаку на констатирующем этапе, %

В результате диагностики по заданию 3, в экспериментальной группе выявлено следующее.

7 (35 %) детям присвоен низкий уровень умения сравнивать два предмета по одному признаку. Так, Федор М., Маша А. и другие не могут сложить круг из частей по образцу, их действия не логичны, хаотичны, система в их попытках не прослеживается.

13 (65 %) детей имеют средний уровень умения сравнивать два предмета по одному признаку. Так, Лиза А., Лена О. и другие складывают круг, применяя метод проб, допуская много ошибок.

Итак, в результате диагностики по заданию 3, в контрольной группе выявлено следующее.

У 7 (35 %) детей низкий уровень умения сравнивать два предмета по одному признаку. Испытуемые не могут сложить круг из частей по образцу, их действия не логичны, хаотичны, система в их попытках не прослеживается.

У 13 (65 %) детей – средний уровень умения сравнивать два предмета по одному признаку. Так, Павел Е., Олеся С. и другие складывают круг, применяя метод проб, допуская много ошибок.

Диагностическое задание 4. «Складывание пирамидки» (автор В.А. Тишина) [5].

Цель: «выявить уровень умения сравнивать два предмета по одному признаку (по размеру)» [5].

Материал: «пирамидка с кольцами одного цвета и пирамидка с разноцветными кольцами» [5].

Ход проведения: «перед ребенком ставят пирамидку с кольцами одного цвета. Дается задание – собери пирамидку. Если ребенок делает это безошибочно, предлагают вторую пирамидку с кольцами разного цвета. Дополнительная инструкция – дай (покажи, возьми) красное кольцо. Дай синее кольцо. Какого цвета самое большое кольцо, самое маленькое?» [5].

Оценка результатов.

- низкий уровень (1 балл) – ребенок проявляет интерес к игрушке, а не к заданию, задание не выполняет;
- средний уровень (2 балла) – ребенок проявляет интерес к заданию, задание выполняет, применяя метод проб;
- высокий уровень (3 балла) – ребенок задание выполняет методом зрительного соотнесения, количество ошибок небольшое.

Количественные результаты уровней развития умения у детей 2-3 лет сравнивать два предмета по одному признаку (по размеру) на констатирующем этапе представлены на рисунке 4.

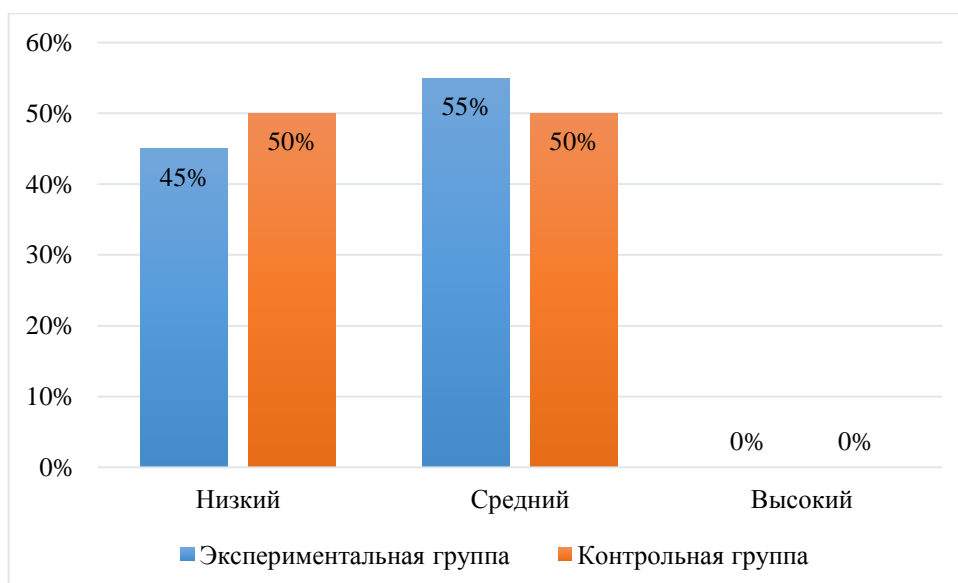


Рисунок 4 – Количественные результаты уровней развития умения у детей 2-3 лет сравнивать два предмета по одному признаку (по размеру) на констатирующем этапе, %

В результате диагностики по заданию 4, в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 9 (45 %) детей низкий уровень развития умения сравнивать два предмета по одному признаку (по размеру). Так, Маша А., Катя Е. и другие не выполняют задание педагога, проявляя интерес только к игрушке.

11 (55 %) детей демонстрировали средний уровень умения сравнивать два предмета по одному признаку (по размеру). Так, Настя Е., Таисия К. и другие выполняют задание методом проб, с большим количеством ошибок.

Итак, в результате диагностики по заданию 4, в контрольной группе выявлено следующее.

У 10 (50 %) детей низкий уровень умения сравнивать два предмета по одному признаку (по размеру). Испытуемые не выполняют задание педагога, проявляя интерес только к игрушке.

10 (50 %) детей демонстрируют средний уровень умения сравнивать два предмета по одному признаку (по размеру). Так, Саша О., Надя Г. и другие выполняют задание методом проб, с большим количеством ошибок.

«Диагностическое задание 5 – Методика «Вкладыши» (автор В.А. Тишина).

Цель: выявить уровень развития умение комбинировать части разных предметов» [5].

«Материал: 3 цилиндрических или квадратных чашек (вкладышей) разного размера, трех основных цветов.

Ход проведения. Ребенку предлагают ровно собрать «вкладку», вставить формы одна в другую с учетом размера.

Оценка результатов.

- низкий уровень (1 балл) – ребенок проявляет интерес к игрушке, а не к заданию, задание не выполняет;
- средний уровень (2 балла) – ребенок проявляет интерес к заданию, задание выполняет, применяя метод проб;
- высокий уровень (3 балла) – ребенок выполняет задание на уровне зрительного соотнесения» [5].

Анализ результатов диагностики по заданию 5, в экспериментальной группе показал следующее.

У 9 (45 %) детей низкий уровень развития умения комбинировать части разных предметов. Так, Федор М., Настя Е. и другие не выполняют задание педагога, проявляя интерес только к игрушке.

11 (55 %) детей присвоен средний уровень умения комбинировать части разных предметов. Так, Саша А., Маша А. и другие выполняют задание методом проб, с большим количеством ошибок.

В контрольной группе у 10 (50 %) детей низкий уровень умения комбинировать части разных предметов. Испытуемые не выполняют задание педагога, проявляя интерес только к игрушке.

10 (50 %) детей присвоен средний уровень умения комбинировать части разных предметов. Так, Саша О., Иван С. и другие выполняют задание методом проб, с большим количеством ошибок.

Количественные результаты уровней развития умения детей 2-3 лет контрольной и экспериментальной группы комбинировать части разных предметов на констатирующем этапе представлены на рисунке 5.

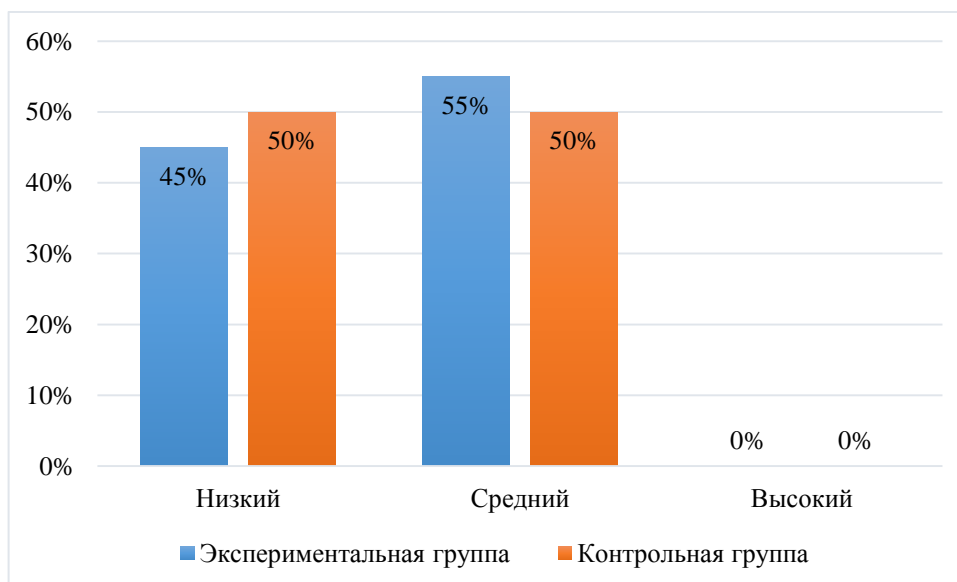


Рисунок 5 – Количественные результаты уровней развития умения детей 2-3 лет контрольной и экспериментальной группы комбинировать части разных предметов на констатирующем этапе, %

Охарактеризуем уровни развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет.

Если дети не владеют навыками наглядно-действенного мышления: не умеют составлять картинки из нескольких частей; не способны к концентрации в процессе предметных действий; не умеют сравнивать два предмета по одному признаку (по цвету, размеру, форме, количеству); не умеют комбинировать части разных предметов. Складывание картинки происходит хаотично, без системы, детей больше интересует игрушка и манипуляции с ней, чем задание педагога, то можно сказать, что у них низкий уровень (5-8 баллов).

Средний уровень (9-11 баллов). Дети частично владеют навыками наглядно-действенного мышления. Они умеют составлять картинки из

нескольких частей, но способны к концентрации в процессе предметных действий, могут сравнивать два предмета (по цвету, размеру, форме, количеству) только при помощи педагога, могут комбинировать части разных предметов после подсказки взрослого. Складывание картинки происходит путем проб, с большим количеством ошибок.

Высокий уровень (12-15 баллов). Дети полностью владеют навыками наглядно-действенного мышления. Они умеют составлять картинки из нескольких частей, способны к концентрации в процессе предметных действий, умеют сравнивать два предмета (по цвету, размеру, форме, количеству), умеют комбинировать части разных предметов. Складывание картинки происходит путем зрительного соотнесения предметов, с небольшим количеством ошибок.

После проведения всех диагностических заданий были выявлены следующие количественные результаты, представленные в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты уровней развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет (обеих групп) по всем диагностическим методикам на констатирующем этапе

Группа	Низкий	Средний	Высокий
Экспериментальная	9 человек (45 %)	11 человек (55 %)	Не выявлено
Контрольная	9 человека (45 %)	11 человек (55 %)	Не выявлено

Процентное соотношение количественных результатов исследования контрольной и экспериментальной группы по всем диагностическим методикам на констатирующем этапе эксперимента представлены на рисунке 6.

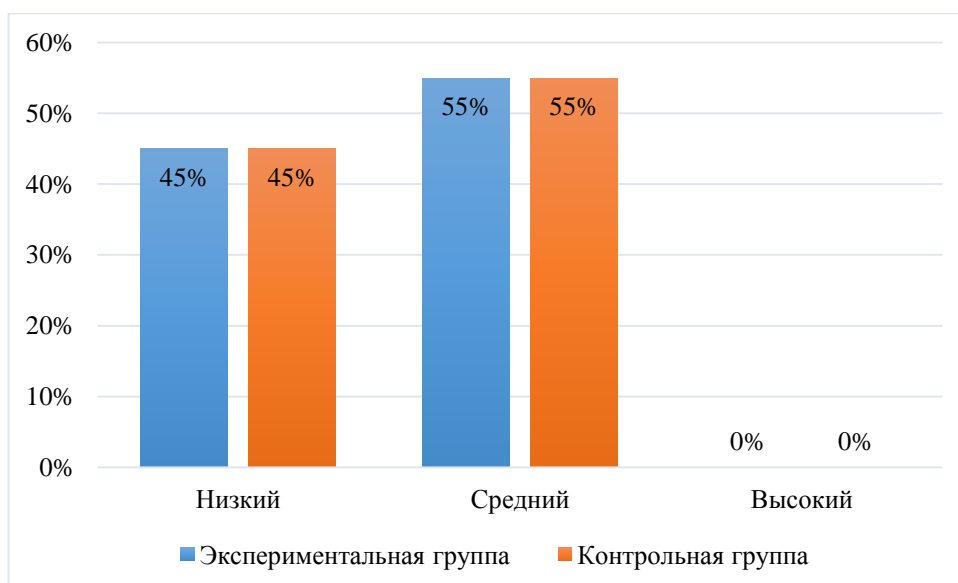


Рисунок 6 – Процентное соотношение количественных результатов исследования контрольной и экспериментальной группы по всем диагностическим методикам на констатирующем этапе эксперимента, %

Из диаграммы видно, что низкий уровень развития наглядно-действенного мышления был диагностирован у 45 % детей 2-3 лет, средний – у 55 % детей данной возрастной группы. Эти показатели одинаковы для экспериментальной и контрольной групп. Высокого уровня не выявлено.

Развернутый анализ полученных результатов на констатирующем этапе представлен в приложении Б.

Опираясь на данные результаты, мы разработали содержание работы по развитию наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет посредством конструирования.

2.2 Содержание и организация работы по развитию наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет посредством конструирования

Мы предположили, что развитие наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет будет возможным, если будут:

– подобраны задания по конструированию в соответствии с возрастными особенностями детей;

– совместная деятельность педагога и детей по конструированию в режимных моментах поэтапно реализована в соответствии с показателями развития наглядно-действенного мышления.

Первым шагом нашей работы стал подбор заданий по конструированию, который осуществлялся в соответствии с возрастными особенностями детей 2-3 лет. Мы учли, что ранний возраст – важнейший период в развитии дошкольника, когда начинает активно развиваться наглядно-действенное мышление. То есть сам процесс мышления осуществляется в процессе действий с предметами, прежде всего – игрушками. Поэтому задания по конструированию были построены на предметах и игрушках, имеющихся в обиходе детей в младшей группе дошкольной образовательной организации: «Построим башенку из кубиков», «Найди картинку – половинку», «Скамеечка для куклы Маши», «Как мы маленькую машину конструировали», «Домик для животных», «Воротики в садик для больших и маленьких игрушек», «Дворец Снежной королевы», «Собери картинку из кубиков», «Соберем матрешку», «Найди заплатку», «Собери пирамидку», «Закати шар в воротики».

Вторым шагом – поэтапное осуществление совместной деятельности педагога и детей по конструированию в режимных моментах, реализовывалась в соответствии с показателями развития наглядно-действенного мышления: умение составлять картинки из нескольких частей; способность к концентрации в процессе предметных действий; умение сравнивать два предмета по одному признаку (по цвету, размеру, форме, количеству); умение комбинировать части разных предметов.

Так на умение составлять картинку из нескольких частей были ориентированы задания по конструированию: «Дворец Снежной Королевы», «Собери картинку из кубиков», «Найди картинку-половинку».

На способность к концентрации в процессе предметных действий: «Построй башенку из кубиков», «Домик для животных», «Закати шар в воротики».

На умение сравнивать два предмета по одному признаку (по цвету, размеру, форме, количеству): «Воротики в сад для больших и маленьких игрушек», «Собери пирамидку», «Соберем матрешку», «Как мы маленькую машину конструировали».

На умение комбинировать части разных предметов: «Скамеечка для куклы Маши», «Найди заплатку», «Найди пару».

Представим задачи некоторых НОД.

Например, НОД «Как мы маленькую и большую машинку конструировали». Задачи этого занятия – развивать умение сравнивать два предмета по величине; научить детей конструировать по образцу, познакомить детей с названиями деталей (кубик, кирпичик, пластина).

НОД «Дворец Снежной королевы». Задачи занятия – закреплять умение составлять картинку из нескольких частей; формировать навыки конструирования, через передачу конструкции по картинке.

НОД «Домик для животных». Задачи занятия – развивать способность к концентрации в процессе предметных действий; формировать у ребенка навыки передачи простейшей конструкции и выдерживания последовательности в работе; закрепить знания названий строительного материала.

НОД «Построй башенку из кубиков». Задачи занятия: развивать способность к концентрации в процессе предметных действий; научить детей ставить кубики друг на друга; закрепить знания названий цветов и деталей.

НОД «Скамеечка для куклы Маши». Задачи: развивать умение комбинировать части разных предметов; научить детей конструировать по словесному описанию; закрепить у детей умение приставлять кирпичики друг к другу узкими гранями.

НОД «Воротики в сад для больших и маленьких игрушек». Задачи: развивать умение сравнивать два предмета по величине; закреплять представления о размерах предмета; научить детей делать постройку, соразмерную игрушке.

НОД «Закати шар в воротики» Задачи: развитие способности к концентрации в процессе предметных действий; закреплять представления о размерах предметов.

НОД «Найди заплатку» Задачи: развивать умение комбинировать части разных предметов; учить детей вставлять предметы данной формы в соответствующие отверстия.

НОД «Собери пирамидку» Задачи: формировать умение сравнивать два предмета по величине, группировать их по цвету.

НОД «Найди пару» Задачи: развивать умение комбинировать части разных предметов.

Реализация совместной деятельности педагога и детей в процессе конструирования:

- 1 этап – показ педагогом образца для конструирования;
- 2 этап – совместное с педагогом конструирование по образцу, педагог помогает и подсказывает;

Данные этапы были реализованы в каждой совместной деятельности.

Опишем некоторые из НОД.

НОД «Как мы маленькую и большую машинку конструировали».

Цель: развитие наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет.

Задача: умение сравнивать два предмета по одному признаку по размеру; научить детей конструировать по образцу, познакомить детей с названиями деталей (кубик, кирпичик, пластина).

Занятие началось с сюрпризного момента. Воспитатель сказал: «Ребятки, посмотрите кто к нам в гости едет?».

Дети ответили: «Зайчонок с друзьями».

Педагог подтвердил: «Да, это зайчонок и его друзья. Давайте с ним поздороваемся. Здравствуйте! А на чем они приехали? На машине? какой грузовой. А как машина у нас гудит: Би-би! Би-би! Да ребята, зайчонок с друзьями приехали на машине. Посмотрите, какая красивая машинка! А какая машинка большая или маленькая?» [5]. После этого была проведена физкультминутка «Едем на машине».

Воспитатель продолжил: «Ребята, нашим друзьям нужна помощь, Давайте построим для зайчонка и друзей, много машинок. А стоять мы будем ее из кирпичиков и кубиков. Посмотрите на мой образец: на кирпичик я положила кубик. Получилась маленькая машина. Я построю для зайчонка машинку. Покатаю его на машинке вперед-назад. Поехали мои машины. Как машины гудят? Би-би-би!» [5].

Первый этап работы – педагог демонстрировал, как сделать задание по конструированию.

На втором этапе педагог сказал: «А сейчас поедет мишка, на большой машине. А как мы ее построим? Нужно будет взять большую пластину, а на нее кубик большой кубик положить» [5]. После этого дети выполняли конструирование с помощью педагога, в случае затруднения воспитатель помогал детям.

В конце занятия педагог подвел итоги: « Молодцы дети! Нашему зайчонку и мишке стало так весело, у каждого есть своя машинка, на которых они могут покататься. Они вам очень благодарны и говорят вам спасибо. Давайте скажем: До свиданья!» [5].

Также нами была проведена НОД по конструированию «Дворец Снежной королевы».

Цель: развитие у детей 2-3 лет наглядно-действенного мышления.
Задачи: – закреплять умение составлять картинку из нескольких частей; формирование навыков конструирования; учить передавать конструкцию с увиденной картинки.

В начале НОД воспитатель загадал загадку о Снежной Королеве, и, когда дети с ней справились, сказал: «Да, это Снежная королева. Так называется сказка, которую написал Г. Х. Андерсен. Расскажите ребята кто такая Снежная королева? Расскажите, где живёт королева? Сегодня я разместила на фланелеграфе картинку с изображением домов. Найдите среди них дворцы, замки, королевства, расскажите, чем они отличаются от домов. Какой бы из них вы выбрали для Снежной королевы. Почему?».

После ответов детей педагог продолжил: «На столе для каждого из вас, лежат паззлы. Нужно их собрать, и мы получим дворец Снежной королевы. Вы сейчас сядете за стол и соберёте их, а потом все вместе посмотрим каким может быть дворец у Снежной королевы». Дети собирали паззл с помощью педагога, который подсказывал тем детям, которые испытывали затруднение в процессе данной работы.

Далее воспитатель сказал: «Посмотрите, какие необычные дворцы у Снежной королевы, а почему они необычные? Потому, что они сделаны из льда и снега, во дворце очень холодно и у самой Снежной королевы ледяное сердце. Да ребята, во дворце холодно, везде висят сосульки, на стенах находятся льдинки и даже падают снежинки.

Садитесь за стол открывайте геометрические наборы, будем с вами строить дворец Снежной королевы. Сначала дворец постою я, смотрите внимательно».

Это был первый этап работы – педагог демонстрировал, как сделать задание по конструированию.

На втором этапе педагог сказал: «А сейчас давайте вы вместе со мной постройте дворцы, я помогу». После этого дети выполняли конструирование с помощью педагога, в случае затруднения воспитатель помогал детям.

В конце занятия педагог подвел итоги: «Дети, вы молодцы, построили дворцы для Снежной королевы. Давайте скажем «До свиданья!».

Также нами была проведена НОД по конструированию «Домик для животных».

Цель: развитие наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет.

Задачи: развивать способность к концентрации в процессе предметных действий; пробуждать у детей интерес к конструированию.

Воспитатель вначале НОД предлагал детям рассмотреть картинки с изображением домашних животных и назвать изображенных животных (корова, коза, свинья, овца, лошадь, собака). Далее педагог провел с детьми беседу по следующим вопросам: «Где мы живем? (дома, в домах). Нужны ли дома животным? (да). Зачем животным нужны дома? (чтобы не замерзнуть зимой, чтобы дождик не мочил)».

Далее педагог сказал: «Ребята, посмотрите, сколько к нам животных в гости пришли! Но вот у животных случилась беда, поднялся сильный ветер и их домики сломались. Животным теперь негде жить. Ребята давайте поможем животным и построим им новые домики. Ребята, но, чтобы нам начать строить, нам нужно размяться». Далее была проведена физминутка.

Воспитатель продолжил: «Молодцы! А теперь присаживаемся за столы и будем строить домики. Сначала домик построю я, чтобы показать вам, как это делается». Воспитатель показал детям этапы постройки и проговаривал, как она ставит детали: «Сначала поставим кирпичик с одной стороны и кирпичик с другой стороны – это будут стены, а теперь кирпичик сверху – это потолок, а теперь сделаем крышу, поставим призму сверху. Вот домик для лошадки готов!» Это был первый этап работы – педагог демонстрировал, как сделать задание по конструированию.

На втором этапе педагог сказал: «А сейчас давайте вы вместе со мной построите домики, я помогу». После этого дети выполняли конструирование с помощью педагога, в случае затруднения воспитатель помогал детям.

Третьим шагом нашей работы стала поэтапная реализация совместной деятельности педагога и детей в режимных моментах, включающая занятия по конструированию.

Таким образом, нами была проведена работа по развитию у детей 2-3 лет наглядно-действенного мышления посредством конструирования.

2.3 Оценка динамики уровня развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет

Ниже представлены результаты контрольного среза состояния предмета исследования.

Диагностическое задание 1 – Методика «Разрезные картинки» (автор О.М. Дьяченко) [5].

Цель: «выявить умение составлять картинки из нескольких частей» [5].

Количественные результаты уровней умений детей 2-3 лет составлять картинки из нескольких частей на контрольном этапе представлены на рисунке 7.

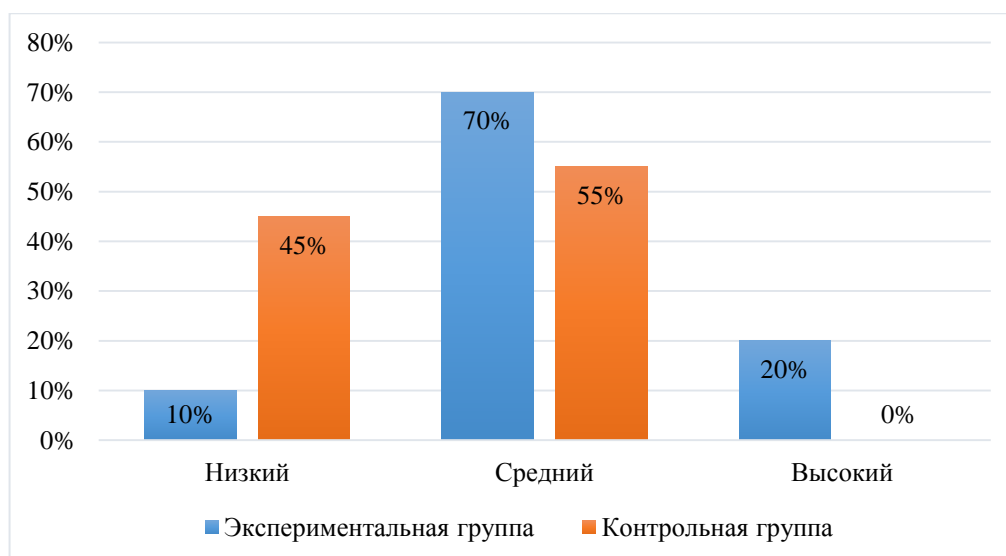


Рисунок 7 – Количественные результаты уровней умений детей 2-3 лет составлять картинки из нескольких частей на контрольном этапе, %

В результате диагностики по заданию 1, в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 2 (10 %) детей низкий уровень умения составлять картинки из нескольких частей. Так, Федор М., Макар А. и другие не могут сложить картинку, их действия не логичны, хаотичны, система в их попытках не прослеживается.

14 (70 %) детям присвоен средний уровень умения составлять картинки из нескольких частей. Так, Маша А., Юра Е. и другие складывают картинку, применяя метод проб, допуская много ошибок.

4 (20 %) детям – высокий уровень умения составлять картинки из нескольких частей. Так, дети в процессе сборки картинки используют метод зрительного соотнесения, допуская незначительное количество ошибок.

В результате диагностики по заданию 1, в контрольной группе выявлено следующее.

У 9 (45 %) детей низкий уровень умения составлять картинки из нескольких частей. Дети не могут сложить картинку, их действия не логичны, хаотичны, система в их попытках не прослеживается.

У 11 (55 %) детей – средний уровень умения составлять картинку из нескольких частей. Так, Саша О., Иван С. и другие складывают картинку, применяя метод проб, допуская много ошибок.

Диагностическое задание 2 – Тест на запоминание «Кто где живет?» (автор О.М. Дьяченко) [5].

Цель: выявить способность к концентрации в процессе предметных действий.

Количественные результаты уровней способности детей 2-3 лет к концентрации в процессе предметных действий на контрольном этапе, представлены на рисунке 8.



Рисунок 8 – Количественные результаты уровней способности детей 2-3 лет к концентрации в процессе предметных действий на контрольном этапе, %

В результате диагностики по заданию 2, в экспериментальной группе выявлено следующее.

2 (10 %) детей показали низкий уровень способности к концентрации в процессе предметных действий.

Так, Федор М., Макар А. и другие хаотично манипулируют картинками. 14 (70 %) детей – показали средний уровень способности концентрации в процессе предметных действий.

Так, Маша А., Матвей Е. и другие выполняют задание адекватно поставленной задаче, при этом в наглядно-действенном плане, применяя метод проб, все фишки разложены точно с незначительным количеством ошибок.

У 4 (20 %) детей выявлен высокий уровень способности к концентрации в процессе предметных действий.

Они выполняют задание на уровне зрительного соотнесения, все фишки разложены точно и без ошибок.

В контрольной группе в результате диагностики по заданию 2, выявлено следующее.

9 (45 %) детей имеют способность к концентрации в процессе предметных действий на низком уровне. Дети хаотично манипулируют картинками.

У 11 (55 %) детей выявлен средний уровень способности к концентрации в процессе предметных действий.

Так, Саша О., Олеся С. и другие выполняют задание адекватно поставленной задаче, при этом в наглядно-действенном плане, применяя метод проб, все фишки разложены точно с незначительным количеством ошибок.

«Диагностическое задание 3 – Методика «Сложи круг» (автор Л.А. Фатихова).

Цель: «выявить уровень развития умения детей сравнивать два предмета (по форме)» [5].

Количественные результаты уровней развития умения детей 2-3 лет сравнивать два предмета (по форме) на контрольном этапе, представлены на рисунке 9.

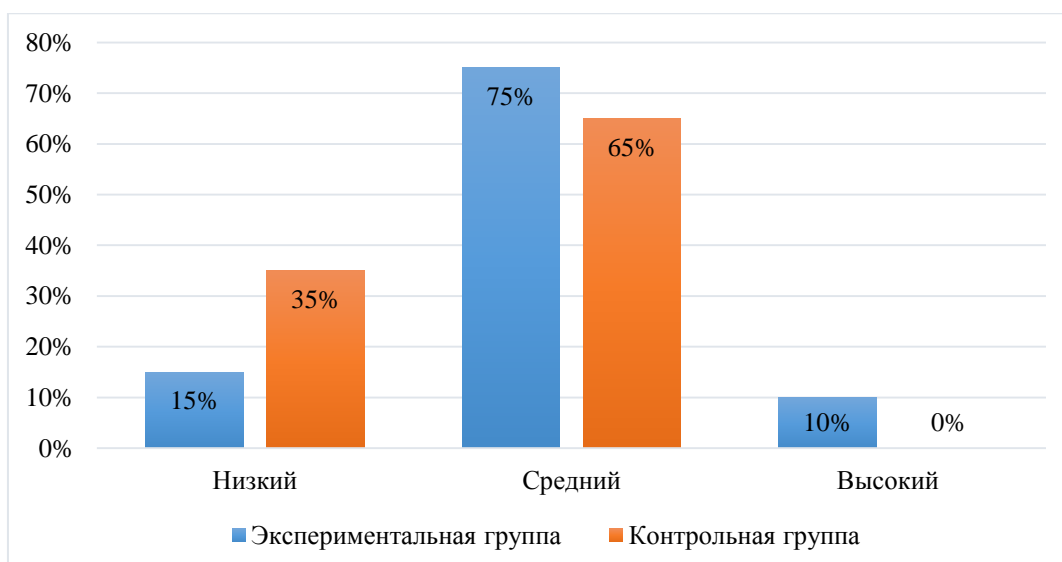


Рисунок 9 – Количественные результаты уровней развития умения детей 2-3 лет сравнивать два предмета (по форме) на контрольном этапе, %

В результате диагностики по заданию 3, в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 3 (15 %) детей выявлен низкий уровень развития умения детей сравнивать два предмета (по форме). Так, Катя Е., Макар А. и другие не могут сложить круг из частей по образцу, их действия не логичны, хаотичны, система в их попытках не прослеживается.

15 детей (75 %) обладают средним уровнем развития умения детей сравнивать два предмета (по форме). Так, Мария С., Лена О. и другие складывают круг, применяя метод проб, допуская много ошибок.

2 (10 %) детям присвоен высокий уровень развития умения детей сравнивать два предмета (по форме). Так, Саша А. и другие в процессе сборки картинки используют метод зрительного соотнесения, допуская незначительное количество ошибок.

Анализ полученных результатов диагностики по заданию 3, в контрольной группе показал следующее.

У 7 (35 %) детей низкий уровень развития умения детей сравнивать два предмета (по форме) Испытуемые не могут сложить круг из частей по

образцу, их действия не логичны, хаотичны, система в их попытках не прослеживается.

13 (65 %) детей показали средний уровень развития умения детей сравнивать два предмета (по форме). Так, Саша Б., Оля Е. и другие складывают круг, применяя метод проб, допуская много ошибок.

«Диагностическое задание 4 – «Складывание пирамидки» (автор В.А. Тишина).

Цель: выявить уровень развития умения детей сравнивать два предмета (по размеру)» [5].

Количественные результаты уровней развития умения у детей 2-3 лет сравнивать два предмета (по размеру) на контрольном этапе, представлены на рисунке 10.

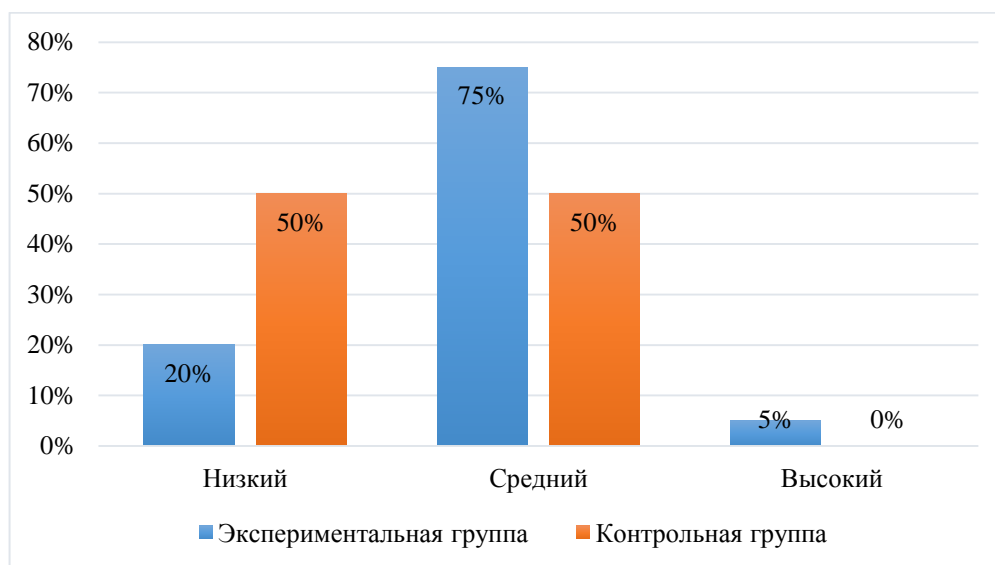


Рисунок 10 – Количественные результаты уровней развития умения у детей 2-3 лет сравнивать два предмета (по размеру) на контрольном этапе, %

В результате диагностики по заданию 4, в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 4 (20 %) детей низкий уровень развития умения детей сравнивать два предмета (по размеру). Так, Маша А., Катя Е. и другие не выполняют задание педагога, проявляя интерес только к игрушке.

15 (75 %) детей демонстрировали средний уровень развития умения сопоставлять два и более предмета. Так, Настя Е., Лена О. и другие выполняют задание методом проб, с большим количеством ошибок.

1 (5 %) ребенок показал высокий уровень развития умения детей сравнивать два предмета (по размеру). Так, Олег А. в процессе работы использует метод зрительного соотнесения, допуская незначительное количество ошибок.

Анализ результатов диагностики в контрольной группе по заданию 4.

У 10 (50 %) детей низкий уровень развития умения детей сравнивать два предмета (по размеру). Испытуемые не выполняют задание педагога, проявляя интерес только к игрушке.

10 (50 %) детей демонстрируют средний уровень развития умения детей сравнивать два предмета (по размеру). Так, Саша О., Иван С. и другие выполняют задание методом проб, с большим количеством ошибок.

«Диагностическое задание 5 – Методика «Вкладыши» (автор В.А. Тишина).

Цель: выявить уровень развития умения детей 2-3 лет комбинировать части разных предметов» [5].

Количественные результаты уровней развития умения детей 2-3 лет комбинировать части разных предметов на контрольном этапе, представлены на рисунке 11.

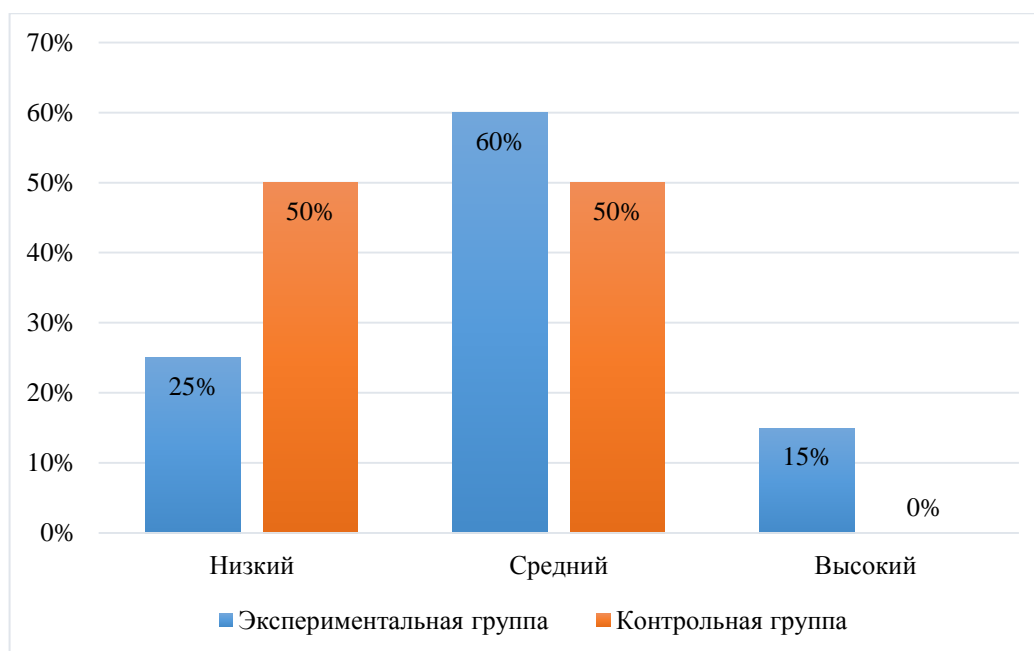


Рисунок 11 – Количественные результаты уровней развития умения детей 2-3 лет комбинировать части разных предметов на контрольном этапе, %

Анализ результатов диагностики по заданию 5, в экспериментальной группе.

У 5 (25 %) детей низкий уровень развития умение комбинировать части разных предметов. Так, Милана А., Таисия К. и другие не выполняют задание педагога, проявляя интерес только к игрушке.

12 (60 %) детей – средний уровень развития умение комбинировать части разных предметов. Так, Федор М., Света Е. и другие выполняют задание методом проб, с большим количеством ошибок.

3 (15 %) детей имеют высокий уровень развития умение комбинировать части разных предметов. Так, Миша М. и другие в процессе работы используют метод зрительного соотнесения, допуская незначительное количество ошибок.

Анализ результатов диагностики в контрольной группе по заданию 5 представлен ниже.

У 10 (50 %) детей выявлен низкий уровень развития умение комбинировать части разных предметов. В процессе работы использует метод зрительного соотнесения, допуская незначительное количество ошибок.

Средний уровень развития умение комбинировать части разных предметов – также у 10 (50 %) детей. Так, Алена А., Иван С. и другие выполняют задание методом проб, с большим количеством ошибок.

Количественные и качественные результаты уровней развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет по всем диагностическим заданиям в обеих группах на контрольном срезе представлены в таблице 3, а также в приложении В.

Таблица 3 – Количественные и качественные результаты уровней развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет по всем диагностическим заданиям в обеих группах на контрольном срезе

Группа	Низкий	Средний	Высокий
Экспериментальная	4 человека (20 %)	14 человек (70 %)	2 человека (10 %)
Контрольная	9 человек (45 %)	11 человек (55 %)	– (0 %)

Процентное соотношение количественных и качественных результатов уровней развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет по всем диагностическим заданиям в обеих группах на контрольном срезе представлены на рисунке 12.

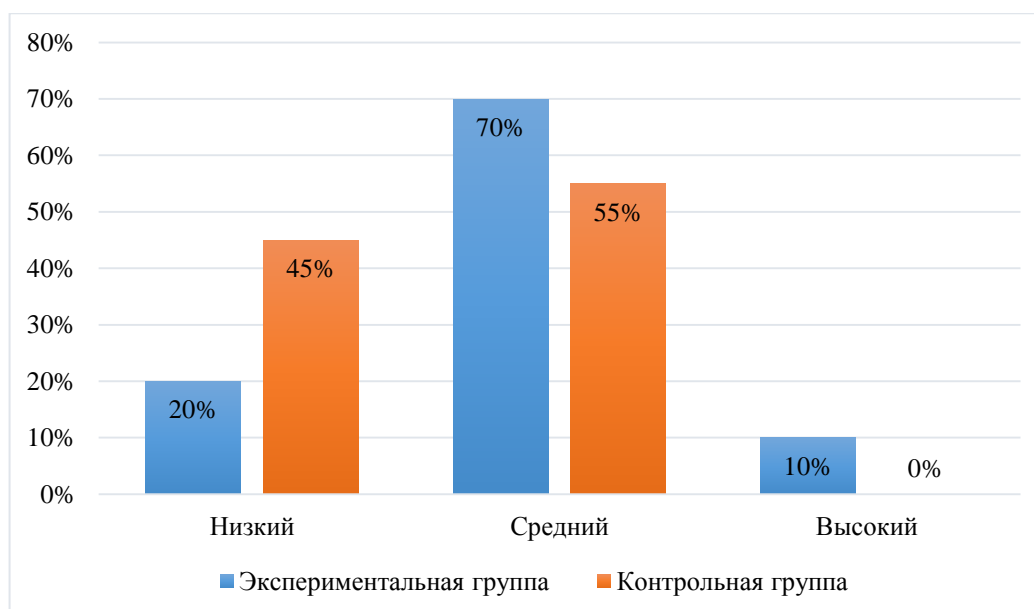


Рисунок 12 – Процентное соотношение количественных и качественных результатов уровней развития наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет по всем диагностическим заданиям в обеих группах на контрольном срезе, %

Из диаграммы видно, что в экспериментальной группе уровень развития наглядно-действенного мышления существенно повысился: так количество детей 2-3 лет с низким уровнем снизилось на 25 % (45 % до 20 %), а средний уровень повысился на 15 % (с 55% на этапе констатации до 70 % на контрольном этапе). Высокий уровень развития наглядно-действенного мышления выявлен у 10 % детей 2-3 лет, тогда как ранее этот показатель зафиксирован не был.

Результаты контрольной группы не изменились относительно результатов, полученных на первом этапе работы. Исходя из полученных результатов, был сделан вывод, что разработанное и апробированное содержание работы по развитию у детей 2-3 лет наглядно-действенного мышления посредством конструирования, возможно, что подтверждает верность выдвинутой гипотезы. Таким образом, задачи исследования решены, а цель – достигнута.

Заключение

Теоретический анализ проблемы исследования показал, что наглядно-действенное мышление выступает основой для формирования других, более сложных видов мышления. Наглядно-действенное мышление – это способ практического решения задач, предполагающий зрительное изучение ситуации и практические действия в ней с материальными предметами.

Экспериментальная часть исследования данной проблемы осуществлялась в 3 этапа: констатирующий, формирующий и контрольный. На констатирующем этапе работы был выявлен низкий уровень развития наглядно-действенного мышления у 45 % детей 2-3 лет. Дети не владеют навыками наглядно-действенного мышления: не умеют составлять картинки из нескольких частей; не способны к концентрации в процессе предметных действий; не умеют сравнивать два предмета по одному признаку (по цвету, размеру, форме, количеству); не умеют комбинировать части разных предметов. Складывание картинки происходит хаотично, без системы, детей больше интересует игрушка и манипуляции с ней, чем задание педагога.

Средний уровень – был диагностирован у 55 % детей 2-3 лет. Дети частично владели навыками наглядно-действенного мышления. Они умеют составлять картинку из нескольких частей, но не способны к концентрации в процессе предметных действий; могут сопоставлять два и более предмета (сравнивая их по цвету, размеру, форме, количеству) только при помощи педагога, могут комбинировать части разных предметов после подсказки взрослого. Складывание картинки происходит путем проб, с большим количеством ошибок. Эти показатели одинаковы как для экспериментальной, так и контрольной групп. Высокого уровня не выявлено.

Мы предположили, что развитие наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет будет возможно, если будут:

- подобраны занятия по конструированию в соответствии с возрастными особенностями детей;

– совместная деятельность педагога и детей по конструированию в режимных моментах поэтапно реализована в соответствии с показателями развития наглядно-действенного мышления.

С учетом возрастных особенностей детей 2-3 лет был осуществлен подбор занятий по конструированию: «Построим башенку из кубиков», «Найди картинку – половинку», «Скамеечка для куклы Маши», «Как мы маленькую машину конструировали», «Домик для животных», «Воротики в садик для больших и маленьких игрушек», «Дворец Снежной королевы», «Собери картинку из кубиков», «Соберем матрешку», «Найди заплатку», «Собери пирамидку», «Закати шар в воротики».

Далее была поэтапно реализована совместная деятельность педагога и детей по конструированию в режимных в соответствии с показателями развития наглядно-действенного мышления.

Посредством повторной диагностики (контрольного среза) было выявлено, что в экспериментальной группе уровень развития наглядно-действенного мышления существенно повысился: количество детей 2-3 лет с низким уровнем снизилось на 25 % (с 45 % до 20 %), а средний уровень повысился на 15 % (с 55 % на этапе констатации до 70 % на контрольном срезе). Высокий уровень развития наглядно-действенного мышления выявлен у 10 % детей 2-3 лет, что на 10 % выше, чем на констатирующем этапе. Результаты контрольной группы не изменились относительно результатов, полученных на первом этапе работы.

Исходя из полученных результатов, был сделан вывод, что разработанное и апробированное содержание работы по развитию у детей 2-3 лет наглядно-действенного мышления посредством конструирования, возможно, что подтверждает верность выдвинутой гипотезы.

Таким образом, задачи исследования решены, а цель – достигнута.

Список используемой литературы

1. Божович Л. И. Проблемы формирования личности. М. : МПСИ, 2016. 352 с.
2. Брушлинский А. В. Мышление и прогнозирование. Логико-психологический анализ. М. : Наука, 2019. 203 с.
3. Брэдвей Л., Хил Б.А. Ребёнок от 2 до 7 лет. М. : ЮНВЕС, 2016. 160 с.
4. Венгер Л. А. Игры и упражнения по развитию умственных способностей у детей дошкольного возраста. М. : Просвещение, 2019. 127 с.
5. Ветрова В. В. Во что играть с ребенком до трех лет. М. : ТЦ Сфера, 2017. 176 с.
6. Выготский Л. С. Мышление и речь. Собр. Соч. Т. 2. М.: Педагогика, 2013. 68 с.
7. Гальперин П. Я. Психология мышления и учение о поэтапном формировании умственных действий. М. : Эксмо, 2016. 277 с.
8. Григорьева Г. Г. Играем с малышами: игры и упражнения для детей раннего возраста: Пособие для воспитателей дошкол. образоват. учреждений и родителей. М. : Просвещение, 2019. 80 с.
9. Ишмакова Л. С. Конструирование в дошкольном образовании в условиях введения ФГОС. М.: ИПЦ Маска, 2016. 32 с.
10. Комарова Л. Г. «Строим из ЛЕГО. Моделирование логических отношений и объектов реального мира средствами конструктора ЛЕГО». М. «Линка- Пресс», 2020. 312 с
11. Круподерова Е. А. Занимательное конструирование // Обучение Дошкольников. 2017. № 5. С. 25–35.
12. Куница И.М. Конструктор ТИКО как средство формирования познавательных действий, становления сознания дошкольников в условиях реализации ФГОС ДО. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http : //www.mechtadetsad.narod.ru/doc/VOD/МК_ТИКО.pdf](http://www.mechtadetsad.narod.ru/doc/VOD/МК_ТИКО.pdf)

13. Куцакова Л. В. Занятия по конструированию и ручному труду в детском саду». М. «Просвещение». 2020. 208 с.
14. Леушина А. М. Формирование элементарных математических представлений у детей дошкольного возраста. М. : Слово, 2014. 237 с.
15. Логинова И.В. Методические рекомендации по конструированию плоскостных фигур детьми дошкольного и младшего школьного возраста. ООО НПО «РАНТИС», 2018. 114 с.
16. Мальцева И. В. Логика для дошкольников. Классификации. Анализируем и сравниваем. ФГОС ДО. М.: Клевер-Медиа-Групп, 2015. 171 с.
17. Мухина В. С. Психология дошкольника. М.: Эксмо, 2017. 272 с.
18. Немов Р. С. Психология: Учебник для студентов высших пед. учеб. Заведений. М. : Владос, 2017. 496 с.
19. Парамонова Л. А. Теория и методика творческого конструирования в детском саду. М. : Эксмо, 2019. 192 с.
20. Петрова В.Ф. Дошкольник в мире логики и математики. Казань : РИЦ «Школа», 2016. 173 с.
21. Соловьева Т. Е. Развитие творческих способностей детей на основе усвоения общих трудовых навыков и развития мелкой моторики в условиях кружковой деятельности // Молодой ученый. 2016. № 6 (110). С. 820–823.
22. Соломина И. В. ТИКО-моделирование и ТИКО-конструирование в познавательном развитии старших дошкольников. Чебоксары : ЦНС «Интерактив плюс», 2019. 140 с.
23. Тихомирова Л. Ф. Развитие познавательных способностей детей. Ярославль: Академия развития, 2016. 192 с.
24. Шадриков В. Д. Психология деятельности и способности человека: Учебное пособие, 2-е изд., перераб. и доп. М. : Издательская корпорация «Логос», 2016. 320 с.
25. Эльконин Д. Б. Введение в психологию развития. М. : Тривола, 2019. 168 с.

Приложение А

Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Списочный состав экспериментальной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
Саша А.	2 года 3 месяца	Юра Е.	2 года 9 месяцев
Маша А.	2 года 7 месяцев	Миша М.	3 года 5 месяцев
Мария С.	2 года 9 месяцев	Лиза А.	2 года 11 месяцев
Федор М.	3 года 7 месяцев	Света Е.	2 года 7 месяцев
Настя Е.	3 года 3 месяца	Олег А.	2 года 10 месяцев
Кристина С.	3 года 3 месяца	Алан С.	2 года 8 месяцев
Макар А.	2 года 6 месяцев	Лена О.	2 года 9 месяцев
Елисей В.	3 года 3 месяца	Катя Е.	2 года 7 месяцев
Дима К.	2 года 11 месяцев	Милана А.	3 года 3 месяца
Матвей Е.	3 года 3 месяца	Таисия К.	3 года 3 месяца

Таблица А.2 – Списочный состав контрольной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
Марина А.	3 года 3 месяца	Нелля О.	2 года 9 месяцев
Павел Е.	2 года 6 месяцев	Емельян Н.	2 года 11 месяцев
Маша Б.	2 года 9 месяцев	Надя Г.	2 года 8 месяцев
Олеся С.	2 года 9 месяцев	Агата А.	3 года 5 месяцев
Алексей Е.	3 года 3 месяца	Кира С.	2 года 10 месяцев
Алена А.	3 года 3 месяца	Макар А.	2 года 8 месяцев
Саша О.	2 года 7 месяцев	Иван С.	3 года 5 месяцев
Саша В.	3 года 3 месяца	Августина Ч.	2 года 6 месяцев
Виктор А.	2 года 6 месяцев	Даша К.	3 года 3 месяца
Мира Н.	3 года 3 месяца	Дима К.	2 года 9 месяцев

Приложение Б

Количественные результаты констатирующего этапа эксперимента

Таблица Б.1 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в экспериментальной группе на констатирующем этапе эксперимента

Имя Ф. ребенка	Экспериментальная группа						
	Диагностические задания и баллы					Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
Саша А.	2	2	2	3	6	15	средний
Маша А.	2	4	1	2	3	11	низкий
Мария С.	2	4	2	4	3	14	средний
Федор М.	1	1	1	3	3	9	низкий
Настя Е.	2	3	2	3	3	13	средний
Кристина С.	1	5	2	3	3	14	средний
Макар А.	1	1	2	3	2	9	низкий
Елисей В.	2	3	2	4	4	15	средний
Дима К.	2	3	2	3	3	13	средний
Матвей Е.	1	2	2	3	3	11	низкий
Юра Е.	2	3	1	4	3	14	средний
Миша М.	2	3	2	3	5	15	средний
Лиза А.	1	3	2	5	3	14	средний
Света Е.	1	2	1	2	3	9	низкий
Олег А.	2	3	1	7	3	14	средний
Алан С.	1	2	2	3	3	11	низкий
Лена О.	1	3	2	5	4	15	средний
Катя Е.	1	2	1	3	3	10	низкий
Милана А.	2	4	1	5	2	14	средний
Таисия К.	1	2	2	3	2	10	низкий

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.2 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в контрольной группе на констатирующем этапе эксперимента

Имя. Ф. ребенка	Контрольная группа						
Марина А.	2	2	2	4	4	15	средний
Павел Е.	2	3	2	4	3	14	средний
Маша Б.	1	2	1	3	2	9	низкий
Олеся С.	2	4	2	4	4	16	средний
Алексей Е.	1	2	1	2	3	9	низкий
Алена А.	2	5	2	3	3	15	средний
Саша О.	1	4	2	3	5	15	средний
Саша В.	1	2	1	2	3	9	низкий
Виктор А.	1	2	1	3	2	9	низкий
Мира Н.	1	2	1	3	3	10	низкий
Нелля О.	1	1	2	2	3	9	низкий
Емельян Н.	2	4	2	3	3	14	средний
Надя Г.	1	2	1	3	2	9	низкий
Агата А.	2	4	2	3	3	14	средний
Кира С.	2	3	2	4	4	14	средний
Макар А.	2	5	2	3	4	16	средний
Иван С.	2	4	2	5	3	16	средний
Августина Ч.	1	2	1	3	3	10	низкий
Даша К.	2	4	2	4	4	16	средний
Дима К.	2	2	2	4	4	14	средний

Приложение В

Количественные результаты контрольного этапа эксперимента

Таблица В.1 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в экспериментальной группе на контрольном этапе эксперимента

Имя Ф. ребенка	Экспериментальная группа						
	Диагностические задания и баллы					Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
Саша А.	3	7	3	5	3	21	высокий
Маша А.	2	3	2	3	5	15	средний
Мария С.	2	2	4	6	3	17	средний
4.Федор М.	2	2	1	2	2	9	низкий
5.Настя Е.	2	3	3	4	4	16	средний
6.Кристина С.	2	3	2	5	3	16	средний
7.Макар А.	2	2	2	2	3	11	низкий
8.Елисей В.	2	3	4	5	3	17	средний
9.Дима К.	3	6	3	6	4	22	высокий
10.Матвей Е.	1	3	2	2	2	10	низкий
11.Юра Е.	2	3	3	3	3	14	средний
12.Миша М.	3	7	3	9	2	17	средний
13.Лиза А.	3	3	2	5	5	18	средний
14.Света Е.	2	4	3	5	4	16	средний
15.Олег А.	2	5	4	4	2	17	средний
16. Алан С.	3	3	4	5	3	18	средний
17.Лена О.	2	5	2	5	3	16	средний
18.Катя Е.	3	7	3	5	4	22	высокий
19.Милана А.	3	3	2	4	4	16	средний
20.Таисия К.	1	2	2	3	3	11	низкий

Продолжение Приложения В

Таблица В.2 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в контрольной группе на контрольном этапе эксперимента

Имя Ф. ребенка	Контрольная группа						
	Диагностические задания и баллы					Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
1.Марина А.	2	2	2	5	5	16	средний
2.Павел Е.	2	6	2	3	2	15	средний
3. Маша Б.	2	3	1	2	2	10	низкий
4.Олеся С.	2	4	2	4	4	16	средний
5.Алексей Е.	1	2	2	3	4	10	низкий
6.Алена А.	2	5	2	5	3	16	средний
7.Саша О.	2	4	3	4	4	17	средний
8.Саша В.	1	2	1	2	2	10	низкий
9.Виктор А.	1	2	1	2	3	9	низкий
10.Мира Н.	2	2	2	3	3	11	низкий
11.Нелля О.	2	2	2	2	3	11	низкий
12.Емельян Н.	1	2	2	2	3	10	низкий
13.Надя Г.	2	2	2	2	3	11	низкий
14.Агата А.	3	5	2	3	4	17	средний
15.Кира С.	2	3	2	3	7	17	средний
16.Макар А.	2	5	2	4	3	16	средний
17.Иван С.	2	3	2	5	5	17	средний
18.Августина Ч.	1	3	1	2	3	11	низкий
19.Даша К.	2	4	2	4	6	18	средний
20.Дима К.	2	5	1	3	3	15	средний

Приложение Г

Конспекты непрерывной образовательной деятельности детей

Конспект НОД по конструированию «Дворец Снежной королевы»

Цель: развитие наглядно-действенного мышления.

Задачи: Формирование навыков конструирования. Учить передавать конструкцию с увиденной картинки. Развивать фантазию и воображение.

Материал и оборудование: Картинки и изображением дворцов, замков, домов. Наборы геометрических фигур, счетные палочки (на каждого ребёнка)

Организационный момент: Загадка.

Воспитатель: Да, это Снежная королева. Так называется сказка которую написал Г.Х. Андерсен. Расскажите ребята: «Кто такая Снежная королева?»

Ответы детей.

Воспитатель: «Дети, а где живёт королева?»

Ответы детей:

Воспитатель: Сегодня я разместила на фланелеграфе картинки с изображением домов. Найдите среди них дворцы, замки, королевства, расскажите, чем они отличаются от домов. Какой бы из них вы выбрали для Снежной королевы. Почему?

Ответы детей:

Воспитатель: На столе для каждого из вас, лежат пазлы. Нужно их собрать и мы получим дворец Снежной королевы. Вы сейчас сядете за стол и соберёте их, а потом все вместе посмотрим каким может быть дворец у Снежной королевы.

Работа детей.

Воспитатель: Посмотрите, какие необычные дворцы у Снежной королевы, а почему они необычные?

Продолжение Приложения Г

Ответ детей: Потому – что они сделаны из льда и снега, во дворце очень холодно и у самой Снежной королевы ледяное сердце.

Воспитатель: Да ребята, во дворце холодно, везде висят сосульки, на стенах находятся льдинки и даже падают снежинки. Садитесь за стол открывайте геометрические наборы, будем с вами строить дворец Снежной королевы. Вы уже знаете, как он выглядит. Вашими помощниками были пазлы, картинки и игра.

Конспект занятия по конструированию «Домик для животных» в группе раннего возраста

Цель: развитие наглядно-действенного мышления.

Задачи: Пробуждать у детей интерес к конструированию; учить применять полученные знания в самостоятельной деятельности.

Материал: конструктор деревянный, кубики, фигурки домашних животных, иллюстрации домашних животных.

Ход занятия.

1. Предварительная работа.

Воспитатель предлагает детям рассмотреть картинки с изображением домашних животных и назвать изображенных животных (корова, коза, свинья, овца, лошадь, собака)

2. Беседа по вопросам.

Вопросы детей: (ответы детей).

Где мы живем? (дома, в домах);

Нужны ли дома животным? (да);

Зачем животным нужны дома? (чтобы не замерзнуть зимой, чтобы дождик не мочил);

Воспитатель: Ребята посмотрите, сколько к нам животных в гости пришли!

Продолжение Приложения Г

Конспект занятия по конструированию «Домик для животных» в группе раннего возраста

Воспитатель: «Но вот у животных случилась беда, поднялся сильный ветер и их домики сломались. Животным теперь негде жить. Ребята давайте поможем животным и построим им новые домики.

Ответы детей.

Воспитатель: Ребята, но чтобы нам начать строить нам нужно размяться. Физминутка

Воспитатель: Молодцы! А теперь присаживаемся за столы и будем строить домики.

Воспитатель показывает детям как строить, берёт кубик и ставит крышу, вот и домик для коровки готов.

Дети повторяют за воспитателем. (Воспитатель помогает каждому ребёнку).