

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра _____ «Педагогика и методики преподавания» _____

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика начального образования

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование лингвокультурологической компетенции в процессе реализации межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе

Обучающийся

К.В. Кудрявцева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент, Л.А. Сундеева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Название темы бакалаврской работы: «Формирование лингвокультурологической компетенции в процессе реализации межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе».

Цель исследования: разработать и экспериментально проверить эффективность использования межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе, способствующих формированию лингвокультурологической компетенции.

Задачи бакалаврской работы:

- 1) проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования лингвокультурологической компетенции у младших школьников на уроках русского языка;
- 2) изучить особенности использования межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе;
- 3) подобрать методики и провести диагностическое исследование уровня сформированности лингвокультурологической компетенции у младших школьников;
- 4) разработать комплекс уроков русского языка, направленный на формирование лингвокультурологической компетенции на основе межпредметных связей;
- 5) провести повторную диагностику, проанализировать и обобщить полученные результаты.

Теоретические основы исследования бакалаврской работы: базой при написании работы послужили работы А.Г. Асмолова, Масловой В.А., Токарева В.Г. и др.

Структура и объем бакалаврской работы: работа состоит из введения, двух глав: теоретической и практической, заключения, списка используемой литературы и приложений.

Оглавление

Глава 1	Теоретические основы проблемы формирования лингвокультурологической компетенции в процессе реализации межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе	7
1.1	Понятие лингвокультурологической компетенции в психолого-педагогической литературе.....	7
1.2	Межпредметные связи на уроках русского языка как средство формирования лингвокультурологической компетенции	15
Глава 2	Практическое исследование формирования лингвокультурологической компетенции в процессе реализации межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе	27
2.1	Диагностика уровня сформированности лингвокультурологической компетенции у младших школьников на уроках русского языка.....	27
2.2	Межпредметные связи как средство формирования лингвокультурологической компетенции на уроках русского языка в начальной школе	35
2.3	Анализ результатов опытно-экспериментальной работы	46
Заключение		52
Список используемой литературы		55
Приложение А Оценка уровня познавательного интереса		58
Приложение Б Результаты диагностических методик		60
Приложение В Содержание Диагностических методик		61

Введение

Актуальность выбранной темы заключается в том, что формирование лингвокультурологической компетенции в настоящее время является частью обучения русскому языку в начальной школе [1, с. 284]. Новая модель обучения, принятая в российских школах, строится на основе приобщения учащихся к культурным ценностям, в том числе с целью формирования поликультурного мышления [2, с. 405]. Проблема исследования чётко раскрывается и в содержании Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО), где сказано, что целью обучения в начальной школе является формирование лингвистической и культурологической компетенций.

Лингвокультурология – это сложная, комплексная научная дисциплина. Ее появление связано с XX веком, когда в лингвистике сложилось понимание связи языка и культуры. Сейчас особый интерес ученых вызывают те единицы языка, которые отражают стоящую за ними культуру народа, например, фразеологизмы, пословицы и поговорки, личные имена и др. Формирование лингвокультурологической компетенции у младших школьников является важным потому, что так на уроке русского языка создается та обстановка, которая естественным образом приобщает учащихся к национальной культуре через расширение их знаний о семантике лексических единиц, культуре русского языка и его истории.

Объектом исследования: является процесс формирования лингвокультурологической компетенции у младших школьников.

Предмет исследования: формирование лингвокультурологической компетенции у младших школьников на уроках русского языка в процессе реализации межпредметных связей.

Цель исследования: разработать и экспериментально проверить эффективность использования межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе, способствующих формированию лингвокультурологической компетенции.

Гипотеза исследования: формирование лингвокультурологической компетенции будет проходить успешнее в процессе реализации межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе, если:

- разработать и внедрить комплекс уроков русского языка, направленный на формирование лингвокультурологической компетенции;
- учитывать индивидуально-личностные особенности каждого учащегося.

Задачи исследования:

- 1) проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования лингвокультурологической компетенции у младших школьников на уроках русского языка;
- 2) изучить особенности использования межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе;
- 3) подобрать методики и провести диагностическое исследование уровня сформированности лингвокультурологической компетенции у младших школьников;
- 4) разработать комплекс уроков русского языка, направленный на формирование лингвокультурологической компетенции на основе межпредметных связей;
- 5) провести повторную диагностику, проанализировать и обобщить полученные результаты.

Методы исследования:

- теоретические: анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования; формулировка выводов по результатам исследования;
- эмпирические: психолого-педагогический эксперимент (констатирующий этап, формирующий этап, контрольный этап);
- проведение диагностики уровня лингвокультурологической компетенции младших школьников.

Новизна исследования состоит в разработанном комплексе уроков русского языка, направленном на формирование лингвокультурологической компетенции на основе межпредметных связей.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы школьными учителями русского языка в начальной школе, а также на практических занятиях по методике преподавания русского языка в начальной школе.

Практическая база исследования: МОУ «Киришская средняя общеобразовательная школа № 3» г. Кириши, Ленинградской области. В эксперименте приняли участие 3 «А» и 3 «Б» классы.

Структура исследования включает введение, две главы, заключение и список литературы. Во введении представлен научный аппарат исследования. В первой главе изучается научная литература по теме исследования, во второй главе проводится опытно-экспериментальная работа. В заключение формулируются выводы по всей работе.

Глава 1 Теоретические основы проблемы формирования лингвокультурологической компетенции в процессе реализации межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе

1.1 Понятие лингвокультурологической компетенции в психолого-педагогической литературе

Федеральный государственный образовательный стандарт, направленный на «развитие личности обучающегося на основе усвоения универсальных учебных действий» [27, с. 6], опирается на подход, который позволяет достигать «целей личностного, социального и познавательного развития обучающихся» [27, с. 6]. Одной из целей, о которых пишет ФГОС НОО, является формирование лингвистической и культурологической компетенции учащихся начальной школы. Это комплексная цель, если рассматривать ее в аспекте преподавания русского языка.

Содержание понятия «компетенция» раскрывается в работах многих отечественных ученых, таких как А.В. Хуторской, И.А. Зимняя и др. Исследователи не противоречат друг другу, давая похожие определения компетенции и выделяя, в общем, одинаковые ее компоненты.

А.В. Хуторской определяет понятие «компетенция» как «наперед заданное социальное требование (норма) к образовательной подготовке ученика, необходимой для его качественной продуктивной деятельности в определенной сфере» [29, с. 111].

Компетенция – сложное понятие, и оно формируется в течение относительно долгого времени, при этом компетенцию нельзя свести к простому знанию о каком-либо объекте. О компетентности можно говорить в том случае, когда учащийся обладает совокупностью знаний и умений в какой-либо области. Особенностью понятия «компетентность» является то, что оно подразумевает и ряд практических навыков, способов деятельности, которые

имеются у учащегося в той или иной области.

Компетенция включает несколько аспектов:

- когнитивный аспект;
- поведенческий аспект;
- ценностно-смысловой аспект;
- регулятивный аспект;
- мотивационный аспект [22, с. 20-23].

Когнитивный аспект связан, в основном, с теоретическими знаниями учащихся в какой-либо области. Значение когнитивного аспекта в том, что он позволяет школьнику понимать, какие задачи перед ним ставятся, и оперировать рядом научных понятий.

Поведенческий аспект связывается с практическим проявлением компетентности учащимся. О том, что данный компонент сформирован, говорит то, что изменяется поведение учащегося. Например, он начинает использовать в своей речи изученные лексические единицы. Стоит отметить, что проявления компетенции можно заметить и в стандартной (учебной), и в нестандартной обстановке, то есть при сформированной компетенции она видна в поведении школьника постоянно, а не только на уроках.

Ценностно-смысловой аспект понимается как осознание учащимся ценности знаний и практических навыков в какой-то области. Если данный компонент компетенции сформирован, то ученик начальной школы понимает ценность, важность того поведения, которое хочет от него учитель. Отметим, что дети склонны ценить то, что ценят окружающие их взрослые.

Регулятивный аспект компетенции связывается со способностью учащегося управлять собой, своим поведением. Он связан с такими качествами личности учащегося, как воля и эмоции. Если данный компонент компетенции сформирован, то школьник может по своему желанию проявить имеющиеся у него знания, умения и навыки.

Мотивационный аспект предполагает, что ученик начальной школы хочет проявить свои знания, продемонстрировать свои умения. Этот

компонент тесно связан со всеми остальными, так как без осознания ценности поведения ученик не захочет его проявлять, а при отсутствии знаний он не сможет этого сделать.

Во ФГОС НОО не ставится такой цели, как лингвокультурологической компетенции учащихся; тем не менее, содержание предмета «русский язык» связано с изучением культуры.

Согласно ФГОС НОО, обучение русскому языку в начальной школе неразрывно связано с овладением культурой народа, что обусловлено утверждением личностно ориентированного подхода в образовании, направленностью на духовно-нравственное развитие и воспитание учащихся, становление их гражданской идентичности [27, с. 8].

Формирование первоначальных представлений о языке как основе национального самосознания; понимание обучающимися того, что язык представляет собой явление национальной культуры, является одним из предметных результатов освоения программы по русскому языку на начальной ступени образования [27, с. 10].

Компетенция учащихся начальной школы в сфере культуры проявляется в совокупности знаний о русском языке как части русской культуры. Учащиеся 1-4 классов должны уметь видеть в явлениях и фактах языка отражение культуры русского народа, быть убеждены в ценности языка и культуры, понимать важность сохранения культуры [20, с. 31].

В настоящее время язык и культура рассматриваются учеными как две взаимосвязанные категории. Овладевая родным языком, люди с детства бессознательно изучают культуру группы, в которой они родились, в результате возникает так называемый «культурный менталитет», тот взгляд на мир, который типичен для представителей некоторой культурной общности. В рамках сообщества культура и язык отражают человеческие убеждения, реалии и действия. В результате существует очевидная взаимосвязь между культурой и языком. Она проявляется в таких явлениях, как национальный фольклор, фразеология, правила ведения беседы, и во всех прочих явлениях,

где есть различия между представителя различных культур.

Перечислить все места, где пересекается язык и культура, сложно. Влияние культуры мы можем увидеть практически везде, где используется язык. Как отмечает Н.И. Толстой, язык может рассматриваться как одно из проявлений культуры, в особенности литературный язык [26, с. 312].

Такое понимание находит отражение в практике обучения иностранным языкам, оно является важным и при обучении русскому (родному) языку. В русском языке прослеживается очевидная связь между языком и культурой. В настоящее время предмет «русский язык» рассматривается уже не просто как один из школьных предметов, цель которого состоит в развитии умений читать и писать. При помощи русского языка ученики приобщаются к национальной культуре русского народа.

Следует отметить, существует такая наука, как лингвокультурология. Это научная дисциплина, в которой исследуется взаимосвязь между культурой и языком. Такая взаимосвязь учеными прослеживается на самых разных уровнях языка: это лексический уровень, история языка, те представления, которые стоят за языком.

Лингвокультурология как наука возникла не так давно. Причин ее возникновения несколько, прежде всего, осознание связи между знанием и изучением языка и пониманием культуры. Изучение родного языка, без учета особенностей культуры, непредставимо. Человека нельзя себе представить без культуры, к которой он принадлежит, что должно быть отражено в научных исследованиях. Понимание этого и привело в середине XX века к возникновению нового направления в исследованиях, которое посвящено не просто лексике или грамматике, а описанию языка как проявления и отражения культуры определенного общества [18].

В.В. Красных понимает эту науку как занимающую «промежуточное» положение между языком и культурой, содержательно она формируется знаками языка культуры, а формально – знаками языка [16, с. 60]. В этой науке изучают языковые явления; но они исследуются как отражение той культуры,

которая стоит за ними. Особый интерес для лингвокультурологии представляют фразеологические единицы, пословицы и поговорки, топонимы и др.

В начальной школе перед учителем ставится цель изучения как русского языка, так и русской национальной культуры. В научной литературе встречается понятие «лингвокультурологическая компетенция», хотя можно отметить, что пока еще такой подход к обучению в начальной школе только складывается.

Определения того, что понимать учителю под формированием лингвокультурологической компетенции, расходятся. В разных работах встречаются разные номинации понятия: лингвокультурологическая компетенция, культурологическая компетенция, лингвокультурная компетенция.

Одно из наиболее непротиворечивых определений того, что такое лингвокультурная компетенция, дано профессором Г.В. Токаревым: «В чем же заключается лингвокультурная компетенция? В умении видеть и интерпретировать языковые факты в контексте той или иной культуры, знание культурных коннотаций слова указывают на сформированную языковую и коммуникативную компетенции. Умение же объяснить причины появления коннотаций составляют суть лингвокультурной компетенции» [24, с. 50].

Н.Л. Мишати́на понимает понятие «лингвокультурологическая компетентность» как «осознание русской языковой картины мира, овладение культурой межнационального общения» [19, с. 3].

Сильнее всего связь языка и культуры проявляется в таких областях, как фразеология, пословицы, речевой этикет [8, с. 97]. Но это не окончательный список, так как в рамках лингвокультурологии может изучаться все, что имеет отношение к национальной культуре русского языка.

Фразеологизмы и пословиц относят к лексическим единицам, в которых самым заметным образом прослеживается связь языка и культуры. Так, например, во фразеологическую единицу «выносить сор из избы» заложен

четкий смысл: раскрывать сведения о каких-либо проблемах, касающихся узкого круга лиц. Фразеологизм возник на основе опыта славян, что очевидно по слову «изба». Но, как отмечает В.А. Маслова, для полного понимания семантики фразеологической единицы необходимо знать о тех верованиях, которые существовали у славян в прошлом. Считалось, что вынесение сора – это неправильное поведение, которое ведет к появлению болезней, отсюда и неодобрительное отношение к подобному поведению [18, с.157].

Такие знания о сути фразеологических единиц, смысле пословиц и поговорок, значении элементов одежды национального костюма и т.д. можно назвать элементами лингвокультурологической компетенции. По сути, лингвокультурологическая компетентность – это набор навыков и знаний, которые могут помочь школьнику учиться, рассуждать, решать проблемы и комфортно чувствовать себя, когда он сталкивается с явлениями культуры.

Лингвокультурологическая компетентность может быть улучшена с помощью обучения, образования или получения практического опыта. Лингвокультурологическая компетентность предполагает, что школьник сознательно ищет информацию, связанную с национально-маркированной лексикой, и старается расширить понимание русской культуры, так как осознает ее связь с языком.

Существует тесная и интуитивно понятная взаимосвязь между языком и культурой, потому что невозможно понять ни одну культуру без знания соответствующего языка. Любой язык обычно ассоциируется с определенной группой людей. Люди, живущие в определенной стране, разделяют общий набор убеждений, культурных ценностей и языка, даже если не осознают этого.

Изучение родного языка предполагает изучение алфавита, порядка слов и правил грамматики. Кроме того, важно изучение культуры и норм того сообщества, где данный язык употребляется, потому что язык необходим, прежде всего, для общения с другими людьми. При изучении или преподавании языка надо понимать культуру, в которой на нем говорят,

поскольку язык глубоко укоренен в культуре. Не понимая особенностей культуры, невозможно применить на практике свои лингвистические знания.

Русская культура появилась одновременно с русским языком. Язык делает межличностное взаимодействие и общение людей быстрыми, способствует установлению социальных связей. В то же время культура помогает научиться устанавливать контакты с другими людьми, говорящими по-русски. Становление культуры влечет за собой использование языка.

Культура – обязательная часть любого человеческого сообщества, и, что важно, культурные стереотипы и представления принято передавать следующему поколению. Детям в любой культуре обязательно объясняют правила поведения, способы взаимодействия с другими людьми, знакомят детей с навыками полезных действий, и т.п. В результате язык по понятным причинам занял первое место по важности передачи от поколения к поколению, и первое, чему обучают детей – это именно язык. Язык является одновременно источником и сущностью культуры, это основное средство обучения. Подобный подход к языку отражен и в школьном обучении: русский язык – единственный школьный предмет, который используется и на всех других предметах, определяя успешность их изучения [23].

Родной язык первоначально воспринимается детьми из языкового окружения, такого как родители и сверстники, а позже некоторые его аспекты, такие как письмо или правила орфоэпии, изучаются в школе. Обучение важно, потому что даже в случае родного языка его необходимо выучить так, чтобы говорить на нем грамотно. Чтобы полностью овладеть им, вам нужно писать, слушать, говорить и читать, используя этот язык.

Кроме того, только в школе дети могут узнать многие факты о русской культуре. Важным можно назвать и такой аспект школьного обучения, как умение пользоваться фразеологическими словарями, словарями устаревших слов русского языка, словарями пословиц и поговорок.

Культура любого народа со временем изменяется. Со временем и язык, и культура претерпевают значительные изменения. Нельзя ожидать, что 10-

летний учащийся и 70-летний дедушка будут разделять одну и ту же культуру или говорить на одном и том же языке. Школьник будет использовать одну лексику, а его дедушка – другую, несмотря на то, что они живут в одной семье. С другой стороны, язык – это ресурс, который позволяет им общаться. Можно рассказать об опыте прошлых поколений, и можно попросить школьника поделиться его мнением. Но для полноценного общения школьнику необходимо знать, к примеру, значения некоторых устаревших слов.

Изучение связи культуры и языка происходит не только в процессе обучения русскому языку. Лингвокультурологическая компетентность формируется также на уроках литературы, истории, и везде, где дети осознают, что между словами и культурой есть связь. Русский язык является предметом, на котором данная связь прослеживается наиболее явным для младших школьников образом.

Однако полностью проследить эту связь, особенно в начальной школе, довольно сложно. И.Ю. Токарева считает, что в начальной школе можно дать понятие о некоторых аспектах связи с культурой орфоэпии, грамматики, лексики, причем логично начинать с лексического уровня [25].

Таким образом, язык и культура тесно переплетены, поскольку в некоторых случаях они означают одно и то же. Между ними существуют сложные отношения, потому что они связаны друг с другом. Дети изучают культуру одновременно с языком, так что для них это одно и то же. Задача школьного обучения в том, чтобы подчеркнуть для учащихся те связи, которые имеются между русским языком и русской культурой, в этом заключается лингвокультурологическая компетенция.

1.2 Межпредметные связи на уроках русского языка как средство формирования лингвокультурологической компетенции

При обучении детей русскому языку всегда необходимо помнить, что осведомленность о культуре будет неотъемлемой частью процесса обучения в начальной школе. Сложно изучать русский язык, не вводя в обучение фактов о культуре, это давно нашло отражение в том, что в учебники по русскому языку традиционно включаются стихотворения, небольшие рассказы о писателях и т.д. Чем больше учитель начальной школы знакомит детей с культурным контекстом русского языка, тем быстрее они выучат его правила.

Русский язык играет все более важную роль в образовании детей в трех взаимосвязанных, но довольно отдельных областях: учебная программа по русскому языку и другие предметные области. Большинство предметов в школе, так или иначе, повышают уровень грамотности учащихся, а учителя признают важность русского языка. Программы по любым предметам обычно включают необходимость читать тексты, писать проверочные работы, давать развернутые ответы на вопросы учителя, и так повышается уровень знаний и умений по русскому языку [21, с. 196].

Поскольку учащиеся младшего школьного возраста являются носителями языка, они, естественно, осознают сложность своего языка и неосознанно воспринимают связь с культурой. Задачей учителя является развить эти неосознанные представления, сформировав основы лингвокультурологической компетенции.

В современных образовательных документах лингвокультурологическая компетенция понимается как компетенция, предполагающая «осознание родного языка как формы выражения национальной культуры, понимание взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка, освоение норм русского речевого этикета, культуры межнационального общения; способность объяснять значения слов с национально-культурным компонентом» [10, с. 6].

В современных педагогических и психолого-педагогических исследованиях довольно часто встречается понятие «межпредметные связи». Большинство авторов раскрывают основы системы, давая им соответствующее определение в зависимости от основополагающего подхода.

Межпредметные связи – это первая ступень интеграции между различными учебными предметами. На более глубоких уровнях интеграции нужно говорить уже не о межпредметных связях, а о дидактическом синтезе между предметами. Реализация межпредметных связей, по мнению авторов данной научной статьи, может иметь различные формы, в зависимости от пожеланий учителя и учащихся.

И.Д. Зверев считает, что «межпредметные связи представляют собой целостную систему взаимодействия педагога и учащегося, в ходе которой происходит овладение учащимися знаниями посредством привлечения других учебных предметов для более эффективного усвоения программного материала» [13, с. 13].

Следует отметить, что И.Д. Зверев в основном имеет в виду привлечение в обучение смежных предметов, таких как физика и математика, биология и химия и т.д. При таком понимании межпредметных связей, на уроках русского языка надо применять, прежде всего, элементы смежных предметов, таких как литература и литературное чтение [13, с. 67]. Другие предметы (математика, иностранный язык) при таком подходе уже не будут считаться подходящими для организации межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе.

Действительно, русский язык и литература имеют тесные взаимные связи. Вся художественная литература и поэзия по определению написана на русском языке, кроме того, в учебниках по русскому языку традиционно представлены тексты, которые являются отрывками их произведений известных российских писателей.

Связь русского языка и русской литературы понятна для младших школьников. Но особенностью начальной школы является то, что в ней

изучается, прежде все, детская литература, а она не несет такой художественной и культурологической нагрузки, как литература для взрослых [9, с. 220].

Литература помогает детям лучше понять себя, других людей, окружающий мир и ценности языка. Когда дети читают художественную литературу, поэзию или сказки, они часто переживают за одного из персонажей. Благодаря сопереживанию, модели поведения и структуры ценностей ребенка изменяются, модифицируются или расширяются. Когда дети во время чтения переживают за персонажа книги, они опосредованно понимают те ценности, которые стоят за его поведением. Так они узнают кое-что о культурных особенностях поведения и начинают осознавать сходства и различия между людьми.

Но, конечно, поскольку литература строится на художественном использовании языка, книги могут учить всем возможностям русского языка [8, с. 330].

Благодаря этому дети начинают лучше понимать язык, на котором они говорят, и свое собственное отношение к его возможностям. С помощью прозы и поэзии дети исследуют многогранность слова и учатся овладевать его глубиной смысла [11].

Основной эффект от реализации межпредметных связей между русским языком и литературным чтением состоит в том, что учащиеся становятся более активными на уроке, повышается их мотивация к изучению русского языка. Автор полагает, что эти результаты связаны с тем, что реализация межпредметных связей позволяет учителю начальной школы добавить в урок новизну и занимательность. В начальной школе, когда только складывается школьная мотивация, занимательные и оригинальные по материалу уроки русского языка нравятся детям.

Следует отметить, что сначала задача формирования лингвокультурологической компетенции учащихся связывалась с изучением ими произведений живописи. Так, Л.А. Ходякова пишет, что при изучении

русского языка в школе должно происходить и усвоение жизненного опыта народа, его культуры. Культура, в свою очередь, понимается как «искусство» [28, с. 16].

Живопись, несомненно, играет большую роль в русском искусстве и культуре. В русской культуре оставили заметный след такие выдающиеся отечественные живописцы, как В. Серов, И. Левитан, и многие другие, а использование произведений живописи давно является частью обучения в начальной школе. Репродукции картин русских художников обычно можно встретить в учебниках по русскому языку и литературе для любых классов. Это не случайно, и связано с тем фактом, что именно живописные полотна наглядно, образно раскрывают перед учащимися многие аспекты национальной культуры.

Способность людей создавать художественные живописные произведения и то, как эти произведения искусства вдохновляют зрителей, продолжает оставаться основой различных исследований и дискуссий о происхождении живописи и других видов искусства в целом. Живопись, в целом, воздействует не только на сознание, но и на эмоции зрителей, в этом состоит ее важность в культуре.

Произведения искусства живописи часто могут быть легко поняты людьми из разных культурных групп и их разных возрастных групп. Тем не менее, картины русских художников отражают именно русский культурный код. Это одна из причин, по которой зрители достаточно легко могут догадываться о национальной принадлежности картины. Учащиеся начальной школы не всегда могут это понять; но при объяснении учителя они осознают, почему то, что изображено на картине, имеет непосредственную связь с русской культурой. Живописное искусство может помочь детям младшего школьного возраста открыть и понять в российской культуре то, чего они никогда раньше не замечали в окружающем их мире. Благодаря использованию произведений художников, можно развить критическое мышление младших школьников и понимание ими широкого круга тем,

которые помогают сформировать то, что можно назвать лингвокультурологической компетентностью.

Живопись особенно помогает с изучением истории народа. Без картин русских художников многое из того, что сейчас известно о прошлом, осталось бы только фактами истории, без возможности наглядно представить себе события. Точно так же различные виды искусства, используемые в современном обществе, помогут будущим поколениям понять, каким был мир в наше время.

В настоящее время методисты предлагают применять на уроке русского языка в начальной школе элементы любых предметов. Это может быть не только литературное чтение и изобразительное искусство, но также и музыка, окружающий мир, иностранный язык.

Все эти предметы включают в себя факты, которые помогают учителю при формировании лингвокультурологической компетенции. М.А. Скворцова полагает, что формирование межпредметных связей в структуре уроков начальной школы основывается на включении компетенций и готовности относительно различных образовательных предметов в целостную систему знаний об окружающей действительности [21, с. 198].

М.А. Скворцова отмечает наличие множества подходов к проблеме реализации межпредметных связей при обучении в школе. Межпредметные связи – это средство повышения эффективности обучения, повышения уровня знаний учащихся. Учащиеся начальной школы осознают наличие связей между различными предметами, учатся применять свои знания, синтезировать их. Со временем это приводит к тому, что учащиеся начинают мыслить более вариативно, гибко; творчески подходят к обучению [22, с. 198].

Межпредметные связи должны основываться на наличии в разных предметах похожих понятий [12].

Так, на уроках по русскому языку в начальной школе уже изучаются такие аспекты, как переносное значение слова, средства выразительности русского языка, дети получают представления о фразеологии. На уроках по

литературному чтению в начальной школе тоже изучаются средства выразительности русского языка, что дает возможности для организации межпредметных связей.

Можно проследить много связей между русским и иностранным языком. На уроках по русскому языку в начальной школе всегда изучается речевой этикет; можно сравнить его с речевым этикетом в странах английского языка, подчеркнув для учащихся начальной школы некоторые культурные отличия, и показав их причины.

Можно также провести для учащихся параллели между фразеологией русского языка и фразеологией иностранного языка; между русскими праздниками и праздниками стран изучаемого иностранного языка, и т.д.

Межпредметные связи в обучении русскому языку – это отражение реально существующих связей, существующих между русским языком и другими предметами. Русский язык в школе является средством приобретения знаний по всем другим дисциплинам. Но на большинстве из них для учащихся начальной школы вполне достаточно владения обычным, разговорным русским языком. На уроках математики никто из учителей, скорее всего, не станет исправлять речевые ошибки учащихся начальной школы. Обучение грамотному владению русским языком проводится именно в рамках предмета «Русский язык», хотя результаты обучения потом находят практическое применение при изучении всех других школьных дисциплин. Поэтому русский язык как предмет необходим, несмотря на то, что отчасти обучение правилам русского языка происходит и на других предметах.

Межпредметные связи важны не только при формировании предметных знаний, но и при развитии личности учащихся начальной школы. Е.Н. Колокольцев отмечает, что использование межпредметных связей становится средством развития познавательной активности младшего школьника и содержательной частью образования [15, с. 6].

Познавательная активность – немаловажная составляющая личности младших школьников, так как обучить детей всему в рамках урока русского

языка не представляется возможным. Ученики младшего школьного возраста должны уметь искать нужную им информацию и в свободное время, читать познавательные книги, общаться с людьми и т.д.

В этом им помогает развития познавательная активность. При этом часто развитию этого качества не уделяется много внимания со стороны учителей начальной школы. В настоящее время школа должна развивать, прежде всего, компетенции учащихся и универсальные учебные действия [Приложение А с. 58]. Уже в начальной школе детям нужно давать не только знания по русскому языку, но и показывать способы получения этих знаний. Не всю возможную информацию они должны получать только лишь от учителя; по многим темам они могут найти информацию самостоятельно, или с помощью родителей.

Такой подход помогает формировать у учащихся начальной школы универсальные учебные действия. Их можно понимать, как умение школьников учиться [3].

Таким образом, формирование лингвокультурологической компетенции в процессе реализации межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе имеет развивающий аспект. Это позволяет учителю начальной школы развить у учащихся ряд важных для будущего обучения в школе умений и привычек.

В современной литературе по педагогике и методике межпредметные связи рассматриваются не просто как метод обучения русскому языку, но и как метод воспитания учащихся начальной школы [5].

Этот подход, как отмечают исследователи, способен сделать обучение в начальной школе более комплексным. Учащиеся младшего школьного возраста склонны воспринимать каждый школьный предмет в отдельности; показ учителем того, что он имеет взаимосвязи с другими учебными предметами, учит младших школьников воспринимать обучение системно [4, с. 27].

В литературе раскрываются некоторые вопросы методики

межпредметных связей на уроке русского языка в начальной школе.

На уроке русского языка межпредметные связи могут реализовываться на практике в следующих видах деятельности учителя:

- беседа с учащимися;
- ответы на вопросы учащихся;
- применение текстов;
- устные и письменные задания для школьников;
- выполнение упражнений.

Так, в беседах на уроке учитель может рассказать детям о каких-то аспектах русской культуры. Часто любую информацию по лингвокультурологии можно как-то связать с темой урока русского языка в начальной школе. Учебники по русскому языку для начальной школы включают в себя отрывки из художественных произведений и стихотворения; при работе над ними можно отвлечься от темы урока и рассказать, кто автор произведения, какую роль играет его творчество в русской культуре, привести интересный факт из жизни писателя или поэта.

Кроме того, используются:

- метод проектов;
- викторины;
- самостоятельная работа учащихся;
- групповая работа на уроке русского языка;
- комбинированные уроки;
- нестандартные формы проведения уроков;
- межпредметные задачи;
- задачные ситуации и др. [6].

Так, задачные ситуации на уроках русского языка имеют дидактические возможности, но для успешности использования такого метода нужна заинтересованность педагогов и условия (профильные классы и т.д.) [6].

В результате можно подготовить учащихся младшего школьного

возраста к пониманию взаимной связи русского языка и стоящей за ним культуры, а также развить личность учащихся, воспитать в них интерес к русскому языку. Это станет и частью формирования языковой компетенции, то есть повышения грамотности учащихся младшего школьного возраста, способности осмысленно употреблять в своей речи различные лексические единицы языка, в том числе культурно-маркированные, приобщения их к национальной культуре через русский язык.

Необходимо добавить, что в работе нужно учитывать возрастные особенности детей младшего школьного возраста [7, с. 288].

. Дети этого возраста отличаются как от старших дошкольников, так и от подростков. В то время как дошкольники нуждаются в постоянном наблюдении, дети школьного возраста постепенно становятся готовыми к большей самостоятельности и независимости. Однако научиться делать правильный выбор при выборе деятельности и проявлять самодисциплину многим дается нелегко. Учителя должны прививать младшему школьнику дисциплину, организовывать деятельность на уроке.

Поскольку дети младшего школьного возраста сталкиваются с важными задачами, а обучение в начальной школе в настоящее время не такое простое, то нужно хвалить учащихся и поощрять достижения, но педагоги также должны проявлять некоторую требовательность. Психическое развитие младшего школьника находится на достаточно высоком уровне. Младшие школьники имеют развитые внимание и память, у них хорошее мышление, они быстро понимают новые понятия, достаточно самостоятельны при изучении нового материала [28, с. 119].

Но дети младшего школьного возраста пока что не так самостоятельны, как учащиеся 5-9 классов. Роль учителя является определяющей при формировании лингвокультурологической компетенции учащихся начальной школы. Дети младшего школьного возраста пока имеют небольшой опыт, и им неизвестны многие явления и факты о культуре. Школа должна подготовить их к самостоятельному обучению, а начальная школа – начать формировать

все важные для этого компетенции.

Таким образом, межпредметные связи давно изучаются в литературе. Они рассматриваются, в том числе, как средство сделать обучение эффективнее и современнее. Применение межпредметных связей в начальной школе воспитывает учащихся, учит их видеть связи между предметами, что становится средством их развития. Формирование лингвокультурологической компетенции без учета межпредметных связей становится сложнее, так что их формирование должно вестись с привлечением знаний по всем школьным предметам.

Понятие «компетенция» понимается учеными как социальное требование (норма) к образовательной подготовке ученика, необходимой для его качественной продуктивной деятельности в определенной сфере. Компетенция включает знания, умения, навыки и способы деятельности, необходимые для продуктивной деятельности учащегося в той или иной области. Любая компетенция включает в себя когнитивный аспект (знания), ценностно-смысловой аспект, мотивационный аспект, поведенческий аспект (опыт проявления компетентности в ситуации).

Определения того, что понимать учителю начальных классов под формированием лингвокультурологической компетенции, расходятся. В научной литературе встречаются понятия: лингвокультурологическая компетенция, культурологическая компетенция, лингвокультурная компетенция. В данной работе мы опираемся на определение, данное профессором Г.В. Токаревым: «лингвокультурологическая (лингвокультурная) компетенция заключается в умении видеть и интерпретировать языковые факты в контексте той или иной культуры, знание культурных коннотаций слова, умение объяснить причины появления коннотаций». Ученые полагают, что сильнее всего связь языка и культуры проявляется в таких областях, как фразеология и пословицы, хотя это не окончательный список, так как в рамках лингвокультурологии может изучаться все, что имеет отношение к национальной культуре.

Межпредметные связи – это первая ступень интеграции между различными учебными предметами. Межпредметные связи представляют собой целостную систему взаимодействия педагога и учащегося, в ходе которой происходит овладение учащимися знаниями посредством привлечения других учебных предметов для более эффективного усвоения программного материала. Для русского языка наиболее традиционными являются связи с такими предметами, как литературное чтение, живопись, окружающий мир, история.

Понятие «компетенция» понимается учеными как социальное требование (норма) к образовательной подготовке ученика, необходимой для его качественной продуктивной деятельности в определенной сфере. Компетенция включает знания, умения, навыки и способы деятельности, необходимые для продуктивной деятельности учащегося в той или иной области. Любая компетенция включает в себя когнитивный аспект (знания), ценностно-смысловой аспект, мотивационный аспект, поведенческий аспект (опыт проявления компетентности в ситуации).

Определения того, что понимать учителю начальных классов под формированием лингвокультурологической компетенции, расходятся. В научной литературе встречаются понятия: лингвокультурологическая компетенция, культурологическая компетенция, лингвокультурная компетенция. В данной работе мы опираемся на определение, данное профессором Г.В. Токаревым: «лингвокультурологическая (лингвокультурная) компетенция заключается в умении видеть и интерпретировать языковые факты в контексте той или иной культуры, знание культурных коннотаций слова, умение объяснить причины появления коннотаций». Ученые полагают, что сильнее всего связь языка и культуры проявляется в таких областях, как фразеология и пословицы, хотя это не окончательный список, так как в рамках лингвокультурологии может изучаться все, что имеет отношение к национальной культуре.

Межпредметные связи – это первая ступень интеграции между различными учебными предметами. Межпредметные связи представляют собой целостную систему взаимодействия педагога и учащегося, в ходе которой происходит овладение учащимися знаниями посредством привлечения других учебных предметов для более эффективного усвоения программного материала. Для русского языка наиболее традиционными являются связи с такими предметами, как литературное чтение, живопись, окружающий мир, история.

Глава 2 Практическое исследование формирования лингвокультурологической компетенции в процессе реализации межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе

2.1 Диагностика уровня сформированности лингвокультурологической компетенции у младших школьников на уроках русского языка

Экспериментальная работа включает три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный эксперимент. На констатирующем этапе эксперимента нами проводится определение состояние проблемы исследования на момент начала эксперимента в двух классах 3 «А» и 3 «Б» МОУ «Киришской средней общеобразовательной школы №3» г. Кириши, Ленинградской области.

Цель констатирующего этапа – проведение первичной диагностики уровня сформированности лингвокультурологической компетенции у младших школьников в экспериментальной (3 «А») и контрольной (3 «Б») группах.

Цель формирующего этапа – разработка комплекса уроков, направленного на формирование лингвокультурологической компетенции в процессе реализации межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе у младших школьников, через соблюдение такого условия, как использование на уроках русского языка дидактических задач, интегрированных уроков, бесед, внедрение данного комплекса уроков в учебный процесс учащихся экспериментальной группы (3 «А»).

Цель контрольного этапа – проведение повторной диагностики уровня сформированности лингвокультурологической компетенции у младших школьников в экспериментальной (3 «А») и контрольной (3 «Б») группах с целью выявления эффективности разработанного комплекса уроков русского

языка с применением дидактических задач.

Предстоит выяснить, на каком уровне находится лингвокультурологическая компетенция учащихся младшего школьного возраста.

Лингвокультурологическая компетенция младших школьников включает в себя четыре компонента:

- Мотивационный;
- Когнитивный;
- Техническо-операционный;
- Поведенческий.

Данные компоненты предстоит проанализировать на констатирующем этапе эксперимента. Диагностическая карта изучения уровней сформированности лингвокультурологической компетенции учащихся 3 класса представлена ниже в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта изучения уровней сформированности лингвокультурологической компетенции учащихся 3 класса

Критерий	Показатели	Диагностическое задание
Мотивационный	– умение проявлять эмоциональный интерес к произведению, отражающему культуру и историю русского народа – умение проявлять активную самостоятельную деятельность по поиску информации об изучаемом событии или явлении	Диагностическое задание 1 – «Что тебе интересно?» (И. А. Чиликова)
Когнитивный	– умение воспринимать слова с национально-культурным компонентом как источник информации о традициях и культуре русского народа – умение пользоваться словарями как источником лингвокультурологической информации	Диагностическое задание 2 – «Традиции русского народа» (И. А. Чиликова)

Продолжение таблицы 1

Критерий	Показатели	Диагностическое задание
Поведенческий	– умение использовать слова с национально-культурным компонентом при создании собственных текстов в творческой деятельности.	Диагностическое задание 4 – «Такие разные герои русских народных сказок» (И. А. Чиликова)
Операционно-технологический	– умение находить информацию о национально-культурном компоненте значения слов в словаре или тексте; – умение правильно понимать, объяснять значение слова с учётом его национально-культурного компонента.	Диагностическое задание 3 – «Русские пословицы» (И. А. Чиликова)

Перейдем к описанию диагностических методик [Приложение В с. 61].

Диагностическое задание 1 – «Что тебе интересно?» (И. А. Чиликова).

Цель – выявить уровень сформированности эмоционального интереса к произведению, отражающему культуру и историю русского народа.

Материал: иллюстрации.

Содержание. Педагог демонстрирует детям два изображения: люди в современной одежде и люди в старинной русской одежде. Затем показывает другие иллюстрации: изображение современной комнаты и изображение убранства русской избы; изображения современных игрушек и изображения традиционных русских игрушек. После того, как ученик рассмотрел все изображения, педагог просит его выбрать те предметы, объекты, которые ему больше всего понравились и вызвали интерес больше о них узнать. После этого педагог обращается к личному опыту ученика, просит рассказать о его прабабушках и прадедушках, назвать их имена, придумать те вопросы, которые он хотел бы задать своим родителям о жизни своих предков. В конце беседы педагог привлекает внимание учащегося к лежащим на столе книгам, среди которых есть сборник русских народных сказок, энциклопедии для школьников, толковый словарь пословиц и поговорок русского языка для

детей. Педагог просит выбрать интересную для учащегося книгу, и объяснить свой выбор.

Критерии и оценка результатов:

– низкий уровень (1 балл): учащийся не показывает интереса к беседе с педагогом, среди показанных изображений выделяет только современные образы, не может придумать вопросы, которые он мог бы задать родителям о жизни своих предков, не проявляет познавательный интерес к истории и культуре русского народа;

– средний уровень (2 балла): учащийся проявляет интерес к беседе с педагогом, среди показанных изображений выделяет как современные образы, так и изображения, связанные с историей и культурой русского народа, может придумать 1-2 вопроса о жизни своих предков, не проявляет познавательный интерес к истории и культуре русского народа;

– высокий уровень (3 балла): учащийся активно беседует с педагогом, среди показанных изображений выделяет изображения, связанные с историей и культурой русского народа, задает о них вопросы, проявляет познавательный интерес к материалам, где можно найти информацию об истории и культуре русского народа, демонстрирует эмоциональный отклик на весь предлагаемый материал.

Диагностическое задание 2 – «Традиции русского народа» (И. А. Чиликова).

Цель – выявить уровень сформированности умения воспринимать слова с национально-культурным компонентом как источник информации о традициях и культуре русского народа.

Содержание. Педагог просит ученика 3-го класса вспомнить сказку «Теремок», и сказать, какая особенность жизни русского народа заложена в этой сказке. Затем педагог просит ученика объяснить, о какой черте русского характера говорит пословица «Терпенье и труд все перетрут». После этого педагог просит ученика прочитать слова: «веретено, лучина, ухват, терем, хоромы», спрашивает о том, может ли ученик объяснить значение этих слов.

Если учащийся не может этого сделать, педагог предлагает найти значения этих слов в словаре, выбрав для этой цели один словарь из тех, которые лежат на столе.

Критерии и оценка результатов:

– низкий уровень (1 балл): учащийся не воспринимает русский язык как источник информации об истории и культуре русского народа, не знает разновидностей словарей, не понимает их назначения как источника поиска лингвокультурологической информации;

– средний уровень (2 балла): учащийся понимает, что русский язык несет информацию об истории и культуре русского народа, при изучении лексики с национально-культурным компонентом может сделать выводы о заключенной в ней лингвокультурологической информации, но при формулировке своего высказывания нуждается в помощи педагога, воспринимает словарь как источник лингвокультурологической информации, но воспользоваться словарем может только с помощью педагога;

– высокий уровень (3 балла): ученик понимает, что русский язык может быть источником информации об истории и культуре народа; умеет самостоятельно анализировать лексику с национально-культурным компонентом, знает значения предложенных слов с национально-культурным компонентом или способен самостоятельно найти информацию об их значении в словаре.

Диагностическое задание 3 – «Русские пословицы» (И. А. Чиликова).

Цель – выявить уровень сформированности умения находить информацию о национально-культурном компоненте значения слов в словаре или тексте.

Содержание. Педагог предлагает учащемуся прочитать несколько пословиц, в составе которых есть устаревшие слова, например: «Не красна изба углами, а красна пирогами». Далее, педагог просит сказать, о какой черте русского характера говорит эта пословица. После того как ученик ответил, педагог спрашивает, что такое «изба», и в случае отсутствия ответа предлагает

найти значение этого слова в словаре. Затем педагог просит ученика назвать еще несколько пословиц русского народа, в которых отражается национальный характер.

Критерии и оценка результатов:

– низкий уровень (1 балл): ученик не может объяснить значение устаревших слов, не умеет пользоваться словарями с целью поиска национально-культурного компонента значения слова, ему трудно подобрать пословицы в соответствии с заданной темой, он не может самостоятельно объяснить заложенный в пословице смысл;

– средний уровень (2 балла): ученик допускает неточности в толковании смысла пословиц, не может объяснить значение устаревших слов, но может с помощью педагога использовать словарь с целью поиска национально-культурного компонента значения слова, может подобрать пословицы в соответствии с заданной темой;

– высокий уровень (3 балла): ученик самостоятельно толкует смысл пословиц, понимает, что в устаревших словах заложен национально-культурный компонент, может самостоятельно использовать словарь с целью уточнения национально-культурного компонента значения слова, может подобрать пословицы в соответствии с заданной темой.

Диагностическое задание 4 – «Такие разные герои русских народных сказок» (И. А. Чиликова).

Цель – выявить уровень сформированности умения использовать слова с национально-культурным компонентом при создании собственных текстов в творческой деятельности.

Содержание. Педагог просит учащегося вспомнить несколько русских сказок, затем предлагает описать характеры их героев, используя для этого пословицы, поговорки, фразеологизмы русского языка.

Критерии и оценка результатов:

– низкий уровень (1 балл): учащийся не может включиться в творческую деятельность; или описывает персонажей русских сказок неточно,

поверхностно, не может при этом использовать в своей речи национально-маркированную лексику;

– средний уровень (2 балла): учащийся проявляет интерес к предложенному заданию, описывает персонажей русских сказок, может использовать в своей речи национально-маркированную лексику, но допускает при этом ошибки;

– высокий уровень (3 балла): учащийся проявляет активный интерес к предложенному заданию, легко описывает персонажей русских сказок, используя для этого национально-маркированную лексику.

Полученные результаты представлены ниже в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты изучения уровней сформированности лингвокультурологической компетенции учащихся 3 «А» и 3 «Б» классов на констатирующем этапе эксперимента, количество учащихся

	Учащиеся 3 «А»			Учащиеся 3 «Б»		
	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Диагностическое задание 1 – «Что тебе интересно?»	2	15	15	2	11	19
Диагностическое задание 2 – «Традиции русского народа»	1	12	19	1	15	16
Диагностическое задание 3 – «Русские пословицы»	2	11	19	2	11	19
Диагностическое задание 4 – «Такие разные герои русских народных сказок»	-	10	22	-	12	20
Средний результат	1,25	12	18,75	1,25	12,25	18,5

Анализ результатов, представленных в таблице 2, показывает, что в 3 «А» и 3 «Б» классах большинство детей находится на низком уровне

сформированности лингвокультурологической компетенции. В обоих классах имеются дети, которых можно отнести к высокому уровню сформированности лингвокультурологической компетенции, однако их мало, и в основном учащиеся демонстрируют или средний, или низкий уровень сформированности лингвокультурологической компетенции.

Полученные результаты представлены на рис. 1:

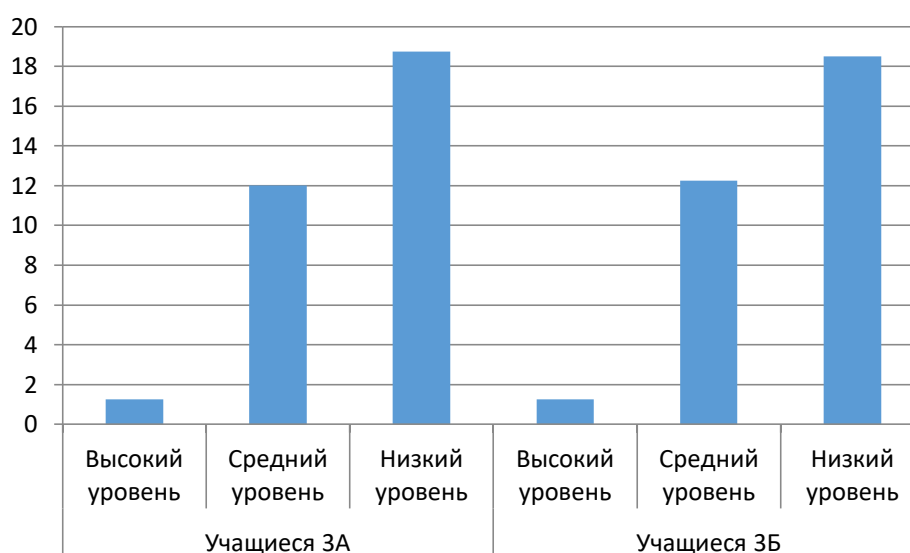


Рисунок 1 – Результаты изучения уровней сформированности лингвокультурологической компетенции учащихся 3 «А» и 3 «Б» классов на констатирующем этапе эксперимента (автор дидактических задач и методик: И.А. Чиликова).

Как видно из таблицы 2 и рисунка 1, большинство учащихся 3 «А» и 3 «Б» класса находятся на среднем и низком уровне лингвокультурологической компетенции. Другими словами, младшие школьники не проявляют интереса к прошлому, к русской истории, не задумываются о том, что русский язык – отражение национальной культуры. Дети недостаточно хорошо знают такие факты культуры, как фразеологизмы, пословицы и поговорки, устаревшие слова русского языка, не умеют использовать их в своей речи. Также дети не умеют пользоваться словарями, в которых можно найти

значение лексики с национально-культурным компонентом.

Решение этой проблемы возможно при осуществлении межпредметных связей на уроках русского языка.

2.2 Межпредметные связи как средство формирования лингвокультурологической компетенции на уроках русского языка в начальной школе

На формирующем этапе эксперимента нами была разработана система уроков русского языка с использованием межпредметных связей для 3 «А» класса, который составил экспериментальную группу исследования.

В данном классе, для эксперимента мне было отведено 7 академических часов для плодотворной работы со школьниками. Система уроков включала в себя:

- интегрированные уроки;
- беседы;
- учебно-дидактические задачи.

Система уроков представляет собой серию занятий, направленных на формирование лингвокультурологической компетенции учащихся 3 «А» класса. Основными целями уроков стали создание условия для осознания учащимися взаимосвязи между языком и культурой и повышение интереса учащихся к русскому языку и другим предметам.

В ходе проведения уроков была осуществлена интеграция с такими предметами, как:

- изобразительное искусство;
- литературное чтение;
- окружающий мир;
- иностранный язык.

3 «Б» класс составил контрольную группу, с ним никакой целенаправленной работы не проводилось.

Прежде всего, отметим, что межпредметные связи отчасти уже используются на уроках по русскому языку. Образовательная организация работает по программе «Школа России», УМК В.Н. Канакиной [14].

Анализ учебника В.Н. Канакиной «Русский язык» для 3 класса показывает, что в нем уже немало информации, связанной с национальной культурой. В начальной школе дети знакомятся с произведениями русских писателей, со стихотворениями, с картинами русских художников и др.

На стр. 8 приведены примеры речевого этикета:

- Добрый день, Маша!
- Здравствуй, Таня! [14, с. 8].

Рядом приведен тот же по смыслу диалог, но на английском языке. Учащимся предлагается ответить на вопросы, связанные с культурными различиями в правилах этикета. Это задание заставляет учащихся задуматься о том, что существуют связи между общением между людьми в зависимости от культуры, к которой они принадлежат.

В учебнике множество отрывков из художественной литературы, из поэзии, например, приведен отрывок из стихотворения А.С. Пушкина:

Унылая пора! Очей очарованье!
Приятна мне твоя прощальная краса —
Люблю я пышное природы увяданье,
В багрец и в золото одетые леса [14, с. 9].

Частью культуры являются приметы. В учебнике «Русский язык» есть задание: приведены слова, из которых можно построить предложения, описывающие приметы хорошей погоды:

Птицы, и, весело, звонко, поют (Птицы весело и звонко поют) [14, с. 15].

Знание примет – часть лингвокультурологической компетенции, так как каждая культура вырабатывают свою систему примет, которая отражает особенности природы, климата.

Значительная роль в формировании лингвокультурологической компетенции принадлежит фразеологии русского языка. В учебнике на стр. 49

приводится определение понятия «фразеологизм»: устойчивые сочетания слов называются фразеологизмами. В них нельзя заменить или пропустить какое-либо слово, иначе изменится смысл» [14, с. 49].

Реализации межпредметных связей способствует рубрика «Для любознательных», использование живописи (в учебник входят иллюстрации картин русских художников).

В учебник входят отрывки из художественных произведений, отрывки из научно-популярной литературы. Есть пословицы и поговорки русского языка. Все это непосредственно связано с национальной культурой. При грамотном использовании учебника, учитель начальных классов может много сделать для формирования лингвокультурологической компетенции учащихся 3-го класса.

В учебнике по русскому языку недостаточно реализуются межпредметные связи. Поэтому нами были продуманы способы формирования лингвокультурологической компетенции учащихся 3-го класса с помощью включения в уроки русского языка информации по некоторым другим предметам.

Подобрать такой материал, в целом, не так сложно. Очевидная взаимосвязь русского языка с другими предметами делает задачу межпредметных связей проще. Однако это не значит, что при использовании межпредметных связей от учителя ничего не требуется, наоборот, это довольно сложная по организации форма уроков. Для целей формирования лингвокультурологической компетенции существует ряд способов.

Одним из традиционных способов реализации межпредметных связей являются интегрированные уроки. Они проводятся так, чтобы в материал попадали знания сразу по двум предметам. Часто их ведут два учителя, но в начальной школе их может проводить и один учитель. Интегрированный урок должен включать цели по обоим предметам, на самом уроке дети выполняют задания, также связанные сразу с двумя предметными областями. Такие уроки обычно интересны учащимся из-за необычности проведения и элемента

новизны.

Приведем пример интегрированного урока по русскому языку и окружающему миру по теме «Животные русского леса».

Урок можно начать со словарной работы, прочитав детям несколько загадок:

Хвост пушистый, мех золотистый,
В лесу живет, в деревне кур крадет.

(Лисица)

У косоного нет берлоги, не нужна ему нора,
От врагов спасают ноги, а от голода – кора.

(Заяц)

Далее проводится краткая беседа о том, какие животные обитают в лесу в России, и какими они предстают в русских сказках. Для поддержания интереса и развития памяти, внимания учащихся нужно спросить у них, кого из животных они видели сами, какие черты в них заметили и т.д.

После этого в урок вводится лингвокультурологические компоненты, учитель напоминает младшим школьникам о том, что лиса, в представлении русского народа, наделена такими качествами, как ум и хитрость, заяц связывается с такими качествами характера, как трусость и доброта, и т.д. Проиллюстрировать такие представления можно с помощью устойчивых словосочетаний: «хитрый как лиса», «трусливый как заяц», «неповоротливый как медведь» и др. Они повторяются с учащимися, затем педагог предлагает детям подумать, и вспомнить фразеологизмы и другие устойчивые словосочетания русского языка, в которых имеются названия животных [17, с. 16]. Для помощи педагог предлагает учащимся обратиться к фразеологическому словарю для 1-4 классов.

Большинство названий животных – словарные слова, их учащимся необходимо запомнить.

Поэтому на интегрированном уроке дети выполняют ряд заданий по русскому языку:

- составляют предложения с каждым словарным словом;
- вспоминают понятие ударных и безударных слогов и др.

Одновременно на уроке дети выполняют ряд заданий по предмету «окружающий мир»:

Называют признаки зимы в неживой природе.

Анализируют, как изменяется жизнь животных после наступления зимы.

В заключение учитель и учащиеся подводят итоги урока, повторяют название темы, говорят о том, что им понравилось или не понравилось, что запомнилось.

На интегрированном уроке русского языка и литературного чтения мы остановились на биографии А.С. Пушкина и чтении его стихотворений.

Цель урока – систематизация и закрепление знаний о культурно-маркированной лексике русского языка.

Кроме того, дети познакомились с отрывком из поэмы «Евгений Онегин», в котором присутствует описание русской зимы:

Зима!.. Крестьянин, торжествуя,
На дровнях обновляет путь... (и т.д.).

С учащимися были разобраны слова из отрывка, имеющие культурно-маркированный контекст:

Крестьянин – сельский житель, он выращивает сельскохозяйственные культуры и разводит сельскохозяйственных животных.

Синонимы слова:

- землепашец;
- земледелец;
- селянин.

Дровни – крестьянские сани для перевозки грузов.

Рисунок 2 – Дровни

Кибитка – крытая телега.

Ямщик – человек, который перевозит людей, почту, грузы (например, для торговых лавок) между городами и селами.

Рисунок 3 – Ямщик

Облучок – это передний край повозки, саней, кареты. Обычно округлый, изогнутый. На этом переднем краю повозки было место для сидения ямщика. За спиной ямщика находился крытый возок кареты или повозки. Слова «облучок» происходят от старославянского «лук» – оружия для запуска стрел.

Тулуп – длинная шуба, сшитая мехом внутрь.

Кушак – широкий пояс из ткани.

Жучка – собака, дворняжка.

Учащиеся вместе с учителем анализируют описание зимы; ищут в тексте трудные или непонятные слова. Педагог помогает детям найти их значение в словаре.

Затем знакомятся с биографией А.С. Пушкина.

В заключение урока подводятся итоги, дети говорят о том, что они узнали на уроке.

Межпредметные задачи.

Следующим способом формирования лингвокультурологической компетенции в процессе реализации межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе следует назвать межпредметные задачи. Так называются задачи, для решения которых необходимо использование знаний и умений учащихся по двум и более школьным предметам.

Большой практический вклад в разработку методики учебных задач по русскому языку, в частности лингвистических задач, внес Б. Ю. Норман. По мнению Е.О. Непоклоновой, использование лингвистических задач способствует развитию исследовательской деятельности школьников [19, с. 101].

Примером межпредметных задач на уроке русского языка в начальной школе может быть анализ художественных текстов, с поиском в них тех или иных лексических единиц. Формирование лингвокультурологической компетенции в процессе реализации межпредметных связей на уроках русского языка предполагает, что в тексте надо производить поиск слов с

культурным компонентом. Такое способ работы расширяет представления учащихся 3 класса о словах в русском языке.

Пример задачи:

Прочитайте стихотворение А.С. Пушкина «Унылая пора! Очей очарованье», найдите там все слова, имеющие связь с русской культурой.

В результате выполнения задачи, младшие школьники должны найти слово «сени».

При анализе данного стихотворения А.С. Пушкина можно выполнять и другие задания, которые связаны с формированием лингвокультурологической компетенции учащихся начальной школы:

- поставить задачу найти все слова, описывающие приближение русской зимы;
- объяснить детям значение слова «старославянская лексика»;
- поискать в тексте примеры и др.

Беседа.

Беседа учителя по вопросам, связанным с культурой, важна для решения задачи формирования лингвокультурологической компетенции учащихся начальной школы. Беседа не занимает много времени от урока, но с ее помощью можно расширить знания учащихся начальной школы.

Например, в учебнике по русскому языку для 3 класса приведен отрывок из поэмы «Сказка о мертвой царевне и семи богатырях». На основе данного отрывка можно провести беседу о том, кто такой «богатырь» в русской культуре.

Беседу с учащимися можно начать с того, что русское слово «богатырь» имеет в основе слово «богат». Основным предназначением богатырей была защита рубежей Русской земли от внешнего врага, поэтому они должны были обладать такими качествами, как сила, храбрость, любовь к родине. Внешность богатырей запечатлена в картинах некоторых русских художников, в русский фольклор вошли имена богатырей.

Другой темой беседы на уроках русского языка могут становиться

топонимы. Топонимы (названия населенных мест, название рек, озер, гор и т.п.) всегда обладают связью с культурой и особенно с историей страны. В них фиксируются многие представления людей.

В учебнике русского языка во множестве встречаются разнообразные топонимы (в текстах, в упражнениях и т.д.).

Так, например, в учебнике приведен отрывок из стихотворения:

Москва! Как много в этом звуке

Для сердца русского слилось

Как много в нем отозвалось.

Уместно провести беседу о том, как в России создают имена для городов.

Учебно-дидактические материалы

Существует учебно-дидактический тип межпредметных материалов. На уроке по русскому языку часто используется текст. Назначение текста – повышение лингвистической компетентности учащихся, изучение правил орфографии, пунктуации и т.п. Но содержание текстов может быть разным, в том числе, туда можно включить информацию по истории и культуре России.

Это могут быть:

- материалы об известных русских писателях, музыкантах (межпредметные связи с литературой, музыкой);
- информация об истории русской изобразительной культуры (межпредметные связи с изобразительным искусством);
- отрывки из художественных произведений (межпредметные связи с литературой);
- стихотворения (межпредметные связи с литературой) и т.д.

Любые такие тексты включают знания из области культуры, надо только подобрать такие факты, которые будут полезны для учеников младшего школьного возраста. На уроке можно чаще включать в работу тексты из русских народных сказок. Народные сказки несут в себе историю, язык, традиции и ценности культуры, из которых они происходят. Сказки часто бывают разных вариантов, потому что их рассказывали и пересказывали в

разных частях России на протяжении долгого времени. Этот факт подходит для обучения учащихся пониманию культурного разнообразия, поскольку является неоспоримым свидетельством того, насколько разнообразна наша страна. Кроме того, учащиеся получают представление о географии России.

В работу на уроке можно включать также и сказки других народов, в том числе английские народные сказки. Это повысит понимание учащимися начальной школы особенностей именно русской народной сказки. Английские народные сказки отличаются, например, тем, что в них намного реже есть персонажи-животные, зато действуют такие фольклорные персонажи, как великаны.

Изобразительное искусство.

Русский язык можно связать с таким предметом, как изобразительная деятельность. Знание русских художников и их известных картин – часть лингвокультурологической компетенции учащихся начальной школы, русский язык можно применить для описания картин. Кроме того, можно сообщить ученикам факты из жизни художника, показать несколько работ, познакомить с терминами искусства: пейзаж, акварель и т.п.

Можно познакомить младших школьников с картинами живописцев, которые посвятили свое творчество России, русской природе. В России есть множество картин о русской природе, которые создали такие великие художники-пейзажисты, как И.И.Шишкин, И.И.Левитан, А.И.Куинджи, А.К.Саврасов, В.Д.Поленов и многие другие.

Для использования на уроке русского языка подходят такие картины:

И.И.Левитан. Русь.

Мы видим на картине озеро, за ним, на дальнем берегу, панорама деревень, пашень, лесов. Белеют стройные колокольни, стоят зеленые рощи. И все это – Россия.

Известно, что это одна из последних работ художника, в которую он вложил всю любовь к России. В этом пейзаже нашло отражение все, что художник знал о русской природе.

И.И.Шишкин. Рожь.

Эта картина стала воплощением образа России. Широкие, неоглядные дали открываются перед нами: в хлебах, стеной стоящих до горизонта, теряется дорога. А в прозрачную синеву неба торжественно поднялись могучие, богатырские сосны.

В.Д.Поленов. Золотая роща.

На картине Поленова представлена березовая роща на покато́м речном берегу. В отличие от некоторых других пейзажей, на картине Поленова присутствуют и признаки деятельности человека: нарисована дорожка, деревенская церковь.

Варианты работы с картинами:

- описание картины учащимися (цель – развитие речи);
- рисование по мотивам картин (интегрированный урок русского языка и изобразительного искусства);
- подготовка докладов (проектов) учащихся о русских художниках и др.

Работа с фразеологизмами.

Фразеология – самая колоритная часть русского языка, с фразеологизмами дети обязательно встречаются на уроках литературного чтения. Понятие «фразеологизма» известно учащимся 3 класса, в учебнике приводится определение понятия «фразеологизм»: устойчивые сочетания слов называются фразеологизмами. В них нельзя заменить или пропустить какое-либо слово, иначе изменится смысл» [14, с. 49].

На стр. 51 рассказывается об истории фразеологизмов «бить баклуши» и «спустя рукава». Работу с русской фразеологией можно продолжить и расширить, включив в урок описание некоторых других фразеологизмов, и объяснив младшим школьникам, как они появились в русском языке. Так, наиболее явно связь с рукой культурой прослеживается в таких фразеологических единицах, как «из огня да в полымя», «правдами и неправдами», «волк в овечьей шкуре» и др.

Для связи с предметом можно предложить учащимся выполнить задания:

1. Найдите среди фразеологизмов слова-синонимы и слова-антонимы:

- нет худа без добра,
- ум за разум заходит,
- из огня да в полымя,
- всеми правдами и неправдами,
- вопрос жизни и смерти,
- и стар, и млад,
- ни сыт, ни голоден,
- переливать из пустого в порожнее,
- черным по белому,
- с больной головы да на здоровую,
- ни конца ни краю,
- вокруг да около,
- цел и невредим,
- от мала до велика.

2. Замените фразеологизмы синонимами:

- черным по белому,
- в двух словах,
- попасть пальцем в небо,
- ум за разум заходит,
- мозолить глаза,
- точить лясы,
- крокодиловы слезы.

Слова для справок:

- кратко,
- понятно,
- сложно,

- ошибиться,
- надоедать,
- неискренность,
- болтать, разговаривать.

Необходимо не забывать о важности поддержания у учащихся начальной школы мотивации к изучению русского языка и русской культуры. Если у младшего школьника развит интерес к чему-либо, то он сам сможет найти нужную для него информацию. Работу на уроке нужно делать интересной, поддерживать детей, создавать доброжелательную обстановку. Это будет способом показать, что изучение русской культуры, истории – это увлекательное занятие, позволяющее открыто много нового, узнать интересные факты.

Далее в работе описываются результаты опытно-экспериментальной работы.

2.3 Анализ результатов опытно-экспериментальной работы

На контрольном этапе исследования была проведена повторная диагностика уровня сформированности лингвокультурологической компетенции учащихся 3 «А» и 3 «Б» класса. Повторная диагностика была проведена после того, как была реализована система уроков, направленная на формирование лингвокультурологической компетенции в процессе реализации межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе.

В контрольном эксперименте принимали участие те же учащиеся, что и в констатирующем эксперименте.

Для повторной диагностики использовались те же методики, что и на констатирующем этапе эксперимента.

Результаты, полученные на контрольном этапе эксперимента, представлены в таблице 3, и на рисунках 2 и 3.

Полученные результаты представлены ниже в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты изучения уровней сформированности лингвокультурологической компетенции учащихся 3 «А» и 3 «Б» классов на контрольном этапе эксперимента, количество учащихся

	Учащиеся 3 «А»			Учащиеся 3 «Б»		
	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Диагностическое задание 1 – «Что тебе интересно?»	7	16	7	2	12	18
Диагностическое задание 2 – «Традиции русского народа»	5	20	7	1	16	15
Диагностическое задание 3 – «Русские пословицы»	5	19	8	2	10	20
Диагностическое задание 4 – «Такие разные герои русских народных сказок»	5	16	11	-	13	19
Средний результат	5,5	17,75	8,25	1,25	12,75	18

Анализ результатов, представленных в таблице 3, показывает, что в 3 «А» классе большинство детей можно отнести к среднему уровню сформированности лингвокультурологической компетенции, в то время как в 3 «Б» классе большинство детей находится на низком уровне сформированности лингвокультурологической компетенции. В обоих классах имеются дети, которых можно отнести к высокому уровню сформированности лингвокультурологической компетенции, но в 3 «А» классе их заметно больше, чем в 3 «Б» классе.

Полученные результаты представлены на рис. 4 и 5:

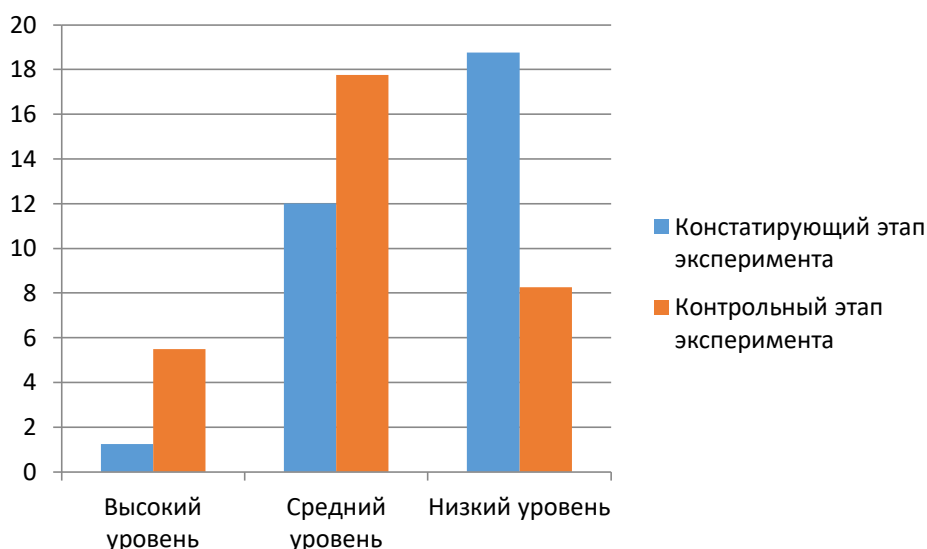


Рисунок 4 – Результаты изучения уровней сформированности лингвокультурологической компетенции учащихся 3 «А» на констатирующем и контрольном этапе эксперимента

Как следует из рисунка 4, в 3 «А» классе стало больше детей с высоким и средним уровнем сформированности лингвокультурологической компетенции [Приложение Б с. 60]. Это говорит о том, что проведенная педагогическая работа была эффективна. В классе теперь больше тех учащихся, которые искренне интересуются русской культурой, хорошо знают некоторые факты культуры, такие как фразеологизмы, пословицы и поговорки, понимают, что такое «устаревшие слова» русского языка. Кроме этого, учащиеся данного класса умеют пользоваться словарями, в которых можно найти значение лексики с национально-культурным компонентом, сами или с помощью учителя могут найти информацию по интересующей их теме, которая связана с русской культурой и русским языком. Конечно, часть детей осталась на низком уровне, но это говорит о том, насколько сложной является сама поставленная в исследовании проблема.

Результаты для 3 «Б» класса можно увидеть ниже на рисунке 5.

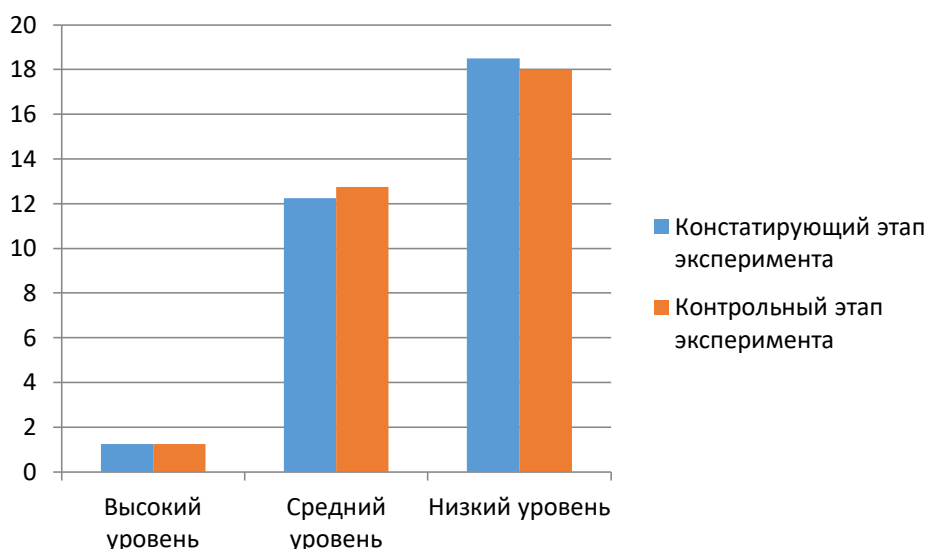


Рисунок 5 – Результаты изучения уровней сформированности лингвокультурологической компетенции учащихся 3 «Б» на констатирующем и контрольном этапе эксперимента

Как следует из рисунка 5, в 3 «Б» классе число учащихся со средним уровнем сформированности лингвокультурологической компетенции незначительно увеличилось, число учащихся с низким уровнем сформированности лингвокультурологической компетенции незначительно снизилось, детей с высоким уровнем сформированности лингвокультурологической компетенции осталось столько же. В 3 «Б» классе теперь не больше учащихся, которые интересуются русской культурой, знают фразеологизмы, пословицы и поговорки, устаревшие слова русского языка, умеют пользоваться словарями, чем их было на констатирующем этапе эксперимента.

Таким образом, основываясь на результатах проведенного в данной работе эксперимента, можно утверждать, что осуществление межпредметных связей является эффективным условием формирования лингвокультурологической компетенции на уроках русского языка в начальной школе. Учащимся начальной школы нравится новая, познавательная информация, они лучше работают на уроке русского языка,

задают учителю вопросы, то есть можно говорить о повышении мотивации к изучению русского языка и фактов, связанных с культурой.

В данной главе работы была описана экспериментальная работа по формированию лингвокультурологической компетенции в процессе реализации межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе.

Эксперимент включал три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный эксперимент. На констатирующем этапе эксперимента мы выяснили, на каком уровне находится лингвокультурологическая компетенция учащихся 3 «А» и 3 «Б» классов. В результате выяснилось, что большинство учащихся 3 «А» и 3 «Б» класса находятся на среднем и низком уровне лингвокультурологической компетенции.

На формирующем этапе эксперимента нами была разработана система уроков русского языка с использованием межпредметных связей для 3 «А» класса, который составил экспериментальную группу исследования. 3 «Б» класс составил контрольную группу, с ним никакой целенаправленной работы не проводилось. В ходе проведения уроков была осуществлена интеграция с такими предметами, как изобразительное искусство, литературное чтение, окружающий мир и иностранный язык.

На контрольном этапе исследования была проведена повторная диагностика уровня сформированности лингвокультурологической компетенции учащихся 3 «А» и 3 «Б» класса. Как следует из полученных нами данных, в 3 «А» классе стало больше детей с высоким, и среднем уровнем сформированности лингвокультурологической компетенции. В 3 «Б» классе показатели детей практически не изменились, что говорит об эффективности проведенной работы.

В данной главе работы была описана экспериментальная работа по формированию лингвокультурологической компетенции в процессе реализации межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе.

Эксперимент включал три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный эксперимент. На констатирующем этапе эксперимента мы выяснили, на каком уровне находится лингвокультурологическая компетенция учащихся 3 «А» и 3 «Б» классов. В результате выяснилось, что большинство учащихся 3 «А» и 3 «Б» класса находятся на среднем и низком уровне лингвокультурологической компетенции.

На формирующем этапе эксперимента нами была разработана система уроков русского языка с использованием межпредметных связей для 3 «А» класса, который составил экспериментальную группу исследования. 3 «Б» класс составил контрольную группу, с ним никакой целенаправленной работы не проводилось. В ходе проведения уроков была осуществлена интеграция с такими предметами, как изобразительное искусство, литературное чтение, окружающий мир и иностранный язык.

На контрольном этапе исследования была проведена повторная диагностика уровня сформированности лингвокультурологической компетенции учащихся 3 «А» и 3 «Б» класса.

Заключение

Лингвокультурология как наука занимается описанием тех лексических единиц языка, семантика которых отражает культуру в языке. Это такие лексические единицы, как фразеологизмы, пословицы и поговорки, топонимы, личные имена и др.

В этих и некоторых других лексических единицах переплетаются сведения о слове и культурологическая информация об объекте. Их изучение позволяет повысить уровень сформированности лингвокультурологической компетенции учащихся, под которой понимается осознание русской языковой картины мира и овладение культурой межнационального общения.

Межпредметные связи – это объединение в одном учебном предмете знаний из других предметных областей. Межпредметные связи рассматриваются в литературе как способ повысить эффективность обучения русскому языку в начальной школе. Лучше всего на уроке русского языка осуществляются межпредметные связи с литературой или литературным чтением, но можно вводить в уроки по русскому языку знаний из иностранного языка, изобразительного искусства и истории. С помощью такого метода обучения достигается решение обучающих, развивающих и воспитательных целей обучения учащихся начальных классов.

В данной главе работы была описана экспериментальная работа по формированию лингвокультурологической компетенции в процессе реализации межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе.

Эксперимент включал три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный эксперимент. На констатирующем этапе эксперимента мы выяснили, на каком уровне находится лингвокультурологическая компетенция учащихся 3 «А» и 3 «Б» классов.

Лингвокультурологическая компетенция младших школьников включает в себя четыре компонента: мотивационный, когнитивный,

техническо-операционный и поведенческий. Данные компоненты мы проанализировали при помощи диагностических методик: «Что тебе интересно?»; «Традиции русского народа»; «Русские пословицы»; «Такие разные герои русских народных сказок».

В результате оказалось, что большинство учащихся 3 «А» и 3 «Б» класса находятся на среднем и низком уровне лингвокультурологической компетенции. Поэтому на формирующем этапе эксперимента нами была разработана система уроков русского языка с использованием межпредметных связей для 3 «А» класса, который составил экспериментальную группу исследования. 3 «Б» класс составил контрольную группу, с ним никакой целенаправленной работы не проводилось.

В ходе проведения уроков была осуществлена интеграция с такими предметами, как изобразительное искусство, литературное чтение, окружающий мир и иностранный язык. Педагогическая работа была направлена на расширение знаний детей о фразеологизмах русского языка, пословицах, поговорках, устаревших словах, сказках, стихотворениях, истории России, на обучение работе со словарями. Дети с большим интересом отнеслись к такой форме работы, задавали вопросы об устаревшей лексике, о прошлом народа. Интерес учащихся к теме заметно повысился, однако нельзя сказать, что дети стали активно применять знания фразеологии и устаревших слов в своей речи, вероятно, этого нельзя ожидать от младших школьников.

На контрольном этапе исследования была проведена повторная диагностика уровня сформированности лингвокультурологической компетенции учащихся 3 «А» и 3 «Б» класса. Как следует из полученных нами данных, в 3 «А» классе стало больше детей с высоким, и средним уровнем сформированности лингвокультурологической компетенции. Это говорит о том, что проведенная педагогическая работа была эффективна. В классе теперь больше тех учащихся, которые интересуются русской культурой, хорошо знают такие факты культуры, как фразеологизмы, пословицы и поговорки, устаревшие слова русского языка, дети умеют пользоваться

словарями, в которых можно найти значение лексики с национально-культурным компонентом.

В 3 «Б» классе число учащихся со средним уровнем сформированности лингвокультурологической компетенции незначительно увеличилось, число учащихся с низким уровнем сформированности лингвокультурологической компетенции незначительно снизилось, детей с высоким уровнем сформированности лингвокультурологической компетенции осталось столько же. В 3 «Б» классе теперь не больше учащихся, которые интересуются русской культурой, знают фразеологизмы, пословицы и поговорки, устаревшие слова русского языка, умеют пользоваться словарями, чем их было на констатирующем этапе эксперимента.

Результаты проведенного эксперимента подтвердили перспективность реализации межпредметных связей на уроках русского языка в начальной школе. Систематическая работа на уроках русского языка в начальной школе помогает развить у учащихся познавательную активность, показать им взаимосвязь между русским языком и культурой. Кроме того, реализация межпредметных связей вводит на урок элемент новизны, способствует прочному усвоению предметного материала по предмету «русский язык», развивает речь, внимание и мышление учащихся начальной школы.

Список используемой литературы

1. Алефиренко, Н.Ф. Лингвокультурология. Ценностно-смысловое пространство языка / Н.Ф. Алефиренко. – М.: Флинта; Наука, 2010. – 284 с.
2. Алефиренко, Н.Ф. Поэтическая энергия слова. Синергетика языка, сознания и культуры / Н.Ф. Алефиренко. – М.: Academia, 2002. – 405 с.
3. Асмолов, А.Г., Бурменская, Г.В., Володарская, И.А. и др. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли. – М.: Просвещение, 2008. – 151 с.
4. Ахлебинина, Т.В. Межпредметная интеграция и ее роль в повышении качества знаний и развитии школьников / Т.В. Ахлебинина // Наука и школа. – 1998. – № 5. – С. 22-27.
5. Баранов, М.Т. Методика преподавания русского языка / М.Т. Баранов. – М., 2010.
6. Белова, Н.А, Кашкарева, Е.А. Дидактические возможности межпредметных задачных ситуация в процессе достижения предметных результатов обучения на интегрированных уроках русского языка // Наука и школа. – 2020. – № 2. – С. 122-126.
7. Вендина, Т.И. Введение в языкознание / Т.И. Вендина. – М.: Высшая школа, 2001. – 288 с.
8. Воробьев, В.В. Лингвокультурология / В.В. Воробьев. – М.: МГУ, 1997. – 330 с.
9. Горелов, И.Н., Седов, К.Ф. Психоллингвистика. – М.: Лабиринт, 1997. – 220 с.
10. Григорян, Л.Т. Язык мой - друг мой: Материалы для внеклас. работы по рус. яз.: Пособие для учителя / Л.Т. Григорян. – М.: Просвещение, 1988. – 207 с.
11. Дейкина А.Д., Янченко В.Д. Тенденции в отечественной методике преподавания русского языка // Русский язык в школе. – 2011. – № 6.

12. Дроздова, О. Е. Метапредметный подход к обучению русскому языку в разных предметных областях школьного образования: дис. ... д-ра пед. наук. / О.Е. Дроздова.– М., 2017.
13. Зверев И. Д., Максимова В. Н. Межпредметные связи в современной школе. – М.: Педагогика, 1981. – 160 с.
14. Канакина В.Н. Русский язык. 3 класс. – М., 2001– 202 с.
15. Колокольцев, Е.Н. Межпредметные связи при изучении литературы в школе / Е.Н. Колокольцев. – М.: Просвещение, 1990. – 223 с.
16. Красных, В.В. Основные проблемы описания словаря и грамматики лингвокультуры (психолингвокультурологический подход) / В.В. Красных // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2014. – №3. – С. 59-67.
17. Лёвушкина, О.Н. Формирование комплекса предметных компетенций учащихся при работе с текстом-миниатюрой на уроке русского языка / О.Н. Лёвушкина // Русский язык в школе. – 2011. – № 11. – С. 15-19.
18. Маслова В. А. Лингвокультурология. – М.: Академия, 2001. – 208 с.
19. Мишатина Н.Л. Современная методика: инновационный путь развития // Русский язык в школе. – 2009. – № 2. – С. 3-6.
20. Непоклонова Е.О. Формирование основ исследовательской деятельности обучающихся на примере решения лингвистических задач // Наука и школа – 2020. – № 1. – С. 95-107.
21. Обучение русскому языку в школе: учеб. пособие для студ. пед. вузов / под ред. Е.А. Быстровой. - М.: Дрофа, 2004. - 240 с.
22. Скворцова, М.А. Реализация межпредметных связей как условие повышения эффективности обучения младших школьников на уроках русского языка и литературного чтения / М.А. Скворцова // Вестник ЧГУ. – 2020. – №6. – С. 196-207.
23. Стратегия модернизации содержания общего образования. Материалы для разработки документов по обновлению общего образования. – М., 2001.

24. Токарев Г.В Лингвокультурология. – Тула: Ид-во ТГПУ им. Л.Н. Толстого, 2009. – 136 с.
25. Токарева, И.Ю. Формирование культуроведческой (культурно-языковой) компетенции учащихся при изучении русского языка И.Ю. Токарева. – Тула, 2008. – 62 с.
26. Толстой Н.И. Этнолингвистика в кругу гуманитарных дисциплин / Н.И. Толстой // Русская словесность. От теории словесности к структуре текста. Антология. – М., 1997. – С. 307-315.
27. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования / М-во образования и науки Рос. Федерации. – М.: Просвещение, 2010.
28. Ходякова, Л.А. Принцип соизучения языка и культуры в курсе методики преподавания русского языка / Л.А. Ходякова// Актуальные проблемы преподавания русского языка на современном этапе российского среднего и высшего образования: материалы Всероссийск. науч.-практ. конф. (11-12 марта 2004 г.) / Сост. проф. А. Д. Дейкина и проф. Л.А. Ходякова. – М.: МПГУ, 2004. – С. 57-67.
29. Хуторской А.В. Дидактическая эвристика. Теория и технология креативного обучения. – М.: Изд-во МГУ, 2003.

Приложение А

Оценка уровня познавательного интереса

Таблица А.1 – Оценка уровня развития познавательного интереса учащихся 3-го класса (констатирующий эксперимент)

№ п/п	ФИ Ученика	Оценка уровня развития познавательного интереса
1	А. Егор	Средний
2	В. Данила	Высокий
3	В. Светлана	Низкий
4	Г. Александра	Средний
5	Д. Никита	Средний
6	Д. Милана	Высокий
7	Д. Александра	Высокий
8	К. Анастасия	Средний
9	К. Валерия	Низкий
10	Л. Юрий	Средний
11	Л. Артем	Средний
12	М. Елизавета	Средний
13	М. Марина	Низкий
14	М. Яна	Низкий
15	Н. Анастасия	Средний
16	П. Милана	Низкий
17	П. Василиса	Высокий
18	П. Александр	Средний
19	П. Савва	Средний
20	П. Варвара	Низкий
21	С. Ксения	Низкий
22	С. Мирон	Средний
23	С. Владислав	Средний

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

24	Т. Николай	Высокий
25	Ф. Артем	Высокий

Приложение Б

Результаты диагностических методик

Таблица 2.А – Результаты изучения уровней сформированности лингвокультурологической компетенции учащихся 3 «А» и 3 «Б» классов на констатирующем этапе эксперимента, количество учащихся

	Учащиеся 3 «А»			Учащиеся 3 «Б»		
	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Диагностическое задание 1 – «Что тебе интересно?»	2	15	15	2	11	19
Диагностическое задание 2 – «Традиции русского народа»	1	12	19	1	15	16
Диагностическое задание 3 – «Русские пословицы»	2	11	19	2	11	19
Диагностическое задание 4 – «Такие разные герои русских народных сказок»	-	10	22	-	12	20
Средний результат	1,25	12	18,75	1,25	12,25	18,5

Приложение В

Содержание Диагностических методик

Диагностическое задание 1 – «Что тебе интересно?» (И. А. Чиликова).

Цель – выявить уровень сформированности эмоционального интереса к производству, отражающему культуру и историю русского народа.

Материал: иллюстрации.

Содержание. Педагог демонстрирует детям два изображения: люди в современной одежде и люди в старинной русской одежде. Затем показывает другие иллюстрации: изображение современной комнаты и изображение убранства русской избы; изображения современных игрушек и изображения традиционных русских игрушек. После того, как ученик рассмотрел все изображения, педагог просит его выбрать те предметы, объекты, которые ему больше всего понравились и вызвали интерес больше о них узнать. После этого педагог обращается к личному опыту ученика, просит рассказать о его прабабушках и прадедушках, назвать их имена, придумать те вопросы, которые он хотел бы задать своим родителям о жизни своих предков. В конце беседы педагог привлекает внимание учащегося к лежащим на столе книгам, среди которых есть сборник русских народных сказок, энциклопедии для школьников, толковый словарь пословиц и поговорок русского языка для детей. Педагог просит выбрать интересную для учащегося книгу, и объяснить свой выбор.

Критерии и оценка результатов:

– низкий уровень (1 балл): учащийся не показывает интереса к беседе с педагогом, среди показанных изображений выделяет только современные образы, не может придумать вопросы, которые он мог бы задать родителям о жизни своих предков, не проявляет познавательный интерес к истории и культуре русского народа;

– средний уровень (2 балла): учащийся проявляет интерес к беседе с

Продолжение Приложения В

педагогом, среди показанных изображений выделяет как современные образы,

так и изображения, связанные с историей и культурой русского народа, может придумать 1-2 вопроса о жизни своих предков, не проявляет познавательный интерес к истории и культуре русского народа;

– высокий уровень (3 балла): учащийся активно беседует с педагогом, среди показанных изображений выделяет изображения, связанные с историей и культурой русского народа, задает о них вопросы, проявляет познавательный интерес к материалам, где можно найти информацию об истории и культуре русского народа, демонстрирует эмоциональный отклик на весь предлагаемый материал.

Диагностическое задание 2 – «Традиции русского народа» (И. А. Чиликова).

Цель – выявить уровень сформированности умения воспринимать слова с национально-культурным компонентом как источник информации о традициях и культуре русского народа.

Содержание. Педагог просит ученика 3-го класса вспомнить сказку «Теремок», и сказать, какая особенность жизни русского народа заложена в этой сказке. Затем педагог просит ученика объяснить, о какой черте русского характера говорит пословица «Терпенье и труд все перетрут». После этого педагог просит ученика прочитать слова: «веретено, лучина, ухват, терем, хоромы», спрашивает о том, может ли ученик объяснить значение этих слов. Если учащийся не может этого сделать, педагог предлагает найти значения этих слов в словаре, выбрав для этой цели один словарь из тех, которые лежат на столе.

Критерии и оценка результатов:

– низкий уровень (1 балл): учащийся не воспринимает русский язык как источник информации об истории и культуре русского народа, не знает

Продолжение Приложения В

разновидностей словарей, не понимает их назначения как источника поиска лингвокультурологической информации;

– средний уровень (2 балла): учащийся понимает, что русский язык несет информацию об истории и культуре русского народа, при изучении лексики с национально-культурным компонентом может сделать выводы о заключенной в ней лингвокультурологической информации, но при формулировке своего высказывания нуждается в помощи педагога, воспринимает словарь как источник лингвокультурологической информации, но воспользоваться словарем может только с помощью педагога;

– высокий уровень (3 балла): ученик понимает, что русский язык может быть источником информации об истории и культуре народа; умеет самостоятельно анализировать лексику с национально-культурным компонентом, знает значения предложенных слов с национально-культурным компонентом или способен самостоятельно найти информацию об их значении в словаре.

Диагностическое задание 3 – «Русские пословицы» (И. А. Чиликова).

Цель – выявить уровень сформированности умения находить информацию о национально-культурном компоненте значения слов в словаре или тексте.

Содержание. Педагог предлагает учащемуся прочитать несколько пословиц, в составе которых есть устаревшие слова, например: «Не красна изба углами, а красна пирогами». Далее, педагог просит сказать, о какой черте русского характера говорит эта пословица. После того как ученик ответил, педагог спрашивает, что такое «изба», и в случае отсутствия ответа предлагает найти значение этого слова в словаре. Затем педагог просит ученика назвать еще несколько пословиц русского народа, в которых отражается национальный характер.

Критерии и оценка результатов:

Продолжение Приложения В

– низкий уровень (1 балл): ученик не может объяснить значение устаревших слов, не умеет пользоваться словарями с целью поиска национально-культурного компонента значения слова, ему трудно подобрать пословицы в соответствии с заданной темой, он не может самостоятельно объяснить заложенный в пословице смысл;

– средний уровень (2 балла): ученик допускает неточности в толковании смысла пословиц, не может объяснить значение устаревших слов, но может с помощью педагога использовать словарь с целью поиска национально-культурного компонента значения слова, может подобрать пословицы в соответствии с заданной темой;

– высокий уровень (3 балла): ученик самостоятельно толкует смысл пословиц, понимает, что в устаревших словах заложен национально-культурный компонент, может самостоятельно использовать словарь с целью уточнения национально-культурного компонента значения слова, может подобрать пословицы в соответствии с заданной темой.

Диагностическое задание 4 – «Такие разные герои русских народных сказок» (И. А. Чиликова).

Цель – выявить уровень сформированности умения использовать слова с национально-культурным компонентом при создании собственных текстов в творческой деятельности.

Содержание. Педагог просит учащегося вспомнить несколько русских сказок, затем предлагает описать характеры их героев, используя для этого пословицы, поговорки, фразеологизмы русского языка.

Критерии и оценка результатов:

– низкий уровень (1 балл): учащийся не может включиться в творческую деятельность; или описывает персонажей русских сказок неточно, поверхностно, не может при этом использовать в своей речи национально-маркированную лексику;

Продолжение Приложения В

- средний уровень (2 балла): учащийся проявляет интерес к предложенному заданию, описывает персонажей русских сказок, может использовать в своей речи национально-маркированную лексику, но допускает при этом ошибки;
- высокий уровень (3 балла): учащийся проявляет активный интерес к предложенному заданию, легко описывает персонажей русских сказок, используя для этого национально-маркированную лексику.