

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Психолого-педагогические условия формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет

Обучающийся

А.С. Жушман

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент А.А. Ошкина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы изучения психолого-педагогических условий формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка психолого-педагогических условий формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы реализации психолого-педагогических условий формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет; выявить уровень сформированности предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет; разработать и апробировать содержание работы по реализации психолого-педагогических условий формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет; провести оценку работы по реализации психолого-педагогических условий формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (28 источников) и 4 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 57 страницах. Общий объем работы с приложениями – 68 страниц. Текст работы иллюстрируют 12 рисунков и 3 таблицы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы реализации психолого-педагогических условий формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет	8
1.1 Сущность и основные подходы к проблеме формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет	8
1.2 Характеристика психолого-педагогических условий формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет	12
Глава 2 Экспериментальная работа по апробации психолого-педагогических условий формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет.....	16
2.1 Изучение уровня сформированности предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет	16
2.2 Содержание работы по реализации психолого-педагогических условий формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет	32
2.3 Оценка работы по реализации психолого-педагогических условий формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет	42
Заключение.....	53
Список используемой литературы.....	55
Приложение А Характеристика выборки исследования.....	58
Приложение Б Результаты исследования на этапе констатации	60
Приложение В Картотека дидактических игр	62
Приложение Г Результаты исследования на этапе контроля	67

Введение

Актуальность исследования. Предпосылки универсальных учебных действий – это способность ребенка к саморазвитию путем активного усвоения и получения знаний через практическую деятельность, через «умение учиться». Успехи современного школьного обучения в немалой степени зависят от уровня подготовленности ребенка в дошкольные годы, в том числе от правильного формирования предпосылок универсальных учебных действий. Однако часто дети приходят в школу психологически не подготовленные, у них не сформированы некоторые предпосылки учебной деятельности, поэтому у многих впоследствии возникают трудности обучения в школе, многие становятся неуспевающими учениками.

В ФГОС ДО представлены целевые ориентиры дошкольного образования. Некоторые из них представляют собой регулятивные предпосылки учебной деятельности, а именно: «умеет подчиняться разным правилам и социальным нормам, может контролировать свои движения и управлять ими; способен к волевым усилиям, может следовать правилам в разных видах деятельности». Актуальность проблемы формирования у детей дошкольного возраста регулятивных универсальных учебных действий обусловлена также и тем, что программа начального общего образования сложна для освоения детьми, у которых не были сформированы предпосылки к учебной деятельности.

Так как игра имеет статус ведущей деятельности в дошкольном возрасте, предпосылки регулятивных универсальных учебных действий формируются именно в процессе игры. Для этого применяют игровые технологии обучения.

Особенности формирования предпосылок универсальных учебных действий описывали: Б.Г. Ананьев, С.Л. Рубинштейн, А.А. Смирнов и другие. Вопрос формирования у дошкольников предпосылок регулятивных универсальных учебных действий является одним из актуальных вопросов

педагогической науки. Отечественными психологами научно обосновано, что предпосылки формирования регулятивных универсальных учебных действий детей старшего дошкольного возраста приобретаются в процессе игровой деятельности (К.С. Джалилова, О.В. Исаева, С.Н. Кириллова, М.А. Мазалова, А.Р. Слободина), а также выделены психолого-педагогических условия формирования у дошкольников предпосылок регулятивных универсальных учебных действий.

Таким образом анализ психолого-педагогической литературы, научных публикаций, диссертационных работ по данной проблеме позволил выделить **противоречие** между необходимостью формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет и недостаточной конкретизированностью психолого-педагогических условий, обеспечивающих данный процесс.

В связи с выявленным противоречием возникает актуальная **проблема исследования**: каковы психолого-педагогические условия формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет?

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить психолого-педагогические условия формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет.

Объект исследования: процесс формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет.

Предмет исследования: психолого-педагогические условия формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет.

Гипотеза исследования: мы предполагаем, что процесс формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет будет возможным при следующих психолого-педагогических условиях:

- разработать и реализовать комплекс дидактических игр, направленных на формирование предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет;
- реализовать этапы работы с детьми с учетом логики формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет: умение принятия, коррекции и контроля за выполнением задачи; умение планировать свое действие в соответствии с конкретной задачей; умение оценки выполнения задачи; умение адекватно реагировать на успех и неудачу; навыки волевой саморегуляции.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи исследования:**

1. Изучить теоретические основы реализации психолого-педагогических условий формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет.

2. Выявить уровень сформированности предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет.

3. Разработать и апробировать содержание работы по реализации психолого-педагогических условий формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет.

4. Провести оценку работы по реализации психолого-педагогических условий формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет.

Теоретическо-методологической основой исследования выступают:

- теоретические исследования по проблеме формирования предпосылок универсальных учебных действий (Б.Г. Ананьев, С.Л. Рубинштейн, А.А. Смирнов);
- исследования по проблеме формирования предпосылок универсальных учебных действий у детей старшего дошкольного возраста (Л.И. Божович, Н.И. Гуткина, В.А. Иванников, Г.Г. Кравцов, Е.О. Смирнова);

– исследования психолого-педагогических условий формирования у дошкольников предпосылок регулятивных универсальных учебных действий (К.С. Джалилова, О.В. Исаева, С.Н. Кириллова, М.А. Мазалова, А.Р. Слободина).

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования**: анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования; психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы), качественный и количественный анализ эмпирических данных.

Экспериментальная база исследования: ГБОУ г. Москвы «Школа в Некрасовке». В данном исследовании принимали участие дети в возрасте 6-7 лет в количестве 40 человек.

Новизна исследования: определены специфика и содержание психолого-педагогических условий формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что обоснованы психолого-педагогические условия формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанное содержание работы по реализации психолого-педагогических условий формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет может быть использовано в работе педагогов дошкольных образовательных организаций.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (28 источников) и 4 приложений. Текст работы иллюстрирован 3 таблицами, 12 рисунками. Основной текст работы изложен на 57 страницах.

Глава 1 Теоретические основы реализации психолого-педагогических условий формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет

1.1 Сущность и основные подходы к проблеме формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет

А.В. Запорожец «под термином «универсальные учебные действия» (далее – УУД) понимает навык детей школьного возраста в усвоении школьных знаний, их активность в процессе обучения. В процессе формирования УУД дети учатся ставить перед собой цели, видеть перспективы своей деятельности, учатся добывать информацию, ориентироваться в непростой современной обстановке. К тому же, сегодня во взрослом мире принято работать в команде, и не просто трудиться, а трудиться творчески. И современных детей важно научить этим компетенциям» [12, с.54].

Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов среди предпосылок учебной деятельности выделяли: «умения слушать и слышать воспитателя; работать по его указаниям; планировать свои действия; способность самостоятельно находить способы решения практических и познавательных задач, отделять свои действия от действий других детей; развивать контроль за своими действиями и словами и др» [25, с.87].

Предпосылки универсальных учебных действий – «это умения работать по правилу и по образцу, слушать взрослого и выполнять его инструкции. Также под данным термином принято понимать навык детей в усвоении знаний, их активность в процессе обучения» [14]. Т.А. Короткова считает, что «в процессе формирования предпосылок универсальных учебных действий дети учатся ставить перед собой цели, видеть перспективы своей деятельности, учатся добывать информацию, ориентироваться в

непростой современной обстановке. К тому же, сегодня во взрослом мире принято работать в команде, и не просто трудиться, а трудиться творчески. И современных детей важно научить этим компетенциям» [16, с.54].

Е.В. Карповой «выделяются следующие регулятивные предпосылки учебной деятельности: работа по правилу и образцу; фиксация затруднения в деятельности; выявление его причин; выбор способов преодоления затруднения; обдумывание и планирование своих действий; контроль и оценивание своих действий; исправление ошибок» [15].

Г.П. Антонова подчеркивает, что «в тех случаях, когда дети точно следуют инструкции педагога, они воспринимают от него способ действий для решения конкретно-практической задачи. Знания, умения и навыки ребенок может получать и вне этой деятельности, например, в игре, в труде. Однако только в условиях учебной деятельности возможно усвоение системы теоретических понятий как формы общественного опыта» [2, с.55].

«Уже в дошкольном возрасте при решении практических задач происходит переориентировка сознания детей с конечного результата на способы его достижения. Дети начинают осмысливать свои действия и их результаты, то есть осознавать тот путь, с помощью которого приобретаются новые знания. Такое осознание повышает успешность формирования у них новых познавательных действий, а вместе с этим и формирование новых, более сложных знаний» [10], [18].

Т.И. Ерофеева пишет, что «дети пытаются использовать усвоенный способ в новых, уже измененных условиях, в соответствии с которыми они изменяют конкретные формы его употребления, сохраняя вместе с тем общий принцип. Следовательно, решая в ходе практической деятельности ряд сходных, но нетождественных задач, ребенок приходит к определенному обобщению, что позволяет ему переносить найденный способ в новые, измененные условия» [11, с.77].

Н.Н. Поддьяков считает, что «среди психологических особенностей детей старшего дошкольного возраста можно отметить, что такие

психические процессы как внимание, память и мышление в указанном возрасте имеют произвольный характер» [22]. Л.И. Божович подчеркивает, что «ребенок старшего дошкольного возраста не в состоянии управлять данными процессами самостоятельно, его обращает внимание в первую очередь на то, что привлекло его, а не то, на что необходимо обратить внимание» [5].

«Кроме того, дети старшего дошкольного возраста очень эмоциональны, но при этом их эмоции непостоянны, детей легко отвлечь и переключить их с одного эмоционального состояния на другое. Следующей особенностью детей старшего дошкольного возраста являются низкие пороги сенсорной чувствительности, а также низкий уровень сформированности механизмов саморегуляции психических состояний. В частности, при ощущении физического дискомфорта (болезнь, усталость и пр.) продуктивность детей старшего дошкольного возраста в обучении сильно снижается» [13].

В качестве основных особенностей детей старшего дошкольного возраста можно отметить, по мнению Е.И. Удальцовой, преобладание у них наглядно-образного мышления [21]. Г.А. Урунтаева считает, что, «кроме того, в данном возрасте на стадии формирования находится речь ребенка, что накладывает отпечаток на обширность и качество его социальных контактов, а значит, и на уровень развития у него коммуникативных навыков. Обучение и воспитание детей старшего дошкольного возраста происходит эффективно только при условии наличия у них психоэмоционально-комфортного состояния» [23]

В старшем дошкольном возрасте человек впервые начинает активно применять образы, созданные воображением, в творческих работах. В это время процесс воображения характеризуется повышенной активностью [20].

Как считает В.В. Абраменкова, «в норме у детей 6-7 лет доминирует социальная мотивация учения, они беспрекословно выполняют требования педагога и не стремятся понять, зачем им это нужно делать. Мотивами

учения старших дошкольников являются: отметки, чувство долга, интерес, престиж. Старшие дошкольники воспринимают отметку как оценку своих стараний, а не качества выполненного задания» [1]. «Чувство долга подразумевает ответственность за выполнения задания, поскольку нужно учиться у старших дошкольников формируется убеждение: «все учатся и мне нужно». Интерес к познанию является одним из мотивов, который положительно влияет на качество обучения и усвоения знаний. Мотив престижа указывает на восприятие учения старшими дошкольниками как способа получения похвалы и подарков от родителей и повышение своего социального статуса среди сверстников» [7].

Как уже отмечалось выше, в старшем дошкольном возрасте игра остается ведущим видом деятельности. По этой причине один из основных методов познавательного развития старших дошкольников является игровой метод.

Таким образом, универсальные учебные действия – это навык детей школьного возраста в усвоении школьных знаний, их активность в процессе обучения. Предпосылки универсальных учебных действий – это умения работать по правилу и по образцу, слушать взрослого и выполнять его инструкции. Также под данным термином принято понимать навык детей в усвоении знаний, их активность в процессе обучения. Выделяются следующие регулятивные предпосылки учебной деятельности: работа по правилу и образцу; фиксация затруднения в деятельности; выявление его причин; выбор способов преодоления затруднения; обдумывание и планирование своих действий; контроль и оценивание своих действий; исправление ошибок.

1.2 Характеристика психолого-педагогических условий формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет

В.С. Юркевич пишет, что в ходе формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет должна реализовываться работа по развитию детей в таких направлениях, как общеинтеллектуальное, социальное, духовно-нравственное, общекультурное, физкультурно-спортивное, оздоровительное [27].

Как уже отмечалось выше, в старшем школьном возрасте игра остается ведущим видом деятельности. По этой причине один из основных методов формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет является игровой метод.

Вопросы методического обеспечения и методики игры анализировались Л.В. Артамоновой, А.И. Быковой, Л.М. Коровиной, М.М. Конторович, Л.И. Михайловой, Т.И. Осокиной, Е.А. Тимофеевой, Э.Я. Степаненковой [21].

Н.Г. Яковлева отмечает, «что в ДОО с целью развития предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет используется много различных приемов и технологий, подкрепленных яркими стимулирующими пособиями. При этом, какой бы метод развития предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет ни применялся, необходимо соблюдать один из основополагающих принципов дидактики: от простого к сложному» [28].

Отметим, что выбор любых игровых технологий их сложность и качественное наполнение должны быть строго согласованы с возрастными и индивидуальными возможностями детей старшего дошкольного возраста.

О.В. Гударева отмечает, что «игровые методы выполняют следующие функции:

- развлекательную – доставить удовольствие, воодушевить, пробудить интерес;
- коммуникативную – освоение диалектики общения; самореализации в игре как полигоне человеческой практики;
- терапевтическую – преодоление различных трудностей, возникающих в других видах жизнедеятельности;
- диагностическую – выявление отклонений от нормативного поведения, самопознание в процессе игры;
- коррекции – внесение позитивных изменений в структуру личностных показателей;
- межнациональной коммуникации усвоение единых для всех людей социально-культурных ценностей;
- социализации – включение в систему общественных отношений, усвоение норм человеческого общежития» [8, с. 66].

С целью формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет применяют «дидактические игры – это такие игры, отличительной чертой которых являются правила, а целью – обучение детей. В каждой такой игре решаются конкретные задачи обучения школьников через игровую деятельность» [6].

А.И. Максакова пишет, что «современные дидактические игры в процессе формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет дают положительный опыт общения, позволяют проявить себя как активную, творческую личность, расширить свои представления об окружающем мире. Дети в процессе формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет оживленно общаются с педагогом и друг с другом» [17].

Я.Л. Пичаевская пишет, что «в том случае, если педагогом соблюдаются все правила организации процесса формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет посредством

игр и осуществляется опора на ведущие принципы, то такое обучение раскрывает ряд достоинств:

- функциональное, разумное и адекватное распределение учебной нагрузки.
- эффективное взаимодействие образовательного учреждения и семьи ребенка.
- удовлетворение потребностей детей в организованных видах деятельности, которые им наиболее интересны» [19, с.54].

Благодаря современным информационно-коммуникационным технологиям дети получают возможность играть в дидактические игры, направленные на формирование познавательных универсальных учебных действий у младших школьников, на компьютере, планшете, в сети Интернет на развивающих сайтах. Нет необходимости говорить о возможностях современного интернета. Н.В. Иванова подчеркивает, что «педагог имеет возможность в свой конспект вложить яркие, красочные и нужные по тематике картинки, записать весёлую физминутку» [24].

Также одной из популярных технологий развития предпосылок познавательных универсальных учебных действий является технология «Сказочные лабиринты игры» В.В. Воскобовича. Данная технология отличается от остальных технологий в первую очередь своей простотой, доступностью, возможностью постоянно обучаться и напрямую контактировать с автором игры, посещать семинары, получать методические рекомендации. Вся данная разработанная технология представляет собой большую и интересную сказку, которую, можно рассказывать каждый раз по-новому, придумывать своих героев и их приключения [4].

Т.Н. Доронова отмечает, что «развивающие игры В.В. Воскобовича, важны и интересны детям, так как они красочны, разнообразны по содержанию, увлекательны. Они включают любимые детьми действия с игровым материалом, который способен удивить и заинтересовать ребенка в моторной активности, движении, помогают детям в непринуждённой

обстановке проявлять речевую активность, контролируют правильность выполнения действий. Принципы, заложенные в этих играх – интерес – познание – творчество – приносит максимальный результат» [9, с.55].

Особенно в организации развития предпосылок регулятивных универсальных учебных действий посредством технологии «Сказочные лабиринты игры» важна роль педагога. «От того, насколько увлекательно для дошкольника преподносится материал игровой технологии, напрямую зависит уровень усвоения навыков регулятивных универсальных учебных действий» [3].

«Подбирая для детей игры с целью развития предпосылок познавательных универсальных учебных действий, прежде всего, необходимо учитывать особенности их возрастного развития» [26].

Таким образом, в старшем дошкольном возрасте игра остается ведущим видом деятельности. С целью формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет применяют «дидактически игры – это такие игры, отличительной чертой которых являются правила, а целью – обучение детей. В каждой такой игре решаются конкретные задачи обучения дошкольников через игровую деятельность» [26].

Глава 2 Экспериментальная работа по апробации психолого-педагогических условий формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет

2.1 Изучение уровня сформированности предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет

Целью констатирующего этапа экспериментальной работы было выявление уровня сформированности предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет. В данном исследовании принимали участие дети в возрасте 6-7 лет в количестве 40 человек.

Критерии и показатели, а также диагностические задания были разработаны на констатирующем этапе эксперимента (с опорой на исследования Л.А. Венгер, А.И. Вороговской) и представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Показатель	Диагностическое задание
Умение принятия, коррекции и контроля выполнения задачи	Диагностическая методика 1. «Перцептивное моделирование» (Л.А. Венгер)
Умение планировать свое действие в соответствии с конкретной задачей	Диагностическая методика 2. «Что на что похоже» (А.И. Вороговская).
Умение оценивать выполнение задачи	Диагностическая методика 3. «Лист бумаги» (авторская).
Умение адекватно реагировать на успех и неудачу	Диагностическая методика 4. «Нарисуй фигуру» (А.И. Вороговская).
Навыки волевой саморегуляции	Диагностическая методика 5. «Тест Тулуз-Пьерона»

Диагностическая методика 1. «Перцептивное моделирование» (Л.А. Венгер) [2].

Цель: «диагностика уровня развития умения принятия, коррекции и контроля за выполнением задачи» [2].

Материалы: тетрадь, состоящая из 15 страниц [2].

Ход диагностики: «Перед началом работы каждому ребенку предлагается тетрадь. Взрослый говорит: здесь изображен круг, разделенный на две части. Под ним несколько фигурок разной формы. Найдите среди них те, из которых сложен образец, и отметьте их крестиком. Взрослый просматривает сделанные детьми пометки и в случае необходимости указывает на ошибки.

На следующей странице квадрат. Он разделен на 4 части. Найдите эти части среди фигурок, изображенных ниже. Эти части также обозначьте крестиками. (Снова проверяется выполнение.) На третьей странице снова круг, но он складывается из 3-х частей. Найдите их и обозначьте крестиками. Укажите карандашом, на какое место в круге надо положить эти части. Так как целостные фигуры здесь разделены пунктирными линиями на части, это помогает детям соотнести их с изображенными ниже, найти идентичные и правильно отметить их карандашом. На этапе вводных заданий А, Б, В взрослый может помогать правильно отбирать и соотносить части с образцом. В основных заданиях дети должны самостоятельно расчленять фигуры в представлении, для чего необходимо соотносить образцы с теми частями, которые изображены под ними. Перед первым основным заданием говорится: Теперь вы знаете, что такой круг или квадрат можно сложить из нескольких частей: двух, трех или четырех. Эти части нарисованы внизу. А теперь откройте следующую страницу. Найдите фигуры, из которых можно сложить точно такой круг. Поставьте на эти фигуры крестики. На следующих страницах делайте так же: находите и отмечайте части, из которых получается целый круг или квадрат, нарисованный сверху. Никаких других дополнительных указаний не дается» [2].

Оценка результатов осуществлялась следующим образом:

– 1 балл – низкий уровень: дошкольник не может адекватно принять задачи и самостоятельно контролировать ход ее выполнения. Дети не стремятся понять задание, не задают уточняющих вопросов, сами задание выполнить не в состоянии, но к педагогу не обращаются.

– 2 балла – средний уровень: дошкольник может частично принять задачи и частично контролировать ход ее выполнения. Дети стремятся понять задание, однако задают педагогу мало уточняющих вопросов, их недостаточно для верного выполнения задания. Сами дошкольники задание выполнить не в состоянии, к помощи педагога прибегают после инициативы взрослого;

– 3 балла – высокий уровень: дошкольник может адекватно принять задачу и самостоятельно контролировать ход ее выполнения. Дети стремятся понять задание, задают много уточняющих вопросов. К помощи педагога прибегают по своей инициативе.

В ходе диагностики по заданию 1 в экспериментальной группе, выявлено следующее.

У 4 (20%) детей диагностирован низкий уровень умения принятия, коррекции и контроля за выполнением задачи. Так, в ходе наблюдения за Константином П., Арсеном Б., Самирой С., Василием К. было установлено, что дошкольники не могут адекватно принять задачи и самостоятельно контролировать ход их выполнения. Дети не стремятся понять задание, не задают уточняющих вопросов, сами задание выполнить не в состоянии, но к педагогу не обращаются.

У 11 (55%) детей диагностирован средний уровень умения принятия, коррекции и контроля за выполнением задачи. У данных детей (ЭГ), а именно у Максима Б., Ярослава Г., Егора Ж., и других детей, отмечаются следующие особенности. Дошкольники могут частично принять задачи и частично контролировать ход ее выполнения. Дети стремятся понять задание, однако задают педагогу мало уточняющих вопросов, их недостаточно для верного выполнения задания. Сами дошкольники задание выполнить не в состоянии, к помощи педагога прибегают после инициативы взрослого.

У 5 (25%) детей диагностирован высокий уровень умения принятия, коррекции и контроля за выполнением задачи. Стоит отметить, что данные дошкольники (Амина А., Николай Г., Дмитрий М., Ольга М. и Роман О.)

могут адекватно принять задачу и самостоятельно контролировать ход ее выполнения. Дети стремятся понять задание, задают много уточняющих вопросов. К помощи педагога прибегают по своей инициативе.

В ходе диагностики по заданию 1 в контрольной группе, выявлено следующее.

У 2 (10%) детей диагностирован низкий уровень умения принятия, коррекции и контроля за выполнением задачи. Так, в ходе наблюдения за Кириллом П. и Василисой С. было установлено, что дошкольники не могут адекватно принять задачи и самостоятельно контролировать ход их выполнения. Дети не стремятся понять задание, не задают уточняющих вопросов, сами задание выполнить не в состоянии, но к педагогу не обращаются.

У 12 (60%) детей диагностирован средний уровень умения принятия, коррекции и контроля за выполнением задачи. Так, Елизавета П, Анастасия Х., Анна Ч. и другие дети могут частично принять задачи и частично контролировать ход ее выполнения. Дети стремятся понять задание, однако задают педагогу мало уточняющих вопросов, их недостаточно для верного выполнения задания. Сами дошкольники задание выполнить не в состоянии, к помощи педагога прибегают после инициативы взрослого.

У 6 (30%) детей диагностирован высокий уровень умения принятия, коррекции и контроля за выполнением задачи. Так, Елизавета Р., Юрий Р., Николай С. и другие дети могут адекватно принять задачу и самостоятельно контролировать ход ее выполнения. Дети стремятся понять задание, задают много уточняющих вопросов. К помощи педагога прибегают по своей инициативе.

Наглядно полученные в ходе проведения первой методики результаты отражены на рисунке 1 и в приложении А.



Рисунок 1 – Уровень сформированности умения принятия, коррекции и контроля за выполнением задачи у детей 6-7 лет

Диагностическая методика 2. «Что на что похоже» (А.И. Вороговская).

«Цель: диагностика сформированности умения планировать свое действие в соответствии с конкретной задачей» [3].

Оборудование: «5 геометрических фигур (квадрат, прямоугольник, круг, овал, треугольник); набор карточек с изображениями предметов разных геометрических форм» [3].

«Испытуемым была дана следующая инструкция: «Помоги найти фигурам изображения их друзей и родственников из предложенных карточек. Искать нужно по признакам (для куба – четыре угла; для шара – круглой формы.) Почему ты выбрал именно эту карточку?» [3].

Результаты оценивались по следующей шкале:

– 1 балл – низкий уровень: дошкольник не демонстрирует навыков планирования выполнения задачи, заданной педагогом. Он ищет фигуры по описанию, данному устно педагогом, но делает это хаотично, без системы и плана.

– 2 балла – средний уровень: дошкольник демонстрирует частичные навыки планирования выполнения задачи, заданной педагогом. Он ищет фигуры по описанию, данному устно педагогом, но делает это хаотично, без системы и плана, однако после помощи педагога начинает планировать свои дальнейшие действия и выполнять задачу;

– 3 балла – высокий уровень: дошкольник демонстрирует полностью сформированные навыки планирования выполнения задачи, заданной педагогом. Он ищет фигуры по описанию, данному устно педагогом, опираясь на собственный план действий.

В ходе диагностики по заданию 2 в экспериментальной группе, выявлено следующее.

У 3 (15%) детей диагностирован низкий уровень сформированности умения планировать свое действие в соответствии с конкретной задачей. Эти дети, а именно Максиму Б., Ярославу Г., и Егору Ж. не демонстрируют навыков планирования выполнения задачи, заданной педагогом. Они ищут фигуры по описанию, данному устно педагогом, но делают это хаотично, без системы и плана.

У 12 (60%) детей, а именно у Константина П., Николая Г. И других, диагностирован средний уровень сформированности умения планировать свое действие в соответствии с конкретной задачей. Эти дети демонстрируют частичные навыки планирования выполнения задачи, заданной педагогом. Они ищут фигуры по описанию, данному устно педагогом, но делают это хаотично, без системы и плана, однако после помощи педагога начинают планировать свои дальнейшие действия и выполнять задачу.

У 5 (25%) детей диагностирован высокий уровень сформированности умения планировать свое действие в соответствии с конкретной задачей. Следует отметить, что Амина А., Арсен Б., Богдан К., Ольга М. и Роман О. демонстрируют полностью сформированные навыки планирования выполнения задачи, заданной педагогом. Они ищут фигуры по описанию, данному устно педагогом, опираясь на собственный план действий.

В ходе диагностики по заданию 2 в контрольной группе, выявлено следующее.

У 2 (10%) детей диагностирован низкий уровень сформированности умения планировать свое действие в соответствии с конкретной задачей. Так, Елизавета С., Юрий Р. не демонстрируют навыков планирования выполнения

задачи, заданной педагогом. Они ищут фигуры по описанию, данному устно педагогом, но делают это хаотично, без системы и плана.

У 12 (60%) детей диагностирован средний уровень сформированности умения планировать свое действие в соответствии с конкретной задачей. Елизавета П., Елизавета Р. и другие демонстрируют частичные навыки планирования выполнения задачи, заданной педагогом. Они ищут фигуры по описанию, данному устно педагогом, но делают это хаотично, без системы и плана, однако после помощи педагога начинают планировать свои дальнейшие действия и выполнять задачу.

У 6 (30%) детей диагностирован высокий уровень сформированности умения планировать свое действие в соответствии с конкретной задачей. Эти дети (Иван П., Василиса С., Кирилл П. и другие) демонстрируют полностью сформированные навыки планирования выполнения задачи, заданной педагогом. Они ищут фигуры по описанию, данному устно педагогом, опираясь на собственный план действий.

Наглядно данные результаты отражены на рисунке 2 и в приложении А.



Рисунок 2 – Уровень сформированности умения планировать свое действие в соответствии с конкретной задачей у детей 6-7 лет

Диагностическая методика 3. «Лист бумаги» (авторская).

Цель: «выявление умения оценки выполнения задачи» [3].

«Материалы и оборудование: лист бумаги, карандаш.

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком» [3].

Содержание: «педагог дает ребенку следующую инструкцию: «В центре листа нарисуй овал. В правом верхнем углу- квадрат, в левом верхнем углу- круг. В правом нижнем углу прямоугольник, в левом нижнем углу – треугольник» [3].

Оценка результатов.

- 1 балл – низкий уровень: ребенок неправильно выполняет по инструкции взрослого, при этом завышает свои успехи, оценивает себя неадекватно;
- 2 балла – средний уровень: ребенок частично правильно выполняет по инструкции взрослого, при этом завышает свои успехи, оценивает себя частично адекватно;
- 3 балла – высокий уровень: ребенок полностью самостоятельно и верно выполняет ориентировку по инструкции взрослого, адекватно оценивает свою работу.

В ходе диагностики по заданию 3 в экспериментальной группе, выявлено следующее.

У 3 (15%) детей диагностирован низкий уровень умения оценки выполнения задачи. Так, Константина П., Димитрия М. и София Д. ребенок неправильно выполняют по инструкции взрослого, при этом завышают свои успехи, оценивают себя неадекватно.

У 14 (70%) детей диагностирован средний уровень умения оценки выполнения задачи. Так, Максим Б., Ярослав Г. и другие частично правильно выполняют по инструкции взрослого, при этом завышают свои успехи, оценивают себя частично адекватно.

У 3 (15%) детей диагностирован высокий уровень умения оценки выполнения задачи. Так, Амина А., Николай Г., и Ольга Н. полностью самостоятельно и верно выполняют ориентировку по инструкции взрослого, адекватно оценивают свою работу.

В ходе диагностики по заданию 3 в контрольной группе, выявлено следующее.

У 2 (10%) детей диагностирован низкий уровень умения оценки выполнения задачи. Так, Иван П. и Юрий Р. неправильно выполняют по инструкции взрослого, при этом завышают свои успехи, оценивают себя неадекватно.

У 14 (70%) детей диагностирован средний уровень умения оценки выполнения задачи. Так, Елизавета П., Ульяна Ч. и другие частично правильно выполняют по инструкции взрослого, при этом завышают свои успехи, оценивают себя частично адекватно.

У 4 (20%) детей диагностирован высокий уровень умения оценки выполнения задачи. Так, Кирилл П., Елизавета Р., Николай С. и Анастасия Х. полностью самостоятельно и верно выполняют ориентировку по инструкции взрослого, адекватно оценивают свою работу.

Наглядно данные результаты отражены на рисунке 3 и в приложении А.

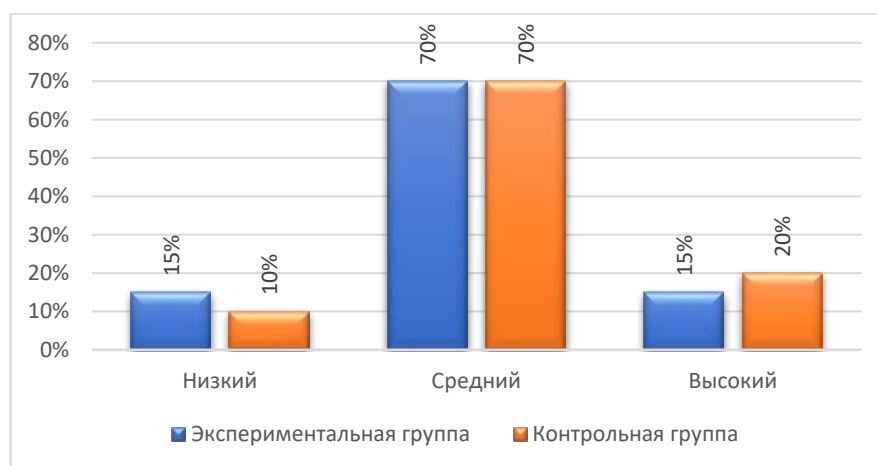


Рисунок 3 – Уровень сформированности умения оценки выполнения задачи у детей 6-7 лет

Диагностическая методика 4. «Нарисуй фигуру» (А.И. Вороговская).

Цель: «выявление умения адекватно реагировать на успех и неудачу» [3].

«Материалы и оборудование: лист бумаги, карандаш.

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком» [3].

Содержание: «педагог дает ребенку следующую инструкцию: посмотри внимательно! (указывается рисунок к заданию). Внутри маленькой рамочки ты видишь фигуру. Рассмотрю ее. Возьми карандаш. Нарисуй похожую фигуру в большой рамочке (учитель обводит указкой большую рамочку)» [3].

Оценка результатов.

- 1 балл – низкий уровень: ребенок неправильно выполняет задание, неадекватно реагирует на успех и неудачу;
- 2 балла – средний уровень: ребенок частично правильно выполняет задание, частично адекватно реагирует на успех и неудачу;
- 3 балла – высокий уровень: ребенок полностью самостоятельно и верно выполняет задание, адекватно реагирует на успех и неудачу.

В ходе диагностики по заданию 4 в экспериментальной группе, выявлено следующее.

У 4 (20%) детей диагностирован низкий уровень умения адекватно реагировать на успех и неудачу. Так, Максим Б., Ярослав Г., Егор Ж., Самира С. неправильно выполняют задание, неадекватно реагируют на успех и неудачу.

У 14 (60%) детей диагностирован средний уровень умения адекватно реагировать на успех и неудачу. Так, Амина А., Константин П., и другие дети частично правильно выполняют задание, частично адекватно реагируют на успех и неудачу.

У 4 (20%) детей диагностирован высокий уровень умения адекватно реагировать на успех и неудачу. Так, Арсен Б., Богдан К., Ольга М. и Елизавета О. полностью самостоятельно и верно выполняют задание, адекватно реагируют на успех и неудачу.

В ходе диагностики по заданию 4 в контрольной группе, выявлено следующее.

У 4 (20%) детей диагностирован низкий уровень умения адекватно реагировать на успех и неудачу. Так, Елизавета П., Юрий Р., Богдан С. и Николай Ж. неправильно выполняют задание, неадекватно реагируют на успех и неудачу.

У 14 (60%) детей диагностирован средний уровень умения адекватно реагировать на успех и неудачу. Так, Елизавета Р., Елизавета С. и другие дети частично правильно выполняют задание, частично адекватно реагируют на успех и неудачу.

У 4 (20%) детей диагностирован высокий уровень умения адекватно реагировать на успех и неудачу. Так, Кирилл П., Николай С., Василиса С. и Инна Ж. полностью самостоятельно и верно выполняют задание, адекватно реагируют на успех и неудачу.

Наглядно данные результаты отражены на рисунке 4 и в приложении А.



Рисунок 4 – Уровень сформированности умения адекватно реагировать на успех и неудачу у детей 6-7 лет

Диагностическая методика 5. «Тест Тулуз-Пьерона» (А.И. Вороговская).

Цель: «выявление навыков волевой саморегуляции» [3].

«Материалы и оборудование: бланк ответов.

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком» [3].

Содержание: «Внимание! Слева в верхней части Ваших ответных блан-ков нарисованы три (два) квадратика. Это – квадратика-образцы. С ними надо будет сравнивать все остальные квадратика, нарисованные на бланке. Строчка, находящаяся сразу под образцами и не имеющая номера – тренировочная строчка (или черновик). На ней Вы сейчас попробуете, как надо вы-полнять задание. Необходимо последовательно сравнивать каждый квадратик тренировочной строчки (не изменяя его пространственной ориентации) с образцами. В том случае, если квадратик тренировочной строчки точно-точно похож на какой-либо из образцов, его следует зачеркнуть одной вертикальной черточкой. Если точно такого квадратика среди образцов нет, то его следует подчеркнуть (проговаривание инструкции необходимо сопровождать демонстрацией соответствующих действий). Сейчас Вы должны будете таким образом последовательно обработать все квадратика тренировочной строчки, зачеркивая совпадающие с образцами и подчеркивая не-совпадающие. Работать необходимо строго по инструкции» [3].

Оценка результатов.

– 1 балл: точность 0,89 и менее – низкий уровень: ребенок не удерживает задачу, самоконтроль не выполняет, навыки саморегуляции отсутствуют.

– 2 балла: точность 0,9 – 0,95 – средний уровень: ребенок удерживает задачу, но самоконтроль выполняет, навыки саморегуляции сформированы частично;

– 3 балла: точность 0,96 – 1 – высокий уровень: ребенок удерживает задачу, самоконтроль выполняет, навыки саморегуляции сформированы полностью.

В ходе диагностики по заданию 5 в экспериментальной группе, выявлено следующее.

У 9 (45%) детей диагностирован низкий уровень навыков волевой саморегуляции. Так, Максим Б., Константин П. и другие не удерживают задачу, самоконтроль не выполняют, навыки саморегуляции отсутствуют.

У 11 (55%) детей диагностирован средний уровень навыков волевой саморегуляции. Так, Амина А., Арсен Б. и другие удерживают задачу, но самоконтроль выполняют, навыки саморегуляции сформированы частично.

В ходе диагностики по заданию 5 в контрольной группе, выявлено следующее.

У 10 (50%) детей диагностирован низкий уровень навыков волевой саморегуляции. Так, Елизавета П., Кирилл П. и другие не удерживают задачу, самоконтроль не выполняют, навыки саморегуляции отсутствуют.

У 10 (50%) детей диагностирован средний уровень навыков волевой саморегуляции. Так, Юрий Р., Николай С. и другие удерживают задачу, но самоконтроль выполняют, навыки саморегуляции сформированы частично.

Наглядно данные результаты отражены на рисунке 5 и в приложении А.

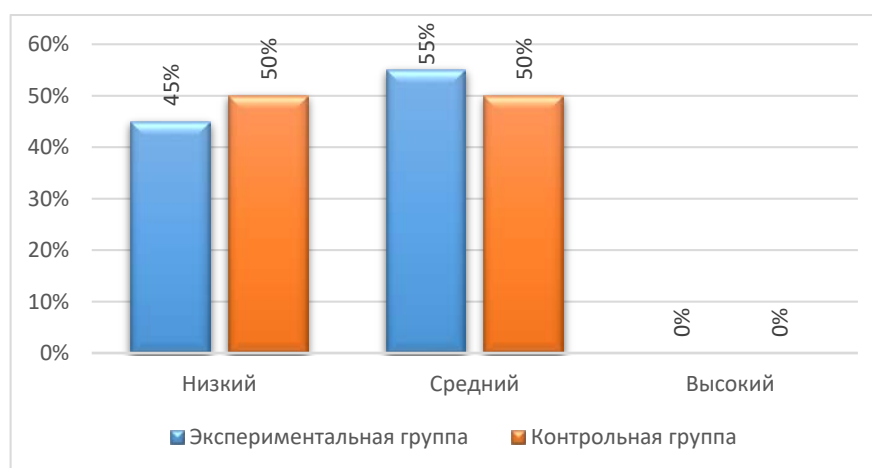


Рисунок 5 – Уровень сформированности навыков волевой саморегуляции у детей 6-7 лет

После проведения всех диагностических заданий на констатирующем этапе исследования, было выделено три уровня сформированности предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет. Качественная характеристика данных уровней приведена ниже.

Низкий уровень (5-8 б). Дошкольник не может адекватно принять задачи и самостоятельно контролировать ход ее выполнения. Ребенок не стремится понять задание, не задает уточняющих вопросов, сам задание выполнить не в состоянии, но к педагогу не обращается. Он не демонстрирует навыков планирования выполнения задачи, заданной педагогом. Ищет фигуры по описанию, данному устно педагогом, но делает это хаотично, без системы и плана. Ребенок неправильно выполняет по инструкции взрослого, при этом завышает свои успехи, оценивает себя неадекватно. Дошкольник неправильно выполняет задание, неадекватно реагирует на успех и неудачу. Ребенок не удерживает задачу, самоконтроль не выполняет, навыки саморегуляции отсутствуют.

Средний уровень (9-12 б). Дошкольник может частично принять задачи и частично контролировать ход ее выполнения. Ребенок стремится понять задание, однако задает педагогу мало уточняющих вопросов, их недостаточно для верного выполнения задания. Сам дошкольник задание выполнить не в состоянии, к помощи педагога прибегает после инициативы взрослого. Он демонстрирует частичные навыки планирования выполнения задачи, заданной педагогом. Ищет фигуры по описанию, данному устно педагогом, но делает это хаотично, без системы и плана, однако после помощи педагога начинает планировать свои дальнейшие действия и выполнять задачу. Ребенок частично правильно выполняет по инструкции взрослого, при этом завышает свои успехи, оценивает себя частично адекватно. Дошкольник частично правильно выполняет задание, частично адекватно реагирует на успех и неудачу. Он удерживает задачу, но самоконтроль выполняет, навыки саморегуляции сформированы частично.

Высокий уровень (13-15 б). Дошкольник может адекватно принять задачу и самостоятельно контролировать ход ее выполнения. Ребенок стремится понять задание, задает много уточняющих вопросов. К помощи педагога прибегает по своей инициативе. Он демонстрирует полностью сформированные навыки планирования выполнения задачи, заданной

педагогом. Ищет фигуры по описанию, данному устно педагогом, опираясь на собственный план действий. Ребенок полностью самостоятельно и верно выполняет ориентировку по инструкции взрослого, адекватно оценивает свою работу. Дошкольник полностью самостоятельно и верно выполняет задание, адекватно реагирует на успех и неудачу. Он удерживает задачу, самоконтроль выполняет, навыки саморегуляции сформированы полностью.

Полученные результаты диагностики в группах - экспериментальной и контрольной по всем пяти диагностическим заданиям (констатирующий этап), представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты экспериментальной и контрольной групп на констатирующем этапе

Уровень	Экспериментальная группа (20 человек)	Контрольная группа (20 человек)
	Количество участников	
Высокий	1 человек (5%)	1 человек (5%)
Средний	14 человек (70%)	16 человек (80%)
Низкий	5 человек (25%)	3 человека (15%)

Наглядно результаты, полученные в ходе констатирующего этапа исследования по всем заданиям, представлены на рисунке 6 и приложении Б.

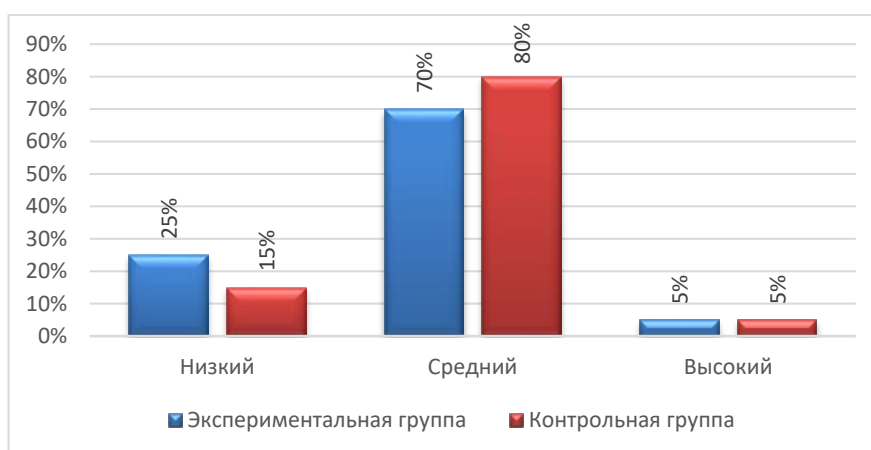


Рисунок 6 – Уровень сформированности предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет

По итогам констатирующего этапа исследования можно заключить, что

в экспериментальной группе обладает низким уровнем сформированности предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет 5 (25%) детей, средним – 14 (70%) детей, и высоким – 1 (5%) ребенок.

В контрольной группе обладают низким уровнем сформированности предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет 3 (15%) детей, у 16 (80%) детей диагностирован средний уровень и у 1 (5%) ребенка – высокий.

Анализируя полученные данные, мы пришли к выводу о том, большинство исследуемых детей 6-7 лет обладает средним уровнем сформированности предпосылок регулятивных универсальных учебных действий. То есть, такой дошкольник может частично принять задачи и частично контролировать ход ее выполнения. Ребенок стремится понять задание, однако задает педагогу мало уточняющих вопросов, их недостаточно для верного выполнения задания. Сам дошкольник задание выполнить не в состоянии, к помощи педагога прибегает после инициативы взрослого. Он демонстрирует частичные навыки планирования выполнения задачи, заданной педагогом. Ищет фигуры по описанию, данному устно педагогом, но делает это хаотично, без системы и плана, однако после помощи педагога начинает планировать свои дальнейшие действия и выполнять задачу. Ребенок частично правильно выполняет по инструкции взрослого, при этом завышает свои успехи, оценивает себя частично адекватно. Дошкольник частично правильно выполняет задание, частично адекватно реагирует на успех и неудачу. Он удерживает задачу, но самоконтроль выполняет, навыки саморегуляции сформированы частично.

Мы предполагаем, что эффективным средством формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет будет содержание работы по реализации психолого-педагогических условий формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет.

2.2 Содержание работы по реализации психолого-педагогических условий формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет

Мы предположили, что процесс формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет будет эффективным, если:

- разработать и реализовать комплекс дидактических игр, направленных на формирование предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет;
- реализовать этапы работы с детьми с учетом логики формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет: умение принятия, коррекции и контроля за выполнением задачи; умение планировать свое действие в соответствии с конкретной задачей; умение оценки выполнения задачи; умение адекватно реагировать на успех и неудачу; навыки волевой саморегуляции.

На первом этапе работы нами были подобраны дидактические игры, направленные на формирование предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет, в соответствии с показателями сформированности предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет, а именно: умение принятия, коррекции и контроля за выполнением задачи; умение планировать свое действие в соответствии с конкретной задачей; умение оценки выполнения задачи; умение адекватно реагировать на успех и неудачу; навыки волевой саморегуляции.

На каждый из представленных выше показателей сформированности предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет было разработано и проведено по две дидактические игры. При этом, если дети не справлялись с заданием игры с первого раза, эта же игра давалась детям повторно через неделю до тех пор, пока они полностью самостоятельно и без ошибок не начинали выполнять ее с первого раза. Если

дети с первой попытки справлялись с дидактической игрой, она больше не давалась дошкольникам. Так, некоторые игры давались нами 1 раз, а некоторые – до 4 раз.

На втором этапе работы дидактические игры были включены нами в совместную деятельность педагога и дошкольников. Всего было разработано и проведено 10 дидактических игр. Все дидактические игры, разработанные нами, выдавались детям на заранее подготовленных карточках. Карточки к играм представлены в Приложении В.

Опишем работу с использованием данных игр. Сначала мы организовали дидактическую игру «Пуговицы».

Цель игры: развитие умения планировать свое действие в соответствии с конкретной задачей.

Оборудование: карточка с заданием, набор пуговиц.

Детям представляли задание: «Играют по двое. Приготовьте 2 одинаковых набора разных пуговиц, 2 игровых поля, разделенных на клетки и лист бумаги, которым можно закрыть игровое поле. Перед каждым игроком лежит набор пуговиц (наборы у обоих игроков абсолютно одинаковые, внутри одного набора ни одна пуговица не повторяется). От количества пуговиц в наборе зависит уровень сложности: чем сложнее игра, тем больше используется пуговиц. Для начала можно взять три пуговицы. У каждого игрока есть игровое поле, представляющее собой квадрат, разделенный на клетки. Чем больше клеток в квадрате, тем сложнее игра. Для начала берется игровое поле две на две клетки. Начиная игру выставляет на своем поле три пуговицы. Второй участник должен посмотреть на расположение пуговиц и запомнить, где какая лежит, после чего первый игрок накрывает свое игровое поле листком бумаги, а второй должен выбрать из своего набора пуговиц необходимые и расставить их соответствующим образом на своем игровом поле. Затем первый игрок открывает свое игровое поле, и оба проверяют правильность выполнения задания. Время запоминания – 30 секунд» [5].

Данная дидактическая игра была направлена на развитие умения планировать свое действие в соответствии с конкретной задачей, что способствовало формированию предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет.

Отметим, что в первый раз данная игра вызвала значительные затруднения у детей. Так, Елизавета О. не поняла с первого раза задание, и педагогу пришлось не только объяснить еще раз, что нужно делать, но и показать на примере первой пуговицы, как именно надо копировать положение пуговиц партнера по игре. Дальше девочка смогла справиться с заданием без помощи педагога.

Роман О. также не понял задания, и педагогу пришлось показывать ему образец того, как правильно его выполнить. Однако у мальчика возникали затруднения не только с пониманием задания, но и с копированием положения пуговиц партнера. Он ошибался, ставил пуговицы не на те места, и сам не исправлял ошибку до тех пор, пока на нее не указывал педагог. Только к концу игры мальчик стал выполнять задание верно.

Так как игра вызвала затруднения, мы давали ее дошкольникам еще 3 раза до тех пор, пока все дети не стали выполнять ее без ошибок. Игра давалась один раз в неделю.

В целом данная игра детям понравилась, хоть и вызвала затруднения. Следующей игрой стала дидактическая игра «Дорисуй фигуры», цель которой – развитие умения принятия, коррекции и контроля за выполнением задачи. Использовалось оборудование: карточка с заданием, карандаш.

Детям давалось задание: «В каждом ряду дорисуй фигуры так, чтобы получилась фигура, показанная на образце».

Данная дидактическая игра была направлена на развитие умения принятия, коррекции и контроля за выполнением задачи, что способствовало формированию предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет.

Отметим, что в первый раз данная игра вызвала значительные затруднения у детей. Так, Роман О. не понял с первого раза задание, и педагогу пришлось не только объяснить еще раз, что нужно делать, но и показать на примере первой фигуры, как именно надо дорисовывать фигуры до образца. Дальше дошкольник смог справиться с заданием без помощи учителя.

Елизавета О. также не поняла задание, и педагогу пришлось показывать ей образец того, как правильно его выполнить. Однако у девочки возникали затруднения не только с первой фигурой, но и каждый раз, когда она приступала к новому ряду фигур, а значит – и к новому образцу. Педагогу приходилось показывать ей каждый раз, как выполнить задание с новым образцом, а потом следить, чтобы девочка выполнила задание верно, так как она часто ошибалась. Однако к концу ряда Оля С. переставала делать ошибки и справлялась с заданием самостоятельно.

Так как игра вызвала затруднения, мы давали ее дошкольникам еще 3 раза до тех пор, пока все дети не стали выполнять ее без ошибок. Игра давалась один раз в неделю.

В целом данная игра детям понравилась, хоть и вызвала затруднения, и использовалась в самостоятельной деятельности.

С целью развития умения планировать свое действие в соответствии с конкретной задачей была проведена дидактическая игра «Монетки». Для игры использовали оборудование: карточка с заданием, набор пуговиц.

Детям давали задание аналогично игре «Пуговицы», только вместо пуговиц выступают монетки.

Так как игра «Пуговицы» вызвала значительные затруднения у всех детей, мы решили дать детям похожую игру, но с другим материалом в виде фишек.

Данная дидактическая игра была направлена на развитие умения планировать свое действие в соответствии с конкретной задачей, что

способствовало формированию предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет.

Отметим, что в первый раз данная игра вызвала значительные затруднения у детей. Так, Елизавета О. не поняла с первого раза задание, и педагогу пришлось не только объяснить еще раз, что нужно делать, но и показать на примере первой пуговицы, как именно надо копировать положение пуговиц партнера по игре. Дальше девочка смогла справиться с заданием без помощи педагога.

Роман О. также не понял задания, и педагогу пришлось показывать ему образец того, как правильно его выполнить. Однако у мальчика возникали затруднения не только с пониманием задания, но и с копированием положения пуговиц партнера. Он ошибался, ставил пуговицы не на те места, и сам не исправлял ошибку до тех пор, пока на нее не указывал педагог. Только к концу игры мальчик стал выполнять задание верно.

Так как игра вызвала затруднения, мы давали ее дошкольникам еще 3 раза до тех пор, пока все дети не стали выполнять ее без ошибок. Игра давалась один раз в неделю.

В целом данная игра детям понравилась, хоть и вызвала затруднения.

Для формирования еще одного показателя УУД организовали дидактическую игру «Дорисуй солнышко». Цель игры: развитие умения принятия, коррекции и контроля за выполнением задачи.

Для игры использовали оборудование: карточка с заданием, набор цветных карандашей.

Детям дали задание: «Над низким домом нарисуй два облака, а над высоким – солнышко».

Данная дидактическая игра была направлена на развитие умения принятия, коррекции и контроля за выполнением задачи, что способствовало формированию предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет.

Отметим, что в первый раз данная игра вызвала некоторые затруднения у детей. Так, Роман О., хоть и понял инструкцию с первого раза, выполнил задание не точно: дошкольник нарисовал облако и над высоким домом. Однако он сам заметил ошибку и исправил ее.

Елизавета О. не поняла задания, педагогу пришлось показывать ей образец того, как правильно его выполнить. После этого девочка сказала, что все поняла, но задание выполняла долго, пыталась нарисовать облако и над высоким домом. Педагог указал ей на ошибку и попросил внимательно прочитать задание еще раз, и тогда она выполнила задание верно.

Так как игра вызвала затруднения, мы давали ее дошкольникам еще 3 раза до тех пор, пока все дети не стали выполнять ее без ошибок. Игра давалась один раз в неделю.

Дидактическая игра «Дорисуй фигуры» была организована с целью развития умения оценки выполнения задачи.

Оборудование: карточка с заданием, набор цветных карандашей.

Задание: «В пустых клетках нарисуй пропущенные фигуры так, чтобы в каждой строке не было повторных фигур».

Данная дидактическая игра была направлена на развитие умения оценки выполнения задачи, что способствовало формированию предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет.

Отметим, что в первый раз данная игра вызвала некоторые затруднения у детей. Так, Роман О., хоть и понял инструкцию с первого раза, выполнил задание не точно: дошкольник нарисовал два треугольника в одной строке. Однако он сам заметил ошибку и исправил ее. Педагог спросил мальчика, как он оценивает выполнение данного задания, а мальчик сначала сказал: «Отлично». Педагог ответил: «Рома, но ты же сначала допустил ошибку», после чего мальчик сказал: «Тогда на 4 оцениваю».

Елизавета О. не поняла задания, педагогу пришлось показывать ей образец того, как правильно его выполнить. После этого девочка сказала, что все поняла, но задание выполняла долго, пыталась нарисовать несколько

одинаковых фигур в одном ряду. Педагог указал ей на ошибку и попросил внимательно прочитать задание еще раз, и тогда она выполнила задание верно. Педагог спросил девочку, как она оценивает выполнение данного задания, а Елизавета сначала сказала: «Отлично». Педагог ответил: «Лиза, но ты же допускала много ошибок», после чего девочка сказала: «Тогда на 4 оцениваю».

Так как игра вызвала затруднения, мы давали ее дошкольникам еще 3 раза до тех пор, пока все дети не стали выполнять ее без ошибок. Игра давалась один раз в неделю.

Дидактическая игра «Матрешки».

Цель игры: развитие навыков волевой саморегуляции.

Оборудование: карточка с заданием, набор цветных карандашей.

Задание: «Раскрась матрешек, соблюдая следующие условия: зеленая матрешка находится справа от большой, а синяя – слева от красной».

Данная дидактическая игра была направлена на развитие навыков волевой саморегуляции, что способствовало формированию предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет.

Отметим, что данная игра не вызвала затруднений у детей. Так, Роман О. понял инструкцию с первого раза, выполнил задание быстро и точно, без помощи педагога.

Елизавета О. не поняла задания, педагогу пришлось показывать ей образец того, как правильно его выполнить – педагог показал, где должна быть зеленая матрешка. После этого девочка сказала, что все поняла, и сама выполнила задание, хоть и не с первого раза.

Так как данная игра затруднений не вызвала, мы больше не давали ее школьникам.

Дидактическая игра «Обведи фрукты и овощи».

Цель игры: умение оценки выполнения задачи.

Оборудование: карточка с заданием, набор цветных карандашей.

Задание: «Обведи фрукты красным карандашом, а овощи - синим».

Данная дидактическая игра была направлена на развитие умения оценки выполнения задачи, что способствовало формированию предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет.

Отметим, что в первый раз данная игра вызвала некоторые затруднения у детей. Так, Роман О., хоть и понял инструкцию с первого раза, выполнил задание не точно: дошкольник обвел часть овощей красным карандашом. Однако он сам заметил ошибку и исправил ее. Педагог спросил мальчика, как он оценивает выполнение данного задания, а мальчик сначала сказал: «Отлично». Педагог ответил: «Рома, но ты же сначала допустил ошибку», после чего мальчик сказал: «Тогда на 4 оцениваю».

Елизавета О. не поняла задания, педагогу пришлось показывать ей образец того, как правильно его выполнить. После этого девочка сказала, что все поняла, но задание выполняла долго, пыталась обвести часть овощей красным карандашом. Педагог указал ей на ошибку и попросил внимательно прочитать задание еще раз, и тогда она выполнила задание верно. Педагог спросил девочку, как она оценивает выполнение данного задания, а Елизавета сначала сказала: «Отлично». Педагог ответил: «Лиза, но ты же допускала много ошибок», после чего девочка сказала: «Тогда на 4 оцениваю».

Так как игра вызвала затруднения, мы давали ее дошкольникам еще 3 раза до тех пор, пока все дети не стали выполнять ее без ошибок. Игра давалась один раз в неделю.

Дидактическая игра «Поймай рыбку».

Цель игры: умение адекватно реагировать на успех и неудачу.

Оборудование: карточка с заданием, набор цветных карандашей.

Задание: «Определи, какие рыбы не попались на крючок. Обведи их цветными карандашами».

Данная дидактическая игра была направлена на развитие умения адекватно реагировать на успех и неудачу, что способствовало

формированию предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет.

Отметим, что в первый раз данная игра вызвала значительные затруднения у детей. Так, Роман О., хоть и понял инструкцию с первого раза, не смог определить, какие рыбы не попались на крючок. Он расстроился и отбросил в сторону карандаш. Педагог успокоил мальчика, объяснил, что на неудачи надо реагировать спокойно и попробовать еще раз. После беседы мальчик успокоился, попробовал сделать задание еще раз под наблюдением педагога, и у него все получилось.

Отметим, что мы намеренно дали детям очень сложное задание, чтобы научить их правильно реагировать на неудачи.

Так как игра вызвала затруднения, мы давали ее дошкольникам еще 3 раза до тех пор, пока все дети не стали выполнять ее без ошибок. Игра давалась один раз в неделю.

Дидактическая игра «Раскрась карандаши».

Цель игры: развитие навыков волевой саморегуляции.

Оборудование: карточка с заданием, набор цветных карандашей.

Задание: «Синий карандаш длиннее красного, красный длиннее зеленого, а желтый находится между синим и зеленым. Раскрась карандаши».

Данная дидактическая игра была направлена на развитие навыков волевой саморегуляции, что способствовало формированию предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет.

Отметим, что в первый раз данная игра вызвала некоторые затруднения у детей. Так, Роман О., хоть и понял инструкцию с первого раза, выполнил задание не точно: дошкольник неверно раскрасил некоторые карандаши. Однако дошкольник сам заметил ошибку и исправил ее.

Елизавета О. не поняла задания, педагогу пришлось показывать ей образец того, как правильно его выполнить. После этого девочка сказала, что все поняла, но задание выполняла долго, пыталась раскрасить карандаши

неверно. Педагог указал ей на ошибку и попросил внимательно прочитать задание еще раз, и тогда она выполнила задание верно.

Так как игра вызвала затруднения, мы давали ее школьникам еще 3 раза до тех пор, пока все дети не стали выполнять ее без ошибок. Игра давалась один раз в неделю.

Дидактическая игра «Дорисуй мячи».

Цель игры: умение адекватно реагировать на успех и неудачу.

Оборудование: карточка с заданием, набор цветных карандашей.

Задание: «Нарисуй в коробке 8 мячей так, чтобы у каждой стенки было по три мяча».

Данная дидактическая игра была направлена на развитие умения адекватно реагировать на успех и неудачу, что способствовало формированию предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет.

Отметим, что в первый раз данная игра вызвала значительные затруднения у детей. Так, Роман О., хоть и понял инструкцию с первого раза, не смог нарисовать по инструкции. Он расстроился и отбросил в сторону карандаш. Педагог успокоил мальчика, объяснил, что на неудачи надо реагировать спокойно и попробовать еще раз. После беседы мальчик успокоился, попробовал сделать задание еще раз под наблюдением педагога, и у него все получилось.

Отметим, что мы намеренно дали детям очень сложное задание, чтобы научить их правильно реагировать на неудачи.

Так как игра вызвала затруднения, мы давали ее дошкольникам еще 3 раза до тех пор, пока все дети не стали выполнять ее без ошибок. Игра давалась один раз в неделю.

Таким образом, нами была проведена работа по реализации психолого-педагогических условий формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет.

2.3 Оценка работы по реализации психолого-педагогических условий формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет

Опишем результаты контрольного среза.

Диагностическая методика 1. «Перцептивное моделирование» (Л.А. Венгер) [2].

Цель: «диагностика уровня развития умения принятия, коррекции и контроля за выполнением задачи» [2].

В ходе диагностики по заданию 1 в экспериментальной группе, выявлено следующее.

У 1 (5%) ребенка диагностирован низкий уровень умения принятия, коррекции и контроля за выполнением задачи. Так, в ходе наблюдения за Константином П., было установлено, что дошкольники не могут адекватно принять задачи и самостоятельно контролировать ход их выполнения. Дети не стремятся понять задание, не задают уточняющих вопросов, сами задание выполнить не в состоянии, но к педагогу не обращаются.

У 10 (50%) детей диагностирован средний уровень умения принятия, коррекции и контроля за выполнением задачи. У данных детей (ЭГ), а именно у Максима Б., Ярослава Г., Егора Ж., и других детей, отмечаются следующие особенности. Дошкольники могут частично принять задачи и частично контролировать ход ее выполнения. Дети стремятся понять задание, однако задают педагогу мало уточняющих вопросов, их недостаточно для верного выполнения задания. Сами дошкольники задание выполнить не в состоянии, к помощи педагога прибегают после инициативы взрослого.

У 9 (45%) детей диагностирован высокий уровень умения принятия, коррекции и контроля за выполнением задачи. Стоит отметить, что данные дошкольники (Амина А., Николай Г., Дмитрий М., Ольга М. и Роман О.) могут адекватно принять задачу и самостоятельно контролировать ход ее

выполнения. Дети стремятся понять задание, задают много уточняющих вопросов. К помощи педагога прибегают по своей инициативе.

В ходе диагностики по заданию 1 в контрольной группе, выявлено следующее.

У 3 (15%) детей диагностирован низкий уровень умения принятия, коррекции и контроля за выполнением задачи. Так, в ходе наблюдения за Кириллом П. и Василисой С. было установлено, что дошкольники не могут адекватно принять задачи и самостоятельно контролировать ход их выполнения. Дети не стремятся понять задание, не задают уточняющих вопросов, сами задание выполнить не в состоянии, но к педагогу не обращаются.

У 12 (60%) детей диагностирован средний уровень умения принятия, коррекции и контроля за выполнением задачи. Так, Елизавета П, Анастасия Х., Анна Ч. и другие дети могут частично принять задачи и частично контролировать ход ее выполнения. Дети стремятся понять задание, однако задают педагогу мало уточняющих вопросов, их недостаточно для верного выполнения задания. Сами дошкольники задание выполнить не в состоянии, к помощи педагога прибегают после инициативы взрослого.

У 5 (25%) детей диагностирован высокий уровень умения принятия, коррекции и контроля за выполнением задачи. Так, Елизавета Р., Юрий Р., Николай С. и другие дети могут адекватно принять задачу и самостоятельно контролировать ход ее выполнения. Дети стремятся понять задание, задают много уточняющих вопросов. К помощи педагога прибегают по своей инициативе.

Наглядно данные результаты отражены на рисунке 7 и в приложении Г.

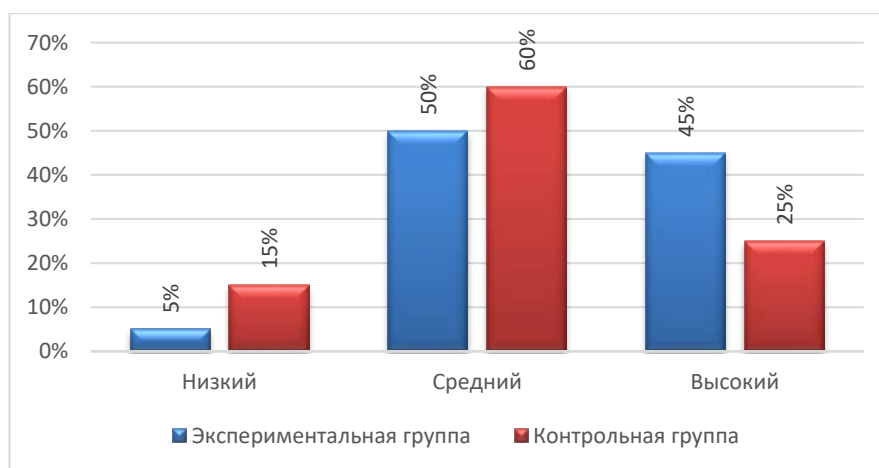


Рисунок 7 – Уровень сформированности умения принятия, коррекции и контроля за выполнением задачи в экспериментальной и контрольной группах (контрольный этап) (%)

Диагностическая методика 2. «Что на что похоже» (А.И. Вороговская) [3].

Цель: «диагностика сформированности умения планировать свое действие в соответствии с конкретной задачей» [3].

В ходе диагностики по заданию 2 в экспериментальной группе, выявлено следующее.

У 1 (5%) ребенка диагностирован низкий уровень сформированности умения планировать свое действие в соответствии с конкретной задачей. Максим Б. не демонстрирует навыков планирования выполнения задачи, заданной педагогом. Он ищет фигуры по описанию, данному устно педагогом, но делает это хаотично, без системы и плана.

У 13 (65%) детей, а именно у Константина П., Николая Г. И других, диагностирован средний уровень сформированности умения планировать свое действие в соответствии с конкретной задачей. Эти дети демонстрируют частичные навыки планирования выполнения задачи, заданной педагогом. Они ищут фигуры по описанию, данному устно педагогом, но делают это хаотично, без системы и плана, однако после помощи педагога начинают планировать свои дальнейшие действия и выполнять задачу.

У 6 (30%) детей диагностирован высокий уровень сформированности умения планировать свое действие в соответствии с конкретной задачей.

Следует отметить, что Амина А., Арсен Б., Богдан К., Ольга М. и Роман О. демонстрируют полностью сформированные навыки планирования выполнения задачи, заданной педагогом. Они ищут фигуры по описанию, данному устно педагогом, опираясь на собственный план действий.

В ходе диагностики по заданию 2 в контрольной группе, выявлено следующее.

У 2 (10%) детей диагностирован низкий уровень сформированности умения планировать свое действие в соответствии с конкретной задачей. Так, Елизавета С., Юрий Р. не демонстрируют навыков планирования выполнения задачи, заданной педагогом. Они ищут фигуры по описанию, данному устно педагогом, но делают это хаотично, без системы и плана.

У 13 (65%) детей диагностирован средний уровень сформированности умения планировать свое действие в соответствии с конкретной задачей. Елизавета П., Елизавета Р. и другие демонстрируют частичные навыки планирования выполнения задачи, заданной педагогом. Они ищут фигуры по описанию, данному устно педагогом, но делают это хаотично, без системы и плана, однако после помощи педагога начинают планировать свои дальнейшие действия и выполнять задачу.

У 5 (25%) детей диагностирован высокий уровень сформированности умения планировать свое действие в соответствии с конкретной задачей. Эти дети (Иван П., Василиса С., Кирилл П. и другие) демонстрируют полностью сформированные навыки планирования выполнения задачи, заданной педагогом. Они ищут фигуры по описанию, данному устно педагогом, опираясь на собственный план действий.

Наглядно данные результаты отражены на рисунке 8 и в приложении Г.

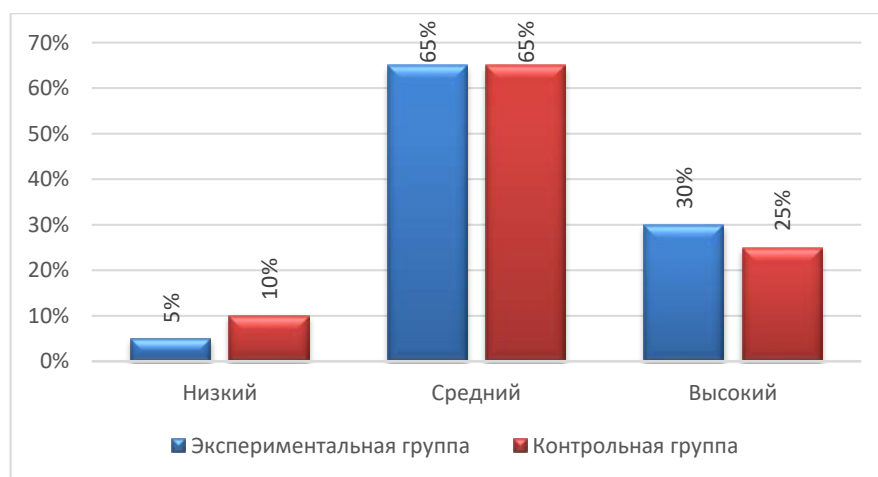


Рисунок 8 – Уровень сформированности умения планировать свое действие в соответствии с конкретной задачей в экспериментальной и контрольной группах (контрольный этап) (%)

Диагностическая методика 3. «Лист бумаги».

Цель: «выявление умения оценки выполнения задачи» [3].

В ходе диагностики по заданию 3 в экспериментальной группе, выявлено следующее.

У 1 (5%) ребенка диагностирован низкий уровень умения оценки выполнения задачи. Так, Константин П., неправильно выполняет по инструкции взрослого, при этом завышает свои успехи, оценивает себя неадекватно.

У 13 (65%) детей диагностирован средний уровень умения оценки выполнения задачи. Так, Максим Б., Ярослав Г. и другие частично правильно выполняют по инструкции взрослого, при этом завышают свои успехи, оценивают себя частично адекватно.

У 6 (30%) детей диагностирован высокий уровень умения оценки выполнения задачи. Так, Амина А., Николай Г., и Ольга Н. полностью самостоятельно и верно выполняют ориентировку по инструкции взрослого, адекватно оценивают свою работу.

В ходе диагностики по заданию 3 в контрольной группе, выявлено следующее.

У 2 (10%) детей диагностирован низкий уровень умения оценки выполнения задачи. Так, Иван П. и Юрий Р. неправильно выполняют по инструкции взрослого, при этом завышают свои успехи, оценивают себя неадекватно.

У 14 (70%) детей диагностирован средний уровень умения оценки выполнения задачи. Так, Елизавета П., Ульяна Ч. и другие частично правильно выполняют по инструкции взрослого, при этом завышают свои успехи, оценивают себя частично адекватно.

У 4 (20%) детей диагностирован высокий уровень умения оценки выполнения задачи. Так, Кирилл П., Елизавета Р., Николай С. и Анастасия Х. полностью самостоятельно и верно выполняют ориентировку по инструкции взрослого, адекватно оценивают свою работу.

Наглядно данные результаты отражены на рисунке 9 и в приложении Г.

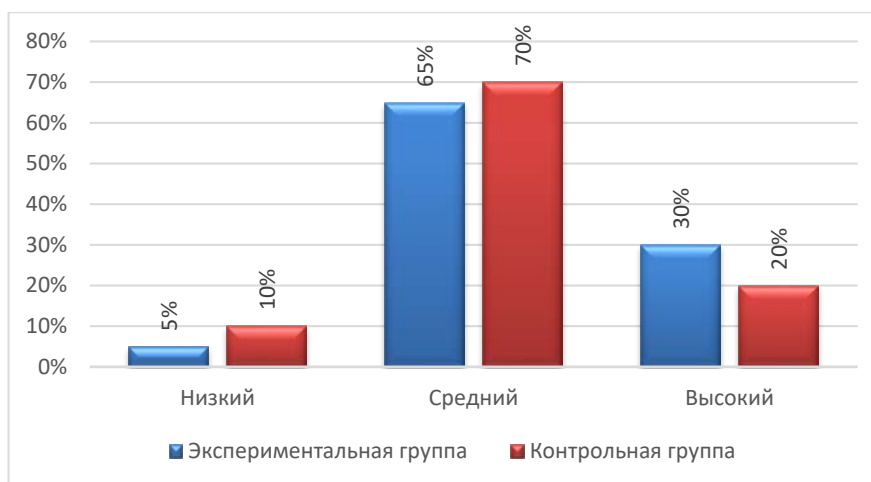


Рисунок 9 – Уровень сформированности умения оценки выполнения задачи в экспериментальной и контрольной группах (контрольный этап) (%)

Диагностическая методика 4. «Нарисуй фигуру» (А.И. Вороговская).

Цель: «выявление умения адекватно реагировать на успех и неудачу» [3].

В ходе диагностики по заданию 4 в экспериментальной группе, выявлено следующее.

У 2 (10%) детей диагностирован низкий уровень умения адекватно реагировать на успех и неудачу. Так, Максим Б., Ярослав Г., Егор Ж., Самира С. неправильно выполняют задание, неадекватно реагируют на успех и неудачу.

У 11 (55%) детей диагностирован средний уровень умения адекватно реагировать на успех и неудачу. Так, Амина А., Константин П., и другие дети частично правильно выполняют задание, частично адекватно реагируют на успех и неудачу.

У 7 (35%) детей диагностирован высокий уровень умения адекватно реагировать на успех и неудачу. Так, Арсен Б., Богдан К., Ольга М. и Елизавета О. полностью самостоятельно и верно выполняют задание, адекватно реагируют на успех и неудачу.

В ходе диагностики по заданию 4 в контрольной группе, выявлено следующее.

У 4 (20%) детей диагностирован низкий уровень умения адекватно реагировать на успех и неудачу. Так, Елизавета П., Юрий Р., Богдан С. и Николай Ж. неправильно выполняют задание, неадекватно реагируют на успех и неудачу.

У 14 (60%) детей диагностирован средний уровень умения адекватно реагировать на успех и неудачу. Так, Елизавета Р., Елизавета С. и другие дети частично правильно выполняют задание, частично адекватно реагируют на успех и неудачу.

У 4 (20%) детей диагностирован высокий уровень умения адекватно реагировать на успех и неудачу. Так, Кирилл П., Николай С., Василиса С. и Инна Ж. полностью самостоятельно и верно выполняют задание, адекватно реагируют на успех и неудачу.

Наглядно данные результаты отражены на рисунке 10 и в приложении Г.



Рисунок 10 – Уровень сформированности умения адекватно реагировать на успех и неудачу в экспериментальной и контрольной группах (контрольный этап)

Диагностическая методика 5. «Тест Тулуз-Пьерона» (А.И. Вороговская).

Цель: «выявление навыков волевой саморегуляции» [3].

В ходе диагностики по заданию 5 в экспериментальной группе, выявлено следующее.

У 3 (25%) детей диагностирован низкий уровень навыков волевой саморегуляции. Так, Максим Б., Константин П. и другие не удерживают задачу, самоконтроль не выполняют, навыки саморегуляции отсутствуют.

У 9 (45%) детей диагностирован средний уровень навыков волевой саморегуляции. Так, Амина А., Арсен Б. и другие удерживают задачу, но самоконтроль выполняют, навыки саморегуляции сформированы частично.

У 8 (30%) детей диагностирован высокий уровень навыков волевой саморегуляции. Так, Арсен Б., Николай Г., Богдан К. и другие дети удерживают задачу, самоконтроль выполняют, навыки саморегуляции сформированы полностью.

В ходе диагностики по заданию 5 в контрольной группе, выявлено следующее.

У 11 (55%) детей диагностирован низкий уровень навыков волевой саморегуляции. Так, Елизавета П., Кирилл П. и другие не удерживают задачу, самоконтроль не выполняют, навыки саморегуляции отсутствуют.

У 9 (45%) детей диагностирован средний уровень навыков волевой саморегуляции. Так, Юрий Р., Николай С. и другие удерживают задачу, но самоконтроль выполняют, навыки саморегуляции сформированы частично.

Наглядно полученные результаты отражены на рисунке 11 и в приложении Г.

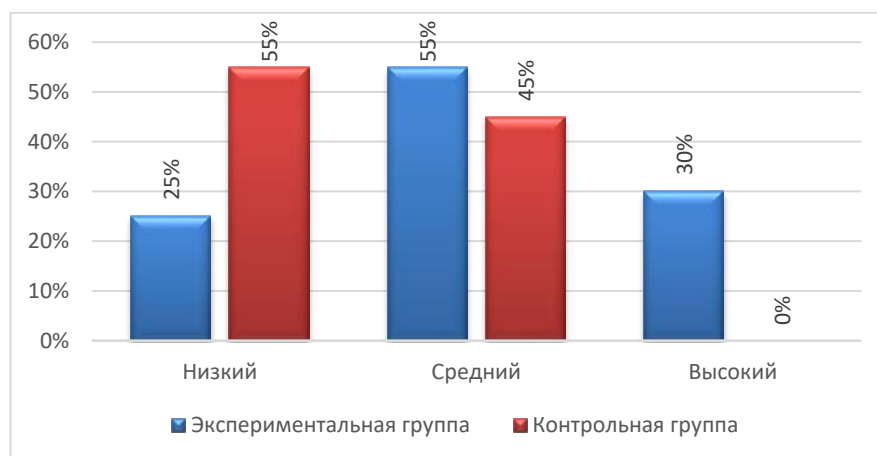


Рисунок 11 – Уровень сформированности навыков волевой саморегуляции в экспериментальной и контрольной группах (контрольный этап) (%)

После повторной диагностики по всем диагностическим заданиям количественные результаты уровня сформированности УУД (контрольный этап), представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты уровня сформированности УУД в обеих группах (контрольный этап)

Уровень	Экспериментальная группа (20 человек)	Контрольная группа (20 человек)
	количество участников	
Высокий	6 человек (30%)	1 человек (5%)
Средний	12 человек (60%)	16 человек (80%)
Низкий	2 человек (10%)	3 человека (15%)

Анализируя полученные в ходе контрольного среза результаты участников экспериментальной группы, можно заметить, что показатель низкого уровня сформированности предпосылок регулятивных

универсальных учебных действий у детей 6-7 лет стал ниже на 10 %. Так, если констатирующем этапе он был выявлен у 5 (25%) детей, то на контрольном – только у 2 (10 %) детей.

Средний уровень сформированности предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет снизился на 10 %, с 14 (70%) детей на констатирующем, до 12 (60 %) на контрольном этапе эксперимента.

Высокий уровень сформированности предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет на контрольном этапе поднялся у 5 детей, т.е. увеличился на 25%, что отражает эффективность проведенной нами работы.

Иначе дело обстояло в контрольной группе, чьи результаты не изменились. Низкий уровень был выявлен у 3 (15 %) детей, средний уровень – у 16 (80%), а низкий уровень только у одного ребенка (5%). Таким образом, изменений в контрольной группе не наблюдается.

Для наглядности отношение количественных результатов уровня сформированности предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет в обеих группах (контрольный этап) представлено на рисунке 12 и в приложении В.

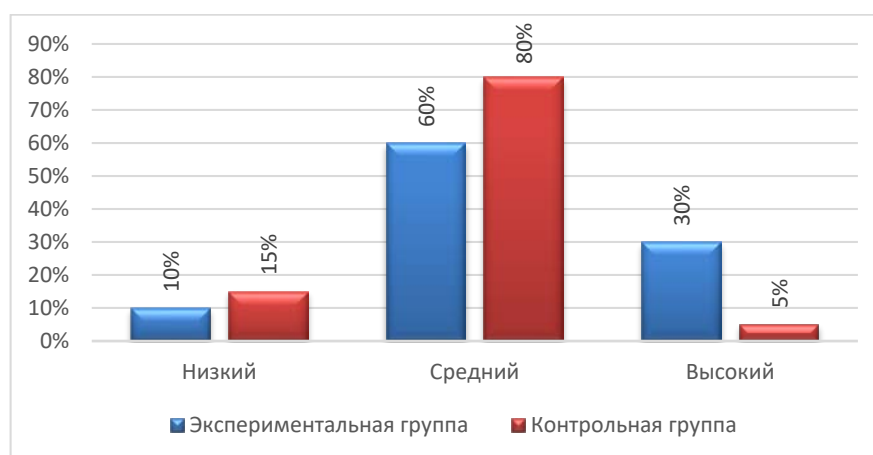


Рисунок 12 – Уровень сформированности предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет (контрольный этап), %

Анализируя результаты, полученные в ходе контрольного этапа исследования, можно отметить, что среди детей ЭГ увеличилось количество детей с высоким уровнем сформированности предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет, при этом отмечается положительная динамика в уменьшении количества дошкольников, чьи уровни сформированности предпосылок регулятивных универсальных учебных действий относятся к низкому и среднему. Таким образом, в экспериментальной группе большинство дошкольников могут адекватно принять задачу и самостоятельно контролировать ход ее выполнения. Они стремятся понять задание, задают много уточняющих вопросов. К помощи педагога прибегают по своей инициативе. Они демонстрируют полностью сформированные навыки планирования выполнения задачи, заданной педагогом. Ищут фигуры по описанию, данному устно педагогом, опираясь на собственный план действий. Дети полностью самостоятельно и верно выполняют ориентировку по инструкции взрослого, адекватно оценивают свою работу. Они полностью самостоятельно и верно выполняют задание, адекватно реагируют на успех и неудачу. Удерживают задачу, самоконтроль выполняют, навыки саморегуляции сформированы полностью.

Таким образом, опираясь на полученные результаты, можно сделать вывод о том, что разработанное и апробированное содержание работы по реализации психолого-педагогических условий формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет достаточно эффективно.

На основании этого можно сделать вывод о том, что задачи исследования решены, цель достигнута, а выдвинутая гипотеза успешно подтверждена.

Заключение

В ходе изучения теоретических основ реализации психолого-педагогических условий формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет нами было выявлено, что универсальные учебные действия – это навык детей школьного возраста в усвоении школьных знаний, их активность в процессе обучения. Предпосылки универсальных учебных действий – это умения работать по правилу и по образцу, слушать взрослого и выполнять его инструкции. Также под данным термином принято понимать навык детей в усвоении знаний, их активность в процессе обучения. Выделяются следующие регулятивные предпосылки учебной деятельности: работа по правилу и образцу; фиксация затруднения в деятельности; выявление его причин; выбор способов преодоления затруднения; обдумывание и планирование своих действий; контроль и оценивание своих действий; исправление ошибок.

В старшем дошкольном возрасте игра остается ведущим видом деятельности, поэтому психолого-педагогические условия были определены с этим учетом. С целью формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет применяют дидактические игры – это такие игры, отличительной чертой которых являются правила, а целью – обучение детей. В каждой такой игре решаются конкретные задачи обучения дошкольников через игровую деятельность.

По итогам констатирующего этапа исследования можно заключить, что в экспериментальной группе обладает низким уровнем сформированности предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет 5 (25%) детей. Средним уровнем сформированности предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет обладают 14 (70%) детей. Высоким уровнем сформированности предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет обладает 1 (5%) ребенок.

В контрольной группе обладают низким уровнем сформированности предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет 3 (15%) детей, у 16 (80%) детей диагностирован средний уровень и у 1 (5%) ребенка – высокий.

Нами было экспериментально доказано, что процесс формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет будет эффективным, если реализовать следующие психолого-педагогические условия:

- разработка и реализация комплекса дидактических игр, направленных на формирование предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет;
- реализована поэтапная работа с детьми с учетом логики формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет: умение принятия, коррекции и контроля за выполнением задачи; умение планировать свое действие в соответствии с конкретной задачей; умение оценки выполнения задачи; умение адекватно реагировать на успех и неудачу; навыки волевой саморегуляции.

Таким образом, опираясь на полученные результаты, можно сделать вывод о том, что разработанное и апробированное содержание работы по реализации психолого-педагогических условий формирования предпосылок регулятивных универсальных учебных действий у детей 6-7 лет достаточно эффективно. На основании этого можно сделать вывод о том, что задачи исследования решены, цель достигнута, а выдвинутая гипотеза успешно подтверждена.

Список используемой литературы

1. Абраменкова В. В. Игра формирует душу ребенка // Мир психологии. 2015. №4. с. 45-49.
2. Антонова Г. П. Познавательная деятельность детей шести и семи лет (Монография). М. : Педагогика, 2018. 125 с.
3. Арсентьева В. П. Игра – ведущий вид деятельности в дошкольном детстве. М. : Форум, 2017. 144 с.
4. Баранова Э. А. Диагностика познавательного интереса у младших школьников и дошкольников. СПб. : Речь, 2015. 128 с.
5. Божович Л. И. Личность и формирование в детском возрасте. М. : Просвещение, 2014. 317 с.
6. Бондаренко А. К. Дидактические игры в детском саду. М. : Просвещение, 2019. 174 с.
7. Венгер Л. А., Мухина В. С. Психология. М. : Просвещение, 2015. 195 с.
8. Гударёва О. В. Игра современных дошкольников // Журнал прикладная психология. 2013. №2. С. 51-56
9. Доронова Т. Н., Карабанова О. А., Соловьева Е. В. Игра в дошкольном возрасте. М. : Слово, 2015. 216 с.
10. Дошкольная педагогика. В 2 ч. Ч.2. / В. И. Логинова, П.Г. Саморукова, Б. С. Лейкина и др. Под ред. В. И. Логиновой, П.Г. Саморуковой. М. : Просвещение, 2013. 403 с.
11. Ерофеева Т. И. Вариативные и альтернативные программы воспитания и обучения детей дошкольного возраста. М. : Проф. образование, 2015. 296 с.
12. Запорожец А. В. Вопросы психологии ребенка дошкольного возраста. М. : Педагогика, 2019. 321 с.
13. Из детства – в отрочество: Программа для родителей и воспитателей по формированию здоровья и развития детей 4 – 7 лет /

Т.Н. Доронова, Л.Г. Голубева, Н.А. Гордова и др. М. : Просвещение, 2014. 176 с.

14. Каличенко А. В., Микляева Ю. В Развитие игровой деятельности дошкольников. М. : Просвещение, 2013. 332 с.

15. Карпова Е. В. Дидактические игры в начальный период обучения. Ярославль, 2015. 476 с.

16. Короткова Т. А. Познавательно-исследовательская деятельность старшего дошкольного ребенка в детском саду // Дошкольное воспитание. 2016. №3. с. 12-19.

17. Максакова А. И. Учите детей играя: Игры и упражнения со звучащим словом. Пособие для воспитателей детского сада. М. : Просвещение, 2017. 376 с.

18. Маркова А. К. Основы проблемного обучения. М. : Педагогика, 2017. 128 с.

19. Пичаевская Я. Л., Удина Е. Н. Методика формирования познавательного интереса у детей старшего дошкольного возраста в опытно-экспериментальной деятельности // Молодой ученый. 2016. №8. С. 1011-1016.

20. Смирнова Е. О., Рябкова И. А. Структура и варианты сюжетной игры дошкольника // Психологическая наука и образование. 2015. №3. С. 62-70

21. Удальцова Е. И. Дидактические игры в воспитании и обучении дошкольников. М. : Проф. образование, 2020. 296 с.

22. Умственное воспитание детей дошкольного возраста. Н.Н. Поддъяков, С.Н. Николаева, Л.А. Парамонова и др. М. : Просвещение. 2017. 285 с.

23. Урунтаев Г. А. Дошкольная психология. М. : Издательский центр «Академия», 2016. 284 с.

24. Чен Н. В. Дидактическая игра основа развития воображения и фантазии. М. : Методическая копилка, 2015. 153 с

25. Эльконин Д. Б. Особенности психического развития детей 6 – 7 лет. М. : Педагогика, 2015. 318 с.

26. Эльконин Д. Б. Психология игры. М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2018. 360 с

27. Юркевич В. С. Развитие начальных уровней познавательной потребности у детей // Вопросы психологии. 2018. №2. С. 13-19

28. Яковлева Н. Г. Психологическая помощь дошкольнику. Книга для родителей и воспитателей. М. : Сфера, 2015. 276 с.

Приложение А

Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Списочный состав экспериментальной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст
Амина А.	6 лет 3 месяца
Максим Б.	6 лет 6 месяцев
Алексей Б.	7 лет 4 месяца
Платон Б.	7 лет 9 месяцев
Арсен Б.	6 лет 3 месяца
Николай Г.	6 лет 3 месяца
Валерия Г.	6 лет 7 месяцев
Оксана Д.	7 лет 3 месяца
София Д.	7 лет 6 месяцев
Василий К.	6 лет 3 месяца
Диана К.	6 лет 9 месяцев
Полина К.	6 лет 11 месяцев
Полина К.	6 лет 8 месяцев
Богдан К.	6 лет 5 месяцев
Димитрий М.	7 лет 10 месяцев
Анастасия М.	7 лет 8 месяцев
Ольга М.	7 лет 5 месяцев
Ольга Н.	7 лет 11 месяцев
Елизавета О.	6 лет 7 месяцев
Роман О.	6 лет 3 месяца

Продолжение Приложения А

Таблица А.2 – Списочный состав контрольной группы

Имя Ф. ребенка	Возраст
Кирилл П.	6 лет 3 месяца
Елизавета П.	6 лет 6 месяцев
Елизавета Р.	6 лет 4 месяца
Юрий Р.	7 лет 9 месяцев
Елизавета С.	7 лет 3 месяца
Николай С.	6 лет 3 месяца
Богдана С.	6 лет 7 месяцев
Анастасия Х.	6 лет 3 месяца
Анна Ч.	7 лет 6 месяцев
Ульяна Ч.	7 лет 3 месяца
Павел Я.	6 лет 9 месяцев
Василиса С.	7 лет 11 месяцев
Иван П.	7 лет 8 месяцев
Николай С.	6 лет 5 месяцев
Инна Ж.	6 лет 10 месяцев
Дина Х.	6 лет 8 месяцев
Артем Э.	6 лет 5 месяцев
Дмитрий К.	6 лет 6 месяцев
Арина П.	7 лет 3 месяца
Екатерина У.	6 лет 9 месяцев

Приложение Б
Результаты исследования на этапе констатации

Таблица Б.1 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в экспериментальной группе на констатирующем этапе эксперимента

Имя, Ф. ребенка	Экспериментальная группа						
	Диагностические задания и баллы					Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4			
Амина А.	3	3	2	3	3	14	высокий
Максим Б.	2	1	2	1	2	9	средний
Алексей Б.	1	2	2	2	1	8	средний
Платон Б.	2	1	1	1	1	6	низкий
Арсен Б.	1	3	1	3	2	8	средний
Николай Г.	3	2	2	2	1	9	средний
Валерия Г.	2	1	2	1	2	6	низкий
Оксана Д.	1	2	1	2	1	8	средний
София Д.	2	1	1	1	2	11	высокий
Василий К.	1	2	2	2	2	8	средний
Диана К.	2	2	2	2	2	9	средний
Полина К.	2	2	1	2	1	10	средний
Полина К.	2	1	2	1	3	9	средний
Богдан К.	1	3	1	3	2	7	низкий
Димитрий М.	3	2	2	2	1	9	средний
Анастасия М.	2	1	1	1	3	8	средний
Ольга М.	1	3	1	3	1	9	средний
Ольга Н.	3	1	2	1	2	6	низкий
Елизавета О.	1	2	2	2	1	9	средний
Роман О.	2	2	1	1	2	9	средний

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.2 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в контрольной группе на констатирующем этапе эксперимента

Имя, фамилия	Контрольная группа						уровень
	1	2	3	4	5	6	
Кирилл П.	1	2	1	2	1	10	средний
Елизавета П.	2	2	2	1	2	8	средний
Елизавета Р.	1	1	1	1	1	9	низкий
Юрий Р.	3	1	3	2	2	9	средний
Елизавета С.	2	2	2	1	1	7	низкий
Николай С.	1	2	1	2	2	10	средний
Богдана С.	2	1	2	1	3	9	средний
Анастасия Х.	1	1	1	2	1	6	низкий
Анна Ч.	2	2	2	2	2	7	низкий
Ульяна Ч.	2	2	2	2	1	5	низкий
Павел Я.	2	1	2	1	2	7	низкий
Василиса С.	1	2	1	3	1	6	низкий
Иван П.	3	1	3	2	1	7	низкий
Николай С.	2	2	2	1	2	9	средний
Инна Ж.	1	1	1	3	2	9	средний
Дина Х.	3	1	3	1	2	10	средний
Артем Э.	1	2	1	2	2	9	средний
Дмитрий К.	2	2	2	1	1	6	низкий
Арина П.	2	1	1	2	2	10	средний
Екатерина У.	1	2	1	1	1	9	средний

Приложение В

Картотека дидактических игр

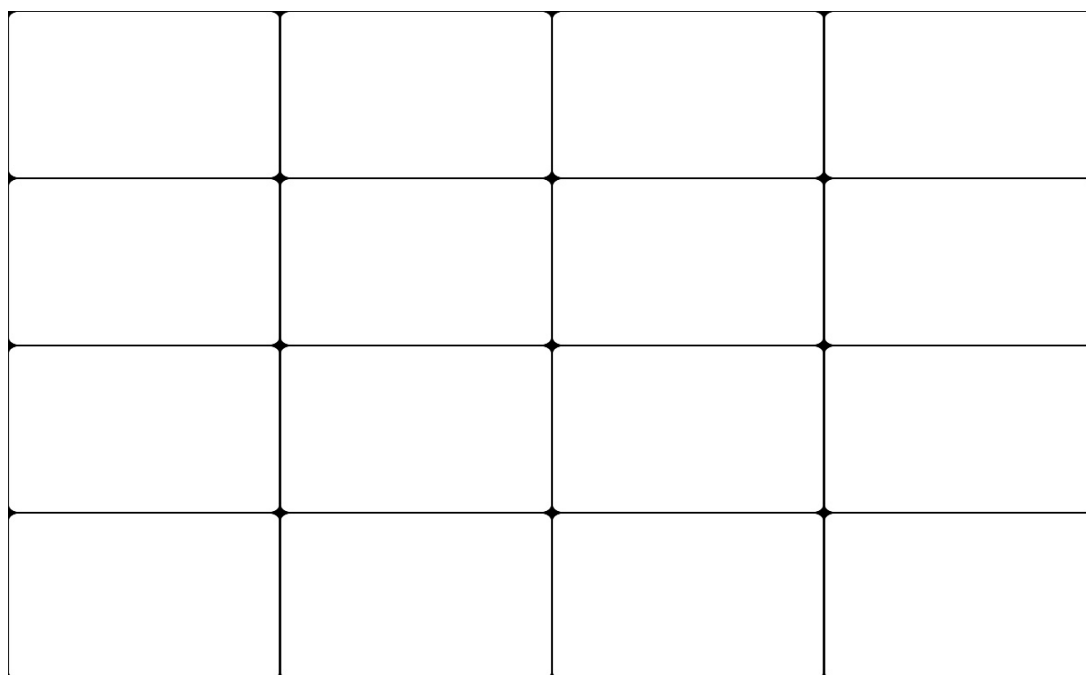


Рисунок В.1 – Дидактическая игра «Пуговицы»

В каждом ряду дорисуй фигуры так, чтобы получилась фигура, показанная на образце.

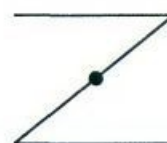
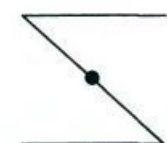
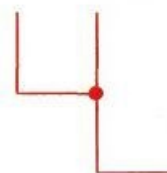
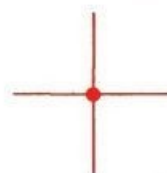
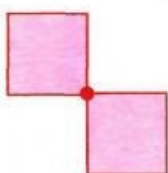
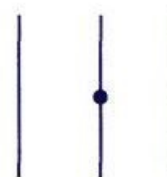
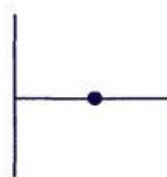


Рисунок В.2 – Дидактическая игра «Дорисуй фигуры»

Продолжение Приложения В

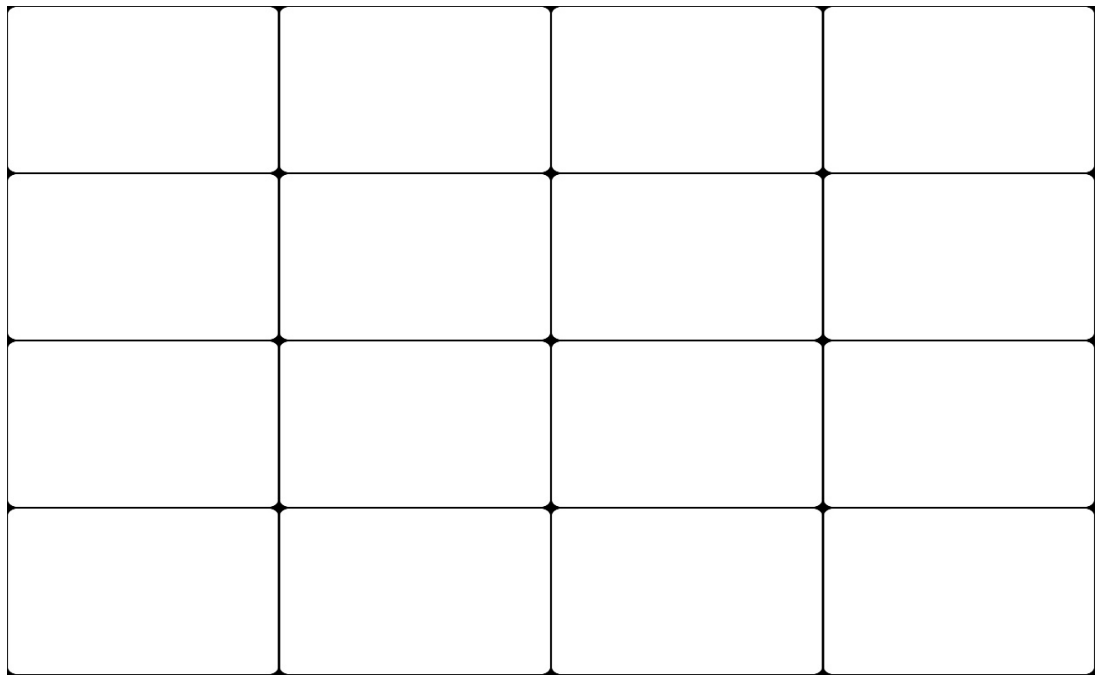


Рисунок В.3 – Дидактическая игра «Пуговицы»

Над низким домом нарисуй два облака, а над высоким — солнышко.



Рисунок В.4 – Дидактическая игра «Дорисуй солнышко»

Продолжение Приложения В

В пустых клетках квадрата нарисуй пропущенные геометрические фигуры так, чтобы ни в одной строке и ни в одном столбце они не повторялись.

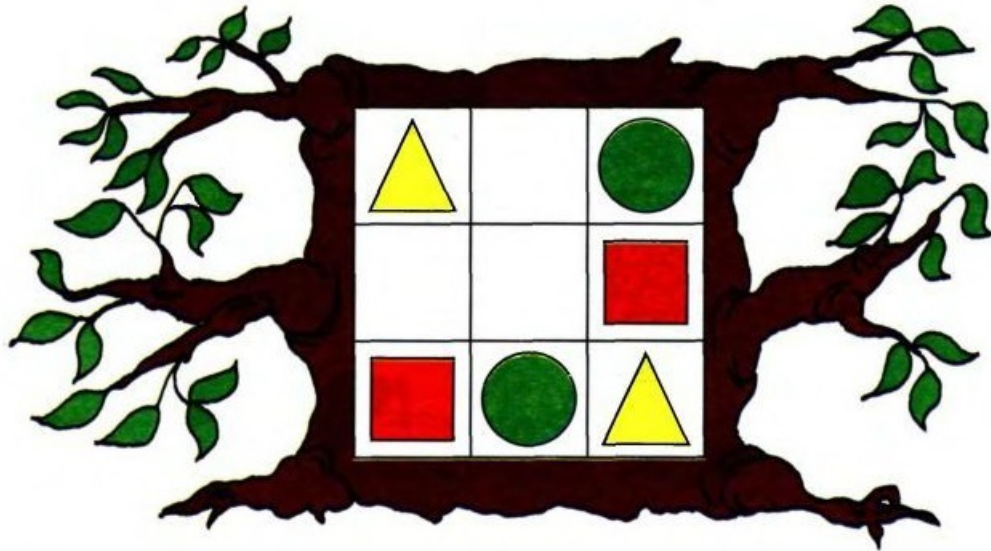


Рисунок В.5 – Дидактическая игра «Дорисуй фигуры»

Раскрась матрёшек, соблюдая следующие условия: зелёная матрёшка находится справа от большой, а синяя — слева от красной.



Рисунок В.6 – Дидактическая игра «Матрешки»

Продолжение Приложения В

Рассмотри рисунки. Обведи фрукты красным карандашом, а овощи — синим.

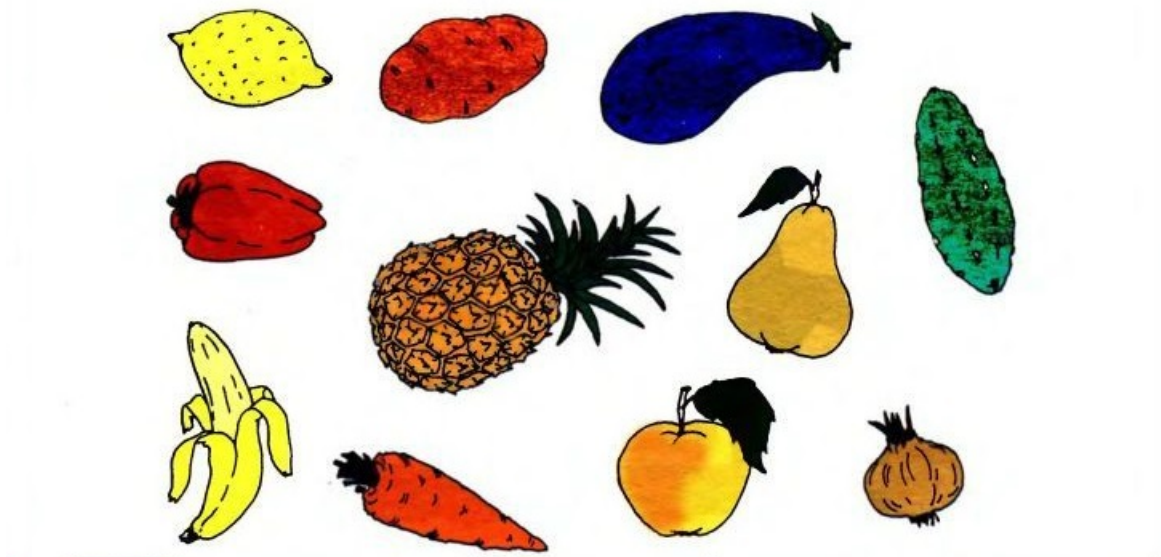


Рисунок В.7 – Дидактическая игра «Обведи фрукты и овощи»

Определи, какие рыбы не попались на крючок. Обведи их цветными карандашами.

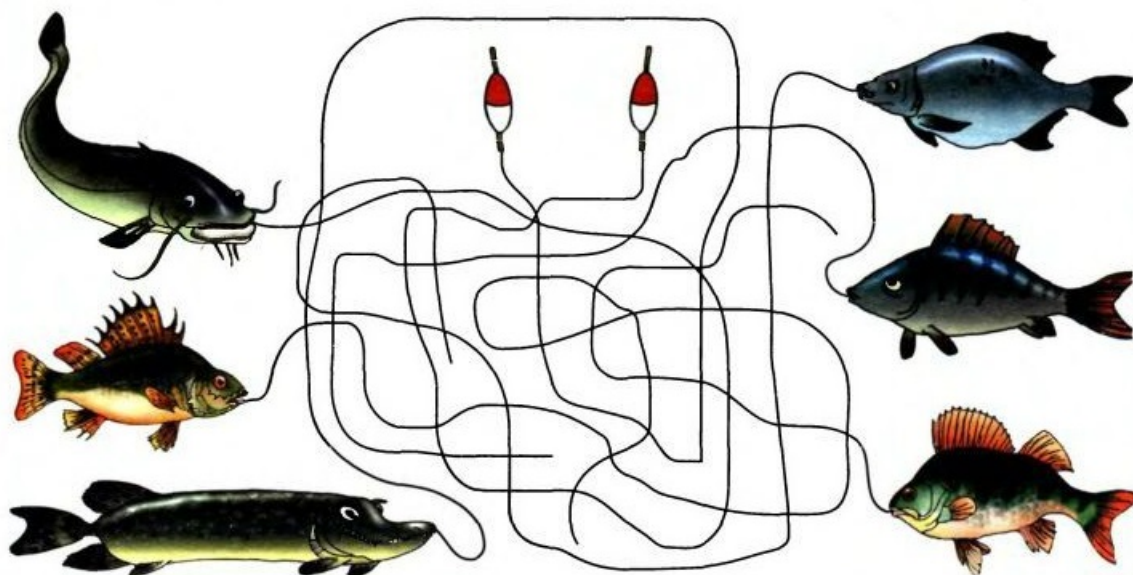


Рисунок В.8 – Дидактическая игра «Поймай рыбку»

Продолжение Приложения В

Синий карандаш длиннее красного, красный длиннее зелёного, а жёлтый находится между синим и зелёным. Раскрась карандаши.

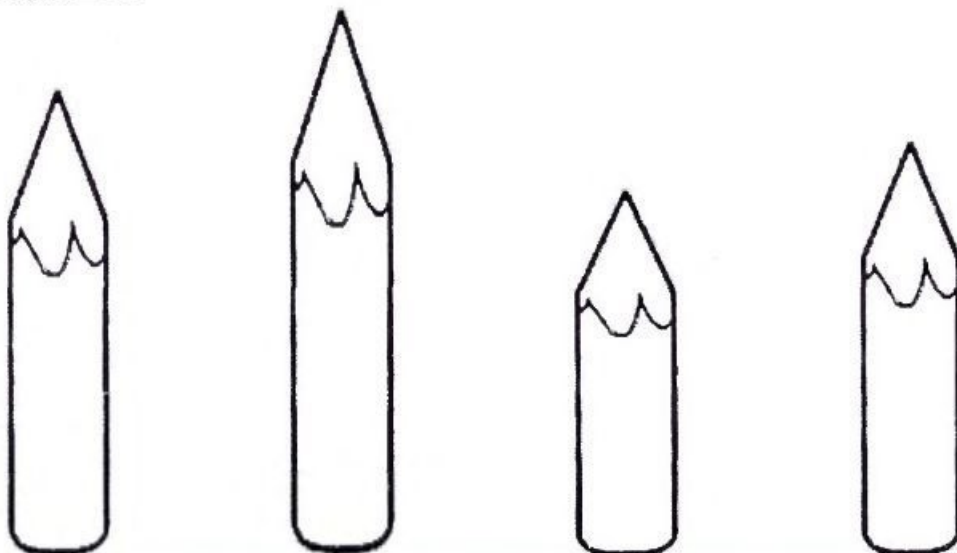


Рисунок В.9 – Дидактическая игра «Раскрась карандаши»

Нарисуй в “коробке” восемь мячей так, чтобы у каждой стенки было по три мяча.

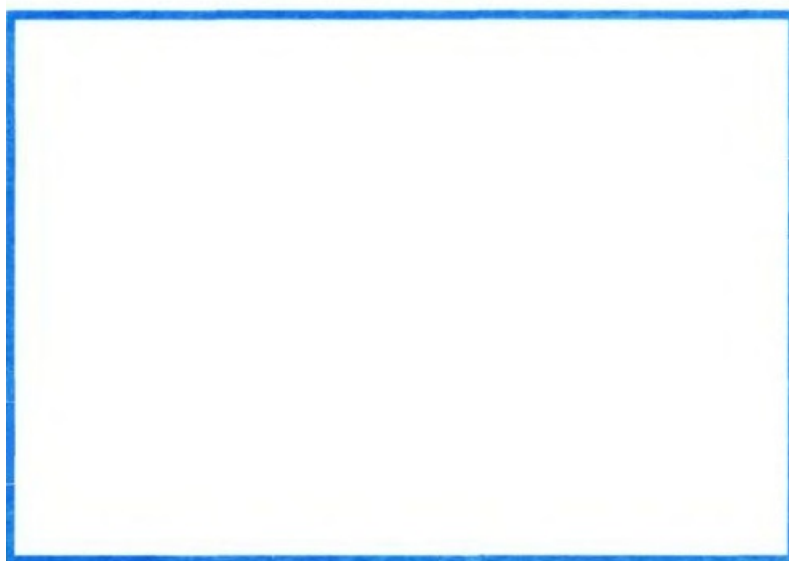


Рисунок В.10 – Дидактическая игра «Дорисуй мячи»

Приложение Г
Результаты исследования на этапе контроля

Таблица Г.1 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в экспериментальной группе на контрольном этапе эксперимента

Имя Ф. ребенка	Экспериментальная группа					Количество баллов	Уровень
	Диагностические задания и баллы						
	1	2	3	4			
Амина А.	2	2	3	1	2	14	высокий
Максим Б.	3	1	1	2	1	9	средний
Алексей Б.	1	2	3	3	2	8	средний
Платон Б.	3	3	2	3	3	7	низкий
Арсен Б.	2	3	3	3	3	9	средний
Николай Г.	3	3	2	2	3	9	средний
Валерия Г.	2	2	3	3	2	9	средний
Оксана Д.	3	3	2	2	3	9	средний
София Д.	2	2	3	3	2	13	высокий
Василий К.	3	3	2	2	3	10	средний
Диана К.	2	2	1	3	2	8	средний
Полина К.	1	3	2	2	3	9	средний
Полина К.	2	2	3	3	2	8	средний
Богдан К.	3	3	2	2	3	13	высокий
Димитрий М.	2	2	3	1	2	9	средний
Анастасия М.	3	1	2	3	1	10	средний
Ольга М.	2	3	2	2	3	11	средний
Ольга Н.	2	2	2	3	2	12	высокий
Елизавета О.	2	3	2	2	3	9	средний
Роман О.	2	2	1	1	2	8	средний

Продолжение Приложения Г

Таблица Г.2 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в контрольной группе на контрольном этапе эксперимента

Имя фамилия	Контрольная группа						уровень
	1	2	3	4	5	6	
Кирилл П.	1	2	1	2	1	10	средний
Елизавета П.	2	2	2	1	2	8	средний
Елизавета Р.	1	1	1	1	1	9	низкий
Юрий Р.	3	1	3	2	2	9	средний
Елизавета С.	2	2	2	1	1	7	низкий
Николай С.	1	2	1	2	2	10	средний
Богдана С.	2	1	2	1	3	9	средний
Анастасия Х.	1	1	1	2	1	6	низкий
Анна Ч.	2	2	2	2	2	7	низкий
Ульяна Ч.	2	2	2	2	1	5	низкий
Павел Я.	2	1	2	1	2	7	низкий
Василиса С.	1	2	1	3	1	6	низкий
Иван П.	3	1	3	2	1	7	низкий
Николай С.	2	2	2	1	2	9	средний
Инна Ж.	1	1	1	3	2	9	средний
Дина Х.	3	1	3	1	2	10	средний
Артем Э.	1	2	1	2	2	9	средний
Дмитрий К.	2	2	2	1	1	6	низкий
Арина П.	2	1	1	2	2	10	средний
Екатерина У.	1	1	1	2	1	9	средний