

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Уголовная ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью»

Студент

Д.Д. Черноусов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, П.А. Кабанов

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

Актуальность данной темы заключается в следующем.

Причинение вреда здоровью, а особенно тяжкого, является уголовно наказуемым деянием. В процессе становления ответственности за данное деяние ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью претерпела достаточные изменения.

История становления и развития в нашей стране законодательства, касающегося ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью имеет долгий путь. На всем протяжении становления встречаются упоминания правовых норм в которых, тем или иным способом отражается ответственность за нанесение телесных повреждений человеку.

Цель исследования заключается в анализе норм уголовного права, судебной практики, научной и учебной литературы, изучающих вопросы уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью.

Задачи исследования:

- изучить историю развития российского законодательства об уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью;
- проанализировать понятие тяжкого вреда здоровью;
- изучить основания уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Работа состоит из введения, двух глав, разбитых на четыре параграфа, заключения, а также списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

| | |
|--|----|
| Введение..... | 4 |
| Глава 1 Понятие тяжкого вреда здоровью..... | 6 |
| 1.1 История развития российского законодательства об уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью..... | 6 |
| 1.2 Понятие тяжкого вреда здоровью по действующему УК РФ | 12 |
| Глава 2 Основания уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью | 18 |
| 2.1 Основания уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью | 18 |
| 2.2 Некоторые особенности уголовной ответственности за неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью по современному уголовному законодательству..... | 32 |
| Заключение | 36 |
| Список используемой литературы и используемых источников..... | 40 |

Введение

Актуальность данной темы заключается в следующем.

Причинение вреда здоровью, а особенно тяжкого, является уголовно наказуемым деянием. В процессе становления ответственности за данное деяние ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью претерпела достаточные изменения.

История становления и развития в нашей стране законодательства, касающегося ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью имеет долгий путь. На всем протяжении становления встречаются упоминания о правовых нормах, в которых, тем или иным способом отражается ответственность за нанесение телесных повреждений человеку.

Однако, до настоящего времени остаются проблемными вопросы, связанные с квалификацией преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 111 и ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса РФ, а также трудности, возникающие в правоприменительной практике при определении меры уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью [19].

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в связи с уголовной ответственностью за причинение тяжкого вреда здоровью.

Предмет исследования - нормы уголовного, уголовно-процессуального права, а также смежных отраслей права, раскрывающих уголовную ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью.

Цель исследования заключается в анализе норм уголовного права, судебной практики, научной и учебной литературы, изучающих вопросы уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью.

Задачи исследования:

- изучить историю развития российского законодательства об уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью;
- проанализировать понятие тяжкого вреда здоровью;

- изучить основания уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Методы, применяемые в данной работе – сравнительно-правовой, метод анализа и другие.

Теоретической основой исследования явились научные труды российских деятелей науки в области уголовного права, а именно: Ю.И. Бытко, С.Ю. Бытко, М.П. Журавлев, А.В. Наумов, С.И. Никулин, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог, Б.В. Янеленко и другие.

Нормативную и эмпирическую базу работы составили: Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, а также законодательство Российской Федерации, в том числе и материалы судебной практики.

Работа состоит из введения, двух глав, разбитых на четыре параграфа, заключения, а также списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие тяжкого вреда здоровью

1.1 История развития российского законодательства об уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью

История становления и развития в нашей стране законодательства, касающегося ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью имеет долгий путь. На всем протяжении становления встречаются упоминания правовых норм, в которых, тем или иным способом отражается ответственность за нанесение телесных повреждений человеку.

Проанализировав научную литературу нами был сделан вывод о том, что еще в Древней Руси встречаются упоминания о назначении наказания за причинение вреда здоровью. Правда особенностью того времени было то, что это наказание выражалось в денежном эквиваленте.

В подтверждение данного вывода можно привести Договор Олега Вещего с греками от 911 года, который содержит следующую норму: ««О сем, аще кто от хрестьян или от Руси мученья образом искусь творити, и насилием яве возметь что любо дружне, да въспятить троиче»» [20]. То есть первые нормы ответственности были закреплены уже в Договоре Руси с Византией 911 года.

Особенностью русского права было то, что оно было устным до начала XI века [7].

Как отмечают многие исследователи [22], и с ними нельзя не согласиться в этом, первым источником, закрепляющим нормы уголовного права, была Русская Правда.

Обращает на себя внимание и тот факт, что в содержательном отношении уголовно-правовые нормы Древнерусского государства представляли собой в большинстве случаев предписания об ответственности за те или иные конкретные преступления. При чем предписания, которые сегодня принято относить к Общей части уголовного права, появляются в

составе уголовных законов достаточно поздно. Это можно объяснить внутренними законами развития уголовного права, по которым изначально оно состояло лишь из предписаний о недопустимости того или иного варианта поведения (норм Особенной части) [3].

Помимо Русской Правды в древней Руси существовал и такой источник как Церковные Уставы Князей, которые действовали параллельно Русской Правде, дополняя друг друга [21].

Следует отметить, что до нашего времени дошли более ста версий Русской Правды, каждая из которых имеет свою редакцию. Трудно переоценить значение данного источника права, который действовал не одно столетие. Что же касается темы нашей работы, то для нас Русская Правда интересна с точки зрения того, что в ней были регламентированы вопросы уголовной ответственности за определенные преступления [13]. Хотя, нельзя не сказать и о том, что как такового термина «преступления» не было, однако любое причинение физического, материального или морального ущерба конкретному человеку, его личности, имуществу именовалось «обидой» (в нашем сегодняшнем понимании «обида» как раз-таки и является «преступлением») [20].

Академический список устанавливал ответственность за побои, за нанесение телесных повреждений, причинения синяков, кровоподтеков «Если на ком будут или синяки от побоев или кровавы рани, то такому человеку видока не искать; когда следов от побоев нет, то следует выставить видока; а если не сможет (выставить), то на том и делу конец. Если не может потерпевший отомстить, то взять ему за обиду 3 гривны и деньги для (платы услуг) лекаря... Если же повредят руку, и отпадет рука или усохнет, то 40 гривен... А за повреждение любого пальца 3 гривны за обиду...» [2, с. 44].

Также нельзя не сказать и о том, что в проанализированных источниках нам показалась интересной точка зрения А.К. Логвиновой по данному источнику права, а именно, что по непосредственно отдельным видом

уголовно-наказуемых деяниях выделились преступления против личной неприкосновенности [11]. Причем их можно разделить на три группы:

- первую группу из них составляли преступления легкой тяжести: ушибы, ссадины, кровоподтеки и т.п.
- во вторую группу входило нанесение рваных ран, в том числе с использованием острых предметов - эти деяния можно отнести к причинению вреда средней тяжести.
- третью группу представляли собой членовредительские преступления, например, отсечение конечностей, повреждение (до слепоты) глаз. Именно эти преступления следует отнести к тяжким и особо тяжким либо, как в настоящее время определено в УК РФ, данные последствия относятся к причинению тяжкого вреда здоровью потерпевшего [7].

Если говорить о датах появления источников права, то можно констатировать следующее. Русская Правда появилась в IX-XII вв., в 1497 году появился Судебник Ивана III, а в 1550 году Судебник Ивана IV [1].

Поговорим более подробно о Судебниках 1497 и 1550 годов. Судебник Ивана IV. Согласно данным источникам права причинение телесных повреждений уже считалось преступлением, за которое также предусматривались определенные наказания, но к сожалению, они еще не были четко регламентированы и определялись каждый раз в зависимости от обстоятельств деяния, которое произошло.

В 1649 году появилось Соборное уложение царя Алексея Михайловича, особенностью которого стало то, что оно было первым печатным памятником русского права. Важно заметить, что достаточно четко в Соборном Уложении уже была зафиксирована ответственность как за убийство, так и за другие преступления против здоровья.

К особенностям данного источника права можно отнести и то, что в нем было уточнено, что наказание назначалось в зависимости от способов

нанесения телесных повреждений, а также от их количества и тяжести. За нанесение телесных повреждений предусматривался штраф.

Следующий документ имеющий историческое значение по нашей теме связан с Петром I и называется Воинский артикул Петра I 1715 года. Особенностью данного источника было то, что он содержал уже целую главу, которая была посвящена непосредственно преступлениям против жизни и здоровья человека. Ответственностью же за телесные повреждения (увечья) назначались членовредительские и телесные наказания, а за побои - тюремное заключение, денежные взыскания и испрашиваемое прощение [12].

Также к особенностям данного документа можно отнести и то, что в нем уже закреплялась ответственность за нанесение телесных повреждений различной степени тяжести, а именно: влекущее смерть, тяжкое умышленное, менее тяжкое, причинение легкой раны, а также другие.

Следующим историческим правовым документом можно считать Уголовное уложение 1903 года, которое уже совсем очевидно закрепляло ответственность за преступления против жизни и здоровья. В нем содержалась уже целая глава, состоявшая из четырнадцати статей и посвященная непосредственно телесным повреждениям и насилию над личностью.

Однако в данном документе еще отсутствовало само понятие «телесные повреждения», хотя в нем и было четкое разделение телесных повреждений по степени тяжести (опасные для жизни, не опасные для жизни, легкие повреждения) и соответственно, ответственность за них.

В 1922 году был принят Уголовный Кодекс, который считается первым советским Уголовным Кодексом. В данном Кодексе для нас интересна V глава, которая собственно и закрепляла ответственность за причинение телесных повреждений. Но чтобы определить собственно тяжесть самих повреждений необходимо было обращаться к Правилам определения тяжести повреждений [16].

Сами же телесные повреждения уже были разделены на тяжкие, менее тяжкие и легкие. Под причинением тяжкого вреда в этом Кодексе понимались определенные действия, которые повлекли за собой опасное для жизни расстройство здоровья, душевную болезнь, потерю зрения, слуха или какого-либо органа либо неизгладимое обезображивание лица.

Следует обратить внимание, на то что в дальнейшем Уголовный кодекс 1926 г. существенно изменил место и систему телесных повреждений в уголовном законодательстве. А именно, был исключен из числа тяжких телесных повреждений такой вид, как «повреждения, повлекшие опасное для жизни расстройство здоровья». Вместо него же предусмотрено «иное расстройство здоровья, соединенное со значительной утратой трудоспособности», т.е. был введен экономический критерий. Одновременно законодатель отказался от тройного деления телесных повреждений, заменив его на двойное: тяжкие и легкие телесные повреждения.

Однако данное деление не прижилось и в УК РФ 1960 года законодатель вновь вернулся к делению телесных повреждений на три вида, а именно: тяжкие, менее тяжкие и легкие. Также особенностью данного Кодекса было и то, что вина преступника предусматривалась в двух формах умышленная и неосторожная. Следует обратить внимание и на тот факт, что за причинение легких телесных повреждений не была предусмотрена уголовная ответственность.

Несмотря на значительные правовые преобразования общества и государства (особенно стоит отметить период 80-х гг.), законодатель не ставил перед собой задачи осовременить и актуализировать уголовно-правовые нормы. Несмотря на это, ученые продолжали разрабатывать предложения по совершенствованию уголовного законодательства и решению проблемных и дискуссионных вопросов. Среди ученых, занимавшихся разработкой данной темы особо можно выделить Н.С. Таганцева и его теоретические и методологические наработки и предложения.

Результатом вышеперечисленных тенденций стало принятие нового УК 1996 года, положения которого (об ответственности за преступления против здоровья) существенно отличались от тех, что действовали ранее [2, с. 211].

Сравнительный анализ положения нового и предыдущего УК РФ показал следующее. В новом УК РФ была произведена унификация терминологии, термин «телесные повреждения» был заменен на понятие «вред здоровью», и с этого момента под «телесными повреждениями» стало пониматься само действие, которое характеризовало преступление.

Помимо этого, в новом УК РФ ответственность за совершение преступлений приобрела некую дифференциацию – был расширен квалифицированный состав умышленного тяжкого телесного повреждения, так же было выделено умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть потерпевшего, в качестве самостоятельного состава преступления [49].

На протяжении всей истории развития российского уголовного законодательства наблюдалась тенденция усиления ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Если в предыдущем УК 1960 года была предусмотрена санкция за причинение тяжких телесных повреждений в виде лишения свободы на срок до 8 лет, а при квалифицированном составе – на срок от 5 до 12 лет, то новый УК РФ увеличил верхний предел санкции до 15 лет.

Стоит отметить, что новый УК РФ 1996 года так же расширил объем квалифицирующих признаков преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 111 «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью». Таким образом, исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что УК РФ 1996 года внес значительные преобразования в институт уголовной ответственности в части причинения тяжкого вреда здоровью, значительно дополнив и усовершенствовав его.

Подводя итог вышеизложенному можно сказать следующее. Нами была проанализирована история развития российского законодательства об

уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью. Причинение вреда здоровью, а особенно тяжкого, является уголовно наказуемым деянием. В процессе становления ответственности за данное деяние ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью претерпела достаточные изменения.

История становления и развития в нашей стране законодательства, касающегося ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью имеет долгий путь. На всем протяжении становления встречаются упоминания о правовых нормах, в которых, тем или иным способом отражается ответственность за нанесение телесных повреждений человеку. Первые нормы ответственности были закреплены уже в Договоре Руси с Византией 911 года. Как отмечают многие исследователи [22], и с ними нельзя не согласиться в этом, первым источником, закрепляющим нормы уголовного права, была Русская Правда. С принятием в 1996 году ныне действующего Уголовного кодекса РФ от 13.06.1996 года № 63-ФЗ начинается современный этап развития уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью, что и будет исследовано далее в настоящей выпускной квалификационной работе.

В следующем параграфе мы разберем определение понятия «тяжкий вред здоровью» для целей квалификации в соответствии с действующим уголовным законодательством.

1.2 Понятие тяжкого вреда здоровью по действующему УК РФ

Данный параграф мы начнем с определения понятия – вред, причиненный здоровью человека. Следует заметить, что под вредом, причиненным здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды.

Вред, причиненный здоровью человека, определяется в зависимости от степени его тяжести (тяжкий вред, средней тяжести вред и легкий вред) на основании квалифицирующих признаков, предусмотренных пунктом 4 Правил [15], и в соответствии с медицинскими критериями определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утверждаемыми Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Квалифицирующими признаками тяжести вреда, причиненного здоровью человека, являются:

а) в отношении тяжкого вреда:

- вред, опасный для жизни человека;
- потеря зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрата органом его функций;
- прерывание беременности;
- психическое расстройство;
- заболевание наркоманией либо токсикоманией;
- неизгладимое обезображивание лица;
- значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть;
- полная утрата профессиональной трудоспособности;

б) в отношении средней тяжести вреда:

- длительное расстройство здоровья;
- значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть;

в) в отношении легкого вреда:

- кратковременное расстройство здоровья;
- незначительная стойкая утрата общей трудоспособности.

Интересно заметить, что для определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, достаточно наличия всего лишь одного из квалифицирующих признаков.

А при наличии нескольких квалифицирующих признаков тяжесть вреда, причиненного здоровью человека, уже определяется по тому признаку, который соответствует большей степени тяжести вреда здоровью.

Тяжесть вреда, причиненного здоровью человека, определяет врач.

Ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью закреплена в статье 111 УК РФ.

Объективная сторона этого преступления выражается в деянии, причинившем тяжкий вред здоровью.

Следует отметить, что медицинские характеристики тяжкого вреда здоровью закреплены в УК и включают:

- опасный для жизни вред здоровью, который определяется способом его причинения;
- причинение конкретно обозначенного в законе последствия - потеря зрения, речи, слуха, потеря какого-либо органа или утрата органом его функций, прерывание беременности (от незаконного производства аборта этот вид тяжкого вреда здоровью отличается тем, что совершается виновным вопреки воле и желанию потерпевшей), психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией, неизгладимое обезображивание лица;
- значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть;
- заведомую для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности.

Содержание данных характеристик раскрывается в Правилах определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522, и в Приказе Минздравсоцразвития России от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью следует отличать от покушения на убийство. Это означает, что если в результате действий, направленных на лишение жизни потерпевшего, его здоровью был причинен тяжкий вред, то содеянное следует квалифицировать как покушение на убийство.

Под издевательством и мучениями (п. «б» ч. 2 ст. 111 УК) следует понимать действия, причиняющие потерпевшему дополнительные страдания (например, продолжительное причинение боли выкручиванием уха или лишением сна, питья и т.д.). Судебно-медицинский эксперт не устанавливает факта издеательства или мучений, но он констатирует, имело ли место причинение тяжкого вреда здоровью именно таким способом.

На практике возникает необходимость отграничивать убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК). При убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК, отношение виновного к смерти потерпевшего выражается в неосторожности [9].

Вопрос о возрасте субъекта преступления, предусмотренного ч. 4 статьи 111 УК РФ, решается неоднозначно.

Дело в том, что субъект за неосторожное причинение смерти может нести уголовную ответственность только с 16 лет, а за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью – с 14 лет. Представляется, что в случае сложного преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК, виновный младше 16 лет может нести уголовную ответственность только за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

По нашему мнению, перманентные решения российского законодателя о дополнении перечня преступлений, за совершение которых уголовная ответственность наступает с 14 лет, нельзя считать во всех без исключения случаях глубоко проработанными и научно обоснованными.

Некоторые из таких решений вызывают сомнения и с точки зрения их практической обоснованности.

Примером, подтверждающим сделанный вывод, можно считать Федеральный закон от 06.07.2016 N 375-ФЗ, которым возраст наступления уголовной ответственности был снижен с 16 до 14 лет сразу за 11 преступлений. Как следует из пояснительной записки к его проекту, упор при обосновании снижения возраста уголовной ответственности его авторами был сделан на «законодательный пробел», сложившийся из-за того, что, например, за кражу установлена ответственность с 14 лет, а за организацию террористического сообщества – нет.

Правда, в заключении Комитета по безопасности и противодействию коррупции Государственной Думы, возглавляемого одним из авторов законопроекта, обращается внимание также на то, что дополнение закрепленного в УК РФ перечня преступлений, при совершении которых ответственность наступает при достижении 14-летнего возраста, предлагается «с учетом правоприменительной и уголовно-правовой оценки». Однако, на каких именно данных основаны упомянутые «оценки», из решения Комитета, к сожалению, понять нельзя. [8].

Можно сделать следующий вывод по данной главе.

История становления и развития в нашей стране законодательства, касающегося ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью имеет долгий путь. На всем протяжении становления встречаются упоминания правовых норм, в которых, тем или иным способом отражается ответственность за нанесение телесных повреждений человеку.

Становление понятия тяжкого вреда здоровью, а также ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью имеет довольно давнюю историю. Особенностью ответственности тех времен является то, что сама ответственность выражалась в денежном эквиваленте.

Как отмечают многие исследователи, и с ними нельзя не согласиться в этом, первым источником, закрепляющим нормы уголовного права, была

Русская Правда. Трудно переоценить значение данного источника права, который действовал не одно столетие. После Русской Правды было достаточно много источников, закрепляющих нормы уголовного права, последний и ныне действующим был принят в 1996 году. С принятием в 1996 году ныне действующего Уголовного кодекса РФ от 13.06.1996 года № 63-ФЗ начинается современный этап развития уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью, что и будет исследовано далее в настоящей выпускной квалификационной работе.

В новом УК РФ была произведена унификация терминологии, термин «телесные повреждения» был заменен на понятие «вред здоровью», и с этого момента под «телесными повреждениями» стало пониматься само действие, которое характеризовало преступление. Помимо этого, в новом УК РФ ответственность за совершение преступлений приобрела некую дифференциацию был расширен квалифицированный состав умышленного тяжкого телесного повреждения, так же было выделено умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть потерпевшего, в качестве самостоятельного состава преступления [49].

На протяжении всей истории развития российского уголовного законодательства наблюдалась тенденция усиления ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Если в предыдущем УК 1960 года была предусмотрена санкция за причинение тяжких телесных повреждений в виде лишения свободы на срок до 8 лет, а при квалифицированном составе на срок от 5 до 12 лет, то новый УК РФ увеличил верхний предел санкции до 15 лет.

В настоящее время уголовная ответственность зависит от размера вреда причиненного потерпевшего. Изучив уголовное законодательство, мы можем констатировать, что уголовная ответственность зависит от тяжести причинения вреда: тяжкий вред, средней тяжести вред и легкий вред здоровью.

Глава 2 Основания уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью

2.1 Основания уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью

В данной главе мы проанализируем проблемы, связанные с квалификацией преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 111 и ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса РФ, а также трудности, возникающие в правоприменительной практике при определении меры уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью [19].

Понятие «вред здоровью человека» в уголовном законе не раскрывается. Его помогает сформулировать наука уголовного права на основе положений медицины [18].

Согласно Правилам определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденным постановлением Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522, под вредом, причиненным здоровью человека, понимается «нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды» [17].

Следовательно, в уголовно-правовом смысле причинение вреда здоровью можно определить, как противоправное, совершенное виновно причинение вреда здоровью другого человека, выразившееся в нарушении анатомической целостности его тела либо в нарушении функций органов человека или организма в целом [4].

Причинение вреда здоровью всегда должно быть результатом противоправного деяния.

Так, состояние необходимой обороны, крайней необходимости, выполнение профессиональных обязанностей (врачом) и иные узаконенные

основания исключают оценку вреда, причиненного здоровью потерпевшего, как последствие уголовно наказуемого деяния [10].

Следует обратить внимание, что лишь при направленности действий потенциального причинителя вреда здоровью на достижение социально полезной цели согласие совершеннолетнего психически нормального лица исключает преступность содеянного.

Примером может служить ст. 1 Закона РФ от 22 декабря 1992 г. «О трансплантации органов и (или) тканей человека» [5] трансплантация органов (тканей) допускается исключительно с согласия живого донора и, как правило, с согласия реципиента.

В зависимости от степени тяжести вреда, причиненного здоровью, в УК установлена ответственность за причинение:

- тяжкого,
- средней тяжести,
- легкого вреда здоровью.

На оценку деяний, которые причиняют вред здоровью, оказывает непосредственное влияние состояние сильного душевного волнения (аффекта) и обстановка - ситуация необходимой обороны или задержания лица, совершившего преступление.

Противоправное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при наличии указанных признаков рассматривается как деяние, совершенное при смягчающих обстоятельствах (ст. 113, 114 УК).

Место, время, орудия и средства причинения вреда здоровью по общему правилу для квалификации значения не имеют. Однако в ряде составов такой объективный признак, как способ причинения вреда, играет роль квалифицирующего обстоятельства (пп. «б», «в» ч. 2 ст. 111, п. «д» ч. 2 ст. 117 УК).

Субъективная сторона причинения вреда здоровью может характеризоваться как умышленной, так и неосторожной виной. Именно в

зависимости от формы вины в УК дифференцируется ответственность за эти преступления.

При этом в качестве квалифицирующих признаков в некоторых составах указывается на особые мотивы (пп. «д», «е» ч. 2 ст. 111, п. «з» ч. 2 ст. 117 УК) и цели (п. «ж» ч. 2 ст. 111 УК).

Субъектом умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК) может быть лицо, достигшее возраста 14 лет.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК). Это наиболее опасное преступление против здоровья. Понятие тяжкого вреда здоровью характеризуется множеством признаков, указанных в диспозиции данной статьи.

Наличие хотя бы одного из этих признаков дает основание для признания вреда здоровью тяжким.

Тяжкий вред здоровью налицо, если:

- он опасен для жизни человека;
- произошла потеря зрения, речи, слуха;
- утрачен какой-либо орган либо утрачена функция какого-либо органа;
- причинен вред, вызвавший длительное расстройство здоровья, соединенное со значительной стойкой утратой общей трудоспособности не менее чем на одну треть;
- заведомо для виновного потерпевший полностью утратил профессиональную трудоспособность;
- наступило неизгладимое обезображение лица;
- произошло прерывание беременности;
- наступило психическое расстройство либо заболевание наркоманией или токсикоманией.

Тяжким вредом прежде всего признается вред, опасный для жизни человека.

Таким является вред здоровью, который вызвал состояние, угрожающее жизни потерпевшего и поэтому при обычном его течении могущее закончиться смертью.

Следует обратить внимание, что предотвращение смертельного исхода, обусловленное оказанием медицинской помощи, не изменяет оценку вреда здоровью как опасного для жизни.

Опасным для жизни вредом здоровью могут быть как телесные повреждения, так и заболевания и патологические состояния.

К повреждениям, опасным для жизни, согласно медицинским критериям, установленным приказом Минздравсоцразвития России от 24 апреля 2008 г. № 194н [18], относятся:

- проникающие ранения черепа, в том числе и без повреждения мозга;
- открытые и закрытые переломы костей свода и основания черепа, за исключением переломов костей лицевого скелета и изолированной трещины только наружной пластинки свода черепа;
- ушиб головного мозга тяжелой степени;
- вывихи шейных позвонков; проникающие ранения позвоночника, глотки, гортани, трахеи, пищевода;
- проникающие ранения грудной клетки;
- ранения живота, проникающие в полость брюшины;
- повреждения крупного кровеносного сосуда: аорты, сонной, подключичной, плечевой, бедренной, подколенной артерий или сопровождающих их вен и т.п.

К опасным для жизни относятся также угрожающие жизни состояния, например, шок тяжелой степени, массивная кровопотеря, острая дыхательная недостаточность тяжелой степени.

Следует обратить внимание на тот факт, что неопасные для жизни повреждения относятся к тяжким в зависимости от исхода и последствий (вреда) для здоровья потерпевшего.

Потеря зрения применительно к ст. 111 УК означает полную стойкую слепоту на оба глаза или такое состояние, когда имеется понижение зрения до счета пальцев на расстоянии двух метров и менее (острота зрения 0,04 и ниже). Потеря зрения на один глаз представляет собой утрату органом его функций и по этому признаку относится к тяжкому вреду здоровью.

Потеря речи означает утрату способности выражать свои мысли членораздельными звуками, понятными для окружающих (в том числе вследствие потери языка или в результате потери голоса).

Потеря слуха - это полная глухота или такое необратимое состояние, когда потерпевший не слышит разговорной речи на расстоянии 3-5 см от ушной раковины.

Потеря слуха на одно ухо представляет собой утрату органом его функций и по этому признаку относится к тяжкому вреду здоровью.

Под потерей какого-либо органа либо утратой органом его функций следует понимать потерю руки, ноги, т.е. отделение их от туловища или утрату ими функций; потерю воспроизводительной способности, заключающуюся в потере способности к совокуплению либо в потере способности к оплодотворению, зачатию и деторождению. К такого рода последствиям следует относить также потерю внутреннего органа (например, почки, селезенки) в результате принудительной операции.

Неизгладимое обезображивание лица является юридическим, а не медицинским понятием. Поэтому установление факта обезображения лица относится к компетенции суда, органов дознания и следствия.

Судебно-медицинский эксперт не квалифицирует повреждение лица как обезображение, он лишь определяет, является ли оно «изгладимым». Под изгладимостью при этом понимается значительное уменьшение выраженности патологических изменений (рубца, деформаций и пр.) с течением времени или под влиянием нехирургических средств.

Если же для устранения требуется оперативное вмешательство (косметическая операция), то повреждение лица считается неизгладимым.

Неизгладимо обезображено (приобрести неприятный, отталкивающий вид) должно быть именно лицо, а не иные части головы человека.

Расстройство здоровья, соединенное со значительной стойкой утратой общей трудоспособности не менее чем на одну треть, означает, что потерпевший утратил таковую более чем на 30%.

Размеры стойкой утраты общей трудоспособности устанавливаются медицинским экспертом после определившегося исхода с учетом специальной таблицы процентов утраты трудоспособности. У детей утрата трудоспособности определяется на основании общих положений. Стойкой утратой трудоспособности (если исход повреждения не определен) признается также длительность расстройства здоровья – свыше 120 дней.

Полная утрата профессиональной трудоспособности понимается как утрата лицом возможности выполнять специфические виды профессиональной деятельности, требующей особых природных качеств или редких навыков (например, играть на музыкальном инструменте).

Прерывание беременности как один из признаков тяжкого вреда здоровью не ставится в зависимость от срока беременности. При этом оно не должно быть связано с индивидуальными особенностями организма и находиться в прямой причинной связи с посягательством.

Психическое расстройство как признак рассматриваемого преступления означает любое известное психиатрии заболевание (в том числе и временное психическое расстройство). Диагностика такого заболевания проводится психиатрической экспертизой.

Заболевание наркоманией или токсикоманией – это возникшее под влиянием противоправных действий виновного и диагностируемое врачом-наркологом состояние потерпевшего, свидетельствующее о его непреодолимой тяге к употреблению наркотических средств или токсических веществ.

Субъективная сторона преступления – вина в форме умысла. Лицо осознает, что своими действиями (бездействием) посягает на здоровье

другого человека, предвидит возможность или неизбежность причинения тяжкого вреда его здоровью и желает этих последствий (прямой умысел) либо предвидит возможность причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего, но не желает, а лишь сознательно допускает этот вред или относится к этому вреду безразлично (косвенный умысел).

Категория вины, пожалуй, один из наиболее сложных для материализации и законодательного определения обязательный элемент субъективной стороны состава преступления.

Если, к примеру, объективная сторона, характеризующая процесс или механизм проявления общественно опасного деяния вовне, то есть в окружающем реальном мире, более-менее поддается формализации (действие-бездействие), то вина – это сложный конгломерат волевой и мыслительной деятельности субъекта преступления, который, как правило, в полной мере недоступен для восприятия и объективной оценки сторонним наблюдателем, не имеет ярко выраженных внешних проявлений и, вследствие этого, трудно поддается законодательной оценке.

Деление вины на умысел и неосторожность, со всеми их разновидностями, по мнению многих ученых, достаточно условно и носит, скорее, сугубо оценочный характер, хотя законодатель закрепил эти формы вины в Главе 5 Уголовного Кодекса.

К тому же, как отмечают многие исследователи, в практическом плане провести четкую грань, например, между прямым и косвенным умыслом, пользуясь предложенной законодателем формулой: осознает-предвидит-желает (прямой умысел) либо осознает – предвидит – не желает, но сознательно допускает либо относится безразлично к наступлению последствий (косвенный умысел) – чрезвычайно сложно, а иногда и невозможно.

Тем более, что ни в одной из конструкций составов преступлений, содержащихся в Особенной части УК РФ, нет никаких признаков-маркеров, позволяющих правоприменителю отличить прямой умысел от косвенного.

Между тем, уголовный закон, в его материальной части, не предусматривает законодательного закрепления такого понятия, как косвенный умысел, не учитывает зависимости квалификации преступления, а также вида и размера наказания от совершения преступления с косвенным умыслом.

Это закономерно ставит вопрос о целесообразности законодательного определения такой формы вины, как косвенный умысел, тем более что он имеет очень большое сходство с преступным легкомыслием как наиболее опасной формой неосторожной формы вины.

В данной ситуации закономерно напрашивается вывод о либо:

- исключении из уголовного закона указания на косвенный умысел;
- внесении изменений в уголовный кодекс, касающихся указания на данную форму вину в конструкции ряда составов преступлений;
- издании постановления Пленума Верховного Суда РФ с разъяснением порядка учета прямого умысла при назначении наказания.

Первый вариант решения данной проблемы представляется на данный момент слишком радикальным, второй – технически трудно осуществимым в силу отсутствия единообразного подхода к делению умысла на прямой и косвенный.

Квалифицированный состав умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ч. 2 ст. 111 УК) образует то же деяние, если оно совершено:

- в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;
- в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой жестокостью, издевательствами или мучениями для потерпевшего;
- общеопасным способом;
- по найму;

- из хулиганских побуждений;
- по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;
- в целях использования органов или тканей потерпевшего.

Часть 3 ст. 111 УК устанавливает ответственность за деяния, предусмотренные ч. 1 или 2, если они совершены:

- группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; в отношении двух или более лиц;
- умышленное причинение тяжкого вреда здоровью в целях использования органов или тканей потерпевшего (п. «ж» ч. 2 ст. 111 УК) заключается: в причинении ему тяжкого вреда здоровью, с тем чтобы в бессознательном состоянии изъять тот или иной внутренний орган (ткань); во-вторых, в самом по себе принудительном изъятии у лица путем соответствующей медицинской операции какого-либо внутреннего органа.
- оконченным преступление является независимо от того, удалось ли виновному фактически получить в свое распоряжение орган или ткань человеческого организма (формальный состав).

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК), - сложный для уяснения состав преступления, в котором как бы слиты воедино два самостоятельных деяния: умышленное причинение тяжкого телесного повреждения и причинение смерти по неосторожности.

Это вызывает трудности в квалификации, необходимость отграничить состав данного преступления, с одной стороны, от убийства (ст. 105 УК), а с другой, – от причинения смерти по неосторожности (ст. 109 УК).

С объективной стороны это преступление заключается в причинении тяжкого вреда здоровью (фактически опасного для жизни телесного

повреждения), которое вызвало, явившись непосредственной причиной, еще более тяжкое последствие – смерть потерпевшего.

Если причина наступления смерти состоит в ином, например, в неумело оказанной медицинской помощи, индивидуальных особенностях организма потерпевшего, ч. 4 ст. 111 УК вменена лицу, которое умышленно причинило тяжкий вред здоровью потерпевшего, быть не может.

Наибольшую трудность представляет оценка субъективной стороны рассматриваемого преступления.

Ее специфика в том, что это преступление совершается с двумя формами вины, т.е. характеризуется умыслом (прямым или косвенным) относительно причинения тяжкого телесного повреждения и неосторожностью (легкомыслием либо небрежностью) относительно причинения смерти потерпевшему.

Это означает, что причинение смерти не охватывалось умыслом виновного, однако он предвидел возможность ее наступления, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на ее предотвращение либо не предвидел, но должен был и мог предвидеть возможность наступления смерти.

Только такая трактовка вины в этом случае и позволяет отграничить содеянное от убийства, при котором лицо желает или сознательно допускает смертельный исход, и от причинения смерти по неосторожности, при котором всегда отсутствует умысел на причинение тяжкого вреда здоровью человека.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК)» подчеркивается необходимость отграничения убийства от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего [14].

При решении вопроса о содержании умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств совершенного преступления и учитывать, в частности:

- способ и орудие преступления;
- количество;
- характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека);
- причины прекращения виновным преступных действий;
- а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 УК причинение тяжкого вреда здоровью двух и более потерпевших как одновременно, так и в разное время квалифицируется по п. «б» ч. 3 ст. 111 УК.

Следует отметить, что законодателем предусмотрена также уголовная ответственность за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего лицом, находящимся в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, относится к преступлениям против здоровья, совершенным при смягчающих обстоятельствах (ст. 113 УК).

Это обусловлено особым психическим состоянием виновного, которое снижает способность руководить своими действиями и вызвано поведением самого потерпевшего.

Для признания сильного душевного волнения аффективным состоянием необходимо установить, что сильное душевное волнение было внезапным, во-вторых, наступило в результате насилия, издевательства или тяжкого оскорбления со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием), а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

Субъективная сторона преступления - вина в форме умысла, который может быть, как прямым, так и косвенным, однако всегда внезапно возникшим.

Следует отметить, что причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью двух или более потерпевших в состоянии аффекта квалифицируется только по ст. 113 УК. По этой же статье влечет ответственность умышленное причинение в состоянии аффекта тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

В данном случае прослеживается определенная конкуренция ч. 4 ст. 111 и ст. 113 УК, которая разрешается в пользу нормы, которая предусматривает состав преступления со смягчающими обстоятельствами, а именно ст. 113 УК.

Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 114 УК).

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью в особой ситуации - при необходимой обороне, тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в процессе задержания лица, совершившего преступление, с превышением допустимых пределов рассматриваются как преступления против здоровья при смягчающих обстоятельствах

Необходимо также подчеркнуть тот факт, что состав преступления, предусмотренного ст. 114 УК, охватывает умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, которое повлекло по неосторожности смерть посягающего (при необходимой обороне) или задерживаемого (при задержании преступника).

Кроме того, содеянное квалифицируется по ст. 114 УК и в том случае, если виновный, превысив допустимые пределы необходимой обороны (задержания преступника), действовал обще опасным способом либо причинил тяжкий или средней тяжести вред здоровью двух или более лиц.

Причинение по неосторожности тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при

превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, состава данного преступления не образует.

Также не может это деяние квалифицироваться и по ст. 118 УК.

В статьях 2.7 КоАП РФ и ст. 39 УК РФ говорится о причинении вреда в условиях крайней необходимости.

Суть этих норм сводится к дозволению причинения вреда любым правоохраняемым интересам отдельных лиц, общества и государства для предотвращения большего вреда.

Указаны следующие условия правомерности причинения такого вреда.

Во-первых, это наличие непосредственной опасности и ее реальность. Если в 2020 г. еще высказывались мысли о преувеличении опасности коронавируса или даже ее отсутствии, то сейчас уже никто не может отрицать, что коронавирусная пандемия стала одной из самых масштабных современных угроз жизни и здоровью многих людей.

Быстрое распространение вируса, его мутации и повышение степени заразности новых его разновидностей, вызываемые им тяжкие осложнения позволяют прогнозировать длительность пандемии.

Во-вторых, причинение вреда в виде ограничений и запретов осуществления гражданами своих прав правомерно при отсутствии безвредных средств предотвращения опасности.

Принимаемые в настоящее время государством меры обусловлены отсутствием эффективных лекарственных средств, высокой смертностью заболевших, ограниченностью ресурсов в сфере здравоохранения, печальным опытом зарубежных стран, не сразу и не столь интенсивно реагирующих на развитие пандемии.

В-третьих, и это самое главное, причиняемый вред (ограничения и запреты в отношении свободы передвижения, общения, проведения досуга, снижение доходности бизнеса и т. д.) значительно меньше предотвращенного – смертей и болезней миллионов людей [6].

2.2 Некоторые особенности уголовной ответственности за неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью по современному уголовному законодательству

Перейдем к рассмотрению вопроса уголовной ответственности за неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью. Само понятие тяжкого вреда здоровью было рассмотрено нами ранее.

Уголовная ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью закреплена в ст. 118 УК РФ.

Следует обратить внимание, что отличие от умышленного причинения вреда здоровью заключается в субъективной стороне данного преступления.

Субъективная сторона преступления характеризуется неосторожной формой вины.

Как правило, это связано с грубым нарушением правил бытовой предосторожности или несоблюдением правил предосторожности в сфере профессиональной деятельности.

Под ненадлежащим исполнением лицом своих профессиональных обязанностей (ч. 2 ст. 118 УК) понимаются нерадивые, небрежные, безответственные или недобросовестные действия лица, обязанного должным образом выполнять свои служебные функции и имеющего реальную возможность эти функции должным образом выполнить.

Следует обратить внимание, что понятие умысла требует, чтобы лицо в момент совершения деяния уже осознавало качество последствия в целом и у него сформировалось к нему волевое отношение.

Если в этот момент виновный осознает одни качественные характеристики последствия, а другие нет, то делается вывод, что к ним он относится неосторожно, и для таких ситуаций нужно устанавливать различную по своему объему уголовную ответственность, отражая ее в специфических законодательных конструкциях.

Одно основание уголовной ответственности – основанием которого служит осознание общественной опасности признаков последствия (например, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, предусмотренное в частях 1-3 ст. 111 УК РФ) Другую – за ту составляющую единого результата своего деяния, которая сознанием индивида в момент деяния не охватывалась (например, причинение смерти как продолжение и завершение формирования последствия того же умышленного деяния – часть 4 ст. 111 УК РФ).

Для личности, совершающей неосторожное преступление, характерно то, что она как субъект неосторожного преступления не осознает общественно опасного характера совершаемого деяния, не только не желает или не допускает причинения вреда обществу, но либо вообще не предвидит возможности причинения этого вреда, либо уверена в том, что вред не наступит.

Поэтому, в целом субъекты неосторожных преступлений характеризуются меньшей степенью нравственной испорченности, «злостности», чем лица, совершающие умышленные преступления.

Таким образом, основополагающими признаками психической деятельности лица, совершающего неосторожное преступление, выступают:

- отсутствие сознания общественно опасного характера совершаемого действия или бездействия;
- отрицательное эмоциональное состояние, возникающее в результате несоответствия потребности, которой руководствовался индивид в своем поведении, реально наступившим последствиям, психическое неприятие последних.

Можно сказать, что закрепленное в статье 26 УК РФ легальное определение неосторожности отражает такую особенность мышления виновного.

Напротив, показателем умышленных преступлений является осознание личностью общественной опасности совершаемого поступка. Поскольку

главным социальным признаком преступного деяния, определяющим его социальное содержание, является общественная опасность, то в содержание умысла включено прежде всего осознание общественно опасного характера деяния.

Следовательно, предметом сознания при умысле являются:

- во-первых, фактическое содержание совершаемого деяния и,
- во-вторых, его социальное значение.

Можно сделать следующий вывод по данной главе.

В настоящее время уголовная ответственность зависит от размера вреда, причиненного потерпевшему.

Изучив уголовное законодательство, мы можем констатировать, что уголовная ответственность зависит от тяжести причинения вреда: тяжкий вред, средней тяжести вред и легкий вред.

Деление вины на умысел и неосторожность, со всеми их разновидностями, по мнению многих ученых, достаточно условно и носит, скорее, сугубо оценочный характер, хотя законодатель закрепил эти формы вины в Главе 5 Уголовного Кодекса.

К тому же, как отмечают многие исследователи, в практическом плане провести четкую грань, например, между прямым и косвенным умыслом, пользуясь предложенной законодателем формулой: осознает-предвидит-желает (прямой умысел) либо осознает – предвидит – не желает, но сознательно допускает либо относится безразлично к наступлению последствий (косвенный умысел) – чрезвычайно сложно, а иногда и невозможно.

Тем более, что ни в одной из конструкций составов преступлений, содержащихся в Особенной части УК РФ, нет никаких признаков-маркеров, позволяющих правоприменителю отличить прямой умысел от косвенного.

Между тем, уголовный закон, в его материальной части, не предусматривает законодательного закрепления такого понятия, как косвенный умысел, не учитывает зависимости квалификации преступления, а

также вида и размера наказания от совершения преступления с косвенным умыслом.

Это закономерно ставит вопрос о целесообразности законодательного определения такой формы вины, как косвенный умысел, тем более что он имеет очень большое сходство с преступным легкомыслием как наиболее опасной формой неосторожной формы вины.

Также в ходе работы мы проанализировали проблемы, связанные с квалификацией преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 111 и ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса РФ, а также трудности, возникающие в правоприменительной практике при определении меры уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью.

Субъективная сторона преступления выражена прямым умыслом: лицо осознает общественную опасность предъявляемых требований, подкрепленных угрозами, и желает эти действия совершить. А также данное преступление может быть совершено по неосторожности.

Заключение

В процессе работы мы пришли к следующим выводам.

Причинение вреда здоровью, а особенно тяжкого, является уголовно наказуемым деянием. В процессе становления ответственности за данное деяние ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью претерпела достаточные изменения. В ходе написания нами работы были рассмотрены вопросы, затрагивающие историю развития законодательства о причинении тяжкого вреда здоровью. Рассмотрены самые ранние нормы, предусматривающие уголовную ответственность за причинение вреда здоровью, так и современное законодательство. Проанализировав научную литературу нами был сделан вывод о том, что еще в Древней Руси встречаются упоминания о назначении наказания за причинение вреда здоровью. Правда особенностью того времени было то, что это наказание выражалось в денежном эквиваленте.

История становления и развития в нашей стране законодательства, касающегося ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью имеет долгий путь. На всем протяжении становления встречаются упоминания о правовых нормах, в которых, тем или иным способом отражается ответственность за нанесение телесных повреждений человеку.

Становление понятия тяжкого вреда здоровью, а также ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью имеет довольно давнюю историю. Особенностью ответственности тех времен является то, что сама ответственность выражалась в денежном эквиваленте.

Как отмечают многие исследователи, и с ними нельзя не согласиться в этом, первым источником, закрепляющим нормы уголовного права была Русская Правда. Трудно переоценить значение данного источника права, который действовал не одно столетие. После Русской Правды было достаточно много источников, закрепляющим нормы уголовного права, последний и ныне действующим был принят в 1996 году. С принятием в 1996

году ныне действующего Уголовного кодекса РФ от 13.06.1996 года № 63-ФЗ начинается современный этап развития уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью.

В новом УК РФ была произведена унификация терминологии, термин «телесные повреждения» был заменен на понятие «вред здоровью», и с этого момента под «телесными повреждениями» стало пониматься само действие, которое характеризовало преступление.

Помимо этого, в новом УК РФ ответственность за совершение преступлений приобрела некую дифференциацию был расширен квалифицированный состав умышленного тяжкого телесного повреждения, так же было выделено умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть потерпевшего, в качестве самостоятельного состава преступления [49].

На протяжении всей истории развития российского уголовного законодательства наблюдалась тенденция усиления ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Если в предыдущем УК 1960 года была предусмотрена санкция за причинение тяжких телесных повреждений в виде лишения свободы на срок до 8 лет, а при квалифицированном составе на срок от 5 до 12 лет, то новый УК РФ увеличил верхний предел санкции до 15 лет.

В настоящее время уголовная ответственность зависит от размера вреда, причиненного потерпевшему. Изучив уголовное законодательство, мы можем констатировать, что уголовная ответственность зависит от тяжести причинения вреда: тяжкий вред, средней тяжести вред и легкий вред.

Также в ходе работы мы проанализировали проблемы, связанные с квалификацией преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 111 и ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса РФ, а также трудности, возникающие в правоприменительной практике при определении меры уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью.

Также мы обратили внимание, что деление вины на умысел и неосторожность, со всеми их разновидностями, по мнению многих ученых, достаточно условно и носит, скорее, сугубо оценочный характер, хотя законодатель закрепил эти формы вины в Главе 5 Уголовного Кодекса. К тому же, как отмечают многие исследователи, в практическом плане провести четкую грань, например, между прямым и косвенным умыслом, пользуясь предложенной законодателем формулой: осознает-предвидит-желает (прямой умысел) либо осознает - предвидит – не желает, но сознательно допускает либо относится безразлично к наступлению последствий (косвенный умысел) - чрезвычайно сложно, а иногда и невозможно. Тем более, что ни в одной из конструкций составов преступлений, содержащихся в Особенной части УК РФ, нет никаких признаков-маркеров, позволяющих правоприменителю отличить прямой умысел от косвенного.

Между тем, уголовный закон, в его материальной части, не предусматривает законодательного закрепления такого понятия, как косвенный умысел, не учитывает зависимости квалификации преступления, а также вида и размера наказания от совершения преступления с косвенным умыслом. Это закономерно ставит вопрос о целесообразности законодательного определения такой формы вины, как косвенный умысел, тем более что он имеет очень большое сходство с преступным легкомыслием как наиболее опасной формой неосторожной формы вины.

Также в работе нами было отмечено, что в условиях крайней необходимости допускается причинение вреда здоровью.

Суть этих норм сводится к дозволению причинения вреда любым правоохраняемым интересам отдельных лиц, общества и государства для предотвращения большего вреда. Указаны следующие условия правомерности причинения такого вреда.

Во-первых, это наличие непосредственной опасности и ее реальность. Если в 2020 г. еще высказывались мысли о преувеличении опасности

коронавируса или даже ее отсутствии, то сейчас уже никто не может отрицать, что коронавирусная пандемия стала одной из самых масштабных современных угроз жизни и здоровью многих людей. Быстрое распространение вируса, его мутации и повышение степени заразности новых его разновидностей, вызываемые им тяжкие осложнения позволяют прогнозировать длительность пандемии.

Во-вторых, причинение вреда в виде ограничений и запретов осуществления гражданами своих прав правомерно при отсутствии безущербных средств предотвращения опасности. Принимаемые в настоящее время государством меры обусловлены отсутствием эффективных лекарственных средств, высокой смертностью заболевших, ограниченностью ресурсов в сфере здравоохранения, печальным опытом зарубежных стран, не сразу и не столь интенсивно реагировавших на развитие пандемии.

В-третьих, и это самое главное, причиняемый вред (ограничения и запреты в отношении свободы передвижения, общения, проведения досуга, снижение доходности бизнеса и т. д.) значительно меньше предотвращенного – смертей и болезней миллионов людей.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Бертовский Л.В. Высокотехнологичное право: понятие, генезис и перспективы // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2021. № 4 (том 25). С. 735-749.
2. Бытко Ю.И., Бытко С.Ю. Сборник нормативных актов по уголовному праву России X-XX веков. Саратов: Саратовская гос. акад. права, 2005. 786 с.
3. Жук М.С. Становление и развитие институтов российского уголовного права // Lex russica. 2013. № 7. С. 750-766.
4. Журавлев М.П., Наумов А.В., Никулин С.И., Понятовская Т.Г., Рарог А.И., Янеленко Б.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник. Москва. 2018. 944 с.
5. Закон РФ от 22 декабря 1992 г. N 4180-I «О трансплантации органов и (или) тканей человека» // Российская газета от 9 января 1993 г. № 4.
6. Казакова В.А. Легитимность правовых мер противодействия коронавирусной пандемии // Законодательство. 2021 г. № 10. С.49-53.
7. Кокорев В.Г. Зарождение и развитие противодействия преступлениям, причиняющим вред здоровью человека, в период Древней Руси // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2020 г. № 1. С.105-110.
8. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 4 т. Особенная часть. Разделы VII-VIII (постатейный). Т. 2. / отв. ред. В.М. Лебедев. - Москва. 2017. 371 с.
9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 9-е издание, переработанное и дополненное. / под ред. Г.А. Есакова. - Москва. 2021. 848 с.
10. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации для работников прокуратуры (постатейный) / отв. ред. канд. юрид. наук В.В. Малиновский; науч. ред. проф. А.И. Чучаев. - Москва. 2011. 931 с.

11. Логвинова А.К. Система преступлений и наказаний в Русской Правде // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений: сборник материалов Международной научно-практической конференции. Воронеж : Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2019. С. 49-50.

12. Миндарова А.Р. История развития законодательства об уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью // Science Time. 2017. № 11(47). С. 31-36.

13. Попов И.В. Правовое значение русской правды // Научный электронный журнал Меридиан. 2017. № 5(8). С. 30-32.

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ) // Российская газета от 9 февраля 1999 г.

15. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека// Российская газета. 24.08.2007. № 185.

16. Правила для составления заключений о тяжести повреждений: Утверждены Наркомюстом РСФСР, Наркомздравом РСФСР, циркуляр НКЮ от 16.11.1922 г. № 146 (утратил силу) // Бюллетень Наркомздрава. 1922. № 23.

17. Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 // СЗ РФ. 2007. № 35. Ст. 4308; 2011. № 14. Ст. 1931.

18. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Российская газета от 5 сентября 2008 г. № 188.

19. Сафонов А.Ю., Батыщева Е.В. Квалификация преступлений, связанных с причинением вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 и ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса РФ) // Современное право. 2018. № 11. С. 109-113.

20. Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков. Том 1. Москва. 1984. 432 с.

21. Шапов Я.Н. Княжеские уставы и церковь в Древней Руси XI-XIV вв. Москва. 1972. 291с.

22. Щербак В.Р. Развитие института уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью в дореволюционном отечественном законодательстве // Юридический факт. 2019. № 73. С. 37-39.