

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Особенности производства по делам несовершеннолетних»

Студент

Е.О. Томилина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Актуальность темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что одной из самых важных современных проблем следует считать защиту прав детей. Необходимость внимания к ней никто не отрицает, но интерес со стороны государства не всегда является подтвержденным.

Цель исследования – комплексно изучить и проанализировать специфику института производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, выявить существующие проблемы, возникающие при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, разработать рекомендации и предложения по совершенствованию действующей законодательной базы и правоприменительной деятельности в исследуемой области.

Объектом настоящей работы выступают общественные отношения, возникающие при осуществлении производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Предметом исследования выступают нормы уголовного, уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, а также судебная и следственная практика их применения.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, раздела первого, который представлен исторической частью исследования, основной части, которая представлена основными понятиями производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних и рассмотрения их судами общей юрисдикции в соответствии с законодательством Российской Федерации. Основная часть содержит в себе три главы, также в структуру выпускной квалификационной работы входят заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы особенностей производства по делам несовершеннолетних.....	7
1.2 Общие положения о производстве по делам несовершеннолетних	7
1.2 Предмет доказывания по делам несовершеннолетних	10
Глава 2 Порядок производства по делам несовершеннолетних на стадии предварительного расследования	15
2.1 Задержание несовершеннолетнего и применения к нему мер пресечения	15
2.2 Особенности производства следственных действий с участием несовершеннолетних.....	24
2.3 Участие защитника и законного представителя при производстве предварительного расследования	28
Глава 3 Судебное разбирательство по делам о преступлениях, совершаемых несовершеннолетними	38
3.1 Особенности судебного разбирательства с участием	38
несовершеннолетних.....	38
3.2 Особенности прекращения уголовного преследования с применением принудительных мер воспитательного воздействия или помещением несовершеннолетних в специальное учебно-воспитательное учреждение	44
3.3 Особенности постановление приговора в отношении несовершеннолетнего	47
Заключение	56
Список используемой литературы и используемых источников.....	60

Введение

Актуальность темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что одной из самых важных современных проблем следует считать защиту прав детей. Необходимость внимания к ней никто не отрицает, но интерес со стороны государства не всегда является подтвержденным.

«Так, рассматривая интересы несовершеннолетнего в неразрывной связи с интересами его семьи, государство уделяет внимание укреплению, развитию и защите института семьи, сохранению традиционных семейных ценностей и нравственных начал семейно-правового регулирования. Выступая с Посланием к Федеральному Собранию РФ в 2019 г. Президент РФ отметил, что для нашего общества, ... именно семья, рождение детей, продолжение рода, уважение к старшим поколениям были и остаются мощным нравственным каркасом» [23].

Судебное разбирательство по уголовным делам о преступлениях, с участием несовершеннолетних, осуществляется по правилам, предусмотренным гл. 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Далее по тексту - УПК РФ). Данное положение связано с тем, что несовершеннолетние обладают специфическим правовым статусом, поскольку права и законные интересы указанной категории граждан должны обеспечиваться государством в наибольшей степени.

Цель исследования – комплексно изучить и проанализировать специфику института производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, выявить существующие проблемы, возникающие при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, разработать рекомендации и предложения по совершенствованию действующей законодательной базы и правоприменительной деятельности в исследуемой области.

В соответствии с целью исследования были сформулированы задачи исследования:

- изучить общие положения о производстве по делам несовершеннолетних;
- проанализировать предмет доказывания по делам несовершеннолетних;
- изучить задержание несовершеннолетнего и применения к нему мер пресечения;
- изучить особенности производства следственных действий с участием несовершеннолетних;
- проанализировать участие защитника и законного представителя при производстве предварительного расследования;
- рассмотреть особенности судебного разбирательства с участием несовершеннолетних;
- изучить особенности прекращения уголовного преследования с применением принудительных мер воспитательного или помещением несовершеннолетних в специальное учебно-воспитательное учреждение;
- рассмотреть особенности постановления приговора в отношении несовершеннолетнего.

Объектом настоящей работы выступают общественные отношения, возникающие при осуществлении производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Предметом исследования выступают нормы уголовного, уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, а также судебная и следственная практика их применения.

Методология исследования заключается в изучении, анализе и обобщении нормативно-правовой, научно-методической литературы и документации, с использованием общих и специальных методов исследования таких как: сравнительно-правовой, логико-юридический, статистический, историко-юридический и социологический методы.

Теоретической основой являются работы ученых и практиков таких как: Э.Б. Мельникова, А.П. Гуськова, А.И. Алексеев, Л.И. Беляева, К.Е. Игошев, А.Я. Минин, О.Ю. Краев, Г.М. Миньковский, И.В. Овсянников, С.И. Глизнуц, Н.Р. Косевич, С.В. Сеницына и др.

Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции в РФ» и иные нормативно-правовые акты.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, раздела первого, который представлен исторической частью исследования, основной части, которая представлена основными понятиями производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних и рассмотрения их судами общей юрисдикции в соответствии с законодательством Российской Федерации. Основная часть содержит в себе три главы, заключение, список используемой литературы и использованных источников.

Глава 1 Теоретические основы особенностей производства по делам несовершеннолетних

1.2 Общие положения о производстве по делам несовершеннолетних

Проблема роста преступности лиц, не достигших совершеннолетнего возраста, является одной из важнейших в современной России. Нелегкое социальное и экономическое положение, а также отсутствие четко выраженной государственной политики в данной сфере создают проблемы в борьбе с нею. В данных обстоятельствах на правоохранительных органах и судах возлагается ответственность по противодействию преступности среди несовершеннолетних. От грамотного выполнения этими органами работы и зависит результат.

Производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, осуществляется в общем порядке, установленном частями второй и третьей УПК РФ, а также главой 50 [4, с. 45].

Значимый смысл имеют вопросы именно защиты прав и интересов несовершеннолетнего обвиняемого (подсудимого), что и привлекает внимание ученых и практиков всех государств. С учетом психологических, возрастных, индивидуальных особенностей несовершеннолетних правонарушителей Генеральная Ассамблея установила «Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних» в 1985 г., известные как «Пекинские правила», которые обязаны быть предусмотрены в законодательстве каждой страны и применяться при расследовании и в судебном разбирательстве дел данной категории.

В них говорится о том, что «особые правила производства по делам несовершеннолетних действуют наряду с основными процессуальными гарантиями, предусмотренными статьей 14 Пакта о гражданских и

политических правах», а именно то, что «в отношении несовершеннолетних процесс должен быть таков, чтобы учитывались их возраст и желательность содействия их перевоспитанию».

Как сказано в ст. 1.4 Пекинских правил, «правосудие в отношении несовершеннолетних должно являться составной частью процесса национального развития каждой страны в рамках всестороннего обеспечения социальной справедливости для всех несовершеннолетних, одновременно содействуя таким образом защите молодежи и поддержанию мирного порядка в обществе».

Почти все «Правила» закреплены в нормах УПК РФ, тем самым данный нормативно-правовой акт обеспечивает особый порядок производства по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, а также устанавливает дополнительные гарантии обеспечения их прав и законных интересов, что способствует осуществлению справедливого правосудия по делам данной категории.

На основании возрастных, социально-психологических и других особенностях, базируется особый порядок производства дел в отношении несовершеннолетних.

В настоящее время наше государство уделяет достаточно пристальное внимание вопросам предупреждения преступлений, совершенных несовершеннолетними, также его главной задачей является охрана интересов данной категории граждан от преступных посягательств. Таким образом, актуальным является вопрос определения и разграничения таких понятий, как несовершеннолетний, малолетний и ребенок [1, с. 45].

«В УПК РФ несовершеннолетним признается лицо, которое не достигло возраста, при достижении которого закон связывает его дееспособность, то есть лицо, в полном объеме осуществляет свои субъективные права и юридические обязанности, провозглашенные Конституцией Российской Федерации» [23]. Сегодня в Российской Федерации понятие «ребенок» входит в понятие «несовершеннолетний».

Несовершеннолетние делятся на три группы:

- малолетние, то есть дети, не достигшие возраста шести лет;
- лица, не достигшие четырнадцатилетнего возраста;
- лица в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет.

В Уголовном Кодексе Российской Федерации определено, что несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет. Ч. 1 ст. 20 Уголовного кодекса Российской Федерации гласит: «Уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста». Гражданин, не достигший возраста, установленного законом для достижения полной дееспособности, считается лицом, не достигшим совершеннолетия.

«Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, регламентирующее производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, в целом отвечает общепринятым принципам и нормам международного права, изложенным в Конвенции ООН о правах ребенка от 20.11.1989 года, в минимальных стандартных правилах ООН, затрагивающих установления справедливости в отношении несовершеннолетних лиц (Пекинские правила) от 29.11.1985 года, в других международных актах, а также в Конституции Российской Федерации и иных нормативно-правовых актах» [7, с. 23].

Статья первая Конвенции о правах ребенка и Минимальных стандартных правилах организации объединенных наций, касающихся осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних (правило 2.2 а), раскрывает понятие «несовершеннолетний». Несовершеннолетний – это молодая личность либо ребенок, который в границах действующей правовой системы страны может быть привлечен к ответственности за правонарушение в такого рода форме, что отличается от формы ответственности, применимой к совершеннолетнему.

Таким образом, особый порядок уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних граждан способствует детальному изучению всех обстоятельств преступления, выявлению условий и причин его совершения, а также обеспечению того, чтобы любые меры воздействия на несовершеннолетнего были всегда соизмеримы с его личностью и обстоятельствами совершения преступления.

1.2 Предмет доказывания по делам несовершеннолетних

По общему правилу при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

- событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации) [9, с. 54].

При производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, устанавливаются:

- возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения.
- условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности;
- влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц [2, с. 45].

Уголовное преследование в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, подлежит прекращению по основанию, указанному в п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, т.е. за отсутствием в деянии состава преступления (ч. 3 ст. 27 УПК РФ). Следовательно, необходимость установления точного возраста несовершеннолетнего заключается в том, чтобы не допустить необоснованного возбуждения уголовного дела.

В рамках исследования условий жизни и воспитания несовершеннолетних суды должны устанавливать данные об их родителях (образовании, профессии, месте работы, моральных качествах, отношениях друг к другу и детям, выполнении обязанностей по их воспитанию), отношении детей к родителям, материально-бытовых условиях семьи, наличии у несовершеннолетнего имущества, самостоятельного заработка (его размеры); об учебе либо работе несовершеннолетнего; успеваемости, отношении к учебе; о его поведении, отношении к старшим, к сверстникам; о поддержании связей в семье, о ближайшем бытовом окружении несовершеннолетнего, его связях, досуге, круге интересов, поведении дома и вне его [11, с. 132].

Влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. Требование закона о необходимости установления влияния на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц означает, что выяснению

подлежит круг лиц, положительно или отрицательно влияющих на подростка, в чем конкретно это влияние выражается. Установление перечисленных обстоятельств позволяет рассмотреть вопрос о наличии в действиях взрослого лица состава вовлечения несовершеннолетнего в преступление (ст. 150 УК РФ).

«Учитывая повышенную общественную опасность действий взрослых лиц, вовлекающих несовершеннолетних в преступную и иную антиобщественную деятельность, судам надлежит тщательно исследовать не только материалы в отношении обвинения, предъявленного несовершеннолетнему, но и роль взрослого в вовлечении подростка в преступление либо склонении его к совершению других антиобщественных действий» [31, с. 67].

При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, т.е. акцентируется внимание правоприменителей (следователя, прокурора, суда) на обязательном решении в рамках уголовного дела специальных вопросов, связанных с уровнем психического развития несовершеннолетнего, потому что по действующему УК (статья 20) от этого уровня также зависит решение стержневого вопроса – подлежит ли данное лицо уголовной ответственности, несмотря на свою вменяемость [3, с. 25].

В соответствии с частью 3 и частью 4 ст. 421 Уголовно-процессуального кодекса (далее УПК РФ) закрепляет выяснение фактических обстоятельств, характеризующих состояние психического и физического здоровья обвиняемого под особым углом зрения: не имеет ли он заболевания, препятствующего содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа органа управления образованием, имея в виду, что в такие учреждения «направляются

несовершеннолетние осужденные, которые нуждаются в особых условиях воспитания, обучения и требуют специального педагогического подхода» (пункт 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1).

Возраст несовершеннолетнего устанавливался на основании паспорта гражданина [5, с. 65].

Постановлением Лаганского районного суда от 24 мая 2016 года несовершеннолетний Б., [13] * года рождения, освобожден от уголовной ответственности за совершенное запрещенное уголовным законом общественно-опасное деяние, предусмотренное п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, и к нему применена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях.

Из материалов дела следует, что согласно заключению комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы №* от * года Б. страдал и страдает в настоящее время врожденным умственным недоразвитием в виде умеренной умственной отсталости с эмоционально-волевыми нарушениями. Также об этом свидетельствуют данные анамнеза, указывающие на резкое отставание в развитии, не обучаемость во вспомогательной школе, склонность к противоправному деянию [35]. Осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими в период инкриминируемого ему деяния не мог. Б. не подлежит уголовной ответственности, поскольку в момент совершения деяния находился в состоянии невменяемости [6, с. 45].

Выводы по первой главе. Таким образом, особый предмет доказывания по делам несовершеннолетних обуславливается особенностями личности несовершеннолетнего и в ходе судопроизводства необходимо также установить возраст, условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень его психического развития и влияние старших по возрасту лиц [15, с. 65]. Особый порядок делопроизводства в отношении несовершеннолетних

граждан способствует детальному изучению всех обстоятельств преступления, выявлению условий и причин его совершения, а также обеспечению того, чтобы любые меры воздействия на несовершеннолетнего были всегда соизмеримы с его личностью и обстоятельствами совершения преступления.

Глава 2 Порядок производства по делам несовершеннолетних на стадии предварительного расследования

2.1 Задержание несовершеннолетнего и применения к нему мер пресечения

Права лица, привлекаемого к участию в уголовном деле в качестве подозреваемого, регламентированы статьей 46 УПК РФ. Несмотря на то, что несовершеннолетний там не упоминается, нормы данной статьи применимы и к этой категории лиц. Подозреваемым согласно части 1 статьи 46 УПК считается лицо в отношении которого возбудили уголовное дело; либо лицо, которое было задержано в соответствии со статьями 91 и 92 УПК РФ; лицо, к которому применили меру пресечения до предъявления обвинения в соответствии со статьей 100 УПК РФ; лицо, которое уведомлено о том, что его подозревают в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223.1 УПК РФ.

Лицо, привлеченное в уголовный процесс в качестве подозреваемого, имеет определенный перечень прав. В части 4 статьи 46 УПК РФ и действует в том числе для подозреваемого, не достигшего совершеннолетия. На что имеет право лицо, являющееся подозреваемым в уголовном процессе: знать, в чем именно его подозревают; получить копию постановления о возбуждении в отношении него уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении к нему меры пресечения; давать объяснения и показания по поводу подозрений, имеющихся в отношении него, либо не давать объяснения и показания вовсе; пользоваться помощью защитника и иметь с ним свидание, которое должно проходить наедине и конфиденциально и по времени опережать первый допрос подозреваемого; если в отношении лица применена мера пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, то у лица появляется право иметь свидания без количественных ограничений и любых по

продолжительности с нотариусом; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; давать показания и объяснения исключительно на родном языке или том языке, которым он владеет; предусмотрено право на бесплатную помощь переводчика; право на ознакомление с протоколами следственных действий, которые были проведены с его участием, и право на дачу в отношении них замечаний; с разрешения следователя или дознавателя участвовать в тех следственных действиях, которые производятся по его ходатайству (либо ходатайству его защитника или законного представителя); приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда; защищаться иными средствами и способами, разрешаемыми УПК РФ. Рассматривая данный перечень прав, можем сделать вывод, что большинство из них в полной мере не могут быть реализованы несовершеннолетним подозреваемым, если ему вовремя не будет оказана помощь, включая квалифицированную юридическую [12, с. 23].

Права обвиняемого раскрываются в статье 47 УПК РФ. Обвиняемый в соответствии с частью 1 статьи 47 УПК РФ, - это лицо, в отношении которого либо вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого, либо вынесен обвинительный акт, либо составлено обвинительное постановление. Перечень прав, предоставляемых обвиняемому в уголовном процессе, раскрывается в части 4 статьи 47 УПК РФ и включает в себя следующие права: право знать, в чем его обвиняют; право на получение копии постановления о возбуждении уголовного дела, по которому его привлекли к уголовному процессу в качестве обвиняемого; право на получение копии постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, копии постановления о применении к нему меры пресечения, копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления; право на возражение против обвинения; право дать показания по предъявленному ему обвинению или отказаться от дачи

показаний вовсе; право на предоставление доказательств; право на заявление ходатайств и отводов; право на дачу показаний и объяснений на родном языке или том, которым он владеет; право на бесплатную помощь переводчика; право на помощь защитника, в том числе бесплатную; право на свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их количества и продолжительности; если в отношении лица избрали меру пресечения в виде заключения под стражу или домашний арест, то появляется право иметь свидания с нотариусом; право на участие с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, которые производятся по ходатайству обвиняемого, его защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих следственных действий и подавать замечания; право на ознакомление с постановлением судебной экспертизы (данное право включает в том числе и возможность постановки вопросов эксперту и право на ознакомление с заключением эксперта); право на ознакомление после окончания предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела; право на выписывание любых сведений из уголовного дела и в любом объеме; право на снятие за свой счет копий с материалов уголовного дела; право приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда и принимать участие в рассмотрении их судом; право на возражение против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 27 УПК РФ; право на участие в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций; право на ознакомление с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и право на подачу замечаний на них; право на обжалование приговора, определения, постановления суда и право на получение копий обжалуемых решений; право на получение копий принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и право на подачу возражений на эти жалобы и

представления; право на участие в рассмотрении вопросов, относящихся к исполнению приговора; право на защиту иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ. Как мы видим, перечень прав обвиняемого гораздо шире по своему содержанию, чем перечень прав подозреваемого. Это обусловлено тем, что роль обвиняемого является более весомой в уголовном процессе. Подозреваемый же может выбыть из производства по уголовному делу и так и не стать обвиняемым за неимением доказательств в пользу того, что именно он совершил расследуемое преступление [17, с. 65].

И права подозреваемого, и права обвиняемого отличаются значительным разнообразием. Если для совершеннолетнего лица благодаря накопленному жизненному опыту большинство прав кажутся как минимум понятными и доступными для восприятия, то несовершеннолетнее лицо самостоятельно воспользоваться ими может далеко не всегда. В силу того, что некоторые нормы права для подростка абсолютно не знакомы, и он с ними сталкивается первый раз в своей жизни, то очевидна необходимость обеспечения для него дополнительной поддержки в вопросах реализации своих прав и законных интересов. В том числе для этой цели уголовно-процессуальным законодательством было обеспечено обязательное участие защитника в производстве уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, а также вступление законного представителя в уголовный процесс. Именно через этих двух лиц подросток зачастую реализует свои права в уголовном процессе [8, с. 45].

Правовой статус подозреваемого и обвиняемого включает в себя право не давать показания. Таким образом, подозреваемый (обвиняемый) не обязан давать показания по существу имеющихся подозрений либо предъявляемых ему обвинений. Они не предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или дачу заведомо ложных показаний. Данное право продиктовано статьей 51 Конституции РФ, в которой содержится положение о том, что «никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников».

Особенностями правового статуса несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) являются некоторые послабления и дополнительные гарантии в отношении него, унифицирующие его положение в уголовном процессе. Например, такая мера, как ограничение проведения допроса в отношении несовершеннолетнего направлена на то, чтобы облегчить процессуальный статус данного лица, уберечь его от возможного неблагоприятного воздействия.

Таким образом, допрос без перерыва не может продолжаться более двух часов, а в течение дня не может превышать четырех часов. С этой же целью к проведению допроса привлекаются педагоги и психологи. Участие этих лиц обеспечивает соблюдение процессуального статуса несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), учет со стороны сотрудников правоохранительных органов его прав и законных интересов. Но важно помнить, что участие защитника и законного представителя не может являться основанием для ограничения какого-либо права несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого). Участие данных лиц в уголовном процессе направлено на помощь в реализации подозреваемым (обвиняемым) своих прав и выполнении возложенных на него в рамках процесса обязанностей [19, с. 85].

Невзирая на то, что участие защитника в производстве по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего является обязательным, о чем мы упоминали выше, на практике нередки нарушения заявленных требований, провозглашенных статьями 51 и 425 УПК РФ. Так дознаватель отдела дознания Ленинского ГОВД капитан полиции Д. произвел допрос несовершеннолетнего подозреваемого Л. в отсутствие защитника. Подобное нарушение имело место в ОД ОВД Центрального района г. Калининграда. Лейтенант полиции Н. допросил подозреваемого А., являющегося несовершеннолетним, опять же без участия защитника. Были зафиксированы нарушения и при проведении проверки показаний на месте несовершеннолетнего подозреваемого В. – данное следственное действие

проводилось в отсутствие защитника, хотя его обязательное участие регламентировано нормами УПК РФ. Подобные нарушения мешают несовершеннолетнему реализовывать предусмотренные уголовно-процессуальным законом права. А правильная реализация права на защиту является неотъемлемой частью справедливого и объективного правосудия, так что обеспечение данного права является обязательным для законодателя и правоприменителя [10].

Очевидно, что недопущение переводчика к участию в уголовном процессе значительно нарушает права несовершеннолетнего лица и приводит к возникновению непонимания между лицом, производящим предварительное расследование и подозреваемым (обвиняемым), что может привести к негативным последствиям для всего уголовного процесса [21, с. 76].

Несмотря на провозглашенную в статье 96 УПК РФ «возможность при необходимости сохранить в интересах предварительного расследования в тайне факта задержания, уведомление по мотивированному постановлению дознавателя, следователя с согласия прокурора может не производиться, за исключением случаев, если подозреваемый является несовершеннолетним». Этой нормой подчеркивается особый подход законодателя к обеспечению правового статуса несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), исключая возможное нарушение прав и возникновение произвола со стороны сотрудников правоохранительных органов [22, с. 95].

Еще одной ключевой особенностью правового статуса несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) является усложненная процедура применения к данным лицам меры пресечения в виде заключения под стражу. Пункт «в» статьи 37 Конвенции о правах ребенка гласит, что «арест, задержание или тюремное заключение ребенка осуществляются согласно закону и используются лишь в качестве крайней меры и в течение как можно более короткого времени» [12, с. 57].

Пункт 17.1 Пекинских правил содержит норму, по которой «решение об ограничении личной свободы несовершеннолетнего должно приниматься только после тщательного рассмотрения вопроса и само ограничение должно быть по возможности сведено до минимума по времени». Судом всегда должен рассматриваться вопрос об избегании применения данной меры пресечения и с этой целью в УПК РФ была введена специальная мера пресечения исключительно для несовершеннолетних лиц - отдача под присмотр. Вместе с тем, есть ситуации, когда применение меры пресечения в виде заключения под стражу является единственно возможным ввиду жестокости совершенного несовершеннолетним деяния. Например, 8 февраля 2015 года три несовершеннолетние девушки в возрасте от 14 до 15 лет находились на территории Чкаловского района города Екатеринбурга и на прогулке встретили незнакомую им ранее малолетнюю гражданку Д., чей возраст составлял 12 лет. Они предложили Д. пойти во дворы домов и поговорить. Малолетняя Д. согласилась, даже не подозревая о преступных намерениях трех девушек, и последовала за ними во двор. Во дворе, вопреки холодному времени года, эти три девушки заставили Д. раздеться, после чего начали тушить сигареты об оголенные участки ее тела, избивали, заставляли есть фекалии, поднятые с земли. Следователь на первоначальном этапе расследования собрал достаточный характеризующий подозреваемых материал, состав их близкого окружения, оценил основания к избранию той или иной меры пресечения, учел обстоятельства, регламентированные статьей 99 УПК РФ, после чего избрал меру пресечения - заключение под стражу» [23]. Очевидно, что при подобных нарушениях уголовного закона, характеризующихся жестокостью и беспощадностью, единственно допустимой мерой пресечения в отношении несовершеннолетних лиц является заключение под стражу [23, с. 94].

Если мера пресечения в виде заключения под стражу все же была применена к лицу, не достигшему совершеннолетия, то его правовой статус дополнительно регламентируется Федеральным законом от 15 июля 1995 г.

№ 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Статья 31 данного закона закрепляет особенности содержания под стражей лиц, не достигших совершеннолетия. Им предоставлен широкий круг прав, для них прописаны в законе улучшенные материально-бытовые условия и повышенные нормы питания, увеличено время для прогулок до 2 часов ежедневно, только с ними проводится культурно-воспитательная работа. Все это подчеркивает необходимость особенно внимательного отношения к несовершеннолетним, как к уязвимой категории лиц, что и демонстрирует законодатель путем принятия подобных норм. К сожалению, такой подробной регламентации прав именно несовершеннолетних лиц в Уголовно-процессуальном кодексе РФ не найти [14, с. 45].

Одним из спорных вопросов правового статуса несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), выделяемых в научном сообществе, является право на конфиденциальность процесса и защиту персональных данных. Пункт 8.1 Пекинских правил содержит норму о том, что право несовершеннолетнего на конфиденциальность должно уважаться на всех этапах в целях избегания причинения вреда из-за ненужной гласности или из-за ущерба репутации».

Пункт 8.2 данных правил регламентирует, что «не должна публиковаться никакая информация, которая может привести к указанию на личность несовершеннолетнего». В Российской Федерации данные нормы находят отражение только в порядке проведения судебного заседания, которое в отношении несовершеннолетних проходит в закрытом режиме. Зачастую этой меры оказывается недостаточно и на иных стадиях уголовного процесса сотрудники правоохранительных органов позволяют себе раскрыть информацию и не обеспечить должным образом конфиденциальность сведений о несовершеннолетнем.

Примером этому могут служить многочисленные материалы в средствах массовой информации, раскрывающие подробности совершенных

несовершеннолетними преступных деяний, включая личную информацию о самом несовершеннолетнем. Подобное безответственное отношение приводит к нанесению вреда мнению окружающих о данном подростке, а зачастую информация, опубликованная СМИ, носит позорящий характер, что затем имеет влияние на будущее несовершеннолетнего лица [16, с. 45].

Даже если подозрения и обвинения потом не подтвердятся в уголовном процессе, вред уже нанесен и привел к определенным последствиям для неустойчивой психики подростка. Следовало бы предусмотреть в перечне прав несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) «право на конфиденциальность информации, относящейся к совершенному подозреваемым (обвиняемым) деянию и к личности самого несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) [25, с. 34].

Необходимо помнить, что содержание правового статуса – это совокупность правовых предписаний, которые являются общими для всех категорий лиц, которые так или иначе вовлечены в уголовный процесс, и целого ряда установленных законом особенностей, относящихся к конкретному участнику.

Отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве норм, раскрывающих перечень обязанностей подозреваемого (обвиняемого) представляется нам значительным упущением, особенно в отношении несовершеннолетнего лица. Для лица, не достигшего возраста совершеннолетия важно видеть перед собой полный перечень, предоставляемых ему прав и обязанностей, чтобы подросток понимал, что это все серьезный процесс, требующий ответственного отношения. Действующий УПК РФ ничего не говорит об обязанностях несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого). Поэтому регламентация обязанностей в главе 50 УПК РФ кажется логичной, так как прописанные в законе обязанности своей главной целью должны иметь обеспечение надлежащего поведения участников уголовного процесса, не препятствующего ходу расследования. В качестве примера обязанностей,

которые могли бы быть внесены в законодательство можно привести: обязанность не уклоняться от явки по вызову, исполнять решение об освидетельствовании, предоставлять по требованию образцы для сравнительного исследования для целей расследования, соблюдать требования той меры пресечения или меры процессуального принуждения, которая избрана в отношении лица и т.п.

Из рассмотренных нами правовых норм, регламентирующих правовой статус несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), становится очевидной необходимость существенного дополнения уголовно-процессуального законодательства специальными процессуальными нормами, четко регламентирующими весь перечень прав и обязанностей несовершеннолетнего лица, являющегося подозреваемым (обвиняемым).

Так как к несовершеннолетнему необходим особый подход, продиктованный необходимостью учитывать его возрастную специфику, а также включающий в себя детальное разъяснение всех аспектов уголовного процесса, то статья, раскрывающая все права, которыми он будет наделен в процессе, и все обязанности, которые для него являются обязательными для исполнения, оказала бы большую помощь для лица, производящего предварительное расследование в отношении подростка. Нам кажется уместным внесение в главу 50 УПК РФ статей под названиями «права и обязанности несовершеннолетнего подозреваемого», «права и обязанности несовершеннолетнего обвиняемого».

2.2 Особенности производства следственных действий с участием несовершеннолетних

Несовершеннолетних в уголовном процессе могут рассматривать в качестве: свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого (подсудимого).

Разъяснение и знание своих процессуальных прав является основным средством защиты прав несовершеннолетних.

В объем прав и законных интересов входит: право на свободу и личную неприкосновенность; право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени; право на получение квалифицированной юридической помощи и др.

Несовершеннолетний свидетель вправе: отказаться свидетельствовать против самого себя и близких родственников; давать показания на родном языке или языке, которым он владеет; заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда; являться на допрос с адвокатом; ходатайствовать о применении мер безопасности и др. [13, с. 94].

Несовершеннолетний свидетель не вправе: уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя, прокурора, суда; давать заведомо ложные показания либо отказываться от дачи показаний; разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу, если он был об этом заранее предупрежден.

В случае уклонения от явки без уважительных причин свидетель может быть подвергнут приводу.

За дачу заведомо ложных показаний либо за отказ от дачи показаний, а также за разглашение данных предварительного расследования несовершеннолетний свидетель или потерпевший несет ответственность с 16 лет по ст. ст. 307, 308 и 310 УК РФ.

Согласно п. 4 ст. 188 УПК РФ лицо, не достигшее возраста 16 лет, вызывается на допрос через его законных представителей либо через администрацию по месту его работы или учебы. Иной порядок вызова на допрос допускается лишь в случае, когда это вызывается обстоятельствами уголовного дела. Особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля предусмотрены ст. 191 УПК РФ, согласно которой допрос

несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля проводится с участием педагога.

При допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля вправе присутствовать его законный представитель.

Потерпевшие или свидетели в возрасте до 16 лет не предупреждаются об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, им указывается на необходимость говорить правду.

Права несовершеннолетнего потерпевшего закреплены в ч. 2 ст. 42 УПК РФ [18, с. 83].

«Правовой статус подозреваемого, обвиняемого и подсудимого не выделяет несовершеннолетнего в качестве особого субъекта и содержит только права указанных лиц. Особенности правового статуса подозреваемого и обвиняемого несовершеннолетнего предусмотрены в статьях УПК РФ, регламентирующих особый порядок судопроизводства по уголовным делам с участием несовершеннолетних и касающихся вопросов повышения юридической защиты несовершеннолетних, привлекаемых к уголовной ответственности. Права подозреваемого закреплены в ст. 46 УПК РФ» [34, с. 45].

Согласно ст. 47 УПК РФ обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого, вынесен обвинительный акт [15, с. 65].

Обвиняемый, в отношении которого по уголовному делу назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым [38, с. 45].

Обвиняемый, кроме прав, предусмотренных для подозреваемого ст. 46 УПК РФ, вправе: знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта; знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме; снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств; приносить

жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом; возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 27 УПК РФ; участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении его меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 29 УПК РФ и др., а также защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ. Статья 48 УПК РФ предусматривает обязательное участие в уголовном деле о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, их законных представителей, а п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ устанавливает обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве, где подозреваемым или обвиняемым является несовершеннолетний [20, с. 45].

Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого не может продолжаться без перерыва более 2 часов, а в общей сложности более 4 часов в день. При допросе участвует защитник, который вправе задавать ему вопросы, а по окончании допроса знакомиться с протоколом и делать замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей. В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста 16 лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно.

Участие в допросе педагога или психолога обеспечивается по ходатайству защитника либо по инициативе прокурора, следователя, дознавателя (ст. 425 УПК РФ) [28, с. 45].

Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого допускаются к участию в уголовном деле на основании постановления прокурора, следователя, дознавателя с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого.

«В уголовных делах, где потерпевшими и обвиняемыми являются несовершеннолетние, участвуют их законные представители, которым предоставлены специальные права по защите их прав и интересов. Именно законный представитель или просто представитель, в роли которого могут выступать близкие родственники потерпевшего, о допуске которых ходатайствует потерпевший или гражданский истец, призван решать вопросы о предъявлении гражданских исков непосредственно при рассмотрении уголовного дела» [23, с. 56].

Согласно п. 12 ст. 5 УПК РФ законными представителями являются родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний, а также органы опеки и попечительства.

Таким образом, в ходе предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, должностному лицу следует руководствоваться как общими правилами судопроизводства, так и специально предусмотренными нормами, которые гарантируют надлежащее обеспечение прав и законных интересов лиц, не достигших совершеннолетия.

2.3 Участие защитника и законного представителя при производстве предварительного расследования

В отношении всех уголовных дел о преступлениях где субъектом выступает несовершеннолетнее лицо к обязательному участию привлекается законный представитель.

Представители органов опеки и попечительства, а также защитники являются для несовершеннолетних посторонних людей, и зачастую им трудно полностью осознать его интересы. Не зря нормы семейного и гражданского права предусматривают приоритет родителей в представлении интересов их несовершеннолетних детей. Общность семейных интересов

позволяет им сделать это наиболее эффективно и безболезненно для личности несовершеннолетнего. Поэтому иные лица, не являющиеся его родителями, допускаются к участию в уголовном судопроизводстве в качестве законных представителей лишь в исключительных случаях [32, с. 84].

В том случае если законный представитель, в то же время, является защитником или гражданским ответчиком, он пользуется правами указанных участников процесса [29].

Так как закон не определяет понятие законного представителя, то ученые по-разному определяют данный термин. Так, С.А. Мельников считает, что законное представительство – это «...представительство, осуществляемое на безвозмездной (бесплатной) основе законными представителями участника уголовного процесса». А.Я. Сухарев придерживается мнения, что «законный представитель – это представительство несовершеннолетних граждан родителями, усыновителями, опекунами, попечителями, иными лицами на основании предоставленного им федеральным законом права» [25, с. 93].

Но следует обратить внимание, что социальная ценность уголовно-процессуального представительства, в том числе и законного представительства, в его служении быть надежным и эффективным средством защиты прав, свобод, и законных интересов участников уголовного процесса, нуждающихся в таком представительстве.

Более точным, с точки зрения содержания, является следующее определение: законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого – это самостоятельный участник уголовного процесса, выступающий на безвозмездной основе со стороны защиты, действия которого направлены на охрану и представление прав и законных интересов несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого [44, с. 230].

Как уже было сказано, в делах данного рода обязательно участие защитника (п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ). Другими словами, у

несовершеннолетнего возникает двойная защита в лице законного представителя и защитника.

По инициативе сторон, а также в силу исполнения ст. 425 УПК РФ для участия могут быть привлечены также особые специалисты – педагог и (или) психолог, знания которых могут быть необходимы в интересах защиты.

В качестве правовых предпосылок, объясняющих двойную защиту несовершеннолетних, представляется, как подмечают авторы, ограниченная уголовно-процессуальная дееспособность несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого [30, с. 45].

В УПК РФ в ст. 428 перечисляются права, которые имеет законный представитель несовершеннолетнего при вызове в судебное заседания, одним из таких прав является участие в прениях сторон. Однако, перечисляя в ч. 2 ст. 292 лиц, которые могут участвовать в прениях, законодатель не называет законного представителя несовершеннолетнего.

В связи с этим не ясно, каким образом может и должно быть реализовано данное право законного представителя несовершеннолетнего.

Тем самым, следует сказать, что отсутствие упоминания о законном представителе несовершеннолетнего как об участнике прений сторон, по нашему мнению, является пробелом действующего закона.

Так же следует заметить, что указание в законе на участие законного представителя несовершеннолетнего подсудимого в прениях сторон позволит ему также в соответствии с ч. 7 ст. 292 УПК РФ представить суду в письменном виде предлагаемые им формулировки решений по вопросам, указанным в п.п. 1-6 ч. 1 ст. 299 УПК РФ.

Необходимо ввести норму, в которой будет отмечено, что законный представитель должен участвовать в прениях сторон после несовершеннолетнего подсудимого, если тот реализует свое право на участие в прениях, и перед защитником [31, с. 83].

Функции законного представителя заканчиваются, если несовершеннолетний на момент рассмотрения дела в суде, достиг

совершеннолетия. Данные функции могут быть продлены согласно положениям, ст. 96 УК РФ, где сказано, что суд учитывая характер совершенного деяния и личность, может применить гл. 14 УК РФ к лицам в возрасте от 18 до 20 лет, исключая при этом помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждения закрытого типа либо воспитательную колонию.

Если у суда есть основания относительно того, что участие законного представителя в судебном заседании наносит ущерб интересам несовершеннолетнего, то по определению или постановлению суда законный представитель отстраняется от участия в деле и в обязательном порядке привлекается другой законный представитель несовершеннолетнего подсудимого.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 сказано, какие действия наносят вред интересам несовершеннолетнего, к данным действиям необходимо относить «невыполнение обязанностей по воспитанию детей и иные обязанности, которые вытекают из статуса законного представителя, что в равной мере приводит к злоупотреблению процессуальными и иными правами, негативное оказание влияния на несовершеннолетнего, создание препятствий для проверки обстоятельств, имеющих значение для дела».

Также является неразумным участие в качестве законных представителей лиц, которые являлись свидетелями преступления, ввиду того, что в дальнейшем это может затруднить оценку данных ими показаний и вследствие помешать установлению обстоятельств дела.

Родители, стараясь защитить собственные интересы и доказать, что ущерб, причиненный преступлением, возник не в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, могут забыть о главной своей функции - защите его прав и интересов и свести уровень защиты до минимума или даже содействовать стороне обвинения, желая избежать гражданской

ответственности и уклониться от возмещения ущерба потерпевшей стороне [42, с. 78].

В такой ситуации создается противоречие интересов законного представителя и несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, в результате чего может быть нанесен вред интересам несовершеннолетнего лица [33, с. 45].

При выборе одного из родителей в качестве законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого судье необходимо учитывать следующие обстоятельства:

- не вступают ли в конфликт интересы законного представителя с интересами несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого;
- не старается ли законный представитель своими действиями помешать справедливому производству по делу;
- каковы личные отношения между несовершеннолетним правонарушителем и его представителем;
- каково мнение несовершеннолетнего относительно участия одного из родителей в деле в качестве законного представителя;
- каково мнение иных возможных законных представителей относительно участия в деле одного из родителей несовершеннолетнего.

В случае если хотя бы один из указанных выше фактов будет свидетельствовать о несоответствии интересам несовершеннолетнего, родители (один из них) должны быть отстранены от участия в деле в качестве законных представителей, о чем выносится мотивированное постановление лица, в производстве которого находится уголовное дело [42].

Часто законный представитель, принимая участие в следственных действиях, по большей части только знакомится с протоколом, не предпринимая никаких действий в интересах несовершеннолетнего.

Как правило, они не осуществляют свое право заявлять ходатайства об участии в иных следственных действиях, помимо допроса подозреваемого.

В международном же законодательстве, а именно в Пекинских правилах не указывают на необходимость обязательного участия законного представителя и защитника в судопроизводстве по уголовным делам несовершеннолетних, оставляя этот вопрос на усмотрение национального законодателя [36].

Законный представитель должен использовать все имеющиеся у него возможности для защиты несовершеннолетнего, опровержения в отношении него обвинения или наказания, смягчения ответственности, применения мер воспитательного характера.

Законодатель, регламентируя обязательность участия законного представителя несовершеннолетнего подсудимого в судебном заседании, допустил, существенную неточность. Дело в том, что ст. 48 УПК РФ гласит: «По уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители». Если же обратиться к ст. 428 УПК РФ «неявка своевременно извещенного законного представителя несовершеннолетнего подсудимого не приостанавливает рассмотрения уголовного дела, если суд не найдет его участие необходимым».

Таким образом, с одной стороны, участие законного представителя обязательно, с другой же – его отсутствие не критично, кроме случаев, когда суд не решит иначе. Получается, что восполнение дееспособности несовершеннолетнего подсудимого, его дополнительная защита, обеспечение учёта его интересов ставится в зависимость от мнения суда. Думается, можно признать использование оценочных понятий, остающихся на усмотрение судьи, в уголовном судопроизводстве приемлемым, так как это является естественным развитием уголовного процесса [43].

Однако, во-первых, при использовании таких понятий закреплены основные ориентиры, на которые может опираться судья (как, например, ч. 3

ст. 6.1 УПК РФ определяет разумность сроков). Во-вторых, от них напрямую не зависит судьба конкретного человека. В случае с несовершеннолетним непосредственная защита и гарантии государства, благодаря которым он может рассчитывать на справедливое и гуманное разрешение дела, оказываются «в руках» одного человека – судьи. Слишком много ответственности и власти для одного лица, пускай и прошедшего серьезный профессиональный и нравственный отбор.

Суммируя вышесказанное, предлагается внести изменения в УПК РФ, касающиеся участия законного представителя несовершеннолетнего подсудимого. В частности, рекомендуется внести изменения в ч. 3 ст. 428 УПК РФ и изложить её в следующей редакции:

«3. В случае неявки своевременно извещенного законного представителя несовершеннолетнего подсудимого суд выносит определение или постановление об отложении судебного разбирательства».

Также рекомендуется дополнить ст. 428 УПК РФ частью 3.1 следующего содержания:

«3.1. В случае неявки без уважительных причин законного представителя несовершеннолетнего подсудимого, суд может подвергнуть данное лицо приводу либо допустить другого законного представителя несовершеннолетнего подсудимого в порядке, предусмотренном частью второй».

Следует внести изменения в ч. 1 ст. 113 УПК РФ: слова «свидетель» заменить словами «свидетель и законный представитель несовершеннолетнего подсудимого».

Исходя из изложенного, участия законного представителя – это не только дополнительная гарантия охраны прав и интересов несовершеннолетнего, но и их участие в уголовном деле увеличивает воспитательное воздействие, помогает установлению обстоятельств, которые способствовали совершению преступления и всестороннему исследованию данных, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

В заключение хотелось бы напомнить, что в настоящее время уголовно-процессуальным законодательством установлено что, расследование уголовных дел в отношении несовершеннолетних может производиться как в форме следствия, так и в форме дознания, в зависимости от подследственности дел. Персональная подследственность имеет место быть лишь в случаях, когда подростком или в отношении него совершено тяжкое либо особо тяжкое преступление, и, тогда, расследование уголовного дела относится к компетенции следователей Следственного комитета Российской Федерации. В остальных же случаях, по преступлениям небольшой и средней тяжести осуществляется дознание, при этом нормы статьи 226.2 УПК устанавливают запрет на проведение дознания в сокращенной форме по уголовным делам, касающихся несовершеннолетних. По общему правилу дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела, с возможным продлением срока прокурором до 30 суток. Однако, категории таких уголовных дел, как мы уже не раз упоминали, требуют к себе гораздо большего объема времени и внимания со стороны правоохранительных органов, учитывая расширенный перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, требующий индивидуально-ориентированного подхода к их установлению и исследованию. Более чем очевидно, что в такой минимальный срок, отведенный законодателем для производства дознания, установить их надлежащим образом необычайно трудно [45, с. 76].

К примеру сказать, закон обязует по всем уголовным делам по преступлениям несовершеннолетних устанавливать уровень психического развития подростка, совершившего общественно-опасное деяние, а для этого требуется собрать не только внушительное количество сведений о личности и жизни подростка, но еще и произвести комплексную психолого-психиатрическую экспертизу. Разумеется, что такого ограниченного срока явно недостаточно для производства всех этих действий, поэтому дознаватели, в большинстве своем, ограничиваются лишь запросами в

наркологические, психоневрологические диспансеры и в подразделения по делам несовершеннолетних, либо, передают уголовное дело следователям, что значительно усложняет и снижает качество предварительного расследования.

В этой связи представляется разумным позиция В.Н. Григорьева, А.В. Победкина, В.М. Яшина, считающими необходимым поручить расследование таких специфичных категорий дел, требующих специальных знаний, опыта и пристального внимания к изучению несовершеннолетнего субъекта преступления, исключительно органам следствия, для осуществления наиболее полного доказывания всех обстоятельств произошедшего и обеспечения максимальной реализации прав несовершеннолетнего субъекта уголовного дела [37].

Выводы по второй главе. В процессе изучения теории были определены следующие особенности досудебного производства в отношении уголовных дел несовершеннолетних: необходимость рассмотрения вопроса о выделении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство; предмет доказывания по делам несовершеннолетних является специальным. Подлежат особому установлению точный возраст обвиняемого, уровень его психического развития, условия жизни и воспитания, влияние старших по возрасту лиц. Так же в рамках рассмотрения дела необходимо участие законного представителя и защитника. Отказ в возбуждении уголовного дела возможен на основании прекращения уголовного преследования в связи с недостижением возраста уголовной ответственности (как разновидности отсутствия состава преступления). Особенностью досудебного производства является сокращенная продолжительность допроса (без перерыва не более 2 часов в день, а в общей сложности не более 4 часов в день); с участием педагога или психолога. Если обвиняемый не достиг возраста шестнадцати лет или страдает психическим расстройством, или отстает в психическом развитии, то участие педагога или психолога обязательно.

К особенностям окончания предварительного следствия относятся то, что следователь, дознаватель вправе по окончании предварительного расследования вынести постановление о непредъявлении несовершеннолетнему обвиняемому для ознакомления тех материалов уголовного дела, которые могут оказать на него отрицательное воздействие. Ознакомление с этими материалами законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого является обязательным, а также прекращение уголовного преследования несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия.

Глава 3 Судебное разбирательство по делам о преступлениях, совершаемых несовершеннолетними

3.1 Особенности судебного разбирательства с участием несовершеннолетних

Судебное производство по уголовным делам относительно несовершеннолетних осуществляется в общем порядке, но с некоторыми специальными законодательно закрепленными правилами. Пленум Верховного Суда РФ провозглашает необходимость строгого соблюдения норм материального и процессуального права, которые в высшей степени способствуют обеспечению и защите прав и законных интересов несовершеннолетнего обвиняемого, назначению ему соразмерного и справедливого наказания, предупреждению совершения новых преступлений, уделяя при этом особое внимание профилактическому воздействию на подростка. Кроме того, внимание судов акцентируется на углубленное изучение личности несовершеннолетнего (его возрастных и психофизических особенностях, специфики его характера, условий жизни и воспитания подростка, влияние на него старших по возрасту лиц) [39].

Для этого дела по преступлениям несовершеннолетних должны рассматриваться наиболее опытными судьями, обладающими не только юридическими знаниями, но и имеющими специальную квалификацию, подготовку и профессиональный опыт в областях педагогики, социологии и подростковой психологии. Такое требование в чрезвычайной степени важно, поскольку от специализации судьи и его профессионализма главным образом зависит обоснованность и справедливость приговора, выносимого в отношении несовершеннолетнего обвиняемого. Однако, на практике данное условие фактически не реализуется, в виду того, что такие категории уголовных дел направляются судьям по правилам подсудности, поэтому о специализации судей в таком случае, без создания ювенальной системы

правосудия, не может быть и речи. Состав суда по рассматриваемым уголовным делам в отношении несовершеннолетних определяется по общим правилам, что подразумевает возможность рассмотрения таких категорий дел как судьей единолично, так и коллегиально [26, с. 65].

Судебное разбирательство в отношении несовершеннолетних должно происходить в атмосфере понимания, что позволит обвиняемым свободно излагать свою точку зрения. В первую очередь это относится к самой процедуре судебного разбирательства, которое должно производиться в доступной для подростков форме, поскольку они не всегда понимают специальные юридические термины, в результате чего отвечают односложно, опасаясь произвести негативное впечатление о себе со стороны иных присутствующих в зале лиц. Во-вторых, немаловажное значение имеет психологическая атмосфера, в которой происходит судебное разбирательство. Несовершеннолетний подсудимый, как правило, достаточно настороженно и остро реагирует на процедуру судебного заседания, и, если суд без достаточного внимания и понимания отнесется к подростку и его показаниям, навряд ли удастся найти с ним контакт, что может негативно отразиться на дальнейших действиях несовершеннолетнего.

Часть вторая статьи 420 УПК РФ, которая гласит, что производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних производится в общем порядке, установленном частью второй и третьей УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными Главой 50 УПК РФ, по своему смыслу указывает на запрет особого порядка рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних. Такой запрет вызван тем, что под особым порядком понимается ускоренный порядок рассмотрения судом уголовных дел по ходатайству обвиняемого, предполагающего добровольное признание вины обвиняемым, то есть его полное согласие с предъявленным обвинением (и согласие сторон), отсутствие проведения полного судебного следствия в отношении данного уголовного дела и вынесение приговора по основаниям

доказательств, собранных в ходе предварительного расследования по уголовному делу.

Большинство правоведов согласны с таким непрямым законодательным запретом. В частности, Л.А. Татьяна считает, что процедура по уголовным делам в отношении несовершеннолетних усложненная, в силу расширенного круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, и, в силу расширения круга лиц, осуществляющих защиту прав и представляющих интересы несовершеннолетнего, поэтому невозможно ее одновременное упрощение, предполагаемое особым порядком рассмотрения уголовных дел.

И.В. Петрухин полагает, в силу того, что подростки наиболее сильно подвержены чужому влиянию, и могут поддаться давлению недобросовестного дознавателя, следователя или иных заинтересованных лиц, в состоянии взять вину за совершенное ими преступление на себя. Другого мнения придерживаются иные авторы, поддерживающие идею упрощенной процедуры судебного разбирательства, применительно к несовершеннолетним, как поддержку концепции оптимизации деятельности судов путем их разреженности от некоторых уголовных дел [40].

Так, И.Е. Жеребятьев придерживается мнения, что особый порядок рассмотрения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего не нарушает его права и законные интересы, поскольку в любом случае подростку предоставляется защитник, обеспечивается присутствие законного представителя и, при необходимости, педагога или психолога, а установление обстоятельств, подлежащих доказыванию и так производится на этапах предварительного расследования и суд вполне может их установить по материалам уголовного дела, изучая их при подготовке к судебному заседанию.

Мы же скорее придерживаемся точки зрения противников применения особого порядка рассмотрения уголовных дел по преступлениям, совершенными несовершеннолетними, поскольку такая упрощенная

процедура, на наш взгляд, не только граничит с неполнотой исследования личности подростка и всех обстоятельств дела, но и нарушает принципы состязательности и равноправия сторон, презумпции невиновности, обоснованности и справедливости приговора суда.

Сущность специфики судебного разбирательства по уголовным делам, касающихся лиц, не достигших возраста 18 лет, заключается в том, что эти такие особенности судебного производства не только являются гарантом защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, но и служат дополнительными процессуальными гарантиями прав и интересов несовершеннолетних, способствующих минимальному воздействию на неокрепшую психику подростков от процедуры судебного разбирательства в отношении них и обеспечивают воспитательно-профилактическое воздействие на обвиняемых подростков в целях их перевоспитания и исправления [43, с. 56].

Прежде всего, к одной из таких специфических особенностей относится возможность отступления от принципа гласности судебного разбирательства в отношении несовершеннолетнего. Согласно статье 123 Конституции РФ разбирательство дел во всех судах открытое. Однако, законодатель делает исключение из этого правила, о чем собственно и свидетельствует статья 241 УПК РФ, положения которой устанавливают производить в обязательном порядке закрытое судебное заседание на основании определений или постановлений суда в случаях рассмотрения уголовного дела по преступлениям, совершенными лицами, не достигшими возраста 16 лет. Уголовное дело в отношении лица в возрасте от 16 до 18 лет может слушаться как в открытом, так и в закрытом судебном заседании. Вопрос о возможности закрытого судебного заседания решается в каждом случае отдельно на предварительном слушании или в судебном заседании по ходатайствам сторон. Традиционно негласное судебное разбирательство допускается, если открытое слушание уголовного дела по преступлению несовершеннолетнего способно вызвать неадекватное поведение последнего,

или оказать на него негативное влияния со стороны лиц, присутствующих в зале, либо способно вызвать у подростка проблемы с его психологическим состоянием, связанные с нормальным развитием личности, или патологии психического здоровья. Мотивированное решение суда по данному вопросу может быть вынесено в отношении всего судебного разбирательства в целом, либо конкретной его части. Такое отступление от общих правил аргументировано общепринятыми международными требованиями обеспечения конфиденциальности уголовного судопроизводства по делам несовершеннолетних, в целях избегания причинения вреда психическому здоровью и репутации подростка. Однако, открытым остается вопрос почему же тогда это исключение применяется в обязательном порядке лишь к подросткам младше 16 лет. Согласимся с соображениями Э.Б. Мельниковой о том, что данное обстоятельство нарушает неотъемлемое общепризнанное право конфиденциальность других несовершеннолетних, достигших возраста 16 лет, и, судам следовало бы рассматривать уголовные дела в отношении всех лиц, не достигших 18-летнего возраста в закрытом судебном заседании [41, с. 56].

Другой особенностью судебного разбирательства в отношении несовершеннолетних лиц является специфическое правило о возможности удаления несовершеннолетнего подсудимого из зала суда. В целях защиты личности и ограждения от пагубного воздействия на психику подростка суд вправе по ходатайству сторон или по собственной инициативе удалить подростка из зала суда на время исследования тех обстоятельств, которые могут оказать на него неблагоприятное воздействие. К примеру, такими обстоятельствами могут быть сведения о преступных действиях соучастников преступления, связанные с особой жестокостью, пытками, сексуальными извращениями, аморальным поведением родителей и иных лиц. Удаление допускается только на время исследования таких обстоятельств, по возвращению несовершеннолетнего в зал суда председательствующий сообщает ему в необходимом объеме и допустимой

форме содержание обстоятельств, которые были исследованы в его отсутствии.

Следующей специфичной особенностью является обязательное одновременное участие в судебном разбирательстве законного представителя обвиняемого подростка и его защитника.

Большинство аспектов, касающихся участия этих фигур в уголовном судопроизводстве мы уже подробно рассмотрели в предыдущем параграфе настоящей главы. Уделим внимание тем обстоятельствам, которые мы ранее не упоминали. Участие законных представителей несовершеннолетнего подсудимого в судебном заседании регулируется статьей 428 УПК РФ, в соответствии с которой законный представитель имеет право заявлять ходатайства и отводы, давать показания, представлять доказательства, участвовать в прениях сторон, приносить жалобы на действия (бездействия) суда. Кроме того, законный представитель может быть допущен к участию в уголовном производстве в качестве защитника или гражданского ответчика.

Следует обратить внимание, что, если подросток, совершивший преступление достиг к моменту рассмотрения уголовного дела в суде возраста 18 лет, функции законного представителя прекращаются, если судом не продлятся его полномочия в исключительных случаях, ввиду характера совершенного преступления или личности преступника в возрасте 18-20 лет. Напомним, что законный представитель может быть отстранен от участия в судебном производстве, и, тогда, назначается новый, надлежащий законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого.

Ныне действующий УПК РФ, в отличие от ранее существовавшего УПК РСФСР, который предусматривал лишь участие педагога на стадии предварительного следствия, расширил рамки участия таких специалистов как педагог или психолог не только на стадиях предварительного расследования, но и на стадиях судебного разбирательства. Вопросы процессуального положения и особенности осуществления их деятельности мы также детально разобрали в предыдущем параграфе настоящей главы.

К четвертой особенности судебного разбирательства в отношении несовершеннолетних относится решение судом вопросов при постановлении приговора и назначения наказания несовершеннолетнему о возможности его освобождения от уголовного наказания и применении к нему принудительных мер воспитательного воздействия, о возможности условного осуждения подростка без реального отбывания наказания, не связанного с лишением свободы. Именно эта особенность и будет рассмотрена нами в следующем параграфе [47, с. 86].

Подводя итог, можно сделать вывод, что отечественное уголовное судопроизводство по преступлениям лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста, хоть и отвечает в целом международным общепринятым требованиям, касающимся отправлению правосудия в отношении несовершеннолетних, а специфические, законодательно установленные правила судебного разбирательства по отношению к такой категории обвиняемых хоть и обеспечивают основные гарантии защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, все же далеки от идеала, что подтверждает необходимость создания специализации ювенального правосудия.

3.2 Особенности прекращения уголовного преследования с применением принудительных мер воспитательного воздействия или помещением несовершеннолетних в специальное учебно-воспитательное учреждение

Принудительные меры воспитательного воздействия представляют собой меру государственного принуждения, которая действует на несовершеннолетнего за совершение преступлений небольшой или средней тяжести с учетом сведений о его личности, условиях жизни и воспитания.

В науке уголовного права нет единства мнений по поводу определения правовой природы принудительных мер воспитательного воздействия.

Такому состоянию дел способствует и сам законодатель, поскольку не дает определение понятия «принудительные меры воспитательного воздействия» в Уголовном кодексе РФ,

Шевченко Я.Н. считает, «что различие наказания и принудительного воздействия не качественное, а количественное поскольку и те, и другие содержат в себе как элементы кары, так и элементы воспитательного воздействия» [23, с. 54].

Д.В. Карелин отмечает, «что принудительные меры воспитательного воздействия направлены, прежде всего, на ресоциализацию подростка, их содержание составляют позитивные социальные мероприятия, поэтому учитывая государственно-властный, императивный характер порядка назначения и исполнения, принудительные меры воспитательного воздействия являются по своей природе административно-правовыми» [23, с. 56].

Перечень видов принудительных мер воспитательного воздействия является исчерпывающим. Суд не может по своему усмотрению определить другой их вид, кроме тех, что указаны в законе [46].

Выбор конкретной меры воспитательного воздействия производится, учитывая мотивы совершенного несовершеннолетним преступления, его поведения после содеянного, а также с учетом того, применялись ли к нему ранее упомянутые меры.

Так, например, гражданин Б, воспитанник «Детского дома № 2» г. Кемерово, совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст. 158, но при этом раскаялся, преступление совершил впервые, благодаря его активным действиям потерпевшей возвращено похищенное у нее имущество. Кроме того, Б. характеризуется положительно, значительно улучшил свое поведение, в том числе прекратил самовольные уходы из детского дома, учится на положительные оценки, активно участвует в мероприятиях, посещает кружки. Исходя из этого, суд справедливо вынес решение и

назначил гражданину Б, принудительные меры воспитательного воздействия в виде предупреждения и ограничения досуга.

Исходя из практики после изменений в ст. 158 УК РФ где мелкое хищение и определенной части ст. 116 УК РФ было переведено в разряд правонарушений, наказываемых в порядке административного судопроизводства, а большую часть преступлений совершается несовершеннолетними по данным статьям, соответственно на данный момент меры воспитательного характера практически не применяются.

Освобождение от уголовного наказания способствует индивидуализации уголовно-правового воздействия, является проявлением метода поощрения и принципа гуманизма в уголовном праве [25].

Следовательно, применение мер воспитательного характера направлено на исправление осужденного, привитие ему навыков правомерного поведения в обществе.

В Волгоградской области действует закон от 17.01.2005 № 11-ОЗ «О системе профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Кемеровской области», касающийся правового положения несовершеннолетних правонарушителей, который так же отражает профилактическую функцию и помогает в восстановлении прав несовершеннолетнего.

В данном законе обозначено, что с несовершеннолетними проводится индивидуальная профилактическая работа путем разработки и реализации индивидуальной программы реабилитации и адаптации ребенка, который находится в социально опасном положении.

Помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа является одной из альтернатив уголовному наказанию для несовершеннолетних.

Основание помещения несовершеннолетнего в данный вид учреждение зависит от следующих условий: несовершеннолетний должен быть осужден за преступление средней тяжести или тяжкого преступления, ему должно

быть назначено наказание в виде лишения свободы и ему требуется особые условия воспитания и обучения [48].

«Также наряду с воспитательным воздействием в данных мерах присутствует принудительное исполнение. Принудительный характер выражается в том, что они применяются независимо от согласия несовершеннолетнего и его законного представителя. Но принудительный характер не превращает эти меры в уголовное наказание, так как нет последствий в виде судимости и содержания в виде кары. Принудительные меры воспитательного воздействия, относятся к числу гуманных норм в уголовном праве и являются мерой профилактики девиантного поведения несовершеннолетних, применяемые исключительно к несовершеннолетнему лицу, совершившему преступление небольшой или средней степени тяжести в качестве замены наказания, с целью его исправления и воспитания» [13].

Таким образом неотвратимая гуманная ответственность в виде эффективных принудительных мер воспитательного воздействия призваны обеспечить исправление и перевоспитание несовершеннолетнего, предупреждение совершения им новых преступлений. Именно они предоставляют возможность «оступившемуся» человеку вернуться к нормальной общественной жизни. От преступника ждут, что он под воздействием воспитательных и иных мер исправится и никогда не будет больше рецидива преступлений. И вышеуказанные нормы способствуют достижению этой цели, стимулируя общественно полезные действия виновного.

3.3 Особенности постановление приговора в отношении несовершеннолетнего

Складывающаяся в последние годы в нашей стране криминогенная обстановка указывает на то, что организацию наступательной, целенаправленной и всесторонней борьбы с преступностью необходимо

осуществлять с учетом ряда важных обстоятельств, в частности, усилия правоохранительных органов и суда целесообразно сконцентрировать на противодействии тяжким и особо тяжким преступлениям, а также максимально использовать арсенал уголовно-правовых средств по отношению к лицам, чье поведение свидетельствует об их повышенной общественной опасности. В иных случаях допустим и возможен определенный компромисс между интересами виновного, потерпевшего, общества и государства.

«Такой подход, на наш взгляд, будет способствовать достижению оптимального результата как с точки зрения справедливости и объективности оценки ситуации, так и с точки зрения компенсации и заглаживания причиненного преступлением вреда, а кроме того, создаст условия для обеспечения или восстановления целостности правоохраняемых объектов, в большей степени гарантирует защиту прав и законных интересов граждан и общества, а также позволит сэкономить силы и средства правоохранительных органов и суда для их применения на наиболее стратегических направлениях деятельности» [27, с. 94].

В этой связи большое значение имеет институт дифференциации уголовной ответственности и индивидуализация наказания, особенно если это касается лиц, не достигших 18-летнего возраста к моменту совершения преступления. В данном случае, с одной стороны, будет сохраняться строгая уголовная ответственность за тяжкие и особо тяжкие преступления, за рецидив и совершение преступлений организованными группами, а с другой - широко практиковаться применение иных, более мягких мер государственного воздействия, вплоть до освобождения от уголовной ответственности подростков, не нуждающихся в строгой изоляции от общества.

«Как известно, допустимое и обоснованное поведение граждан в обществе регулируется определенными правилами и нормами, в первую очередь нравственными и юридическими. Их действие распространяется на

любые взаимоотношения субъекта с иными физическими лицами, обществом и государством. Ненадлежащее исполнение или прямое нарушение требований данных нормативных предписаний со стороны конкретного гражданина влечет за собой его привлечение к установленной законодателем ответственности. В отношении подростков, совершивших правонарушение, российское общество и государство, равно как и все иные зарубежные страны, регламентируют возможность менее жесткого воздействия, которое могут применить правоохранительные органы и суд. Принимая во внимание детский возраст, моральную незрелость, повышенную внушаемость, подверженность чужому влиянию, нечеткое, а порой и искаженное восприятие понятий добра и зла, а также виновность взрослых подстрекателей в вовлечении в антиобщественное поведение и совершение преступлений, уголовный закон предусматривает применение к несовершеннолетнему более мягкого наказания, чем по отношению ко взрослым. Разумеется, сам по себе факт недостижения субъектом преступления 18-летнего возраста не является основанием его непрямого освобождения от уголовной ответственности» [45, с. 75].

«Многими авторами справедливо отмечено, что наказуемость является одним из обязательных признаков преступления. Действительно, за каждое общественно опасное деяние, предусмотренное Особенной частью УК РФ, законодателем определено соответствующее наказание – особая мера государственного принуждения. Нет преступления без наказания, равно как без преступления не может быть уголовного наказания. Действие этого правила основано на необходимости реализации уголовно-правового принципа неотвратимости ответственности за каждое совершенное преступление» [23].

«В свете рассматриваемых проблем необходимо отметить, что уголовное наказание может быть применено только по отношению к несовершеннолетним, которые на момент исполнения общественно опасного деяния достигли возраста уголовной ответственности, были вменяемыми и в

установленном законом порядке судом признаны виновными в совершении преступления. Кроме того, по результатам разбирательства уголовного дела данной категории при назначении конкретной меры наказания суд должен принять во внимание, что последующие затем запреты, лишения и ограничения прав и свобод, обусловленные необходимостью отбывания этой особой меры государственного принуждения, в отношении несовершеннолетних носят не только карательный, но и воспитательной-педагогический характер» [34, с. 93].

«Российским уголовным законодательством каких-либо особых и специальных видов наказания, применяемых исключительно к подросткам, не предусмотрено. Более того, действующая в стране система мер уголовного воздействия, регламентированная положениями ст. 44 УК РФ, по отношению к несовершеннолетним применяется в усеченном виде. В частности, самые строгие и суровые виды наказания (например, арест или пожизненное лишение свободы) на них не распространяются; виды наказаний, которые невозможно или нецелесообразно применять с учетом социального статуса подростка (например, принудительные работы или содержание в дисциплинарной воинской части), не назначаются [49].

Применение отдельных мер наказания (например, ограничение свободы или лишение свободы на определенный срок) допускается только на сокращенный (по сравнению со сроками наказания взрослых) период времени. Согласно ч. 1 ст. 88 УК РФ, несовершеннолетнему могут быть назначены только следующие виды уголовных наказаний: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы и лишение свободы на определенный срок» [26].

«При этом каждая из названных особых мер государственного принуждения имеет определенную специфику реализации в отношении подростков, которая установлена соответствующими нормами уголовного закона (ч.ч. 2-61 ст. 88 УК РФ). Так, например, уголовное наказание в виде

денежного взыскания – штрафа назначается в размере от 1 до 50 тысяч рублей либо в размере заработной платы или иного дохода подростка за период от 2 недель до 6 месяцев. Причем данный вид наказания может быть назначен даже в случае отсутствия у несовершеннолетнего доходов или имущества, подпадающего под обращение на него взыскания. В этих случаях по решению суда штраф могут взыскать с родителей либо законных представителей несовершеннолетнего (при наличии их согласия)» [23, с. 34].

Следует отметить, что указанное нормативное предписание является принципиально новым для российского уголовного законодательства. Надо полагать, что, регламентируя указанное правило, законодатель руководствовался утилитарными соображениями: на практике в подавляющем большинстве случаев штраф фактически выплачивался родителями или законными представителями осужденных несовершеннолетних.

Иными словами, законодатель регламентировал то, что в жизни и так имеет место. Целесообразность нормативной регламентации указанного положения, как нам представляется, проблематично признать однозначной и бесспорной по следующим причинам.

Подобное отступление от реализации положений принципа личной ответственности, являющегося одним из фундаментальных и ключевых канонов уголовного права, влечет за собой одновременно отказ и от принципа вины, хотя и обеспечивает соблюдение принципа исполнимости наказания.

«Кроме того, на наш взгляд, весьма маловероятно, что несовершеннолетнему осужденному подобная мера государственного воздействия послужит действительным уроком на будущее: скорее всего, он не осознает и не усматривает существенной ценности в имуществе родителей. Следовательно, в данном случае никакого воспитательного воздействия на подростка мы не получим» [32, с. 64].

Таким образом, наказание будет лишь выражено в проявлении порицания и осуждения действий несовершеннолетнего правонарушителя со стороны его родителей или законных представителей.

«В этой связи представляется, что при назначении уголовного наказания суду необходимо учитывать, что наказание в виде штрафа должно быть таким, чтобы была возможность его реально исполнить, в противном случае теряется смысл применения этой особой меры государственного воздействия. Поэтому при определении конкретной суммы денежного взыскания при назначении наказания суд должен учитывать не только характер и тяжесть правонарушения, но и имущественное положение осужденного, чтобы принятое решение не способствовало попаданию его и его семьи в трудное материальное положение. Обязательные работы как вид уголовного наказания заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ» [24, с. 87].

Вид таких работ и объекты, на которых они отбываются, определяют органы местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. При этом характер обязательных работ должен быть соизмерим с физическими возможностями несовершеннолетнего осужденного; их срок устанавливается на период от 40 до 160 часов. Для подростков, чей возраст составляет младше 15 лет, продолжительность указанных работ не может превышать 2 часов в день, для несовершеннолетних в возрасте от 15 до 16 лет – 3 часов в день, для лиц старше 16 лет – 4 часов в день. Исправительные работы как вид уголовного наказания в отношении несовершеннолетних назначаются на достаточно продолжительный срок – от 2 месяцев до 1 года. При их назначении и исполнении должны быть соблюдены нормы отечественного трудового законодательства, нормы об охране труда несовершеннолетних и так же, как и при отбывании наказания в виде обязательных работ, не нарушен процесс учебы подростка.

Реализация данной меры уголовного наказания сопряжена с обязательным и жестко контролируемым пребыванием осужденного несовершеннолетнего в конкретном месте – работы, учебы, проживания. В этой связи можно предположить, что исправительные работы являются реальной альтернативой самому строгому виду уголовного наказания – лишению свободы на определенный срок.

В частности, согласно ч. 1 ст. 53 УК РФ, без предварительного получения согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, подросток не вправе уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, выезжать за пределы территории муниципального образования, посещать места проведения массовых и иных мероприятий и участвовать в указанных мероприятиях, изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы.

«Лишение свободы на определенный срок – это самый строгий вид уголовного наказания. Применение данного вида наказания максимально ограничивает права и свободы признанного виновным в совершении преступления лица. Вышеуказанное обстоятельство, способствовало принятию законодателем дополнительных мер, направленных на обеспечение законности и обоснованности при назначении указанного вида наказания вообще и в особенности в отношении несовершеннолетних осужденных. В частности, лишение свободы на определенный срок может быть установлено судом в отношении лиц, признанных виновными преимущественно в совершении тяжких и особо тяжких преступлений и при условии, что применение более мягких видов наказания для осужденного, включая несовершеннолетнего, невозможно. Пленумом Верховного Суда РФ были даны соответствующие разъяснения, основной смысл которых выражен в том, что назначение судом несовершеннолетнему наказания в виде

лишения свободы допускается только если отсутствует иная законодательная возможность его исправления (без изоляции от общества). Если назначено наказание в виде лишения свободы, в обязанность суда входит привести мотивы принятия решения» [17, с. 56].

«Лишение свободы на определенный срок согласно ч. 6 ст. 88 УК РФ назначается несовершеннолетним осужденным на период не свыше 10 лет, для подростков младше 16 лет, совершивших преступления, максимальным является срок 6 лет, наказание подлежит реализации в воспитательных колониях.

В отношении подростка младше 16-летнего возраста, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, а также в отношении остальных осужденных несовершеннолетних, впервые совершивших общественно опасное деяние небольшой тяжести, судом не может быть определен обсуждаемый вид наказания. Если же лишение свободы назначается подростку, совершившему тяжкое или особо тяжкое преступление, то ч. 61 ст. 88 УК РФ определяет, что нижний предел санкции снижается наполовину» [17, с. 56].

В соответствии со ст. 89 УК РФ при назначении наказания несовершеннолетнему, помимо общих критериев, предусмотренных ст. 60 УК РФ, судами также должны приниматься во внимание условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на подростка старших по возрасту лиц.

Вывод по главе три. Таким образом, несовершеннолетний возраст как смягчающее обстоятельство учитывается в совокупности с другими предусмотренными уголовным законом смягчающими и отягчающими обстоятельствами. В этой же связи суд наделен полномочиями направить указание органу, исполняющему уголовное наказание, о необходимости учитывания при обращении с несовершеннолетним осужденным определенных особенностей его личности (ч. 7 ст. 88 УК РФ).

Особенности рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних должны быть связаны с реализацией предусмотренных законом процедур, направленных на предупреждение правонарушений среди подростков и повышение предупредительного воздействия судебных процессов.

Так же следует внедрять ювенальные технологии, которые помогут усовершенствовать судебную систему в Российской Федерации и защитить права и интересы несовершеннолетних граждан.

Заключение

В представленной выпускной квалификационной работе были изучены общие характеристики особенностей производства по делам несовершеннолетних, а также главные процедуры досудебного и судебного производства по уголовным делам в отношении данной категории граждан.

В результате исследования было установлено, что несовершеннолетним признается лицо, не достигшее возраста, с которым связывается наступление дееспособности. В Российской Федерации несовершеннолетними считаются граждане, не достигшие 18 лет.

В процессе изучения теории были определены следующие особенности досудебного производства в отношении уголовных дел несовершеннолетних: необходимость рассмотрения вопроса о выделении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство; предмет доказывания по делам несовершеннолетних является специальным.

Подлежат особому установлению точный возраст обвиняемого, уровень его психического развития, условия жизни и воспитания, влияние старших по возрасту лиц. Также в рамках рассмотрения дела необходимо участие законного представителя и защитника.

Отказ в возбуждении уголовного дела возможен на основании прекращения уголовного преследования в связи с не достижением возраста уголовной ответственности (как разновидности отсутствия состава преступления).

Особенностью досудебного производства является сокращенная продолжительность допроса (без перерыва не более 2 часов в день, а в общей сложности не более 4 часов в день); с участием педагога или психолога. Если обвиняемый не достиг возраста шестнадцати лет или страдает психическим расстройством, или отстает в психическом развитии, то участие педагога или психолога обязательно.

К особенностям окончания предварительного следствия относятся то, что следователь, дознаватель вправе по окончании предварительного расследования вынести постановление о не предъявлении несовершеннолетнему обвиняемому для ознакомления тех материалов уголовного дела, которые могут оказать на него отрицательное воздействие. Ознакомление с этими материалами законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого является обязательным, а также прекращение уголовного преследования несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия.

К особенностям судебного производства по делам несовершеннолетних относится то, что:

- проводится закрытое судебное разбирательство по делам о преступлениях несовершеннолетних, не достигших 16 лет, а также необходимо участие в заседании законных представителей;
- удаление несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания возможно на время исследования обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие;
- обсуждение дополнительных вопросов судом при постановлении приговора о возможности освобождения несовершеннолетнего подсудимого от наказания с применением: принудительных мер воспитательного воздействия, помещением его в специализированное учреждение для несовершеннолетних, условного осуждения, назначения ему наказания, не связанного с лишением свободы.

В процессе написания работы, была рассмотрена судебная практика Лаганского районного суда, Свердловского областного суда, Самарского областного суда о рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних. Изучение судебной практики показало, что судьи в целом соблюдают требования процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних, а также

назначают справедливое наказание, которое выступает профилактикой и предотвращает совершение новых преступлений.

В рамках исследования наблюдались и недостатки в работе органов предварительного следствия и судов при производстве по делам несовершеннолетних, такие как:

- при рассмотрении дел, в котором фигурируют и несовершеннолетний, и взрослый соучастник преступления, суд не всегда выясняется характер взаимоотношений между взрослым и подростком.
- нарушаются правила допроса несовершеннолетнего лица в случаях, где участие педагога или психолога обязательно.
- достаточно часто судами выносятся решения назначении условного наказания, чем о направлении несовершеннолетнего в специальное учреждение закрытого типа.

Была рассмотрена идея внедрения ювенальной юстиции в Российскую судебную систему, которая бы помогла грамотно отстаивать интересы несовершеннолетних граждан. Целью внедрения такого института является социальная реабилитация несовершеннолетних, совершивших преступления, и социализация родителей, уклоняющихся от воспитания своих детей.

В результате исследования были выявлены проблемы, которые возможно решить с помощью внесения дополнений в уголовно-процессуальное законодательство следующие.

Необходима редакция статьи 421 УПК РФ, в которой четко прослеживалась бы мысль о детализации общего предмета доказывания: «При производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, подлежат доказыванию обстоятельства, предусмотренные статьей 73 настоящего Кодекса. При этом особое внимание должно быть обращено на установление следующих обстоятельств».

Дополнить статью 431 УПК РФ частью 3 следующего содержания:

«В случае систематического неисполнения несовершеннолетним требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия, суд по ходатайству специализированного учреждения для несовершеннолетних отменяет постановление о прекращении уголовного дела и применении принудительной меры воспитательного воздействия, назначает новое судебное заседание по правилам главы тридцать третьей настоящего Кодекса».

Таким образом, изучение теоретического материала о особенностях производства по делам несовершеннолетних показал, что специальные правила делопроизводства устанавливаются законом с учетом возрастных, психофизических, социально-психологических и иных свойств и состояний лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста.

Данные правила включают в себя гарантии, в рамках которых происходит всестороннего исследования обстоятельств преступления, и на основании этого происходит охрана прав и законных интересов несовершеннолетних.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Агапов П. Актуальные проблемы уголовного права: учебник. М. : Аккад. ген. прокуратуры РФ, 2019. 484 с.
2. Агильдин В.В. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа как принудительная мера воспитательного воздействия // Российский следователь. 2019. № 15. С. 33-37.
3. Андрюхин Н.Г. Проблемные аспекты реализации уголовной политики в отношении несовершеннолетних. // Уголовное право. 2019. № 4. С. 9-12.
4. Антонян Е.А. Уголовно-исполнительное право: учебник. Рязань: Академия права и управления ФСИН, 2019. 822 с.
5. Бадмаева В.В. Применение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним // Современные проблемы правотворчества и правоприменения. Иркутск: ВГУЮ, 2019. С. 249-252.
6. Баркова В.Г. Применение общих начал назначения наказания по делам о преступлениях несовершеннолетних // Молодежь и наука – шаг в будущее. Саранск: Мордовский гум. ин-т, 2020. С. 599-604.
7. Бурлака С.А. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: учебник. Белгород: Бел ЮИ МВД России, 2019. 83 с.
8. Вайпан В.А. Теория справедливости: Право и экономика. М. : Юстицинформ, 2020. 280 с.
9. Воронин В.Н. Разграничение принципов справедливости и индивидуализации при назначении наказания и их влияние на качество уголовного закона // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2019. № 3(25). С. 169-179.
10. Воропаев С.А. Уголовная ответственность в механизме уголовно-правового регулирования: учебник. М., 2019. 22 с.

11. Головнев К.К. Некоторые особенности применения принципов назначения наказания в уголовном праве Российской Федерации // Судья. 2020. № 10. С. 11-15.

12. Дворецкий М.Ю. Уголовная ответственность: реализация и эффективность: учебник. Тамбов : ТГУ, 2019. 338 с.

13. Долгополов К.А. Принцип индивидуализации наказания как один из принципов уголовного права // Юридическая наука. 2020. № 3. С. 103-105.

14. Долматов А.О. Специальные обстоятельства, подлежащие особому учету при назначении уголовного наказания несовершеннолетним: учебник. М.: Юрлининформ, 2019. 152 с.

15. Дошицын А.Н. Ретроспективный обзор нормативного правового регулирования профилактики и противодействия преступлениям несовершеннолетних в дореволюционной России // История государства и права. 2019. № 11. С. 19-23.

16. Жариков Ю.С. Механизм правового регулирования: уголовно-правовые отношения: учебник. Саратов: Вузовское образование, 2020. 216 с.

17. Жунусова Ж.С. Проблема повышения эффективности уголовной ответственности несовершеннолетних // Актуальные проблемы современности. 2020. № 2(4). С. 33-37.

18. Истомин П.А. Реализация при назначении наказания несовершеннолетним основных целей и принципов уголовного законодательства // Ленинградский юридический журнал. 2019. № 1(39). С. 192-196.

19. Казакова Ю.Е. Современные проблемы в назначении наказаний несовершеннолетним // Сборник статей Международного научно-практического конкурса: учебник. Пенза : Наука и Просвещение, 2019. С. 230-238.

20. Качалов В.И. Отмена принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних: уголовно-процессуальный аспект // Lex russica. 2020. № 8. С. 217-223.

21. Кашуба Ю.А. Система уголовных наказаний несовершеннолетних: современное состояние и тенденции реформирования // Вестник Кузбасского института. 2019. № 4(37). С. 55-63.

22. Кириллов М.А. О принципе индивидуализации исполнения наказания в уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 1(29). С. 101-103.

23. Кологривко А.Н. Проблемы реализации принципа законности при назначении наказания уголовно-правового характера // Экономика и социум. 2019. № 4-3(13). С. 494-497.

24. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): учебник. М.: Юрайт, 2020. 792 с.

25. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) / /СЗ РФ. 2007. № 31. Ст. 48; 2007. № 5. Ст. 51. 2007. № 65. Ст. 123

26. Маршакова Н.Н. К вопросу о принципах уголовной политики // Российская юстиция. 2020. № 10. С. 13-15.

27. Махов В.Н. Элементы восстановительного правосудия в уголовном судопроизводстве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. № 1. С. 107-121.

28. Мельников В.Ю. Уголовный процесс: учебник. Р-н-Д.: Фонд науки и образования, 2020. 262 с.

29. Морозова С.И. Проблемы судопроизводства по преступлениям несовершеннолетних // Молодой ученый. 2020. № 41. С. 120-122.

30. Набоков Л.В. Корыстно-насильственная преступность несовершеннолетних. Криминологическое и уголовно-правовое исследование: учебник. М. : Научный консультант, 2020. 220 с.

31. Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы: учебник. СПб. : Вектор, 2020. 779 с.

32. Николаев Л.Л. Основные принципы ювенальной уголовной юстиции // Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако. Тамбов : Принт-Сервис, 2021. С. 262-264.

33. Овсянников И.В. Установление возможности исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовное право. 2020. № 5. С. 113-120.

34. Парфиненко И.П. Цели уголовного наказания: ретроспективный анализ // Российский следователь. 2019. № 7. С. 32-35.

35. Приговор Куйбышевского районного суда № 1-368/2018 от 28 сентября 2018 г. по делу № 1-368/2018 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AcNShByCCMoJ/> (дата обращения: 19.01.2022).

36. Приговор Трубчевского районного суда № 1-118/2018 от 20 сентября 2018 г. по делу № 1-118/2018 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AcNShByCCMoJ/> (дата обращения: 19.01.2022).

37. Проблемы развития процессуального права России: учебник. М. : Норма, 2019. 224 с.

38. Ростова О.С. Особенности государственно-правового регулирования семейных отношений и охраны прав ребенка в период Великой Отечественной войны // История государства и права. 2019. № 22. С. 31-35.

39. Сулейманова С.Т. Эволюция целей наказания в уголовном праве России и Канады // Lex russica. 2019. № 7 С. 103-115.

40. Токтоназарова Ч.М. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания (теоретические и правоприменительные проблемы) // Ленинградский юридический журнал. 2019. № 4. С. 214-224.

41. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921; 2019. № 32. Ст. 420; 2015. № 22. Ст. 196; 2015. № 13. Ст. 177; 2013. № 12. Ст. 5; 2015. № 56. Ст. 195; 2013. № 152 Ст. 140; 2014. № 13. Ст. 145; 2014. № 17. Ст. 154; 2019. № 887. Ст.426; 2019. № 125. Ст.424; 2015. № 39. Ст. 191; 2019. № 188. Ст. 427;

2013. № 135. Ст. 241; 2019. № 126. Ст. 428; 2019. № 149. Ст. 425; 2015. № 154. Ст. 212; 2017. № 189. Ст. 430; 2018. № 123. Ст. 423.

42. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954; 2017. № 122. Ст. 96; 2012. № 120. Ст. 87; 2008. № 98. Ст. 21.

43. Федеральный закон от 18.04.2018 № 72-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста» // Собрание законодательства РФ.23.04.2018. № 17. Ст. 2421.

44. Филиппова Е.О. Понятие и содержание общих начал назначения наказания несовершеннолетних // Инновационные процессы в научной среде. Уфа : Аэстерна, 2019. С. 229-232.

45. Чмыхова Т.Н. Гуманизм при назначении наказания // Проблемы права. 2020. № 4(58). С. 135-137.

46. Шкредова Э.Г. Принципы назначения наказания как один из критериев его справедливости // Уголовное право. 2020. № 2. С. 102-108.

47. Эккельман Н.А. Уголовно-правовые аспекты проблемы борьбы с преступностью несовершеннолетних в Советской России (1917-1920-е годы) // История государства и права. 2020. № 10. С. 55-58.

48. Янчук И.А. О соотношении принципов дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний // Novainfo.ru. 2020. Т. 3. № 53. С. 224-227.

49. Яркеев В.И. Уголовно-правовой принцип индивидуализации и учет личности преступника при назначении наказания // Отечественная юриспруденция. 2019. № 1(15). С. 34-38.