

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой профиль

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Уголовная ответственность за разбой»

Студент

И. А. Типикина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д-р юрид. наук, профессор, В.К. Дуюнов

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Актуальность темы работы обусловлена тем, что разбой является одним из наиболее опасных преступлений, направленных не только против собственности, но и против личности. Значительная часть корыстно-насильственных преступлений совершается с применением или угрозой применения огнестрельного или иного вида оружия.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, связанные с реализацией уголовной ответственности за разбой, теория, правовые основы и практика применения норм уголовного законодательства по имущественным преступлениям.

Предмет исследования выпускной квалификационной работы включает в себя уголовное законодательство Российской Федерации, устанавливающее уголовную ответственность за разбой, обобщенные материалы уголовных дел, а также гражданское законодательство, регулирующее отношения собственности.

Цель бакалаврской работы - выявить существенные признаки разбоя, понять его содержание, и, таким образом, раскрыть его сущность.

Теоретическая основа исследования включает в себя: положения общей теории права, теории конституционного права, теории уголовного права, криминологии, научные труды отечественных ученых.

Нормативно - правовую базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, действующее уголовное законодательство Российской Федерации (Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации).

Структура работы: введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общие положения об уголовной ответственности за разбой.....	8
1.1 История развития уголовной ответственности за разбой в России.....	8
1.2 Разбой как форма хищения по УК РФ, его уголовно-правовая и криминологическая характеристика	15
Глава 2 Уголовно-правовая характеристика ответственности за разбой.....	23
2.1 Объективные признаки разбоя	23
2.2 Субъективные признаки разбоя.....	34
Глава 3 Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки разбоя .	45
3.1 Юридическая характеристика квалифицирующих признаков разбоя ...	45
3.2 Юридическая характеристика особо квалифицирующих признаков разбоя.....	49
3.3 Проблемы квалификации разбоя.....	57
Заключение	66
Список используемой литературы и используемых источников	69
Приложение А Обвинительное заключение	80

Введение

В Российской Федерации права и свободы человека и гражданина, его законные интересы признаются, гарантируются и защищаются. Это положение закреплено в Конституции Российской Федерации, в международных правовых актах.

Согласно статьи 8 Конституции Российской Федерации в России признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности [40].

Актуальность темы работы обусловлена тем, что разбой является одним из наиболее опасных преступлений, направленных не только против собственности, но и против личности. Значительная часть корыстно-насильственных преступлений совершается с применением или угрозой применения огнестрельного или иного вида оружия.

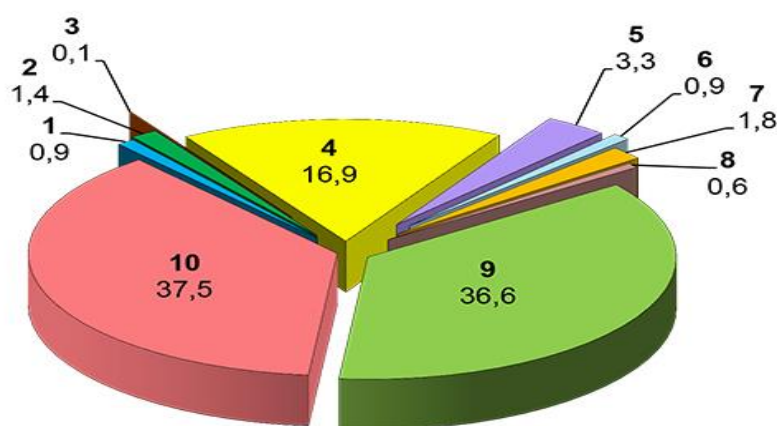
При анализе статистических сведений о состоянии преступности в Российской Федерации в 2021 году преступления против собственности составляют 55,3 % всех зарегистрированных за указанное время преступлений. Данные представлены на рисунке 1. Хищения чаще всего совершаются путем кражи, мошенничества, грабежа и разбоя. Несмотря на уменьшение зарегистрированных грабежей (-19,0 %) и разбоев (-18,5 %) по сравнению с показателями 2020 года, указанные преступные деяния в силу их общественной опасности требуют повышенного внимания, поскольку грабежи и разбой посягают не только на чужое имущество, но и на другие объекты, в том числе жизнь и здоровье потерпевших. Снижение количества зарегистрированных преступлений, по сравнению с 2020 годом, составляет 1,9 %. Наблюдается сокращение числа разбоев – на 16 %, грабежей – на 18,1 %, краж – на 2,4 %. Уменьшается уровень уличной преступности. В парках, скверах и на улицах количество разбойных нападений снизилось на 17,3 %, грабежей – на 22,1 %, краж – на 4 %. По итогам двенадцати месяцев 2021 года общее число криминальных деяний, совершенных в общественных

местах, сократилось на 6,4 %. Министерство внутренних дел Российской Федерации, во взаимодействии с другими правоохранительными ведомствами, продолжает мероприятия, направленные на повышение эффективности работы по противодействию преступности [76].

СОСТОЯНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СТРУКТУРА ПРЕСТУПНОСТИ (в %)

январь - декабрь



-
- 1 - взяточничество
 - 2 - убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилование
 - 3 - хулиганство
 - 4 - мошенничество
 - 5 - нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию
 - 6 - нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств
 - 7 - грабеж, разбой
 - 8 - присвоение или растрата
 - 9 - кража
 - 10 - прочие

Рисунок 1 – Состояние преступности (в %) в Российской Федерации за январь-декабрь 2021 года

Разбой представляет наиболее опасную форму хищения, с посяганием на 2 объекта – личность и собственность. При совершении разбоя потерпевшему причиняется тяжкий вред здоровью. Зачастую разбой сопряжен с убийством потерпевшего. Множество разбоев совершается при

применении оружия, сопряжено с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище. Многие разбои имеют групповой характер.

Различным аспектам разбоя посвящено немало работ советских и российских ученых. Теоретической и эмпирической базой исследования служат труды отечественных ученых, таких как: В.К. Дуюнов, А.Г. Хлебушкин, А.В. Наумов, О.Г. Чистяков, О.И. Чистяков, А.И. Бойцов, И.А. Клепицкий, П.Н. Кобец, В.В. Мальцев и другие ученые.

Задачами выпускной квалификационной работы являются:

- рассмотреть этот вид преступления в историческом аспекте, изучить историю становления и развития состава разбоя в российском уголовном законодательстве;
- дать уголовно-правовую характеристику разбоя с точки зрения действующего уголовного законодательства российской федерации;
- проанализировать объективные признаки разбоя и субъективные признаки разбоя;
- исследовать квалифицирующие признаки разбоя и особо квалифицирующие признаки разбоя;
- изучить актуальные проблемы квалификации разбоя.

Практическая значимость исследования заключается в разработке конкретных научно-обоснованных предложений по совершенствованию российского законодательства об уголовной ответственности за разбой, а также в разработке мер профилактического воздействия от совершения разбойных нападений.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с реализацией уголовной ответственности за разбой, теория, правовые основы и практика применения норм уголовного законодательства по имущественным преступлениям.

Предмет исследования включает в себя уголовное законодательство Российской Федерации, устанавливающее уголовную ответственность за

разбой, обобщенные материалы уголовных дел, а также гражданское законодательство, регулирующие отношения собственности.

Цель бакалаврской работы - выявить существенные признаки разбоя, понять его содержание, и, таким образом, раскрыть его сущность.

Теоретическая основа исследования включает в себя: положения теории конституционного права, общей теории права, теории уголовного права, криминологии, обзоры судебной практики по уголовным делам, научные труды советских и российских ученых.

Методологическую основу исследования выпускной квалификационной работы составляют общенаучный диалектический метод познания и частнонаучные методы, такие как: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-логический, системно-структурный, конкретно-социологический.

Нормативно-правовую базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, действующее уголовное законодательство Российской Федерации (Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации).

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общие положения об уголовной ответственности за разбой

1.1 История развития уголовной ответственности за разбой в России

Процесс исторического развития российского уголовного права проходил в тесной взаимосвязи с общеевропейской политической и правовой культурой, вследствие чего данное право обладает значительным потенциалом для проведения современной правовой реформы. В качестве исторических источников российского уголовного права выступает обычное право, юридические акты, летописи, сборники нормативно-правовых актов, записи и пр.[2, с. 34]. Для изучения развития в России уголовной ответственности за разбой использована предложенная А.В. Наумовым периодизация истории развития данной ответственности: «В периодизации развития уголовной ответственности за разбой в России выделены следующие периоды:

- Уголовное законодательство досоветского периода;
- Уголовное законодательство Советского социалистического уголовного права;
- Уголовное законодательство постсоциалистического уголовного права» [53, с. 55].

«Русская Правда» является одним из первых писанных памятников права, содержащим упоминание о разбое. Сборник правовых норм Киевской Руси - один из самых древнейших актов в истории, один из самых древнейших русских правовых кодексов. Происхождение наиболее ранней части «Русской Правды», начиная с 1016 года, связано с годами Правления Ярослава Мудрого [68, с. 143-145]. «Русская Правда – это юридический акт, в котором такое преступление, как «убийство при разбое», признавалось одним из наиболее тяжких преступлений. [102, с. 118]. Вторым юридическим актом, содержащим нормы, предусматривающие уголовную ответственность

за разбой, была Новгородская Судная грамота. Новгородская Судная грамота содержит целый раздел, который носит название «о суде и закладе на наездники и на грабежи», что в переводе на современный язык означает «о суде и наказаниях за нападения и грабежи». [101, с. 200]. Третьим юридическим актом, крупнейшим памятником феодального права эпохи феодальной раздробленности на Руси, является Псковская судная грамота, содержащая более 100 статей [25, с. 321-343].

Важно отметить, что в данном юридическом акте, понятие «разбой» сохраняет значение «неспровоцированного убийства с целью грабежа, вооруженной засады на дорогах» с такой же задачей. Наказанием за разбой по Псковской судной грамоте был штраф в размере 70 гривен. [68, с. 143-145] [100, с. 169].

Значимым событием в истории борьбы с разбоем является создание во время правления Ивана IV Грозного Разбойного Приказа – специального органа, который выполнял функции розыска совершивших разбойное нападение лиц, а также следственные и судебные функции [23, с. 178]. В Уставную книгу вносилось множество поправок, а в период правления Бориса Годунова, были внесены изменения «ухудшающие положение лиц, уличенных в совершении разбоя» [80, с. 1-51] [101, с. 208].

В 1649 г. Соборным Уложением разбой был выделен в самостоятельный состав, XXI глава Уложения, содержащая много норм Уставной книги Разбойного Приказа, называлась – «О разбойных и татевных делах». Разбой в нем не был связан с убийством, как в действующем ранее уголовном законодательстве. Разбой в Уложении определялся в качестве «насильственного с опасностью для жизни завладения чужим имуществом, совершенного шайкой» [81, с. 55-144]. Уголовная ответственность за разбой в Соборном Уложении была ужесточена в сравнении с действовавшими ранее законодательными актами: «Лицо, совершившее разбой, подлежало попытке и отрезанию уха, а повторный разбой карался смертной казнью» [101, с. 208] [4, с. 585].

Любое завладение чужим имуществом при использовании насилия в Воинских Артикулах Петра I относилось к грабежу. В данном Сенату 03.04.1781 г. именном Указе, «О суде и наказаниях за воровство разных родов и о заведении рабочих домов во всех Губерниях» (далее – Указ Екатерины II от 03.04.1781 г.) была сделана попытка обобщения разных частных случаев хищения в один уголовно-правовой институт. [29, с. 849].

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (далее - Уложение) разбой был отнесен к похищению чужого имущества (в Своде законов уголовных к похищению чужого имущества (воровству) относились только кража, грабеж, мошенничество).

Впервые в качестве хищения разбой был закреплен в Проекте Уголовного Уложения Российской империи 1813 года [67, с. 57-181].

Нападение в целях завладения имуществом другого лица, с применением открытой силы и несущее другому лицу явную опасность определялось разбоем в Проекте 1813 г. [93, с. 922].

Дореволюционное законодательство России об имущественных преступлениях «развивалось в рамках единой европейской правовой традиции, русское уголовное право базировалось на доктрине и системе имущественных преступлений, объединявших в одно целое все посягательства на чужие имущественные права и интересы» [31, с. 80].

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. использовались как понятие «собственность», так и понятие «имущество», как взаимозаменяемые. Раздел VII Уложения назывался «О преступлениях и проступках против имущества и доходов казны». Многие нормы данного раздела носили отсылочный характер: законодатель отсылал к нормам раздела XII «О преступлениях и проступках против собственности частных лиц». Ст. 581 Уложения предусматривала ответственность за похищение казенной собственности. В соответствии с ней похищение казенной собственности должно было наказываться так же, как и похищение собственности частной. В свою очередь, в разделе XII Уложения в названии

глав встречается понятие имущества. В частности, глава 3 этого раздела названа «О похищении чужого имущества» [93, с. 167]. Согласно ст. 241 Уложения: «святотатством признавалось всякое похищение церковных вещей и денег, как из самих церквей, так и из часовен, ризниц и других постоянных и временных церковных хранилищ, если даже они находились и вне церковного строения». «Важность преступления святотатства (под которой, очевидно, подразумевалась степень общественной опасности) и наказание за оное, - отмечалось в законе, - увеличиваются, когда оно соединено с оскорблением святыни, с насильственными действиями или со взломом» [69, с. 226].

В Уложении о наказаниях 1885 г. похищение имущества усматривалось только в деяниях, понимаемых как кража, грабеж, разбой и мошенничество. В частности, в отношении разбоя было сформулировано следующее Уложение: «...всякое на кого-либо, для похищения принадлежащего ему или находящегося у него имущества, нападение, когда оное учинено открытою силою с оружием, или хотя бы без оружия, но сопровождалось или убийством, или покушением на оное, или же нанесением увечья, ран, побоев или других телесных истязаний, или такого рода угрозами или иными действиями, от которых представлялась явная опасность для жизни, здоровья, или свободы лица или лиц, подвергшихся нападению». [90, с. 827].

В этот период времени в уголовно-правовой доктрине термины «собственность» и «имущество» употреблялись зачастую как синонимы и обозначали всю совокупность имущественных прав и интересов. И.Я. Фойницкий объектом имущественных посягательств признавал имущество как «конкретный предмет юридического господства человека, как одну из частей его правовой сферы» [98, с. 158].

Считая разграничение кражи и грабежа искусственным, не отвечающим потребностям практики, разработчики Уголовного Уложения 1903 года объединили кражу и ненасильственный грабеж в один состав,

обозначив его термином «воровство», характеризуя его как «тайное или открытое похищение чужого имущества» [72, с. 15-16].

Указ Президиума ВС СССР от 4 июня 1947 года устанавливал для всех союзных республик единое понятие разбоя, которое существенно отличалось от прежнего законодательного определения данного преступления. Первоначальная поправка заключалась в расширении понятия разбоя за счет отнесения к нему насильственных посягательств, которые ранее действовавшим законодательством рассматривались как грабеж [92, с. 2]. Разбоем признавались любые акты насилия с целью завладения чужого имущества, в результате чего насильственные действия были объединены в один состав преступления и в одном составе преступления оказались объединенными действия, существенно отличающиеся друг от друга по степени общественной опасности [31, с. 80].

Период Советской власти (1917 г. - конец 80-х гг.) становится создателем образования нового права, частью которого является уголовное право. [45, с. 105-113].

Инструкция определяла разбой, как «хищение имущества, средством к которому служило либо совершение убийства, либо нанесение ран или других телесных истязаний, либо угроза тем или иным тяжким последствием для жизни или здоровья, или психическое насилие» [71, с. 25] [85, с. 67].

Применяемые ранее в России уголовные нормативные акты и успевшая сформироваться судебная практика нашли свое совместное отражение в первом Уголовном Кодексе РСФСР. Классовый характер уголовной политики был закреплен в УК РСФСР 1922 года с раскрытием классовой, социальной сущности и направленностью норм на защиту общества, государства, рабоче-крестьянского правопорядка [101, с. 200-208].

Ответственность за разбой по УК РСФСР 1922 года не была различной в зависимости от того, на какую собственность посягало это преступление – социалистическая собственность или личная собственность [82, с. 153].

В 1925 году были установлены разные санкции за посягательства, направленные против государственной и общественной собственности, с одной стороны, и собственности частного лица - с другой, но УК РСФСР 1926 года подобного рода деления уже не имел [33, с. 8].

При описании признаков посягательств, охватываемых термином «похищение», советским законодательством была выбрана трактовка Уложения о наказаниях уголовных и исправительных. Согласно УК РСФСР 1922 года разбоем признается открытое, с целью похищения имущества, нападение отдельного лица на кого-либо, соединенное с физическим или психическим насилием, грозящим смертью или увечьем.

Первые советские Уголовные кодексы РСФСР 1922 и 1926 годов восприняли идею Уголовного Уложения «о единой уголовно-правовой охране государственного, общественного и личного (частного) имущества и разделении преступлений против собственности на хищения и иные посягательства» [82, с. 153] [83, с. 600].

Постановлением ВЦИК от 26 августа 1929 г. определение разбоя в УК РСФСР 1926 года было изменено: согласно новой редакции в ст. 167 УК РФ разбой – это «открытое с целью завладения чужим имуществом нападение, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего».

Уголовный кодекс РСФСР 1960 года имел задачей охрану советского общественного и государственного строя, социалистической собственности, личности и прав граждан и всего социалистического правопорядка от преступных посягательств [24, ст. 591]. «УК РСФСР 1960 г. квалифицировал разбой как нападение с целью завладения имуществом (государственным, общественным, личным), соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья (лица, подвергшегося нападению, потерпевшего), или с угрозой применения такого насилия».

УК РСФСР 1960 года достаточно последовательно исходил из того, что способами совершения хищений являются кража, грабеж, разбой, присвоение, растрата, злоупотребление служебным положением и

мошенничество. В связи с этим было восстановлено самостоятельное значение состава грабежа как открытого похищения без насилия или с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего.

В уголовном законодательстве 1960 года вопросы ответственности за преступления, направленные против социалистической и личной собственности, получили стройную и последовательную регламентацию. В ч. 1 ст. 91 УК РСФСР разбой определяется как «нападение с целью завладения государственным или общественным имуществом, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья лица, подвергшегося нападению, или с угрозой применения такого насилия» [84, с. 591].

Похожее определение разбоя содержалось в ч. 1 ст. 146 УК РСФСР 1960 года, предусматривающей ответственность за посягательства на личную собственность. Меры наказания не отбывшим наказанием лицам, которые были осуждены по действовавшим ранее законам приводились в соответствие с УК РСФСР от 27 октября 1960 года если наказание назначенное им судом было более строгим в сравнении с предусматриваемым соответствующей статьей указанного Кодекса [91, с. 4].

История развития уголовного законодательства об уголовной ответственности за разбой в постсоветский период и по настоящее время берет свое начало с принятия УК РФ 13 июня в 1996 году. Определение понятия разбой законодателем сформировано в статье 162 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Под разбоем, в соответствии с УК РФ, следует понимать «нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия» [86].

В УК РФ 1996 г. законодатель дал новую редакцию определения разбоя. Ст. 162 этого Кодекса к разбою отнесла «нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия».

Цель разбоя определена во множественном числе (в ст. 146 УК РСФСР 1960 г. в ред. от 1 июля 1994 г. разбой – это «нападение с целью хищения чужого имущества»). Объективная сторона разбоя: разбой – это нападение, совершенное с применением насилия (по УК РСФСР 1960 г. разбой – это «нападение, соединенное с насилием»).

На становление новых правовых идей оказывает влияние и прошлый исторический опыт, который «как бы отодвигается в тень, но присутствует в новых концепциях по умолчанию... как специфическая черта юридической техники, которая возможна на базе преемственности, а применительно к теории права – правопреемственности» [1, с. 79].

Одним из основных признаков рассматриваемого преступления выступает насилие разных видов, включая психическое.

С помощью проведенного анализа истории возникновения уголовной ответственности за разбой было установлено, что уголовно-правовая охрана собственности прошла в своем развитии несколько этапов, основные в изменении в законодательстве приходятся на периоды, следующие за принятием крупных кодифицированных правовых актов – уложений, кодексов [Ошибка! Источник ссылки не найден., с. 7].

1.2 Разбой как форма хищения по УК РФ, его уголовно-правовая и криминологическая характеристика

При исследовании вопроса разбоя как формы хищения по УК РФ важно отметить, что данное понятие, то есть «хищение» применяется только к находящимся в частном пользовании или частной собственности объектам недвижимости, которые могут находиться в частной собственности или в частном пользовании, по причине невозможности присвоения некоторых объектов недвижимого имущества [46, с. 92]. Виновный завладевает чужим имуществом, вопреки и помимо воли законного владельца/собственника.

Лицо не имеет на данное имущество прав и нарушает волеизъявление потерпевшего.

Статья 158 УК РФ содержит примечание, в котором под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются «совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества». Сущность хищения заключается в противоправном, безвозмездном изъятии чужого имущества, его обращении в пользу виновного, а равно других лиц. Данные действия совершаются только с корыстной целью и обязаны причинить материальный ущерб собственнику или владельцу имущества. Под «помещением» комментарии понимаются строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях. Под «хранилищем» в статьях настоящей главы понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей [86].

Разбой к формам хищения относится лишь условно, поскольку представляет собой не хищение, а нападение с целью хищения. С этим связаны принципиальные отличия в определении момента окончания разбоя и иных форм хищения, игнорирование чего влечет ошибки в квалификации.

Пример. Б. осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ. Пересматривая дело в порядке надзора, президиум областного суда пришел к выводу о том, что действия Б. образуют состав не разбоя, а грабежа, предусмотренного п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК. Однако при этом президиумом не было учтено, что хищение в форме грабежа считается оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им распоряжаться по своему усмотрению или пользоваться им. Осужденные Б. и Г. лишь пытались

открыто завладеть мясом зарезанного телянка, но не смогли этого сделать по независящим от них обстоятельствам. В частности, подавив сопротивление сторожа, они в помещении телятника зарезали одного телянка, но вынести мясо не смогли, поскольку были обнаружены пришедшим в телятник сыном сторожа, и с места преступления скрылись. При таких обстоятельствах Судебная коллегия посчитала, что действия Б. являются лишь покушением на грабеж чужого имущества, содеянное им переквалифицировала на ч. 3 ст. 30, п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ [20, с. 321-323].

Разбой, в соответствии с понятием, изложенным в ч. 1 ст. 162 УК РФ, определяется как «нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия». Объект хищения - общественные отношения, складывающиеся в сфере распределения и перераспределения материальных благ и относящиеся к категории «собственность». Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом [13, с. 209]. Имуществом признаются вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права [14, с. 290]. Хищение не влечет за собой утраты собственником права на изъятое у него в ходе преступления имущество, а у лица, совершившего хищение, не возникает права собственности на похищенное. Любая форма распоряжением им похищенным - незаконна. Предмет хищения - всегда конкретное чужое имущество, это только предметы материального мира, имеющие потребительскую стоимость (цену, обязательно выраженную в денежных единицах), сами деньги, документы, служащие эквивалентом денег. Похищено может быть как движимое, так и недвижимое имущество, а равно имущество, изъятое из гражданского оборота. Документы неимущественного характера, равно документы, не имеющие самостоятельной потребительской стоимости, но предоставляющие право на получение денег или имущества (сберегательные банковские книжки, багажные квитанции, накладные, чеки), не являются предметом

хищения. Равно не являются предметом хищения предметы, предоставляющие право на получение имущества, денег (номерки из раздевалок, кредитные и дебетовые карточки, ключи и электронные ключи к сейфам и хранилищам). Хищение вышеперечисленных документов, предметов с целью последующего похищения имущества - в зависимости от обстоятельств дела квалифицируется как приготовление к краже или мошенничеству. Хищение - это имущественное преступление, ввиду этого его предметом не могут быть объекты интеллектуальной собственности, а также не может быть ни электрическая, ни тепловая энергии. Основные общие признаки хищения - это противоправность, безвозмездность, изъятие имущества у законного собственника или обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинение собственнику или владельцу имущества ущерба. О противоправности (незаконности, нелегитимности) хищения свидетельствует его совершение в нарушение существующих норм права.

При совершении разбоя происходит безвозмездное противоправное изъятие чужого имущества. При этом изъятие в данном случае – это извлечение чужого имущества из владения [26, с. 15]. При разбое также против собственника осуществляются насильственные действия. Разбой может совершаться не только с применением, но и с угрозой для жизни. Угроза может быть только психической. Угроза лишения жизни или причинение вреда здоровью [52, с. 54]. Насильственный захват, равно и насильственное удержание чужой недвижимости квалифицируется как преступление против личности. Если лицо требует передачи чужой недвижимости, прав на нее с применением угроз, то в этом случае ответственность наступает за вымогательство.

Угроза применения насилия – это обещание применить такое насилие. По общему правилу угроза должна быть реальной, то есть по делу должны быть доказательства того, что у потерпевшего были основания опасаться такой угрозы. В тех случаях, когда завладение имуществом соединено с

угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела. О характере насилия могут свидетельствовать: место и время совершения преступления, число нападавших, характер предметов, которыми они угрожали потерпевшему, восприятие им угрозы, совершения конкретных демонстративных действий, свидетельствовавших о намерении нападавших применить физическое насилие. Если в ходе хищения чужого имущества в отношении потерпевшего применяется насильственное ограничение свободы, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя решается с учетом характера и степени опасности этих действий для жизни или здоровья потерпевшего. Учету также подлежат последствия, которые наступили или могли наступить (например, оставление связанного потерпевшего в холодном помещении, лишение его возможности обратиться за помощью) [86].

Общие признаки разбоя как формы хищения бывают: чужое имущество, изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, противоправность изъятия и (или) обращения чужого имущества, безвозмездность изъятия и (или) обращения, чужого имущества, причинение ущерба собственнику или иному законному владельцу имущества, корыстная цель.

Особенными признаками разбоя, отличающими его от иных форм хищения, являются двуобъектность посягательства, способ совершения – нападение, сопряженное с насилием, опасным для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, цель нападения – хищение чужого имущества и момент его окончания – факт нападения, то есть до реализации изъятия имущества (усеченность состава).

При квалификации содеянного в спорных пограничных ситуациях следует помнить, что при разбое направленность умысла на хищение - первична, само насилие - вторично, поскольку это способ завладения чужим имуществом. Непрерывная дискуссия по вопросу о том, является ли разбой

формой хищения или нет, может быть продолжена в двух направлениях: это отказ от признания разбоя формой хищения или приведение конструкции разбоя к признакам хищения в соответствие.

Второе направление будет более наилучшим, поскольку для его реализации в ст. 162 УК РФ будет достаточным изложить в следующей редакции: «Разбой, то есть хищение чужого имущества посредством применения насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, или угрозы применения такого насилия».

Для исследования разбоя как общественно-опасного деяния необходимо использование сравнительно-правового метода научного познания, сущность которого заключается в установлении общих и отличительных черт правового регулирования рассматриваемого преступления в различных правовых системах [79, с. 101-103]. Для сравнительно-правового аспекта уголовной ответственности за разбой произведен анализ уголовного законодательства государств, относящихся к романо-германской и англо-саксонской правовой семье. Анализируя уголовное законодательство государств, которые входят в романо-германскую правовую семью, можно сделать следующий вывод: в данной семье нет унифицированного подхода к правовому регулированию уголовной ответственности за совершение разбоя. В качестве конкретного примера, в уголовном законодательстве Испании, Голландии, Италии разбой не выделен в качестве самостоятельного состава преступления. Например, в статье 628 Уголовного Кодекса Италии установлена ответственность за совершение ограбления - завладения с помощью насилия или угроз применения насилия чужим движимым имуществом путем похищения его у владельца с целью извлечения незаконной выгоды для себя или третьих лиц. Таким образом, итальянское уголовное законодательство не разделяет грабеж и разбой, а выделяет ограбление в качестве насильственного преступного завладения чужим имуществом [28, с. 65]. В уголовном праве ряда стран в самостоятельный состав преступления разбой также не выделяется, а

применение или угроза применения насилия при хищении рассматривается в качестве квалифицирующего или особо квалифицирующего признака кражи. В Уголовном кодексе ФРГ состав разбоя помещен в раздел XX Особенной части «Разбой и вымогательство». [73, с. 96].

В отличие от российского уголовного законодательства, в Федеративной Республике Германии разбой сформулирован законодателем как материальный состав преступления, то есть он будет считаться оконченным с момента изъятия чужой вещи [87, с. 208].

В Уголовном кодексе ФРГ самостоятельным квалифицирующим признаком будет являться наличие у исполнителя или иного соучастника оружия или иных опасных орудий в момент совершения разбоя. При этом для квалификации деяния по данному признаку направленность умысла субъектов не устанавливается, необходимо, чтобы оружие или иные предметы просто находились в момент совершения деяния у преступников.

Главное отличие данного состава преступления от разбоя - это цель применения насилия: если при разбое насилие применяется для изъятия чужой вещи для ее присвоения в личное пользование или в пользование третьих лиц, то при данной краже целью является удержание вещи в личном владении.

В российском уголовном законодательстве конструкция «разбойная кража» отсутствует

Определенную сложность в изучении разбоя в государствах, относящихся к англо-саксонской семье, является отсутствие у них единого уголовного кодекса, который позволил бы проанализировать понятие и основные элементы разбоя.

В Законе Великобритании о краже 1968 г. в качестве одного из составов преступления названо ограбление - действия лица, совершаемые непосредственно перед или во время совершения кражи, по применению силы к другому лицу, запугиванию или попыток запугивания. [12, с. 134],

С помощью Примерного Уголовного кодекса, в США отмечается определенная тенденция к унификации уголовного законодательства.

В Примерном Уголовном кодексе устанавливается уголовная ответственность за ограбление - кражу имущества, совершенная непосредственно у потерпевшего или в его присутствии путем применения силы или внушения страха. При этом потерпевшему должны угрожать до изъятия имущества или непосредственно в момент такого изъятия [34, с. 185].

Помимо «простого» ограбления, существует и «опасное ограбление», которым признается использование оружия или иных предметов, причинение тяжкого вреда здоровью.

В странах англо-саксонского права существует отдельный состав преступления - это бэрглэри.

Берглэри является преступлением, совершенным путем проникновения в чужое жилище в ночное время с преодолением физического препятствия, с умыслом совершить в нем фелонию.

Это деяние может также представлять собой бегство в ночное время, с преодолением физического препятствия, из чужого жилища, в которое субъект проник с умыслом совершить в нем фелонию или где он совершил и даже не совершил фелонию.

Таким образом, несмотря на то, что правовая система Российской Федерации относится к романо-германской правовой семье, выбранная модель регулирования ответственности за разбой имеет значительные отличия от моделей, существующих в европейских странах.

В европейских странах разбой часто не выделен в качестве самостоятельного состава преступления: «В уголовном законодательстве стран, входящих в семью общего права, установлена уголовная ответственность за ограбление, а разбой в качестве самостоятельного состава преступления отсутствует» [79, с. 103].

Глава 2 Уголовно-правовая характеристика ответственности за разбой

2.1 Объективные признаки разбоя

Разбой в силу высокой общественной опасности считается оконченным преступлением на моменте осуществления нападения, то есть имеет усеченный состав [42, с. 181-182].

Одной из наиболее важных категорий в российском уголовном праве является объект преступления, под которым понимаются общественные институты, которым при совершении преступления причиняется ущерб [47, с. 14].

Совокупность предусматриваемых УК РФ признаков, характеризующих внешнюю сторону преступления является объективной стороной преступления [88, с. 156].

Разбой – это нападение с целью хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья

преступления, так как преступное посягательство осуществляется не только на отношения, связанные с распределением и перераспределением материальных благ, но еще на жизнь и здоровье потерпевшего. Объективная сторона разбоя выражается, во-первых, в совершении нападения, во-вторых, в обязательном применении насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, либо в угрозе применения такого насилия. Следовательно, и нападение, и применение физического или психического насилия – это обязательные элементы разбоя. Нападение – это быстрое, стремительное действие, предпринятое против потерпевшего. Нападение может носить открытый, в том числе и демонстративный характер, то есть быть явным для потерпевшего, как на всем его протяжении, так и только в какой-либо отдельной части. Нападение может быть и скрытым от потерпевшего, например, удар тяжелым предметом по голове, нанесенный сзади, выстрел из

укрытия. Особой формой нападения является применение отравляющих или одурманивающих веществ. Под насилием, опасным для жизни или здоровья, понимается такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности [86].

По ч. 1 комментируемой статьи 162 УК РФ следует квалифицировать нападение с целью завладения имуществом, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья. Применение насилия при разбойном нападении, в результате которого потерпевшему умышленно причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, охватывается составом разбоя и дополнительной квалификации по ст. ст. 115 УК РФ или 112 УК РФ не требует. Разбой считается оконченным с момента начала преступного посягательства, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, вне зависимости от достигнутого результата. Поскольку анализируемый состав преступления отнесен к категории усеченных, разбойное нападение вне зависимости от того этапа, на котором оно завершилось, не может быть квалифицировано как покушение. Основанием для отнесения совершенного преступления к квалифицированным видам разбоя является наличие соответствующего преступного результата, например, это завладение имуществом в крупном или особо крупном размере, это причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Действия виновного, предшествующие нападению, при наличии к тому оснований квалифицируются как приготовление к разбою. Разбой не следует путать с вымогательством, для которого также характерно применение насилия, в том числе и опасного для жизни и здоровья потерпевшего, угроза применения такого насилия, но отличительной чертой разбоя в таких случаях является то, что он представляет собой нападение в

целях немедленного завладения чужим имуществом, в то время как вымогательство лишь требование о передаче такого имущества, подкрепленное насилием. При разбое имущество похищается против воли собственника и немедленно, а при вымогательстве происходит в условиях, в которых потерпевший вынужден подчиниться воле виновного. Корыстная цель означает, что виновный намерен распорядиться похищенным имуществом как своим собственным. Не образуют состава разбоя противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, например, с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество.

Квалификация по признакам объекта. Основным объектом данного преступления является собственность. Обязательным дополнительным объектом выступает здоровье. Также при разбое может создаваться угроза для жизни, однако в случае умышленного причинения смерти требуется дополнительная квалификация по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Квалификация по признакам объективной стороны. С объективной стороны разбой выражается в нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Под нападением следует понимать действия, направленные на достижение преступного результата путем применения насилия над потерпевшим либо создания реальной угрозы его немедленного применения.

Под насилием, опасным для жизни или здоровья, следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Объективные признаки состава любого преступления, предусмотренного нормами УК РФ, выражаются в характеристике особенностей объекта и объективной стороны преступления.

К объективным признакам состава преступления относятся признаки, характеризующие его объект и объективную сторону. К объективным относятся признаки, характеризующие объект и объективную сторону преступления, то есть реальные события, явления объективной действительности. К обязательным относятся признаки, присущие всем конкретным составам преступлений [32, с. 23-28].

Строгой иерархии подчиняются объекты преступления. Общий объект преступления (общий для всех составов преступления и представляющий всю совокупность охраняемых государством общественных отношений) наиболее широкая группа [36, с. 75].

Следует различать объект уголовно-правовой охраны, к которым относятся общественные отношения, охраняемые уголовным законом (ч. 2 ст. 2 УК РФ), и объект преступления. Под объектом преступления понимается определенный интерес, определенное благо, которое не только охраняется уголовным законом, но и на которое посягает преступление.

Непосредственный объект преступления – это общественное отношение, претерпевшее изменение при посягательстве на объект уголовно-правовой охраны.

Подводя итог рассмотрению дискуссионных вопросов об объекте преступного посягательства при совершении разбоя, необходимо сделать следующие выводы.

Классификация объектов преступления выглядит следующим образом:

Во-первых, общий объект (совокупность всех охраняемых нормами закона общественных отношений). Вся совокупность благ, поставленных под защиту всех уголовно-правовых норм.

Во-вторых, родовой объект (может выступать критерием разграничения схожих преступлений при их окончательной квалификации и,

также, согласно родовому объекту сформированы конкретные разделы Особенной части УК РФ).

В-третьих, видовой объект (в соответствии с которым сформированы главы Особенной части УК РФ и их названия в рамках соответствующих разделов и, вместе с тем, видовой объект выступает как совокупность общественных отношений внутри родового объекта и соотносится с родовым объектом как его часть).

На четвертом месте непосредственный объект, выступающий в рамках уголовного права в качестве определенных общественных отношений/охраняемого действующими уголовными нормами блага, на которые совершается посягательство с причинением вреда, и, вместе с тем, именно по непосредственному объекту содержание Особенной части УК РФ дифференцируется на статьи. Непосредственный объект – это тот конкретный интерес (благо), который должен защищаться конкретной уголовно-правовой нормой или рядом норм УК РФ.

Объекту преступления всегда причиняется ущерб или создается угроза его причинения, между тем, предмету преступления вред может не причиняться (например, при хищениях имущества). Объектом преступления признаются общественные отношения, охраняемые уголовным законом, которым преступлением причиняется вред либо создается реальная угроза причинения вреда.

Виды объекта преступления: непосредственный, видовой, родовый. Рассматриваемый вид преступления, то есть разбой имеет 2 объекта преступления – отношение собственности, безопасность личности [70, с. 285]. Основным объектом разбоя считается отношение собственности. При отсутствии посягательства будет присутствовать состав преступления, так как «действия лица становятся преступны с того момента, когда преступник нападает с целью завладения чужим имуществом» [10, с. 97].

Видовой объект – сравнительно узкая группа отношений. Видовой объект разбоя – это отношения собственности. Ученым А.П. Карповым

отмечено о том, что «непосредственный объект – это конкретное общественное отношение, находящееся под охраной уголовного закона, которое терпит ущерб в результате преступного посягательства» [30, с. 12]. Уголовным кодексом Российской Федерации предусматриваются имеющие один объект преступления, без исключения составов с 2-мя объектами – основным и дополнительным. Разбой относится к преступлению, имеющему 2 объекта. Как отмечает В.Е. Мельникова: «Разбой всегда имеет два непосредственных объекта преступного посягательства» [51, с. 21]. Первым объектом разбоя являются общественные отношения в сфере собственности, вторым объектом – это связанные со здоровьем человека общественные отношения (когда применяется насилие), в случае применения угроз непосредственным объектом являются связанные с безопасностью здоровья и жизни человека отношений.

Под объективной стороной состава преступления в теории уголовного права понимается совокупность существенных, достаточных и необходимых признаков, характеризующих внешний акт общественно опасного посягательства, причиняющего вред (ущерб) объекту.

Специфическими признаками, характеризующими объективную сторону разбоя, являются:

- нападение;
- хищение чужого имущества;
- физическое или психическое насилие;
- угроза применения опасного для жизни или здоровья насилия.

Под нападением понимает внезапное открытое (осознаваемое лицом, подвергшимся нападению, и третьими лицами) либо скрытое (никем не наблюдаемое) агрессивно-насильственное воздействие на собственника, иного владельца имущества [78, с. 263].

Следующим признаком разбоя выступает насилие, опасного для здоровья и жизни человека. Разбой должен признаваться деянием, соединенное с насилием и направленное на завладение чужим имуществом,

которое хотя и не причинило вред здоровью, однако в момент нападения было опасным для жизни и здоровья потерпевшего. Поэтому разбоем должно признаваться деяние, соединенное с насилием и направленное на завладение чужим имуществом, которое хотя и не причинило вред здоровью, однако в момент нападения было опасным для жизни и здоровья потерпевшего.

Не является обязательным признаком разбоя это причинения вреда здоровью потерпевшему, поскольку разбой признается оконченным с момента нападения с целью завладения имуществом, соединенного с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия (усеченный состав преступления).

Выделяются две основные группы криминального насилия – физическое и психическое насилие: физическое насилие предполагает общественно опасное воздействие на организм другого человека. Это воздействие может быть как на наружные покровы тела человека, так и непосредственно на его внутренние органы [15, с. 554]. Физическое насилие может заключаться:

- в лишении жизни;
- в связывании;
- побоях
- телесных повреждениях.

Физическое насилие выступает важным признаком насильственного преступления, оказывающим непосредственное влияние на его социально-правовую природу. Необходимо отметить, что применение физического насилия может выступать в качестве альтернативного способа совершения преступления [74, с. 56]. Основным элементом любой угрозы, вне зависимости от того, какую она играет роль в составе преступления, является устрашение потерпевшего. [94, с. 440]. Виды угроз: угроза совершения каких-либо противоправных действий, угроза причинения материального ущерба, шантаж, угроза применения насилия.

По степени общественной опасности различают две разновидности рассматриваемого вида психологического насилия: угроза насилем, опасным для жизни и здоровья (угроза убийством, причинением телесных повреждений с расстройством здоровья), и угроза насилем, неопасным для жизни и здоровья (угроза нанесения побоев, причинением легких телесных повреждений). Если провести анализ психического насилия в разбой, то необходимо выделить несколько форм:

- словесная угроза;
- письменная угроза;
- угроза, совершенная с помощью жестов;
- угроза, сопровождаемую демонстрацией оружия или предметов, его заменяющих.

Словесная угроза – это психическое насилие, выраженное устно в форме непосредственного обращения виновного к потерпевшему. В подобном случае слова являются общественно опасным деянием. Воздействуют такие угрозы на психику потерпевшего, как и угрозы, выраженные в каких-либо действиях. [48, с. 15].

Подводя итоги, хочется сказать о том, что, первостепенным непосредственным объектом разбоя являются отношения, которые связаны с собственностью, поскольку разбой относится к хищению. При разбое сама цель – это не применение насилия, а хищение чужого имущества [38, с. 174-176].

При разбое по связи с видовым объектом собственность является основным объектом разбоя. Дополнительный объект преступления – это права личности на жизнь и здоровье. Включение разбоя в категорию преступлений против собственности не снижает значимость уголовно-правовой охраны личности [6, с. 459].

Разбой следует считать оконченным с момента нападения. Применительно к материальным составам преступлений обязательным признаком их объективной стороны является причинная связь между

деянием и его последствиями. Причинной связью будет в случае, если: деяние во времени предшествовало последствию; в деянии заключалась потенциальная возможность наступления данного последствия; деяние было совершено виновно.

В объективную сторону некоторых составов преступлений законодатель включает место, время, способ, обстановку, орудия преступления. Данные обстоятельства преступления именуется факультативными признаками объективной стороны, поскольку включаются в конструкцию не всех, а лишь некоторых составов, например, в ч. 2 ст. 254 УК РФ установлена повышенная ответственность за порчу земли в зоне чрезвычайной экологической ситуации (место); в ч. 1 ст. 258 УК РФ предусматривается ответственность за незаконную охоту на территории заповедника, заказника (место); в ст. 270 УК РФ за неоказание капитаном судна помощи терпящим бедствие (обстановка); в ч. 3 ст. 331 УК РФ установлена повышенная наказуемость за совершение преступления против военной службы в военное время.

Непосредственными объектами разбойных нападений являются: во-первых, конкретная форма собственности, а во-вторых, здоровье лица, подвергшегося нападению.

По своей объективной стороне разбой представляет собой нападение, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия. Под нападением следует понимать открытое либо скрытое неожиданное агрессивное-насильственное воздействие на собственника, иного владельца имущества либо на другое лицо, например, охранника. Нападение может носить замаскированный характер (удар в спину, например), а также выражаться в явном или тайном воздействии на потерпевшего нервно-паралитическими, токсическими или одурманивающими средствами. Названные способы воздействия, зачастую, не осознаются потерпевшим, однако от этого они не лишаются качества нападения. В то же время нельзя признать нападением

воздействие на потерпевшего алкоголем, наркотиками или иными одурманивающими веществами, если они были добровольно приняты потерпевшим.

Обязательный объективный признак разбоя – это применение или угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья. Для квалификации преступления как разбоя вполне достаточно, чтобы насилие создавало опасность хотя бы для здоровья потерпевшего.

Предметом преступления является материальное выражение непосредственного объекта. Если основным объектом разбоя является собственность, то его предметом – чужое имущество [50, с. 16].

Особенность разбоя состоит в том, что его состав сконструирован в законе как усеченный: факт изъятия имущества и причинение имущественного ущерба потерпевшему находятся за рамками объективной стороны этого преступления, разбой признается оконченным преступлением с момента начала нападения. Такое своеобразие состава делает невозможным стадию покушения на это преступление.

Насилие считается опасным для жизни, если способ его применения создавал реальную опасность наступления смерти, который не повлек серьезный вред здоровью (например, удушение, удержание головы потерпевшего под водой).

Под насилием, опасным для здоровья, считаются такие действия, которые причинили потерпевшему средней тяжести или легкой вред здоровью, а также насилие, которое хотя и не причинило указанного вреда, но в момент применения создавало реальную опасность для здоровья человека. Если насильственными действиями здоровью потерпевшего причинен тяжкий вред, то они уже не охватываются основным составом разбоя и требуют его квалификации как совершенного при особо отягчающих обстоятельствах.

Признаком разбоя может служить и такое насилие, которое применяется не к собственнику или владельцу имущества, а к посторонним

лицам, которые, по мнению виновного, могут воспрепятствовать незаконному завладению имуществом. Характер насилия служит объективным критерием разграничения насильственного грабежа и разбоя. Не опасное для жизни или здоровья насилие свидетельствует о грабеже, а если оно сопряжено с реальным расстройством здоровья, то есть является опасным для здоровья потерпевшего либо ставит его жизнь или здоровье в реальную опасность, то деяние представляет собой разбойное нападение.

В российском законодательстве под «разбой» идет речь как о фактическом применении насилия, так и об угрозе его применения. Следовательно, разбой может характеризоваться не только физическим, но и психическим насилием, однако при психическом насилии для квалификации деяния как разбоя необходимо установить, что виновный угрожал не любым насилием, а именно опасным для жизни и здоровья.

О характере угрозы могут свидетельствовать высказывания виновного: «убью», «изувечу» и т. п.; его действия, например, попытка ударить острым предметом; демонстрация оружия или предметов, которыми может быть причинен вред здоровью.

О наличии разбоя свидетельствует только такое насилие, которое применяется исключительно в целях хищения чужого имущества или его удержания непосредственно после завладения. Насилие, примененное из личных или хулиганских побуждений, не может служить элементом разбоя, даже если после применения насилия имело место изъятие имущества потерпевшего.

По своей объективной стороне разбой представляет собой специфическую форму хищения, не подпадающую под его общее определение. Если любая иная форма хищения характеризуется как противоправное и безвозмездное изъятие чужого имущества, то разбой определен в законе не как изъятие чужого имущества, а как нападение в целях хищения чужого имущества.

Особенность разбоя состоит в том, что его состав сконструирован в законе как формальный: факт изъятия имущества и причинение имущественного ущерба потерпевшему находятся за рамками объективной стороны этого преступления.

Поэтому разбой признается окончанным преступлением с момента начала нападения. Такое своеобразие состава делает невозможной стадию покушения на это преступление.

Разбой – это социально-опасное деяние, которое совершается путем нападения. Насилие всегда направлено на владеющее имуществом лицо [43, с. 424-425].

Таким образом, при рассмотрении законодательной конструкции разбоя, которая отличает его от иных форм хищения, выделяют двухобъектность посягательства, способ совершения преступления – это нападение, которое сопряжено с применением насилия, опасным для жизни или здоровья лица, который подвергся нападению, цель нападения – это хищение чужого имущества и момент окончания преступления – это факт нападения, то есть до реализации изъятия имущества (усеченность состава преступления).

2.2 Субъективные признаки разбоя

В соответствии со статьями 19 и 20 Уголовного кодекса Российской Федерации субъектом уголовной ответственности может быть только физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления возраста уголовной ответственности, которая предусмотрена Уголовным кодексом: лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за разбой. Если несовершеннолетний достиг возраста четырнадцати лет, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в

полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности. Субъектом преступления является лицо, которое совершило деяние и которое может нести за это ответственность. Уголовная ответственность подлежит только вменяемым физическим лицам, и лицам, которые достигли возраста. Субъект преступления – это личность, которая совершила преступление [75, с. 58]. В российском уголовном праве субъектом преступления с его привлечением к уголовной ответственности, может выступать только имеющее сознание и относительно свободное от внешнего влияния на его волю лицо [99, с. 301-304]. Основным критерием выступает способность осмысливать и осознавать свои действия и правовые запреты [37, с. 340].

Важно отметить, что в соответствии с общими условиями уголовной ответственности субъектом уголовной ответственности может быть только физическое, вменяемое лицо, которое к моменту совершения преступления достигло возраста 14 лет, предусмотренного Уголовным кодексом. [11, с. 188] [105, с. 112-124].

В соответствии со ст. 21 УК РФ «состояние невменяемости определяется двумя критериями». Одним из них является наличие у лица болезненного состояния психики. Этот критерий называется медицинским или биологическим [77, с. 116].

В качестве второго критерия выступает отсутствие у лица осознания значения своих действий и возможности ими руководить. При этом лицо признается невменяемым при обязательном установлении 2-х критериев [42, с. 211].

Медицинский критерий невменяемости в статье 21 УК РФ представляет собой обобщенный перечень психических расстройств, включающих четыре их вида:

- хроническое психическое расстройство;
- временное психическое расстройство;

- слабоумие;
- иное болезненное состояние психики.

Дополнительным критерием, которому должен соответствовать субъект разбоя – это вменяемость. Согласно статье 21 УК РФ нельзя привлечь к уголовной ответственности то лицо, «которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики». Суд обсуждает вопрос о вменяемости подсудимого, если данный вопрос возникал в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства [89, с. 300]. Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом [96, с. 5]. Доктор юридических наук, профессор А.В. Бриллиантов считает, что: «Только при соблюдении одновременно двух этих критериев лицо не привлекается к уголовной ответственности по признаку невменяемости» [35, с. 67]. Субъективная сторона разбоя характеризуется наличием у виновного прямого, как правило, конкретизированного умысла и корыстной цели. Сознанием субъекта охватываются следующие моменты: похищаемое имущество является чужим; у виновного нет права им распоряжаться; имущество изымается только против воли собственника; насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего либо угроза применения такого насилия, рассматривается виновным как способ достижения желаемого им преступного результата.

Согласно квалификации по признакам субъективной стороны, разбой совершается с прямым умыслом и с обязательной специальной целью нападения - хищения чужого имущества. Если умысел на хищение возник после нападения, содеянное не может быть квалифицировано как разбой [21, с. 323].

Квалификация по признакам субъекта. Субъектом преступления является только вменяемое физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

«Вина – это внутреннее психическое отношение лица, совершившего преступление, к совершенному им деянию и последующим за этим деянием последствиям».

Вина может быть в форме умысла или неосторожности. Самой распространенной формой вины в текущий период является умысел, так как преступлений, которые можно совершить по неосторожности закон предусматривает не слишком много. Умысел в свою очередь делится на прямой и косвенный [3, с. 1234-1237]. Под прямым умыслом по смыслу Уголовного кодекса РФ следует понимать «ситуацию, когда лицо осознает общественную опасность своих действий, предвидит возможность наступления общественно опасных последствий и желает их наступление». Наряду с виной в субъективную сторону любого преступления входит мотив. Мотивом выступает совокупность факторов, которые побуждают лицо совершить преступление; это то, что подталкивает человека к преступному поведению. Корыстный мотив при разбое всего лишь сопутствует корыстной цели. Корыстная цель имеет решающее влияние при квалификации хищений. Поскольку лицо, совершая разбойное нападение, руководствуется корыстной целью, становится известно, что все его действия направлены на неправомерное завладение чужим имуществом [9, с. 35].

Квалифицирующие признаки разбоя в основном аналогичны квалифицирующим признакам кражи и грабежа. Специфическими являются следующие квалифицирующие признаки:

Разбой, совершенный с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч. 2 ст. 162 УК РФ).

Действия лица по рассматриваемому признаку квалифицируются в случаях: непосредственного применения указанных предметов или попытки их применения для причинения телесных повреждений; угрозы их применения, когда эта угроза реально воспринимается потерпевшим. Оружие

или предметы, используемые в качестве оружия, должны быть объективно пригодны для причинения вреда исходя из своих характеристик.

В соответствии с Федеральным законом «Об оружии» от 13.12.1996 № 150-ФЗ и на основании экспертного заключения необходимо устанавливать, является ли примененный при нападении предмет оружием, предназначенным для поражения живой или иной цели [95, с. 1]. При наличии к тому оснований, действия такого лица должны дополнительно квалифицироваться по ст. 222 УК РФ. Под огнестрельным оружием следует понимать все виды боевого, служебного и гражданского огнестрельного оружия, в том числе изготовленные самодельным способом, конструктивно предназначенные для механического поражения живой или иной цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда [55, п. 2].

Под предметами, используемыми в качестве оружия, следует понимать предметы, которыми потерпевшему могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья (перочинный или кухонный нож, бритва, ломик, дубинка, топор, ракетница), а также предметы, предназначенные для временного поражения цели (например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми и раздражающими веществами). Если лицо лишь демонстрировало оружие или угрожало заведомо негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия, например макетом пистолета, игрушечным кинжалом, не намереваясь использовать эти предметы для причинения телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья, его действия (при отсутствии других отягчающих обстоятельств) с учетом конкретных обстоятельств дела следует квалифицировать как разбой, ответственность за который предусмотрена ч. 1 ст. 162 УК РФ, либо как грабеж, если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия.

Пример. Л. осужден за разбойное нападение с применением предмета, используемого в качестве оружия. Судебная коллегия Верховного Суда РФ изменила квалификацию, отметив следующее: суд в приговоре указал, что при нападении на потерпевшую осужденные использовали копию пистолета. Из приговора усматривается, что Л. и Д. угрожали потерпевшей макетом пистолета, каких-либо телесных повреждений ей данным предметом не причинит. При таких обстоятельствах следует исключить из приговора осуждение Л. по квалифицирующему признаку совершение разбоя с применением предмета, используемого в качестве оружия. В случаях, когда в целях хищения чужого имущества в организм потерпевшего против его воли или путем обмана введено опасное для жизни или здоровья сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество с целью приведения потерпевшего в беспомощное состояние, содеянное должно квалифицироваться как разбой. Если с той же целью в организм потерпевшего введено вещество, не представляющее опасности для жизни или здоровья, содеянное надлежит квалифицировать в зависимости от последствий как грабеж, соединенный с насилием. Свойства и характер действия веществ, примененных при совершении указанных преступлений, могут быть при необходимости установлены с помощью соответствующего специалиста либо экспертным путем.

Пример. П. познакомилась в кафе с Т., с которым затем приехала в гостиницу, где она достала из своей сумочки таблетки снотворного (азалептин), истолченные ею в порошок, дополнительно к этому растолкла еще две таблетки, после чего подсыпала мужчине в стакан с соком и водкой. После этого ушла в душевую комнату, а когда вернулась, обнаружила мужчину спящим. Воспользовавшись этим, завладела сотовым телефоном, деньгами и ключами от автомашины потерпевшего. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть Т. наступила в результате отравления лекарственным веществом (азалептин) на фоне алкогольной интоксикации. В ходе обыска в квартире, где проживала П., были

обнаружены и изъяты 7 белых таблеток круглой формы и 6 круглых таблеток желтого цвета. Суд квалифицировал действия П. по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ как разбой, совершенный с применением насилия, опасного для жизни, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и убийство, сопряженном с разбоем. Действия лица, совершившего нападение с целью хищения чужого имущества с использованием собак или других животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека, либо с угрозой применения такого насилия, надлежит квалифицировать с учетом конкретных обстоятельств дела по ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ). Признаки тяжкого вреда здоровью определяются в соответствии с положениями ст. 111 УК РФ. Если в ходе разбойного нападения с целью завладения чужим имуществом потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, что повлекло за собой наступление его смерти по неосторожности, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений — по п. «в» ч. 4 ст. 162 и ч. 4 ст. 111 УК РФ. Также при квалификации по рассматриваемому пункту следует устанавливать факт умышленного причинения вреда здоровью. В противном случае деяние следует квалифицировать как насильственный грабеж (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ) и вред здоровью.

Неосторожный вред от насилия следует квалифицировать самостоятельно. Сомнения должны толковаться в пользу обвиняемого, то есть, «если достоверно не установлено, что виновный умышленно причинил вред, то виновному должен вменяться состав насильственного грабежа» [20, с. 323-326].

Следует иметь в виду, что субъективная сторона разбоя всегда характеризуется виной в виде прямого умысла. Виновный осознает, что совершает нападение, соединенное с насилием, опасным для жизни или

здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия и желает его совершить.

Субъектом преступления может быть только вменяемое лицо. Вменяемость наряду с достижением установленного возраста выступает в качестве условия уголовной ответственности и является одним из общих признаков субъекта преступления.

Вменяемость (от слова «вменять», в смысле «вменять в вину») – в широком, общеупотребительном значении этого слова означает способность нести ответственность перед законом за свои действия. В уголовном праве данное понятие употребляется в более узком, специальном смысле как антитеза понятию «невменяемость». Часть 1 ст. 21 УК РФ гласит: «Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики». Из этого положения закона можно заключить, что вменяемость - это такое состояние психики, при котором человек в момент совершения общественно опасного деяния может осознавать значение своих действий и руководить ими и потому способен быть ответственным за свои действия [18, с. 311-314].

Субъективная сторона преступления – это внутренняя сторона деяния, то есть психическая деятельность лица, отражающая отношение его сознания и воли к общественно – опасному деянию, которое им совершается, и к его последствиям.

Рассматривая содержание субъективной стороны состава преступления, можно сказать о том, что ее характеризуют такие юридические признаки, как вина, мотив и цель преступления [27, с. 156]. Содержанием же субъективной стороны преступления» как явления реальной действительности охватываются и иные элементы психической

деятельности, которые иногда находят и законодательное закрепление в каких-либо составах преступлений. В частности, в литературе оговаривается, что особым местом в субъективной стороне преступления обладают эмоции, сопровождающие подготовку преступления и процесс его совершения, также система потребностей, влечений и интересов [16, с. 17].

Основной признак, характеризующий субъективную сторону деяния – это вина. «Вина - это внутреннее психическое отношение лица, совершившего преступление, к совершаемому им деянию и последующим за этим деянием последствиям» [39, с. 126]. В ст. 24 УК РФ закреплены две формы вины – умысел и неосторожность [86].

Вина собирает в себе признаки объекта и объективной стороны, будто отражает, как эти признаки проходят через призму сознания и воли преступника. Сознание и воля – это элементы психической деятельности человека, совокупность которых создает содержание вины, в связи с этим тесным взаимодействием «воля неотделима от сознания и по сути, является ее функцией. Под волей мы определяем мысль, переходящую в дело» [27, с. 480]. Сознание и воля являются отражением интеллектуального и волевого момента деяния, а различные сочетания этих моментов и создают две формы вины, такие как умысел и неосторожность [19, с. 43].

Согласно мнению специалиста А.Ю. Филаненко, «разбой представляет собой совокупность двух последовательных действий - нападения и насилия, причем временной период между двумя этими действиями не имеет значения». Специалист А.Ю. Филаненко считает, что понятия «насилие» и «нападение» - это «самостоятельные и последовательные действия». Он считает, что «особым признаком нападения является внезапность, интенсивность, неожиданный характер преступных действий» [97, с. 80]. Рассматривая мнения других специалистов, необходимо отметить, что специалист П.В. Волошин считает, что «нападение в своей сущности является признаком разбоя, ровно так же, как и насилие, и в совокупности их

неразрывного единства характеризуется объективная сторона преступления» [7, с. 22-24].

Согласно мнению специалиста З.М. Челябовой, при обозначении кражи, грабежа, разбоя, мошенничества и вымогательства как группы преступлений, «выражающихся в преступном завладении чужой собственностью», она не считает целесообразным создавать теоретические понятия похищения личного имущества граждан, и вводить их в научный оборот законодательной терминологии [103, с. 120-123].

По мнению специалиста Д. Гэрэлбаатар нападение имеет признаки активности, внезапности, умышленности, которые создают опасность непосредственного и немедленного применения насилия над потерпевшим, которое представляет опасность для его здоровья и жизни, причем нападение совершается с целью завладения личным имуществом граждан либо государственным имуществом [17, с. 29-31].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что термин «нападение, совершенное с применением насилия», использованный в УК РФ, является уважением следованию традиций терминов российского уголовного права. Невзирая на то, что разбой определяется законом в качестве двух действий – нападением и насилием, суть этого преступления одна: двуединый способ завладения чужим имуществом.

Разделение данных понятий осуществимо исключительно с теоретической точки зрения, поскольку в практике не встречается разбойных нападений, в которых присутствовал бы факт нападения без совершения насильственных действий над потерпевшими.

Так как разбойное нападение – это всегда процесс, который обладает временными рамками, то основной способ борьбы с ним – это специальная профилактика и оперативное обслуживание, а конкретной задачей в данном случае можно назвать своевременное приостановление данного процесса.

Таким образом, можно говорить о том, что наибольшее практическое значение имеет преждевременное определение лиц, склонных к совершению насильственных преступлений.

Глава 3 Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки разбоя

3.1 Юридическая характеристика квалифицирующих признаков разбоя

Квалифицированный состав преступления представляет собой вид состава преступления, который предполагает наличие отягчающих обстоятельств.

Часть 2 статьи 162 УК РФ содержит два квалифицирующих признака разбоя: «разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору и разбой, совершенный с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия» [86].

Группа лиц по предварительному сговору – это «форма соучастия в совершении преступления, характеризующаяся тем, что лица заранее договариваются о совместном совершении преступления» [58, с. 457].

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» резюмируется, что под предметами, используемыми в качестве оружия, понимаются любые материальные объекты, которыми могли быть причинены смерть или вред здоровью потерпевшего (перочинный или кухонный нож, топор), а также иные предметы, применение которых создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего, например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные раздражающими веществами [56]. Если лицо угрожало заведомо для него негодным или незаряженным оружием либо предметами, имитирующими оружие, например макетом пистолета, декоративным оружием, оружием-игрушкой, не намереваясь использовать эти предметы для причинения вреда, опасного для жизни или здоровья, его действия (при отсутствии других отягчающих обстоятельств, предусмотренных в качестве признаков преступления) с учетом конкретных

обстоятельств дела следует квалифицировать как разбой, ответственность за который предусмотрена частью первой статьи 162 УК РФ, а в том случае, если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием либо предметами, имитирующими оружие, деяние квалифицируется как грабеж. В тех случаях, когда завладение имуществом соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела: места и времени совершения преступления, числа нападавших, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему, субъективного восприятия угрозы, совершения каких-либо конкретных демонстративных действий, свидетельствовавших о намерении нападавших применить физическое насилие. Если в ходе хищения чужого имущества в отношении потерпевшего применяется насильственное ограничение свободы, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя должен решаться с учетом характера и степени опасности этих действий для жизни или здоровья, а также последствий, которые наступили или могли наступить (например, оставление связанного потерпевшего в холодном помещении, лишение его возможности обратиться за помощью) [56, с. 21].

Примером служит приговор Серпуховского городского суда Московской области от 10 мая 2018 года в отношении С. и Ч., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ. Серпуховский городской суд Московской области установил: С. и Ч., в ходе совместного распития алкогольных напитков в одной из комнат коммунальной квартиры С. и Ч., действуя из корыстных побуждений, с целью личной наживы, вступили между собой в предварительный преступный сговор, направленный на открытое хищение имущества А., который находился в соседней комнате. С. и Ч. в результате нанесли А. легкий вред здоровью, а также из внутреннего кармана куртки, надетой на А., открыто похитили принадлежащие А. денежные средства в размере 4700

рублей. Действия подсудимых суд квалифицировал по ч. 2 ст. 162 УК РФ, поскольку они совершили разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору.

По ч. 1 ст. 162 УК РФ следует квалифицировать нападение в целях завладения имуществом, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья. Таким образом, разбой от насильственного грабежа (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ) отличается в основном по характеру насилия, которое применял виновный или применением которого он угрожал: при грабеже насилие не должно быть опасным для жизни или здоровья.

Пример. Б. по предварительному сговору с неустановленным лицом с целью хищения чужого имущества совершил нападение. Когда находившаяся в квартире потерпевшая М. открыла дверь, нападавшие, применив газовый баллончик, проникли в квартиру, закрыли потерпевшую М. и ее дочь в ванной комнате, после чего похитили различное имущество. Указанные действия Б. квалифицированы судом как разбой. Президиум Верховного Суда РФ изменил приговор, указав следующее. В приговоре не приведено доказательств, подтверждающих вывод суда о том, что применение газового баллончика к М., которая подверглась нападению, представляют опасность для жизни и здоровья потерпевшей. По смыслу закона, применение газового баллончика при нападении в целях завладения чужим имуществом квалифицируется как разбой, если установлено, что газ в баллончике представлял опасность для жизни и здоровья человека. В связи с этим действия Б. переквалифицированы как грабеж.

Разбой считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для

жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, независимо от того, было ли фактически изъято имущество у потерпевшего.

3.2 Юридическая характеристика особо квалифицирующих признаков разбоя

Сущность разбоя – это стремление преступника завладеть чужим имуществом, применяя насилие к потерпевшему. Этим определяется одновременное посягательство данного преступления на отношения собственности и на личность. То, что этому деянию отведено место среди преступлений против собственности, говорит о том, что решающее значение в данном составе имеется цель на завладение чужим имуществом [54, с. 168].

Согласно ч. 4 ст. 162 УК РФ, особо квалифицированный состав разбоя имеет место при наличии хотя бы одного из следующих признаков: организованной группой; в особо крупном размере; с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Часть 2 и часть 3 статьи 162 УК РФ устанавливают повышенную ответственность за квалифицированный вид разбоя.

Совершением разбоя группой лиц по предварительному сговору признается деяние, осуществленное двумя и более лицами, заранее договорившимися о совместном совершении преступления. Следовательно, при квалификации действий виновных как совершение открытого хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору следует выяснить, имел ли место такой сговор соучастников еще до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества. Следует проверить: состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления. По смыслу ч. 2 ст. 35 УК РФ уголовная ответственность за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные

действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления, содеянное ими является соисполнительством и в силу ч. 2 ст. 34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по ст. 33 УК РФ. Действия лица, непосредственно не участвовавшего в разбойном нападении, но содействовавшего совершению этого преступления советами, указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, устранить препятствия, не связанные с оказанием помощи непосредственным исполнителям преступления, сбыть похищенное, квалифицируются как пособничество со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ. При квалификации действий двух и более лиц, похитивших чужое имущество путем разбоя группой лиц по предварительному сговору, следует иметь в виду, что в случаях, когда лицо, не состоявшее в сговоре, в ходе совершения преступления другими лицами приняло участие в его совершении, такое лицо должно нести уголовную ответственность лишь за конкретные действия, совершенные им лично. Действия лиц, похитивших чужое имущество путем разбоя группой лиц по предварительному сговору, следует квалифицировать по ч. 2 комментируемой статьи 162 УК РФ по признаку «группа лиц по предварительному сговору», если в совершении этого преступления совместно участвовали два или более исполнителя, которые в силу ст. 19 УК РФ подлежат уголовной ответственности за содеянное. Если лицо совершило разбой посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, его действия (при отсутствии иных квалифицирующих признаков) следует квалифицировать по ч. 1 комментируемой статьи как действия непосредственного исполнителя преступления (ч. 2 ст. 33 УК РФ). При наличии к тому оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 35 УК РФ, содеянное в составе группы лиц без предварительного сговора может быть признано обстоятельством, отягчающим наказание, со ссылкой на пункт «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ. Лицо, организовавшее разбой либо склонившее к его совершению заведомо не подлежащего уголовной ответственности участника

преступления, в соответствии с ч. 2 ст. 33 УК РФ несет уголовную ответственность как исполнитель содеянного. При наличии к тому оснований, предусмотренных законом, действия указанного лица должны дополнительно квалифицироваться по ст. 150 УК РФ. В тех случаях, когда группа лиц предварительно договорилась о совершении кражи или грабежа, но кто-либо из соисполнителей вышел за пределы состоявшегося сговора, совершив разбой, содеянное им лично, квалифицируется по соответствующим пунктам и частям комментируемой статьи. При решении вопроса об отнесении предметов, используемых в процессе разбойного нападения, к оружию, следует руководствоваться Федеральным Законом «Об оружии». Данный вопрос решается на основании экспертного заключения. При наличии к тому оснований действия виновного должны дополнительно квалифицироваться по ст. 222 Уголовного кодекса РФ. Под предметами, используемыми в качестве оружия, следует понимать предметы, которыми потерпевшему могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья, не являющиеся оружием, а также предметы, предназначенные для временного поражения цели (например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми и раздражающими веществами). Если лицо лишь демонстрировало оружие, а равно угрожало заведомо негодным или незаряженным оружием либо предметом, имитирующим оружие (макет пистолета, игрушечный кинжал), при этом не намереваясь использовать демонстрируемые предметы для причинения телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья, его действия (при отсутствии других отягчающих обстоятельств) с учетом конкретных обстоятельств дела квалифицируются по ч. 1 комментируемой статьи 162 Уголовного кодекса РФ. Если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием, имитацией оружия, содеянное будет квалифицироваться как грабеж. В случаях, когда в целях хищения чужого имущества в организм потерпевшего против его воли или путем обмана введено опасное для жизни или здоровья сильнодействующее,

ядовитое или одурманивающее вещество с целью приведения потерпевшего в беспомощное состояние, содеянное должно квалифицироваться как разбой. Если с той же целью в организм потерпевшего введено вещество, не представляющее опасности для жизни или здоровья, содеянное надлежит квалифицировать в зависимости от последствий как грабеж, соединенный с насилием. Свойства и характер действия веществ, примененных при совершении указанных преступлений, могут быть при необходимости установлены с помощью соответствующего специалиста либо экспертным путем. Особо квалифицированными видами разбоя являются разбой: совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище; в крупном размере. Разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище. Под незаконным проникновением в помещение или иное хранилище понимается противоправное тайное или открытое вторжение, совершенное с целью совершения разбоя. Собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его пользования, которые установлены Жилищным кодексом Российской Федерации [22]. Проникновение в строения или сооружения осуществляется и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение. Согласно п. 4 примеч. к ст. 158 УК РФ разбоем в крупном размере признается нападение, результатом которого явилось реальное завладение чужим имуществом на сумму свыше 250 тыс. руб. Как разбой в крупном размере квалифицируется совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает 250 тыс. руб., если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном размере. Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших хищение чужого имущества в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы, по признаку «в крупном размере»,

следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками преступной группы. Следующим уровнем особой квалификации тайного хищения чужого имущества являются разбой, совершенный организованной группой; в особо крупном размере; с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Разбой, совершенный организованной группой. Содеянное квалифицируется по п. «а» ч. 4 комментируемой статьи 162 УК РФ только в случае совершения хищения устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (ч. 3 ст. 35 УК РФ). Согласно п. 4 примеч. к ст. 158 УК РФ разбоем в особо крупном размере признается реальное завладение в процессе нападения чужим имуществом на сумму свыше 1 млн. руб. Как хищение в особо крупном размере квалифицируется совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает 1 млн. руб., если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном или в особо крупном размере. Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших хищение чужого имущества в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы, по признаку «в особо крупном размере», следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками преступной группы. Разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Если в ходе разбойного нападения причинен тяжкий вред здоровью потерпевшего, что повлекло за собой наступление его смерти по неосторожности, содеянное квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 комментируемой статьи и части 4 статьи 111 Уголовного кодекса РФ [86].

Разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, - наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет.

Разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере, - наказывается лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

Общее понятие признака группы лиц по предварительному сговору дается в ст. 35 ч. 2 УК РФ: «под предварительным сговором понимается договоренность между несколькими лицами в совершении хищения». Сговор может протекать в письменной или в устной форме. Предварительный сговор и стадия приготовления могут начинаться в любой момент. Если сговор возникает в процессе разбойного нападения, то он утрачивает предварительность и исключает квалифицирующий признак и исходя из этого, каждый соисполнитель будет нести ту ответственность, которое он совершил.

При совершении разбоя разделяют две разновидности соисполнительства:

- параллельное;
- последовательное.

При первом варианте развития все участники выполняют объективную сторону хищения, так частично и полностью. А при втором разновидности, каждый участник выполняет свою роль в отведенном разбое.

Если же лицо совершило, и использовало других лиц для разбоя, и эти лица не могут подлежать к уголовной ответственности в связи с возрастом или невменяемости, то это лицо следует квалифицировать как непосредственного исполнителя преступления [5, с. 256]. Согласно ч. 3 ст. 35 УК РФ организованная группа характеризуется такими признаками как:

- устойчивость;
- объединенность;
- с целью совершения одного или нескольких преступлений.

Основной признак, отличающий организованную группу от группы лиц по предварительному сговору – это устойчивость: «Устойчивость группы связана с ее целью, совершать неопределенно много преступлений, реже одного, но тяжкого и сложного по исполнению (например, угон самолета, захват заложников)» [32, с. 29].

В судебной практике вывод об устойчивом характере группы обосновывается длительностью и многоэпизодностью преступной деятельности. Руководители организованных групп расхитителей (их создатели, разработчики преступных планов, организаторы отдельных преступлений) несут ответственность за все совершенные группой хищения, если они охватывались их умыслом. Совершение разбоя в целях завладения имуществом в особо крупном размере - особо квалифицирующий признак, свидетельствующий о повышенной опасности указанных преступлений. Под вредом, причиненным здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды [57] [66]. Признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью даны в ст. 111 УК РФ. Критериями степени тяжести причиненного вреда здоровью служат:

- опасность для жизни. По этому признаку отличается тяжкий вред здоровью от остальных видов вреда. Важнейшим признаком тяжкого вреда здоровью является опасность для жизни. При наличии этого признака причинение вреда здоровью признается тяжким, независимо от того, какие это повлекло последствия. Опасным для жизни признается такое причинение вреда здоровью, которое при обычном его течении при отсутствии медицинской помощи, заканчивается смертью потерпевшего. Разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, является одним из наиболее опасных видов этого преступления. Он означает, что собственнику, другому законному

владельцу имущества или иным лицам для преодоления их сопротивления либо с целью удержания имущества непосредственно после завладения им причиняются телесные повреждения, обладающие признаками, перечисленными в ч. 1 ст. 111 УК РФ. При этом дополнительной квалификации по этой статье не требуется, так как данная разновидность квалифицированного разбоя охватывает факт причинения тяжкого телесного повреждения;

- наступление конкретных последствий, прямо описанных в Уголовном законе РФ. Этот критерий используется в статье 111 УК РФ;
- стойкая утрата трудоспособности. Она может быть значительная не менее чем на одну треть, значительная менее чем на одну треть или незначительная либо отсутствовать совсем;
- временное расстройство здоровья. Оно может быть длительным или кратковременным, либо отсутствовать совсем. Временное расстройство здоровья не может быть самостоятельным признаком причинения тяжкого вреда здоровью.

Причинение смерти потерпевшему требует дополнительной квалификации, поскольку при умышленном причинении смерти, в процессе разбойного нападения, деяние, помимо статьи о разбое с причинением тяжкого вреда здоровью, квалифицируется и по статье о корыстном убийстве. А если умыслом виновного охватывается только тяжкий вред здоровью, но не смерть потерпевшего, то деяние квалифицируется по совокупности [32, с. 29].

Разбой, совершенный организованной группой. В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между

членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла. В соответствии с уголовным законом организованная группа – это устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Таким образом, в анализе присутствуют 2 признака – это предварительная договоренность и устойчивость.

Сговор должен быть предварительным, то есть состояться до начала выполнения объективной стороны преступления. Причем договоренность участников организованной группы – это не просто согласование отдельных действий соучастников, а конкретизация совершения преступлений, детализация действий каждого соучастника, определение способов оптимального осуществления преступного замысла. То есть, действия участников организованной группы отличаются большей степенью соорганизованности по сравнению с действиями группы лиц по предварительному сговору. Устойчивость как признак организованной группы заключается в установлении между соучастниками тесных связей, неоднократности контактов для уточнения и проработки будущих действий. Между соучастниками возникают особого рода отношения по взаимодействию в ходе совершения преступления.

3.3 Проблемы квалификации разбоя

При исследовании проблем квалификации разбоя возникают трудности в разграничении разбоя от других насильственных преступлений против личности. В судебной практике остаются много спорных вопросов при квалификации разбоя, грабежа и вымогательства. Грабеж, как и разбой, является формой хищения [8, с. 44].

Разбой – это нападение, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, в целях хищения чужого имущества.

Грабеж – это открытое хищение чужого имущества, совершенное без насилия или соединенное с насилием, не опасным для жизни и здоровья.

Главным отличием между разбоем и грабежом является объем насилия и степень интенсивности, то есть, разбой всегда связан с насилием, которое опасно для жизни и здоровья потерпевшего, а грабеж можно совершить и без насилия, или с насилием, которое не представляет опасным для жизни и здоровья человека.

Если виновное лицо решило завладеть чужим имуществом, при этом применило физическое насилие, то его действие следует квалифицировать, как разбой, а не грабеж, если конечно в момент применение насилия оно реально было опасным для жизни и здоровья человека [26, с. 99].

Если насилие будет выражено в качестве угрозы, но, при этом, оно не будет опасным для жизни и здоровья, то это будет квалифицироваться как грабеж.

Выражение угрозы в словесной форме, с общением применить оружие с демонстрацией оружия перед потерпевшим является характерным для разбоя психическим насилием [46, с. 27].

Психическое насилие при завладении чужим имуществом является важным отличием разбоя от грабежа. Например, «Отдай сумку или будет хуже!», преступник не говорит о желании убить человека или причинить вред здоровью, не демонстрирует оружие или иной предмет, похожий на оружие. Возникает вопрос о квалификации этого действия, относится оно к разбою или грабежу? Здесь важно учитывать реакцию потерпевшего на угрозу, но рассматривать ее в качестве разграничивающего обстоятельства нельзя, потому что реакция может быть не адекватна реальной угрозе.

Трудности в разграничении разбоя и грабежа на практике также возникают в таких случаях как например: преступник угрожал гражданину и использовал против него насильственные действия, которые привели к побоям, легкий вред здоровья или смерть. Тут важно учесть о том, что разбой будет окончен тогда, когда нападение было осуществлено на потерпевшего,

при этом независимо была ли достигнута та или иная цель завладеть чужим имуществом или нет. Еще периодически задается вопрос о соотношении признака вымогательства и разбоя, поскольку они очень близко находятся друг к другу по своим характеристикам.

Разбой следует отличать также от вымогательства. Под вымогательством подразумевают требование, совершенное под угрозой насилия или повреждения имущества, связанное с передачей имущества или прав на него. Их составы имеют сходные признаки, но от грабежа (ст. 161 УК РФ) и разбоя (ст. 162 УК РФ) вымогательство, соединенное с насилием, отличает то, что вымогатель подкрепляет насильственными действиями угрозу, а при разбое и грабеже они являются средством завладения и удержания имущества. Следующий признак отграничения вымогательства от разбоя заключается в том, что при разбое возможно, как физическое, так и психическое насилие, в то время как при вымогательстве основной состав совершается только с психическим насилием. Еще одним критерием является то, что при разбое виновное лицо применяет насилие для завладения чужим имуществом, а вымогательство может быть, как средство для мести за отказ передать свое имущество виновному лицу. Вымогательство может выражаться в угрозах физического насилия, уничтожить определенное имущество или распространить определенные сведения, которые позорят честь и достоинство потерпевшего, в то время разбой имеет физическое насилие, который причиняет вред жизни и здоровья, создает реальную угрозу использования оружия [49, с. 454].

Бандитизм отличается от разбоя тем, что окончание преступления при бандитизме считается с момента создания данной вооруженной банды, независимо, совершило ли данная группировка нападение или нет. создание реальной угрозы его использования. [41, с. 96].

Еще одним различием между бандитизмом и разбоем является то, что: в бандитизме предполагается вооруженная банда (и из этого следует, что хранение и ношение оружия охватывается ст. 209 УК РФ), а состав разбоя

включает себя только применение оружия, то есть, не сказано про не законное приобретение оружия и не сказано про ношение оружия [15, с. 52].

Следующее отличие между бандитизмом и разбоем заключается в субъекте преступления, поскольку уголовная ответственность за бандитизм подлежат лица, которым исполнилось 16 лет: «Лица, не достигшие этого возраста, в случае участия в банде подлежат уголовной ответственности за фактически содеянное (ч. 2 ст. 20 УК РФ)». В ч. 3 ст. 209 УК РФ установлена ответственность для лиц, являющихся организаторами, руководителями, участниками банды или участниками совершаемых ею нападений, если при этом имело место использование ими служебного положения. А в субъекте разбоя под уголовную ответственность попадают лица, достигшие 14 лет.

Судебная практика с успехом делает разграничение разбоя и бандитизма, не допуская серьезных ошибок. Какие критерии берутся за основу? Во-первых, в разбое, совершенном организованной группой лиц, устанавливается наличие оружия или предметов, используемых в качестве оружия. В банде должно быть только оружие. Во-вторых, в разбое оружие должно использоваться по назначению. Для бандитизма необходимо лишь наличие оружия [70, с. 115].

В теории уголовного права и в судебно-следственной практике возникают вопросы об отграничении разбойного нападения, совершаемого организованной группой с применением оружия, от бандитизма, связанные с тем, что они имеют ряд сходных признаков. Это – нападение на граждан или организации, связанное с применением насилия или угрозой его применения. Банда и вооруженная организованная группа, совершающая разбой, обладают устойчивостью и предварительной объединенностью для совершения преступлений. Сходство еще и в вооруженности как банды, как и организованной группы, совершающей разбой [78, с. 48].

Итак, можно сказать о том, что разновидностью организованной группы является банда, для которой помимо признаков организованной группы характерны еще два: вооруженность: специальная цель, отражающая

специфический способ осуществления преступной деятельности – путем нападения на предприятия, учреждения, организации или на граждан. Именно вооруженность организованной группы нередко рассматривается судами в качестве определяющего критерия отграничения банды от других форм соучастия в преступлении. Однако в этой связи нередко возникает вопрос об отграничении вооруженного разбоя от бандитизма.

По закону разбой и бандитизм – это разные составы с четко различающимися юридическими признаками. Подменять один состав другим, не меняя уголовного законодательства, недопустимо. Разбой является нападением с применением оружия или иного предмета схожий с ним. Бандитизм устойчивая группа в целях нападения на граждан или организаций, а также руководство ею или участие в ней. В разбое, совершенном организованной группой, всегда устанавливается корыстная направленность - цель хищения чужого имущества. В составе бандитизма цели деятельности шире: нападение на граждан или организации. Само такое нападение более опасно, так как представляет угрозу не только для собственности граждан, но и для их личной безопасности, нормального функционирования государства, коммерческих или иных организаций [78, с. 48].

При разбое, совершенном организованной группой, есть группа, но всегда нет банды как более опасного формирования. Вооруженная организованная группа, совершившая разбой, и банда – это вовсе не совпадающие понятия. Есть несколько отличий разбоя от бандитизма:

- банда является устойчивой группировкой, а во время разбоя лица могут договориться о нападении на граждан или учреждений;
- в бандитизме должно быть наличие оружия, а в разбое применение оружие, а не только его существование;
- в разбое оружие может быть не настоящим, а в бандитизме должно быть настоящее оружие для поражения живой цели;

- бандитизм считается оконченным тогда, когда банда была сформулирована, а разбой считается окончательным тогда, когда было совершено нападение с целью хищения чужого имущества с применением насилия.

Бандитизм и разбой очень сильно совпадают по объективной стороне. Разбой и бандитизм – это совершение нападения на граждан или организаций, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья. Самый главный признак этих квалификаций, является нападение, которое может являться достижением преступной цели путем применения насилия.

Группа разбойников и банда представляет собой организованную группу. К третьему сходству можно отнести вооруженность. В пункте «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ говорится о применении оружия, а в ч. 1 ст. 209 УК РФ говорится об устойчивой вооруженной группировке. Несмотря на сходство двух составов в отношении оружия, тут имеется существенное различие: в бандитизме наличия оружия, является самым главным признаком, тем временем в разбое можно применить и предметы, и оружие, и имитацию на оружие [53, с. 78].

Тут законодательство Российской Федерации связывает одну вещь, а именно, разбой идет с обязательным применением оружия, а в бандитизме только его наличие, даже без его применения. Под применением оружия при совершении вооруженного разбоя следует понимать: причинение с помощью оружия легкого, средней или тяжкого вреда здоровью; использование поражающих свойств, когда реальный вред для потерпевшего не наступает; использование для психического насилия.

В судебной практике много споров и вопросов по поводу квалификации лиц, посягающих на чужое имущество. Так, 19 февраля 2018 года Талицким районным судом Свердловской области был вынесен приговор в отношении П.А. Чупина. Он совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для здоровья, с угрозой применения такого насилия [62]. Виновное

лицо вооружилось кухонным ножом и угрожало им, при этом наносил удары левым кулаком, и требовало, чтобы потерпевший отдал свое имущество. Суд квалифицировал по ч. 1 ст. 162 УК РФ.

25 января 2017 года Талицким районным судом Свердловской области был вынесен приговор в отношении А.М. Щекалюкова. Им было совершено покушение на открытое хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия не опасного для здоровья, а также в целях хищения чужого имущества совершил разбойное нападение, с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, с применением предмета используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище [61]. Виновное лицо, зная, что потерпевшая находится дома одна, без ее разрешения проник в помещение и нанес несколько ударов в области плеча, после этого с угрозой потребовал 500 рублей. Суд квалифицировал преступление по ч. 3 ст. 162 УК РФ.

15 декабря 2017 года Талицким районным судом Свердловской области вынесен приговор в отношении Рыжкова Ю.М. Рыжков Ю.М. совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для здоровья, с применением предмета используемого в качестве оружия [64]. В данной ситуации суд квалифицировал по ч. 2 ст. 162 УК РФ. В состоянии алкогольного опьянения, виновное лицо, действуя умышленно, решило совершить открытое хищения с применением насилия опасным для жизни и здоровья потерпевшего.

21 февраля 2017 года Талицким районным судом Свердловской области вынесен приговор в отношении Д.А. Хомутина. Д.А. Хомутинин совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия и с применением предмета используемого в качестве оружия [63]. В данной ситуации суд квалифицировал по ч. 1 ст. 162 УК РФ. Убедившись в отсутствии

посторонних лиц в офисе, виновное лицо ворвался в офис и угрожая ножом опасным для жизни и здоровья, потребовал отдать денежные средства.

07 ноября 2016 года Талицким районным судом Свердловской области вынесен приговор в отношении Е.А. Щекалюкова. Е.А. Щекалюков совершил разбойное нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, с применением предметов, используемых в качестве оружия, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего [60]. Судом данная ситуация квалифицирована по «в» п. 4 ч. 162 ст. УК РФ. Виновное лицо, зная о получении потерпевшей пенсии, постучался к ней в дом и после того, как она открыла дверь нанес ей несколько ударов в области виска палкой. Потерпевшая упала и скончалась.

30 ноября 2017 года Тамбовский районный суд Тамбовской области 30.11.2017 г. вынес приговор в отношении г-н А.Р. Климонова и В.С. Лазеева., Находясь в состоянии алкогольного опьянения, А.Р. Климонов и В.С. Лазеев, по предварительному сговору подошли к автомобилю и начали угрожать потерпевшему с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и начали требовать денежные средства, потерпевший, испугавшись за свою жизнь, отдал деньги. Виновные лица потребовали всю сумму, потерпевший отказался, и к нему применили насилие, и забрали деньги [65].

30 ноября 2017 года Архаринским районным судом Амурской области был вынесен приговор в отношении ФИО1. ФИО1 совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья [59]. С умыслом из корыстных побуждений решил открыто, похитить цепочку, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья. С целью подавления воли и решимости потерпевшей, им были нанесены 5 ударов кулаком по лицу и 5 ударов ногой

по телу и лицу потерпевшей. Суд квалифицировал преступление, согласно ч. 1 ст. 162 УК РФ.

Таким образом, распространенная проблема при квалификации разбоя – это отграничение от смежных составов преступления. В данной Главе был проведен анализ судебной практики по вопросам отграничения разбоя от насильственного грабежа, вымогательства и бандитизма.

Заключение

Выпускная квалификационная работа посвящена рассмотрению состава разбоя в историческом аспекте, изучению истории становления и развития состава разбоя в российском уголовном законодательстве, анализу разбоя как формы хищения по УК РФ, рассмотрению уголовно-правовой и криминологической характеристики разбоя с точки зрения действующего уголовного законодательства Российской Федерации, анализу объективных признаков разбоя и субъективных признаков разбоя, исследованию квалифицирующих признаков разбоя и особо квалифицирующих признаков разбоя, а так же изучению актуальных проблем квалификации разбоя.

Из материалов судебной практики, которые предоставлены в бакалаврской работе, можно сделать следующий вывод: разбой является нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, которое является опасным для жизни и здоровья человека, либо с угрозой применения насилия. Разбой можно поделить на два объекта посягательства:

- на собственность;
- на здоровье человека.

Особого внимания заслуживает понимание признаков разбойного нападения, кражи, грабежа и вымогательства. Разбой является одним из наиболее опасных преступлений, так как в процессе его совершения опасности подвергается не только имущество жертвы, но и ее здоровье и жизнь.

На практике часто возникают проблемы квалификации разбоя, часто его можно спутать с грабежом или вымогательством. Большинство случаев в судах происходит переквалификация разбоя в грабеж и статью причиненного вреда здоровью. Таким образом, в правоприменительной практике очень важно уметь отграничивать один вид преступления от другого.

Практическая значимость исследования заключается в разработке конкретных научно-обоснованных предложений по совершенствованию российского законодательства об уголовной ответственности за разбой, а также в разработке мер профилактического воздействия от совершения разбойных нападений.

Для решения проблем, при разграничении разбоя от других смежных составов преступления, необходимо обратить внимание на способы устранения этих проблем, которые предлагаются в теории уголовного права. Предлагается внести разграничение в часть 1 статьи 162 УК РФ: «когда именно угроза будет являться действительной и как не спутать угрозу, опасную для жизни и здоровья, с угрозой, не опасной для жизни и здоровья». Включить в ч. 2 ст. 162 УК РФ такой квалифицирующий признак, как «группой лиц», изложив в ч. 2 в следующей редакции: «Разбой, совершенный группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия». Внести изменения в часть 3 статьи 162 УК РФ, добавив один подпункт: «разбой, совершен в самом жилище, помещении либо иное хранилище, если собственник сам впустил лицо или группу лиц». В части 1 статьи 209 УК РФ внести изменение: «нападение на граждан с целью завладения их имуществом».

К разработкам мер профилактического воздействия от совершения разбойных нападений относятся: специально-криминологические меры предупреждения грабежей и разбойных нападений, совершаемых в группе; участие в разработке и реализации комплексных целевых программ в борьбе с корыстно-насильственной преступностью; обеспечение субъектов, ответственных за устранение криминогенных факторов, совокупностью криминологической информации о причинах и условиях, способствующих совершению этих преступлений, внесение предложений о мерах по их устранению; обращение к гражданам через средства массовой информации (радио, печать, телевидение); систематические выступления перед

различными группами населения по месту жительства, учебы и работы; усиление патрулирования в наиболее криминогенных участках обслуживаемой территории: на улицах, в дворах жилых массивов, в местах проведения массовых, зрелищных и культурных мероприятий; организация и осуществление взаимодействия с образовательными и медицинскими учреждениями; правовое воспитание и обучение населения; проведение профилактических бесед; вынесение официального предостережения; профилактический учет; помощь и паспортизация предприятий, учреждений и организаций; криминологическая экспертиза; профилактическое предписание.

Любое преступление оставляет самые негативные последствия в обществе, нарушает мирные условия жизни граждан, создает неуверенность в должной личной и общественной безопасности, а также охране правопорядка. Любое преступление должно быть отнесено к преступлению против общественной безопасности. В связи с изложенным, есть основания полагать, что на законодательном уровне точно определено место рассматриваемого преступления в системе Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Подводя итог, хочется сказать о том, что выявление существенных признаков разбоя, понимание его содержания, и, следовательно, раскрытия его сущности, является важнейшей гарантией оперативного и качественного расследования данного преступления, установленного уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, важнейшей гарантией справедливости судебных решений и призвано обеспечить защиту законных прав и интересов граждан, что соответствует принципам права демократического государства, где права, интересы и свободы человека являются высшей ценностью.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Андреева О.А. Правопреемство в российской историко-правовой науке как принцип развития юридической мысли / О.А. Андреева. – Текст: непосредственный // Юридическая техника. Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации (Нижний Новгород). – 2011. № 5. С. 79.
2. Андреева О.А., Шкурко В.В. Актуальные проблемы Государства и Права. История формирования уголовной ответственности за разбой в Российском уголовном праве // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2020 г. № 1/2020. С. 34-37.
3. Андрианова Е.Х. Методология исследования объективных, субъективных признаков разбоя: уголовно-правовые аспекты // Молодой ученый. – 2016 г. - № 11. С. 1234-1237.
4. Беляев И.Д. История русского законодательства. СПб., 1999. 585 с.
5. Блинников В.А., Бриллиантов А.В, Вагин О.А. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2015. 256 с.
6. Бойцов А.И. Преступления против собственности. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2002. 755 с.
7. Волошин П.В. Разбой как составная уголовно-правовая норма/ П.В. Волошин // Современное право. 2010. № 2. С. 22-24.
8. Волженкин Б.В. От преступления - к наказанию. Популярно о криминологии, уголовном праве, уголовном процессе и криминалистике / Л.А. Андреева, И.Е. Быховский, и др. - Л. : Знание (Лен. отделение), 2015. 44 с.
9. Гасанов Р.С. Проблемы квалификации и доказывания разбойных нападений. – 2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://xn--7sbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/9283>.

10. Генезис уголовно-правового регулирования: Монография / В.Д. Филимонов. - М. : Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. 97 с.
11. Гладких В.И., Курчеев В.С. Уголовное право России. Общая Особенная части: Учебник. / Под общей редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. – М. : Новосибирский государственный университет, 2015. 188 с.
12. Голованова Н.А. Уголовное право зарубежных стран: общая и особенная части: учебник. – Москва : Юрайт, 2015. 554 с.
13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система Консультант Плюс.
14. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 16.04.2022) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система Консультант Плюс.
15. Грошев А.В. Актуальные проблемы уголовного права. Учебник. - М. : Проспект, 2016. 52 с.
16. Голубев Н.А. К вопросу о вине в уголовном праве. // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 21. С. 17.
17. Гэрэлбаатар Д. Проблемы наказания за разбой // Российский следователь. 2011. № 20. С. 29-31.
18. Дворецкий М.Ю., Пестов Д.А. Понятие невменяемости в уголовном праве в контексте оптимизации уголовной ответственности ISSN 1810-0201. // Вестник ТГУ, выпуск 1 (81), 2010 М.Ю. С. 311-314.
19. Дубовиченко С. В. Понятие умышленной вины и ее сущность // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2010. № 72. 43 с.
20. Дуюнов В.К., Хлебушкин А.Г. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика: Монография [Электронный ресурс] / В.К. Дуюнов, А.Г. Хлебушкин - 4-е изд. // Москва: ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2019. 431 с. - Режим доступа: URL: <https://znanium.com/catalog/product/923814> (дата обращения: 25.05.2022).

21. Дуюнов В.К. Квалификация преступлений. Законодательство, теория, судебная практика / В.К. Дуюнов, А.Г. Хлебушкин. - М. : Инфра- М, РИОР, 2018. 571 с.

22. «Жилищный кодекс Российской Федерации» от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 01.05.2022) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система Консультант Плюс.

23. Законодательные акты Русского государства во второй половине X-первой половине XVII в. в. Л., 1986 г. 178 с.

24. Закон РСФСР от 27 октября 1960 г. «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» (вместе с «Уголовным кодексом РСФСР») // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591 (утратил силу).

25. Законодательство Древней Руси. Т. 1. // Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. / под ред. О.И. Чистякова. - М. : Юридическая литература, 1984-1994. 321-343 с.

26. Звечаровский, И.Э. Ответственность в уголовном праве. - М. : Юридический центр, 2016. 99 с.

27. Здравомыслов Б.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник / Под ред. проф. Б.В. Здравомыслова - 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юристъ, 1999. 480 с.

28. Игнатова М.А. Уголовное право Италии: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / М.А. Игнатова. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. 109 с.

29. Именной указ от 3 апреля 1781 г., данный Сенату, «О суде и наказаниях за воровство разных родов и о заведении рабочих домов во всех Губерниях». – Текст: электронный. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/58105240/>, свободный (дата обращения: 21.05.2022).

30. Карпов А.П. О проблеме определения понятия «Объект преступления» в уголовном праве России // Государство и право. 2013. № 7. С. 12.

31. Клепицкий И.А. Собственность и имущество в уголовном праве // Государство и право. 1997. № 5. 80 с.
32. Кобец П.Н. Понятие и сущность разбоя в действующем законодательстве Российской Федерации. Проблемы модернизации современной России: Сборник научных трудов / Под ред. Проф. В.В. Галкина. Вып. 1. – Воронеж : ЦНТИ, 2010 г. С. 72-73.
33. Коваленко В.И. Криминологическая характеристика современных грабежей и разбоев и меры их предупреждения: дис. канд. юрид. наук.: 12.00.08. – Ростов-на-Дону, 2003 г. 261 с.
34. Козочкин, И.Д. Уголовное право США: учебное пособие для вузов / И.Д. Козочкин. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. 218 с.
35. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Бриллиантова. - М. 2015. 67 с.
36. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Клепицкий И. А., 8-е изд. -М. : ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2015. 75 с.
37. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. доктора юридических наук, профессора Скуратова Ю.И. и доктора юридических наук, Председателя Верховного Суда РФ Лебедева В.М. - 3-е изд., изм. и доп. - М. : Издательство НОРМА, 2001. 896 с.
38. Коновалов С.В. Разбой: реалии современности / С.В. Коновалов, Т.Н. Ермакова // Актуальные направления научных исследований: от теории к практике: материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 9 сент. 2016 г.) / редкол.: О.Н. Широков [и др.] – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. № 3 (9). С. 174-176.
39. Корнакова С.В., Щербаков В.А. Справедливость обвинительного приговора: определение критериев // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 2 (40). С. 126.
40. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12. 12. 1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30. 12. 2008 № 6-ФКЗ, от 30. 12. 2008 № 7-

ФКЗ, от 05. 02. 2014 № 2-ФКЗ, от 21. 07. 2014 № 11-ФКЗ, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01. 07. 2020) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система Консультант Плюс.

41. Кузнецова Н. Кузнецова Ф. Взаимодействие международного и сравнительного уголовного права / В.С. Комиссаров. – Москва : Огни, 2017. 96 с.

42. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении / под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. - М., 2002. 211 с.

43. Латифов Э.Ф. О. К вопросу об уголовно-правовой характеристике разбоя // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «Stud-Net» № 9/2020: («To the question of the criminal legal characteristic of robbing»). С. 420-427.

44. Ледях И. Уголовный кодекс и международные стандарты по правам человека // Российская юстиция. 2015. 21 с.

45. Ломов В.С. Инструкция народным следователям по производству предварительных следствий 1920 г. и проблемы совершенствования работы следственных органов РСФСР // Советское законодательство и вопросы борьбы с преступностью. Труды Высшей следственной школы МВД СССР. - Волгоград: Изд-во ВСШ МВД СССР, 1974, Вып. 10. 105-113 с.

46. Малиновский В.В. Организационная деятельность в уголовном праве России (виды и характеристика). - М. : Проспект, 2017. 92 с.

47. Мальцев В. В. Объект преступления в уголовном законодательстве и в теории уголовного права: Постановка проблемы. // Вестник Волгоградского государственного университета. 2010. № 6. С. 14.

48. Мальцев В.В. Принципы уголовного законодательства и общественно-опасное поведение. // Государство и право. 2015. С. 15.

49. Манна Аммар Абдуль Карим. Назначение наказания при множественности преступлений по уголовному праву арабских стран. - М. : Издательство Российского Университета дружбы народов, 2017. 454 с.

50. Матвиенко И.В. Неприкосновенность жилища: декларация и реальность // Следователь. 1998. № 1. С. 16.

51. Мельникова В.Е. Объект преступления // Вестник Московского государственного университета. 2011. № 4. С. 21.

52. Наумов А.В. Российское уголовное право. В 3 томах. Том 2. Особенная часть. Главы 1-10. - М. : Wolters Kluwer, 2016. 54-78 с.

53. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп. М., Норма, 2000. 55 с.

54. Пономарев П.Г., Семенов В.М., Кобец П.Н., Борбат А.В. Уголовно-правовая борьба с кражами, грабежами и разбоями. Монография. - М. : ВНИИ МВД России, 2006. 168 с.

55. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2002 № 5 (ред. от 11.06.2019) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система Консультант Плюс.

56. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система Консультант Плюс.

57. Постановление Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система Консультант Плюс.

58. Практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Аликперова Х.Д. и Побегайло Э. Ф. - М, 2013. 457 с.

59. Приговор Архаринского районного суда Амурской области от 30.11.2017 г. № 1-183/2017 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hIstMoB68tHV/>.

60. Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 07.11.2016 г. № 1-177/2016 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/eFCTjHH5Wn5w/>.

61. Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 25.01.2017 г. № 1-10/2017 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Zx4uMtr2vimP/>.

62. Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 19.02.2017 г. № 1-15/2018 [Электронный ресурс] // URL: <http://talicky.svd.sudrf.ru/>.

63. Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 21.02.2017 г. № 1-5/2017 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nWEx3uCzQhLd/>.

64. Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 15.12.2017 г. № 1-217/2016 [Электронный ресурс] // URL: <http://talicky.svd.sudrf.ru/>.

65. Приговор Тамбовского районного суда Тамбовской области от 30.11.2017 г. № 1-136/2017 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CXpHvkWoK1ob/>.

66. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. N 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система Консультант Плюс.

67. Проект Уголовного Уложения Российской империи 1813 г.: монография. / А.Г. Безверхов, В.С. Коростелов – Самара : Издательство «Самарский университет», 2013. 181 с. - Текст: непосредственный.

68. Российское законодательство X-XX веков. Законодательство Древней Руси. Под общ. ред. О. И. Чистякова. – М .: Юридическая литература. М., 1984. Т. 1. 145 с.

69. Российское законодательство X-XX веков. Законодательство Древней Руси. / Под общ. ред. О. И. Чистякова. - М. : Юридическая литература. М., 1988. Т. 6. 432 с.

70. Рубинштейн Е.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1. Учебник. – Москва : Машиностроение, 2016. 285 с.

71. Сверчков В.В. История наказания за совершения хищений. // Территория науки. 2014. № 2. С. 25.

72. Севрюков Ф.П. Характеристика грабежей и разбоев с проникновением в жилище. – М. : ВНИИ МВД РФ, 2000. 109 с.

73. Серебренникова А.В. Уголовное право Германии: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / А.В. Серебренникова. – Москва : Издательство Юрайт, 2018. 124 с.

74. Скуратова Ю.И., Лебедева В.М. Комментарий к Уголовному Кодексу РФ. - М. : Юрист, 2015. 56 с.

75. Советское уголовное право: Общая часть. Учебник для вузов по спец. «Правоведение» / Г.Н. Борзенков, Н.Д. Дурманов, Ю.К. Красиков и др.; Под ред. Г.А. Кригера и др. - М. : Издательство МГУ, 2017. 58 с.

76. Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2021 года. - Текст: электронный // Министерство внутренних дел Российской Федерации: официальный сайт. - 2022. - URL: <https://мвд.рф/reports/item/28021552/> (дата обращения 10.05.2022).

77. Судебная психиатрия / под ред. Б.В. Шостаковича. М., 1997. 116 с.

78. Таран, А. С. Уголовный процесс. Практикум. Учебное пособие. - М. : Юстиция, 2016. 263 с.

79. Теплякова Т. Е. Уголовная ответственность за совершение разбоя по законодательству зарубежных государств: сравнительно-правовой анализ / Т. Е. Теплякова. - Текст: непосредственный // Молодой ученый. 2021. № 45 (387). С. 101-103. - URL: <https://moluch.ru/archive/387/85201/> (дата обращения: 25.05.2022).

80. Томсинов В.А. Соборное уложение 1649 года как памятник русской юриспруденции // Соборное уложение 1649 года: Законодательство царя Алексея Михайловича / Составитель, автор предисловия и вступительных статей В.А. Томсинов. - М. : Зерцало, 2011. 422 с.

81. Томсинов В.А. Юриспруденция в духовной культуре древнего и средневекового общества: историко-сравнительное юридическое исследование. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. Гродно: ГрГУ, 1993. 55-144 с.

82. Уголовный кодекс РСФСР от 1 июня 1922 г. // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского правительства (СУ РСФСР). 1922. № 15. Ст. 153 (утратил силу).

83. Уголовный кодекс РСФСР от 22 ноября 1926 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600 (утратил силу).

84. Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (ред. от 30.07.1996) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591 (утратил силу).

85. Уголовный кодекс Российской Социалистической Федеративной Советской Республики: принят 26 мая 1922 года на IX съезде Советов // СУ РСФСР. 1922. № 15. С. 67.

86. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система Консультант Плюс.

87. Уголовный кодекс ФРГ: принят 15 мая 1971 года / пер. с нем. А.В. Серебренниковой. — М. : Зерцало, 2000. 208 с.

88. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. проф. Б.В. Здравомыслова - М.: 2009. 156 с.

89. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.04.2022) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система Консультант Плюс.

90. Уголовное уложение 22 марта 1903 г. Изд. Н.С. Таганцева. – СПб., 1904. 1122 с.

91. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 20 января 1961 г. «О порядке введения в действие Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. 1961. № 4 (утратил силу).

92. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 04 июня 1947 г. «Об усилении охраны личной собственности граждан» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1947. № 2 (утратил силу).

93. Уложение о наказаниях уголовных и исполнительных. – Санкт-Петербург: Типография Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1845. 922 с. - Текст: непосредственный.

94. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1. Учение о преступлении. Учебник / под редакцией Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжловой. - М. : Зерцало, 2015. 440 с.

95. Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (последняя редакция) «Об оружии» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система Консультант Плюс.

96. Федеральный конституционный закон от 07. 02. 2011 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система Консультант Плюс.

97. Филаненко А.Ю. Законодательное определение понятия хищения чужого имущества: исторический и теоретический аспект // Право и государство: теория и практика. 2012. № 2. С. 80.

98. Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть особенная. Посягательства личные и имущественные. – СПб., 1907. 439 с.

99. Холопов Г.М. Юридическая сущность грабежа и разбоя // Образование и наука в современных реалиях: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 4 июня 2017 г.). В 2 т. Т. 2 / редкол.: О.Н. Широков [и др.] –Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. С. 301-304.

100. Хрестоматия по истории отечественного государства и права / авт.-сост. М.Ф. Владимирский-Буданов - М. : Норма, 2012. 169 с.

101. Хрестоматия по истории государства и права России / авт.-сост. Н.В. Крашенинников - М. : Норма, 2013. 469 с.
102. Хрестоматия по истории государства и права России / авт.-сост. О.Г. Чистяков - М. : Юристъ, 2010. Т. 1. 118 с.
103. Челябова З.М. Хищение в российском уголовном законодательстве // Право и государство: теория и практика. 2009. № 4. С. 120-123.
104. Шаззо С.К. «Возникновение и развитие российского законодательства по вопросу об ответственности за разбой». // журнал Вестник Адыгейского государственного университета. Серия1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2007. С. 1-8.
105. Шарапов Р.Д. Актуальные вопросы квалификации насильственных преступлений // Уголовное право. 2015. № 1. С. 112-124.

Приложение А

Обвинительное заключение

УТВЕРЖДАЮ

Прокурор

Кировского района г. Самара

Самарской области

старший советник юстиции

И.Н. Макогон

20

« ___ » _____ г.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по уголовному делу № 11901230093000145

по обвинению **Степанова Ивана Дмитриевича** в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

ОБВИНЯЕТСЯ:

1. Фамилия, имя, отчество: **Степанов Иван Дмитриевич**
2. Дата рождения: **21 января 1989 года**
3. Место рождения: **гор. Куйбышев**
4. Место жительства и (или) регистрации: **зарегистрирован г. Самара, улица Ставропольская, дом 3, квартира 9, проживает по адресу: г. Самара, улица Советской Армии, дом 29, квартира 12**
5. Телефон: **нет**
6. Гражданство: **Российской Федерации**
7. Образование: **среднее техническое**
8. Семейное положение, состав семьи: **женат, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка Степанова Павла Ивановича**
9. Место работы или учебы: **до задержания занимал должность полицейского-водителя КО ОП № 9 У МВД России по г. Самара**
10. Отношение к воинской обязанности: **военнообязан**
11. Наличие судимости: **не судим**

/том № 1 л.д. 101/

12. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого: **копия паспорта гражданина Российской Федерации серия 35 03 № 197259 выдан отделением УФМС России по Самарской области в Кировском районе г. Самары 12.09.2012 года код подразделения 632-050**

/том № 1, л.д. 120/

13. Иные данные о личности обвиняемого: по месту жительства характеризуется удовлетворительно, проживает один, со слов соседей характеризовался удовлетворительно, конфликтов ни с кем не имел, в употреблении спиртных напитков, наркотических средств не замечен. К уголовной ответственности не привлекался; награжден медалью «за участие в военном параде в ознаменование 70-летия Победы в великой отечественной войне 1941-1945 гг.», медалью «за службу на северном Кавказе», нагрудным знаком «участник боевых действий», орденом «200 лет георгиевскому кресту», медалью «ветеран боевых действий», имеет орден ветерана боевых действий; по месту жительства в ГБПОУ «Самарский машиностроительный колледж» характеризуется положительно; имеет хроническое заболевание почек.

/том № 1, л.д. 105, 106,107,108,109,111, 115-116/

14. На учете в ПНД: **не состоит.**

/том № 1, л.д. 103/

15. На учете в НД: **не состоит.**

/том № 1 л.д. 104/

Степанов Иван Дмитриевич, совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

В неустановленный период времени, но не позднее 12.04.2021, у Степанова Ивана Дмитриевича возник преступный умысел, направленный на совершение разбоя в офисе МКК ООО «Срочноденьги», расположенном по адресу: город Самара, Кировский район, улица Победы, дом 123, то есть хищения чужого имущества, принадлежащего указанной организации, совершенного с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

С целью реализации задуманного, не позднее 19 часов 35 минут 12.04.2021 Степанов И.Д. на автомобиле «Mitsubishi Lancer» государственный регистрационный знак М903ВВ163 прибыл к зданию, расположенному по адресу: г. Самара, ул. Физкультурная, дом 129, после чего находясь по вышеуказанному адресу в вышеуказанном автомобиле, с целью реализации преступного умысла и облегчения совершения преступления, Степанов И.Д. переоделся в камуфляжную куртку песочного цвета, одел капюшон, повязал на лицо бандану черного цвета, взял находящийся в автомобиле заранее

приготовленный пневматический пистолет «Gletcher SS P 232L», и имея умысел на разбой, то есть на нападение в целях хищения чужого имущества, принадлежащего МКК ООО «Срочноденьги», совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением предмета используемого в качестве оружия, прошел в офис ООО МКК «Срочноденьги», расположенный по адресу: город Самара, улица Победы, дом 123, где осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий и действуя из корыстных побуждений подошел к столу, за которым находилась руководитель офиса финансового обслуживания ООО МКК «Срочноденьги» Иванова Анастасия Владимировна. В целях подавления ее воли и способности к сопротивлению, Степанов И.Д. достал левой рукой из кармана пневматический пистолет «Gletcher SS P 232L», и применяя его как предмет, используемый в качестве оружия, продемонстрировал Ивановой А.В. указанный пистолет, после чего произвел имитацию перезарядов указанного пистолета «Gletcher SS P 232L». Иванова А.В., испугавшись за свою жизнь и здоровье, предвидя возможность применения Степановым И.Д. в ее отношении насилия, опасного для жизни и здоровья, указанную угрозу восприняла реально.

Далее, желая достижения преступного результата, действуя из корыстных побуждений, продолжая реализовывать свои преступные намерения, направленные на хищение чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, Степанов И.Д. потребовал от Ивановой А.В. передать ему имеющиеся в офисе МКК ООО «Срочноденьги» денежные средства. Иванова А.В., восприняв угрозу применения Степановым И.Д. в ее отношении насилия, опасного для жизни и здоровья, с учетом вышеуказанных обстоятельств реально, опасаясь за свою жизнь и здоровье, не стала оказывать Степанову И.Д. сопротивления, вынула из денежного ящика и положила на стол денежные средства в сумме 35000 рублей, после чего Степанов И.Д. завладел указанными денежными средствами, принадлежащими ООО МКК «Срочноденьги», в сумме 35000 рублей и с места преступления скрылся.

В результате своих преступных действий Степанов И.Д. причинил МКК ООО «Срочноденьги» ущерб на сумму 35 000 рублей.

Таким образом, Степанов И.Д. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Доказательствами, подтверждающими вину Степанова Ивана Дмитриевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162, Уголовного Кодекса Российской Федерации совершенного 12.04.2021 года являются:

Показания подозреваемого Степанова И.Д. от 19.04.2021 согласно которым он с 21.01.2021 состоит в должности полицейского-водителя комендантского отделения ОП № 9 Управления МВД России по г. Самаре. До этого с 2007 г. проходил службу в органах внутренних дел Российской Федерации на различных должностях, после чего 15.02.2021 он увольнялся из ОВД, после чего в январе 2021 г. восстановился для прохождения службы

вновь. По адресу: г. Самара, ул. Советской Армии, д. 29, кв. 12 Степанов И.Д. проживает на протяжении 9 лет, с 2012 года, совместно с супругой Степановой Ольгой Михайловной, 03.02.1989 г.р. и сыном Степановым Павлом Ивановичем, 01.05.2019 г.р. На учете в НД, ПНД не состоит, травм головы у Степанова И.Д. не имеет. С 2015 года у Степанова И.Д. произошли значительные финансовые сложности и проблемы, которые были связаны с лечением его супруги. По состоянию здоровья супруга часто обследовалась и проходила лечение в различных лечебных учреждениях, заработной платы Степанова И.Д. стало не хватать, ее обследования и лечение обходились очень дорого и ему приходилось брать несколько кредитов. Первый раз он взял кредит в сумме 50000 тысяч рублей, в «Альфа-банк», затем оформил кредитную карту на 150 000 тысяч рублей, после чего кредитную карту в Сбербанке, насколько он помнит на 150 000 тысяч рублей, а также несколько кредитов в учреждениях пунктов микрофинансирования. В результате у него начали скапливаться долги по квартплате и иные долги, сумма их постоянно росла и увеличивалась. С начала января 2019 года по поводу его долгов по кредитам Степанова И.Д. стали посещать сотрудники коллекторских агентств, которые часто звонили ему, а также его родителям и супруге. Сложившаяся ситуация с долгами привела его к мысли о возможном грабеже учреждения микрокредитования. Несколько лет назад он посещал ООО «Срочно деньги» по адресу г. Самара ул. Победы, 123. Он запомнил, что никакой охраны там не было и решил попробовать совершить хищение денежных средств. 12.04.2019, примерно в 19 часов он выехал из дома на автомобиле Митцубиси Лансер белого цвета г/н М903ВВ163 и собирался помыть машину. Указанный автомобиль зарегистрирован на его супругу Степанову Ольгу Михайловну, которая является собственником автомобиля. Открыв багажник, он увидел одежду (куртка от костюма «Горка» оливкового цвета и брюки от горнолыжного костюма, черного цвета, кроссовки серо-белого цвета и бандану черного цвета, а также черную вязаную шапку), также там лежал сломанный пневматический пистолет «Глетчер» который принадлежит Степанову И.Д. После этого он решил доехать до ООО «Срочно деньги» по адресу: г. Самара, Кировский район, ул. Победы, д. 123. Машину он поставил во дворе дома по ул. Физкультурная. После этого, на заднем сиденье автомобиля он переоделся в вышеперечисленную одежду, повязал на лицо бандану, для того чтобы не было видно лица, на голову надел капюшон, положил в карман пистолет и направился в ООО «Срочно деньги». Пройдя в помещение, он подошел к сотруднице, которая в помещении находилась одна, показывал ли он ей пистолет или нет Степанов И.Д. сказать не может, так как все происходило, как в тумане, он был в состоянии какого-то аффекта или сильного волнения. Девушка, которая была в помещении передала ему деньги, которые достала откуда-то из-под стола. Забрав деньги, он вышел из помещения и пошел к машине. Сев в машину, он сразу же переоделся, в связи с тем, что выезд ему перегородил автомобиль он проехал по тротуару и поехал на ул. Гагарина, дом 3, квартира 9, где проживает его родственница, а именно мать его тетки по имени Наталья

Петровна Иванова. У нее он пробыл около 20 минут, он ее навестил по родственному, так как она собиралась ехать в г. Волгоград к родственникам, после чего он поехал домой. Деньги он пересчитал по дороге, когда успокоился, там находилось 35000 рублей. Кроссовки, бондану и шапку, в которых он находился в момент совершения преступления он выкинул в мусорный контейнер, расположенный около дома № 9 по улице Советской Армии. Куртку занес домой, брюки горнолыжные черного цвета он также занес домой в которых был при совершении преступления. Домой он пришел примерно в 20 часов 12 апреля 2021 года. Перед тем как ехать домой, то 30000 рублей он вернул тете Наталье, так как ранее занимал у нее, она у него не спрашивала откуда он взял указанные деньги, он ей не говорил. 3000 рублей он потратил на АЗС «Шелл», которая находится на пересечении улицы Ново-Вокзальной и проспекта Карла-Маркса г. Самара, оплачивал наличными, приобрел кофе, приобрел 95 бензин V-Pover, это 15.04.2021, примерно в 09 часов утра, также он произвел мойку машины на Красноглинском шоссе вблизи улицы Парижской коммуны, где оплатил 1000 рублей наличными, мойка была комплексной с двигателем, багажником, полиролем, то есть использовались все услуги которые предоставляются мойкой, также он одолжил 1000 рублей водителю дежурного автомобиля ОП № 9 по имени Владимир, деньги он у него занял до 29 апреля 2021 года, деньги он должен был перевести ему на карту. Также он заезжал в различные магазины, купил шаурму, продукты, в итоге все деньги были потрачены на личные нужды. Дома супруга обратила внимание на задумчивость Степанова И.Д., однако, что произошло он не пояснял. В итоге деньги были потрачены полностью. 20.04.2021 он ехал на своем автомобиле Mitsubishi Lancer государственный номер М903ВВ 163, в районе пересечения ул. Осипенко и ул. Ново-Садовая, когда его остановили сотрудники полиции, которые пояснили, что он подозревается в разбойном нападении, после чего его доставили в отдел полиции № 1 Управления МВД России по г. Самара. Вину в содеянном он признает, обязуется в дальнейшем помогать следствию.

/том №1, л.д. 123-126/

Показания обвиняемого Степанова И.Д. от 25.04.2021, согласно которым вину в инкриминируемом деянии он признает полностью, ранее данные показания подтверждает. Пояснил, что действительно совершил разбойное нападение на офис МКК ООО «Срочно Деньги» по адресу: г. Самара, улица Победы, д.123.

/том №1, л.д. 137-139/

Показания обвиняемого Степанова И.Д. от 22.06.2021, согласно которым вину в инкриминируемом деянии он признает полностью, ранее данные показания подтверждает. Пояснил, что действительно совершил разбойное нападение на офис МКК ООО «Срочно Деньги» по адресу: г.

Самара, улица Победы, д.123, при этом был в перчатках, которые выбросил в мусорный контейнер после совершения преступления.

/том №1, л.д. 195-198/

Показания потерпевшей Ивановой А.В. данные ей 12.04.2021, 22.06.2021, согласно которым она работает в должности руководителя ОФО в ООО МКК «Срочноденьги» расположенного по адресу: г. Самара. ул. Победы, д. 123 примерно с сентября 2017 года. В ее должностные обязанности входит оформление договоров займа, ведение отчетной документации, обучение новых сотрудников. Установочный график работы 3/1, 3/2, фактически бывает что изменяется, получается 6/1 так как она выходит на подработку. Режим работы офиса с 8 часов утра до 20 часов вечера в будние дни, с 9 часов утра до 8 часов вечера в субботу и воскресенье. 12.04.2021 года примерно с 15 часов она находилась на своем рабочем месте, все было как обычно, никаких изменений не было и не предвещалось. Иванова А.В. периодически знакомится с методическими письмами и рекомендациями согласно которым в денежном ящике, то есть в ящике кассы должно находиться примерно 30000 рублей, +- 1000 (одна тысяча) рублей. Она полагает, что это сделано в целях безопасности, остальная сумма хранится в сейфе. Примерно в 18 часов 15 минут, приходила клиент которая произвела оплату по договору около 3000 рублей, более точной сумму она назвать затрудняется, по данной причине, что она не успела отнести поступившие деньги в сейф и сумма в денежном ящике составляла 35000 рублей. После того как этот клиент, бабушка ушла прошло примерно 5 минут после чего в офис зашел молодой мужчина, который был одет в какой-то костюм, который похож на горнолыжный, на костюм охотника или рыбака. Насколько она помнит, куртка и костюм были из одного комплекта, но она могу ошибаться, так как хорошо рассмотрела верхнюю часть его туловища, так как смотрела ему преимущественно в глаза. Она увидела, что куртка была со вставками в верхней части на уровне плеч, цвет был какой-то или песочный или оливковый, на куртке был капюшон который был надет на голову, также на голове была шапка бежевого цвета по типу вязанной. Лицо было чем-то закрыто, открыты были только глаза, то есть до бровей была натянута шапка, до уровня глаз было чем-то обмотано. Также она помнит что куртка была не сплошная, а застегивалась, больше склоняется к тому, что она застегивалась на молнию (не была сплошной и не застегивалась на пуговицы). Также возможно вставки были на рукавах, также ей отчетливо запомнилось, что на рукавах указанного парня были перчатки светлого цвета, какого цвета она не обратила внимание. Данный молодой человек подошел к столу где сидела Иванова А.В., указанный стол находится сразу при входе слева, у окна, после этого он достал руку из кармана, насколько она помнит левую в которой находился пистолет. Описать пистолет Иванова А.В. не сможет, так как не разбирается в пистолетах и в конструктивных особенностях и их отличиях, единственно что она увидела, это то, что пистолет был черного цвета. Достав пистолет указанный мужчина что-то в

нем сдвинул или передернул отчего пистолет произвел какой-то щелчок отчего у меня сложилось впечатление о том, что он указанный пистолет перезарядил и приготовил применить его в случае необходимости. Указанный мужчина прижимал пистолет к своей груди, дуло было направлено в сторону от меня, но я полагаю, что он это делал для того, чтобы она не смогла запомнить пистолет и впоследствии опознать его. Но при этом она понимала, что пистолет на ее глазах был перезаряжен, что он в одно мгновение может быть направлен в мою сторону и может быть произведен выстрел. Иванова А.В. очень испугалась за свою жизнь и здоровье и возможность применения насилия, опасного для жизни и здоровья угрозу она восприняла реально. После этого указанный мужчина сказал: «давай деньги». Иванова А.В. тогда вытащила из денежного ящика все имеющиеся деньги, а в нем находились денежные средства в сумме 35000 рублей, 3 купюры номиналом по 5000 рублей, остальные купюры она не помнит, так как прошло много времени. Но сумма была именно 35000 рублей, это она помнит точно, об этом она заявляет уверенно так как после произошедшего она пересчитала сумму находящуюся в сейфе и сверила ее с журналом передачи денежных средств, согласно которым была выявлена недостача денежных средств в сумме 35000 рублей. Она положила денежные купюры на стол, он спросил, все ли денежные средства, есть ли еще деньги, на что она ему ответила что осталась только мелочь, имея в виду монеты, на что он ответил, что мелочь ему не нужна и ушел. В какую сторону он ушел Иванова А.В. не видела. После того как указанный молодой человек ушел, она нажала на кнопку тревожной сигнализации, примерно через 4 или 5 минут приехали сотрудники частного охранного предприятия «Альфа» которым она рассказала о произошедшем и они вызвали полицию. Сотрудники охранного предприятия вышли на улицу, посмотрели по сторонам, но по той причине, что она не видела, в какую сторону ушел указанный молодой человек, задержать его не смогли. Когда все это произошло, в офисе находилась только Иванова А.В. и указанный мужчина, они находились в офисе вдвоем. Ущерб причиненный указанным преступлением ООО «МКК Срочноденьги» составил 35000 рублей, в связи с чем она просит привлечь указанного мужчину к уголовной ответственности. Против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражает. На стадии предварительного следствия и в суде на основании выданной ей доверенности будет представлять интересы ООО «МКК Срочноденьги» как представитель потерпевшего. Костюм который был на указанном мужчине Иванова А.В. сможет опознать по вышеуказанным признакам, пистолет опознать не сможет так как она его не рассмотрела. Указанного мужчину также опознать не сможет так как не видела его по той причине, что у него было закрыто лицо.

/том №1, л.д.42-43, 167-170/

Протокол предъявления предмета для опознания показаний от 21.06.2021 согласно которому потерпевшая Иванова А.В. опознала куртку

модели «горка» песочного цвета на молнии с зелено-оливковыми вставками на уровне плеч изъятую у Степанова И.Д. по адресу: г. Самара, ул. Советской Армии, д. 29, кв. 12, в которой он находился 12.04.2021 в момент совершения преступления по адресу: г. Самара, ул. Победы, д. 123 в ООО МКК «СрочноДеньги».

/том № 1, л.д. 176-180/

Показания свидетеля Степановой О.М. от 27.04.2021 согласно которым она проживает по указанному адресу со своим супругом Степановым Иваном Дмитриевичем, малолетним ребенком Степановым Павлом Ивановичем. Она познакомилась со своим будущим мужем в 2010 году, на тот момент он проходил службу в ОМОНе УВД по Самарской области. В 2011 году ее будущий супруг проходил службу в р. Ингушетия, «в горячих точках», имеет удостоверение ветерана боевых действий. Также он проходил службу в «горячих точках» в 2013 году и в 2016 году. Также Степанов И.Д. имеет медаль ветерана боевых действий, награжден нагрудным знаком «200 лет георгиевскому кресту», медалью «за службу на северном Кавказе», нагрудным знаком «участника боевых действий». У Степанова И.Д. имеется хроническое заболевание почек, также у него есть мать Степанова Анастасия Андреевна, которая также имеет ряд заболеваний, в частности заболевание ног, гипертония 2-3 степени. В 2012 году они с Иваном поженились. После того как они с Иваном поженились, то у Степановой О.М. начались проблемы со здоровьем, она долгое время не могла забеременеть, они тратили много денег на обследование и лечение, на лекарственные препараты и так далее. В январе 2018 года Иван уволился, так как ему пообещали большую зарплату на другой работе, он занимался обслуживанием лифтов и лифтовых шахт. Он там проработал до сентября 2018 года, но фактически ему заплатили за несколько месяцев. К этому времени в марте 2016 года у них родился ребенок, денег в семье не хватало. С сентября 2018 года по январь 2019 года Степанов И.Д. нигде не работал так как не мог найти работу, после чего восстановился на службе в полиции в должности полицейского-водителя комендантского отделения ОП № 9 УМВД России по г. Самара. 12.04.2021 года у Степанова И.Д. был выходной день, его график работы был одни сутки через трое суток. На следующий день, 13 апреля 2021 года ему нужно было выходить на работу. 12.04.2021 года примерно в 19 часов Степанов И.Д. стал собираться уходить из дома, сказал, что ему нужно уйти из дома, что ему нужно помочь тете Наталье, это его родственница, она проживает на улице Гагарина, так как Степанов И.Д. близко с ней общался у Степановой О.М. не возникло вопросов касаясь того, что он поехал к ней, так как он часто ей помогал. В какой одежде ушел Степанов И.Д. ей не известно, так как она не придавала этому значения, так как она была на кухне. Степанова О.М. поясняет, что у Степанова И.Д. был костюм песочного цвета «горка» однотонный, без рисунков, который состоял из штанов и куртки. Указанный костюм был изъят сотрудниками полиции

после того как Степанов И.Д. совершил разбойное нападение. После того как Степанов И.Д. уехал, он не звонил и не писал Степановой О.М., примерно в 20 часов 30 минут- в 21 часов Степанов И.Д. пришел домой. В какой одежде супруг вернулся домой ей не известно, она не обращала внимания. После того как Степанов И.Д. приехал его состояние было обычным, он ничего не рассказывал. Но при этом Степанова О.М. поясняет, что, когда накануне его ухода в тот же день они гуляли с ребенком на улице его состояние было каким-то загруженным и задумчивым, он о чем-то глубоко задумался. Степанова О.М. у него тогда спросила, что случилось и о чем он думает, на что он ответил, что постоянно думает про деньги. Она ему сказала, что на днях у него должна быть заплата и все наладится. У Степановой О.М. в семье имеется автомобиль «Mitsubishi Lancer» белого цвета государственный регистрационный знак М903ВВ163. У Степанова И.Д. имеется охотничье ружье, которое хранится у его родителей в сейфе, более никакого оружия известного Степановой О.М. у Ивана не имеется. Также в автомобиле всегда находился какой-то пистолет, который был не заряжен, он был пустой и не заряженный. У Ивана было разрешение на указанный пистолет. 20.04.2021 примерно в 10 часов утра Степанов И.Д. приехал домой после суточного дежурства и пояснил, что его вызвали в УВД или ГУВД и ему нужно уехать. После этого он уехал, примерно в час дня он позвонил и сказал, что его задержали, но при этом он ничего не пояснял. Степанова О.М. у него спросила, все ли у него хорошо, на что он ответил, что нет и что за ними заедет его отец и отвезет в отдел полиции. Примерно в 14 часов они приехали в отдел полиции № 1, где сотрудники полиции рассказали о том, что Степанов О.М. задержан за совершение разбойного нападения на офис микрозайма. После этого Ивана завели в кабинет, Степанова О.М. была в полнейшем шоке, спросила у него, правда ли то, что он совершил преступление, он ответил, что да, заплакал и попросил прощения. Она спросила у него, правда ли что это было ограбление, на что он ответил, что да. Через некоторое время после указанных событий Степанова О.М. возместила ущерб, причиненный совершенным преступлением Степановым И.Д.

/том №1, л.д.141-144/

Показания свидетеля Иванова Д.В. данные им 20.06.2021, согласно которым в должности оперуполномоченного ОУР У МВД России по г. Самара состоит примерно с сентября 2019 года, в его должностные обязанности входит предупреждение, раскрытие преступлений и их сопровождение. 12.04.2021 примерно во второй половине дня поступила информация от заместителя руководителя ОУР У МВД России по г. Самара Андреева В.В. о том, что по адресу: г. Самара, ул. Победы, д. 123 в ООО МКК «Срочно деньги» совершен разбой неустановленным лицом, после этого он вместе со старшим оперуполномоченным ОУР У МВД России по г. Самара Смирновым М.С. выехали по адресу совершенного преступления. По

прибытию по вышеуказанному адресу Иванов Д.В. опросил потерпевшую Иванову А.В., в ходе которого она пояснила об обстоятельствах совершенного преступления, после чего они изъяли видеозаписи видеокамеры с офиса, где было совершено преступление, также были изъяты видеозаписи с камер видеонаблюдения с организаций, непосредственно расположенных рядом с офисом, где было совершено преступление. В ходе оперативно-розыскных мероприятий установлено, что 12.04.2021 примерно в 18 часов 35 минут из указанного выше офиса выходит мужчина, который был в маске и одет в камуфляжную одежду «горка», после чего он сел в автомобиль Митцубиси Лансер г/н М 903ВВ163, который находился во дворе дома 129 по ул. Физкультурной в Кировском районе г. Самара. Во время совершения преступления, предполагаемый преступник вел себя спокойно, уверенно, то есть он осознанно совершал преступление. Также в ходе оперативно-розыскных мероприятий, а именно в ходе изучения камер видеонаблюдения было установлено, что предполагаемый преступник после совершения преступления прошел во двор 12 дома по ул. Юбилейной, затем свернул во двор 15 дома 92 по улице Юбилейной, пересек проезжую часть по улице Физкультурной, зашел во двор дома 15 по улице Физкультурной, дошел до 3 подъезда, открыл заднюю дверь автомобиля сел на заднее сидение, переоделся, после чего через несколько минут вышел в другой одежде, сел на водительское сидение, после чего поехал по улице Metallistov, пересек улицу Физкультурную, направился в сторону Победы, после чего повернул налево в сторону площади Кирова, доехал до пересечения улицы Победы и улицы Юбилейной. На указанном участке с помощью видеокамеры, был установлен государственный номер автомобиля (Митцубиси Лансер г/н М 903ВВ163), также был установлен владелец автомобиля, которой является Степанова Ольга Михайловна. С помощью АИПС ГИБДД была получена информация о штрафах за правонарушения, затем оперуполномоченный Иванов Д.В. сверил лицо, которое нарушило административное правонарушение и лицо, которое находилось на водительском сиденье в автомобиле, впоследствии было установлено, что им является Степанов Иван Дмитриевич 21.01.1989 года рождения проживающий по адресу: город Самара, улица Советской Армии, дом 29, квартира 12. Затем, было установлено, что Степанов И.Д. в настоящий момент является действующим сотрудником полиции, который состоит в должности водителя-полицейского КО ОП № 9 МВД России по г. Самара. 12.04.2021 Степанов И.Д. выехал на служебном автомобиле в ОП № 9 МВД России по г. Самара по адресу: г. Самара, ул. Ногина, 15, Красноглинский район, поселок Управленческий, так как предположительно Степанов И.Д. сдавал смену на работе, оперуполномоченный Иванов Д.В. также выехал на служебном автомобиле по месту проживания Степанова И.Д., а именно по адресу: г. Самара, улица Советской Армии, д. 29, кв. 12. Со слов Смирнова М.С., Иванову Д.В. стало известно, что предположительно Степанов И.Д. выезжает с указанного адреса на автомобиле Mitsubishi Lancer белого цвета государственный регистрационный номер М903ВВ163, также об этом было

сообщено руководству. После чего, Иванов Д.В. стал преследовать Степанова И.Д., после чего заместитель руководителя ОУР У МВД России по г. Самара Смирнов М.С. и начальник отделения ОУР У МВД России по г. Самара Павлов Д.М. выехали в помощь Иванову Д.В., после чего они встретились примерно на пересечении улицы Осипенко и улицы Ново-Садовой, Иванов Д.В., Смирнов М.С. вместе с Павловым Д.М. задержали Степанова И.Д. на указанном на пересечении улицы Осипенко и улицы Ново-Садовой. Во время задержания, Степанов И.Д. очень сильно нервничал, стал сильно волноваться, при этом он начал плакать, после чего рассказал о совершенном им преступлении 12.04.2021 по адресу: г. Самара: ул. Победы, д. 123 в ООО МКК «Срочно деньги». Затем он был доставлен в ОП № 1 У МВД России по г. Самара, где дал признательные показания. Во время задержания Степанов И.Д. сопротивления не оказывал, в отношении него физического насилия также оказано не было. В дальнейшем был осмотрен автомобиль белого цвета Mitsubishi Lancer государственный регистрационный номер М 903ВВ163, где был обнаружен пневматический пистолет «Глетчер» в нерабочем состоянии в багажнике указанного автомобиля, также бы проведен осмотр жилища Степанова И.Д. в присутствии двух понятых и его супруге Степановой О.М. по адресу: город Самара, улица Советской Армии, дом 29, квартира 12, где в помещении зала была обнаружена и изъята одежда костюм камуфляжный «горка».

/том №1, л.д.159-162/

Показания свидетеля Смирнова М.С., данные им 19.06.2021, согласно которым в должности старшего оперуполномоченного ОУР У МВД России по г. Самара состоит примерно с ноября 2017 года, в его должностные обязанности входит предупреждение, раскрытие преступлений и их сопровождение. 12.04.2021 примерно во второй половине дня поступила информация от заместителя руководителя ОУР У МВД России по г. Самара Андреевым В.В. о том, что по адресу: г. Самара, ул. Победы, д. 123 ООО МКК «Срочно деньги» совершен разбой неустановленным лицом, после этого вместе он с оперуполномоченным ОУР У МВД России по г. Самара Ивановым Д.В. выехали по адресу совершенного преступления. По прибытию по вышеуказанному адресу был проведен опрос потерпевшей Ивановой А.В., в ходе которого она пояснила об обстоятельствах совершенного преступления, после чего были изъяты видеозаписи видеокамеры с офиса, где было совершено преступления, также были изъяты видеозаписи с камер видеонаблюдения с организаций, непосредственно расположенных рядом с офисом, где было совершено преступление. В ходе оперативно-розыскных мероприятий было установлено, что 12.04.2021 примерно в 18 часов 35 минут из указанного выше офиса выходит мужчина, который был в маске и одет в камуфляжную одежду «горка», после чего он сел в автомобиль Mitsubishi Lancer государственный регистрационный номер М903ВВ163, который находился

во дворе дома 129 по ул. Физкультурной в Кировском районе г. Самара. Во время совершения преступления, предполагаемый преступник вел себя спокойно, уверенно, то есть он осознанно совершал преступление. Также в ходе оперативно-розыскных мероприятий, а именно в ходе изучения камер видеонаблюдения было установлено, что предполагаемый преступник после совершения преступления прошел во двор 12 дома по ул. Юбилейной, затем он свернул во двор дома 15 по улице Юбилейной, пересек проезжую часть по улице Физкультурной, зашел во двор дома 129 по улице Физкультурной, дошел до 3 подъезда, открыл заднюю дверь автомобиля сел на заднее сидение, переделся, после чего через несколько минут вышел в другой одежде, сел на водительское сидение, после чего он поехал по улице Металлистов, пересек улицу Физкультурную, направился в сторону Победы, после чего повернул налево в сторону площади Кирова, доехал до пересечения улицы Победы и улицы Юбилейной. На указанном участке с помощью видеокамеры, был установлен государственный номер автомобиля Mitsubishi Lancer государственный регистрационный номер М903ВВ163, также был установлен владелец автомобиля, которой является Степанова Ольга Михайловна. С помощью АИПС ГИБДД была получена информация о штрафах за правонарушения, затем было сверено лицо, которое нарушило административное правонарушение и лицо, которое находилось на водительском сидении в автомобиле, в последствии было установлено, что им является Степанов Иван Дмитриевич 21.01.1989 года рождения проживающий по адресу: город Самара, улица Советской Армии, дом 29, квартира 12. Затем, было установлено, что Степанов И.Д. в настоящий момент является действующим сотрудником полиции, который состоит в должности водителя-полицейского ОП № 9 МВД России по г. Самара. 20.04.2021 Иванов Д.В. выехал по месту жительства Степанова И.Д. по адресу: город Самара, улица Советской Армии, дом 29, квартира 12, в это же время оперуполномоченный Смирнов М.С. выехал по адресу: г. Самара, ул. Ногина, 15, Красноглинский район, поселок Управленческий, так как предположительно Степанов И.Д. должен был сдавать смену. Подъезжая к месту проживания Степанова И.Д., Смирнов М.С. заметил, что из двора дома 135 по улице Советской Армии начал выезжать автомобиль белого цвета Mitsubishi Lancer государственный регистрационный номер М903ВВ163, при этом на водительском месте предположительно находился Степанов И.Д. Об этом незамедлительно было сообщено заместителю руководителя ОУР У МВД России по г. Самара Андрееву В.В. и начальнику отделения ОУР У МВД России по г. Самара Павлову Д.М. Смирнову М.С. было дано указание, сопровождать указанный автомобиль, также ему в помощь выехали Иванов Д.В. и Павлов Д.М. На пересечении улицы Осипенко и улицы Ново-Садовой они встретились, и на данном пересечении был остановлен Mitsubishi Lancer государственный регистрационный номер М903ВВ163 белого цвета, за рулем которого находился Степанов И.Д. Подойдя к указанному автомобилю, Иванов Д.В. представился старшим оперуполномоченным ОУР У МВД России по г. Самара, предъявил служебное удостоверение, после чего

потребовал предъявить документы у водителя, им оказался Степанов Д.В. Степанов Д.В. сразу же изменился в поведении, стал волноваться, сильно нервничать. Затем Степанову Д.В. было сообщено, что он подозревается в совершении преступления, которое произошло 12.04.2021 по адресу: г. Самара: ул. Победы, д. 123 в ООО МКК «Срочно деньги», после чего он сразу же признался в совершении указанного преступления. Затем он был доставлен в ОП № 1 У МВД России по г. Самара, где дал признательные показания. Во время задержания Степанов И.Д. сопротивления не оказывал, в отношении него физического насилия также оказано не было. В дальнейшем был осмотрен автомобиль Mitsubishi Lancer белого цвета государственный регистрационный номер М903ВВ163, где был обнаружен пневматический пистолет «Глетчер» в нерабочем состоянии в багажнике автомобиля.

/том №1, л.д. 163-166/

Заключение эксперта № 1/345, согласно которому след, зафиксированный на светлой дактопленке размером 53x71 мм возможно оставлен перчатками, изготовленными из трикотажного материала. След пригоден для сравнительного исследования по групповым признакам.

/том №1, л.д. 49-50/

Копия выписки из приказа о назначении на должность от 21.04.2021 № 130 Л/С согласно которой Степанов Иван Дмитриевич назначен на должность полицейского (водителя) отделения (комендантского) и охране объектов органов внутренних дел отдела полиции № 9 (Красноглинский район) Управления МВД России по г. Самаре.

/том №1, л.д. 84/

Копия должностного регламента (должностной инструкции) полицейского (водителя) отделения (комендантского) по охране объектов органов внутренних дел отдела полиции № 9 (Красноглинский район) Управления МВД России по г. Самаре прапорщика полиции Степанова И.Д., в котором определены его должностные обязанности.

/том №1, л.д. 85-88/

Копия справки-объективки Степанова Ивана Дмитриевича, согласно которой последний на момент совершения преступления состоял в должности полицейского (водителя) отделения (комендантского) по охране объектов органов внутренних дел отдела полиции № 9 (Красноглинский район) Управления МВД России по г. Самаре.

/том №1, л.д. 89/

Копия акта инвентаризации наличных денежных средств находящихся 19 апреля 2021 года согласно которому недостача составила 35000 рублей.

/том №1, л.д. 171-172/

Протокол осмотра места происшествия от 19.04.2021, согласно которому осмотрено место происшествия, офиса ООО МКК «Срочно Деньги» по адресу: г. Самара, ул. Победы, д.123, изъяты следы пальцев рук, след ткани, след обуви.

/том №1, л.д. 4-9/

Протокол осмотра места происшествия от 19.04.2021, согласно которому осмотрено помещение спорт-бара, в ходе осмотра изъята видеозапись на оптический диск.

/том №1, л.д. 12/

Протокол осмотра места происшествия от 21.04.2021, согласно которому осмотрен автомобиль Степанова И.Д. «Mitsubishi Lancer», государственный регистрационный знак М903ВВ163, в ходе осмотра изъят пневматический пистолет и пули к нему.

/том №1, л.д. 74-82/

Протокол осмотра места происшествия от 21.04.2021, согласно которому осмотрена квартира по адресу: город Самара, улица Советской Армии, дом 29, квартира 12, где проживает Степанов И.Д., в ходе осмотра изъяты куртка и штаны, в которых Степанов И.Д. находился в момент совершения разбоя.

/том №1, л.д. 96-97/

Протокол осмотра предметов, постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 29.06.2021, согласно которому осмотрены и приобщены к уголовному делу вещественные доказательства, имеющие значение для уголовного дела.

/том №1, л.д. 181-184, 185-188, 189/

Заявление Ивановой А.В. от 19.04.2021, согласно которому она просит привлечь к уголовной ответственности неизвестное ей лицо, которое угрожая предметом, похожим на пистолет, завладел деньгами в сумме 35000 рублей, все это произошло в 18 часов 39 минут.

/том №1, л.д.3/

Доказательства, на которые ссылаются обвиняемый, защитник:

Показания подозреваемого Степанова И.Д. от 19.04.2021, согласно которым он с 21.01.2021 состоит в должности полицейского-водителя комендантского отделения ОП № 8 Управления МВД России по г. Самаре. До этого с 2009 г. проходил службу в органах внутренних дел Российской Федерации на различных должностях, после чего 19.06.2018 он уволился из ОВД, после чего в январе 2021 г. восстановился для прохождения службы вновь. По адресу: город Самара, улица Советской Армии, дом 29, квартира 12, Степанов И.Д. проживает на протяжении 9 лет, с 2012 года, совместно с супругой Степановой Ольгой Михайловной, 03.02.1989 г.р. и сыном Степановым Павлом Ивановичем, 01.05.2019 г.р. На учете в НД, ПНД не состоит, травм головы у Степанова И.Д. не имеет. С 2012 года у Котова М.В. произошли значительные финансовые сложности и проблемы, которые были связаны с лечением его супруги. По состоянию здоровья супруга часто обследовалась и проходила лечение в различных лечебных учреждениях, заработной платы Степанова И.Д. стало не хватать, ее обследования и лечение обходились очень дорого и ему приходилось брать несколько кредитов. Первый раз он взял кредит в сумме 50000 тысяч рублей, в «Альфа-банк», затем оформил кредитную карту на 150 000 тысяч рублей, после чего кредитную карту в Сбербанке, насколько он помнит на 150 000 тысяч рублей, а также несколько кредитов в учреждениях пунктов микрофинансирования. В результате у него начали скапливаться долги по квартплате и иные долги, сумма их постоянно росла и увеличивалась. С начала марта 2019 года по поводу его долгов по кредитам Степанова И.Д. стали посещать сотрудники коллекторских агентств, которые часто звонили ему, а также его родителям и супруге. Сложившаяся ситуация с долгами привела его к мысли о возможном грабеже учреждения микрокредитования. Несколько лет назад он посещал ООО «Срочно деньги» по адресу г. Самара ул. Победы, 123. Он запомнил, что никакой охраны там не было и решил попробовать совершить хищение денежных средств. 12.04.2021, примерно в 19 часов он выехал из дома на автомобиле Митцубиси Лансер белого цвета г/н М903ВВ163 и собирался помыть машину. Указанный автомобиль зарегистрирован на его супругу Степанову Ольгу Михайловну, которая является собственником автомобиля. Открыв багажник, он увидел одежду (куртка от костюма «Горка» оливкового цвета и брюки от горнолыжного костюма, черного цвета, кроссовки серо-белого цвета и бандану черного цвета, а также черную вязаную шапку), также там лежал сломанный пневматический пистолет «Глетчер» который принадлежит Степанову И.Д. После этого он решил доехать до ООО «Срочно деньги» по адресу: г. Самара, Кировский район, ул. Победы, д. 123. Машину он поставил во дворе дома по ул. Физкультурная. После этого, на заднем сиденье автомобиля он переоделся в вышеперечисленную одежду, повязал на лицо бандану, для того чтобы не было видно лица, на голову надел капюшон, положил в карман пистолет и направился в ООО «Срочно деньги». Пройдя в помещение, он подошел к сотруднице, которая в

помещении находилась одна, показывал ли он ей пистолет или нет Степанов И.Д. сказать не может, так как все происходило, как в тумане, он был в состоянии какого-то аффекта или сильного волнения. Девушка, которая была в помещении передала ему деньги, которые достала откуда-то из-под стола. Забрав деньги, он вышел из помещения и пошел к машине. Сев в машину, он сразу же переоделся, в связи с тем, что выезд ему перегородил автомобиль он проехал по тротуару и поехал на ул. Гагарина, дом 3, квартира 9, где проживает его родственница, а именно мать его тетки по имени Наталья Петровна Иванова. У нее он пробыл около 20 минут, он ее навестил по родственному, так как она собиралась ехать в г. Волгоград к родственникам, после чего он поехал домой. Деньги он пересчитал по дороге, когда успокоился, там находилось 35000 рублей. Кроссовки, бондану и шапку, в которых он находился в момент совершения преступления он выкинул в мусорный контейнер, расположенный около дома № 9 по улице Советской Армии. Куртку занес домой, брюки горнолыжные черного цвета он также занес домой в которых был при совершении преступления. Домой он пришел примерно в 20 часов 12 апреля 2021 года. Перед тем как ехать домой, то 30000 рублей он вернул тете Наталье, так как ранее занимал у нее, она у него не спрашивала откуда он взял указанные деньги, он ей не говорил. 2000 рублей он потратил на АЗС «Шелл», которая находится на пересечении улицы Ново-Вокзальной и проспекта Карла-Маркса г. Самара, оплачивал наличными, приобрел кофе, приобрел 95 бензин V-Pover, это 19.04.2021, примерно в 09 часов утра, также он произвел мойку машины на Красноглинском шоссе вблизи улицы Парижской коммуны, где оплатил 2000 рублей наличными, мойка была комплексной с двигателем, багажником, полиролем, то есть использовались все услуги которые предоставляются мойкой, также он одолжил 1000 рублей водителю дежурного автомобиля ОП № 9 по имени Владимир, деньги он у него занял до 19 апреля 2019 года, деньги он должен был перевести ему на карту. Также он заезжал в различные магазины, купил шаурму, продукты, в итоге все деньги были потрачены на личные нужды. Дома супруга обратила внимание на задумчивость Степанова И.Д., однако, что произошло он не пояснял. В итоге деньги были потрачены полностью. 20.04.2021 он ехал на своем автомобиле Mitsubishi Lancer государственный номер М903ВВ 163, в районе пересечения ул. Осипенко и ул. Ново-Садовая, когда его остановили сотрудники полиции, которые пояснили, что он подозревается в разбойном нападении, после чего его доставили в отдел полиции № 1 Управления МВД России по г. Самара. Вину в содеянном он признает, обязуется в дальнейшем помогать следствию.

/том №1, л.д. 123-126/

Показания обвиняемого Степанова И.Д. от 21.04.2021, согласно которым в инкриминируемом деянии он признает полностью, ранее данные показания подтверждает. Пояснил, что действительно совершил

разбойное нападение на офис МКК ООО «Срочно Деньги» по адресу: г. Самара, улица Победы, д. 123.

/том №1, л.д. 137-139/

Показания обвиняемого Степанова И.Д. от 29.06.2021, согласно которым вину в инкриминируемом деянии он признает полностью, ранее данные показания подтверждает. Пояснил, что действительно совершил разбойное нападение на офис МКК ООО «Срочно Деньги» по адресу: г. Самара, улица Победы, д. 123, при этом был в перчатках, которые выбросил в мусорный контейнер после совершения преступления.

/том №1, л.д. 195-198/

Обстоятельства, смягчающие наказание: активное содействие расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба причиненных в результате преступления п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

/том №1, л.д. 123-126, 135-136, 148-149/

Наличие малолетних детей у виновного п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ

Том № 1 л.д. 110

Обстоятельства, отягчающие наказание: совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ

/том №1, л.д.84, 85-88/

Данные о потерпевших, характере и размере вреда, причиненного им преступлением:

ООО МКК «СрочноДеньги» в лице представителя потерпевшего Ивановой Анастасии Владимировны, 25.09.1993 года рождения, зарегистрированной и проживающей по адресу: г. Самара, пр. Кирова, д. 207, кв. 53, которому преступлением причинен материальный вред.

/том №1, л.д. 41/

Гражданского истца нет.

Гражданского ответчика нет.

Обвинительное заключение составлено в служебном кабинете следственного отдела по Кировскому району г. Самара следственного управления Следственного комитета РФ по Самарской области «29» июня 2021 года и вместе с уголовным делом № 11901230093000145 направлено прокурору Кировского района г. Самары.

Старший следователь
следственного отдела
подполковник
юстиции И.Л. Фадеев

«СОГЛАСЕН»

Руководитель
следственного отдела

подполковник юстиции В.В. Чередник

Справка

Срок предварительного следствия по уголовному делу: 02 месяца 07 суток

Уголовное дело № 11901230093000145 возбуждено «19» апреля 2021 года по признакам преступления предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ.

/том № 1 л.д. 1/

Срок следствия по уголовному делу № 11901230093000145 15.06.2021 продлен до 03 месяцев, то есть до 25.07.2021.

/том № 1 л.д. 150-152/

Степанов И.Д. в порядке ст. 91 УПК РФ задержан 20.04.2021.

/том № 1 л.д.117-119/

Степанову И.Д. 21.04.2021 избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 01 месяц 30 суток, то есть по 25.06.2021 года.

/том № 1 л.д. 129/

Постановлением апелляционной инстанции от 29.04.2021 постановление Кировского районного суда г. Самара от 21.04.2021 в отношении Степанова И.Д. оставлено без изменения, жалоба без удовлетворения.

/том № 1 л.д. 130/

29.04.2021 Степанову И.Д. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ.

/том № 1 л.д. 135-136/

25.06.2021 Степанову И.Д. предъявлено новое обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ.

/том № 1 л.д. 193-194/

Степанову И.Д. Кировским районным судом 15.06.2021 срок содержания под стражей продлен на 01 месяц, а всего до 02 месяцев 30 суток, то есть по 25.07.2021 включительно.

/том № 1 л.д. 157-158/

5. Вещественные доказательства по уголовному делу:
Легковой автомобиль Mitsubishi Lancer государственный регистрационный знак М903ВВ163 **переданы на хранение свидетелю Степановой О.М.**

/том №1 л.д.145-147/

Оптический компакт диск (CD-R), изъятый в ходе осмотра места происшествия 12.04.2021, на котором имеются видеозаписи с камер видеонаблюдения из офиса ООО МКК «СрочноДеньги», расположенном по адресу: г. Самара, ул. Победы, д. 123, оптический многоцелевой диск (DVD-R), изъятый в ходе осмотра места происшествия 12.04.2021, на котором имеются видеозаписи с камер видеонаблюдения, установленных на доме № 19 по улице Юбилейная, объектив которых направлен на пересечение улиц Юбилейная и Победы хранятся при уголовном деле.

Мобильный телефон «Alcatel» модели «5033D», флакон, из прозрачного полимерного материала с металлическими шариками, имеющий крышку с колпачком из полимерного материала красного цвета, пневматический пистолет «GLETCHER SS P232L» калибра 4,5 миллиметра, бумажный конверт, в котором находятся два отрезка светлой дактилоскопической пленки со следами пальцев рук, бумажный конверт, в котором находятся следы ткани, изъятый в ходе осмотра места происшествия 12.04.2021, бумажный конверт, в котором находится отрезок темной дактилоскопической пленки со следами обуви, дактилоскопическая карта Ивановой Анастасии Владимировны, куртка и брюки типа «ГОРКА», выполненные из ткани защитного цвета со вставками темно-зеленого цвета хранятся в камере вещественных доказательств следственного отдела.

/том №1 л.д.189-191/

8. Меры, по обеспечению прав иждивенцев обвиняемого и потерпевшего не принимались.

9. Материалы уголовного дела предъявлены обвиняемому Степанову И.Д. и его защитнику Дмитриевой Анны Ивановны 25 июня 2021 года.

/том № 1 л.д. 200/

10. Обвиняемый Степанов И.Д. и его защитник Дмитриева А.И. ознакомились с материалами уголовного дела 25.06.2021 года.

/том № 1 л.д. 200-202/

12. Представитель потерпевшего Иванова Анастасия Владимировна не ознакомилась с материалами уголовного дела, от ознакомления отказалась.

/том № 1 л.д. 173, 192/

14. Информация на перечисление суммы штрафа: следственное управление Следственного комитета РФ по Самарской области. Юридический адрес: 443099, г. Самара, ул. Степана Разина д. 37, Почтовый адрес: 443099, г. Самара ул. Степана Разина д. 37, ИНН /КПП 6317085195/631701001, Наименование получателя УФК по Самарской области (4200 СУ СК России по Самарской области, л/с 04421А58955) Отделение Самара г. Самара, расчетный счет 40101810200000010001, БИК 043601001, ОКТМО 36701000, ОКПКО КБК 41711621010016000140; Назначение платежа: «перечисление в доход бюджета денежных средств согласно приговора суда по уголовному делу № _____ от «__» _____ 201__ г.»

15. Уголовное дело с обвинительным заключением направлено прокурору Кировского района г. Самара 25.06.2021.

Старший следователь
следственного отдела

подполковник
юстиции И.Л. Фадеев

Список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание

1. Обвиняемый

Степанов Иван Дмитриевич СИЗО-1 УФСИН РФ по Самарской области

/том № 1, л.д., 129.

Адвокат Дмитриева Анна Ивановна, коллегия адвокатов № 34 г. Самара, улица Красноармейская д. 3 литера «М», офис 19

/том № 1, л.д. 131/

2. Потерпевший

Иванова Анастасия Владимировна проживает: г. Самара, пр. Кирова, д. 207, кв. 53

/том № 1, л.д., 42, 167/

3. Свидетель обвинения

Степанова Ольга Михайловна: г. Самара, улица Советской Армии, дом 29, квартира 12

/том № 1, л.д., 141-144/

4. Свидетель обвинения

Иванов Дмитрий Викторович: г. Самара, ул. Мориса Тореза, д. 12, каб. 215

/том № 1, л.д., 163-166/

5. Свидетель обвинения

Смирнов Михаил Сергеевич: г. Самара, ул. Мориса Тореза, д. 12, каб. 215

/том № 1, л.д., 159-162/

Старший следователь следственного отдела
по Кировскому району города Самара
следственного управления Следственного комитета
Российской Федерации
по Самарской области
подполковник юстиции И.Л. Фадеев