

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему: «Возмещение убытков, причиненных лицам, входящим в состав органов
юридического лица»

Студент

К.Ю. Решухин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Б.П. Николаев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

Тема: «Возмещение убытков, причинённых лицам, входящим в состав органов юридического лица».

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, списка используемой литературы.

Во введении обоснована актуальность выбранной темы, поставлена цель и задачи исследования.

В первой главе «Общие положения о возмещении убытков» представлены: понятие, цели, историческая справка. Рассмотрен аппарат возмещения убытков, выделена проблематичная база рассматриваемого института. Рассмотрен опыт привлечения к данной гражданской ответственности. Пришли к выводу, что законодательная терминологическая база на сегодня требует внимания теоретиков в отношении ее улучшений.

Во второй главе «Субъекты ответственности, уполномоченные выступать от имени юридического лица» рассмотрены основные органы управления юридического лица. Подверглись рассмотрению единоличный и коллегиальный орган управления.

В третьей главе «Случаи и порядок взыскания убытков с лиц, входящих в органы управления юридическим лицом» были рассмотрены случаи привлечения к данному виду ответственности, а также порядок привлечения. Рассмотрели различие между возмещением убытков и субсидиарной ответственности.

В заключении приведены основные выводы, полученные в результате проведенного исследования.

Общий объем работы составляет 46 страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Общие положения о возмещении убытков.....	6
1.1 История развития института возмещения убытков.....	6
1.2 Аппарат возмещения убытков	11
Глава 2. Субъекты ответственности, уполномоченные выступать от имени юридического лица	15
2.1 Правовое положение единоличного исполнительного органа юридического лица	15
2.2 Правовое положение коллегиальных органов управления юридическим лицом.....	22
Глава 3. Случаи и порядок взыскания убытков с лиц, входящих в органы управления юридическим лицом.....	26
3.1 Случаи взыскания убытков с лиц, входящих в органы управления юридическим лицом.....	26
3.2 Порядок взыскания убытков с лиц, входящих в органы управления юридическим лицом.....	31
Заключение	38
Список используемой литературы	41

Введение

Актуальность темы дипломного исследования. Отказ нашей страны с начала девяностых годов двадцатого века от командно-административной экономики возродил идеи частного права, установил рыночные принципы экономических отношений, ввел новые инструменты обеспечения стабильности гражданского оборота.

В современных условиях в связи с постоянной изменчивостью экономики в стране, а также нестабильностью гражданского оборота, неэффективно и иногда убыточно, вести управление хозяйственных обществ. В этом проглядывается вина лиц, которые действуют незаконно и входят в органы управления данных юридических лиц. Тем самым возникает необходимость поставить вопрос о защите прав акционеров и участников хозяйственных обществ.

В качестве универсальной меры гражданско-правовой ответственности в теории и законодательстве рассматривается возмещение убытков. Однако на практике указанная мера зачастую отвергается в пользу неустойки. Это связано с трудностями доказывания кредитором размера убытков, причинно-следственной связи между ненадлежащим, недобросовестным поведением должника и убытками. Несмотря на активное реформирование указанного института законодателем, а также посредством достижений судебной практики, говорить о формировании оптимального механизма возмещения убытков в отечественном праве не представляется возможным.

Объект исследования составляют общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации мер гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков.

Предметом дипломного исследования являются нормы российского права регулирующие общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации мер гражданско-правовой ответственности в виде возмещения

убытков в сфере предпринимательской деятельности, а также практика применения данных норм.

Цель дипломного исследования – выявить проблемы правового регулирования возмещения убытков:

- Изучить историю развития института возмещения убытков.
- Рассмотреть аппарат возмещения убытков.
- Выявить правовые особенности единоличного исполнительного органа юридического лица.
- Изучить случаи взыскания убытков
- Рассмотреть порядок взыскания убытков, причинённых лицам, входящим в состав органа юридического лица.

Теоретической основой исследования послужили труды таких отечественных правоведов, как М. М. Агарков, М. И. Брагинский, Д. Е. Богданов, В. П. Грибанов, Е. А. Суханов, С. Л. Дегтярев, С. Э. Либанова, Л. А. Лунц, Н. С. Малеин, Д. И. Мейер, И. Б. Новицкий, Г. Ф. Шершеневич, Ф.В Яковлев.

Методологической базой дипломного исследования выступил диалектико-материалистический метод познания. В процессе дипломного исследования также применялись общенаучные: анализ и синтез, индукция и дедукция, системный и частнонаучные методы познания.

Структура данного дипломного исследования состоит из трёх глав, шести пунктов, а также введения, заключения и списка используемой литературы.

Глава 1. Общие положения о возмещении убытков

1.1 История развития института возмещения убытков

Конституция Российской Федерации закрепляет за государством защиту гражданских прав человека всеми способами, которые не запрещены законом [13].

Защитой гражданских прав принято считать действия государственных органов, граждан и юридических лиц по восстановлению нарушенных прав, которые охраняются законом.

Способы защиты, а именно правовые способы реализации субъективных гражданских прав, зафиксированы в статье 12 Гражданского Кодекса Российской Федерации «Способы защиты гражданских прав» [8].

Среди перечня защиты своих гражданских прав отводится место рассматриваемому в нашем исследовании институту возмещения убытков. Основные положения и нормы закреплены в статьях 12,15,16.

Прибегнуть к защите нарушенных гражданских прав в форме возмещения наступает возможным после нанесения убытков, что соответственно влечет ответственность.

Понятие убытков тоже неразрывно связано с их возмещением, поэтому исследование исторического периода также будет неразрывно связано с возмещением убытков.

Такой институт как возмещение убытков был известен еще Римскому праву и унаследован европейскими странами и Россией.

В качестве основания имущественной ответственности римское право называло вину должника в двух возможных формах:

- умысел (при способности должника предвидеть последствия своих действий (бездействия) и желание их наступления);
- небрежность (когда должник должен был предвидеть последствия, однако не предвидел).

По римскому праву неисполнение своего обязательства, по умыслу должника непосредственно влекло наступление ответственности и ее нельзя устранить предварительным соглашением сторон.

Ответственность за убытки возникала как из договорных обязательств, так и из деликтных. Объем возмещения убытков изначально связывался с действительной стоимостью имущества, с развитием же римского права объем возмещения стал определяться как разница между предположительным состоянием имущества кредитора. В случае исполнения должником договорного обязательства или не совершения деликта, и реальным состоянием имущества как результатом неисполнения договора или совершения деликта [7].

Иначе говоря, римскими юристами были введены в гражданско-правовой оборот категории реального ущерба и упущенной выгоды.

Итак, отечественной дореволюционной цивилистикой была воспринята концепция полного возмещения убытков, разработанная римскими юристами, согласно которой, используя современные категории, возмещению подлежат реальный ущерб и упущенная выгода. Убытки понимаются как умаление реального или потенциального имущества, имущественных прав кредитора.

Рассмотренные доктринальные положения были использованы при разработке проекта Гражданского уложения 1910 г. Так, в соответствии со ст. 1654 проекта Гражданского уложения «вознаграждение за убытки» состояло «в возмещении как понесенного верителем ущерба в имуществе, так и той прибыли, какую бы веритель мог бы получить в обыкновенном порядке вещей, если бы обязательство было компенсацией одного только положительного ущерба в имуществе».

Указанное способствовало дальнейшему более глубокому исследованию института убытков, в результате чего были выявлены такие их существенные характеристики, как:

- денежная форма убытков, что стало основанием для размежевания иных негативных имущественных последствий, например, ущерба и вреда, и убытков как денежного выражения (оценки) таких последствий. Такой подход наиболее полно соответствует эквивалентно-возмездному характеру товарно-денежных отношений, выступающих объектом гражданско-правового регулирования;

- убытки - это форма гражданско-правовой ответственности, что обнаружило такие необходимые аспекты рассматриваемого института как возмещение их лицу, чье право нарушено, за счет нарушившего право лица, и, соответственно, возможность применения к последнему мер государственного принуждения.

Дореволюционный период сменился советским строем, что повлекло за собой изменения в сферах политической, экономической жизни общества.

До 1930 года, исследование убытков опиралось на главнейший в то «правовое» время принцип причинения. Он предлагал нарушителю восстановить, любой причинённый урон, который был причинён в результате риска его деятельности хозяйственной сфере.

В 1964 году произошли изменения, связанные с рассматриваемым нами институтом. Гражданский кодекс РСФСР 1964 года, подразумевал под убытками, расходы, которые стали следствием повреждением имущества кредитора, не полученные им доходы, которые он мог бы получить если бы соблюдалось обязательство [18].

Соответственно данный документ заменил слово прибыль, на слово доход. Так же анализируя этот кодекс можно прийти к выводу, что должник должен возместить убытки, при ненадлежащем исполнении обязательств.

Неисполнение и ненадлежащее исполнение дали повод, наступления гражданско-правовой ответственности. Убытки выступали следствием противоправного поведения.

Демократизация общественных отношений в России привела к изменению и в области гражданско-правового регулирования. ГК РФ,

установив принцип полного возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, включил в состав последних не только упущенную выгоду и реальный ущерб в виде расходов, произведенных потерпевшей стороной в целях восстановления права, утрату или повреждение имущества, но и предстоящие расходы, которые необходимо понести стороне для восстановления нарушенного права.

Обычно убытки выступают следствием правонарушения, а их возмещение подчиняется общим правилам ст. 15 ГК РФ. Убытки как результат правонарушений, в свою очередь, делятся на договорные и деликтные. При этом независимо от оснований возникновения убытков, в их состав включаются реальный ущерб и упущенная выгода. Однако необходимо учитывать, что убытки могут являться и результатом правомерного поведения, тогда их возмещение осуществляется только при наличии специального указания в законе [8].

Анализ отечественного законодательства дает основание утверждать существование общего определения самого понятия убытков. Убытки представляются как негативные последствия имущественного характера, нарушающие права субъектов гражданских правоотношений и складывающиеся из уменьшения действительного имущества, а именно из расходов, утраты и повреждений, составляющих реальный ущерб, или в утраты того имущества, на которое пострадавшая сторона имела право рассчитывать при должном и разумном исполнении договора или не совершении неправомерного поведения, утраченных доходов, упущенной выгоды.

Ущерб, причиненный неисполнением обязательства или его ненадлежащим исполнением, может находить выражение в самых разнообразных формах, например, в порче имущества, неполученных доходах и др.

Потому гражданским законодательством предусматриваются возможные в гражданском обороте категории убытков и подчинение таких убытков определенному правовому режиму, что обуславливает необходимость выявления и разделения отдельных категорий убытков.

В своем правовом содержании убытки, следуя положениям ст. 15 ГК РФ, являются имущественными потерями двух основных видов - реальный ущерб и имущественная выгода.

Как отмечалось выше, реальный ущерб в соответствии с п. 2 ст. 15 ГК включает убытки следующих видов:

- утрату или повреждение имущества;
- расходы для восстановления нарушенного права, которое лицо произвело для восстановления права;
- будущие расходы, т.е. расходы, которые должны быть произведены лицом для восстановления нарушенного права.

Реальный ущерб можно охарактеризовать как уменьшение имеющегося у потерпевшего имущества, что отличает его от убытков в виде упущенной выгоды, существенной характеристикой которых является отсутствие увеличения имеющегося имущества, хотя оно могло бы увеличиться, если бы обязательство не было нарушено [28].

Относительно более сложным видом убытков выступает упущенная выгода. т.е. доходы, которые были бы получены пострадавшей стороной в случае надлежащего исполнения обязательства. При этом, для установления упущенной выгоды, согласно п. 4 ст. 393 ГК РФ, принимаются в расчет осуществленные кредитором для ее получения мероприятия и проведенные в связи с этим подготовительные действия.

Названное правило направлено на исключение получения кредитором искусственных и завышенных доходов.

Итак, проведенное исследование регулирования института убытков в отечественном и зарубежном праве позволяет предложить следующее определение: убытки - это денежное выражение неблагоприятных

имущественных последствий или имущественных потерь, которое лицо понесло, в результате нарушения его права. При этом правовая природа возмещения убытков в создании такого имущественного положения лица, чье право нарушено, как если бы договорные обязательства были исполнены, а деликт не был совершен [36].

А классификация убытков позволяет определить вид и объем ущерба, форму возмещения и обстоятельства, требующие доказывания в соответствии с гражданским законодательством и практикой его применения при судебном взыскании возмещения ущерба. Кроме того, классификация служит цели более глубокого теоретического познания института убытков, позволяет наметить пути его совершенствования.

1.2 Аппарат возмещения убытков

Как уже говорилось ранее, Гражданский Кодекс Российской Федерации определяет механизм возмещения убытков в качестве одного из способов защиты гражданских прав.

Положения о возмещении убытков, содержатся, как в нормах данного кодекса, так и в различных законах Российской Федерации.

Статья 393 Гражданского Кодекса Российской Федерации возлагает на должника обязанность по возмещению убытков. Использование иных способов защиты никак не лишает права требовать от должника возмещения убытков. Это делает рассматриваемый нами способ защиты универсальным.

Также универсальным его делает то, что возможность использовать такой институт как возмещение убытков у граждан и юридических лиц появляется из факта неисполнения обязательств и нарушении гражданских прав при отсутствии законодательной нормы, которая закрепляла такое право [2].

Способы защиты гражданских прав - это меры предусмотренного законом характера, с помощью которых реализуется механизм восстановления нарушенных прав в принудительном порядке.

В отношении убытков государственная направленность и принудительность клонят нас к подмене «возмещения» на «взыскание», так как принудительным взысканием убытков государство защищает права потерпевшего.

Вместе с тем, это касается не всех ситуаций. Например, возмещение убытков в связи с принуждением должника потерпевшим, на основании претензии с требованием возмещения на стадии досудебного урегулирования спора. В этом случае взыскание как таковое не произойдет.

Думается, что наиболее верным участие государства в защите гражданских прав, будет выступать формулировка «защита гражданских прав будет осуществляться путем принуждения к возмещению убытков»

Лицо, чьи права были нарушены виновной стороной, в праве требовать возмещения причиненных убытков в полном размере. Однако требовать полного возмещения, если в законе или договоре не предполагается в меньшем объеме. Соответственно защита прав проходит на основании требования возмещения.

Содержание субъективных гражданских прав, состоит из правомочия требования и на защиту. Эти два правомочия объединяются в случае предъявления к правонарушителю, потерпевшей стороной, в целях соответственно защиты своих гражданских прав, в связи последующим судебным принуждением или досудебной компенсации путем добровольной выплаты.

Система защиты ставит перед собой целью пресечение и предупреждение правонарушения. Однако если оно произошло, то целью становится восстановление. Возмещение убытков может возникнуть из разных категорий гражданских прав [38].

Возмещению также подлежат убытки, которые были причинены действиями государственных органов, ущерб также должен быть возмещен, даже если установлено, что действия органов власти были правомерными.

Имеющиеся разъяснения к статье 12 Гражданского Кодекса Российской Федерации, разъясняет нам что подразделение на меры защиты и меры ответственности видится наиболее важным. Указанные меры имеют между собой различия в соответствии с их применением, характером общественного назначения и функционирования, условий осуществления, а также иных особенностей. Возмещение убытков само по себе относится к мерам ответственности.

По мнению В.Ф Яковлева меры защиты и меры ответственности отличаются друг от друга тем, что для мер защиты необходимо противоправности поведения, а для мер ответственности весь состав правонарушения. Поэтому важно разграничивать меры ответственности от других принудительных мер, которые являются защитой [55].

Однако Фомичева О.В. считает, что возмещение убытков, это и мера ответственности, и способ защиты гражданских прав, соответственно они не должны противопоставляться и по сути являются одними и теми же средствами [45].

Обе цели института возмещения убытков, связующим звеном между которыми является понятие гражданского правонарушения, могут быть объединены формулой: "Проступок виновного должника, следствием которого явилось причинение убытков, становится основой для его возникновения гражданско-правовая ответственность, применение которой в форме принуждения к их возмещению является способом защиты нарушенных гражданских прав кредитора."

Законодательное определение убытков предусмотрено пунктом 2 статьи 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право было нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления

нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также незаработанный доход, который это лицо получило бы при нормальных условиях из гражданского оборота, если его право не было нарушено (упущенная выгода) [8].

Некоторые ученые призывали разграничить такие понятия как «убытки» и «возмещение убытков».

С.Л. Дегтярев считал, что содержание понятия убытков позволяет отделить его от категории возмещения убытков. Здесь справедливо говорить о двух аспектах одного правового явления, где убытки - статическая характеристика, а их возмещение динамическая [6].

В статье 393 Гражданского Кодекса Российской Федерации «Обязанность должника возместить убытки» закрепляет цены для определения убытков, и ведет речь о денежной оценке убытков.

Однако статья 1082 кодекса «Способы возмещения вреда» закрепляет два способа возмещения: в натуре или путём возмещения причинённых убытков.

В соответствии со всем изложенным выше, можно сделать вывод, что в качестве альтернативы возможно возмещение в натуре, а в обязательственных отношениях возмещение убытков выражается в денежном эквиваленте.

Также можно заключить, что законодательная терминологическая база на сегодня требует внимания теоретиков в отношении ее улучшений [37].

Так же, исходя из государственного характера и принудительного способа защиты, предлагаем пересмотреть изложение статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно: «Защита гражданских прав осуществляется путем: принуждения к возмещению убытков».

Еще одним выводом будет то, что рассматриваемый нами кодекс устанавливает два назначения институту возмещения убытков: меры защиты и меры ответственности, которые связаны между собой.

Глава 2. Субъекты ответственности, уполномоченные выступать от имени юридического лица

2.1 Правовое положение единоличного исполнительного органа юридического лица

Субъектами привлечения к ответственности, рассматриваемой нами темы, могут быть признаны:

- члены исполнительных органов юридического лица;
- управляющий или управляющая организация при передаче им полномочий единоличного исполнительного органа;
- ликвидатор;
- арбитражный управляющий.

Субъектом, который может понести гражданско-правовую ответственность, может быть лицо, которое имеет право выступать от имени юридического лица в силу закона или другого правового акта. На основании указанного ранее перечня субъектов гражданско-правовой ответственности допустимо говорить о том, что причинителем убытков может выступать как индивидуализированный член юридического лица, так и коллегиальный орган последнего.

На основании положений ст. 53.1 ГК РФ следует учитывать, что к гражданско-правовой ответственности за причиненные убытки юридическому лицу могут быть привлечены непосредственно единоличный исполнительный орган организации, а также члены юридического лица, образующие коллегиальный орган управления организации.

Юридическое лицо, в соответствии со ст. 48 Гражданского кодекса РФ, это организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и

ответчиком в суде. Исходя из этого положения, необходимо обратить внимание на главные особенности юридического лица:

- организационное единство.

Данный признак трактуется большинством ученых как структурное содержание организации, функциональное и правовое единство ее органов, подразделений и других составных частей.

Кроме того, организационное единство не означает, что в качестве юридического лица могут выступать только коллективы граждан. Так, решение об учреждении общества с ограниченной ответственностью может принять единолично его единственный учредитель либо может принять подобное решение коллегиально, сообщая, собрание учредителей общества (ст. 11 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью») [52].

- имущественная обособленность.

А. А. Чукреев и Ю. В. Шанаурина трактуют этот признак следующим образом: «Отечественная правовая доктрина традиционно относит к признакам юридического лица «имущественную обособленность», под которой обычно понимают обладание или способность обладания имуществом на определенном юридическом основании» [55, с.38]. В некотором роде, признак имущественной обособленности отражается в наличии у юридического лица уставного капитала, самостоятельного баланса или сметы и банковского счета.

- все юридические лица обладают правом выступать от своего имени в гражданском обороте, также быть истцами и ответчиками в суде.

Указанный признак утверждает то, что каждое из зарегистрированных юридических лиц обладает гражданской правосубъектностью, соответственно, являясь субъектом гражданского права. Законодатель возложил на юридическое лицо как право, так и обязанность иметь свое фирменное наименование и определенное в учредительных документах место нахождения организации. Право юридического лица быть участником

в гражданском обороте представляется одним из важнейших составных частей его правосубъектности [32].

В статье 53 ГК РФ установлена механизмы осуществления юридическими лицами собственной правоспособности и дееспособности: юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

В юридической литературе и действующем законодательстве как правило в качестве органа юридического лица предполагается единоличный орган, представленный непосредственно физическим лицом, или коллегиальный орган, представленный группой физических лиц, которые представляют интересы данного юридического лица во взаимоотношениях с иными субъектами права и при этом, указанным выше лицам не требуется заверения своих полномочий посредством оформления доверенности.

Классификация органов юридического лица может быть произведена по ряду следующих критериев.

В соответствии с методами создания (образования) органов различают на выборные органы и органы, которые создаются иными способами. К примеру, решение об избрании генерального директора может быть принято как общим собранием участников общества, так советом директоров или наблюдательным советом [3].

Исходя из компетенции органов управления можно выделить два вида органов: воле образующие и воле изъявляющие органы. Общее собрание участников (акционеров) и совет директоров создают так называемую волю юридического лица – первый вид органов. Второй вид органов, в отличие от первого, изъявляют волю коллегиальных органов при взаимоотношениях с третьими лицами, при этом воле изъявляющие органы также участвуют в формировании воли юридического лица (генеральный директор).

К важнейшим признакам классификации юридических лиц необходимо отнести состав органов управления. Подобный способ классификации

предполагает существование единоличных и коллегиальных органов юридического лица [15].

Единоличный орган юридического лица самостоятельно осуществляет свои функции. Коллегиальный же орган, осуществляет любую деятельность и принимает решения, основанные на мнении лиц, являющихся членами этого органа, или их большинства.

Термины «руководитель юридического лица» или «руководитель организации» не закреплены в гражданском законодательстве. Оно использует термин «единоличный исполнительный орган».

Указанные выше определения даются в трудовом законодательстве в статье 273 Трудового кодекса Российской Федерации: руководитель организации - физическое лицо, которое в соответствии с Трудовым Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами юридического лица (организации) и локальными нормативными актами осуществляет руководство этой организацией, в том числе выполняет функции ее единоличного исполнительного органа [49].

Руководитель юридического лица, обладает определенным правовым статусом, имеющих характерные черты.

На первый взгляд, руководитель представляет собою единоличный исполнительный орган юридического лица, механизм утверждения которого и перечень полномочий установлены гражданским законодательством. Но в тоже время руководитель организации находится в трудовых отношениях с возглавляемым им юридическим лицом и данные правоотношения регламентированы трудовым законодательством. Данная специфика правового статуса руководителя юридического лица порождает многочисленные мнения и споры, касающиеся отраслевой принадлежности отношений с руководителем, как физическим лицом [48].

Здесь обнаруживается, что в действительности складываются два рода отношений, а именно: корпоративные отношения формируются между директором, как единоличным исполнительным органом, и организацией, которую он представляет во воне, с третьими лицами, а с другой стороны возникают трудовые отношения, в которых также два отдельных субъекта, директор в качестве работника и юридическое лицо в качестве работодателя.

Учитывая двойственную природу правового статуса директора юридического лица, характер и объем существующих у него обязанностей и прав следует дифференцировать на два вида:

- права и обязанности руководителя в качестве работника юридического лица по трудовому договору;
- права и обязанности руководителя в качестве единоличного исполнительного органа юридического лица.

В статье 21 Трудового кодекса Российской Федерации изложены основные права и обязанности руководителя - работника юридического лица.

Руководитель организации, как иной гражданин, имеющий трудовые отношения с юридическим лицом обладает правом:

- на заключение, изменение и расторжение трудового договора;
- на предоставление работы, предусмотренной условиями трудового договора;
- на защиту трудовых прав, свобод и законных интересов;
- на полное и своевременное получение оплаты за труд, соответствующий его квалификации с сложности;
- на возмещение вреда, причиненного при исполнении трудовых обязанностей.

Кроме того, руководитель обязан:

- исполнять добросовестно трудовые обязанности, согласно трудовым договором;
- соблюдать трудовую дисциплину;
- исполнять определенные законом нормы труда;

- соблюдать правила охраны труда и обеспечения его безопасности.

Трудовой договор с руководителем юридического лица, по соглашению сторон, может содержать дополнительные права и обязанности.

Вместе с тем, не стоим упускать, что обязанности руководителя должны соответствовать законодательству, учредительным документам, иным локальным нормативным актам: нельзя возложить на руководителя исполнение обязанностей, противоречащих закону или не определенных учредительными документами. Данное требование представляется особенно важным для корпоративных организаций, так как принятие руководителем такой организации решения, выходящего за рамки его полномочий, или наделение его полномочиями, противоречащими учредительным документам организации, может повлечь недействительность принятого им решения [31].

Таким образом, трудовые права и трудовые обязанности руководителя юридического лица устанавливаются на основных правах и обязанностях работника, заключившего трудовой договор, и дополняются в заключаемом с руководителем трудовом соглашении в зависимости от вида хозяйственной деятельности организации и ее организационно-правовой формы.

Как правило, права руководителя как органа юридического лица закрепляются отдельными федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, актами иных государственных органов, законодательными и подзаконными актами субъектов Российской Федерации, учредительными документами, нормативными актами.

К примеру, Федеральный закон «Об акционерных обществах» определяет, что к компетенции исполнительного органа общества относятся все вопросы руководство текущей деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров или совета директоров (наблюдательного совета) общества [52].

Исходя из характера совершаемых руководителем действий наступают те или иные последствия. Например, Трудовым кодексом РФ предусмотрены как меры поощрения за труд, так и дисциплинарные взыскания, и основания для привлечения руководителя к ответственности. Гражданским кодексом РФ также предусмотрены общие основания для наступления юридической ответственности.

Юридическая ответственность – «одна из форм государственного принуждения, обеспечивающего правовую систему общества. По сути, это всегда отрицательная реакция государства на противоправное деяние. Эта реакция содержит неблагоприятные последствия для правонарушителя, установленные правом и законом» [1, с.11].

Двойственный статус руководителя организации создает ряд проблем и в первую очередь это касается такого элемента правового статуса руководителя как ответственность. До вступления в силу ст.53.1 Гражданского кодекса РФ, при определении материальной ответственности руководителя следовало руководствоваться ст.277 Трудового кодекса РФ: руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации. Помимо этого, указанная предполагает, что в случаях, предусмотренных федеральными законами, руководитель организации возмещает организации убытки, возникшие из-за его виновных действий [49].

По результатам ознакомления с судебной практикой по вопросам привлечения к гражданско-правовой ответственности необходимо отметить, что в настоящее время суды также нередко отказывают в удовлетворении заявленных требований о возмещении причиненных организации убытков.

Думается, что данное обстоятельство продиктовано, прежде всего, тем, что потерпевшая сторона - юридическое лицо или его члены не могут подтвердить не только факт причинения убытков, но и факт недобросовестного поведения единоличного исполнительного органа юридического лица (генерального директора, директора) при выступлении от

имени организации. Конкретные проблемы привлечения единоличного исполнительного органа юридического лица к гражданско-правовой ответственности в рассматриваемом аспекте будут проанализированы непосредственно при изучении оснований для применения мер гражданско-правового принуждения.

2.2 Правовое положение коллегиальных органов управления юридическим лицом

В рамках данного исследования помимо единоличного исполнительного органа следует рассмотреть и коллегиальный орган, ввиду того, что согласно статье 53 ГК РФ лица, которые уполномочены выступать от имени юридического лица, обязаны действовать разумно и добросовестно в интересах представляемого лица. Такая обязанность лежит и на лицах, входящих в коллегиальный орган управления, под страхом ответственности.

Перед тем как начать изучать предмет правового положения коллегиальных органов, обратимся к определению системы органов управления.

Могут создаваться:

- общее собрание участников ООО;
- совет директоров;
- исполнительный орган ООО.

Коллегиальный исполнительный орган, создается для ведения и решения задач, а именно:

- реализация финансовой стратегии;
- защита прав акционеров;
- повышения конкурентоспособности;
- выполнение обязательств по инвестициям.

Необходимо также уточнить, что коллегиальный орган может действовать с единоличным исполнительным органом одновременно.

Если есть данное условие и одновременное управление, то председателем коллегиального органа будет лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа. При этом, статьей 41 Федерального Закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено исключение из правил. Так рассматриваемая особенность не может быть применена, когда полномочия единоличного органа переданы управляющему [50].

Стать членом рассматриваемого нами исполнительного органа вправе только физическое лицо, не являющееся одновременно участником общества. Из этого следует, что не могут быть членами коллегиального органа юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Анализ Федерального Закона №14 от 08.02.1998 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью» дает возможность проследить, что во всех видах хозяйственного общества может создаваться такой коллегиальный орган как совет директоров. Поэтому подлежит рассмотрению в рамках данного исследования [12].

Изучение статьи 32 Федерального Закона №14 от 08.02.1998 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью» приводит нас к двум выводам. Во-первых, создание совета директоров возможно предусмотреть в уставе общества, в том числе при его создании. Во-вторых, деятельность такого совета, его председателя, полномочий также устанавливает устав общества [50].

Соответственно, совет директоров факультативен, зависит только от воли участников хозяйственного общества, в отличии от единоличного органа.

Члены совета директоров организации, являются исполнительными директорами, организуя связь между советом директоров и менеджментом.

Как было отмечено ранее, к ответственности за привлечение убытков юридическому лицу может быть привлечен как единоличный, так и коллегиальный исполнительный орган организации.

Коллегиальные органы юридического лица могут быть как исполнительными, так и контролирующими деятельность исполнительных органов юридического лица. В целом на основании анализа положений доктрины гражданского права допустимо говорить о том, что коллегиальный орган юридического лица является собой некий уполномоченный орган управления организации, выполняющий текущую хозяйственную деятельность юридического лица в том же порядке, что и единоличный исполнительный орган [22].

Основным отличием коллегиального органа от единоличного исполнительного является число лиц, образующих орган, который уполномочен выступать от имени юридического лица.

В соответствии с положениями специальных нормативных правовых актов коллегиальный исполнительный орган юридического лица принимает решение по какому-либо вопросу хозяйственной деятельности большинством голосов своих членов. С учетом сказанного целесообразно отметить, что ответственность не может быть реализована в отношении тех лиц, которые не голосовали либо голосовали против принятия решения, повлекшего за собой наступление негативных последствий в виде причинения вреда.

Гражданско-правовая ответственность коллегиального органа юридического лица, в отличие от ответственности единоличного исполнительного органа, обладает следующими чертами:

- противоправность поведения субъекта гражданско-правовой ответственности в данном случае проявляется в действии, состоящем в голосовании по вопросам, отраженным в повестке дня;
- гражданско-правовая ответственность коллегиального исполнительного органа юридического лица имеет солидарный характер.

В большинстве случаев привлечение члена коллегиального органа юридического лица к гражданско-правовой ответственности согласно гражданскому законодательству осуществляется за определенные действия, повлекшие за собой причинение вреда. Редким является применение в отношении члена коллегиального органа юридического лица мер ответственности за его бездействие [53].

На основе результатов ознакомления с судебной практикой, например, решение ВАС Владивостока от 2 апреля 2018 г. по делу № А51-15709/2017, допустимо говорить о том, что противоправность как условие для привлечения членов коллегиального органа юридического лица к гражданско-правовой ответственности обладает особенностью, заключающейся в том, что противоправность - это в данном случае не только противозаконность, но и недобросовестность. В подобных случаях следует обратить внимание на то, что в настоящее время члены коллегиального органа в рассматриваемом аспекте могут быть привлечены к гражданско-правовой ответственности за причинение вреда не только при явном нарушении правовых положений законодательства, но и при отсутствии подобного нарушения, то есть при неразумности и недобросовестности действий от имени юридического лица.

В ходе исследования круга субъектов гражданско-правовой ответственности, имеющих полномочия выступать от имени юридического лица, автором настоящей работы был сформулирован определенный перечень субъектов, виновных в причинении убытков юридическому лицу.

Глава 3. Случаи и порядок взыскания убытков с лиц, входящих в органы управления юридическим лицом

3.1 Случаи взыскания убытков с лиц, входящих в органы управления юридическим лицом

Гражданско-правовая ответственность лиц, уполномоченных выступать от имени юридического лица, играет роль в качестве гражданско-правового средства принуждения имущественного характера.

Данная ответственность фактически является средством обеспечения возможности восстановления имущественного положения субъекта гражданско-правовых отношений в случае нарушений, допущенных со стороны уполномоченных организацией лиц. Дополнительно следует отметить, что гражданско-правовая ответственность в исследуемом аспекте имеет, по большей части, имущественную направленность, а не личный характер как иные законодательно закрепленные виды государственного принуждения [19].

В соответствии с результатами ознакомления со сложившейся судебной практикой допустимо говорить о том, что большинство случаев привлечения уполномоченных лиц возникают непосредственно в процессе осуществления процедур банкротства. Во многом, существование практических проблем именно в указанной сфере общественных отношений обусловлено недостаточностью правового регулирования как самих процедур несостоятельности, так и порядка реализации мер гражданско-правовой ответственности в рамках процедур банкротства.

Рассматривая статью 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, можем наблюдать, что «лица, которые входят в органы управления юридического лица, обязаны действовать в интересах юридического лица честно и добросовестно».

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица", установлены примеры, когда неразумность и недобросовестность считаются доказанными [21].

Там же закреплено определение разумности и добросовестности, а именно это меры, принятые органами управления, необходимые для реализаций целей деятельности юридического лица.

Перейдём к рассмотрению недобросовестности.

Дополнительно, говоря о недобросовестности как об основании для применения мер гражданско-правовой ответственности, необходимо указать следующее. О неразумности или недобросовестности действий (бездействия) лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, не могут свидетельствовать негативные последствия в виде причинения ущерба иным субъектам, проявившиеся в течение времени, когда уполномоченное лицо входило в состав органов юридического лица входило.

Особые сложности в практике также имеет вопрос о неразумности действий уполномоченного лица как об одном из безусловных оснований наступления гражданско-правовой ответственности. В частности, отсутствие разумности в действиях, например, единоличного исполнительного органа юридического лица нередко признается основанием для применения к названному субъекту соответствующих мер гражданско-правовой ответственности.

Участники гражданских отношений, должны действовать добросовестно. Об этом нам говорит первая статья Гражданского Кодекса РФ. Десятая же статья устанавливает предположение добросовестности поведения участников гражданского оборота и предусматривает санкции за недобросовестные действия.

При разделении деяния на недобросовестное и добросовестное стоит принять во внимание ожидаемое поведение для каждого участника оборота,

предполагая права и законные интересы другой стороны, и предоставление ей помощи, в том числе в сборе нужной информации.

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" определяет ситуации, при которых недобросовестность со стороны директора можно считать доказанной, а именно:

- совершением директором сделки без получения одобрения компетентных органов юридического лица, установленного законом или уставом;

Для заключения таких сделок согласие является обязательным условием. Однако, отсутствие одобрения, равно как и согласие, могут быть причинами для привлечения лиц к ответственности и признание сделки недействительной, если это идёт в ущерб интересам общества.

Соответственно если общее собрание участников и приняло решение об одобрение сделки, это не исключает возможности признания подобной сделки недействительной. Вместе с тем, только тогда, когда будет доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об ущербе для общества в дальнейшем[16].

Директор обладает самостоятельной обязанностью действовать добросовестно и разумно в интересах юридического лица. Соответственно деяние директора, которое было одобрено решением коллегиального органа юридического лица, повлекшее негативные последствия, члены коллегиальных органов будут нести наравне с директором солидарную ответственность за причинённые убытки.

- предоставление директором недостоверной информации о сделки и сокрытие данных о совершении самой сделки;

- действия директора на момент их совершения не отвечали целям юридического лица, о чем директор знал или должен был знать;

Стремление, интерес и предмет деятельности коммерческой корпорации - извлечение прибыли. Учитывая это, основным принципом при

принятии управленческого решения при заключении сделок предполагается получение добавленной стоимости от вложенных затрат, хотя при разработке стратегии развития коммерческие организации могут отходить цели получения прибыли от конкретной сделки.

Примерами такой недобросовестности могут послужить совершение сделок на заведомо невыгодных условиях, отличающихся от обычных в сходных условиях, соответственно той, у которой условия отличаются от таких же сделок в худшую сторону для компании.

Когда сделка совершена, тогда и определяется ее невыгодность. Если же она обнаружилась только после ее заключения, то директор будет нести ответственность только в случае, если такая сделка заключалась для ее неисполнения.

- сокрытие или уклонение от передачи юридическому лицу документов, относящихся к обстоятельствам, повлекшим неблагоприятные последствия.

Законодательно не закрепляется ответственность за все действия директора, что вызвали негативные последствия. При рассмотрении дел об убытках истец должен доказать не только наличие убытков, но еще и неправомерные действия директора общества, которые не связаны с предпринимательскими рисками [43].

Это означает, что в связи с неосмотрительностью или в связи с профессиональной ошибкой, действия могут принести негативные последствия для общества, однако эти действия могут являться добросовестными, так как деятельность директора связана с определенным риском [41].

Переходим к рассмотрению разумности.

Разумность - это правомерное поведение субъекта, который учитывал или пытался предусмотреть всевозможные обстоятельства для принятия верного решения.

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" предусматривает варианты, когда неразумность можно считать доказанной, а именно:

- директор не принял необходимые меры для получения нужной информации, для заключения сделки;
- совершение сделки, без закрепленных внутренних процедур;
- принятие решения в отсутствие всей известной информации.

Высший Арбитражный Суд говорит нам, что необходимо обратить внимание и на то, что насколько совершение того или иного действия входило или должно было входить непосредственно в обязанности директора, в том числе с учетом профиля деятельности юридического лица [5]. И данная трактовка вызывает ряд проблем.

Соответственно, получается, что для принятия разумного решения необходимо наличие необходимой и достаточной информации. Однако, не совсем понятно, какие это должны быть сведения и насколько их достаточно для принятия решения.

Добросовестность и разумность сложно поддаются характеристике, так как в современном понимании эти понятия в той или иной мере относительны и достаточно «размыты». Однако критерии оценки действий руководителя должны быть различным в зависимости от конкретных ситуаций и их последствий [26].

Исходя из вышесказанного, понятие обязанности директора действовать разумно и добросовестно в интересах юридического лица, видится довольно «затуманенным». Следует установить более точные критерии, а также, например, обозначить конкретные виды сделок, о совершении которых директор обязан уведомлять коллегиальные организации.

3.2 Порядок взыскания убытков с лиц, входящих в органы управления юридическим лицом

Лица, входящие в исполнительные органы юридического лица, привлекаются к ответственности, на основе общих принципах гражданско-правовой ответственности.

Руководитель организации привлекается к гражданско-правовой ответственности в форме взыскания убытков.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право было нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также незаработанный доход, который это лицо получило бы при нормальных условиях из гражданского оборота, если его право не было нарушено (упущенная выгода) [41].

Убытки также включают в себя потерю стоимости имущества в сравнении с его стоимостью до причинения вреда, подобный вред считается реальным ущербом. Упущенная выгода - это незаработанный доход, который увеличил бы имущество лица, чье право нарушено.

Возмещение убытков решает задачу обмена имущественных благ в условиях, когда исполнение обязательства в надлежащем виде стало невозможным. Иначе говоря, имеет место эквивалентный обмен ценностями в рамках цены договора и на неисправного должника не возлагаются дополнительные имущественные обязанности.

Такое возмещение убытков характеризуется эквивалентным характером и потому решает сходную с обязательством задачу обмена материальными благами с тем лишь только отличием, что такой обмен осуществляется в условиях неисполнения договора должником и в рамках охранительного правоотношения, но не регулятивного.

Взыскание убытков, как институт ответственности, обладает составом правонарушения, с конкретными элементами.

Привлечение лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, к гражданско-правовой ответственности может быть реализовано лишь при наличии определенного вреда, выраженного в форме убытков.

Имущественная ответственность лиц, входящих в состав органов юридического лица, возникает при наличии следующих условий:

- вина;

Одним из условий гражданско-правовой ответственности, как было отмечено ранее, является вина лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица.

На основании результатов изучения сущности и правового закрепления вины как основания гражданско-правовой ответственности следует говорить о том, что вина - это непринятие лицом, уполномоченным выступать от имени юридического лица, в каждом конкретном случае всех возможных и зависящих от него мер, направленных на предотвращение неблагоприятных последствий для организации, если указанный субъект должен был и имел возможность принять все необходимые меры [48].

В действующем гражданском законодательстве довольно четко предусмотрена презумпция вины правонарушителя. При совершении противоправных или недобросовестных действий лицо, уполномоченное выступать от имени юридического лица, должно доказать свою невиновность в причинении юридическому лицу соответствующего вреда.

Вина представляет собой обязательное условие для реализации в отношении указанного субъекта соответствующих мер гражданско-правовой ответственности. Вина должна рассматриваться как акт сознания, что свидетельствует об осознанном, умышленном нарушении соответствующим уполномоченным субъектом прав и интересов иных участников гражданско-правового правоотношения, в том числе и самого юридического лица [42].

- противоправное деяние, повлекшее убытки общества;

Противоправность поведения в целом представляет собой совершение действий, противоречащих нормам права, либо бездействие при наличии активной обязанности.

Как уже нам известно директор должен осуществлять свою деятельность разумно и добросовестно в интересах общества. Соответственно противоправность деяний напрямую зависит от оценки неразумности и недобросовестности [21].

Отсутствие в действиях лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, разумности не предопределяет возможность безусловного применения мер ответственности к субъекту. Нарушения исключительно разумности в действительности для применения мер гражданско-правовой ответственности недостаточно, требуется и установление недобросовестности лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица.

Постановление Пленума ВАС РФ дает некоторые разъяснения. Так арбитражные суды должны обратить внимание на то, что «отрицательные последствия, которые наступили для юридического лица, когда в состав органов входил директор, не говорят о недобросовестности и неразумности деяний, поскольку наступление таких последствий сопутствует рискованному характеру предпринимательской деятельности» [13].

Также истец должен взять на себя доказывание обстоятельств, характеризующих поведение директора, как вызвавшие неблагоприятные последствия, его неразумными и недобросовестными действиями.

В том случае, если лицо, подавшее иск, представило доказательства о наличии убытков юридического лица, в результате деятельности директора, то директор, в свою очередь, в праве дать пояснения своим действиям, объяснить причины убытков и предоставить доказательства [39].

В том случае, когда директор, не дает пояснений, то бремя доказывания отсутствия нарушения обязательства действовать в интересах юридического

лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на самого директора.

- связь противоправного поведения с наступлением убытков.

Причинно-следственная связь как условие гражданско-правовой ответственности - это объективная связь между причиной (неправомерным поведением виновного лица) и наступившим негативным следствием (причинением вреда). Установление причинно-следственной связи в настоящее время в соответствии с актуальными положениями гражданского законодательства и доктрины гражданского права является обязательным условием для привлечения лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, к гражданско-правовой ответственности [47].

Так, например, наличие причинно-следственной связи как условие гражданско-правовой ответственности в рассматриваемом аспекте определялось Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 04.08.2020 № А56-38988/2020 путем анализа содержания договоров, заключенных уполномоченным лицом, и последствиями договорных отношений. В частности, судом в рамках производства было установлено, что именно вследствие включения по инициативе уполномоченного лица в содержание договора недобросовестных условий для организации последовали негативные последствия.

В действительности был причинен вред в форме убытков. На основании ознакомления с судебной практикой по делам о привлечении виновных лиц к соответствующей гражданско-правовой ответственности следует говорить о том, что как таковых трудностей при определении самой связи и ее влияния на законность реализации гражданско-правовой ответственности вопросов не возникает [40].

В процессе обычной деятельности компании привлечение лиц, входящих в состав управления юридическим лицом, возможно привлечение к

ответственности, также, как и в процессе банкротства. Однако в этом случае это будет субсидиарная ответственность.

Судебная практика и законодатель поддерживает разграничение этих видов ответственности. Рассматривая Постановление арбитражного суда кассационной инстанции по Делу N А55-25209/2019, можно увидеть, что суд решил отправить дело на новое рассмотрение, так как возник вопрос привлечения к субсидиарной ответственности.

При рассмотрении дел данной категории, о привлечении лиц, входящих в состав управления юридического лица, возникает вопрос, подходят ли возникшие обстоятельства под основания привлечения к убыткам, а не к субсидиарной ответственности.

Так как в соответствии статьи 61.20 Закона о банкротстве, на стадии процедуры банкротства могут быть предъявлены требования о возмещении убытков.

Вопрос о том какие нормы применять, между субсидиарной ответственностью и возмещением убытков дается в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве» [29].

Вне зависимости от того, на какие правовые нормы ссылался заявитель, и как был назван вид ответственности, суд самостоятельно должен дать оценку, отрицательным действиям контролирующего лица, проследить негативные последствия, финансовое положение и другие факторы.

Можно выделить основные особенности различия субсидиарной ответственности от института возмещения убытков.

Одним из отличительных признаков может быть, то что для возмещения убытков время «контроля» может быть намного больше, чем у субсидиарной ответственности, так как там срок контроля контролирующими лицами установлен в 3 года.

Также, еще одним отличием является то, что возмещение убытков связаны непосредственно с причинением негативных действий хозяйственному обществу, а при субсидиарной ответственности вред наносится непосредственно имущественным правам кредиторов.

Если вред, нанесенный лицами, входящими в состав управления юридическим лицом, не должен был быть причиной банкротства, то он должен компенсировать убытки, которые возникли по их вине.

Если же это было непосредственно причиной банкротства, то ответственные лица привлекаются по субсидиарной ответственности.

Если размер убытков, при их возмещении определяется как возмещение в полном размере, а также неполученные доходы, то размер субсидиарной ответственности определяется в отношении общего размера требований кредиторов в непогашенной части или рассчитывается на основе общей суммы обязательств предприятия-банкрота, включая текущие обязательства, непогашенные ввиду отсутствия (или недостаточности) имущества должника [33].

В рассматриваемый нами вопрос ясность вносит пункт 20 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53, связывающий законодательство о банкротстве с общими положениями о возмещении убытков, а также разграничивает случаи применения общих положений о возмещении убытков и специальных правил о субсидиарной ответственности. Разграничение вновь зависит от объема негативного воздействия привлекаемого к ответственности лица на деятельность должника, причем в случае существенности такого влияния предпочтение отдается субсидиарной ответственности при банкротстве.

Преднамеренное банкротство в большинстве случаев предполагает наличие оснований для привлечения лица к субсидиарной ответственности либо ответственности в виде возмещения убытков, так как предполагает наличие причиняемого лицом ущерба и совершение неправомерных, недобросовестных действий, направленных на причинение такого ущерба.

Однако нужно понимать, что рассматриваемые категории, хотя и являются смежными, не совпадают друг с другом, имеют разную роль, цели, задачи и области применения. Так, преднамеренное и фиктивное банкротство как категории административного и уголовного права воспринимаются как более карательные инструменты, не всегда ставящие основной целью восстановление нормального положения дел, отдавая предпочтение функции наказания, что объясняется спецификой соответствующих отраслей права [46].

Субсидиарная ответственность же наряду со взысканием убытков расставляет иные приоритеты, основываясь на восстановлении нормального гражданского оборота и восстановлении нарушенных прав субъектов гражданского права.

Исходя из этого можем выделить различия субсидиарной ответственности от возмещения убытков, сюда можно отнести:

- разница расчета размера ответственности;
- различия между тем кому нанесен вред, обществу или кредиторам;
- срок периода контроля: для субсидиарной ответственности он составляет всего 3 года;
- являются ли негативные действия причиной банкротства (субсидиарная ответственность) или же они не преследовали такую цель.

Исходя из данной главы, мы рассмотрели защиту интересов хозяйственных обществ и их участников, установили понятия добросовестность и разумность, определили случаи и порядок взыскания убытков. Определили на уровне законодательства не только сущности и правовую природу рассматриваемой ответственности, но и обозначили ее субъектов, отличительные признаки.

Заключение

Гражданско-правовая ответственность лиц уполномоченных выступать от имени юридического лица, за причинение вреда является частью юридической ответственности, призванной обеспечивать соблюдение и защиту законных интересов субъектов гражданско-правовых отношений.

Выделение данного вида ответственности предопределено особенностями статуса виновного, а также самим процессом причинения вреда, определение которого требуется для реализации государственного принуждения.

На основании результатов исследования можно сделать определенные выводы:

Возмещение убытков с лиц, входящих в органы управления юридическим лицом, как институт ответственности, начал свое становление и развитие относительно недавно, что во многом было обусловлено недостатками политического режима, существовавшего в государстве.

Выяснили, что в состав органов управления хозяйственных обществ входят единоличный и коллегиальный орган управления.

Единоличный орган - руководитель юридического лица, реализующий права и обязанности от имени представляемого юридического лица. В вопросе рассмотрения статуса, видится некая неопределенность и размытость. Предлагаем конкретизировать понятия, путем дачи точных закрепленных определений.

Коллегиальный орган принимает решения и выполняет какую-либо деятельность в соответствии с позицией лиц, которые входят в состав этого органа, или их большинства. При этом, единоличный орган самостоятельно исполняет свои функции.

На органы управления возлагается обязанность действовать в интересах общества, добросовестно и разумно.

Но и в данном контексте есть свои проблемы. Так как определения разумности и добросовестности не закреплены в законодательстве. Однако, дать обширное определение таким понятиям видится мало вероятным. Ведь четкое закрепление определения может препятствовать предпринимательской деятельности. Однако, предлагаем закрепить конкретные случаи, в которых точно присутствует неразумное и недобросовестное поведение и случаи их устранения.

Выяснили, что отсутствие в действиях лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, разумности не предопределяет возможность безусловного применения мер ответственности к субъекту. Нарушения исключительно разумности в действительности для применения мер гражданско-правовой ответственности недостаточно, требуется и установление недобросовестности лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица.

Понятие обязанности директора действовать разумно и добросовестно в интересах юридического лица, видится довольно «затуманенным».

Следует установить более точные критерии, а также, например, обозначить конкретные виды сделок, о совершении которых директор обязан уведомлять коллегиальные организации.

В настоящей выпускной квалификационной работе были рассмотрены наиболее актуальные аспекты такого института как возмещение убытков. Был произведен анализ особенностей правового регулирования положения возмещения убытков лицам, входящих в состав юридического лица. Помимо этого, при исследовании вопроса ответственности, были анализированы основания привлечения единоличного и коллегиального органа к ответственности.

Выяснили немаловажные различия между субсидиарной ответственностью и возмещением убытков. Этот институт преследует цель защиты имущественных прав кредиторов несостоятельного должника путем наложения ответственности должника на контролирующих его лиц в случае

совершения ими незаконных действий, злоупотребления формой юридического лица, что приводит к недостаточности имущества для расчетов с кредиторами.

Считаем справедливым, то что независимо на какие правовые нормы ссылался заявитель, и как был назван вид ответственности, суд самостоятельно должен дать оценку, отрицательным действиям контролирующего лица, проследить негативные последствия, финансовое положение и другие факторы.

Институт возмещения убытков лицами, входящими в состав юридического лица, включает в себя много неопределенности и недостатков, требующих изменений, видится рассмотрение и законодательное восполнение выявленных нами в ходе исследовательской работы значимых проблем для рассматриваемой области права и их скорейшее решение.

Список используемой литературы

1. Актуальные проблемы гражданского права [Текст] /Яковлев В.Ф//Изд-во Свердл. юрид. ин-та-2007. - с.85.
2. Акционерное общество. Корпоративные процедуры. [Текст] / О. В. Осипенко – М., «Статут»,2009. – 503 с.
3. Акционерное право: основные положения и тенденции: монография. [Текст] / В.В. Долинская – М.: ВолтерсКлувер, – 2006. –736 с.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – С. 3012.
5. ВАС РФ от 23.06.2011 N ВАС-7683/11 по делу N А11-4301/2010 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
6. Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе. Учебно-практическое пособие 2-е изд., перераб. и доп. [Текст] /С.Л. Дегтярев//Волтерс Клувер-2008. - С.200.
7. Воля и волеизъявление (очерки теории, философии и психологии права).[Текст] /Ойгензихт В.А.; Отв. ред.: Раджабов С.А.– Душанбе: Дониш, 1983. – 256 с.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон Российской Федерации от 30.11.1994 г. № 51 – ФЗ (в ред. от 08.04.2017) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – С. 3301.
9. Гражданское право: Учебник: В 2 т.[Текст] / Отв. ред. Е.А. Суханов. –М.: ВолтерсКлувер, 2008. – 736 с.
10. Границы юридически значимого причинения[Текст] /В.И.Кофман// Антология уральской цивилистики. 1925 - 1989. – М., 2001. – С. 131 - 146.
11. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» [Текст] /А.А. Кузнецов // Вестник ВАС РФ. – 2013. – № 10. – С. 42 - 64.

12. Комментарий к Федеральному закону от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (постатейный). [Текст] /А.Ю.Малумов,П.А. Шевцов / – М. «Деловой двор», 2009. –537 с.

13. Конституция Российской Федерации // Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // СЗ РФ. – 14.04.2014. – № 15. – Ст. 1691.

14. Костькова О.В., Тимошенко В.А. Комментарий к Федеральному закону от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (постатейный) [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

15. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ (в ред. от 01.01.2017) // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – С. 3824.

16. О некоторых особенностях практического применения Федерального закона «Об акционерных обществах» [Текст] /Н.Кондратов // Хозяйство и право. – 1998. - № 10. – С. 89 – 90.

17. Общее собрание: созыв и проведение. [Текст] / А. А. Глушецкий– М.: «Центр деловой информации» еженед. «Экономика и жизнь», 2008. – 63 с.

18. Общее учение об обязательстве. [Текст] / Лунц Л.А., Новицкий И.Б. –М.: Госюриздат, 1950. – 416 с

19. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения. [Текст] /Флейшиц Е.А. – М.: Госюриздат, 1951. – 239 с.

20. Определение ВАС РФ от 03.04.2009 N ВАС-3990/09 по делу N А65-5974/2008 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

21. Определение Верховного Суда РФ от 19.02.2016 N 306-КГ15-19548 по делу N А57-2938/2015 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

22. Органы юридического лица: проблемы доктрины и современного законодательства (на примере акционерного общества) В.В.Долинская // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 11. – С. 64 - 71.

23. Осуществление и защита гражданских прав [Текст] / В.П.Грибанов; Науч. ред.: Ем В.С.; Редкол.: Козлова Н.В., Корнеев С.М., Кулагина Е.В., Панкратов П.А. – М.:Статут, 2001. – 411 с.

24. Ответственность членов органов управления юридических лиц. Комментарий к отдельным положениям проекта Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» [Текст] /Т.С. Бойко // Закон. – 2013. – № 6. – С. 45-50.

25. Письмо Банка России от 10.04.2014 г. N 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления» // Вестник Банка России. – 2014. – № 40.

26. Понятие "разумность" в гражданском праве России [Текст] / В.И. Емельянов // Вестник ВАС РФ. – 2002. – № 10. – С. 104.

27. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.03.2015 N Ф07-688/2015 по делу N А21-3326/2014 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

28. Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 6.

29. Постановление Пленума ВАС РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

30. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов

юридического лица» // Экономика и жизнь (Бухгалтерское приложение) – 2013. – № 34.

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2015. – № 140.

32. Постановление Президиума ВАС РФ от 09.02.1999 N 6164/98 по делу N А51-6157/97-7-216// Вестник ВАС РФ. – 1999. – № 5.

33. Постановление Президиума ВАС РФ от 14.02.2006 N 12580/05 по делу N А40-59287/04-125-586 // [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

34. Постановление Президиума ВАС РФ от 21.01.2014 N 9324/13 по делу N А12-13018/2011 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

35. Постановление Президиума ВАС РФ от 22.05.2007 N 871/07 по делу N А32-56380/2005-26/1596 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

36. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 31.12.2015 по делу N А33-546/2013[Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

37. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 29.10.2010 по делу N А53-22184/2009 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

38. Постановление ФАС Уральского округа от 17.05.2010 № Ф09-3535/10-С4 по делу N А60-18089/2009-С2 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

39. Постановление ФАС Центрального округа от 27.02.2012 по делу N А36-1224/2011[Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

40. Постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 28 сентября 2004 г. А46-4986-13 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

41. Правило защиты делового решения в делах о привлечении к ответственности директоров: законодательство и практика штата Делавэр (США), Германии и России [Текст] /Е.М. Ключарева // Закон. – 2015. – № 11. – С. 89-92.

42. Правовой статус органов управления акционерных обществ. [Текст] / Г. Л.Рубеко – М., «Статут» 2007. – 190 с.

43. Правовой статус совета директоров (наблюдательного совета) акционерных обществ по российскому законодательству [Текст] /Е.О. Дмитриев // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2012. – № 4. С. 85-93.

44. Применение норм о гражданско-правовой ответственности членов органов управления и контролирующих лиц хозяйственных обществ [Текст] /С.Г. Колесникова// Арбитражные споры. – 2016. – № 1. – С. 56-62.

45. Распределение бремени доказывания в делах о привлечении к гражданско-правовой ответственности членов органов юридических лиц за действия (бездействие), причинившие убытки юридическому лицу. [Текст] / Е.Белычева// Актуальные проблемы предпринимательского права. – 2015. – № 4. – С. 28 - 42.

46. Руководитель организации, единственный собственник имущества, - работник или нет? [Текст] / Р. Кирсанов// Кадровик. Трудовое право для кадровика. – 2010. – № 11. – С. 12.

47. Руководитель организации, он же единственный учредитель: как оплатить больничный лист? [Текст] /Н.И. Будакова // Отдел кадров коммерческой организации. – 2010. – № 9. – С. 42;

48. Спорные вопросы формирования правового статуса руководителя: трудовое или гражданское законодательство? [Текст] / С.Н. Еремина // Юрист. – 2011. – № 17. – С. 30 - 37.

49. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ: (в ред. от 01.01.2017) // СЗ РФ. – 2002. – № 1. – С. 1.

50. Федеральный закон от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ (в ред. от 01.01.2017) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СЗ РФ. – 1998. – № 7. – С. 785.

51. Федеральный закон от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (в ред. от 01.01.2017) // СЗ РФ. – 2001. – № 33. – С. 3431.

52. Федеральный закон от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ (в ред. от 01.01.2017) «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. – 1996. – № 1. – С. 1.

53. Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ (в ред. от 15.04.2017) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2004. – № 31. – С. 3215.

54. Федеральный закон от 29.06.2015 N 210-ФЗ (в ред. 04.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2015. – № 27. – С. 4001.

55. Юридическая энциклопедия. [Текст] /Тихомиров М.Ю. – М.: Юринформцентр, 1997. – 525 с.