

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальность)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Регистрация изобретения, полезной модели, промышленного образца и выдача патента»

Студент

О.А. Щаев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. полит. наук Д.С. Горелик

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

## **Аннотация**

Работа посвящена исследованию регистрации изобретения, полезной модели, промышленного образца и выдача патента.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для выпускной квалификационной работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе раскрываются объекты патентного права.

Во второй главе дается теоретико-прикладной анализ регистрации изобретения, полезной модели, промышленного образца и выдачи патента.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Объекты патентного права .....	8
1.1 Изобретение, его объекты и признаки .....	8
1.2 Полезная модель и ее признаки.....	23
1.3 Промышленный образец, его виды и признаки .....	27
Глава 2 Теоретико-прикладной анализ регистрации изобретения, полезной модели, промышленного образца и выдачи патента.....	42
2.1 Заявка на выдачу патента и экспертиза, приоритет изобретения, полезной модели и промышленного образца .....	42
2.2 Порядок государственной регистрации изобретения, полезной модели, промышленного образца и выдача патента .....	50
2.3 Публикация сведений о выдаче патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, патентование в иностранных государствах и в международных организациях .....	58
Заключение .....	76
Список используемой литературы и используемых источников .....	81

## Введение

Актуальность темы исследования. Сфера патентных отношений – крайне сложная для правового регулирования. В ней наиболее остро (в том числе в сравнении со сферой вещных правоотношений) проявляется конфликт разнонаправленных нескольких частных и общественных интересов, которые необходимо сбалансировать для эффективного функционирования всей патентной системы. В отличие от вещей патентоохраняемые объекты представляют собой так называемые публичные блага. Использование такого объекта одним субъектом не уменьшает степени его доступности для других. В любой конкретный момент времени запатентованное решение может использоваться множеством лиц в их интересах. При этом некоторые из патентоохраняемых объектов обладают чрезвычайным социально-экономическим значением.

Само по себе подобное использование является возможным в силу особенностей подобных объектов. В то же время важно понимать, что инновационная деятельность является, во-первых, крайне затратной, во-вторых, рискованной и непредсказуемой. Вкладывая значительные средства, компании, как рационально действующие субъекты, ожидают, что их инвестиции окупятся. Это возможно лишь при ограничении доступа к разработкам всех иных лиц. В отсутствие системы исключительных прав никто не стал бы платить правообладателям за использование созданных ими разработок. При этом «последователи» – конкуренты вытеснили бы с рынка высокотехнологичные товары разработчиков, так как в отсутствие необходимости инвестировать средства в исследования и опытно-конструкторские работы могли бы предлагать свои товары по более выгодным ценам. Таким образом, исключительные права необходимы для обеспечения не только (не столько) частных интересов правообладателей в получении прибыли, но и общественных – в стимулировании разработчиков

к вложению средств в создание новых решений и их воплощение в высокотехнологичных товарах. Перед законодателем и правоприменителями в таком случае стоит важная и сложная задача по обеспечению эффективной защиты исключительных прав. У участников оборота должны быть серьезные антистимулы, предупреждающие несанкционированное использование чужих нематериальных активов.

В качестве одного из основных условий вступления России в ВТО являлось обеспечение эффективной защиты интеллектуальных прав. Для реализации данной задачи государство предприняло серьезные меры. Был создан специализированный Суд по интеллектуальным правам. Внесены законодательные изменения в ГК РФ. Так, Федеральным законом от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [34] (далее – Закон № 35-ФЗ) была введена ст. 1406.1 ГК РФ, предоставившая патентообладателям возможность взыскать с нарушителя вместо убытков компенсацию, рассчитываемую двумя способами. Механизм ответственности за нарушения исключительных прав до сих пор далек от совершенства. Установление размера компенсации за нарушения исключительных прав на патентоохраняемые объекты в судебной практике зачастую носит произвольный характер. У российских правоприменителей отсутствует четкое понимание, какие обстоятельства должны в данном случае учитываться. Принятое Пленумом Верховным Судом РФ 23.04.2019 Постановление № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [37] (далее – Постановление № 10) в рассматриваемом аспекте не предложило новых четких правовых позиций и решений. Содержащиеся в нем разъяснения, посвященные защите исключительных прав, имеют весьма абстрактный характер и игнорируют ряд актуальных вопросов.

Степень научной разработанности темы исследования. Тема работы достаточно изучена в отечественной науке, залогом посвятили свои работы следующие теоретики: Алексеев С.С., Бабаев В.К., Голунский С.А., Коркунов Н.М., Кудрявцев Ю.В., Нерсисянц В.С., Пиголкин А.С., Строгович М.С., Томашевский Н.П., Черданцев А.Ф. и др. Таким образом, можно отметить то, что литературы находящейся в нашем распоряжении достаточно для изучения нормы права.

Объект работы – общественные отношения, формирующиеся в связи с регистрацией изобретения, полезной модели, промышленного образца и выдача патента.

Предмет работы – научные труды, законодательство, регламентирующие регистрацию изобретения, полезной модели, промышленного образца и выдача патента.

Актуальность темы исследования определила цель курсовой работы – комплексный анализ регистрации изобретения, полезной модели, промышленного образца и выдача патента.

В соответствии с целью поставлены следующие задачи:

- рассмотреть изобретение, его объекты и признаки,
- раскрыть полезную модель и ее признаки,
- исследовать промышленный образец, его виды и признаки,
- проанализировать заявку на выдачу патента и экспертизу, приоритет изобретения, полезной модели и промышленного образца,
- охарактеризовать порядок государственной регистрации изобретения, полезной модели, промышленного образца и выдача патента,
- дать анализ публикации сведений о выдаче патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, патентованию в иностранных государствах и в международных организациях.

Методологической основой исследования послужили общедиалектический метод познания, а также частно-познавательные методы анализа, формальной логики, сравнения, классификации, обобщения и др.

Теоретическую основу исследования составили научные труды ведущих отечественных цивилистов, а также публикации в юридической периодике по анализируемым вопросам.

Нормативной базой являются российские законы и подзаконные акты.

Эмпирическая база представлена опубликованной судебной практикой.

Теоретическая и практическая значимость исследования и его результатов обусловлена представленным в рамках исследования теоретическим обоснованием направлений решения вопросов, связанных с регистрацией изобретения, полезной модели, промышленного образца и выдача патента, и сформированными практическими предложениями и рекомендациями по совершенствованию норм гражданского права, относящихся к регистрации изобретения, полезной модели, промышленного образца и выдача патента.

Структура работы представлена введением, двумя главами, которые разделены на параграфы, заключением и списком использованной литературы.

## **Глава 1 Объекты патентного права**

### **1.1 Изобретение, его объекты и признаки**

Для начала следует определить место объектов патентного права в правовой системе Российской Федерации. В правовой доктрине, а конкретнее в гражданском праве выделяются объекты интеллектуальных прав, где объекты патентного права являются их разновидностью. Важно отметить, что законодательство Российской Федерации не предусмотрело закрепление определения объектов патентного права, но выделило их классификацию, а также условия в п. 1 ст. 1349 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) [13], при которых данные объекты будут охраняться государством. Особенность объектов патентного права, как и собственно интеллектуальных прав заключается в том, что и те, и те являются результатов интеллектуального производства (деятельности). Данные объекты могут реализовываться и обуславливать собой разные права и обязанности в течении длительного времени. Также, для объектов патентного права предусмотрена специализированная правовая охрана и данные объекты обуславливают собой тесную связь с их создателем.

Главной особенностью объектов патентного права как разновидности интеллектуальных прав - это их «идеальная», нематериальная форма. Это означает, что в процессе осуществления разных гражданских правоотношений и сделок, данные объекты не могут быть лишены закрепленности за своим создателем, но, в то же время, права на данные объекты вполне могут участвовать в гражданском обороте. Объекты патентного права порождают исключительные права на данные объекты, которые подтверждаются соответствующим патентом[16]. Исключительные права дают возможность для регулярного использования объектов патентного права, данные объекты имеют неисчерпаемый характер и всегда

несут на себе след, передающего данные права, субъекта. Кроме того, исключительные права предоставляют возможность для полноценного интегрирования данных объектов, то есть объединения и накопления.

Теперь выделим основные признаки объектов патентного права: нематериальная форма выражения; формируются в результате интеллектуальной деятельности; обуславливают собой деятельность в научной или художественной сфере; имеется неотчуждаемая связь с создателем; объекты выражаются в трех формах: промышленный образец, изобретение, полезная модель; исключительные и иные права на данные объекты подтверждаются патентом; объекты должны быть патентоспособными; реализация исключительного права имеет срок, устанавливаемый законодательством РФ; объекты имеют коммерческую оценку [16].

Далее перейдем к изучению перечня объектов патентного права, то есть к анализу изобретения, промышленного образца и полезной модели.

Главным, на наш взгляд, объектом патентного права является изобретение. Легальное определение изобретения содержится в ч. 1 ст. 1350 ГК РФ, где закреплено, что изобретение - это решение, которое обуславливает собой достижение какого-либо технического результата, то есть самого изобретения. Важно отметить, что данное решение должно быть практико-ориентированным и иметь определенную идею воплощения задумки. Изобретение же получается, как правило, в форме определенного продукта или способа применения иного продукта. Следующей особенностью изобретения являются его новизна, изобретательский уровень и промышленная применимость [13]. Только при наличии этих трех составляющих возможна правовая охрана данного объекта патентного права со стороны государства. Иногда создаются объекты, которые могли бы претендовать на отнесение их к изобретениям, однако законодателем предусмотрен особый правовой режим для таких объектов, и они не могут

быть отнесены к изобретениям. В целом, перечень решений, которые не могут считаться изобретениями закреплен в ч. 5 ст. 1350 ГК РФ.

Действующим российским законодательством установлено, что в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению. Нетрудно видеть, что в этом определении сохранены концептуальные подходы к раскрытию понятия «изобретение», сложившиеся в советском изобретательском праве [45, с. 101], и основные признаки ранее применявшегося понятия «изобретение»: признак нематериальной природы результатов творчества изобретателей (изобретение – это решение); признак технического характера результата интеллектуальной деятельности изобретателей (техническое решение); признак возможности применения создаваемых изобретателями технических решений в любой области народного хозяйства. Прочитанное определение имеет особенность, которая подвергается справедливой критике. Из дефиниции неясен предмет технического решения (что решается?) [22, с. 96].

Можно предположить, что законодатель решил не перегружать дефиницию указанием того, что изобретение является техническим решением технической проблемы, поскольку никакой иной предмет технического решения в истории развития патентного права Российской империи, советского изобретательского права и современного патентного права не рассматривался. Понятие «техническая проблема» применяется в действующих подзаконных актах. Дефиницией установлено, что техническое решение (изобретение) должно относиться к продукту или способу. К продуктам отнесены устройства, вещества, штаммы микроорганизмов,

культуры клеток растений или животных. Перечень продуктов является открытым. Раскрытие этих понятий приведено в подзаконных актах в виде следующих определений понятий:

- к устройству относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);
- к комплексу относятся два и более специфицированных изделия, не соединенных на предприятии-изготовителе сборочными операциями, но предназначенных для выполнения взаимосвязанных эксплуатационных функций, например, производственные линии, электрические и компьютерные сети, корабли;
- к комплекту относятся два и более изделия, не соединенных сборочными операциями и представляющих набор изделий, имеющих общее эксплуатационное назначение;
- к веществам относятся химические соединения (в частности, нуклеиновые кислоты и белки), композиции (составы, смеси), продукты ядерного превращения;
- штаммами микроорганизмов являются штаммы бактерий, вирусов, бактериофагов, микроводорослей, микроскопических грибов, консорциумы микроорганизмов;
- культурами клеток растений или животных являются линии клеток тканей, органов растений или животных, консорциумы соответствующих клеток;
- генетическими конструкциями являются плазмиды, векторы, стабильно трансформированные клетки микроорганизмов, растений и животных, трансгенные растения и животные;

- белковыми конструкциями являются биологически активные конструкции, в которых один или несколько компонентов характеризуются аминокислотной последовательностью.

Под способом понимается процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств.

В соответствии с дефиницией к изобретениям могут относиться технические решения, состоящие в применении продукта или способа по определенному, новому для данного продукта или способа назначению. Сущность таких изобретений, как правило, состоит в том, что известное техническое решение предлагается использовать для другой цели, которая раньше при его создании не преследовалась. Дефиницию дополняет открытый перечень объектов, не признаваемых изобретениями, установленный п. 5 ст. 1350 ГК РФ, в соответствии с которым не являются изобретениями:

- открытия;
- научные теории и математические методы;
- решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей;
- правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности;
- программы для ЭВМ;
- решения, заключающиеся только в представлении информации [23, с. 86].

На практике соответствие заявленного изобретения требованию п. 1 ст. 1350 ГК РФ подтверждается техническим характером изобретения. Считается, что описание изобретения подтверждает технический характер изобретения, если в описании раскрыта техническая проблема, стоявшая перед изобретателем, технические средства, позволяющие решить эту проблему (продукт или способ), и получаемый при использовании продукта

или способа, в котором воплощено изобретение, технический результат. Понятие «технический результат» раскрывается в подзаконных актах [13].

Соотношение содержаний понятия «техническая проблема» и понятия «технический результат» было прокомментировано А.А. Пиленко: «Понятие проблемы совпадает с понятием результата, достигнутого изобретением» [40, с. 145]. Действительно, если, например, техническая проблема состоит в повышении чувствительности датчика температуры, то технический результат, который достигается при реализации созданного изобретения, должен состоять в повышении чувствительности датчика температуры. Если патентуемый объект не обеспечивает достижение технического результата, то, как правило, этот объект является одним из объектов, указанных в п. 5 ст. 1350 ГК РФ [13]. На практике принимается во внимание раскрытие содержания указанных понятий в словарно-справочной и научной литературе, нормативных актах советского периода и в методических документах, которыми пользуются эксперты Роспатента. К положениям, дополняющим раскрытие понятия «изобретение» в ГК РФ, можно отнести нормы п. 6 ст. 1350 ГК РФ, устанавливающие виды решений, которые по своей природе близки к 32 изобретениям, но не охраняются патентным правом [13]. Это сорта растений и топологии интегральных микросхем. ГК РФ устанавливает, что не предоставляется правовая охрана в качестве изобретения:

- 1) сортам растений, породам животных и биологическим способам их получения, то есть способам, полностью состоящим из скрещивания и отбора, за исключением микробиологических способов и полученных такими способами продуктов;
- 2) топологиям интегральных микросхем. Изъятие обусловлено тем, что патентование технических решений, относящихся к «сортам растений, породам животных и биологическим способам их получения, то есть способам, полностью состоящим из скрещивания и отбора» и

«топологиям интегральных микросхем» в качестве изобретений в рамках традиционно применяемых в патентном праве правовых процедур практически невозможно.

Проработка вопроса о применении процедур патентного права для предоставления правовой охраны этим объектам привела в результате к созданию отдельных правовых режимов их правовой охраны.

Патент выдается только в том случае, если изобретение соответствует требованиям, предъявляемым ГК РФ к изобретениям (ст. 1349 ГК РФ), требованию достаточности раскрытия сущности изобретения в документах заявки (подп. 2 п. 2 ст. 1375 ГК РФ) и условиям патентоспособности изобретения, установленным ГК РФ (ст. 1350 ГК РФ) [13].

Несоблюдения требования хотя бы по одному основанию достаточно для вывода о том, что результат интеллектуальной деятельности не может быть объектом патентных прав. Следует отметить, что проверка соблюдения указанного требования по каждому основанию отдельно в практике предоставления правовой охраны вызывает определенные трудности, поскольку ни в законодательных актах Российской Федерации, ни в юридической литературе понятия «решение, противоречащее общественным интересам», «решение, противоречащее принципам гуманности», «решение, противоречащее морали» не определены.

Интересные примеры изобретений, признанных противоречащими общественному порядку, приводит А.А. Пиленко из немецкой практики конца XIX столетия. Это воровские приборы для взламывания замков, пояса девственности, гробы, приспособленные для удушения мнимых умерших, приборы для незаметного вскрывания конвертов, машины для уничтожения штемпелей на марках и т.д. [40, с. 79].

Условия патентоспособности изобретения установлены ст. 1350 ГК РФ. Запатентованный в качестве изобретения объект должен соответствовать понятию «изобретение», раскрытому в п. п. 1, 5 ст. 1350 ГК РФ. Новизна

изобретения является обязательным требованием, которое предъявляется к патентуемому изобретению во всех национальных и региональных патентных системах мира [2, с. 13]. Несмотря на то, что требование новизны имеет разную форму выражения в законах разных стран, суть этого требования едина: изобретение признается новым, если до определенной даты, обычно даты его приоритета, идентичное изобретение не было создано и раскрыто другим изобретателем неопределенному кругу лиц. Требования новизны, предъявляемые в разных странах, отличаются друг от друга характеристикой массива информации, который учитывается при проверке новизны с целью обнаружения в нем раскрытого ранее обществу другим изобретателем идентичного изобретения. В подавляющем большинстве стран изобретение признается новым, если до даты его приоритета идентичное изобретение не было создано и раскрыто другим изобретателем неопределенному кругу лиц в мире. В отдельных странах изобретение признается новым, если до даты его приоритета идентичное изобретение не было создано и раскрыто другим изобретателем неопределенному кругу, но в определенной области техники [48, с. 42].

Под известным уровнем техники понимаются знания, доступные неопределенному кругу лиц на определенную дату. Такой датой практически во всех странах мира является дата приоритета изобретения.

Изобретение признается не соответствующим требованию изобретательского уровня в том случае, если оно как решение технической проблемы очевидно специалисту, имеющему обычную квалификацию в той области техники, к которой относится изобретение, или, говоря иначе, оно с очевидностью следует из известного уровня техники [2, с. 13].

Изобретение признавалось соответствующим условию «изобретательский уровень», если отличительные от прототипа признаки были неизвестны из уровня техники или они были известны, но давали в комбинации с признаками прототипа неожиданный технический результат.

Требование промышленной применимости было введено в законодательство для того, чтобы подчеркнуть практическую значимость результата интеллектуальной деятельности, то, что изобретение – это не теоретическая разработка, а разработка, предназначенная для воплощения в материальном объекте.

Рассмотрим также служебное изобретение.

В настоящее время вопросы, связанные с правовой охраной служебных изобретений являются актуальными. Это обуславливается модернизацией российской экономики. По данным Федеральной службы по интеллектуальной собственности высокоинновационные результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере создаются изобретателями в рамках выполнения ими своих служебных обязанностей и прежде всего, в рамках государственных контрактов, для исполнения которых исполнителю такого государственного контракта необходимо прежде всего оформить права на созданное в его рамках служебное изобретение. Несмотря на то, что правовая охрана служебных изобретений урегулирована законодательством, вместе с тем остаются еще не в полной мере решенные проблемные вопросы [26, с. 172]. Наиболее проблемными являются вопросы отнесение изобретения к служебному в связи в ненадлежащем оформлении отношений между работником и работодателем, а также вопросы выплаты авторского вознаграждения работникам, являющимся авторами указанных результатов, остаются важными и требуют разрешения [17, с. 48]. Существующие в законодательстве положения не позволяют, на наш взгляд, в должной мере с учетом баланса интересов всех участников отношений связанных со служебным изобретением решить данные вопросы. Как показывает судебная практика, встречаются случаи злоупотребления правами как со стороны работников-авторов, так и работодателей. Вместе с тем, принцип баланса интересов автора (правообладателя) и общества является одним из

принципов части 4 ГК РФ и подлежит применению и при осуществлении отношений связанных с созданием служебных изобретений.

Процесс создания изобретений является сложной творческой деятельностью, требующих определенных знаний, навыков, умений. В настоящее время, в большей мере направление научно-технического развития и формулирование задач, требующих решения, определяется инициативой работодателя или заказчика, целью которых является повышение экономической эффективности их производств. Иными словами, работник участвует непосредственно только в решении задачи и не осуществляет выбор направления, что характерно для инициативных изобретений.

Таким образом, возникает необходимость разграничивать служебные и свободные изобретения, созданные работником по своей инициативе. В соответствии со ст. 1370 ГК РФ, под служебным изобретением понимается изобретение, созданное работником в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя. В Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [37] в пункте 129 указано, что определяющим для признания технического решения служебным является факт его создания в рамках трудовых обязанностей, содержание которых может следовать из трудовой функции или быть выражено в виде конкретного задания. Во внимание могут быть приняты, в частности: акты работодателя, содержащие поручения работнику, соотношение деятельности, осуществляемой работодателем, со сферой, в которой создан патентоспособный объект, пределы трудовых обязанностей работника, место выполнения работ по созданию патентоспособных объектов, источник оборудования и средств, использованных для их создания, возможность осуществления работодателем контроля за работой, в рамках которой создан патентоспособный объект, цель создания

патентоспособного объекта, последующее поведение работника и работодателя, составляемые ими в процессе трудовой деятельности работника документы, которые в совокупности могли бы свидетельствовать о разработке технических решений в связи с выполнением трудовых обязанностей, иные обстоятельства в совокупности. Сам по себе факт уплаты ответчиком пошлин за выдачу патентов, а не обществом, не означает, что спорные изобретения не являются служебными [27, с. 97].

Неправильное оформление работодателем отношений с работником по созданию и использованию служебных изобретений, ненадлежащим образом оформленное или неоформленное служебное задание приводит к частым спорам работодателя и работника о признании изобретения служебным. Также работодатель несет риск, что иные лица будут вправе использовать техническое решение без его согласия, так как для защиты исключительных прав необходимо доказать их принадлежность.

В качестве наглядного примера, можно рассмотреть постановление от 9 декабря 2019 г. Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-17/2019 [42], оставившего без удовлетворения искивые требования Общества ООО «НТЦ «Нефтегаздиагностика» к своим работникам о признании патента РФ на изобретение недействительным в части указания патентообладателями Бойко С.И. и Петрова А.В, а также о признании общества единственным патентообладателем изобретения. Обосновывая тем, что обществом не был доказан факт создания работниками спорного изобретения именно в связи с выполнением ими своих трудовых обязанностей или конкретного задания общества как работодателя. Также Суд по интеллектуальным правам согласился с выводами суда первой инстанции, о том, что представленные в материалах дела документы не свидетельствовали о предоставлении работникам служебного задания, а также не установлен круг обязанностей, из которого могло бы следовать, что, помимо организационных

обязанностей, Бойко С.И. и Петрову А.В. в обязанности вменялась какая-либо творческая деятельность.

Таким образом, основания для применения статьи 1370 ГК РФ отсутствуют.

Однако, существует и судебная практика, говорящая о том, что в решении спорных вопросов в этой сфере, в трудовом договоре или локальном акте обязанности по осуществлению творческой деятельности с конкретным указанием на это, не должно быть обязательным. Определяющим, по мнению судов, в частности такая позиция изложена в решении Суда по интеллектуальным правам от 26 июня 2020 г. № СИП-121/2020 [49], является факт создания технического решения в рамках трудовых обязанностей, содержание которых может быть выражено в виде относительно общего круга осуществляемых работником трудовых функций или конкретного задания.

Условия об изобретении могут быть предметом трудового или гражданско-правового договора, но право на получение патента всегда имеет гражданско-правовую природу.

На основании вышесказанного, можно сделать вывод о том, что необходимо составление надлежаще оформленного локального нормативного акта в форме приказа, указание в трудовом договоре положения регулирующего правоотношения работника и работодателя в отношении служебного изобретения. Требуется совершенствование действующего законодательства, регулирующего такие правоотношения, конкретизация и расширения условий для признания изобретения, созданным работником, служебным.

Интересным кажется положение, установленное ч.4 ст. 1370 ГК РФ, согласно которому при отсутствии в договоре между работодателем и работником соглашения об ином работник должен письменно уведомить работодателя о создании в связи с выполнением своих трудовых

обязанностей или конкретного задания работодателя такого результата, в отношении которого возможна правовая охрана. В данном случае как указано в Постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 3 июня 2018 г. № С01-373/2018 по делу № СИП-253/2017 [43] уклонение работника от извещения работодателя о созданном техническом решении не имеет правового значения для признания решения служебным либо не являющимся таковым. Но все же работодатель претерпевает некоторые неудобства. Работодатель не обладает правом предусмотреть в трудовом договоре обязанность для работника об уведомлении о создании данного интеллектуального результата, который потенциально может быть квалифицирован как охраноспособный. Также работодатель не вправе определять ответственность за неисполнение данной обязанности, так как данный результат создается не в рамках трудового договора. Полагаем, что заключение выше названного организационного договора о создании служебного изобретения (полезной модели, промышленном образце), позволит работодателю избежать или хотя бы минимизировать неблагоприятные последствия. Такой организационный договор для сторон о создании служебного изобретения, - для работника и работодателя позволит оптимально предусмотреть условия, непредусмотренные в настоящее время в законодательстве для урегулирования отношений между работником-автором и работодателем.

Вопрос отнесения изобретения к служебному напрямую связан с распределением интеллектуальных прав в отношении его. Так, п.2 ст. 1370 ГК РФ [13] указывает, что право авторства изобретения принадлежит лицу, чьим творческим трудом был создан данный результат интеллектуальной деятельности, то есть работнику, а исключительное право на данное изобретение и право на получение патента принадлежат работодателю (п. 3 ст. 1370 ГК РФ), если трудовым договором между работником и работодателем не предусмотрено иное. Вместе с тем, на практике имеет

место сотрудничество между работником и работодателем в решении вопроса о принадлежности прав на результаты творчества. Работодатель нередко отказывается признавать право авторства на служебные изобретения за работником, указывает в качестве автора служебного изобретения учредителей, директоров или иных лиц, никак не связанных с действительным создателем объекта, тем самым дискриминируя, нарушая и ограничивая права работника-автора. Не редко служебные результаты создаются не одним лицом, а в соавторстве (ст. 1348 ГК РФ), при этом не все их указанных лиц могут состоять в трудовых отношениях с одним и тем же работодателем.

В такой ситуации возникает вопрос об определении служебного характера произведения в отношении каждого из авторов. Так по иску о признании патента недействительным в части указания патентообладателя и признании патентообладателями изобретения не одного лица, а двух, Президиум Суда по интеллектуальным правам в постановлении от 23 января 2017 г. Суд обратил внимание, что установленное судом первой инстанции соавторство Д. и К. в создании спорного изобретения при выполнении своих трудовых обязанностей порождает в силу закона (статья 1370 ГК РФ) право истца на получение патента на данное изобретение либо (после неправомерного получения патента на имя только другого лица) право требовать указания себя в качестве сопатентообладателя. Президиум Суда по интеллектуальным правам отметил, что служебный характер изобретения определяется в отношении каждого из соавторов.

Таким образом, в действующем законодательстве в ст. 1370 ГК РФ [13] необходимо предусмотреть прямо выраженную для работника обязанность уведомить работодателя о созданном результате, поскольку по смыслу законодательства такая обязанность имеет место, так как работник в рамках своих трудовых обязанностей должен отчитаться перед работодателем о выполненном задании. Кроме того, указать, что иные условия связанные с

созданием служебного изобретения могут быть указаны сторонами в договоре организующем создание служебного изобретения (полезной модели, промышленного образца). Согласно абз. 3 п.4 ст. 1370 ГК РФ, работник имеет право на вознаграждение, если работодатель получит патент на служебное изобретение, либо примет решение о сохранении информации о таких изобретении в тайне и сообщит об этом работнику, либо передаст право на получение патента другому лицу, либо не получит патент по поданной им заявке по зависящим от него причинам [13]. В частности, в п.п. 25,27 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, отражены случаи, когда работодатели, используя своё право по поддержанию патента на служебное изобретение, злоупотребляют им и досрочно прекращают уплату патентных пошлин в целях досрочно прекратить действие самого патента. Таким образом, работодатель избегает дальнейших выплат вознаграждения работнику за создание служебного изобретения, но при этом не теряет право использовать данное изобретение.

Считаем, что в законодательстве должно быть предусмотрено положение, позволяющее работнику-автору не только на основе решения суда получать вознаграждение в виде убытков от работодателя «злоупотребляющего» своими правами в отношении служебного изобретения, но и решить вопрос о принадлежности прав на изобретение и восстановить действие патента на него. Поскольку, в данном случае, работодатель продолжает использовать изобретение, в отношении которого патент прекращен в целях прекращения выплат авторского вознаграждения. Доказывание факта продолжение работодателем использование изобретения в ситуации прекращения действия патента - затруднительно для работника-автора и по действующему законодательству такому автору придется постоянно в судебном порядке осуществлять защиту своего права на вознаграждение в виде убытков.

Полагаем, что в целях восстановления нарушенных прав работника-автора в действующем законодательстве, в ст. 1400 ГК РФ необходимо предусмотреть положение, предусматривающее право работника-автора восстановить действие патента на свое имя в случаях незаинтересованности работодателя в дальнейшем поддерживать правовую охрану служебного изобретения и досрочного прекращения действия патента в связи с неуплатой пошлины на него.

В целях обеспечения баланса интересов и охраны прав работников-авторов и работодателя считаем необходимым:

-предусмотреть в действующем законодательстве в ст. 1370 ГК РФ для работника обязанность уведомить работодателя о созданном служебном изобретении, если данный результат интеллектуальной деятельности был создан им в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя такого результата;

- дополнить ст. 1400 ГК РФ правом работника-автора восстановить действие патента, если работодатель прекратил выплачивать пошлины и поддерживать патент в правовой силе, с целью прекращения выплат авторского вознаграждения.

Таким образом, изобретение - это решение, которое обуславливает собой достижение какого-либо технического результата, то есть самого изобретения. Запатентованный в качестве изобретения объект должен соответствовать понятию «изобретение», раскрытому в п. п. 1, 5 ст. 1350 ГК РФ.

## **1.2 Полезная модель и ее признаки**

Легальное определение полезной модели содержится в ч. 1 ст. 1351 ГК РФ, где закреплено, что полезная модель - это решение технического характера, которое относится только к устройству. За последние 20 лет

мировая практика показывала сужение круга предметов, которые могут характеризоваться как устройство [13]. В связи с данной тенденцией, законодательный орган РФ (далее – законодательный орган) принял решение по выделению критериев разграничения полезных моделей и изобретений, потому как они оба предполагают собой достижение технического результата и имеют практическую направленность.

Хочется отметить наиболее простую форму оформления патента на полезную модель по сравнению с другими объектами патентного права. Это обуславливается тем, что технический результат полезной модели в разы менее значим того же изобретения, если смотреть с позиции практического вклада в научный и технический прогресс. Кроме того, законодательный орган уменьшил пошлины при оформлении патента на полезную модель, что также подтверждает вышесказанное [24, с. 121]. Техническое решение полезной модели схоже с техническим решением изобретения, потому как техническое решение полезной модели относится к устройству точно также, как и техническое решение изобретения относится к реализации определенной конструкторской составляющей, которая может составлять совокупность, образуя взаимосвязанную систему.

Законодатель РФ для полезной модели определяет следующие условия патентоспособности: промышленная применимость и новизна. Но, для изобретения новизна характеризуется несколько шире чем для полезной модели. Это обуславливается тем, что для полезной модели куда более значимы существенные признаки, которые влияют на технический результат. То есть, существенные признаки, в данном случае, будут причиной, а технический результат - следствием. Что касается изобретения то, тут прежде всего должен быть определен факт, что такие решения не имели ранее место быть в мировой научной практике. И для изобретения, и для полезной модели условие патентоспособности промышленная применимость характеризуется одинаково. Стоит определить, что перечень решений,

которые не являются объектами патентного права, что для полезной модели, что для изобретения одинаковые. Данный факт подтверждает Федеральный закон от 12 марта 2014 года № 35-ФЗ [34]. А непосредственный перечень решений, которые не могут считаться полезной моделью аналогично с изобретением определен ГК РФ.

Природа полезной модели и изобретения одина. Специалисты называют полезные модели малыми изобретениями [33, с. 55]. Полезные модели как изобретения являются техническими решениями технических проблем, которые предусматривают применение технических средств. При использовании полезной модели проявляется технический результат (явление, свойство).

Перечень объектов, не являющихся полезными моделями, идентичен перечню объектов, не являющихся изобретениями (п. 5 ст. 1350 ГК РФ).

Определение понятия «полезная модель» в ГК РФ так же, как и определение понятия «изобретение», дополнено перечнем объектов, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезных моделей (п. 6 ст. 1351 ГК РФ) [52, с. 24].

Изначально полезная модель предназначалась для нужд малого и среднего бизнеса [18, с. 28]. По этому поводу Н.В. Киреева пишет: «Предполагалось, что полезная модель будет востребована для патентной охраны технически несложной продукции, которая поддается быстрому освоению на производстве. Исходя из этого, можно определить круг продуктов, которые с точки зрения патентного законодательства целесообразно относить к устройствам. Безусловно, в данный круг не должны входить технически сложные продукты, появившиеся в результате наукоемких разработок и имеющие, как правило, длительный жизненный цикл. С этой точки зрения нелогично относить к устройствам, охраняемым в качестве полезных моделей, например, многоуровневую автомобильную

развязку, комплекс зданий и оборудования мясокомбината, глобальную навигационную спутниковую систему и т.п.

В принципе, определять подобные объекты как «устройства» нелогично и с бытовой точки зрения. Такие объекты определяются как «комплексы», «системы» и т.п. Они включают совокупность устройств, объединенных для совместного использования, но не находящихся в конструктивном и функциональном единстве» [25, с. 126]. Эта позиция близка к позиции Суда по интеллектуальным правам, в одном из решений которого отмечено, что «физическое объединение в едином корпусе нескольких устройств, объединенных для совместного использования, не является, безусловно, необходимым для установления конструктивного единства устройства, а совместное использование устройств не является достаточным признаком для признания их совокупности новым устройством» [44].

В целях формирования устойчивой правоприменительной практики толкования понятия «устройство» законодатель разграничил понятия «устройство» (единичное устройство) и «комплекс» (совокупность устройств) в подзаконных актах, относящиеся к полезным моделям и к изобретениям.

Полезная модель, как и изобретение, относится к результатам интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере.

Патент на полезную модель выдается только в том случае, если полезная модель соответствует требованиям, предъявляемым ГК РФ к полезным моделям (ст. 1349 ГК РФ), требованию достаточности раскрытия сущности полезной модели в документах заявки (п. 2 ст. 1375 ГК РФ) и условиям патентоспособности полезной модели, установленным ГК РФ (ст. 1351 ГК РФ).

Остальные требования, предъявляемые к полезным моделям в соответствии с п. 4 ст. 1349 ГК РФ, идентичны требованиям, предъявляемым к изобретениям [13].

Условия патентоспособности полезной модели установлены ст. 1351 ГК РФ [13].

Таким образом, отличительная особенность состоит в признаках полезной модели, принимаемых во внимание при проверке новизны. Если при проверке новизны изобретения во внимание принимаются все признаки изобретения, то при проверке новизны полезной модели во внимание принимаются только существенные признаки (п. 2 ст. 1351 44 ГК РФ). Эта особенность имеет методологический характер, и она будет рассмотрена ниже.

### **1.3 Промышленный образец, его виды и признаки**

Легальное определение промышленного образца закрепляется в ч. 1 ст. 1352 ГК РФ.

Законодательный орган для промышленных образцов выделяет следующий перечень условий патентоспособности: оригинальность и новизна. Необходимо выделить условия, при которых объекты будут считаться промышленными образцами. Прежде всего, хотелось бы выделить особенные признаки, которые характеризуют творческий характер решения промышленного образца. То есть, в данном случае, ключевое — это отношения творчества к внешнему облику изделия. А изделиями считаются предметы домашнего обихода человека разных категорий. Законодательный орган, также выделяет отдельные составляющие и структурные модели данных предметов в качестве изделий. Делаем итог, что творческое решение промышленного образца должно обязательно иметь непосредственное отношение к внешнему выражению определенного изделия.

Снова обратимся к Федеральному закону РФ от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ [34], который своим принятием раздвинул границы определения привязки к внешнему виду. В настоящее время, ГК РФ содержит определение решения промышленного образца как художественное выражение и конструктивное свойство. То есть одно лишь художественное выражение не может считаться единственным признаком для определения объекта как промышленного образца.

Делаем вывод, что если у решения не имеется хотя бы одного признака (художественное выражение или конструктивное свойство) характеризующего привязанность к внешнему виду изделия, то такой объект нельзя считать промышленным образцом и осуществлять в отношении него соответствующую правовую охрану; даже несмотря на то, что могут быть соблюдены все условия патентоспособности объекта - оригинальность и новизна. Важно определить, чем обуславливается новизна промышленного образца. В данном случае, новизна характеризуется двумя вещами:

- Дата приоритета заявки на патент по промышленному образцу;
- Характеристика творческой задумки, так как признаки образца не должны быть известны международному научному кругу. То есть, чтобы промышленный образец можно было назвать «новым».

Так вот, условие патентоспособности в виде новизны будет присутствовать только если данные характеристики будут «новыми» на момент приоритета заявки. То есть делаем вывод, что характеристика новизны промышленного образца идентична характеристике новизны изобретения и полезной модели. Что касается льгот на новизну, то тут есть определенное отличие: так для изобретения и полезной модели устанавливается срок льготы на новизну на 6 месяце, а для промышленного образца на 12 месяцев.

Рассмотрим оригинальность как условие патентоспособности промышленного образца. Под оригинальностью понимаются отличительные

признаки в творческой направленности на изделие, то есть такие признаки, которые будут оставлять новые впечатление у потребителей. Такие признаки не могут быть заимствованы или скопированы из иных источников. Тем не менее, оригинальность часто подвергается критике разных правовых исследователей из-за ее схожести с определением новизны [13]. На мой взгляд, оригинальность достаточно схожа с изобретательским уровнем - условием патентоспособности изобретения. Обращаю внимание, что для того, чтобы промышленный образец обрел патентоспособность, не нужно учитывать все условия данного образца. Для подтверждения патентоспособности необходимы лишь существенные признаки, которые отражают непосредственный творческий характер субъекта, эстетические аспекты, целостность и относимость к внешнему виду изделия. Обратимся к ч. 5 ст. 1352 ГК РФ, там регламентирован перечень решений, которые не могут считаться промышленными образцами [50, с. 21]

Правовая охрана со стороны государства, предназначена для промышленных образцов не будет предоставляться следующим решениям: которые предполагают собой какие-либо технические составляющие, которые наиболее присуще другим объектам патентного права. Промышленные образцы направлены только на внешний вид изделий; которые могут вызвать недопонимания у потребителей. То есть, могут возникать казусы, когда промышленные образцы крайне похожи на известные марки предприятий. В таком случае субъекты двух сторон часто судятся. Кроме того, данные казусы вводят в заблуждение клиентов данных субъектов, они начинают путаться в выборе места или в выборе товара производителей.

Таким образом, в настоящее время под промышленным образцом понимается решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленный образец, как объект интеллектуальной собственности, призван увеличить внешнюю

привлекательность изделий массового производства: одежды и аксессуаров, мебели, бытовой техники, транспортных средств и т.д. Изделия в своем большинстве относятся к промышленной области, гораздо реже промышленный образец может охватывать собой изделия, относящиеся к кустарному или народному промыслу. Эстетическая функция промышленного образца, главным образом, отличающая его от традиционных объектов патентного права, сближает его с произведением дизайна. В связи с указанной двойственной природой этого объекта ведется дискуссия о возможной так называемой «кумулятивной» охране такого объекта. Международно-правовые акты не определяют, к какой сфере может быть отнесен дизайн.

В соответствии с п. 7 ст. 2 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. [3]. участникам международного договора дано право устанавливать в своем национальном законодательстве либо авторско-правовую охрану, либо патентно-правовую, либо их сочетание.

Соглашением по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности от 15 апреля 1995 г. [51] также не установлено форма охраны промышленных образцов. Страны-участницы реализуют предписания международных норм по-разному. В большинстве стран, в частности в и России, допускается наложение авторско-правовой и патентно-правовой моделей охраны. В целом, для правообладателя, наложение правовых режимов будет наиболее выигрышным решением, поскольку будет обеспечиваться наиболее высокая защита дизайна. В п. 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой ГК РФ»[37] указывается, что защита дизайна зависит от характера правонарушения, а именно, если нарушитель предпринимает одновременно действия по использованию промышленного образца, то защита будет осуществляться способами, относящимися к защите объекта патентных прав.

Однако представляется, что на практике достаточно затруднительно сделать вывод, какой именно объект используется. Так Э.П. Гаврилов отмечает, что «отделить промышленные образцы от авторских произведений никогда не удастся. Поэтому надо заранее учитывать, что часть промышленных образцов будет охраняться авторским правом» [8, с. 13]. Также дизайн может получить охрану в качестве объемного товарного знака связанного с формой товара и с формой упаковки товара. Такая модель правовой охраны несет в себе ряд преимуществ: отсутствие условий новизны и оригинальности, что зачастую приводит к сложности получения патента на объект, отсутствие дискламации словесных элементов в обозначении, длительный срок охраны, отсутствие ограничений в виде права преждепользования и после пользования. Однако объемный товарный знак должен обладать различительной способностью, то есть иметь явные отличительные черты не связанные с функциональностью товара. Следует отметить, что число заявок на подобные товарные знаки растут. При этом заявки на получение охраны в качестве промышленного образца, который имеет своим назначением охрану именно дизайнерского решения, не так часто подаются в Роспатент. Также Постановлением Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10 разъясняется что, если регистрация и последующее использование объекта авторского права в качестве промышленного образца осуществлены без согласия автора этого произведения, автор может осуществлять защиту своих авторских прав вне зависимости от предъявления требования о признании патента на соответствующий объект недействительным. Разъяснения, содержащиеся в п. 74, применяются и в случае, когда объект охраняется как товарный знак. Следовательно, авторские права на определенное решение дизайна подлежат защите без учета того, зарегистрирован ли объект как промышленный образец или объемный товарный знак, что дает основания сделать вывод, о приоритетной защите авторских прав перед другими формами охраны.

После перехода промышленного образца в общественное достояние, казалось бы, все иные лица правомочны свободно использовать решение. Однако существует риск предъявления требования прекратить такое использование со стороны правообладателя дизайна, как объекта авторского права. Вследствие чего можно утверждать, что наложение правовых режимов не всегда оправдано относительно иных участников рынка. К тому же патентная охрана предполагает учет баланса частных и публичных интересов в целях научного и культурного развития общества. Но чрезмерно длительная и сильная правовая охрана дизайнерских решений не согласуется с указанной целью. Правовой режим промышленных образцов значительно изменился со вступлением в силу Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ [34].

К наиболее значимым из них можно отнести те, которые касаются понятия промышленного образца и условий его патентоспособности. Словосочетание «художественно-конструкторское» было выведено из понятия, следовательно, дизайнерское решение теперь проявляется только во внешних, видимых признаках изделия, а не в его технических, то есть функциональных, характеристиках [37].

Чтобы дизайнерское решение подлежало защите в качестве промышленного образца, необходимо чтобы оно соответствовало условиям охраноспособности: новизне и оригинальности. Промышленный образец признается новым, если все существенные признаки не известны из сведений, которые являются общедоступными во всем мире до даты приоритета промышленного образца. Вторым условием патентоспособности решения внешнего вида изделия является оригинальность. Условие оригинальности позволяет сделать вывод о том, вложил ли дизайнер в результате интеллектуальной деятельности качественно новые характеристики, которые будут в значительной степени отличать изделие от других аналогичных. Так не могут быть признаны оригинальными уже

известные решения, но представленные в другом цвете или в размере. Введенная фигура информированного потребителя становится ключевой при проверке требованию оригинальности. Соответствующее правовое регулирование было перенесено на отечественную юрисдикцию в результате восприятия европейского опыта, формировавшегося не одно десятилетие. В связи с этим необходимо разобраться, кем является информированный потребитель.

Категория «потребителя» не раз упоминается в четвертой части ГК РФ в рамках права на товарный знак и в других институтах. Кроме того в п. 2 ст. 1365 ГК РФ закреплено, что не допускается отчуждение исключительного права на запатентованный промышленный образец, если потребитель может быть введен в заблуждение относительно товара или его изготовителя. Таким образом, такой потребитель выступает преимущественно с целью недопущения ведения его в заблуждение. Однако следует отличать информированного потребителя от потребителя в вышеуказанных нормах. В последнем случае речь идет о лице, который приобретает товар для личного использования, и его статус определен в Законе РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» [36]. В последнем внимание акцентируется на некоммерческом характере этой категории, что дает основания заметить безучастность такого потребителя в процессе создания, производства определенного изделия, вследствие чего он не заинтересован в каких-либо нюансах конечного товара.

В действующем гражданском законодательстве не дается определения информированного потребителя. Поэтому необходимо обратиться к европейским нормам. Статья 5 Директивы ЕС о правовой защите промышленных образцов 98/71/ЕС [56] предусматривает, что дизайн следует рассматривать имеющим индивидуальный характер, если он производит общее впечатление на информированного пользователя, отличающееся от общего впечатления, оказываемого на такого пользователя любым дизайном,

который был сделан доступным публике до даты подачи заявки на регистрацию или, если испрашивается приоритет, даты приоритета». Исходя из правового регулирования статуса информированного пользователя в Европейском союзе, можно выделить следующие его конституирующие признаки.

Во-первых, он проявляет высокую степень внимательности при использовании изделия. Этот признак отличает его от потребителя в праве на товарный знак, который считается крайне невнимательным.

Во-вторых, он имеет представления об аналоговом ряде изделий, то есть он обладает знаниями о ряде схожих изделий, об их дизайне, в связи с чем, информированному потребителю известны определенные особенности, которые в конечном итоге могут повлиять на общее зрительное впечатление, производимое промышленным образцом.

Таким образом, «информированный потребитель» является более конкретизированной категорией по отношению к среднестатистическому потребителю. Как отмечает Е.А. Данилина: «Там, где наша почва доказывания сходства до степени смешения товарных знаков или оригинальности изделия становится зыбкой, закон прибегает к фигуре потребителя, не позволяющего ни заявителю, ни эксперту патентного ведомства оторваться от реальной жизни и догматизировать правовые нормы как некое застывшее знание» [14, с. 25]. Относительно экспертизы заявки на решение внешнего вида изделия, эксперт патентного ведомства при проверке заявленного объекта на предмет соответствия условию оригинальности оценивает его с точки зрения информированного потребителя. В этом информированный потребитель имеет схожие черты со специалистом в праве на изобретения. Однако в этом случае особое значение имеет общее впечатление от изделия, а не уровень техники. Информированный потребитель оценивает общее впечатление учитывая факторы, ограничивающие степень свободы дизайнера, к которым относятся

информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, то есть о так называемом аналоговом ряде, функциональные признаки соответствующего изделия и стандартизированные требования к нему. Плотность аналогового ряда имеет значение в том смысле, что, дизайнеру при очень широком аналоговом ряде сложнее внести во внешний вид изделия что-либо революционно новое и необычайное, поэтому информированным потребителем будут учитываться даже самые незначительные детали. Согласно п. 1 ст. 1352 функциональные признаки исключаются из правовой охраны, несмотря на то, что они могут значительно определять внешний вид изделия. Исходя из имеющихся знаний об аналоговом ряде изделия, о его назначении, информированный потребитель определит признаки, обусловленные исключительно функциональностью изделия [13]. Также учитываются ограничения возможности дизайнера, которые определяются стандартами, основывающимися на назначении конкретного изделия, эргономическими требованиями.

На соответствие условиям патентоспособности проверяются только существенные признаки, которые нашли свое отражение на изображениях изделия. Ранее кроме изображений при проверке условий патентоспособности использовался словесный перечень существенных признаков. При несовпадении существенных признаков в словесном перечне и изображениях, необходимо было решить, какие из них необходимо признать правоустановительными [32]. В настоящее время проблема разрешена, значение имеют только изображения заявленного дизайнерского решения, поскольку передать словами всю полноту внешнего вида изделия визуального восприятия изделия зачастую невозможно. Малоразличимые и невыразительные признаки, при исключении которых не происходит изменения общего впечатления, производимого внешним видом изделия, относят к несущественным признакам. В.В. Сеньковский отметит:

«Совокупность существенных признаков определяется признаками, каждый из которых необходим, а все вместе достаточны для создания определенного зрительного образа изделия» [50, с. 21].

Сейчас, несмотря на то, что вербальный перечень не требуется, заявителю, тем не менее, необходимо указывать существенные признаки в описании к промышленному образцу. Однако словесная характеристика существенных признаков не влияет на определение объема правовой охраны промышленного образца. От его наличия, в отличие от словесного перечня существенных признаков, не зависит определение даты приоритета. Для заявителя крайне важно, чтобы изображения давали возможность идентифицировать существенные признаки заявленного дизайнерского решения, поскольку эксперты будут определять объем правовой охраны промышленного образца исходя из представленного комплекта изображений. Впоследствии, в случае судебного спора, качественные и четкие изображения могут облегчить процесс доказывания факта использования или неиспользования запатентованного дизайнерского решения. В настоящее время имеется множество возможностей представить высококачественные изображения с помощью различных средств, в том числе 3D графики.

В июне 2019 года вступил в силу Федеральный закон № 549-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую ГК РФ» [35], которым введен институт временной правовой охраны. В соответствии с ним заявителю, подавшим соответствующее ходатайство, предоставлена возможность требовать выплаты компенсации от лица, который использовал промышленный образец с даты публикации сведений о заявке в официальном бюллетене Роспатента до даты выдачи патента. Однако институт временной охраны промышленных образцов кардинально не изменил состояние правовой охраны интересов дизайнеров, что подтверждает статистика. С введения в действие вышеуказанного закона временная правовая охрана используется крайне редко. На промышленный

образец, соответствующий установленным условиям охраноспособности и успешно прошедший процедуру регистрации с выдачей на него патента правообладателю, выдается охранный документ, удостоверяющий приоритет, авторство и исключительное прав.

В настоящее время, в соответствии с п. 1 ст. 1352 ГК РФ [13], правовая охрана как промышленным образцам предоставляется «решениям внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства». В случае, если указанное решение создано работником «в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя», такой промышленный образец признается служебным, по правилам п. 1 ст. 1370 ГК РФ.

Для служебного промышленного образца характерно то, что это, в первую очередь, решение внешнего вида изделия. То есть это результат творческой деятельности работника, выраженный в физическом исполнении, в совокупности со средствами его реализации, который достигнут в отношении внешнего вида определенного предмета, способного удовлетворить человеческие потребности, сохранять товарный вид и быть воспринятым визуально.

При этом, в расчет могут приниматься любые средства конструирования, как изделие целиком, так и его часть. Кроме этого, для возможности правовой охраны служебного промышленного образца, и соответственно, возникновения конкретных прав на него, необходимо наличие трудовых или служебных отношений между автором результата интеллектуальной деятельности – работником и его работодателем [13]. Такие отношения должны быть подтверждены документально, в соответствии с законодательством.

Достаточно, чтобы служебный промышленный образец был создан в рамках общего круга трудовых обязанностей. Конкретное задание работодателя же предполагает выход за рамки этих обязанностей. При этом,

такое задание дается работнику с его согласия, выраженного в письменной форме.

Одного факта создания промышленного образца в связи с выполнением трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя недостаточно. Необходимо, чтобы служебный промышленный образец отвечал установленным в ГК РФ требованиям новизны и оригинальности [47, с. 146].

Новизна служебного промышленного образца означает неизвестность совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида, из общедоступных в мире сведений до даты приоритета служебного промышленного образца.

Под существенными признаками внешнего вида изделия следует понимать те, которые определяют его эстетические особенности. Оригинальность служебного промышленного образца подразумевает творческий характер особенностей изделия, который включает его отличительные особенности без заимствования и копирования [29, с. 245]. Для служебных промышленных образцов законодателем в п. 5 ст. 1352 ГК РФ предусмотрены исключения из правовой охраны.

Не предоставляется правовая охрана в качестве промышленного образца решениям, все признаки которых обусловлены исключительно технической функцией изделия, так как эта характеристика принадлежит изобретениям и полезным моделям; а также решениям, способным ввести в заблуждение потребителя, для исключения спорных ситуаций в отношении других объектов права, имеющих схожие характеристики.

Правовая охрана служебного промышленного образца осуществляется посредством выдачи патента со сроком действия 15 лет с возможностью пролонгации на 5 лет по заявлению патентообладателя.

Патент удостоверяет авторство на служебный промышленный образец, закрепленное за его создателем – автором-работником, приоритет служебного промышленного образца и исключительное право, которое,

равно как и право на получение патента, по общему правилу, принадлежит работодателю.

Помимо этого, за работником также закрепляется имущественное право на получение вознаграждения в связи с созданием и использованием работодателем объекта патентного права. Между тем, договором между работодателем и работником может быть установлена другая принадлежность исключительного права на служебный патентоспособный результат.

Важно учитывать, что законодателем четко разграничены взаимные права работника и работодателя относительно служебных объектов патентного права, и между ними не может быть отношений соавторства [30, с. 310]. Законодателем установлено правило об обязанности работника уведомить работодателя в случае создания промышленного образца, способного к правовой охране.

При этом, также установлен срок в 4 месяца с момента уведомления, в течение которого работодатель должен либо подать заявку на получение патента на промышленный образец; либо передать право на получение такого патента другому лицу; либо сообщить работнику о сохранении информации о созданном промышленном образце в тайне [17, с. 47].

Работодатель может воспользоваться условиями простой (неисключительной) лицензии на использование служебного промышленного образца с выплатой работнику вознаграждения за создание результата творческого труда.

Между тем, порядок уведомления, а также отслеживания установленного 4-месячного срока законодателем не урегулированы. Кроме этого, зачастую на практике неосведомленность работников и иногда работодателей о предусмотренных правилах влечет нарушение патентных прав обеих сторон на служебный промышленный образец. В связи с чем, крайне рекомендуется организовать работу по обеспечению охраны

результатов интеллектуальной деятельности в организациях и предприятиях таким образом, чтобы отношения между работником и работодателем были урегулированы должным образом.

Законом также предусмотрена обязанность работодателя выплатить работнику вознаграждение в случае, если он получит патент на свое имя; если примет решение о сохранении информации о созданном промышленном образце в тайне и сообщит об этом работнику; если передаст право на получение такого патента другому лицу; если не получит патент по зависящим от него причинам.

Размер вознаграждения, условия и порядок его выплаты определяются договором между работником и работодателем, а в случае спора – судом. Право на вознаграждение за служебный промышленный образец неотчуждаемо, но переходит к наследникам автора на оставшийся срок действия исключительного права [24, с. 210].

Таким образом, возможность обеспечить работнику правовую охрану своей творческой деятельности при создании промышленного образца наступает тогда, когда его идея получила свое физическое исполнение в виде определенного результата, касающегося внешнего вида какого-либо осязаемого предмета либо его части.

При этом, такой результат был достигнут в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя, и он отвечает условиям новизны и оригинальности.

Однако лишь соблюдение некоторых формальностей, предусмотренных законодательством, связанных с процедурой выдачи патента на служебный промышленный образец, ведут к возникновению патентной охраны соответствующего объекта. Здесь все зависит от грамотных действий не только работодателя, что, безусловно, в первую очередь в его интересах, но и самого работника.

Подводя итоги, можно сказать, что к объектам патентного права относятся результаты творческой деятельности, выраженные в форме полезной модели, изобретений и промышленного образца. Все перечисленные объекты должны обязательно обладать патентоспособностью, где для каждого она индивидуальна и закрепляются в статьях 1350-1352 ГК РФ [13].

Среди проблем, которые были выявлены, является отсутствие закрепления понятия «объекты патентного права» на законодательном уровне. Из-за чего на практике возникает множество противоречий и попыток охарактеризовать данный институт со стороны разных исследователей, то есть возникает неразбериха. Поэтому, рекомендуем для законодательного органа все же разрешить данную правовую недоработку в виде окончательного выделения определения «объекты правового права» в Гражданском кодексе Российской Федерации.

## **Глава 2 Теоретико-прикладной анализ регистрации изобретения, полезной модели, промышленного образца и выдачи патента**

### **2.1 Заявка на выдачу патента и экспертиза, приоритет изобретения, полезной модели и промышленного образца**

Заявка на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец подается в Роспатент. Такая заявка может быть подана только тем лицом, которое обладает правом на получение патента в соответствии с ГК РФ [13]. Правом на получение патента обладают автор, правопреемник автора, работодатель автора, заказчик, подрядчик, исполнитель работ по государственному или муниципальному контракту для государственных или муниципальных нужд, государственный или муниципальный заказчик.

При подаче заявки о выдаче патента заявление о выдаче патента представляется на русском языке. Прочие документы заявки о выдаче патента могут представляться как на русском, так и на другом языке.

Заявление о выдаче патента подписывается заявителем. Если заявка о выдаче патента подается через патентного поверенного или иного представителя, заявление о выдаче патента должно быть подписано патентным поверенным или представителем, подающим заявку.

Детальные требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец содержатся в соответствующих Административных регламентах, утвержденных Приказами Минобрнауки России.

Статья 1375 ГК РФ [13] содержит принципиальное требование, предъявляемое к заявке на выдачу патента на изобретение. Это требование заключается в единстве изобретения. Требование единства изобретения заключается в том, что заявка на выдачу патента на изобретение должна

относиться либо к одному изобретению, либо к группе изобретений при условии, что они связаны между собой настолько, что образуют единый изобретательский замысел. Если заявка на выдачу патента на изобретение относится к одному изобретению, единство изобретения предполагается, если к группе изобретений, то все изобретения должны быть объединены единым изобретательским замыслом [13].

В п. 2 данной статьи перечислены документы заявки на выдачу патента на изобретение:

- заявление о выдаче патента на изобретение;
- описание изобретения, которое содержит полные сведения об изобретении.
- формула изобретения с точки зрения правовой охраны заявляемого технического решения, которая является основным элементом заявки и предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом;
- сущность изобретения могут пояснять графические изображения (чертежи, схемы, рисунки, графики, эшюры, осциллограммы), а также фотографии и таблицы;
- реферат, который служит для целей информации об изобретении и представляет собой сокращенное изложение содержания описания изобретения, включающее название изобретения, характеристику области техники, к которой относится изобретение, и (или) области применения, если это неясно из названия, характеристику сущности изобретения с указанием достигаемого технического результата [13].

Пункт 3 вышеупомянутой статьи содержит общее правило об определении даты подачи заявки на изобретение.

Обязательными разделами описания изобретения являются: область техники, к которой относится изобретение, уровень техники, раскрытие изобретения, краткое описание чертежей, осуществление изобретения.

Правовое значение определения даты подачи заявки на изобретение заключается в том, что именно по этой дате устанавливается приоритет изобретения (п. 1 ст. 1381 ГК). Датой подачи заявки является дата ее поступления в Роспатент, она содержит заявление о выдаче патента, описание изобретения и чертежи, если в описании на них имеется ссылка. Если указанные документы представлены не одновременно, дата подачи устанавливается по дате поступления последнего из документов [13].

Статья 1376 ГК РФ регламентирует заявку на выдачу патента на полезную модель.

Требование единства полезной модели заключается в том, что заявка на выдачу патента на полезную модель должна относиться либо к одной полезной модели, либо к группе полезных моделей при условии, что они связаны между собой настолько, что образуют единый творческий замысел.

В п. 2 этой статьи перечислены следующие документы заявки на выдачу патента на полезную модель аналогичные как и по изобретению.

Пункт 3 статьи 1376 ГК РФ содержит общие правила установления даты подачи заявки на полезную модель. Датой подачи заявки является дата поступления в Роспатент заявки, содержащей заявление о выдаче патента, описание полезной модели и чертежи, если в описании на них имеется ссылка. Если указанные документы представлены не одновременно, дата подачи устанавливается по дате поступления последнего из документов.

Статья 1377 ГК РФ регламентирует заявку на выдачу патента на промышленный образец [13].

Пункт 1 статьи 1377 ГК РФ содержит также принципиальное требование, предъявляемое к заявке на выдачу патента на промышленный образец, - единство промышленного образца.

В п. 2 перечислены документы заявки на выдачу патента на промышленный образец.

- заявление о выдаче патента на промышленный образец;

- комплект изображений изделия;
- для раскрытия сущности промышленного образца дополнительно могут быть представлены чертеж общего вида изделия, эргономическая схема, конфекционная карта;
- описание промышленного образца, которое должно раскрывать в словесной форме элементы (признаки) внешнего вида изделия, представленного на изображениях [13].

Обязательными разделами описания являются следующие разделы:

- назначение и область применения промышленного образца;
- аналоги промышленного образца;
- перечень изображений, дающих полное детальное представление о внешнем виде изделия, а также других материалов, иллюстрирующих промышленный образец (чертеж, эргономическая схема, конфекционная карта), в случае их представления;
- раскрытие сущности промышленного образца.

К существенным признакам промышленного образца могут относиться линии, контуры, декор изделия, текстура или фактура материала изделия и (или) его орнаментация;

- перечень существенных признаков промышленного образца вместе с изображениями внешнего вида изделий определяет объем правовой охраны, предоставляемой патентом на промышленный образец.

В п. 3 содержатся общие правила определения даты подачи заявки на промышленный образец [13].

Статья 1380 ГК РФ позволяет заявителю отозвать поданную им заявку на изобретение, полезную модель или промышленный образец. Такое право может быть реализовано заявителем до регистрации изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствующем государственном реестре путем подачи заявления. При поступлении такого заявления в установленный срок заявителю направляется уведомление об отзыве

заявки. Отозванной признается заявка с даты поступления заявления в Роспатент. После направления заявителю уведомления об отзыве заявки рассмотрение заявки прекращается.

Приоритет изобретения, полезной модели или промышленного образца является одной из основных категорий патентного права. В этом качестве категория приоритета составляет принцип патентного права, объективированный в п. 1 статьи 1381 ГК РФ [13].

В п. 2 статьи 1381 ГК РФ закреплено правило о том, что приоритет изобретения, полезной модели или промышленного образца может быть установлен по дате поступления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности дополнительных материалов к первоначальной заявке, которые ранее федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности были отклонены в связи с признанием их изменяющими сущность заявленного в первоначальной заявке решения.

Правило о внутреннем приоритете заключается в том, что заявитель вправе претендовать на установление даты приоритета в отношении изобретения, полезной модели или промышленного образца по дате подачи им же в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности более ранней заявки, раскрывающей это изобретение, полезную модель или промышленный образец [53].

Условия реализации указанного права состоят в том, что, во-первых, на дату подачи заявки, по которой испрашивается «внутренний приоритет», более ранняя заявка должна быть не отозвана, не признана отозванной и по ней не состоялась государственная регистрация изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствующем реестре; во-вторых, заявка на изобретение, в которой испрашивается «внутренний приоритет», должна быть подана в течение 12 месяцев с даты подачи более ранней

заявки, а заявка на полезную модель или промышленный образец - в течение шести месяцев с даты подачи более ранней заявки.

Статья 1382 ГК РФ регламентирует конвенционный приоритет изобретения, полезной модели и промышленного образца [13].

Заявитель, желающий воспользоваться правом конвенционного приоритета в отношении заявки на промышленный образец, должен сообщить об этом в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности до истечения двух месяцев со дня подачи такой (отечественной) заявки, а также представить в этот федеральный орган заверенную копию первой (иностранной) заявки до истечения трех месяцев со дня подачи в указанный федеральный орган заявки (отечественной), по которой испрашивается конвенционный приоритет.

Статья 1384 ГК РФ регламентирует формальную экспертизу заявки на изобретение [13].

Изобретения получают правовую охрану только при условии прохождения экспертизы и принятия Роспатентом решения о выдаче патента. Экспертиза заявок на изобретение проходит в два этапа. На первом этапе проводится формальная экспертиза заявки на изобретение. После принятия Роспатентом решения о положительном результате формальной экспертизы по ходатайству заявителя или третьих лиц проводится экспертиза заявки на изобретение по существу. Такая система называется системой отсроченной экспертизы.

Формальная экспертиза не предполагает анализа существа изобретения, поэтому ее иногда называют предварительной экспертизой.

Кроме наличия документов заявки при проведении формальной экспертизы также проверяются:

- соответствие размера уплаченной патентной пошлины установленному размеру;

- наличие (в случае необходимости) доверенности на представительство и ее соответствие установленным требованиям;
- соблюдение требования единства изобретения на предмет явного нарушения требования единства изобретения;
- правильность классифицирования изобретения по Международной патентной классификации, осуществленного заявителем (если такое классифицирование не произведено заявителем, то оно осуществляется в процессе данной экспертизы) [46, с. 175].

Пункт 3 этой статьи обязывает Роспатент при положительном результате формальной экспертизы незамедлительно уведомлять заявителя о положительном результате формальной экспертизы и о дате подачи заявки на изобретение.

В п. 4 предусмотрены правовые последствия несоответствия заявки на изобретение установленным требованиям.

Второй этап экспертизы возможен только после завершения формальной экспертизы с положительным результатом и заключается в проведении экспертизы по существу.

Таким образом, патентное право представляет собой совокупность норм, регулирующих имущественные, а также связанные с ним личные неимущественные отношения, возникшие связи с созданием и использованием таких объектов, как изобретения, полезные модели и промышленные образцы. Неуклонно растет необходимость получения патента и регистрации изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и товарных знаков. На данном этапе развития российского общества законодательство об авторском праве регулирует отношения по созданию, изменению, а также прекращению и защите авторских прав [16].

Система патентного права состоит из основополагающих принципов, где в первую очередь, важнейшим из них является признание за

патентообладателем исключительного права на использование запатентованного объекта, что регулируется ст. 1358 ГК РФ.

Все иные лица обязаны воздержаться от ее несанкционированного использования, а патентообладатель вправе требовать этого. Из этого следует, что на всех иных лицах лежит пассивная обязанность воздержаться от нарушения прав патентообладателя, а последнему в свою очередь принадлежит абсолютное право. Вмешательство в данную область патентообладателя, не предусмотренное договором или законом должно пресекаться, правонарушитель подвергаться предусмотренным законом санкциям.

К следующему принципу патентного права принадлежат признания и всемирная охрана патентной монополии, что не исключает функции защиты общественных интересов, то есть соблюдение рационального баланса интересов патентообладателя, с одной стороны, и интересов общества, с другой [15].

Одним из важнейших его проявлений служит ограничения действия патента определенным сроком, что регулируется ст. 1363 ГК РФ. Притом, разработчик должен внести действительный вклад в уровень техники, что является условием предоставления патентно — правовой охраны той или иной разработке.

Третий принцип содержится в том, что охрана предоставляется лишь официальным разработкам, то есть тем, которые в законном порядке признаны, для этого необходимо оформить и подать в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности РФ специальную заявку. Данная заявка рассматривается по обусловленной процедуре и в случае соответствия требованиям закона удовлетворяется.

Таким образом, официальное признание патентоспособности служит неизменным условием охраны, что определено такими основаниями, как повторяемость тех решений, которые охраняются патентным правом,

предоставление охраны только тем разработкам, которые обладают новизной, необходимость обнаружения существа решения как условие предоставления охраны и т.д. [53].

Подводя итог вышесказанному, получение патента сложный и длительный процесс, состоящий из таких этапов, как составление и подача заявки по существу, государственная регистрация объекта патентных прав и выдача патента.

## **2.2 Порядок государственной регистрации изобретения, полезной модели, промышленного образца и выдача патента**

Статья 1393 ГК РФ регламентирует порядок государственной регистрации изобретения, полезной модели, промышленного образца и выдача патента [13].

Государственную регистрацию изобретения, полезной модели или промышленного образца и выдачу патента осуществляет федеральный орган государственной власти по интеллектуальной собственности - Роспатент. Государственная регистрация осуществляется путем внесения изобретения, полезной модели или промышленного образца (подразумевается внесение сведений об изобретении, о полезной модели или промышленном образце) в соответствующий государственный реестр. Основанием для указанных действий является решение о выдаче патента, которое принято в порядке, установленном положениями ГК РФ [13].

В государственные реестры изобретений, полезных моделей и промышленных образцов вносятся следующие сведения:

- регистрационный номер изобретения, полезной модели или промышленного образца (номер патента);
- регистрационный номер заявки на выдачу патента;
- дата подачи заявки на выдачу патента;

- дата начала отсчета срока действия патента;
- дата или даты приоритета изобретения, полезной модели или промышленного образца;
- сведения об авторе (авторах) изобретения, полезной модели или промышленного образца: фамилия, имя, отчество, коды стран их мест жительства в соответствии со Стандартом ВОИС ST.3 «Рекомендуемый стандарт на двухбуквенные коды для представления стран, административных единиц и межправительственных организаций» (далее - ВОИС ST.3);
- сведения о патентообладателе: фамилия, имя, отчество либо наименование юридического лица, его место жительства или место нахождения с указанием кода страны в соответствии со Стандартом ВОИС ST.3. Если патент выдан на имя Российской Федерации или субъекта Федерации, дополнительно указывается наименование государственного заказчика, выступающего от имени Российской Федерации, субъекта Федерации. Если патент выдан на имя исполнителя государственного или муниципального контракта, то в сведениях о патентообладателе дополнительно указывается, что он является исполнителем соответствующего контракта;
- адрес для переписки с патентообладателем или его представителем;
- название изобретения, полезной модели или промышленного образца;
- дополнительные сведения (в частности, о наличии заявления об отчуждении патента, о наличии представителя патентообладателя, о государственном заказчике, если патент выдан на имя исполнителя государственного или муниципального контракта);
- дата регистрации изобретения, полезной модели или промышленного образца;
- дата выдачи патента;

- дата публикации сведений о выдаче патента и номер официального бюллетеня [13].

Если автор отказался быть упомянутым в качестве такового при публикации сведений о выдаче патента, то в Государственном реестре изобретений, полезных моделей или промышленных образцов РФ делается отметка «не публикуется».

Указанные выше сведения при внесении в реестр сопровождаются приведением перед ними в скобках соответствующего международного цифрового кода для идентификации библиографических данных — кода ИНИД (если таковой предусмотрен Стандартом ВОИС).

При государственной регистрации секретного изобретения в соответствии с п. 1 ст. 1402 ГК РФ Роспатент или, если решение о выдаче патента на секретное изобретение принято уполномоченным органом, этот орган вносит в Государственный реестр изобретений РФ следующие сведения:

- регистрационный номер секретного изобретения (номер патента);
- наименование федерального органа исполнительной власти, принявшего решение о выдаче патента на секретное изобретение;
- регистрационный номер заявки на выдачу патента;
- дату подачи заявки на выдачу патента;
- дату начала отсчета срока действия патента;
- даты приоритета секретного изобретения;
- сведения об авторах изобретения;
- сведения о патентообладателе;
- адрес для переписки с патентообладателем или его представителем;
- условное название секретного изобретения;
- дополнительные сведения;
- дату регистрации секретного изобретения (дату выдачи патента) [13].

С января 2014 г. государственные реестры изобретений (кроме реестра секретных изобретений) и полезных моделей ведутся в электронном виде с обеспечением информационной безопасности и целостности данных.

В п. 2 ст. 1393 ГК РФ указано дополнительное основание для осуществления государственной регистрации изобретения, полезной модели или промышленного образца и выдачи патента - уплата соответствующей патентной пошлины. В случае неуплаты соответствующей пошлины в установленные сроки, заявка признается отозванной, а регистрация и выдача патента не осуществляются [13].

Пункт 3 статьи 1393 ГК РФ касается формы патента и состава, указываемых в нем сведений, которые устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

Пункт 4 статьи 1393 ГК РФ предусматривает внесение по заявлению правообладателя очевидных и технических ошибок в выданный патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец и (или) в соответствующий государственный реестр.

Рассмотрим внесение изменений в формулу изобретения при рассмотрении возражения против выдачи патента на изобретение в Палате по патентным спорам согласно российскому патентному законодательству и на практике.

При рассмотрении возражения против выдачи патента на изобретение коллегия Палаты по патентным спорам может предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения в целях обеспечения патентоспособности изобретения с учетом произведенных изменений [38]. При этом трактовка соответствующей правовой нормы, регулирующей механизм внесения изменений, является весьма общей, не содержит каких-либо явных запретов на внесение изменений и имеет предписание на соблюдение требований к внесению изменений из Правил

составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение [39] на дату подачи заявки, на основе которой был выдан оспариваемый патент.

Правила допускают различные варианты внесения изменений в формулу изобретения, в частности: уточнение независимого (главного) пункта формулы изобретения признаками из одного или нескольких зависимых пунктов формулы изобретения; уточнение независимого пункта формулы изобретения одним или несколькими признаками из описания изобретения; включение в формулу изобретения одного или нескольких независимых и (или) зависимых пунктов формулы изобретения на основе сведений из описания; объединение нескольких независимых пунктов формулы изобретения полностью или частично, изменение формулы изобретения путем исключения признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения (например, путем исключения одного из альтернативных признаков), включение в независимый пункт формулы изобретения совокупности признаков зависимых пунктов, если они зависят от иного независимого пункта и т. д. Однако на сегодняшний день согласно сложившейся практике при рассмотрении возражения против выдачи патента на изобретение допускается уточнение независимого пункта формулы изобретения исключительно признаками зависимых пунктов. При этом уточнение формулы изобретения, например признаками из описания, не разрешается [32].

На данную сложившуюся практику в своей работе ориентируются все специалисты в области патентного права (патентные поверенные, патентоведы и др.), поскольку отклонение от нее может стоить проигранного дела в Палате по патентным спорам. Основная часть Вышеупомянутый абзац второй пункта 4.9 Правил разъясняет, что «при рассмотрении возражений ... коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения в случае, если

без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении — может быть признан недействительным частично». Фактически данная трактовка правовой нормы позволяет внесение любых явным образом не противоречащих общим принципам патентования изменений для сохранения патента хоть и в усеченном формате, т. е. с меньшим объемом правовой охраны. В том числе отсутствует запрет на уточнение независимого пункта формулы изобретения признаками из описания. При этом Правила предписывают соблюдать требования к внесению изменений, которые предъявляются при уточнении формулы изобретения на этапе проведения экспертизы заявки на изобретение. Однако в результате анализа данных требований также можно констатировать, что в них отсутствует запрет на внесение изменений в формулу изобретения посредством включения признаков из описания изобретения. Так, согласно Правилам допускается внесение в документы заявки на изобретение дополнений, уточнений и исправлений путем представления дополнительных материалов, если эти дополнения, уточнения и исправления не изменяют заявку на изобретение по существу (т. е. если изменения основаны на первоначальных материалах заявки) [38]. В целом уточнение формулы изобретения на этапе проведения экспертизы по заявке допускается различными способами: включением признаков как из описания, так и из зависимых пунктов формулы изобретения и, более того, посредством включения в формулу изобретения признаков из чертежей. Главным критерием правомерности осуществления изменений является включение признаков в формулу изобретения на основе первоначальных материалов заявки. Данный подход при внесении изменений в формулу изобретения, при котором в независимый пункт вносятся новые признаки из описания изобретения, широко используется патентными специалистами в ходе подготовки ответов на запросы экспертизы из отраслевых отделов ФГБУ ФИПС (подразделение

Роспатента). При этом зачастую в таких случаях экспертиза не проводит оценку существенности (т. е. необходимости для достижения технического результата) включенных из описания признаков, признавая ее по умолчанию и ограничиваясь проверкой новизны и изобретательского уровня изобретения.

Таким образом, исходя из вышеизложенного можно предположить, что существующая практика, используемая в ходе рассмотрения возражений против выдачи патента, ограничивает права патентообладателя по защите от поданного возражения объекта изобретения, на который получен патент. Однако важнейшим вопросом для окончательного вывода о правомерности запрета уточнения формулы изобретения признаками из описания является вопрос о том, что именно понимается под объектом изобретения по конкретному патенту. Так, президиум Суда по интеллектуальным правам (далее - СИП) в ходе рассмотрения кассационной жалобы по одному из дел дал свои разъяснения по этому поводу [55, с. 38]. По мнению СИПа, под объектом изобретения по конкретному патенту понимается объект (устройство, вещество, способ и т. д.), охарактеризованный конкретной совокупностью существенных признаков, приведенных в формуле изобретения. При этом признаки из описания, не содержащиеся в формуле изобретения, не могут считаться относящимися именно к этому объекту (так как все существенные признаки изобретения подлежат включению в формулу изобретения). Таким образом, включение в формулу изобретения признаков из описания на стадии рассмотрения возражения в ППС может быть расценено как создание нового объекта изобретения, патент на который не выдавался изначально и, соответственно, не может быть выдан и в результате рассмотрения возражения в ППС [31, с. 46].

По мнению СИПа, если представить допустимые изменения в формулу изобретения (при оспаривании выданного патента) формально логическим путем, то это - отказ от всех непатентоспособных объектов и оставление

только патентоспособных. При этом для целей удобства воспроизведения первый «оставленный» пункт представляется в виде независимого пункта. Никакие иные изменения не допускаются. Ведущие специалисты в области патентного права также не могут прийти к единому мнению. Так, невозможность включения в формулу изобретения признаков из описания на стадии рассмотрения возражения против выдачи патента поддерживают патентовед, кандидат юридических наук Ревинский О. В. и патентный поверенный РФ Залесов А. В. Г-н Ревинский О. В. совершенно однозначно считает: поскольку согласно статье 1354 ГК РФ объем охраны определяется формулой изобретения, то после выдачи патента использовать признаки из описания неправомерно, так как они не были включены заявителем в «авторскипретензии», как именуется формула изобретения по-болгарски [47, с. 159].

Другой точки зрения придерживается патентный поверенный Христофоров А. А., который считает, что российское патентное законодательство не исключает возможности изменения формулы изобретения на стадии рассмотрения возражения против выдачи патента путем исключения признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения (например, путем исключения одного из альтернативных признаков), перенесения признаков, содержащихся в зависимых пунктах формулы, в независимый пункт, или перенесения признаков в формулу изобретения, в том числе в ее независимый пункт, из описания патента [24, с. 234].

При анализе правомерности внесения изменений в формулу изобретения на стадии рассмотрения возражения против выдачи патента также следует учесть, что в российском патентном законодательстве не определена роль зависимых пунктов, приведенных в формуле изобретения, при установлении факта нарушения патента. Так, проверка осуществляется только в отношении независимых пунктов. Возможно в том числе и по этой

причине существует довод о том, что именно зависимые пункты предназначены для уточнения независимых в ходе рассмотрения возражения против выдачи патента в ППС [7, с. 314].

Подводя итог сравнению положений российского патентного законодательства в части требований по внесению изменений в формулу изобретения при рассмотрении возражения против выдачи патента на изобретение в ППС и порядка внесения данных изменений на практике, можно констатировать, что в настоящее время в российское патентное законодательство требуется внесение уточнений по данному вопросу, а именно: необходимо конкретизировать и привести исчерпывающий перечень возможных изменений, допустимых в формуле изобретения, несмотря на имеющиеся разъяснения президиума СИПа. Это благоприятно скажется на характере рассмотрения возражений на заседаниях коллегии ППС и в определенной мере снизит нагрузку на суды, избавив их от необходимости рассмотрения жалоб на действия ППС.

Таким образом, исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец признается и охраняется при условии государственной регистрации, на основании которой Роспатент выдает патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец. Патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец удостоверяет приоритет изобретения, полезной модели или промышленного образца, авторство и исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

### **2.3 Публикация сведений о выдаче патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, патентование в иностранных государствах и в международных организациях**

Статья 1394 ГК РФ регламентирует публикацию сведений о выдаче патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец [13].

Пункт 1 этой статьи определяет обязательный для публикации в официальном бюллетене «Изобретения. Полезные модели» или «Промышленные образцы» перечень сведений о выдаче патента соответственно на изобретение, полезную модель или промышленный образец. Полный состав публикуемых сведений определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности [13].

При публикации сведений о выдаче патента в официальном бюллетене указываются:

- регистрационный номер изобретения, полезной модели, промышленного образца (номер патента);
- индексы рубрик МПК, установленные Роспатентом для данного изобретения, полезной модели; индексы рубрик МКПО, установленные Роспатентом для данного промышленного образца;
- регистрационный номер заявки на выдачу патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, по которой выдан патент;
- дата подачи заявки на выдачу патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, по которой выдан патент;
- дата начала отсчета срока действия патента;
- дата публикации сведений о заявке и номер бюллетеня (только для патента на изобретение);
- даты приоритета изобретения, полезной модели, промышленного образца, номер, дата и код в соответствии со Стандартом ВОИС ST.3 страны подачи заявки (дата поступления дополнительных материалов по ней), на основании которой установлен приоритет изобретения, полезной модели, промышленного образца, если по заявке определена более ранняя дата приоритета, чем дата подачи заявки в Роспатент;

- сведения об авторах изобретения, полезной модели, промышленного образца: фамилии, имена, отчества, если авторы не отказались быть упомянутыми в качестве таковых, и коды стран их места жительства в соответствии со Стандартом ВОИС ST.3;

- сведения о патентообладателе: фамилия, имя, отчество либо наименование юридического лица, код страны его места жительства, места нахождения в соответствии со Стандартом ВОИС ST.3. Если патент выдан на имя Российской Федерации или субъекта Федерации, дополнительно публикуется наименование государственного заказчика, выступающего от имени Российской Федерации, субъекта Федерации;

- адрес для переписки с патентообладателем или его представителем;

- название изобретения, полезной модели, промышленного образца;

- формула изобретения, полезной модели;

- чертеж (графический материал) при наличии необходимости и технической возможности его приведения (для патентов на изобретения, полезные модели);

- комплект изображений изделия, дающих полное представление о существенных признаках промышленного образца, которые определяют эстетические особенности внешнего вида изделия (группы промышленных образцов);

- сведения о поданном в соответствии с п. 1 ст. 1366 ГК РФ заявлении об обязательстве заключить договор об отчуждении патента (только по патентам на изобретения) [13].

При публикации сведений о выдаче патента на изобретение дополнительно публикуются источники информации, принятые во внимание при экспертизе.

Сведения о патентах на секретные изобретения в соответствии с п. 2 ст. 1402 ГК РФ не публикуются.

С 1 января 2014 г. официальная публикация сведений о выданных патентах на изобретение, полезную модель, промышленный образец осуществляется на портале Роспатента в свободном доступе в разделе «Официальные публикации». В электронном официальном бюллетене «Изобретения. Полезные модели» публикуются также описания изобретений.

Официальные бюллетени до 2014 г. и аналоги официальных бюллетеней начиная с 2014 г. выпускаются на электронном носителе (на оптических дисках) с информационно-поисковой системой.

Пункт 2 статьи 1394 ГК РФ содержит норму, устанавливающую право любого лица после публикации сведений о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец ознакомиться с документами заявки и отчетом об информационном поиске [13].

Для реализации данной нормы Роспатент осуществляет выкладку заявок после публикации сведений о выдаче патента.

Следует обратить внимание на то, что в соответствии с п. 1 ст. 1385 ГК РФ публикация заявки не производится, если до истечения 12 месяцев со дня подачи заявки на изобретение на ее основании состоялась регистрация изобретения. Однако и в этом случае данным пунктом предусмотрена возможность ознакомления любого лица с документами заявки.

Роспатент осуществляет выкладку в Интернете собственно заявки, прилагаемых к ней документов, дополнительных материалов, представленных заявителем в процессе переписки, и документов экспертизы. Таким образом, дополнительные материалы, представленные в процессе переписки, и документы экспертизы отнесены к документам заявки.

При ознакомлении с материалами заявки не предоставляется доступ к сведениям об авторе (авторах), если эти сведения не были опубликованы, и к сведениям о месте жительства автора (авторов).

К дополнительным материалам, представляющим собой информацию, полученную при проведении доклинических или клинических исследований,

оформленным в виде отдельного документа, доступ при ознакомлении с материалами заявки не предоставляется.

Статья 1395 ГК РФ регулирует патентование изобретений или полезных моделей в иностранных государствах и в международных организациях [13].

Статьей 4.bis Парижской конвенции от 20 марта 1883 г. об охране промышленной собственности установлено, что патенты, заявки на которые поданы в разных странах, являются независимыми от патентов, полученных на то же изобретение в других странах. Патенты являются независимыми как с точки зрения оснований признания их недействительными и прекращения действия прав, так и с точки зрения определения срока их действия. Таким образом, действие патента (патентных прав) имеет территориальный характер и распространяется исключительно на территорию того государства, патентным ведомством которого был выдан патент на изобретение или полезную модель.

Пункт 1 этой статьи накладывает ограничение на возможность патентования изобретений и полезных моделей в иностранном государстве: заявка на выдачу патента на изобретение и полезную модель, созданные в Российской Федерации, может быть подана только по истечении шести месяцев со дня подачи соответствующей заявки в Роспатент.

Санкции за нарушение установленного порядка патентования объектов промышленной собственности в иностранных государствах предусмотрены Кодексом РФ об административных правонарушениях (ст. 7.28) [20]. За разглашение государственной тайны предусмотрена уголовная ответственность (ст. 283 УК РФ [54]).

Эта норма пункта не распространяется на промышленные образцы.

Пункт 2 статьи 1395 ГК РФ определяет особенности патентования изобретений или полезных моделей в иностранном государстве с

использованием процедур патентования, предусмотренных международным Договором о патентной кооперации и Евразийской патентной конвенцией.

Отметим, что предпосылкой создания региональных патентных систем стало вступление в силу Парижской конвенции по охране промышленной собственности в 1883 году. Парижская конвенция в статье 4 закрепила право приоритета, благодаря которому у заявителя появилась возможность в течение определенного срока на основании заявки, поданной в одно из государств-членов Парижской конвенции, подать заявку в другое государство, которое также является участником указанного нормативного акта, при этом указать дату подачи первой заявки.

Следующим шагом к созданию региональных патентных систем стало заключения Договора о патентной кооперации. В нем была закреплена возможность подачи одной международной заявки в национальное патентное ведомство. Заключительным этапом в создании Европейской патентной системы стало подписание в Мюнхене Европейской патентной конвенции (далее – ЕПК) от 1973 года, вступившей в силу с 7 октября 1977 года. На ней базируется вся законодательная система выдачи «европейских патентов» (статья 2). Также она предусмотрела создание ядра Европейской патентной системы – Европейской патентной организации (далее – ЕПО).

Согласно статье 4 Европейской патентной конвенции ЕПО имеет два органа, а именно: Европейское патентное ведомство (далее – ЕПВ), являющееся исполнительным органом, и Административный совет, выполняющий надзорные и законодательные функции, в предусмотренных случаях. Совет, например правомочен давать поручения по ведению переговоров, заключению договоров президенту Европейского патентного ведомства от имени Европейской патентной организации с государствами. В настоящее время членами Европейской патентной организации являются 38 государств, среди них: Бельгия, Германия, Франция, Люксембург, Швейцария, Великобритания, Нидерланды и другие. Помимо государств-

членов существуют две страны, которые не являются участниками ЕПО, но признают европейские патенты - это Черногория, Босния и Герцеговина. На стадии ратификации договоров находятся Марокко, Республика Молдова, Тунис и Камбоджа[56].

Таким образом, европейское общество уже с заключения Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1884 года начало предпринимать действия по созданию европейской региональной патентной системы, которая начала существовать в современном варианте только с 1977 года, после вступления в силу Европейской патентной конвенции. Европейская патентная организация, будучи центром Европейской патентной системы, имеет два центральных органа со своими подразделениями: Европейское патентное ведомство и Административный совет. В настоящее время участвуют в деятельности ЕПО 38 государств. Евразийская патентная система имеет также свою историю создания.

В связи с прекращением деятельности Госпатента СССР 1 декабря 1991 года на территории РСФСР и других союзных республик образовалась неблагоприятная ситуация в сфере охраны промышленной собственности. Из-за образовавшегося вакуума в данной сфере появились сложности с созданием новых товаров, техники, с изобретательской активностью, а также с внедрением новых зарубежных и отечественных технологий [47, с. 288]. Ввиду сложившейся политической ситуации в то время, было очевидно, что будет нарушаться единое патентное пространство на территории вновь образованных государств, поэтому единственным верным решением было создать центральный орган по охране промышленной собственности, который бы выдавал единый патент на всем постсоветском пространстве. В связи с этим одним из основных направлений выхода из такой сложной ситуации стало создание межгосударственной системы по охране промышленной собственности. 12 марта 1993 года в Москве было подписано главам правительств государств СНГ Соглашение о мерах по охране

промышленной собственности и создании Межгосударственного совета по вопросам охраны промышленной собственности. Затем на первом заседании Межгосударственного совета по вопросам промышленной собственности, которое прошло 19 мая 1993 года, были рассмотрены первоочередные действия по образованию межгосударственной системы по правовой охране промышленной собственности, ими стали: создание Межгосударственного бюро, которое впоследствии станет основой для Патентного ведомства, а также образование рабочей группы экспертов по разработке проекта Патентной конвенции [45, с. 230].

Также на первой стадии создания данной региональной патентной системы решено ограничиться охраной такого объекта интеллектуальной собственности, как изобретения, так как именно изобретения непосредственно влияют на темпы научно-технического прогресса. Затем в сентябре 1993 года в Ужгороде был рассмотрен и одобрен проект Конвенции на втором заседании Межгосударственного совета, и переименован в «Евразийскую патентную конвенцию» (далее ЕАПК), чтобы подчеркнуть региональную сущность, по аналогии с Европейской патентной конвенцией. Подписание Конвенции главами правительств государств СНГ состоялось только 9 сентября 1994 года, так как на протяжении года проект Конвенции рассматривали международные организации, среди них ВОИС, а также рассматривались рекомендации, инструкции к Конвенции и уточнялись вопросы, связанные уплатой пошлин за поддержание евразийских патентов в силе [45, с. 231]. Однако для того, чтобы Евразийская патентная конвенция вступила в силу, необходимо присоединение к ней не менее трех государств, либо ее ратификация также не менее тремя государствами. Первым государством, издавшим акт о присоединении к Конвенции, стал 1 марта 1995 года Туркменистан, затем Конвенцию ратифицировали Республика Беларусь и Республика Таджикистан, 8 и 12 мая соответственно.

Таким образом, согласно пункту 4 статьи 26 Евразийской патентной конвенции, она вступает в силу через три месяца после сдачи документа о ратификации или о присоединении последнего из трех государств генеральному директору ВОИС, а именно 12 августа 1995 года. Евразийская патентная конвенция с августа 1995 года основала межгосударственную систему по охране изобретений на основе единого патента [45, с. 232].

По аналогии с Европейской патентной организацией, Евразийская патентная организация (далее – ЕАПО) состоит из следующих органов: Евразийское патентное ведомство (далее – ЕАПВ) и Административный совет. Административный совет выполняет задачи по контролю за деятельностью Евразийского патентного ведомства и в его компетенцию входят следующие полномочия: одобрение соглашений между ЕАПО и государствами, либо международными организациями, утверждение Патентной, Финансовой и Административной инструкций, принятие годового бюджета, назначение Президента ЕАПВ на возобновляемый шестилетний срок и иные [52, с. 24]. Приведенный перечень не является исчерпывающим, согласно правилу 5 Административной инструкции к ЕАПК Административный совет вправе принимать и изменять Положение о пошлинах, Правила процедуры Административного совета и другие документы. Административный совет состоит из полномочных представителей государств-членов и их членов. Решения принимаются простым большинством голосов, если иные способы исчисления голосов не предусмотрены Конвенцией. Также в деятельности Административного совета могут принимать участие и иные лица, помимо представителей государств, а именно представители ВОИС с правом голоса и представители иных международных организаций или государств, но в качестве наблюдателей [45, с. 233].

Евразийское патентное ведомство, согласно статье 4 ЕАПК выполняет административные функции, а также функции секретариата. В структуру

ЕАПВ входят: управление экспертизы, управление по финансам и бухгалтерскому учету и бюджетному планированию, управление патентной информации и автоматизации, отделы по международным связям, по рассмотрению возражений, жалоб и контролю качества, отдел права, отдел реестра евразийский патентов. Возглавляет ЕАПВ президент, который определяет структуру ведомства и назначает персонал. Он подотчетен Административному совету и наделен полномочиями по: принятию нормативных актов для целесообразной деятельности ЕАПВ, представлению предложений по изменению Конвенции Административному совету, подготовке годового отчета о деятельности ведомства. Главной задачей Евразийского патентного ведомства является принятие заявок и выдача единых евразийских патентов. Также оно осуществляет экспертизу, публикует информацию о выдаваемых патентах, рассматривает возражения [45, с. 234].

Таким образом, Евразийская патентная система начала свое существование со вступления в силу Евразийской патентной конвенции 12 августа 1995 года, которая закрепила основополагающие положения о деятельности Евразийской патентной организации, о ее структуре и полномочиях.

В настоящее время к Конвенции присоединилось девять государств, на территории которых распространяет свое действие евразийский патент.

Таким образом, правовая охрана изобретений в зарубежных странах требует получения соответствующих зарубежных патентов. Помимо национальных патентов каждой страны, существуют региональные патенты, например, европейский патент или евразийский патент.

Региональный патент выдается патентным ведомством, созданным несколькими странами, действует в этих странах при условии ежегодной уплаты пошлин, а права охраняются по законам соответствующей страны. Первая заявка должна подаваться в стране, где изобретение создано, а для

зарубежного патентования можно воспользоваться правом конвенционного приоритета по дате ее подачи. В соответствии с Договором о патентной кооперации патентование разделяется на две стадии: международную и национальную. Обязательные этапы международной стадии: подача международной заявки, проведение международного поиска и международная публикация заявки. Национальные или региональные патенты получают на национальной стадии, переход на которую должен быть осуществлен до истечения 30 месяцев с даты приоритета [28, с. 192].

Аналогично Европейской патентной конвенции, Евразийская конвенция предоставляет защиту только изобретениям. В качестве критериев статья 6 Конвенции закрепляет: новизну, изобретательский уровень и промышленную применимость.

Новина носит абсолютный характер, как и в европейском патенте.

Следующим условием патентоспособности изобретения является изобретательский уровень [13]. Согласно пункту 1 правила 3 Инструкции изобретение будет иметь изобретательский уровень в случае, если оно для специалиста очевидным образом не следует из предшествующего уровня техники. Исходя из приведенной нормы, изобретательский уровень состоит из нескольких критериев: предшествующего уровня техники, гипотетической фигуры специалиста и очевидности. Понятие предшествующего уровня техники является базой, как для новизны, так и для изобретательского уровня, однако он не включает ранее поданные заявки, если они не опубликованы, что отличает этот критерий от аналогичного в Европейской патентной конвенции.

Введение гипотетического специалиста в понятие рассматриваемого условия патентоспособности изобретения является юридической фикцией, однако, несмотря на это, его наделили вполне реальными качествами: обладание знаниями в определенной области техники и возможность их применять, а также его рассматривают в качестве конструктора изобретения,

а не пользователя [9, с. 52]. Под очевидностью подразумевается то, что специалист может сконструировать изобретение, используя свои профессиональные знания и умения, полученные из предшествующего уровня техники. Также согласно правилу 3 Инструкции изобретение будет являться промышленно применимым, если его возможно использовать в промышленности, здравоохранении, сельском хозяйстве и в иных областях человеческой деятельности. Изобретениями не признаются: открытия, представление информации, методы организации и управления хозяйством, научные теории и математические методы, проекты и схемы планировки зданий, сооружений, территорий и иные объекты, перечисленные в пункте 3 правила 3 Патентной инструкции. Право на подачу заявки на евразийский патент принадлежит физическому лицу, творческим трудом которого создано изобретение, именуемым изобретателем, или его правопреемнику. Однако существует проблема в том, что Конвенция не содержит требований относительно проверки Евразийским патентным ведомством достоверности заявления об авторстве, что может привести к присвоению прав автора третьим лицом на патентуемое изобретение.

Вследствие этого, будут нарушены права истинного автора, что повлечет за собой недействительность патента (правило 54 Инструкции), если будет доказан факт присвоения авторства, что поставит в затруднительное положение действительного автора при повторном патентовании. В связи с этим необходимо внести поправки в правило 9 Патентной инструкции, дополнив ее обязанностью заявителя доказать свое авторство на патентуемое изобретение [21]. Особенно эта проблема может коснуться служебных изобретений. Ни Конвенция, ни Патентная инструкция в полной мере не регулируют этот вопрос. В Евразийской патентной конвенции лишь имеется отсылочная норма в пункт 1 статьи 7, которая указывает на то, что право на евразийский патент случае, если изобретатель является служащим, определяется национальным законодательством. В этом

случае, представляется, Ведомство проверяет право заявителя на изобретение, и в связи с этим также могут нарушаться права действительного изобретателя. Поэтому необходимо внести дополнительные нормы в правило 41 Инструкции, по которым в формальной экспертизе заявки будет также проверяться право на служебное изобретение по национальному законодательству заявителя.

Всю процедуру рассмотрения заявки на евразийский патент можно условно разделить на две стадии. Первая стадия заключается в подаче такой заявки и в ее формальной экспертизе.

В случае, если заявка не отвечает заявленным требованиям, ведомство уведомляет заявителя об этом и предлагает устранить недостатки в течение четырех месяцев. Заявка будет считаться неподанной, если в течение указанного периода не будут предоставлены необходимые документы или сведения. Затем Евразийским ведомством проводится формальная экспертиза, в ходе которой проверяются: наличие документов и правильность их оформления, правильность классификации изобретения по Международной патентной классификации и некоторые иные факторы [30, с. 310].

Также может быть предложено заявителю внести исправления и уточнения в установленный срок. В случаях, несоответствия заявки формальным требованиям ведомство выносит решение об отказе в выдаче патента, на которое заявитель вправе в трехмесячный срок подать возражение [5, с. 126].

Следующим этапом рассмотрения заявки является патентный поиск, целью которого является выявление предшествующего уровня техники, который будет в последующем использоваться для определения критериев новизны и изобретательского уровня изобретения. Патентный поиск ведется на основе: заявок на патенты и полезные модели, поданные в Роспатент, доступные для ознакомления третьих лиц, описания к охраняемым документам

СССР и РФ, запатентованных изобретений и полезных моделей в РФ, патентной документации Европейского патентного ведомства и ВОИС, непатентной литературы.

Последним этапом первой стадии является публикация евразийской заявки, которая осуществляется Евразийским ведомством по прошествии восемнадцати месяцев с даты ее подачи [13].

Вторая стадия рассмотрения заявки на евразийский патент начинается с проведения экспертизы по существу, которая проводится по ходатайству заявителя и после уплаты пошлины, если указанные действия лицо не выполнило, заявка считается отозванной. Целью проведения экспертизы является сопоставление изобретения критериям патентоспособности. В настоящее время значительную часть заявок на евразийский патент составляют международные заявки, поданные в соответствии с договором о патентной кооперации и перешедшие на региональный уровень.

Большинство таких заявок имеют заключения международной предварительной экспертизы, и в целях ускорения процесса Евразийское патентное ведомство заказывает дополнительный поиск по фонду патентной документации и непатентной литературе у Роспатента, а также по аналогичным патентным документам государств-участников Евразийской конвенции [12, с. 163].

Таким образом, благодаря обширному взаимодействию ведомства с другими организациями появляется возможность принять решение на основе нескольких поисков.

По окончании всех экспертных действий Евразийское патентное ведомство выносит одно из следующих решений: выдать патент заявителю, если изобретение, которое является предметом заявки, отвечает всем условиям патентоспособности, либо отказать в выдаче такого патента, о чем сообщается заявителю.

Статья 15 Евразийской патентной конвенции закрепляет возможность подачи в трехмесячный срок возражения в случае несогласия с решением Евразийского ведомства. Такое возражение рассматривается коллегией, состоящей из трех экспертов, как минимум двое из них не должны были принимать участие в ранее проведенной экспертизе заявки по существу. Данное предписание содержится в пункте 8 статьи 15 Евразийской патентной конвенции и введено для наиболее объективного рассмотрения возражения. Возражения по общему правилу рассматриваются в течение четырех месяцев, однако этот срок может быть увеличен решением Президента Евразийского ведомства в связи со сложностью заявки. Правило 49 Инструкции содержит перечень прав заявителя при рассмотрении его возражения на решение ведомства, среди которых: право на участие в рассмотрении возражения, право на ознакомление с документами экспертизы [24, с. 510].

По результатам рассмотрения возражения комиссия выносит решение о выдаче патента или об отказе в выдаче патента. После вынесения решения о выдаче патента Евразийское патентное ведомство в шестимесячный срок публикует сведения о выдаче патента в Бюллетене Евразийского ведомства. Именно дата публикации сведений является датой выдачи евразийского патента, и с этого момента начинается шестимесячный срок для подачи третьими лицами возражений на патент в письменной форме с требованием признания такого патента недействительным. По результатам рассмотрения вышеуказанного возражения выносятся одно из следующих решений: отклонить возражение, аннулировать патент или внести исправления и изменения в патент. По аналогии с европейским патентом, евразийский патент предоставляет патентообладателю защиту его прав на двадцатилетний срок на территории государств, которые были указаны в заявке. Также владелец патента обязан ежегодно уплачивать пошлины отдельно в каждом из указанных государств, для поддержания патента [25, с. 359].

Таким образом, Евразийская патентная конвенция закрепляет только базовые принципы и нормы выдачи евразийского патента, более детально этот процесс регламентирует Патентная инструкция к Евразийской патентной конвенции, однако имеются пробелы в определении права на европейский патент. В Инструкции содержатся критерии патентоспособности изобретения, закреплены все стадии рассмотрения заявки на евразийский патент, апелляционные процедуры, сроки и другие положения, которые касаются процесса патентования изобретения в Евразийской патентной системе.

Рассмотрим регулирование патента на изобретение на примерах различных стран, таких как: Германия, Российская Федерация и Украина.

Обычно отношение к патентованию, тем более зарубежному, в России носит негативный характер. Полагают, что обнародовать секреты в описании патентуемых технических решений нецелесообразно. Но при решении задач глобального технического лидерства, которые ставит руководство страны, избежать решения о зарубежном патентовании при выполнении разработок и прохождении соответствующих этапов не удастся. Кроме того, в межгосударственных отношениях сформировалась система нормативных и организационно-правовых средств, с помощью которых осуществляется сотрудничество между государствами в целях урегулирования правоотношений гражданского, семейного, трудового, административного и уголовно-правового характера [27, с. 97]. Позитивный опыт в области охраны и защиты патентования целесообразно использовать и в отечественном законодательстве.

Рассмотрим патентование изобретений на примере Германии. Начнем с того, какие инновации подлежат патентованию в Германии. Главный этап заключается в проверке на подлинность изобретения, является ли изобретение действительно новейшим в соответствии с известным уровнем всемирной техники и присутствует ли промышленная применимость.

Хочется отметить наибольшее количество инноваций: к ним относятся мобильность с цифровыми сетями, автономное вождение и электромобильность. Ссылаясь на статистику 2017 года в топ-5 заявок, отправили на получение патентов на изобретение: 1) транспорт (11.469); 2) электрические машины и пробы/электроэнергия (7.209); 3) детали машин (6.247); 4) измерительная техника (4.911); 5) двигатели, насосы, турбины (4.570) [32].

На основании данной статистики мы видим активную деятельность в сфере разработок, но сложность заключается в создании конкурентоспособного товара на основе любого изобретения. Многие заявки на получение патента на изобретение показывают в первую очередь, так как многие компании стремительно следят за защитой своей интеллектуальной собственности.

Значительные успехи Германии в инновационном развитии в главной степени связаны с уникальностью законодательства в области охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности.

По итогам Bloomberg Германия в 2020 году стала лидером инновационных экономик, потеснив Южную Корею. При этом по патентам она заняла 3 место.

TheGlobalInnovationIndex 2020 отражает что расходы на НИОКР ведущих стран выросли Китая - на 8,6 %, Индии - на 5,5 %, США - 3,4 %, Германии - 3,7 % по сравнению с 2018 годом [57].

Следующим элементом после новизны, можно выделить «изобретательскую деятельность», данное понятие тождественно понятию «изобретательской уровень».

К данному понятию предъявляются жесткие требования, значительно более строгие, чем в других европейских странах, наличие или отсутствие критерия изобретательной деятельности наступает при определении субъективного признака - неочевидности для специалиста.

Стоит упомянуть про критерий избирательской деятельности - полезность получаемого результата, упрощение, удешевление или иные проявления технической прогрессивности.

Подводя итог вышесказанному, можно выделить, что главной особенностью Германии является то, что большинство патентов активно внедряются и используются в бизнесе, примерно 90,8 % от общего числа.

Также патентное право в Германии может служить примером для развития российского законодательства в области охраны прав интеллектуальной собственности, так как в России медленные темпы роста инновационной активности российских предпринимателей, а так же слабое применение в хозяйственной деятельности в последующем для достижения наук, развитие техники и технологий, так как это напрямую связано с наличием глобальных проблем в области развития законодательства России в вопросах, которые связаны с охраной и использованием результатов интеллектуальной деятельности, а также с ее защитой [4, с. 147].

Данная проблема сегодня рассматривается на мировом уровне, поскольку преступления в области интеллектуальной собственности имеют транснациональный характер.

## Заключение

В правовой доктрине, а конкретнее в гражданском праве выделяются объекты интеллектуальных прав, где объекты патентного права являются их разновидностью.

Среди проблем, которые были выявлены, является отсутствие закрепления понятия «объекты патентного права» на законодательном уровне. Из-за чего на практике возникает множество противоречий и попыток охарактеризовать данный институт со стороны разных исследователей, то есть возникает неразбериха.

Поэтому, рекомендуем для законодательного органа все же разрешить данную правовую недоработку в виде окончательного выделения определения «объекты правового права» в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Изобретение представляет собой результат интеллектуального труда, предполагающий создание нового, не существующего в природе до настоящего момента продукта или явления.

Для получения правовой охраны изобретение должно соответствовать таким требованиям как новизна, изобретательская способность и промышленная применимость.

Право на изобретение фактически означает возможность распорядиться его судьбой, а именно: подать заявку на получение патента, либо сохранить его в тайне, либо уступить другому лицу. Это право принадлежит автору изобретения, а в случае, если изобретение является для автора служебным - его работодателю, при этом у автора есть право на вознаграждение, выплачиваемое работодателем на основании договора с автором.

В случае выполнения заказных исследований и разработок принадлежность прав на создаваемые изобретения определяется договором между заказчиком и исполнителем.

При выполнении работ по государственному контракту такие права принадлежат исполнителю или государству, как это определено государственным контрактом.

При патентовании изобретения главным действующим лицом является заявитель, который определяет, на чье имя будет выдан патент.

Легальное определение полезной модели содержится в ч. 1 ст. 1351 ГК РФ, где закреплено, что полезная модель - это решение технического характера, которые относятся только к устройству.

Легальное определение промышленного образца закрепляется в ч. 1 ст. 1352 ГК РФ.

Патент (от лат. *patens* - открытый, ясный, очевидный от полного наименования - *litteraepatentes*- открытое письмо) - охранный документ, удостоверяющий исключительное право, авторство и приоритет изобретения, полезной модели, промышленного образца либо селекционного достижения.

Срок действия патента зависит от страны патентования, объекта патентования и составляет от 5 до 35 лет.

Патент на изобретение прежде всего - это документ, который гарантирует юридическую защиту права на интеллектуальную собственность. Патент выдается уполномоченным государственным органом.

Получению патента предшествует подача заявки в Роспатент заявителем (физическим или юридическим лицом).

Заявка включает в себя заявление и иные документы. Заявление о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец представляется на русском языке.

Получение патента на изобретение, его дубликата включает следующие административные процедуры:

- прием и регистрация заявки;
- проверка уплаты пошлины и формальная экспертиза заявки;

- проведение информационного поиска по заявке по ходатайству заявителя или третьих лиц, предоставление сведений о его результатах;
- рассмотрение ходатайства о проведении экспертизы заявки по существу;
- экспертиза заявки по существу;
- публикация сведений о заявке в официальном бюллетене Роспатента;
- публикация отчета об информационном поиске;
- рассмотрение ходатайств и заявлений, поданных заявителем по собственной инициативе;
- государственная регистрация изобретения в Государственном реестре изобретений РФ, публикация сведений о выдаче патента в официальном бюллетене Роспатента и выдача патента;
- выдача дубликата патента.

Существует два этапа экспертизы поданной заявки, которая проводится Роспатентом.

Первый этап - это проведение формальной экспертизы, которая проводится сразу после того, как заявка на изобретение, полезную модель, промышленный образец поступила в Роспатент.

В процессе такой экспертизы проверяется, во-первых, наличие необходимых документов, а во-вторых, их соответствие установленным требованиям.

Второй этап возможен только после завершения формальной экспертизы с положительным результатом и заключается в проведении экспертизы по существу.

Статья 1393 ГК РФ регламентирует порядок государственной регистрации изобретения, полезной модели, промышленного образца и выдача патента.

Статья 1394 ГК РФ регламентирует публикацию сведений о выдаче патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец.

Пункт 1 этой статьи определяет обязательный для публикации в официальном бюллетене «Изобретения. Полезные модели» или «Промышленные образцы» перечень сведений о выдаче патента соответственно на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Полный состав публикуемых сведений определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

Статья 1395 ГК РФ регулирует патентование изобретений или полезных моделей в иностранных государствах и в международных организациях.

В настоящее время в российское патентное законодательство требуется внесение уточнений по вопросу внесения изменений в формулу изобретения при рассмотрении возражения против выдачи патента на изобретение, а именно: необходимо конкретизировать и привести исчерпывающий перечень возможных изменений, допустимых в формуле изобретения, несмотря на имеющиеся разъяснения президиума СИПа.

Евразийская патентная система начала свое существование со вступления в силу Евразийской патентной конвенции 12 августа 1995 года, которая закрепила основополагающие положения о деятельности Евразийской патентной организации, о ее структуре и полномочиях.

Право на подачу заявки на евразийский патент принадлежит физическому лицу, творческим трудом которого создано изобретение, именуемым изобретателем, или его правопреемнику.

Однако существует проблема в том, что Конвенция не содержит требований относительно проверки Евразийским патентным ведомством

достоверности заявления об авторстве, что может привести к присвоению прав автора третьим лицом на патентуемое изобретение.

Необходимо внести поправки в правило 9 Патентной инструкции, дополнив ее обязанностью заявителя доказать свое авторство на патентуемое изобретение.

Особенно эта проблема может коснуться служебных изобретений. Ни Конвенция, ни Патентная инструкция в полной мере не регулируют этот вопрос.

В Евразийской патентной конвенции лишь имеется отсылочная норма в пункт 1 статьи 7, которая указывает на то, что право на евразийский патент случае, если изобретатель является служащим, определяется национальным законодательством.

В этом случае, представляется, Ведомство проверяет право заявителя на изобретение, и в связи с этим также могут нарушаться права действительного изобретателя.

Поэтому необходимо внести дополнительные нормы в правило 41 Инструкции, по которым в формальной экспертизе заявки будет также проверяться право на служебное изобретение по национальному законодательству заявителя.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Арсанукаев Т.Д. Принудительная лицензия и недостаточное использование патентообладателем изобретения (полезной модели, промышленного образца) // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2020. № 8 (48). - С. 172-175.
2. Афанасьев Д.В. О соотношении изобретений, открытий и абстрактных идей // ИС. Промышленная собственность. 2019. № 1. - С. 13-20.
3. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений (Берн, 9 сентября 1886 г.).URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 24.03.2022)..
4. Борисов А. Ф., Тарандо Е. Е., Трофимова Т. А. Человеческий капитал: проблемы измерения и развития. Наука и бизнес: пути развития. 2019. № 10 (100). - С. 147-150.
5. Варламов М. Г. Правовое обеспечение инновационной деятельности: учеб. пособие. Казань: КНИТУ, 2020. - 441 с.
6. Винников А. В. Коллизии, возникающие в случаях столкновения прав на товарные знаки и промышленные образцы // Академическая публицистика. 2021. № 6. - С. 309-313.
7. Винников А. В. Тенденции развития российского законодательства в сфере защиты прав на промышленные образцы // Академическая публицистика. 2021. № 6. - С. 314-317.
8. Гаврилов Э.П. Правовая охрана промышленных образцов в России: прошлое, настоящее, будущее // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2014. № 5. - С. 13-20.
9. Гаврилов Э. П. Региональные патентные системы // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2019. № 7. - С. 52-58.
10. Гончар Т. М. О некоторых вопросах признания патента на промышленный образец недействительным в соответствии с евразийским

механизмом правовой охраны // Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы. Серия 4. Правоведение. 2021. Т. 11. № 3. - С. 127-133.

11. Гончар Т. М. Развитие правовой охраны промышленного образца в соответствии с протоколом об охране промышленных образцов к евразийской патентной конвенции 1994 г. // Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы. Серия 4. Правоведение. 2021. Т. 11. № 1. - С. 123-130.

12. Городов О. А. Право промышленной собственности. М.: Статут, 2015. - 942 с.

13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 11.06.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства РФ. 25.12.2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

14. Данилина Е.А. Фигура потребителя в праве промышленной собственности будущее // Патенты и лицензии. 2018. № 5. - С. 25-30.

15. Иджян В.В. Злоупотребление авторским правом. URL: <https://www.elibrary.ru/item>. (дата обращения: 10.04.2022).

16. Идиатуллина А.Р. О принципах патентного права и его объектах. URL: <https://www.elibrary.ru/item>. (дата обращения: 10.04.2022).

17. Казьмина С. А. Организация защиты отдельных результатов интеллектуальной деятельности инновационного предприятия: практическое пособие. Барнаул: ПолиграфКонтакт, 2014. - 133 с.

18. Как защитить интеллектуальную собственность в России: Правовое и экономическое регулирование: Справ. пособ. / под ред. А.Д. Корчагина. М.: ИНФРА-М, 1995. - 336 с.

19. Коваленко М. А. Временная охрана промышленного образца: вопросы правового регулирования // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 10-3 (49). - С. 110-112.

20. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 26.03.2022) // Парламентская газета. № 2-5. 05.01.2002.

21. Комментарий Евразийского патентного законодательства. URL: [http://www.eapo.org/ru/documents/norm/comment\\_txt.html](http://www.eapo.org/ru/documents/norm/comment_txt.html) (дата обращения 15.04.2022).

22. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть четвертая / Э.П. Гаврилов, О.А. Городов, С.П. Гришаев и др. М.: ТК Велби; Проспект, 2017. - 800 с.

23. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой) / отв. ред. Л. А. Трахтенгерц. М., 2019. - 512 с.

24. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая: учебно-практический комментарий / под ред. А.П. Сергеева. М.: Проспект, 2016. – 795 с.

25. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. Е.А. Павлова. М.: ИЦЧП им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, 2018. - 928 с.

26. Королева А. Г. Особенности применения доктрины функциональности в сфере законодательства о промышленных образцах // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2021. № 2 (32). - С. 172-178.

27. Лозина Ю. А. Правовая помощь по гражданским и уголовным делам: проблемы и перспективы // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра (памяти профессора С.Ф. Кравцова): материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. СПб., 2017. - С. 97–101.

28. Мехмонов К. М. Правовая защита промышленных образцов по законодательству Республики Узбекистан // Молодой ученый. 2022. № 5 (400). - С. 192-195.

29. Молчанов А.А. Гражданское право (общая и особенная части): курс лекций. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2017. - 488 с.

30. Молчанов А.А., Зайцева Е.В. К вопросу о служебных объектах патентного права // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2019. № 4. - С. 310-328.

31. Молчанов А. А., Зайцева Е. В. Осуществление и защита патентных прав на служебные изобретения, полезные модели, промышленные образцы в системе МВД России // В сборнике: осуществление и защита гражданских прав и интересов полиции России: вопросы теории и практики. Материалы всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 2020. - С. 46-53.

32. Насколько передовой является Германия. URL: <https://www.deutschland.de/ru/top> (дата обращения: 13.04.2022).

33. Николаев И.Б. Условия преобразования изобретений, полезных моделей и промышленных образцов // ИС. Промышленная собственность. 2017. № 2. - С. 55-65.

34. О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 12.03.2014 г. № 35-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.03.2014.№ 11.Ст. 1100.

35. О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 27.12.2018 г. № 549-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 31.12.2018.№ 53 (часть I).Ст. 8475.

36. О защите прав потребителей: Закон РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 (ред. от 11.06.2021) // Ведомости СНД и ВС РФ. 09.04.1992. № 15.Ст. 766.

37. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 г. № 10 // Бюллетень Верховного Суда РФ.№ 7. 2019.

38. Об утверждении правил рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке: Приказ Минобрнауки

России № 644, Минэкономразвития России № 261 от 30.04.2020 г. (Зарегистрировано в Минюсте России 25.08.2020 г. № 59454) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 26.08.2020.

39. Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их форм, Требований к документам заявки на выдачу патента на изобретение, Составы сведений о заявке на выдачу патента на изобретение, публикуемых в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Порядка проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, Порядка и сроков информирования заявителя о результатах проведения информационного поиска по заявке на выдачу патента на изобретение и публикации отчета о таком поиске, Порядка и условий проведения информационного поиска по заявке на выдачу патента на изобретение по ходатайству заявителя или третьих лиц и предоставления сведений о его результатах, Составы сведений о выдаче патента на изобретение, публикуемых в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Составы сведений, указываемых в патенте на изобретение, формы патента на изобретение: Приказ Минэкономразвития России от 25.05.2016 г. № 316 (ред. от 31.03.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 13.07.2016.

40. Пиленко А.А. Право изобретателя. М.: Статут, 2002. - 688 с.

41. Пискун Л. Права авторов изобретений, полезных моделей и промышленных образцов // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2020. № 2. - С. 45-52.

42. Постановление от 09 декабря 2019 г. Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-17/2019. URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 24.03.2022).

43. Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 3 июня 2018 г. № С01-373/2018 по делу № СИП-253/2017. URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 24.03.2022).

44. Постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 01 июня 2015 г. № С01-139/2015 по делу № СИП-926/2014. URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 24.03.2022).

45. Право интеллектуальной собственности: Учебник / О.Л. Алексеева, А.С. Ворожевич, Е.С. Гринь и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2019. Т. 4: Патентное право. - 659 с.

46. Пряженников И.И. Критерий промышленной применимости промышленного образца: ретроспектива и будущее // Финансовая экономика. 2020. № 7. - С. 175-176.

47. Ревинский О. В. Право промышленной собственности. Курс лекций. М.: Юрсервитум, 2017. - 845 с.

48. Резникова И.С. Судебная защита исключительных прав на полезные модели и изобретения // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2017. № 7. - С. 42-46.

49. Решение Суда по интеллектуальным правам от 26 июня 2020 г. № СИП-121/2020. URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 24.03.2022).

50. Сеньковский В.В. Новизна промышленного образца и совокупность существенных признаков // Патенты и лицензии. 2002. № 3. - С. 21-26.

51. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Женева, 6 декабря 2005 г.). URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 24.03.2022).

52. Терновцов А.В. Полезная модель как способ недобросовестной конкуренции и злоупотребления правами // Безопасность бизнеса. 2010. № 1. - С. 24-27.

53. Туманян А.С. Актуальность правового регулирования патентных прав. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp> (дата обращения: 10.04.2022).

54. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

55. Химичев В. А. Изменение формулы изобретения: условия реализации и правовые последствия // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2016. № 11. - С. 38-48.

56. Directive 98/71/EC of the European Parliament and of the Council of 13 October 1998 on the legal protection of designs. URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1998/71/oj> (дата обращения: 04.03.2022).

57. The Global Innovation Index 2020 URL: [https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo\\_pub\\_gii\\_2020.pdf](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_gii_2020.pdf) (дата обращения: 10.04.2022).