

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра _____ «Гражданское право и процесс» _____

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)


**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

На тему: Супруг как участник наследственных правоотношений

Студент:

Д. Д. Рыжков

(И.О. Фамилия)


(личная подпись)

Руководитель:

Л. В. Стародубова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Тема выпускной квалификационной работы «Супруг как участник наследственных правоотношений»

Ключевые слова: супруг, наследство, наследственный договор, наследственный фонд, наследственная трансмиссия.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

Во введении обоснована актуальность выбранной темы исследования, определен предмет и объект исследования.

В первой главе раскрыта общая характеристика правового регулирования наследственных правоотношений между супругами, рассмотрено содержание и особенности наследственного договора между супругами, охарактеризовано совместное завещание супругов.

Во второй главе подробно исследованы особенности правового регулирования участия супруга в наследственных правоотношениях, а именно: выявлено участие супруга в наследственной трансмиссии, способы и порядок совершения отказа от наследства, выделение доли и т.п.

В заключении подведены итоги по проделанной работе.

Содержание

Введение.....	4
1 Общая характеристика правового регулирования наследственных правоотношений между супругами.....	7
1.1 Понятие и виды оснований участия супруга в наследственных правоотношениях.....	7
1.2 Понятие, содержание и особенности наследственного договора между супругами. Совместное завещание супругов.....	11
1.3 Супруг как участник создания наследственного фонда.....	20
1.4 Супруг как участник наследственных правоотношений первой очереди при наследовании по закону.....	21
2 Особенности правового регулирования участия супруга в наследственных правоотношениях.....	27
2.1 Участие супруга в наследственной трансмиссии.....	27
2.2 Способы и порядок совершения отказа от наследства супругом.....	30
2.3 Выделение доли пережившего супруга.....	39
2.4 Супруг как участник раздела наследства.....	50
Заключение.....	55
Список используемой литературы и используемых источников.....	59
Приложение А Супружеская доля в наследстве по закону после смерти супруга.....	65

Введение

Актуальность исследования обусловлена теоретической и практической значимостью вопросов правового положения супругов в отношениях по наследованию.

Наследственные отношения супругов в РФ регулируются преимущественно наследственным правом. Существуют исключительные случаи, когда при решении какого-либо вопроса происходит обращение к нормам других отраслей. Например, ст. 333.24 Налогового кодекса РФ устанавливает размер госпошлины за нотариальное удостоверение завещания наследодателя. Статья 1179 ГК РФ говорит о том, что если супруг являлся членом крестьянско-фермерского хозяйства, доля умершего остается в совместной собственности КФХ. Если наследник не является членом этого хозяйства, он вправе получить компенсацию стоимости унаследованной доли в денежном выражении. Если же КФХ прекращает существование, в связи с тем, что умерший супруг был единственным собственником, все имущество делится между супругой и другими наследниками. Наследование пая умершего члена жилищного кооператива детально регламентировано ст. 131 ЖК РФ.[1]

С 1 июня 2019 года в России вступили в силу новые основания и виды наследования, которых ранее не было в российском законодательстве. В связи с появлением новых видов наследования, обострились и проблемы при их использовании. Так, новая форма наследования стала именоваться как совместные завещания супругов, в связи с чем, правовые формы распоряжения имуществом для граждан значительно расширились.

Теоретическую основу проведенного исследования составили работы следующих авторов: М.С. Абраменков, М.Ю. Барщевский, Е.А. Белоотченко, Д.Б. Бушлякова, А.В. Вошатко, А.И. Гусейнова, Д.Г. Золотухин, А.Г. Сараев

и других. В связи с тем, что институты совместного завещания супругов и наследственный договор были введены в отечественную правовую действительность относительно недавно, в литературе в настоящее время отсутствуют работы, посвященные их комплексному анализу. Однако многие авторы рассматривают в целом или отдельные аспекты наследственного договора и совместного завещания. Так, наследственному договору посвящены работы таких авторов как Алексикова О.Е., Гришаев С.П. Калягина А.А. Полетаева Е.Л.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе регулирования наследственных отношений супругов в соответствие с современным российским законодательством.

Предметом исследования являются нормы гражданского и семейного законодательства, регламентирующие регулирования участия супруга в наследственных правоотношениях (наследование пая в жилом помещении, раздел земельного участка с участием супруга-члена крестьянско-фермерского хозяйства и т.д.).

Цель исследования – на основе всестороннего рассмотрения наследственных отношений супругов провести анализ действующего российского законодательства, выявить пробелы законодательства и проблемы правоприменительной практики и предложить оптимальные способы их устранения.

Вышеуказанная цель предполагает постановку и решение следующих задач:

- рассмотреть понятие и виды оснований участия супруга в наследственных правоотношениях;
- раскрыть понятие, содержание и особенности наследственного договора между супругами. Совместное завещание супругов;

- охарактеризовать супруга как участник создания наследственного фонда;
- раскрыть супруга как участник наследственных правоотношений первой очереди при наследовании по закону;
- определить участие супруга в наследственной трансмиссии;
- определить способы и порядок совершения отказа от наследства супругом;
- выявить выделение доли пережившего супруга;
- рассмотреть супруг как участник раздела наследства.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

1 Общая характеристика правового регулирования наследственных правоотношений между супругами

1.1 Понятие и виды оснований участия супруга в наследственных правоотношениях

Наследственные права относятся к самым консервативным областям гражданского права.

Принципиальное изменение, связанное с отсутствием устоявшейся традиции наследственного права Российской Федерации и внедрением новых концепций и правовой конструкции, требует осторожного и объективного подхода, основанного на доктринальном исследовании и отражает потребности практики правоприменения. В этом случае инновации могут иметь характер искусственного обучения, который сложно вписывается в систему традиционных норм наследственного права, устоявшихся в прошлом.

По общему правилу Семейного кодекса имущество, приобретенное супругами в браке, считается их совместной собственностью. В состав такого имущества включаются:

- Денежные доходы жены и мужа: зарплата, пенсия, пособие, доходы из предпринимательской и интеллектуальной работы;

- Недвижимость, товары, предметы и ценные вещи, приобретенные при совместном проживании;

- Любые другие имущества: доли уставного капитала ООО, доли в кооперативах и другие.

- Исключение - вещи, дарованные каждому лично, приобретенные до брака или полученные наследством.

- Переживший супруга имеет право получить половину совместного имущества, после смерти партнера. Доля погибшего, в свое время, входит в

наследство и распределена между наследниками в соответствии с завещанием, а при отсутствии - в соответствии с законом.[38]

Как следует из п. 1 ст. 1142 Гражданского кодекса РФ, супруг (супруга) отнесены законодателем к первой очереди наследования наряду с детьми и родителями наследодателя, что подтверждает, несмотря на отсутствие кровного родства, признание значимой роли супружеских отношений в жизни каждого гражданина.

Как отмечает О. Ю. Ильина, «традиции отечественного наследственного права и законодательства основаны на семейно-правовой связи наследодателя и потенциальных наследников по закону, которая также имеет значение для определённых категорий наследников и при наличии завещания».

Более того, умерший муж может выделять половину после того, как его друг умер, он входит в состав наследников первой очереди. Первоочередные правопреемники - дети, родители и жены погибших наследников.

Если при жизни смертный сделал завещание, наследство распределится по распоряжению его. В случае, если в документе указано не все имущество супруги, а только часть имущества супруги, переживший партнер получает право наследования одновременно по трём причинам.[10]

Он может выделить свою супружью долю или собственность, которую он нажит в браке, либо имущество.

Получить часть, которую ему приписывают в завещание;

При участии в распределении наследства неимущественного на равных условиях с наследниками иными наследниками.

В начале XXI века в фундаментальном труде «Учебное русское гражданское право» Г.Ф.Шершеневич писал:

«Основаниями, в силу которых происходит переход имущества от одного лица к другому, могут быть:

- завещание,

- договор,
- закон.

В первых двух случаях в основании наследования лежит воля наследодателя, в последнем - постановление закона, который имеет в виду выполнить предполагаемую волю умершего. Наследственный договор состоит в том, что двое или более лиц назначают друг друга наследниками после себя. Такой договор особенно часто заключается между супругами, но возможен и между посторонними лицами. [44, с. 45]

Также согласно Крашенникову П.В. законодательством о наследовании предусматривается также три возможных основания наследования одного из супругов: по завещанию, по наследственному договору и по закону (п. 1 ст. 1111 ГК РФ).

Наследование по завещанию – это односторонняя сделка, которая основана на личном распоряжении гражданина, который обладает дееспособностью в полном объеме, на случай смерти в отношении его имущественных прав и обязанностей.[41]

Завещание может быть совершено одним гражданином, а также гражданами, состоящими между собой в момент его совершения в браке (совместное завещание супругов). Завещание должно быть составлено в письменной форме и удостоверено нотариусом. Составление завещания в простой письменной форме допускается только в чрезвычайных обстоятельствах.[16]

Правила, которые регламентируют процедуру наследования по завещанию, указаны в главе 62 ГК РФ и главе XI Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

Согласно п. 1 ст. 1140.1 ГК РФ [7] наследование по наследственному договору происходит на основании специального договора, который

заключается наследодателем с любым из лиц, которые могут призываться к наследованию.

Условия такого договора определяют круг наследников и порядок перехода прав на имущество наследодателя после его смерти к пережившим наследодателя сторонам договора или к пережившим третьим лицам, которые могут призываться к наследованию. Наследственный договор может также содержать условие о душеприказчике и возлагать на участвующих в наследственном договоре лиц, которые могут призываться к наследованию, обязанность совершить какие-либо не противоречащие закону действия имущественного или неимущественного характера, в том числе исполнить завещательные отказы или завещательные возложения.[19]

К наследственному договору применяются правила ГК РФ о завещании, если иное не вытекает из существа наследственного договора.

Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных ГК РФ.

Институт совместного завещания супругов является новым для наследственного права России, который был заимствован исходя из опыта зарубежных стран. Положения наследственного права относительно института совместного завещания супругов являются необходимыми и своевременными, способными устранить те пробелы и несовершенства, которые имелись в ранее действовавшем законодательстве о наследстве.

К числу основных нововведений в сфере наследственного права помимо указанного ранее института совместного завещания супругов, следует указать на закрепление возможности составления помимо завещания, которое является односторонней сделкой, наследственного договора, который представляет собой двухстороннюю сделку, стороны которой имеют взаимные права, обязанности и несут ответственность за исполнение условий такого договора.

Теперь согласно ст. 1118 ГК РФ распорядиться на случай смерти можно как путем составления завещания (в том числе и совместного завещания), так и путем заключения наследственного договора. К наследственному договору применяются правила ГК РФ о завещании, если иное не вытекает из существа наследственного договора.

Таким образом, право наследования принадлежит одному из супругов со дня открытия наследства. Все наследники осуществляют его самостоятельно. Существует три вида получения собственности наследодателя: по закону, на основании составленного завещания и по наследственному договору.

1.2 Понятие, содержание и особенности наследственного договора между супругами. Совместное завещание супругов

Сам институт записи известен еще с глубокого прошлого. В латинском переводе завещание является волеизъявлением, или письменным или письменным наказанием лица, содержащего его приказ и, прежде всего, имущество, принадлежащее ему на случай смерти, преимущественно права и обязанности.

По официальным данным Федеральной государственной службы статистики РФ в 2021 году было зарегистрировано - 799 676 браков, в том же году расторгнуто - 537 880.

Расторжение брака по-разному воспринимается в недавнем прошлом близкими людьми, однако, как правило, перед супругами возникает вопрос о разделе имущества, которое они приобретали в период совместного проживания. Учитывая современные экономические реалии, когда такое имущество часто приобретается на кредитные средства, остается открытым вопрос о судьбе общих долгов.

В последнее время в России с целью легитимного регулирования имущественных отношений супругов все большую популярность приобретает брачный договор.

Рекордным по количеству заключенных подобных договоров между супругами стал 2020 год. Однако, несмотря на то, что в последнее время ежегодно заключается почти сто тысяч брачных договоров, споров по разделу имущества и долгов между супругами, по данным Федеральной нотариальной палаты, возникает немало.

На протяжении многих лет институт завещания видоизменялся, приобретал какие-либо особенности и, в конце концов, из данного правового института выделился новый, ранее не существовавший в Российской Федерации институт под названием «совместное завещание супругов», который начал своё действие с 1 июля 2019 года.[51]

Правовая конструкция наследственного договора, введенная в систему российского гражданского права 1 июня 2019 г., вызвала неоднозначную оценку в доктрине наследственного права.

Относительно новое для отечественного наследственного права понятие "наследственное соглашение" было введено в действующее законодательство гражданского оборота Федеральным законом от 19.07.2018 году 218-ФЗ вступил в силу, положения которого вступили в силу с 1 июля 2019 в части действия ст. 1140.1 ГК РФ «Наследственный договор». ГК РФ не предусматривает легального определения понятия «наследственный договор», в связи с чем разные авторы в юридической литературе предлагают свое видение указанной категории и ее правовой природы.[22]

Осложняет ситуацию отсутствие судебной практике по данной категории и позиция Верховного Суда РФ относительно сущность наследственного договора.

Поскольку институт наследственного договора является относительно новым для современного гражданского права, который на практике применяется менее года, в литературе можно встретить немного работ, посвящённых указанной проблематике.

Следует отметить, что несмотря на то, что для российского права институт наследственного договора является новым правовым явлением, он активно используется в наследственном праве зарубежных государств, например, в праве Франции, Германии, Австрии, Швейцарии и некоторых азиатских стран. Каждое государство вносит в институт наследственного договора свои национальные и правовые особенности.

Наследственный договор, предусмотренный ГК РФ, также имеет свои особенности несмотря на то, что в основу была положена модель, используемая германским наследственным правом.[57]

Д.Г. Золотухин понимает под наследственным договором такой «договор, согласно которому одна сторона, которая именуется отчуждателем, делает распоряжения относительно перехода своих прав на имущество, указанное в таком договоре, на случай своей смерти другой стороне (приобретателю) либо третьему лицу».

По мнению Д.В. Буцлякова наследственный договор представляет собой «договор, по которому одна сторона (приобретатель) обязуется выполнять распоряжения другой стороны (отчуждателя) конкретное действие или действия, имеющие имущественный либо неимущественный характер, и в случае смерти последнего приобретает право собственности на имущество отчуждателя, указанное в таком договоре».[6, с. 122]

Следует отметить, что авторы при конструировании определения понятия «наследственный договор» стараются избегать понятия «наследник» и «наследодатель», поскольку договор между лицами составляется при

жизни всех участвующих в нем лиц, а категория «наследодатель» может использоваться лишь после смерти физического лица.

Рассмотрев гражданско-правовую природу наследственного договора, мы можем сделать следующие выводы:

– наследственный договор представляет собой новый институт наследственного права, включающий в себя уже ранее существующие механизмы регулирования наследственных отношений. Наследственный договор длительное время регулируется нормами зарубежного законодательства, а в основу российской модели был положен опыт Германии;

– из анализа имеющихся в правовой литературе точек зрения, можно предложить следующее определение наследственного договора: «это договор, заключаемый наследодателем с избранным (-ыми) им в соответствии с законом лицом (лицами) с целью передачи такому лицу (лицам) определенного имущества наследодателя, в котором наследодатель вправе возложить на это лицо (этих лиц) обязанности имущественного или неимущественного характера либо поставить переход имущества в зависимость от определенных обстоятельств».

При совместном завещании супругов, составленном уже после расторжения наследственного соглашения, совместный завещаний супругов имеет приоритет перед ранее заключенным наследственным соглашением 1 с.

Мы считаем, что норма, которая отменяет заключенные ранее супругов совместные завещания, не может быть применена по аналогии с единолично составленными завещаниями. Если бы законодатель это предусматривал, то в законе прямо указывали бы. Однако он не сделал этого, обращая внимание лишь на совместное завещание супруга. Можно считать, что в дальнейшем суды столкнутся с данной проблемой в их деятельности, а судебное положение в различных регионах РФ будет различаться.

В конечном итоге это приведет к изданию постановления Пленума Верховного Суда РФ, обобщающего и разъясняющего судебную практику по данному вопросу. Так, может быть, Верховному Суду РФ стоит предпринять превентивные меры и издать уже сейчас по соответствующему вопросу постановление с разъяснением, какие решения и в каких случаях должны выносить суды при конфликте между содержанием завещания и наследственного договора.

О.М. Родионова, рассматривая сущность совместного завещания, отмечает, что отечественные специалисты в области гражданского права долгое время выступали против института совместного завещания, поскольку он в определенной степени способствует ограничению волеизъявления лица. Законодатель рассматривает сейчас совместное завещание супругов в качестве акта их обоюдного согласия (абз. 2 п. 4 ст. 1118 ГК РФ) [30, с. 100].

Поскольку совместное завещание супругов является относительно новым нотариальным действием для России и интерес к нему населения постоянно растёт, то показать более полную и углублённую статистику по всему государству о составлении и регистрации такого рода завещаний не представляется возможным. Федеральная нотариальная палата России в августе 2019 года опубликовала данные о регистрации 736 совместных завещаний и это результат менее чем за 2 месяца. Из них наибольшее количество в Санкт-Петербурге – 60 и в Москве – 53. Можно лишь предположить, что на начало 2020 года было зарегистрировано около 1000 завещаний. [53]

Что касается результатов в 2020 году, данные не будут столь оптимистичными, поскольку на протяжении всего года у многих граждан РФ были проблемы с заработными платами, выросло число безработных, увеличилось количество разводов и случаев семейного насилия, и я не

думаю, что люди имели своей целью оставить завещание, когда даже рынок недвижимости был под угрозой.

Остаётся надеяться, что 2021-2022 год станет благоприятным для всего населения нашего необъятного государства. Введение совершенно нового для России правового института стало настоящим прорывом в развитии и совершенствовании законодательства РФ. Это связано с тем, что ранее в нашем государстве признавалось законным и нотариально удостоверилось завещание только как воля одного субъекта.

По мнению Калягиной А.А. отрицательных аспектов в правовом регулировании института совместного завещания супругов значительно больше, чем положительных. Так, в законе не прописано, наследуется ли имущество супругов после смерти каждого из них или только после смерти обоих.

Данное обстоятельство может иметь важное значение для наследников, которым завещана часть личного имущества умершего. Именно поэтому в совместном завещании целесообразно указывать момент вступления в наследство в тех или иных случаях, чтобы об этом не пришлось догадываться, а при обращении с соответствующим иском в суд не столкнуться с не устраивающим наследника решением [17, с. 33]

Закон не поясняет порядок действий в случае, если переживший супруг не будет исполнять положений совместного завещания, например, начнет распродавать общее имущество. Запретов на этот счет законодатель не установил, как и последствий таких действий.

При наличии на этот счет опасений супруги могут предусмотреть назначение исполнителя завещания с определением причитающегося ему вознаграждения, который бы согласился выполнить их посмертную волю. Лучше было бы, однако, если бы в законе содержалась норма, запрещающая

пережившему супругу распоряжаться имуществом вопреки положениям совместного завещания, под угрозой отмены таких сделок как ничтожных.

Единой позиции у судов по поводу формы заключения такого соглашения нет. Большинство судов исходят из того, что заключение соглашения о приобретении имущества в общую долевую собственность является сделкой и соответственно, согласно ст. 161 ГК РФ, должно быть облечено в простую письменную форму [8, с. 83].

Некоторые суды, в частности судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда республики Башкортостан, не исключают наличие устного соглашения между сторонами о приобретении имущества в общую собственность.

Однако в любом случае доказать наличие соглашения о приобретении имущества в общую долевую собственность бывает крайне трудно. Также документальному доказыванию подлежит факт участия каждого из фактических супругов в приобретении имущества либо его преобразовании, улучшении (например, ремонт).

В данном случае в качестве доказательств могут быть предоставлены договоры купли-продажи имущества, выписки с банковских счетов, чеки, накладные, свидетельства о праве на собственность [4].

Следовательно, законодательного регулирования имущественных отношений, складывающихся между лицами, не зарегистрировавшими брак, нет, также, как и нет законодательно закреплённого понятия фактического брака.

Для раздела имущества, приобретенного в фактическом браке, бывшие сожители чаще всего обращаются в суд, при этом для удовлетворения исковых требований необходима серьезная доказательственная база, собрать которую бывает очень сложно, поэтому зачастую суды отказывают в

удовлетворении иска и имущество остается в собственности того фактического супруга, на которого оно оформлено.

Институт совместного завещания супругов является новеллой современного российского законодательства. Ввиду этого практика его реализации в настоящее время слабо сформирована.

Учитывая это, автор статьи рассматривает правовые основы института совместного завещания супругов, а также проводит сравнительную характеристику мнений авторов научных исследований в отношении нормативного регулирования и возможных проблем практики реализации данного института. Делается вывод о том, что ввиду относительного эффективности еще рано.

По мнению Л.И. Поповой и А.С. Подольской можно утверждать, что совместное завещание супругов обладает чертами двусторонней гражданско-правовой сделки, поскольку предполагает учет волеизъявления двух лиц (супругов), выраженное в совместном намерении сторон совершить сделку на определенных условиях [24, с. 123].

Проблемы при исполнении совместных завещаний супругов могут выражаться и в том, что в соответствии с п. 4 ст. 1118 ГК РФ супруги имеют широкие возможности распоряжаться совместной собственностью. Если ранее половина совместно нажитой собственности супругов включалась в состав наследства, переходила к наследникам и фактически означала выдел этой доли из совместно нажитого имущества супругов, то теперь супруги вправе самостоятельно распорядиться этой долей. В частности, в соответствии с абз. 2 ст. 1150 ГК РФ такая доля (доли) может быть целиком завещана пережившему супругу, как и иным лицам, указанным в качестве наследников.

Таким образом, супругам предоставляется право не делить имущество на доли в совместном завещании, что может благоприятно отразиться на

имуществе супругов, в частности, такое распоряжение позволит не выделять имущество, которое не подлежит разделу. Это, например, может предотвратить дробление бизнеса после смерти одного из супругов.[32]

Не разъяснены в Гражданском кодексе в должной мере последствия совершения одним из супругов последующего завещания, изменяющего совместное завещание или отменяющего его (абз. 5 п. 4 ст. 1118 ГК РФ).

Если иметь в виду п. 2 ст. 1130 ГК РФ, то последующее завещание отменяет прежнее завещание полностью или в части, в которой оно ему противоречит. Отсюда следует, что если последующее завещание не отменяет и не противоречит совместному завещанию, то последнее должно сохранять свою силу.

Такой случай может иметь место, если, например, у супруга после совершения совместного завещания появилось имущество, унаследованное от умерших родителей, которым он решил распорядиться в индивидуальном порядке.

Правовой институт, пусть и является новым для ныне действующей законодательной базы российского государства и имеет недостатки, поспособствует достижению того уровня правового общества, к которому мы сейчас стремимся, а при должном оперировании на нормы и опыт иностранных государств этого можно будет достичь в разумные и при том максимально короткие сроки.

Таким образом, по своей юридической конструкции совместное завещание супругов в отечественном праве представляет собой не одностороннюю сделку, а является разновидностью договорного регулирования наследственного правопреемства, при этом носит смешанный характер взаимных и взаимозависимых завещаний.[50]

Как верно замечено, «указанный институт требует доработок... заимствованная модель в настоящее время является достаточно сложной и не

совсем понятной...», однако в целом следует положительно оценивать изменение правового регулирования наследственного правопреемства путем включения института совместного завещания супругов в основания наследования и закрепления множественности форм, с помощью которых наследодатель вправе распорядиться своим имуществом.[54]

1.3 Супруг как участник создания наследственного фонда

Исторически основной проблемой наследственного планирования в России была невозможность эффективно передать сложно структурированные активы преемникам и заинтересованным сторонам.

С 1 сентября 2018 г. стало возможным завещать имущество наследственному фонду, создание которого предусмотрено Федеральным законом от 29 июля 2017 г. № 259-ФЗ [44], которым внесены дополнения и изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации (далее - ГК РФ).[49] Спорным вопросом является то, что прототипом какого правового явления является наследственный фонд. Представляется, это самостоятельное юридическое лицо, имеющее свои особенности.[48]

В связи с относительной молодостью данного института судебной практики по вопросам создания и функционирования наследственных фондов не достаточно для того, чтобы сделать какие-либо выводы относительно часто встречающихся спорных ситуаций по данной тематике.

Наследственный фонд имеет статус юридического лица, в частности некоммерческой организации, обладающей множеством специфических черт. Отличительной чертой наследственного фонда выступает то, что он может быть создан по воле физического лица, но только после наступления его

смерти. Все другие фонды как юридические лица появляются как субъекты гражданского оборота при жизни своего учредителя или учредителей.

В отличие от некоторых европейских стран, США и Великобритании наше законодательство пока не предусматривает создание прижизненных наследственных фондов. Наследственный фонд является единственным юридическим лицом, которое создается по воле гражданина, но не им самим при жизни, а нотариусом после смерти завещателя. При этом нотариус будет выполнять волю завещателя, независимо от своего мнения

1 марта 2022 года вступил в силу закон, которым взамен данных норм вводятся новые – о личных фондах, которые могут быть как прижизненными, так и наследственными. Новый закон фактически завершает комплексное совершенствование норм наследственного права, начатое с 2001 года.

Личным Фондом будет признано учрежденное гражданином или бессрочно, нотариусом, унитарное некоммерческое общество, осуществляющее управление имуществом, переданным ему гражданином или унаследованном от него гражданином, в соответствии со установленными ими условиями правления.[18]

Крашениников рассказал о личных фондах - это эффективный и уже проверенный институт управления имуществом. Их создание способствует стабильности гражданского общества, сохранению рабочих мест, уплате налогов, поскольку бизнес в случае ухода владельца не остается "без присмотра", без управления. Кроме того, это еще одна возможность заранее распорядиться своим имуществом на тот самый крайний случай [23]

1.4 Супруг как участник наследственных правоотношений первой очереди при наследовании по закону

Предоставляя право и возможность распорядиться своим имуществом на случай смерти, законодатель внес изменения в определение форм, посред-

ством которых эта цель может быть достигнута. ГК РФ предусматривает возможность гражданина распорядиться своим имуществом на случай смерти посредством составления: нотариально удостоверенного завещания; завещания, приравниваемого к нотариально удостоверенному завещанию; закрытого завещания; завещания в чрезвычайных обстоятельствах и совместного завещания супругов, а также составления наследственного договора.[42]

Одним из приоритетных направлений деятельности любого современного государства являются поддержка, укрепление и защита семьи как фундаментальной основы общества. Указанные вопросы находят свое отражение и в законодательстве Российской Федерации: Конституция РФ и Семейный кодекс РФ устанавливают защиту материнства, детства и семьи и исходят из необходимости их укрепления, построения семейных отношений на взаимной любви и уважении.[5]

Необходимо подчеркнуть, что данный Кодекс является единственным нормативным правовым актом в нашем государстве, в основе которого лежат взаимные чувства людей. Сказанное свидетельствует об отличительной особенности семейных правоотношений - об их доверительном характере.

Семейные правоотношения возникают вследствие регистрации брачного союза в органах записи актов гражданского состояния, что, в свою очередь, порождает для лиц, вступивших в него, ряд определенных последствий, одним из которых является возникновение отношений общей совместной собственности.[43]

Вопрос общего имущества супругов является значимым для всего общества в целом. Так, для правоведов данная тема представляет интерес ввиду неурегулированности в современном законодательстве некоторых вопросов, связанных с имущественными отношениями, складывающимися внутри семьи, в то время как граждане, вступающие в брачно-семейные

отношения, должны быть осведомлены о своих имущественных правах и обязанностях, возникающих в результате регистрации брака.

Для того чтобы дать подробную характеристику режима имущественных отношений супругов, необходимо в целом определить содержание термина «правовой режим», однако важно помнить, что данная категория используется не только в отрасли семейного права, а является достаточно универсальной [5, с. 54]

Возвращаясь к теме исследования, следует отметить, что в семейном праве рассматриваемая нами дефиниция часто употребляется применительно к имуществу супругов, поскольку данный вопрос требует особого урегулирования.

На сегодняшний день в российском законодательстве предусмотрены такие режимы имущества супругов, как законный и договорный. Учитывая, что подавляющее большинство граждан Российской Федерации осуществляют совместное хозяйство в отсутствие брачного договора, целесообразно уделить внимание именно режиму совместной собственности.

Принимая во внимание особый характер семейных отношений, о котором мы говорили ранее, представляется возможным выделить отличительные особенности общей совместной собственности.

Принимая во внимание особый характер семейных отношений, о котором мы говорили ранее, представляется возможным выделить отличительные особенности общей совместной собственности.

1. Лично-доверительный характер, т. е. доли в собственности заранее не определены.

2. Равенство прав супругов в семье, т. е. каждый из супругов имеет равные права на общую совместную собственность независимо от того, каков вклад каждого из них. При этом анализ норм современного законодательства позволяет увидеть, что суд наделен правом отойти от принципа равенства

долей супругов в их общем имуществе, если это необходимо в интересах детей, в случае неуважительности причин неучастия в экономической жизни семьи, а также при расходовании общего имущества в ущерб интересам семьи.

3. Законодатель предусматривает презумпцию общности имущества супругов: все, что приобретено и заработано в период брака, признается общей совместной собственностью, за исключением целевых денежных выплат, имущества, приобретенного в долевую собственность, а также указанного в брачном договоре при его наличии.

Для признания имущества отдельным супругу необходимо доказать, что оно было приобретено безвозмездно, например в случае дарения или наследования. Таким образом, критериями отнесения имущества к общей совместной собственности являются момент его приобретения и источник доходов.[9]

Существуют ситуации, при которых денежная компенсация выплачивается на протяжении многих лет, что влечет за собой негативные последствия для второго супруга, выраженные в невозможности распоряжаться своим имуществом в дальнейшем. Во избежание нарушения прав одного из супругов в каждом конкретном случае необходимо оценивать вклад второго супруга в течение брака.

Так, например, гражданин А. с помощью кредитных средств приобрел в 2014 году квартиру стоимостью в 5 млн руб., выплатил 1 млн руб, после чего вступил в брак с гражданкой В. и внес платежи общей суммой в 4 млн руб. В данном случае представляется возможным рассмотреть вопрос о признании права собственности гражданки В. на долю в имуществе, купленном до брака, поскольку ее вклад является значительным. Данный подход направлен на недопущение злоупотребления правом одним из супругов.

4. Нормативно-правовое регулирование данного института нормами гражданского законодательства и семейного законодательства Российской Федерации. Зачастую двойное регулирование общей совместной собственности ведет к возникновению противоречий и сложностей в правоприменительной практике.

Наиболее проблемным аспектом в рассматриваемой нами теме являются споры о признании сделок по распоряжению общим имуществом недействительными.

Так, при совершении подобного рода сделок подразумевается, что воля обоих супругов согласована. Важно понимать, что п. 1 ст. 35 СК РФ, положения которого посвящены согласию, регулирует исключительно отношения между самими супругами [2, с. 11].

При этом зачастую подвергается риску не только второй супруг, но и третье лицо - добросовестный приобретатель имущества. Правда, отметим, что условием для признания сделки недействительной является осведомленность третьего лица об отсутствии согласия, однако на практике трудно доказать факт обладания третьим лицом такой информацией.

В данной ситуации представляется возможным говорить об облегчении задачи недобросовестного супруга по уменьшению размера общей совместной собственности супругов и о необходимости предусмотреть в законодательстве пункт о наличии нотариального согласия на совершение сделок в отношении общего имущества, не ограничиваясь при только его недвижимой частью.

Принимая во внимание, что в период брака сделки по распоряжению имуществом могут совершаться ежедневно, нужно установить критерий, по которому определяется необходимость получения нотариального согласия супруга. Таким критерием может выступать стоимость имущества, например 300 тыс. руб.

В отсутствие такого согласия супруг вправе требовать недействительности данной сделки. В то время как положения ст. 183 ГК РФ указывают на то, что сделка может быть признана недействительной тогда, когда контрагент имел понимание или должен был понимать, что другая сторона сделки не обладает достаточными полномочиями для ее совершения.[21]

Из указанного следует, что нормы семейного законодательства ухудшают положение добросовестного приобретателя общего совместного имущества по сравнению со ст. 183 ГК РФ.

Здесь стоит отметить, что применение специальной нормы вносит определенный риск для контрагента, поскольку процесс установления всех собственников общего имущества весьма затруднителен.

Так, правообладатель, указанный в сведениях Единого государственного реестра недвижимости, отнюдь не всегда является единственным собственником имущества, поскольку в реестре указано лишь то лицо, на которое зарегистрировано право, хотя супруг, в браке с которым это имущество было приобретено, имеет такие же права на него, как и указанное в реестре.

Принятое в июле 2021 года постановление правительства Российской Федерации № 1205 усугубило данную проблему, поскольку признало наличие штампа в паспорте о семейном положении необязательным.

Ранее отметки о регистрации брака позволяли контрагенту определить наличие супруга и уделить тщательное внимание его согласию. В настоящее время риски увеличились. В этой связи для стабильности гражданского оборота, гарантии безопасности сделки, предполагается возможным указание в реестре на наличие брачных отношений правообладателя с указанием даты регистрации брака.

Подводя итоги, необходимо отметить, что правовой режим общей совместной собственности, имеет свои характерные черты. Несмотря на подробное регулирование законодателем данного института, на практике возникают вопросы, требующие уточнения и детализации в целях минимизации риска нарушения прав как супругов, так и третьих лиц, вступающих с ними в договорные отношения.

2 Особенности правового регулирования участия супруга в наследственных правоотношениях

2.1 Участие супруга в наследственной трансмиссии

Наследственная трансмиссия представляет собой переход права на принятие наследства к другим лицам, когда наследник по закону или по завещанию, призванный к наследованию в связи с открытием наследства, умер после открытия наследства, не успев принять его в установленный срок после открытия наследства. [29]

В этом случае право на принятие причитавшегося умершему наследнику наследства переходит к наследникам умершего наследника в том объеме и с теми правомочиями, которые принадлежали наследнику, призванному к наследованию и умершему после открытия наследства (ст. 1156 ГК РФ) [7]

У правоведов есть разные мнения. Так, к примеру, российский цивилист В.И. Синайский считает, что «самая сущность передачи наследства заключается в том, что право человека принимать или отказываться от наследства переходит на его умершего супруга».

Необходимо отметить и выражение О.Н.Садикова: «Наиболее очевидным отличием современных норм, касающихся наследственных трансмиссий, являются достаточно точные и четкие обособления отношений наследства, складываемых в связи со смертью одного супруга как субъекта права преемства в открытом наследстве, а также другие отношения наследства, появившиеся в связи со смертью самого наследника, который оказался в положении наследодателя в отношении наследников собственности [37, с.67.]

Сущность наследственной трансмиссии состоит в том, что к наследованию открывшегося наследства вместо наследника, умершего после

открытия наследства, не успев его принять, призываются его наследники (наследственные правопреемники), к которым переходит его право на принятие открывшегося наследства.[30]

Правила наследственной трансмиссии применяются как в случаях, если наследником в порядке наследственной трансмиссии является наследник по закону, так и в случаях, если таким наследником является наследник по завещанию.

При наличии наследников первой очереди, трансмиссарами становятся дети, родители или супруг наследника. Если лица, относящиеся к наследникам первой очереди, отсутствуют, к наследованию в порядке трансмиссии призываются наследники второй и последующих очередей. Далее будут рассмотрены типичные правовые ситуации, в зависимости от которых применяется наследственная трансмиссия.[11]

Наследник умер после принятия наследства 1. В этом случае применяется п. 4 ст. 1152 ГК РФ, в соответствии с которым причитающееся ему наследство включается в общую наследственную массу. При таких обстоятельствах наследование совершается на общих основаниях - по закону или завещанию. Эти же последствия наступают, если наследник 1 принял наследство фактически: к примеру, длительное время проживал совместно с наследодателем вплоть до его смерти. Также предусматриваются иные обстоятельства.[33]

Наследник 1-й умер без завещания и завещания часть своей собственности. Если при жизни отсутствует завещание, составленное наследником 1 и если в наследстве завещано какое-либо имущество, то права после смерти в порядке завещания переходят на наследников по закону – в порядке завещания.

Наследник 1 и наследник 2 умирают в один день.

В ситуации, когда наследник 1 и 2 умирают в один день, важно учитывать время наступления смерти каждого из них. Если наследник 2 умер позже хотя бы на несколько минут, он считается наследником умершего ранее - наследника 1. Если время смерти каждого из них установить не удастся, либо они умерли одновременно, то наследственная трансмиссия не применяется.

Как оформляется наследство в порядке наследственной трансмиссии.

Порядок наследования в случае наследственной трансмиссии меняется. Заявление наследником 2 подается по месту регистрации первичного наследодателя. Если предусматривается наследование и на общих основаниях, второе заявление подается по месту регистрации наследника 1.

Таким образом, открывается два наследственных дела с двумя отдельными и не зависящими друг от друга заявлениями. Это правило продолжает действовать и в том случае, если адреса постоянной регистрации обоих наследников совпадают.

Срок получения наследства на общем основании – 6 месяцев наследства в России, традиционно, связывается с решением социального вопроса, и т.е. необходимости обеспечения наследства нетрудоспособным гражданам, которые зависели от наследства при жизни наследника. На юбилейном X Петербургском международном юридическом форуме, который состоится с 29 по 1 июня 2022 года, состоится заседание, посвященное вопросам наследственных прав в аспекте баланса социальной функции наследства с волей наследника.[34]

Если в завещании исключаются те граждане, близкие к наследодателю, которые могут рассчитывать получить наследство, то, независимо от желания наследодателя, эти граждане получают обязательную долю в наследстве.

В случае отказа наследодателя от завещания, указанная социальная функция выполняется институтом наследования для нетрудоспособных

граждан. Даже институт по очереди наследования в законе принимается объяснять социальными назначениями.

Процессы социально-экономической трансформации, запущенной в России в конце 80-х годов прошлого столетия, а также сопутствующая им активизация индивидуалистских начал в социальном портрете экономически активных граждан способствовали некоторому пересмотру подходов к социальной функции наследственного права.

На фоне этого законодатель считает возможным изменение правил обязательной доли в наследстве. «Научно-научная среда еще продолжает критически обсуждать объем и характер социальных» выплат от наследственных масс. Задача российских и зарубежных экспертов заключается в том, чтобы найти баланс автономии воли наследника и социальных ожиданий близких».[35]

2.2 Способы и порядок совершения отказа от наследства супругом

Непосредственное юридическое регулирование отказов от наследства предусмотрено статьями 1156, 1156 и 1157 и 1159 Гражданского кодекса Российской Федерации [7].

Например, мы обратимся к Р.Л.Робужанской, Н.Н.Веселовой, отметив, что отечественное гражданское законодательство предоставляет наследнику, призванному к наследованию возможность не принятия наследства путем одностороннего договора, который в законе называется отказом.[56]

Отказ от воли супруга - это воля единственного возможного субъекта, пережившего мужа, а его воля не должна зависеть от воли и пожеланий другого субъекта, в том числе наследника и нотариуса.

В связи с этим, необходимо сделать вывод о том, что к совершению обозначенного отказа, кроме норм наследственного права, необходимо применять и общие положения о недействительности сделок (по причине

отсутствия специальных норм на этот счёт в нормах, регулирующих отказ от наследства).

При этом необходимые условия возникновения права на наследство у лица - факт его открытия и факт призыва наследника на наследство. Совершить отказ от наследства можно независимо от того, принимает ли такой человек наследство или не принимает наследство при соблюдении срока совершения этих действий 36. Это 100 долларов.

Первым важным требованием является соблюдение установленного срока отсрочки наследства, с которым, согласно ч. 2 с точки зрения 1157 Гражданского кодекса Российской Федерации равняется срок принятия наследственного права. Для того чтобы решить вопрос отказа от наследства на срок, установленный для принятия наследства, не важно, принимал ли он наследство в этот срок фактически или не принимал.[14]

При пропуске этого срока в случае принятия наследства наследником, при наличии уважительных оснований, такого срока можно восстановить судом в соответствии с абзацем 2 статьи 1157 Гражданского кодекса Российской Федерации. Однако само восстановление судом срока отказа от наследства не значит, что этот отказ был установлен. После принятия решения суда заявитель имеет право заявить о таком отказе в течение установленных сроков, обычно в течение одного месяца. Пропуск этого срока или не реализация данного права влечет за собой соответствующую ущербность.

Отметим, что отдельными учёными указывается на наличие проблемы в вопросе судебного восстановления сроков на отказ от наследства, поскольку, в соответствии с п. 43 Постановления Пленума Верховного суда от 29 мая 2012 г. № 9, такие действия может совершить только то лицо, которое фактически приняло наследство. [15]

Иными словами, обращение в суд с иском о восстановлении сроков на отказ от наследства, наследником который не совершал действия,

направленные на фактическое принятие наследства, не допускается. Как полагают А.И. Коновалова и А.В. Захаров, в таком случае нарушен баланс прав наследников и тех лиц, которые желают отказаться от наследника, поскольку для первых вопрос восстановления срока на принятие наследства не ограничен никакими условиями [20, с. 156].

Далее отметим, что запрещено изменять или отменять заявленный отказ от наследства (ч. 3 ст. 1157 ГК РФ). Таким образом, отказ от наследства является односторонней сделкой, которая имеет определённые юридические последствия и поворот которой по воли лица совершившего такой отказ, невозможен.

Однако это правило очевидно не распространяется и на случаи, когда сделка отказа от наследства признается недействительной и недействительной. В этом случае общим последствием несостоятельности сделки станет приведение правовых отношений сторон к положению, существовавшему до сделки, т.е. восстановление права «отказника» на приобретение имущества. Это обстоятельство, к своей стороне, приводит к рассмотрению всех правоотношений по наследству, в том числе к перераспределению долей наследства между другими наследниками.

Рассмотренная особенность последствий осуществления права на наследство имеет, как кажется, несколько противоречий. Как уже было отмечено, заявленное отклонение наследства имеет свойства безусловного, безусловного и завершённого.[12]

Таким образом, если «отказник» допускает ошибку, то последний не может восстановить существовавшее до его отказа положение, кроме того, если ему не будет доказано основания признать сделку недействительной в определенных условиях; если он знал, что сделка недействительна, то есть действовал ненадлежащим образом; суд может отказаться от защиты нарушенного права.

То есть возникает несостоятельность отказа в наследстве. Также в этом аспекте наблюдается существенное различие от института приема наследства, так как соответствующие действия, поданные заявлением, могут быть ниже заявленного отказа, т.е. наследник принимающий наследство может отказаться от них впоследствии принимая наследство.

В частности, на эту проблему обращаются Н.В.Лебединец, А.А.Казинский. Получается, что доктрина гражданского права должна разрабатывать исключительные основания для того, чтобы заявленный отказ мог быть отменен. Основой такого представления является понимание того, что обычно доказывать основания недействительности договоров для лиц с правами и законными интересами нарушенных при отказе от наследства является большая сложность, которая создает условия для несоответствия наследства [29 с. 34-й].

Отказ от наследства возможен в адрес «других лиц». В свою очередь, в качестве «других лиц», в пользу которых возможен отказ от наследства, допускаются следующие категории (ст. 1157 ГК РФ): другие лица из числа наследников по завещанию или наследников по закону любой очереди независимо от призвания к наследованию, не лишенные наследства (п. 1 ст. 1119 ГК РФ) (данная норма уточнена в 2016 году с принятием ФЗ № 79-ФЗ от 30.03.2016 года) [7]. Кроме того, отказ возможен в адрес тех лиц, которые призваны к наследованию по праву представления (ст. 1146 ГК РФ). При определённых условиях, предусмотренных в ст. 1146 ГК РФ, доля наследника по закону, умершего до открытия наследства или одновременно с наследодателем (п. 2 ст. 1114), переходит по праву представления к его соответствующим потомкам.

Исключения составляют случаи, когда такой наследник лишён наследодателем наследства в соответствии с завещанием, что предусмотрено п. 1 ст. 1119 ГК РФ и потомки недостойного наследника (ч. 1 ст. 117 ГК РФ), который умер до открытия наследства или одновременно с наследодателем.

Правила перехода права наследования по представлению в их текущем виде были установлены относительно недавно.[13]

Также отказ допускается в адрес тех лиц, которые призваны в порядке наследственной трансмиссии (ст. 1156 ГК РФ).

Наследственная трансмиссия в соответствии со ст. 1156 ГК РФ заключается в переходе права на принятие наследства от умершего до принятия такого наследства наследника (как по закону, так и по завещанию) к наследникам такого «умершего наследника».

Особенности наследственной трансмиссии заключаются в том, что в итоге «конечный наследник» к которому переходит право на наследование, может и не состоять в какой либо правовой, родственной и иной связи с самим наследодателем. Так же, особенность наследственной трансмиссии заключается в том, что в порядке трансмиссии не производится переход права на обязательную долю в наследстве.

Рассмотренный вариант отказа от наследства допустим только при соблюдении условий предусмотренных ч. 2 ст. 1152 ГК РФ. В частности, это запрет делать отказ с оговорками и условиями, запрет на отказ от части наследства. Таким образом, перед наследником возникает дилемма, отказываться от всего наследства или принимать всё наследство. Однако, при наличии права на наследование по нескольким основаниям (по закону, по завещанию, при наследственной трансмиссии), отказ может быть заявлен по одному из обозначенных оснований (при условии призвания к наследованию по всем основаниям), либо по отдельным основаниям.

Кроме того, недопустим отказ от выморочного наследства. Также, невозможен отказ от наследства в случае, если всё имущество завещано назначенным наследникам, либо у лица имеется право на обязательную долю в наследстве.

Отметим, что законом предусмотрены и случаи ограничений в праве на отказ от наследства при определённых условиях, которые предусмотрены ст. 1158 ГК РФ.

Анализ положений данной нормы показывает, что такие запреты предназначены для создания надлежащих условий реализации посмертной воли наследодателя, вопреки которой, по совместным договорённостям заинтересованных лиц путём отказов от наследства, имущество может быть передано тем лицам, которым наследодатель не желал передавать наследство. [25]

Такая воля наследодателя, как представляется, фактически содержится в его завещании, когда последний распоряжается, например, передать имущество одному из наследников, не оставляя второму наследнику ничего. В отсутствие вышеперечисленных запретов и ограничений на отказ от наследства, наследство может быть передано таким «недостойным» по мнению наследника лицам.

Далее вернёмся к вопросу о недопустимости частичного отказа от наследства. Как уже указывалось, законодательно это запрещено. При этом, отказ от наследства возможен по «основаниям» для его принятия. Таким образом, в законодательстве, хоть и скрыто, но всё-таки содержится положение, которое, при сочетании определённых условий, позволяет наследнику решить, какую часть наследства он принимает, а от какой он может отказаться (при условии, если по закону, завещанию и, например, вследствие наследственной трансмиссии он претендует на наследование различного имущества и соответственно, долгов).

Рассматривая принцип недопустимости отказа от части наследства с учётом обозначенной ситуации, представляется необходимым определить возможность исключения из данного правила [36, с. 101].

Представляется, что такой запрет был введён в первую очередь, для защиты интересов кредиторов, которые существенно страдают, если наследнику будет предоставлено право выбора, какое имущество

наследовать, а какое нет, то же самое касается обязанностей наследодателя. В связи с этим, в общем, данный запрет закономерен и справедлив.

Действующим российским законодательством установлено, что разделу подлежат не все долги супругов, а только — совместные. Однако, легальное определение «совместных долгов» отсутствует.

Основываясь на анализе правоприменительной практики, можно сделать вывод, что к ним относятся долговые обязательства, в которых, во-первых, оба супруга являются заемщиками по кредитному договору (либо заемщиками по договору займа). Во-вторых, это те долговые обязательства, которые сформировались с согласия обоих супругов, когда второй супруг согласился на заключения договора. И в-третьих, это обязательства, оформленные только одним из супругов, но денежные средства, в частности кредитные, были потрачены на общие нужды: покупка автомобиля, ремонт квартиры или приобретение дачи для семьи.[27]

При невозможности достижения консенсуса в урегулировании имущественных разногласий, супруги вынуждены обращаться за решением вопроса о распределении долга в суд. Как свидетельствует статистика, в России наблюдается высокая закредитованность субъектов гражданского права. При этом каждая вторая семья имеет долговые обязательства перед банком. А, следовательно, проблемы с разделом общих долгов возникают регулярно.

Обращаясь в суд, истцу, выступающему заемщиком по договору, прежде всего, предстоит доказать природу возникновения общего долга, поскольку установлена презумпция, согласно которой долг супруга, оформленный на него, является его личным, пока не будет доказано обратное.

Итак, на истца возлагается процессуальная обязанность доказать, что долг возник по совместной инициативе супругов, и все полученные

денежные средства были истрачены на нужды семьи. Безусловно, в таком случае суд может признать долг по кредитному договору общим долгом супругов.

Далее возникает вопрос о способе и порядке раздела такого долга между супругами (или бывшими супругами). Именно на данном этапе возникает множество споров и разногласий. Неоднозначность судебной практики, отсутствие единого подхода, приводят к длительным судебным процессам на различных этапах: от первой инстанции и до последующего обжалования в апелляционной и кассационной инстанциях.

Законодатель определяет возможность компенсации супругу, на которого кредитным договором возложено обязательство по уплате долга, путем увеличения его доли в общем имуществе супругов, то есть передачи в собственность части имущества сверх его законной доли.

Таким образом, если бывший супруг не выплачивает свою часть кредита, установленную после развода, то второй супруг обязан его оплатить. Вместе с тем он получает право взыскать половину платежей с недобросовестного плательщика.

Супруг, который является заемщиком по договору, оказывается в крайне невыгодном положении, так как должен ежемесячно вносить платежи самостоятельно, до полного или частичного погашения долга по кредиту.

Несмотря на то, что у него остается право на судебное взыскание выплаченной им части с супруга (бывшего супруга), возникает проблема с дальнейшим исполнением решения суда, например, невозможность взыскания по исполнительному производству, ввиду отсутствия у должника дохода или имущества.

Таким образом, можно выделить основные проблемы, возникающие при решении споров о разделе общих долгов супругов: сложности в

доказывании природы возникновения общего долга, которая возлагается на истца; невозможность взыскания долга до момента частичного или полного погашения долга по кредитному договору невозможность перевода долга на второго супруга с разделом ежемесячных платежей, уплачиваемых в пользу банка.

Однако закон не учитывает случаи, когда та часть имущества, которую принимает наследник достаточно для выполнения обязательств кредитора, либо кредитор самостоятельно, за счёт своего имущества имеет возможность исполнить обязательства умершего, а определённую часть наследства не желает принимать по иным, не связанным с этим причинам.

В таком случае, для более гибкого правового регулирования, считаем целесообразным внести изменения и дополнения в ГК РФ, дополнив её ст. 1158.1 следующего содержания: «Статья 158-1. Основания и порядок отказа от части наследства» [7].

1. Наследник, наследник в порядке трансмиссии или подназначенный наследник имеет право отказаться от части наследуемого имущества при условии что:

– доли наследуемого имущества будет достаточно для удовлетворения требования кредиторов наследодателя и других взятых им на себя обязательств, либо такие требования отсутствуют, либо наследник самостоятельно за счёт собственного имущества удовлетворил заявленные требования;

– доли наследуемого имущества по завещанию будет достаточно для выполнения завещательных распоряжений и возложений.

2. Отказ от части наследуемого имущества не допускается, если в завещании прямо указано о запрете такого отказа.

3. Прежде чем отказаться от части наследуемого имущества, наследник или иные лица, кому должно перейти право на наследство, обязаны

предпринять меры для установления всех кредиторов наследодателя и обязательств наследодателя перед ними.

4. К отказу от части наследства применяются положения о недействительности сделок».

2.3 Выделение доли пережившего супруга

Регулирование имущественных отношений супругов (бывших супругов) и отношений, возникающих в связи со смертью таких лиц, практически не изменилось по сравнению с советским периодом. В то же время произошли существенные социальные, экономические и технологические изменения.

Так, в большинстве случаев в состав имущества, оставшегося после смерти лица, входят жилье, земельные участки, транспортные средства, денежные средства на счетах и во вкладах. В отдельных случаях после смерти лица остается имущество, требующее управления: ценные бумаги, права участия в юридических лицах, права на объекты интеллектуальной собственности.

Поэтому необходимо, чтобы процедуры оформления прав на имущество после смерти лица были простыми и не влекли значительных издержек, с одной стороны, а имущественный результат максимально соответствовал предполагаемой воле умершего лица, с другой стороны.

Право общего имущества прекращается при смерти супруга и при появлении нового супруга – наследника, возникает общее долевое имущество п. Статья 244 Гражданского кодекса Российской Федерации. В таком случае умерший супруг обладает правом определить его супружескую долю.

Право на ее наследование можно обеспечить завещанием о том, что супруга добровольно передает ее супругу, либо наследование супруга осуществляется в соответствии с законом, посредством подачи нотариусу заявления о ее выделе. Рассмотрим ситуацию, когда в силу Закона о нахождении супружеской долей возникает право на наследование супружеской долей.

Наследование доли в общем имуществе супругов является проблемным процессом, так как при применении законодательства, регулирующего наследование долей, возникает немало вопросов связанных с переплетением норм наследственного, гражданского и семейного права.

А так же с проблемами обязательного выделения супружеской доли независимо от воли пережившего супруга. Многие семейные пары сталкиваются в жизни с таким трагическим моментом, когда один из супругов умирает. Смерть супруга – тяжелый момент, усугублённый необходимостью забот об оформлении наследства.

Если в 2020 г. в стране официально разошлись 564 033 пары, то в 2021 г. узы брака расторгли уже 644 207 семьи (4,4 на 1000 человек населения), т.е. на 80 174 больше [2].

Вместе с тем следует обратить внимание на то, что значительное количество бракоразводных процессов проходит через стадию судебного разбирательства. Вопрос раздела имущества в случае развода может быть регламентирован брачным договором (ст. 42 СК РФ), составлением нотариально удостоверенного соглашения либо в судебном порядке.[28]

В качестве основы имущественных отношений выступает совместная собственность супругов (ст. 34 СК РФ), однако закон предусматривает виды имущества, на которые режим совместной собственности не распространяется (п. 2 ст. 256 ГК РФ и ст. 36 СК РФ).

Анализ теоретической базы, законопроекта и судебной практики позволил выделить некоторые особенности рассмотрения споров о разделе имущества супругов.

При этом особый интерес представляют не особенности, связанные с процессуальными вопросами, такими, как: подведомственность спора, срок исковой давности, субъектный состав, а касающиеся правоприменительной практики и проблем, возникающих в процессе рассмотрения дел указанной категории.

Супружеская доля в наследстве по закону после смерти супруга в долях приведена в Приложении 1.

В случае смерти лица в нотариальной конторе не позднее шести месяцев с момента смерти (п. 1 ст. 1154 ГК РФ), заводится наследственное дело путем подачи заявления.

Нотариус при оформлении наследства руководствуется законодательством Российской Федерации и выполняет ряд мероприятий, направленных на разрешение вопросов, связанных с получением и распределением наследственного имущества.

На практике может возникнуть ситуация, когда переживший супруг может остаться без причитающегося ему имущества в силу процессуальных моментов: речь идет о не оформленных в определенное время надлежащим образом документов.

Если переживший супруг сохраняет владение вещью, приобретатель имущества оказывается незащищенным (невозможны ссылки на собственную добросовестность и возмездность приобретения, а также на истечение срока исковой давности, так как требования не являются виндикационными).

Единственным способом защиты интересов покупателя является предъявление договорного требования к своему контрагенту. Приобретатель

имущества в данном деле ссылался на злоупотребление правом со стороны истца. Однако, как обоснованно указали суды, защита права сама по себе не может быть расценена как злоупотребление правом. Итак, включение доли пережившего супруга в наследственную массу может привести к нарушению прав последующих приобретателей имущества.

Сходные проблемы возникают и в случае, если в общей собственности не выделяется доля умершего супруга (при том, что собственником в реестре указан переживший супруг).

Санкт-Петербургским городским судом было рассмотрено дело по иску наследников к пережившей супруге и покупателю квартиры о признании права на долю в праве собственности, признании сделки купли-продажи ничтожной. Суды признали сделку купли-продажи недействительной «в части распоряжения ответчиком П.Т. 1/6 долей, принадлежащей истцу с момента открытия наследства», признали за истцом право на долю в праве собственности на квартиру [26, с. 40].

По общему правилу для кредиторов лица имеет значение не личность должника, а его имущественная масса (п. 3 ст. 313, п. 1 ст. 418 ГК РФ). Отказ пережившего супруга от супружеской доли, а также невыделение доли умершего супруга в общем имуществе влияет на положение кредиторов обоих супругов, так как влечет уменьшение имущества, за счет которого кредиторы могли получить удовлетворение своих требований.

Риск уменьшения имущественной массы не должен возлагаться на кредиторов. Переживший супруг и наследники умершего супруга находятся ближе к источнику риска и могут предотвратить его реализацию, оформив свои права надлежащим образом. А значит, по правилам распределения рисков они и должны нести последствия осуществления риска. Возложение риска на кредиторов повлечет удорожание кредита, а значит, будет препятствовать развитию экономики.[55]

В качестве примера того, что отказ от выделения супружеской доли затрагивает интересы кредиторов, можно привести следующее дело[7]. Кредитор наследодателя обратился с требованием о признании несостоятельным (банкротом) наследника в связи с перешедшим к нему по наследству долгом. Ответчик возражал, ссылаясь на то, что наследство было принято без выделения супружеской доли, а также на то, что наследник отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества (абзац 2 п. 1 ст. 1175 ГК РФ).

Признание банкротом повлечет удовлетворение требований кредитора наследодателя из всего имущества наследника, в том числе не входящего в наследственную массу. Эти доводы были приняты Арбитражным судом Северо-Западного округа.

Поясним данную ситуацию. В связи с Письмом Росрестра от 24.06.2021 № 14-4759-ГЕ/21 и последующими разъяснениями, выявился ряд основных моментов при оформлении наследства, приходящегося пережившему супругу.[31]

Остановимся на них более подробно.

Первая ситуация - объект недвижимости (жилое помещение, земельный участок и (или) садовый дом, офисное помещение, иные объекты, отнесенные законом к категории недвижимых) были приобретены супругами в период брака, но зарегистрированы на имя пережившего супруга.

Правовая безграмотность населения, как показывает практика, диктует всеобщее заблуждение относительно процедурно-регистрационных моментов: если недвижимость приобреталась в браке, но регистрировалась на имя одного из супругов, то он полагает, что его явка в нотариальную контору - трата лишнего времени и денежных средств, обосновывая это принадлежащим ему (по его мнению) единоличным правом собственности [31].

Что получается вследствие такого заблуждения? Ответ прост: потеря половины совместно нажитого имущества. При пропуске срока на принятие наследства, оно становится выморочным и переходит в собственность государства или к обратившимся за наследственной долей наследникам, заявившим свои права в течение 6 месяцев с момента смерти наследодателя. На основании ст.34 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое в период брака, является совместной собственностью супругов и принадлежит на равных началах (в равных долях), независимо оттого, на чье имя она зарегистрирована. [5, с. 9].

Изменить данный режим может только наличие брачного соглашения или соглашение о разделе совместно нажитого имущества [3, с.29]. Поэтому фактически обоим супругам принадлежит по 1/2, и доля покойного супруга никуда не исчезает после открытия наследства.

Поэтому рекомендуем пережившему супругу в течение срока на принятие наследства обратиться за нотариальными услугами, в частности подать заявление о принятии наследства и впоследствии произвести регистрацию перешедшего к нему по наследству недвижимого имущества из общей в единоличную собственность.

В соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», «Суд отказывает в принятии искового заявления, предъявленного к умершему гражданину, со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ, поскольку нести ответственность за нарушение прав и законных интересов гражданина может только лицо, обладающее гражданской и гражданской процессуальной правоспособностью.

В случае, если гражданское дело по такому исковому заявлению было возбуждено, производство по делу подлежит прекращению в силу абзаца седьмого статьи 220 ГПК Российской Федерации с указанием на право истца

на обращение с иском к принявшим наследство наследникам, а до принятия наследства - к исполнителю завещания или к наследственному имуществу (пункт 3 статьи 1175 ГК РФ)».

В то же время, в силу абзаца 2 статьи 215 ГПК РФ, «Суд обязан приостановить производство по делу в случае:

- смерти гражданина, являющегося стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями, если спорное правоотношение допускает правопреемство».

Системный анализ данных положений показывает, что для случаев, когда смерть гражданина, являющегося стороной в деле, наступила после принятия искового заявления к производству судом, при этом спорное правоотношение допускает правопреемство, основания для прекращения производства по делу отсутствуют, такое дело должно быть приостановлено до определения правопреемника лица, участвующего в деле, в соответствии с абзацем 2 статьи 217 ГПК РФ.

Со слов М-вой С.А., ее супруг умер после того, как суд принял к своему производству исковое заявление в отношении него. Также, в силу статьей 418, 807, 1112 ГК РФ, спорное правоотношение допускает правопреемство, поскольку имущественная обязанность ответчика по погашению задолженности по договору займа входит в состав наследства и не является неразрывно связанной с личностью наследодателя – супруга М-вой С.А., то есть может быть исполнена без его участия.[52]

При указанных обстоятельствах, оснований полагать, что суд прекратит производство по делу в связи со смертью ответчика, не имеется. Вместе с тем, вероятно, суд приостановит производство по делу на срок до истечения шести месяцев, установленный для принятия наследства.

Указанный вывод подтверждается сложившейся судебной практикой судов общей юрисдикции, в том числе Апелляционным определением

Верховного суда Удмуртской Республики от 20.07.2015 года по делу № 33-3263/2015, Апелляционным определением Владимирского областного суда от 15.01.2014 года по делу № 33-97/2014 [3].

В части рисков обратившейся за помощью М-вой С.А. быть привлеченной к ответственности по долгам и обязательствам мужа вместе с принятием всего наследства нужно исходить из следующего:

Согласно статье 1112 ГК РФ, «в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности».

В соответствии со статьей 1175 ГК РФ, наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований.

Таким образом, следует полагать, что обращаясь к нотариусу с заявлением о принятии наследства в установленный срок, для М-вой С.А. и других наследников существует риск не только быть привлеченной в качестве соответчиков в суде, но и отвечать по другим обязательствам в пределах стоимости наследственного имущества. При этом, со слов М-вой С.А., имущества для покрытия всех долгов ее супруга явно недостаточно.

Для завещаний, зарегистрированных после 1 марта 2002 года, обязательная доля составляет не менее половины того, что наследник мог получить по закону. То есть если в завещании указано много людей, их доли будут уменьшаться пропорционально, чтобы добрать необходимое имущество для обязательных наследников.[46]

Раньше размер доли был выше. В случае когда завещание составлено ранее 1 марта 2002 года, родственники получают не менее 2/3 доли независимо от его содержания.

Вторая коллизионная ситуация может возникнуть в случае, если объект недвижимости приобретался в браке и был оформлен на имя умершего супруга. В этом случае доля пережившего супруга не включается в наследственную массу.[47]

Выясним также, какие долги могут быть у супругов. Например, в браке приобретается совместное жильё, заключив с банком ипотечный договор. Далее, потребительский кредит, взятый одним из супругов на нужды семьи, например, для приобретения мебели, бытовой техники и т.п.

Ещё, один вид – это потребительский кредит для личных нужд, например, сделать пластическую операцию. Верховный суд Российской Федерации пояснил, что не каждый долг должен быть разделён между супругами при разводе.

В качестве примера рассмотрим следующий спор между бывшими супругами. Магаданский городской суд в открытом заседании рассмотрел гражданское дело № 2-739/2020 30 июля 2020 г. по иску бывших супругов о разделе долговых обязательств, взыскании денежных средств. Суд установил, что в период брака на имя истца была оформлена кредитная карта с суммой кредитного лимита ... рублей, процентная ставка 25,9%.

На дату фактического прекращения брачных отношений задолженность по кредитной карте составляла 42 320 рублей 93 копейки. Денежные средства с кредитной карты использовались на семейные нужды. Ссылаясь на положения статей 34, 39 СК РФ, просит: признать сумму кредита 211 741 рубль по кредитному договору от 12 октября 2016 г. № 111708 общим долгом супругов, взыскать с ответчика «...» долю оплаченного общего долга по кредитному договору в размере 105 870 рублей 75 копеек;

признать задолженность по кредитному договору № 1088-Р-3946421450 в размере 42 320 рублей 93 копейки общим долгом супругов, разделить его в равных долях по 21 160 рублей 46 копеек каждому, взыскать с ответчика «...» долю оплаченного общего долга по кредитному договору № 1088-Р-3946421450 в размере 21 160 рублей 46 копеек. Ответчик в суде не оспаривал, что погашение задолженности по кредитному договору продолжила производить истец.

Ответчик подтвердил, что в спорный период платежи по указанному кредитному договору он не производил. По утверждению истца задолженность образовалась в период совместного проживания с супругом, денежные средства были потрачены на семейные нужды [36].

Из выписки по счету указанной кредитной карты усматривается, что денежные средства были потрачены на покупку продуктов питания, товаров из аптеки, товаров для дома, для общего несовершеннолетнего ребенка сторон.

Факт расходования истцом денежных средств с указанной карты на нужды семьи и погашение задолженности истцом ответчик не оспаривал, вместе с тем настаивал, что возражал против получения супругой данной карты ввиду отсутствия у семьи нуждаемости в кредитных средствах.

Ответчик в удовлетворении требований просил отказать в полном объеме. Пояснил суду, что возражал против использования кредитной карты, настаивая на отсутствии в ней необходимости и достаточности денежных средств на зарплатных картах супругов.

Суд принял решение: удовлетворить иски истца к бывшему супругу о разделе долговых обязательств и взыскании денежных средств. Признать совместным долгом супругов кредитное обязательство перед банком и разделить между истцом и ответчиком по 1/2 доле, то есть в

размере по «...» каждому, существующее по состоянию на 28 августа 2018 г. в размере «...» рублей.

Взыскать с ответчика в пользу истца «...» долю общего долга по кредитному договору от 12 октября 2016 г. № 111708, заключенному между ПАО «Сбербанк России» и истцом, оплаченную ею в период с 12 апреля 2019 г. по 6 февраля 2020 г. в размере «...» рублей, «...» долю общего долга по кредитному договору от 30 января 2015 г. № 1088-Р-3946421450 в размере «...» рублей, расходы на уплату государственной пошлины размере «...» рублей, а всего взыскать «...».

Коряжемский городской суд Архангельской области рассмотрел гражданское дело № 2-487/2020 24 июля 2020 г. по исковому заявлению Иванова В. А. к Ивановой О. А. о взыскании денежных средств в порядке регресса с солидарного должника денежных средств в размере «...» рублей.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в период времени ... состоял в браке с Ивановой О.А. В период брака истцом с ПАО «Сбербанк России» и ПАО «Банк «ВТБ» заключены кредитные договоры, являющиеся общими обязательствами супругов. В период времени с апреля 2019 г. по март 2020 г. истцом в счет погашения обязательств по данному кредитному договору уплачены денежные средства в размере «...» рубля, компенсацию части которых истец и просит взыскать с солидарного должника в порядке регресса. Суд установил, что истец полностью погасил задолженность перед банком. Статьей 45 СК РФ предусмотрена солидарность характера обязательств супругов.[45]

В ходе судебного разбирательства суд установил, что данный долг является общим, возник в интересах семьи, и все полученное было использовано на нужды семьи. Суд решил: исковое заявление Иванова В. А. к Ивановой О. А. о взыскании денежных средств в порядке регресса

удовлетворить и взыскать с бывшей супруги в пользу истца в порядке регресса денежные средства в размере ... рублей. [40, с. 448].

Вопрос по разрешению споров между супругами о разделе долго остается актуальным.

Кроме того, применение данного подхода влечет нарушение прав и законных интересов третьих лиц:

- наследников умершего супруга. Исходя из принципа недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела (п. 1 ст. 1 ГК РФ), с учетом регулирования ст. 155 ГК РФ невозможно односторонним волеизъявлением наделить правом собственности другое лицо.
- приобретателей имущества, так как включение супружеской доли в наследственную массу (а также невыделение доли умершего супруга в общем имуществе) создает возможность для наследников или пережившего супруга распорядиться не принадлежащим им имуществом.
- кредиторов, так как в результате отказа пережившего супруга от супружеской доли, а также невыделения доли умершего супруга в общем имуществе происходит уменьшение имущества, за счет которого кредиторы каждого из них могли получить удовлетворение своих требований.

Нельзя допустить манипуляцию вещными правами с помощью частных волеизъявлений, так как это противоречит их природе как абсолютных прав. Поскольку вещные права имеют абсолютное действие, основания их возникновения и прекращения должны быть предусмотрены в законе и не могут создаваться судебной практикой.[39]

2.4 Супруг как участник раздела наследства

В литературе в качестве наиболее распространенных способов раздела наследства называют: натуральный раздел, распределение обыкновенных именных бездокументарных акций, денежных средств, вырученных с продажи наследства, а также совокупность таких способов.

Т.А. Брючко, О.Е. Блинков выделяют еще некоторые существенные условия, которые может содержать в соглашении при определенных обстоятельствах [5, с. 56].

Указанные авторы допускают возможность раздела следующим образом. По их мнению, соглашением о разделе наследства можно предоставить право единоличной собственности на определенное имущество, входящее в состав наследства, одному наследнику, и установить, на это имущество или его часть, имущественное право другого наследника. В качестве примера приводят соглашение о разделе наследства, предметом которого является жилое помещение.

В результате заключения такого соглашения один наследник становится единоличным собственником указанного жилого помещения, а другой наследник получает право владения и пользования или пользования таким жилым помещением или его частью на определенный срок, который оговаривается в соглашении [2, с. 1].

В качестве существенного условия такого соглашения указывают условие о сроке, на который предоставляется право владения и право пользования жилым помещением.

К сожалению, суды первой инстанции при рассмотрении дел о разделе супружеского имущества нередко допускают судебные ошибки, фактически неправильно применяя нормы материального права. Несмотря на то, что Верховный Суд РФ разъяснил, как судам следует применять положения ГК

РФ и СК РФ при разделе имущества, суды первой и даже второй инстанции часто допускают неверное толкование закона и неверное его применение.

Участие квалифицированного адвоката в таких спорах поможет избежать большинства ошибок, обеспечить сбор необходимых доказательств. Кроме того, адвокат может правильно сформулировать правовую позицию, опираясь на соответствующие правовые нормы.

Овладение российскими адвокатами медиативными навыками и осуществление ими деятельности медиатора на профессиональной основе будет способствовать распространению семейной медиации.

Супруга обратилась в суд с требованием о разделе трехкомнатной квартиры с бывшим мужем с отступлением от равенства долей, объяснив требование тем, что она остается жить с общей дочерью — инвалидом по психическому заболеванию. Алименты бывшая супруга отсудила.

Суды первой и второй инстанций в удовлетворении требований отказали. Гражданская коллегия ВС РФ, не соглашаясь с нижестоящими судами, отметила, что квартиру хочет продать супруг, а его бывшая жена стремится сохранить материальный уровень жизни ребенка после раздела имущества.

Другого жилья у матери и дочери нет, а девочка страдает тяжелым заболеванием и нуждается в отдельной комнате. По мнению ВС РФ, эти обстоятельства могут указывать на необходимость отступить от равенства долей. Но нижестоящие инстанции не объяснили, почему их проигнорировали. Дело направлено на новое апелляционное рассмотрение [3].

Вторая особенность проявляется в случае раздела совместно нажитого недвижимого имущества, приобретенного супругами за пределами Российской Федерации. Как правило, российские суды отказывали в требовании о включении зарубежной недвижимости в состав совместно

нажитого имущества, исходя из того, что иски о правах на недвижимость следует заявлять по месту нахождения такого имущества, т.е. на территории иностранного государства.

Таким образом, семейное право имеет тесную связь с гражданским процессуальным законодательством, что обуславливается особенностями осуществления рассмотрения соответствующих споров и необходимости урегулирования разногласий сторон.

Вопросы правового регулирования применения норм семейного права в судебных спорах при расторжении брака во многом связаны с особенностями их рассмотрения и разрешения судами.

В частности в рамках семейного права пробелы существуют при определении механизмов раздела имущества супругов с учетом оценки наличия совместной собственности и необходимости защиты их прав, после расторжения брака. Вопрос общего имущества не достаточно урегулирован в рамках законодательства, в результате чего возникают пробелы в правовом регулировании, и требуется внести дополнения в нормы права.

Впервые проблемы в данной области были установлены Верховным Судом 1992 г., при этом достаточно действенные механизмы не были сформированы. В результате этого для судов остается актуальным вопрос необходимости регулирования порядка, применения норм семейного права при разрешении судебных споров.

Несмотря на достаточно четкое разделение между личным имуществом супругов и совместно нажитым, на практике возникают проблемы.

Например, неоднозначной является ситуация, когда участок один из супругов купил до брака, а после вместе с другим супругом построил на нем дом. В данном случае ВС РФ указывает, что нужно оценить стоимость дома до того, как супруг вступил в брак, и в соответствии с этим делить доли

сторон, а земля останется за изначальным собственником, так как это личный актив.

В практике не всегда верно определяется и режим средств материнского капитала в случае, когда недвижимость частично оплачивается такими средствами. Исправляя решения районных судов, ВС РФ пришел к выводу, что в данном случае нужно определять доли за вычетом материнского капитала. Коллегия указала, что средства сертификата не подлежат разделу, так как не являются общим имуществом, а имеют целевое назначение (в силу п. 2 ст. 34 СК РФ).

В случае, если сертификат не использован, он также не подлежит разделу, а остается у того супруга, на чье имя выдан — как правило, у матери.

В судебной практике также существует проблема определения статуса долговых обязательств супругов при разделе имущества.

Проблемным является вопрос, когда лицо должно было узнать о нарушенных его права и законных интересах. ВС РФ подтверждает актуальность данной проблемы, в частности в рамках рассмотрения дела судом было установлено, что срок исковой давности по семейным правоотношениям следует считать с момента, когда супругу должно было известно о нарушении его прав на общее имущество, в том числе после расторжения брака [44].

Система подзаконных актов сможет урегулировать данный пробел, в частности оценить возможность порядка реализации прав, законных интересов судебном порядке супругов при расторжении брака. Устранение указанного пробела позволит во многом оптимизировать вопросы рассмотрения дела и разрешить их по существу. В частности должны быть включены положения, которые определяют порядок раздела общего имущества собственников после расторжения брака, в случае выявления

факта нарушенных прав. При этом данный момент времени должен определяться законодательством и подлежать специальной оценке судом для реализации их прав.

Таким образом, на основании вышеизложенного, следует прийти к выводу, что проблемные вопросы применения норм семейного права в судебном порядке при расторжении брака требует совершенствования законодательства. Введение новых норм во многом позволит создать условия для формирования единых принципов, механизмы регулирования правоотношений и создания условий для оптимизации действующего законодательства.

Заключение

Весь процесс наследования умершего супруга представляет собой переход имущества, которое принадлежало умершему лицу при жизни (наследодателю), к его пережившему супругу и другим наследникам в порядке универсального правопреемства. В состав наследства входят только вещи, любое другое имущество, а также имущественные права и обязанности. Указанные нормы содержатся в ст. 1110, 1112 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ). Вопросам наследственного права посвящен раздел V ГК РФ, который содержит в себе все основополагающие нормы, регулирующие материальные правоотношения, возникающие в связи с наследованием.

Доктринальные определения наследственного договора в целом соответствуют его легальному определению, акцентируя внимание на том, что данный договор представляет собой сделку, цель которой – определение юридической судьбы наследственного имущества. Исходя из этого, очевидной становится ключевая особенность рассматриваемого договора – его двойственная правовая природа, находящаяся на стыке наследственного и обязательственного права.

По нашему мнению, на данном этапе развития наследственного права основным минусом института наследственного фонда является отсутствие возможности создавать прижизненные фонды, которые продолжали бы осуществлять свою деятельность и после смерти наследодателя. Ведь в таком фонде у учредителя есть возможность увидеть, как он будет функционировать, и продумать все нюансы, связанные с организацией управления фондом. Несмотря на стабильность институтов наследственного права, на практике часто возникают различные споры о наследстве и другие вопросы, требующие судебного разрешения. Большинство дел в сфере

наследственных правоотношений, связанных со спорами между различными наследниками, имеет исковой характер. Наследственные дела, связанные с переходом имущественных прав и обязанностей в порядке универсального правопреемства от наследодателя к наследникам, подведомственны судам общей юрисдикции, о чем свидетельствует положение п. 1 Постановления Пленума ВС РФ № 9. Именно в рамках наследственных дел, рассматриваемых в судах, происходит применение и реализация на практике положений материального права, а именно норм раздела V ГК РФ.

Проблемой при исполнении совместного завещания супругов выступает и оформление перехода права на долю или доли в предприятии пережившему супругу. Если один из супругов на момент составления совместного завещания не состоял, например, участником общества с ограниченной ответственностью, то при переходе права к пережившему супругу возникают закономерные вопросы о порядке введения супруга в реестры и участники общества с ограниченной ответственностью как титульного владельца, что в нормах современного российского права пока не разрешено.

При совместном завещании супругов могут возникнуть следующие ситуации: право совершить последующее поручение и отменить, поэтому совместное поручение супругов имеется у переживших супругов и после его смерти. В этом случае может возникать вопрос о том, кто уже оформил право наследства. При этом, учитывая этот факт, необходимо внести изменения в закон в части того, что последующее завещание, отменяющее завещание совместного супруга, не должно действовать по отношению к имуществу, права которого уже оформили наследники умерших супругов.

Поэтому совместное желание супругов - это созависимая воля по передаче совместного имущества, имущественных прав на случае смерти супруга. В случае совместного завещания у супругов предусматривается нотариальное удостоверение, совместное завещание у супругов не может

быть совершено в закрытых формах, в случае возникновения особых обстоятельств, если совместное завещание у супругов не может быть совершено в закрытых формах, в случае возникновения особых обстоятельств. И хотя институт совместного завещания супругов является относительно новым приобретением российского законодательства и еще не сложилась нотариальная и судебная практика его применения, в законодательстве стран Западной Европы данный институт действует довольно продолжительное время, закреплены виды совместного завещания супругов, разработано детальное нормативное регулирование данного института.

Совместное завещание супругов утрачивает юридическую силу с прекращением брака до смерти одного из них. Такое же правило действует, если брак до смерти одного из супругов будет признан недействительным. Это документ, который содержит волю лиц пользоваться имуществом, как личной, так и совместно нажитой собственностью. Отказ от права наследования выражается в отсутствии действий со стороны наследника, который фактически не использует наследственное имущество и не обращается к нотариусу с заявлением о его принятии. В этом случае его доля пропорционально переходит к другим призванным к наследованию по закону или завещанию.

Переживший супруг должен выделить долю в нотариальном порядке, а затем внести необходимые сведения в Единый госреестр недвижимости, сказано в статье 1150 Гражданского Кодекса РФ. Это поможет избежать множества проблем. Например, при продаже недвижимости без выделенных долей второй супруг не сможет потребовать ее у покупателя обратно. Такое постановление недавно вынес Конституционный суд РФ.[58]

Завещатель может предусмотреть и определить судьбу своего имущества после смерти, не только идентифицируя лиц, привлеченных к наследованию, но и определяя посмертную судьбу самого унаследованного

имущества. Таким образом, можно избежать потери контроля, если активы делятся между многими наследниками, которые иногда не могут управлять полученным наследством. Особое место в наследственных правоотношениях отводится нотариусу, ведь согласно ст. 1125 ГК РФ завещание может иметь юридическую силу только в случае удостоверения данного документа уполномоченным лицом. Отметим, что в некоторых случаях удостоверить завещание вправе и иные должностные лица, но, как правило, при обычных условиях гражданского оборота это осуществляет нотариус.

В процессе исследования нами был выявлен пробел в законодательстве, а именно не урегулирован вопрос, который касается пережившего супруга. На наш взгляд, решение данной проблем заключается в том, что, если на момент смерти наследодатель – учредитель фонда находился в законном браке, его супруг становится обязательным выгодоприобретателем наследственного фонда. Таким образом, будут защищаться права законного супруга. С появлением новой возможности удостоверить совместное завещание, представляется, что в будущем времени супруги смогут составлять совместные завещания, в которых будет предусмотрено учреждение наследственного фонда. Это позволит супругам при жизни совместно определять, как распорядиться своим совместно нажитым имуществом.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексикова О.Е. Перспективы развития институтов наследственного договора и совместного завещания супругов в российском наследственном праве // Среднерусский вестник общественных наук. - 2017. - № 1. - С. 231-237.
2. Антипова Е.В. Правовые коллизии в создании наследственного фонда // Отечественная юриспруденция. -2020. -№1, С. 18-19.
3. Апелляционное определение Владимирского областного суда от 15.01.2014 года по делу № 33-97/2014.
4. Барщевский М.Ю. Проблемы российской адвокатуры : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.02, 12.00.03 / Моск. гос. юрид. акад. - Москва, 1997. - 51 с.
5. Блинков О.Е. Содержание соглашения о разделе наследства // Наследственное право. 2017.№ 4. С. 22.
6. Виноградова О.Ю. Правовое регулирование наследования отдельных видов имущественных прав: дисс. ... канд. юрид. наук: М., 2009. 209с.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2020) (с изм. и доп. от 06.08.2021) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант»
8. Галяутдинова Л.Ю. Наследственный фонд в законодательстве Российской Федерации: проблемы и перспективы развития // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. -2021. -№1., С. 75-77.
9. Гасанов З.У. Наследник как субъект отношений по наследованию: права, обязанности, ответственность / З. У. Гасанов // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2019. – Т. 155, №4. – С. 109–119.

10. Гончаров А.А. Что такое наследство и как его правильно оформить?: права наследодателей и наследников: научно-практическое пособие / А.А.Гончаров, О.В. Кутузов, Ю.Г. Попонов. – М.: ЭЛИТ, 2019. – 304с.
11. Гришаев С.П. Наследственное право: учебно-практическое пособие / С.П. Гришаев. – М.: Проспект. – 2018. – 182 с.
12. Долганова И.В. К вопросу о правовой природе споров о недействительности завещания / И.В. Долганова // Наследственное право. – 2019. – №1. – С. 20–23.
13. Джандибаева З.Ш. Наследственный фонд. О некоторых особенностях правового статуса // Государственная служба и кадры. -2020. - №1., С. 56-58.
14. Ешкилева, Н. А. Совместное завещание супругов - новый институт российского наследственного права / Н. А. Ешкилева // Вестник Владимирского юридического института. – 2021. – № 3(60). – С. 39-43.
15. Казанцева, А.Е. Совместное завещание супругов: имеющиеся проблемы / А.Е. Казанцева // Наследственное право. - 2019. - № 3. - С. 32-35.
16. Калягина А.А. Новеллы наследственного права: практические аспекты деятельности нотариусов / А.А.Кальгина, Е.И.Терещенко. — Текст: непосредственный // Юридическое образование и наука. — 2020. — №3. — С. 33-36.
17. Казанцева Е.А. Наследственный договор // Наследственное право. - 2019. - №4. -С. 21-23. Маковский А.Л. О праве, применимом к совместным завещаниям и к наследственному договору // Кодификация российского частного права 2019. - М.: 2019. -С. 322-329.
18. Казанцева Е.А. Наследственный договор // Наследственное право. - 2019. - №4. -С. 21-23. Маковский А.Л. О праве, применимом к совместным завещаниям и к наследственному договору // Кодификация российского частного права 2019. - М.: 2019. -С. 322-329.

19. Каразбаев Р.Ф. Наследование по завещанию / Р.Ф. Каразбаев // Казанская наука. – 2019. – №2. – С. 330–333.
20. Коновалова А.И., Захаров А.В. Правовые проблемы принятия и отказа от наследства // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. №3-1. С. 156-158.
21. Копьев А.В. Завещание и правомочия завещателя по наследственному праву Российской Федерации: монография / А.В. Копьев. – Волгоград: Бланк, 2017. – 228 с.
22. Корнеева И.Л. Наследственное право Российской Федерации: учебное пособие / И.Л. Корнеева. – М.: Юрист, 2017. – 333 с.
23. Крашенинников П.В. Наследственное право. 3-е изд. М.: Статут, 2019. 288 с.
24. Крашенинников П.В. Сегодня вступают в силу поправки в ГК о создании личных наследственных фондов // Электронный ресурс: <https://rg.ru/2022/03/01/krasheninnikov-novyj-zakon-zavershaet-sovershenstvovanie-norm-nasledstvennogo-prava.html?ysclid=10t5hqzvna>
25. Лебединец Н.В., Казинский А.А. Сравнительно-правовой анализ институтов принятия и отказа от наследства // Вопросы современной юриспруденции. 2016. № 6. С. 29-34.
26. Мамараимова, Г. М. Правовые аспекты права наследования супруга / Г. М. Мамараимова, Г. М. Аталыкова // Norwegian Journal of Development of the International Science. – 2022. – № 77-3. – С. 39-41.
27. Мокрушиным Д.С., Лозовой Д.В. Регулирование наследственных правоотношений в древних источниках отечественного права // Вопросы российского и международного права. 2019. № 6-1. С.5-10.
28. Моисеев, А.Б. Институт наследования в советском праве, как средство обеспечения экономических интересов: автореферат на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Нижний Новгород, 2010 – 23с.

29. Наследственная трансмиссия как переход права на наследственное имущество / К. С. Гордеев, Е. Л. Ермолаева, Е. С. Илюшина [и др.] // Трибуна ученого. – 2021. – № 11. – С. 101-104.
30. Панфилло Е.А. Институт выморочного имущества: проблема определения оптимального правопреемника. 2012. № 3. С. 12.
31. Письмо Росреестра от 24.06.2021 № 14-4759-ГЕ/21 Электронный ресурс https://rulaws.ru/acts/Pismo-Rosreestra-ot-24.06.2021-N-14-4759-GE_21/
32. Полетаева Е.Л. К вопросу о совместном завещании супругов как бесконфликтном способе распоряжения наследственным имуществом / Е.Л. Полетаева, Е.В. Чигрина // Наследственное право. - 2020. - № 2. - С. 20-24.
33. Попова Ю.А. Правоотношения и правопреемство при наследовании // КубГАУ. 2015. №113(09). С. 1646-1664.
34. Попова Л.И. Универсальное правопреемство при наследовании // Наследственное право. 2012. № 4. С. 7.
35. Попова Ю.А., Попова Л.И. Правоотношения и правопреемство при наследовании // Политематический сетевой электронный научный журнал. 2015. № 113. С. 1646-1664.
36. Решение № 2-739/2020 2-739/2020~М-457/2020 М-457/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 2-739/2020
37. Родионова О.М. Гражданско-правовая сущность совместного завещания супругов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. No 5 (130). 2019. С. 100.
38. Рыженков, А. Я. Принцип признания брака, заключенного в органах ЗАГС: проблемы теории и практики / А. Я. Рыженков // Legal Concept = Правовая парадигма. - 2020. - Т. 19, № 1. - С. 92-101. -DOI: <https://doi.Org/10.15688/lcjvolsu.2020.1.13>.
39. Садикова О.Н. Гражданское право: учебник / под ред. О.Н. Садикова. -Москва: Контракт, Инфра-М, 2016. 265 с.

40. Сатюкова В.А. Проблемы наследственного правопреемства и очередности наследования // СКИФ. Вопросы студенческой науки 2020 №4. (44). С. 447-450.
41. Слепынина А.И. Понятие наследования по закону: теоретико-правовой анализ и современный взгляд // Современная наука: теоретический и практический взгляд: материалы I Международной научно-практической конференции. Таганрог: Перо, 2014. С. 158-161.
42. Слесарев, В.Л. Гражданское право, юридические факты: учебное пособие для бакалавров / В.Л. Слесарев, В.В. Долинская; под ред. В.Л. Слесарева. – М.: Проспект, 2017 – 176с.
43. Слесарев, В.Л. Гражданское право: учебник для бакалавров. Том 2 / В.Л. Слесарев, Т.В. Богачева; под ред. В.Л. Слесарева. – М.: Проспект, 2016 – 768с.
44. Сосипатрова Н. Е. Наследственный договор: критический взгляд на правовую конструкцию // Lex russica. - 2021. - Т. 74. - № 11. - С. 30-38.
45. Степанов, С.А. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации / С.А. Степанов, А.С. Васильев; С.А. Степанов: учебно-практический комментарий. – М.: Проспект, 2016 – 1648с.
46. Туршук Л.Д. К вопросу о правовой природе наследственного договора // CHRONOS. - 2021. - Т. 6. №2 (52). - С. 116-117.
47. Телюкина М.В. Наследственное право: Комментарий Гражданского кодекса Российской Федерации: учеб.-практ. пособие / М.В. Телюкина. – М.: Дело, 2019. – 216 с.
48. Угренинова, Я. М. Особенности правового регулирования наследственного фонда / Я. М. Угренинова // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11. – № 9-1. – С. 77-83.
49. Федеральный закон «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации» от 29.07.2017 N 259-ФЗ (ред. от 31.12.2021)

50. Халецкая Т.М. Принцип универсальности наследственного правопреемства в современном законодательстве Российской Федерации. Новеллы права и политики. Материалы Международной практической конференции. М.: Государственный институт экономики. 2019. С. 166-169.
51. Цыбульская А.Д. Актуальные проблемы совместных завещаний супругов / А.Д. Цыбульская // Молодой ученый. — 2020. — № 18 (308). — С. 341 - 343.
52. Чепига Т.Д. Наследственное правопреемство: некоторые проблемы и решения // Цивилист. 2009. № 3. С. 59-62.
53. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. 10-е изд. М.: Изд. Бр. Башмаковых, 1912. С. 784.
54. Шведкова О.В. Понятие наследственного правопреемства // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 5. С. 68-72.
55. Щенникова Л.В. Наследственный фонд как новелла российского гражданского права // Наследственное право. -2017. -№4., С. 71—75.
56. Янушкевич Е.А. Наследование юридическими лицами: проблемы и перспективы развития законодательства // Хозяйство и право. 2008. № 2. С. 58-65.
57. Ярошенко К.Б. Отдельные вопросы наследственного права в судебной практике // Комментарий судебной практики. 2011. Вып. 7. С. 30-44.
58. Ярошенко Т.В. Проблематика нотариального удостоверения завещания: определение дееспособности гражданина / Т. В. Ярошенко // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2019. – №9. – С. 61–6

Приложение А

Супружеская доля в наследстве по закону после смерти супруга



Рисунок А 1 – Супружеская доля после смерти супруга.