МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция
(код и наименование направления подготовки, специальность)

Уголовно-правовой
(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних»

Студент О.В. Познышева
(И.О. Фамилия) (личная подпись)

Руководитель Н.Ж. Данилина
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Работа посвящена исследованию уголовной ответственности несовершеннолетних в Российской Федерации.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для выпускной квалификационной работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе раскрывается общая характеристика понятия несовершеннолетнего как участника уголовно-правовых отношений.

Во второй главе рассматривается особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.

В третьей главе проанализированы проблемы и пути совершенствования института освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

Оглавление

Введение 4
Глава 1 Несовершеннолетний как участник уголовно-правовых отношений.. 8
1.1 Понятие и особенности несовершеннолетнего как субъекта уголовного права 8
1.2 История развития законодательства об ответственности несовершеннолетних 13
Глава 2 Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних 21
2.1 Сущность наказания несовершеннолетних 21
2.2 Общие начала назначения наказания несовершеннолетним 24
2.3 Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним 39
Глава 3 Проблемы и пути совершенствования института освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних 51
3.1 Применение принудительных мер воспитательного воздействия, не связанных с изоляцией несовершеннолетнего от общества 51
3.3 Проблемы и тенденции условного осуждения несовершеннолетних 55
Заключение 59
Список используемой литературы и используемых источников 63

Введение

В средствах массовой информации, так и в обществе поднимается вопрос об увеличении количества преступлений различной категории тяжести, совершенные несовершеннолетними.

В Российской Федерации изначально уделялось определенное внимание этой области, УК РФ 1996 года закрепил отдельную главу, посвященную уголовной ответственности несовершеннолетних, в отличии от УК РСФСР 1960 года. Действующий УК впервые законодательно установил определение «несовершеннолетнего» – лицо, которому исполнилось четырнадцать лет, но не исполнилось восемнадцати лет (ч. 1 ст. 87 УК РФ). Воздействие политических, экономических, идеологических, социально-культурных факторов на жизнь общества очень велико. Различные проблемы оказывают воздействие на обстановку в стране, в обществе, в том числе влияют и на динамику преступности несовершеннолетних. Общественно-политические, финансовые кризисы, недостаток точный идеологических представлений, ослабление института семьи оказывают непосредственное влияние совершение несовершеннолетними преступных посягательств. В 2021 году несовершеннолетние совершили 41548 преступлений, а в 2020 году- 43553. Можно сделать вывод о том, что в 2021 году по сравнению с 2020 годом динамика преступности несовершеннолетних снизилась на 4,6%.

Лица, не достигшие совершеннолетия, обладают специальными гарантиями охраны своих прав и интересов, обеспечивающихся государством. Они, в силу своего физиологического и психологического возраста не способны полностью осознавать собственные действия и результат своего поведения.

Несмотря на незначительное снижение количества выявленных преступлений, всё равно статистические данные свидетельствуют о значительном количестве совершаемых общественно опасных деяний подростками или при их соучастии.

Преступления, совершенные несовершеннолетними, всё чаще характеризуются жестокостью, приобретают корыстно-насильственный характер, носят преимущественно групповой характер. Анализируя криминальную статистику, можно заметить «омоложение» несовершеннолетних преступников. Во многих регионах страны замечается увеличение числа убийств, совершенных лицами, не достигшими 14-ти лет.

Степень научной разработанности проблемы. Несмотря на то, что проблемам уголовной ответственности несовершеннолетних в юридической литературе уделялось много внимания, рассматриваемая тема остается актуальной. Данной проблематике были посвящены работы многих советских правоведов, которые в разной степени исследовали уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты рассматриваемого института. Институт уголовной ответственности несовершеннолетних нашел своё отражение в трудах Х.Д. Аликлерова, З.А. Астемирова, А.В. Бриллиантова, Л.Д. Гаухмана, К.А. Ермакова, Д.А. Жукова, Г.И. Забрянского, В.Н. Кудрявцева, Е.Б. Кургузкиной, В.В. Лебединского, В.А. Лелекова, Н. Мелешко, А. Меркушова, С.Ф. Милюкова, О. Мясникова, Р.И. Панкратова, Ю.Е. Пудовочкина, О.Д. Ситковской, М.Н. Становского, Л.В. Ченцовой и многих других.

Объект исследования составляют общественные отношения, которые возникают при реализации уголовной ответственности несовершеннолетних.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства в части, касающейся ответственности несовершеннолетних, нормативная база, материалы судебной практики, научные публикации.

Цель исследования заключается в проведении комплексного изучения института уголовной ответственности несовершеннолетних и освобождении от нее.

Для реализации данной цели были определены следующие задачи:

– рассмотрение исторического развития уголовной ответственности несовершеннолетних;

- изучение нормативно-правовой базы, регламентирующей уголовную ответственность несовершеннолетних;
- анализ понятия «несовершеннолетний» по Российскому уголовному законодательству;
- изучение особенностей ответственности несовершеннолетних, а также возраста преступника как признак субъекта;
- рассмотрение видов наказаний и мер воспитательного характера, применяемых в отношении несовершеннолетних;
- исследование вопросов освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания.

Методологической основой данного исследования выступают общенаучные методы, такие как: метод познания, диалектический метод; а также конкретные (специальные и частные) методы исследования: формально-юридический, сравнительно-правовой, исторический, социологический и системный.

Нормативную правовую базу исследования составили международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, Уголовный Кодекс РФ, федеральные законы и подзаконные правовые акты, а также правоприменительная практика.

Научная новизна определяется тем, что в работе представлено комплексное исследование уголовно-правовой характеристики несовершеннолетнего как субъекта уголовной ответственности. К тому же, произведен анализ, законодательно закрепленных признаков данного субъекта преступления в уголовном праве, на основании чего выявлена оценка и роль в уголовных правоотношениях.

Структура выпускной квалификационной работы определена ее целью и задачами и состоит из введения, трех глав, разделенных на восемь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Несовершеннолетний как участник уголовно-правовых отношений

1.1 Понятие и особенности несовершеннолетнего как субъекта уголовного права

Необходимым элементом любого состава преступления является субъект преступления. При характеристике субъекта преступления особое внимание уделяется достижению субъектом возраста уголовной ответственности, поскольку умение регулировать собственные действия связано именно с возрастным формированием. Но не всегда достижение лицом возраста уголовной ответственности сопровождается необходимой степенью его индивидуального развития.

Изучая понятие возраста, необходимо привести различные трактовки отечественных ученых.

Так, например, М.М. Коченов объединяет «возраст с прожитым периодом времени, устанавливая в качестве причины уголовной ответственности результат конкретного физического возраста, обуславливающего умение корректировать свои действия в период совершения правонарушения» [20, с. 8]. Следовательно, автор обращает внимание на то, что физический возраст субъекта может быть основанием уголовной ответственности.

Другое толкование дает В.В. Агильдин, он считает, что возраст как критерий несовершеннолетия субъекта требует определения в совокупности его юридических и общественно-психических данных [1, с. 50].

Изучив психофизиологические особенности несовершеннолетних, психологическая наука пришла к выводу, что установление ответственности с 14 лет является необходимым, поскольку именно в данном переходном возрасте у несовершеннолетних формируется зрелое отношение к своим действиям, к собственной личности и действиям окружающих. Но

внушаемость в данном возрасте остается такой же выраженной. При эмоциональной характеристики субъектов данного возраста особое внимание уделяется повышенной возбудимости и раздражительности. В данном возрасте индивид уже, как привило, способен сдерживать себя от импульсивных реакций в моментах, важных для уголовного права [21, с. 116].

Несовершеннолетние привлекаются к уголовной ответственности на общих основаниях. При установлении уголовной ответственности с 14 лет законодатель основывается на одном из постулатов уголовного права - принципе гуманизма, он взаимозависим с потребностью ужесточения ответственности лиц, не достигших совершеннолетия, за совершение особо тяжких преступлений.

Следовательно, законодатель устанавливает категории преступлений не по степени их общественной опасности в целом, а по критерию осознанности преступных действий лицом, достигшим возраста 14 лет.

«В уголовном праве понятие «несовершеннолетний» носит специфическое содержание, которое объясняется особенностью общественных отношений, регулируемых отраслью уголовного права.

Термин «несовершеннолетие» представляет собой не только определенный промежуток времени, но и демографическую характеристику лиц определенного возраста. В данном случае основной акцент делается на права и свободы несовершеннолетних, а также их обязанности.

Несовершеннолетний – это лицо, не достигшее определенного возраста, при котором, согласно закону, он приобретает полную гражданскую дееспособность. Иными слова, только при приобретении полной дееспособности, гражданин Российской Федерации может реализовывать предусмотренные Конституцией РФ субъективные права, свободы и обязанности» [2, с. 88].

В части 1 статьи 87 Уголовного кодекса РФ законодатель указывает, что несовершеннолетними являются лица, достигшие к моменту совершения

преступления 14 лет, но не достигшие 18 лет. Нижний предел установлен согласно содержания ч. 2 ст. 20 УК РФ, в котором указаны составы преступлений, за которых уголовная ответственность наступает с 14 лет. Необходимо указать, что совершеннолетие наступает не в день рождения, а с нуля часов следующего за ним дня.

В различных государствах мира возраст несовершеннолетия определяется по-разному. Существуют страны, где совершеннолетие наступает с двадцати (Тунис, Япония), двадцати одного (Египет, Монако, в некоторых штатах США) и даже с пятнадцати лет (Куба, КНДР). Именно поэтому, при упоминании в международно-правовых актах о возрастных рамках несовершеннолетних, традиционно указывается 18 лет, после чего вносится оговорка: «если иной закон не установлен национальным законодательством».

Пекинские правила ООН 1984 года (по-другому – минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних) именно так и определяют понятие несовершеннолетия.

Принятая в 1989 году Генеральной Ассамблеей ООН Конвенция по правам ребенка дает определение «ребенку» как несовершеннолетнего в возрасте до 18 лет [18]. Соответствующим образом, данная Конвенция распространяется не только на детей, а на всю группу несовершеннолетних.

Предоставление несовершеннолетним определенных прав и обязанностей обусловлено спецификой правоотношений, в которые они вступают. Для реализации предоставленных несовершеннолетним прав и обязанностей в разных отраслях права существуют разные возрастные границы. К примеру, Гражданским кодексом РФ, в определенных случаях, предусмотрена возможность «заключения имущественных сделок детьми от шести до четырнадцати лет» (ч.2 ст. 28 ГК РФ) [10].

Уголовный кодекс РФ установил два возраста уголовной ответственности: шестнадцать и четырнадцать лет.

«Два возраста наступления уголовной ответственности существует не только в нашей стране, но и в ряде зарубежных стран. Если в России этот возраст установлен в четырнадцать и шестнадцать лет, то в Англии – это двенадцать и семнадцать лет, во Франции – тринадцать и шестнадцать лет, в США – от десяти до семнадцати лет, а в Германии – четырнадцать и семнадцать лет» [9, с. 159].

Полагается, что формулировка, данная статьей 87 УК РФ, понятию «несовершеннолетний», требует особого толкования, потому что совершенное преступление несовершеннолетним накладывает определенный отпечаток на судьбу человека. Такие преступления, в первую очередь, причиняют вред развитию личности самого несовершеннолетнего и ведут к формированию негативной социальной установки в его сознании.

Специфической особенностью подросткового возраста является то, что именно в этот период в человеке закладываются такие фундаментальные качества, которые впоследствии транслируются в его будущую жизнь.

Часть 1 статьи 20 УК РФ указывает, что уголовной ответственности подлежат лица, достигшие ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. В ч. 2 ст. 20 УК РФ дан исчерпывающий перечень преступлений, за совершение которых лицо может быть привлечено к уголовной ответственности с четырнадцати лет.

Последние изменения в данную норму были внесены Федеральным законом от 06.07.2016 №375-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности» [24].

К существующему списку составов преступлений, за которые ответственность наступает с 14-ти лет, были добавлены еще и такие, как: «прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности» (ст. 205.3 УК РФ); «участие в террористическом сообществе» (ч. 2 ст. 205.4 УК РФ); «участие в деятельности террористической

организации» (ч. 2 ст. 205.5 УК РФ); «несообщение о преступлении» (ст. 205.6 УК РФ); «участие в незаконном вооруженном формировании» (ч. 2 ст. 208 УК РФ); «угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава» (ст. 211 УК РФ); «участие в массовых беспорядках» (ч. 2 ст. 212 УК РФ); «незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств» (ст. 222.1 УК РФ); «посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля» (ст.277 УК РФ); «нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой» (ст. 360 УК РФ); «акт международного терроризма» (ст. 361 УК РФ) [48].

Использование такого подхода на современном этапе объясняется тем, что им определяется возможность привлечения «ребенка» к реальной ответственности за антиобщественное поведение, с учетом индивидуальных особенностей его воспитания [6, с. 82]. В случаях, если возрастной предел ответственности будет установлен на слишком низком уровне или не установлен вообще, понятие ответственности рискует стать бессмысленным.

Современный подход базируется в определении того, способен ли «ребенок» перенести связанные с ответственностью моральные и психические аспекты. В соответствии с ч. 1 ст. 22 УК РФ, «вменяемое лицо, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, подлежит уголовной ответственности».

Иначе говоря, обстоятельством, которое полностью исключает наступление уголовной ответственности, может служить только невменяемость. Тем не менее, даже среди лиц, признающихся судом вменяемыми, бывают такие, которые имеют различные отклонения в психическом состоянии. Это могут быть различные степени слабоумия, дебильности, психопатии и т.д. Подобные нарушения психического

состояния не являются свидетельством о невменяемости лица. Сам термин «уменьшенная вменяемость» в уголовном законе отсутствует [43, с. 43].

Таким образом, на основании вышеизложенных данных, можно констатировать, что, по Российскому уголовному законодательству, «несовершеннолетний» – это лицо, не достигшее возраста совершеннолетия на момент совершения преступления. При назначении наказания необходимо установить точный возраст лица, совершившего преступления.

1.2 История развития законодательства об ответственности несовершеннолетних

Ретроспективный анализ отечественного уголовного законодательства об ответственности несовершеннолетних позволяет отметить, что до XVIII в. отечественное уголовное право не содержало норм применительно к уголовному наказанию для данной категории лиц.

Впервые об уголовной ответственности в отношении несовершеннолетних упоминается в Соборном уложении, Своде законов Русского царства, созданном в 1649 г. по указанию царя Алексея Михайловича.

При правлении Петра 1 интерес к ответственности лиц, не достигших совершеннолетия, был ослаблен, лишь в Артикуле 1715 года содержалась информация о том, что «наказание за воровство умаляется или оставляется ежели … вор будет младенец» [51, с. 348]. Необходимо выделить, что Артикул не объяснял термин «младенец», лишь исходя из анализа правоприменительной практики того времени, можно сделать вывод о том, что лицо, не достигшее возраста 10 лет, считалось младенцем.

К числу первых законодательных актов, затрагивающих вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних, следует отнести Указ от 23 августа 1742 г. Согласно этому Указу, в тех случаях, когда совершено преступление лицом младше 17 лет, ему могло быть назначено наказание в

виде ударов палкой или плеткой, а также наказание в виде отправления в монастырь, пребывание в котором, как считалось, способно исправить ребенка. Наказание в виде ссылки в дальние монастыри не могло быть сроком более пятнадцати лет [4, с. 8].

В 1744 г. Сенатом был выпущен Указ «О наказаниях преступников малолетних», согласно которому были разграничены категории «несовершеннолетние» и «малолетние». К категории малолетних стали относить детей младше 12 лет, а к категории несовершеннолетних – в возрасте 12-17 лет. Согласно этому Указу, малолетним преступникам не могло быть назначено наказание в виде казни, к ним не могли применяться пытки, однако телесные наказания (палкой, плеткой) допускались. Если малолетним было совершено тяжкое преступление, то ему могло быть назначено наказание в виде прилюдной порки плетьми, а также наказание в виде отправления на работу в дальние монастыри.

В 1765 г. был издан Указ, с помощью которого впервые была предпринята попытка упорядочивания уголовных дел, ведущихся в отношении несовершеннолетних преступников.

Так, если несовершеннолетним совершено преступление, в наказание за которое следует порка кнутом или смертная казнь, то такие уголовные дела надлежало передавать на рассмотрение в Сенат, где была создана специальная Экспедиция по делам малолетних преступников. Стоит отметить, что в Указе содержалась оговорка, что Сенат имеет право снизить наказание несовершеннолетнему преступнику, совершившему тяжкое преступление [39, с. 280].

В Указе был сделан акцент на том, что расследование уголовных дел с несовершеннолетними преступниками должно вестись особенно тщательно и под четким контролем государства, чтобы не допустить применения в отношении несовершеннолетних каких-либо пыток.

Таким образом, можно сделать вывод, что уже к концу XVIII в. законодатель отмечал, что необходим особый контроль над рассмотрением

уголовных дел в отношении несовершеннолетних, поскольку они являются особой категорией преступников. Также законодательством была предусмотрена возможность снизить, смягчить наказание, что указывает на гуманное отношение к несовершеннолетним преступникам [50, с. 90].

С учетом вышеизложенного можно отметить, что к концу XVIII века сформировались специфические признаки уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, в то же время все нормы имели бессистемный, разрозненный характер, что и объяснило целесообразность и своевременность разработки и принятия полноценного нормативного акта, который бы системно предусматривал вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних.

Первый полноценный комплексный нормативный акт увидел свет в 1832 г. и был назван «Свод законов Российской империи». Данный нормативный акт состоял из нескольких томов, том № 5 касался уголовного права. В отношении несовершеннолетних преступников закреплялись устоявшиеся нормы уголовной ответственности и наказания. Закрепление принципов смягчения наказания для несовершеннолетних преступников было впервые зафиксировано в данном нормативном документе.

Последующее законодательное развитие уголовной ответственности несовершеннолетних нашло свое отражение в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года.

В соответствии с данным нормативно-правовым актом закреплялся сложный механизм привлечения к ответственности несовершеннолетних, а именно, лица до 10 лет не привлекались к уголовной ответственности, а передавались близким родственникам для исправления. Для лиц, достигших возраста 10 лет, государство предусматривало уголовную ответственность в зависимости от совершенного преступления.

Уложением закреплялось, что дети до десяти лет не могут оценивать свои поступки, поэтому наказание им назначаться не может, надлежит только передать их лицам, которые будут осуществлять над ними более строгий

контроль и которые смогут правильно воспитать ребенка, чтобы он более не совершал преступлений. Такими лицами могли быть как родители, так и иные родственники, а также опекуны.

Для детей в возрасте 10-13 лет (включительно) предусматривалась аналогичная мера ответственности, но только в том случае, если судом будет доказано, что, совершая какое-либо преступление, ребенок не мог отдавать себе отчет в том, что это именно преступление закона. К числу недостатка Уложения следует отнести то, что в нем не определялось, как именно доказать тот факт, что ребенок совершил преступление по неразумению, по непониманию. Можно предположить, что в данном случае речь шла о детях, которые являются невменяемыми, с низким уровнем умственного развития [12, с. 221].

Вместе с тем следует обратить внимание на позитивную тенденцию исправления детей, совершивших преступления, без наказания, а лишь с помощью воспитательных мер, которые должны быть направлены на то, чтобы несовершеннолетний исправился и в будущем не совершал преступления.

Несовершеннолетним преступникам в возрасте 14-21 года, назначались такие наказания: аналогичные с взрослыми наказаниями, но осуществлялись они не палачами, а полицейскими; вместо плетей наказывали розгами; работы длились меньше, чем у взрослых, на треть; работа на каторге сроком до 20 лет.

Таким образом, ценность указанного нормативного акта для развития отечественного уголовного права заключалась в том, что в нем были закреплены возрастные категории несовершеннолетних преступников, а также закреплена норма о том, что для вынесения уголовного наказания в отношении преступника в возрасте 10-13 лет необходимо, чтобы преступные действия им были осознаваемы.

В «Уставе уголовного судопроизводства», который был принят в 1892 г., впервые была закреплена норма относительно права несовершеннолетнего на помощь квалифицированного эксперта.

Ужесточение наказаний в отношении несовершеннолетних преступников произошло в 1897 г., когда Законом «Новый Закон о малолетних и несовершеннолетних преступниках» устанавливалось, что несовершеннолетние преступники 10-14 лет, которые совершали тяжкое преступление, за которое взрослым назначалось наказание в виде тюремного срока, также могли быть направлены в особые помещения, которые располагались при тюрьмах, причем срок заключения мог составлять 1-5 лет. В том случае, если подобные преступления совершались несовершеннолетними в возрасте 14-17 лет, то срок наказания мог быть уже 3-12 лет.

Результаты исследования позволяют утверждать, что вплоть до первой половины XVIII в. уголовное право Российской империи не включало в себя отдельных положений, которые бы касались преступности несовершеннолетних и малолетних и ответственности за нее. Об исправлении несовершеннолетних преступников впервые законодатель задумался уже в середине XVIII в., когда государством было осознано, что, прежде всего, необходимо исправлять и правильно воспитывать несовершеннолетних преступников, а не наказывать их.

Законодатель понимал, что необходим особый контроль над уголовными делами в отношении несовершеннолетних, поскольку они являются особой категорией преступников. Большая часть норм и принципов построения института наказания послужила основой для современного уголовного права. Переход к советской власти ознаменовался упразднением специальных судов и установлением новой нормы, согласно которой несовершеннолетних преступников даже до наступления 17-летнего возраста можно заключить в тюрьму.

В 1918 г. Народным комиссариатом юстиции была выпущена инструкция, согласно которой несовершеннолетних преступников надлежало содержать в реформаториях и земледельческих колониях.

В 1919 г. был установлен возраст назначения уголовной ответственности несовершеннолетним с 14 до 18 лет.

В 1922 году был принят новый Уголовный Кодекс, который снизил возраст привлечения лица к ответственности до 14 лет. Данный нормативно-правовой акт для лиц от 14 до 16 предусматривал смягчение санкции наполовину, для лиц от 16 до 18 лет назначалось наказание, смягчающееся на 1/3 от высшего размера санкции соответствующей статьи.

Меры медико-педагогического воздействия по-прежнему оставались актуальными и необходимыми для лиц, не достигших возраста 16 лет. Если меры воспитательного воздействия были не эффективны, то комиссия по делам несовершеннолетних издавало постановление о привлечении лица к уголовной ответственности.

Определения «несовершеннолетний правонарушитель» и «малолетний правонарушитель» впервые в уголовном законодательстве были закреплены в 1924 году. Установление возраста и точных ситуаций привлечения преступников к ответственности отдала на усмотрение союзным республикам.

УК РСФСР 1926 года не включал в себя предписаний о возрасте, следовательно, разделение лиц, не достигших совершеннолетия, на две группы сохранялось в рамках этой концепции.

С 1929 года уголовная ответственность лиц в возрасте от 14 до 16 лет была изъята.

Еще одно нововведение, общее сокращение норм уголовной ответственности и наказания для несовершеннолетних в возрасте 14-16 лет, произошло после ввода в действие «Положения о судоустройстве СССР» в 1922 г., согласно которому наказание для данной категории преступников снижалось на одну треть.

В 1935 г. возраст уголовной ответственности законодательно был понижен до 12 лет в случае совершения тяжких преступлений.

С принятием Уголовного кодекса РСФСР 1960 г. законодательство об ответственности несовершеннолетних становится все более гуманным.

В редакции УК РСФСР 1960 г. число преступлений, за совершение которых можно было привлекать к ответственности несовершеннолетних в возрасте от 14 до 16 лет, значительно сократилось, изменился порядок применения к несовершеннолетним мерам принудительно-воспитательного воздействия.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда СССР от 3 декабря 1976 г. «О практике применения судами законодательства по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность» «наказание несовершеннолетних в особой степени должно быть подчинено цели исправления и перевоспитания виновных и предупреждения совершения новых преступлений» (в редакции Постановления Пленума от 05.12.1986 № 17).

В 1989 г. впервые были созданы управления по профилактической работе с несовершеннолетними преступниками, а также специальные воспитательные трудовые колонии, созданные для несовершеннолетних, которым было назначено наказание в виде лишения свободы. Кроме того, при назначении наказаний впервые стали приниматься во внимание особенности личности несовершеннолетнего, а также обстоятельства преступления, его характеристики из школы, от соседей.

Стоит отметить, что все чаще стали применяться отсрочки уголовного наказания, что еще раз свидетельствует о том, что постепенно нормы уголовного права в отношении несовершеннолетних преступников становились все более гуманными [12, с. 223].

Следует отметить, что особенности статуса несовершеннолетнего лица во множестве правоотношений, существующих в обществе, диктуют необходимость особого подхода в случае привлечения его к уголовной

ответственности, и это напрямую указано в отечественном уголовном законодательстве на протяжении всего его развития.

При разработке Уголовного Кодекса Российской Федерации 1996 года был учтен не только предыдущий опыт, но и современные социально-психологические характеристики несовершеннолетних: акселерация не только в физической, но и в интеллектуально-волевой сфере, более широкое участие подростков во всех видах деятельности, как социально-позитивной, так и негативной, в частности, в групповой преступной деятельности, распад семьи и увеличение в связи с этим числа беспризорных и безнадзорных детей, которые пополняют ряды преступников, и т.п.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что институт уголовной ответственности несовершеннолетних не является безупречными и имеет существенные недоработки, несмотря на довольно значительное число нормативно-правовых актов. Ему необходимо непрерывное обновление и актуализация исходя из отличительных черт развития нынешнего общества. Всё чаще правоведы при разрешении проблемных аспектов предлагают создание единого нормативно-правового акта, который бы регулировал вопросы не только привлечения к ответственности лиц несовершеннолетнего возраста, но и специфику процесса отбывания ими наказания.

Глава 2 Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних

2.1 Сущность наказания несовершеннолетних

В теории уголовного права уголовно-правовые аспекты преступного поведения несовершеннолетних нашли отражение в большом количестве теоретических трудов отечественных ученых. В своих работах внимание данному вопросу уделяли такие авторы, как Е.Н. Волкова, А.Я. Гришко, А.И Долгова, М.Ф. Костюк, В.В. Лунеев, И.Г. Малкина-Пых, А.А. Никитина, Н.Н. Николаева, Ю.Е. Пудовочкин, А.И. Савельев, В.С. Савельева, З.Р. Ханова, А.В. Штефан и др.

Статья 49 Конституции РФ регламентирует, что только суд имеет право признать человека виновным и назначить ему уголовное наказание [19]. Признание факта виновности и определение вида и размера наказания закрепляются в решении суда. Суд руководствуется действующим уголовным законодательством.

Принципы права условно делятся на три группы: общеправовые, межотраслевые и отраслевые. К общеправовым принципам права относятся такие принципы: равенства граждан перед законом, гуманизма, вины, справедливости. Данные принципы выполняют основную роль в процессе назначения наказаний, законодатель закрепил их в ст. 4-7 Уголовного кодекса Российской Федерации [48].

Под принципом законности следует понимать, что наказание может быть назначено только при наличии деяний, указанных в действующем уголовном законе, процесс назначения наказания должен соответствовать нормам уголовного и уголовно-процессуального законодательства (ст. 3 УК РФ).

Гуманизм, как общеправовой принцип, подразумевает, что наказание не должно преследовать унижение чести и достоинства человека,

причинение физических, психологических страданий. Содержание ст. 7 УК РФ подразумевает достижение цели исправления только гуманными способами.

Строганова О.Л. указывает: «Соблюдая принцип справедливости при назначении наказания, судья в своей деятельности должен учитывать соразмерность опасности совершенного деяния и назначаемого наказания. Принцип равенства граждан перед судом и законом находит свое проявление через принцип справедливости. Согласно конституционному закреплению, независимо от пола, социального, материального, должностного положения, вероисповедания и иных факторов все граждане являются равными перед судом и действующим законодательством. Каждый из указанных принципов применяется судьей в процессе назначения вида и размера наказания, независимо от возраста виновного лица. Следовательно, все перечисленные начала распространяются как на несовершеннолетних, так и на совершеннолетних граждан» [40, с. 105].

Несовершеннолетний возраст учитывается при реализации вышеназванных принципов. Специфика назначения и исполнения отдельных видов наказания в отношении несовершеннолетних имеет свои особенности.

По мнению А.И. Титовой, «процесс назначения наказания регламентируется нормами как Общей, так и Особенной части УК РФ. Несовершеннолетним, совершившим преступления, может быть назначено наказание либо к ним могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия, а при освобождении от наказания судом они могут быть также помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст. 87 УК РФ)» [10, с. 162].

Статья 43 УК РФ под целями наказания для несовершеннолетних подразумевает «социально значимые позитивные результаты, к достижению которых стремится законодатель, устанавливая в законе определенные характер и меру государственного принуждения» [48].

При назначении наказания несовершеннолетним суд принимает во внимание характер, степень общественной опасности совершенного деяния, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание. При выборе меры воздействия должностные лица исходят из возможности исправления несовершеннолетнего. Учет вышеуказанных обстоятельств позволяет назначить несовершеннолетним объективное и справедливое наказание. Справедливость наказания заключается в том, что оно должно отражать правосознание и мораль общества. Несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой тяжести, назначаются более мягкие наказания. Особое значение в процессе назначения наказания отводится установлению возраста виновного лица.

Прилепская М.Ю. в своей статье пишет: «Технико-юридическое обособление норм, посвященных ответственности и наказаниям несовершеннолетних, имеет под собой два основания. В первую очередь, это обусловлено социально-правовыми особенностями несовершеннолетних, характеризующихся ограниченной правоспособностью и дееспособностью» [35, с. 103].

Таким образом, рассматривая принципы и начала назначения наказания, следует отметить, что судом принимаются во внимание обстоятельства, предусмотренные ст. 60 УК РФ. Кроме того, учитываются условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень его психического развития, например, повышенная возбудимость, неуравновешенность, впечатлительность, склонность к неадекватным реакциям на внешние раздражители, наличие психических аномалий, не исключающих вменяемости, иные особенности личности, например, связанные с половыми различиями, возрастными качествами несовершеннолетних.

Юридическое значение перечисленных выше обстоятельств заключается главным образом в том, что они учитываются судом в качестве обстоятельств, смягчающих наказание. Вместе с тем их установление имеет

значение и при решении вопросов о дифференциации наказания, выборе вида исправительного учреждения [49, с. 126].

Панус А.Д. указывает, что «рассматривая принципы и начала назначения наказаний несовершеннолетним, особое внимание следует уделить отдельным аспектам процесса, что позволяет отметить особенности порядка назначения наказания несовершеннолетним: возможность освобождения виновного от наказания, применив к нему меры воспитательного воздействия; необходимость учитывать больший объем обстоятельств и внешних факторов, связанных с личностью гражданина, социальным окружением и условиями проживания; усеченный круг видов наказаний, применяемых в отношении граждан, не достигших 18 лет; изменение условий условно-досрочного освобождения от наказания» [26, с. 196].

Таким образом, процесс назначения уголовных наказаний в отношении несовершеннолетних характеризуется рядом проблемных аспектов. Следует обращать внимание на правоприменительную практику, суды нередко допускают ошибки при назначении наказания. Нередко превышается максимально допустимый предел срока лишения свободы; назначаются те виды наказаний, которые не могут применяться в отношении несовершеннолетних; при определении рецидива учитываются те судимости, которые были установлены в отношении подростков в возрасте до 18 лет.

2.2 Общие начала назначения наказания несовершеннолетним

В системе стадий применения уголовного закона важнейшей представляется стадия назначения наказания. Ее можно охарактеризовать как избрание судом справедливого наказания в установленных нормами уголовного права пределах, т. е. назначение наказания – это установление ответственности за совершенное преступление.

Наличие в УК РФ самостоятельной главы, регламентирующей вопросы привлечения к уголовной ответственности и назначения наказания в отношении несовершеннолетних, обусловлено возрастными особенностями, спецификой физического, нравственного, культурного и духовного развития несовершеннолетних.

При этом применение к несовершеннолетним преступникам уголовных наказаний на современном этапе сопряжено с определенными проблемными аспектами.

Система наказаний, применяемых к несовершеннолетним, не предусматривает каких-то особых их видов. По сути, меры наказания для них просто являются более мягкими, а такие строгие наказания, как смертная казнь и пожизненное лишение свободы применяться не могут.

Все же установленная система наказаний для лиц, не достигших совершеннолетия, на наш взгляд, должна быть некоторым образом изменена.

Вопросы вызывает применение в отношении несовершеннолетних наказания в виде лишения права занимать определенные должности государственной службы, в органах местного самоуправления или заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью (ст. 47 УК РФ). К несовершеннолетним рассматриваемый вид наказания может применяться, по сути, только в целях лишения права на занятие определенным видом деятельности. Однако тот факт, что лишь небольшой процент несовершеннолетних занят каким-либо трудом, указывает на невозможность применения данного вида наказания в качестве основного.

Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации назначение этого наказания в качестве основного носит единичный характер.

Это наказание применяется так редко потому, что подростки в силу возраста обычно не ведут трудовую или иную, приносящую доход, деятельность. Редкое применение данного вида наказания говорит о том, что судам недостаточно оснований для его назначения. Как правило,

несовершеннолетние либо не заняты трудовой деятельностью, либо характер совершенных ими преступлений не связан с профессиональной деятельностью, которую они осуществляют.

Кроме того, вопросы вызывает невозможность применения к несовершеннолетним на настоящий момент ареста. До 2014 г. такая возможность была предусмотрена уголовным законодательством (ч. 5 ст. 88 ранее действовавшей редакции УК РФ). Суть ареста состояла в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества. Арест мог быть назначен несовершеннолетним на срок от 1 до 6 мес., а тем, кто достиг на момент вынесения приговора 16 лет, – от 1 до 4 мес. Арест выступал хорошей альтернативой лишению свободы [16, с. 60]. Безусловно, эффект применения данной меры наказания был положительным, особенно для несовершеннолетних. Будучи весьма суровым видом наказания, арест оказывал сильное психологическое воздействие на осужденного, возлагал на него физические тяготы, которые обосновывались строгой изоляцией лица от общества, а также условиями режима. По сути, арест выступал в роли предостережения, что при продолжении преступной деятельности к лицу может быть применено лишение свободы [16, с. 60]. Считаем, что практика применения в отношении несовершеннолетних такого вида наказания, как арест должна быть возобновлена. На современном этапе преступления несовершеннолетних могут быть достаточно дерзкими и опасными, и применение к ним реального ареста просто необходимо. По сути, его отсутствие разрушает всю система наказаний, применение которых возможно в отношении несовершеннолетних, так как отсутствует важное связующее звено.

В связи с тем, что сегодня арест как вид наказания не применяется, то осужденным лицам нередко необоснованно назначается наказание в виде лишения свободы. Конечно, возможность применения ареста обусловлена некоторыми проблемами, в частности отсутствуют арестные дома, в то же время о необходимости возвращения указанного вида наказания в

кодифицированные акты России (УК РФ и УИК РФ) говорят многие исследователи. Предлагается возобновить применение арестов именно в отношении лиц, не достигших совершеннолетия. В качестве мест отбывания данного вида наказания могли бы использоваться камеры дисциплинарных изоляторов воспитательных колоний, а также отдельные камеры в следственных изоляторах [16, с. 61].

Так, приговором Пензенского районного суда от 18.01.2018 Хромкина К.В. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 - ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, и ей назначено наказание с учетом требований ч. 6.1 ст. 88 УК РФ в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии. В данной ситуации отличительным признаком являлось то, что Хромкина К.В. воспитывалась в неполной семье. И в итоге, учитывая все обстоятельства дела, личные характеристики Хромкиной К.В., суд принял справедливое решение, назначил ей наказание в виде лишения свободы, так как без таковой, невозможно было бы реализовать воспитательную и исправительную функцию по отношению к обвиняемой [31].

В другом уголовном деле учувствует Е.С Марусий. Приговором Пензенского районного суда от 21.05.2018 несовершеннолетняя Марусий Е.С. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 – ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, и ей назначено наказание с учетом требований ч. 6.1 ст.88 УК РФ в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии. При принятии решения об уголовной ответственности и назначении указанного наказания по отношению к Марусий Е.С., суд, руководствуясь нормами законодательства, изучил все обстоятельства дела и назначил справедливое наказание лицу. Были изучены обстоятельства совершения преступления, роль Марусий Е.С. в организации и реализации преступления. Также суд изучил характеристики на Марусий Е.С., учел факт ее полного признания своей вины, раскаяния, содействия в

расследовании дела, а также то, что у несовершеннолетней есть бабушка и двоюродный брат с диагнозом «ДЦП».

С учётом отсутствия отягчающих и наличия смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд за совершенное неоконченное преступление назначил несовершеннолетней подсудимой наказание с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ. Преступление, совершенное Марусий Е.С., является неоконченным, в связи с чем наказание ей по данному преступлению суд назначил с учетом положений ч. 3 ст. 66 УК РФ. Оснований для применения ст. 73 УК РФ в отношении несовершеннолетней подсудимой Марусий Е.С. суд не усмотрел.

В соответствии со ст. 88 УК РФ, учитывая все перечисленные обстоятельства суд посчитал достаточным назначение лицу основного наказания без дополнительного в виде штрафа и в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, поскольку преступление не связано с профессиональной деятельностью подсудимой.

Также следует указать, что на основании определенных обстоятельств, имеющих место в рассматриваемом уголовном дело, суд посчитал, что без изоляции от общества, в данном случае невозможно было бы предупредить дальнейшие противоправные действия лица, тем самым назначение Марусий Е.С. наказания в виде лишения свободы полностью отвечает цели предупреждения преступности несовершеннолетних [32].

В числе проблем, касающихся назначения наказания несовершеннолетним, можно выделить тот факт, что суды могут допускать при назначении наказания некоторые нарушения закона: может быть превышен максимально возможный срок, на который наказание может быть назначено; могут назначаться наказания, которые в отношении несовершеннолетних не применяются; определяя рецидив, суд засчитывает судимость за те преступления, которые совершены были в возрасте до 18 лет, и др.

В ч. 6 ст. 88 УК РФ указывается на то, что в отношении лиц, не достигших 16 лет, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, а также в отношении несовершеннолетних, впервые совершивших преступление небольшой тяжести, не может применяться наказание в виде лишения свободы.

Проблемы возникают и тогда, когда необходимо определить, должна ли в отношении несовершеннолетнего быть избрана либо мера наказания, либо мера воспитательного характера.

На наш взгляд, рассматривая вопросы назначения наказаний несовершеннолетним, и учитывая, что большинство совершаемых ими преступлений охватывается перечнем, отраженным в ч. 2 ст. 20 УК РФ, целесообразно провести анализ санкций статей Особенной части УК РФ в отношении преступлений, которые наиболее часто совершаются несовершеннолетними.

Так, из 32 статей, указанных в ч. 2 ст. 20 УК РФ, лишь 10 содержат санкции, предусматривающие назначение наказаний, не связанных с изоляцией от общества, которые могут быть назначены несовершеннолетним.

Наказание в виде ограничения свободы предусмотрено ст. ст. 112, 158, 161, 163, 166, 207, 214 УК РФ [48].

Наказание в виде обязательных работ предусмотрено ст. ст. 158, 161, 214, 267 УК РФ [48].

Наказание в виде исправительных работ предусмотрено ст. ст. 158, 161, 214 УК РФ [48].

Наказание в виде штрафа предусмотрено ст. ст. 158, 166, 205.6, 207, ч.ч. 2, 3 ст. 213, 214, 267 УК РФ [48].

Санкции статей Особенной части УК РФ за совершение преступлений, наиболее часто совершаемых несовершеннолетними, предусматривают в качестве альтернативы лишения свободы такие основные наказания как: штраф, обязательные, исправительные работы, ограничение свободы.

При этом подавляющее число совершенных преступлений составляют преступления, предусмотренные ст. ст. 158, 161, 162, 163, 166 УК РФ.

Учитывая изложенные выше данные, следует признать, что возможности судебных органов по назначению наказания и выбору санкций, альтернативных лишению свободы весьма ограничены.

Здесь следует отметить, что большинство преступлений, перечисленных в ч. 2 ст. 20 УК РФ, относятся к категории тяжких или особо тяжких. При этом, как отмечалось выше, более половины преступлений, совершаемых несовершеннолетними, исходя из характера и степени общественной опасности, также относятся к тяжким или особо тяжким.

Вследствие этого санкция статьи Особенной части УК РФ, как правило, в большинстве случаев в качестве наказаний, которые возможно назначить несовершеннолетнему, допускает лишь назначение наказания в виде лишения свободы, а в качестве альтернативы назначения такого наказания – условное осуждение.

Уголовный закон содержит положения, согласно которым при назначении наказания следует исходить, прежде всего, из целей наказания (ст. 43 УК РФ) и закрепленных в законе правил его назначения (ст. 60 УК РФ).

Это, в первую очередь, означает, что наказание, назначаемое несовершеннолетнему, должно быть справедливым, а значит соответствовать характеру и степени общественной опасности, обстоятельствам совершения преступления и личности виновного (ч. 1 ст. 6 УК РФ).

Во-вторых, это значит, что наказание должно назначаться в пределах, предусмотренных санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, с учетом общих положений уголовного закона о наказании.

Очевидно, что при назначении наказаний суд связан пределами санкций статей Особенной части УК РФ. Вместе с тем уголовный закон позволяет выйти за пределы санкций статьи Особенной части УК РФ при назначении наказаний по совокупности преступлений и по совокупности

приговоров, либо при назначении менее строгого наказания, чем предусмотренного статьей особенной части УК РФ, при наличии оснований, указанных в ст. 64 УК РФ [27, с. 150].

При этом в отношении несовершеннолетних, которым не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при отсутствии в санкции статьи Особенной части УК РФ иных наказаний, назначается более мягкий вид наказания из числа наказаний, которые могут назначаться несовершеннолетним в соответствии со ст. 88 УК РФ.

Таким образом, в качестве основных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, несовершеннолетним на сегодняшний день, назначаются: штраф, исправительные и обязательные работы, ограничение свободы.

Из указанных видов наказаний довольно незначительно число случаев назначения несовершеннолетним наказания в виде исправительных работ, что также, на наш взгляд, частично объясняется конструкцией санкций статей Особенной части УК РФ и распространенностью совершения несовершеннолетними отдельных преступлений, санкции которых предусматривают соответствующие виды наказаний.

С другой стороны, незначительная доля назначения наказания в виде исправительных работ, на наш взгляд, объективно обусловлена особенностями условий жизни и личности несовершеннолетнего, особенностями регулирования трудовых отношений с участием несовершеннолетних. Прежде всего, возможность назначения наказания в виде исправительных работ ограничена положениями ст. 20 Трудового кодекса РФ, исходя из которых, лицо может рассматриваться в качестве участника трудовых отношений по достижении возраста шестнадцати лет, с учетом положений ч. 2-3 ст. 63 Трудового кодекса РФ, с 14 лет при наличии согласия родителей.

Так, например, в 2020 году доля лиц в возрасте от 14 до 15 лет, которым назначены наказания, от общего числа осужденных

несовершеннолетних, составила 31,5 %. При этом доля несовершеннолетних в возрасте от 14 до 15 лет, которым назначено наказание в виде исправительных работ, от общего числа несовершеннолетних, которым назначено такое наказание, составила 13,7 %.

Анализ положений уголовного законодательства и практики назначения уголовных наказаний несовершеннолетним в Российской Федерации позволяет выделить ряд тенденций, которые в настоящий момент являются основополагающими при назначении наказаний несовершеннолетним. Базовыми положениями уголовного закона для целей назначения уголовного наказания несовершеннолетним являются:

- во-первых, установление возраста уголовной ответственности и возрастного критерия дифференциации применения мер уголовной ответственности за совершение преступлений для несовершеннолетних;
- во-вторых, установление приоритета мер воспитательного воздействия и наказаний и мер, не связанных с изоляцией от общества, над лишением свободы, особенностей применения общих начал назначения наказаний применительно к несовершеннолетним;
- в-третьих, законодательное закрепление ограничений назначения отдельных видов наказаний несовершеннолетним.

Назначение наказания несовершеннолетнему объективно зависит от характера и степени общественной опасности совершенного преступления. Соответственно, особенности структуры преступности несовершеннолетних во многом определяют те меры реагирования на преступное поведение несовершеннолетних, которые в каждом конкретном случае избираются государством к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте. Как показал анализ статистических данных, несовершеннолетние в основном совершают преступления, перечисленные в ч. 2 ст. 20 УК РФ, при

этом ярко выражена корыстно-насильственная направленность преступности несовершеннолетних.

Исходя из общих начал назначения наказания, существенное влияние на выбор наказания несовершеннолетнему оказывает санкция статьи Особенной части УК РФ, содержащая перечень отдельных видов наказаний, которые могут быть назначены за совершение конкретного преступления. В частности, наиболее часто наказания, альтернативные лишению свободы, назначаются за совершение преступлений, предусмотренных статьями 112, 158, 161, 166 УК РФ. Учитывая особенности конструкции санкций статей Особенной части УК РФ и специфику отдельных видов уголовных наказаний при назначении наказаний несовершеннолетним, преобладают такие виды наказания, как лишение свободы, обязательные работы, штраф. С другой стороны, в качестве основного наказания вообще не применяется лишение права заниматься определенной деятельностью.

Проведенный анализ уголовного законодательства и практики назначения уголовных наказаний несовершеннолетним дает основания полагать, что основным направлением уголовной политики в данной сфере является обеспечение широкого применения мер воспитательного воздействия и наказаний, не связанных с изоляцией от общества, к несовершеннолетним.

Однако наиболее распространенной мерой уголовно-правового характера, применяемой к несовершеннолетним, прежде всего, в силу того обстоятельства, что санкция статьи Особенной части УК РФ, как правило, не содержит иной альтернативы наказанию в виде лишения свободы, тем не менее, остается условное осуждение. Сфера применения мер воспитательного воздействия незначительна. Вместе с тем, наказания и меры, не связанные с изоляцией от общества в целом, преобладают среди мер уголовной ответственности, применяемых к несовершеннолетним, совершившим преступление.

Считаем, что назначение наказания без изоляции от общества, например, ограничения свободы, либо помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа будет более эффективным в качестве альтернативы лишению свободы, чем условное осуждение. На наш взгляд, основной акцент в вопросе применения мер и санкций к несовершеннолетним, совершившим преступления, необходимо сделать на совершенствовании мер воспитательного воздействия и восстановительного правосудия в отношении несовершеннолетних лиц.

Отечественное уголовное законодательство отличается гуманным отношением к несовершеннолетним субъектам права. Правоприменительная практика показывает, что существую случаи, когда привлечение к ответственности несовершеннолетнего и назначение ему наказания является не рациональным. В соответствии с чем, УК РФ предусматривает институт освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности, несмотря на присутствие в действиях подростка всех элементов состава преступления.

Заинтересованность государства в скорейшей социальной интеграции виновного, исключение назначения наказания по причине невозможности достижения его целей, экономия мер уголовной ответственности, стимулирование исправления преступника обуславливают значимость данного института.

Сегодня освобождение лица, недостригшего возраста 18 лет, осуществляется по следующим основаниям:

- общие основания освобождения от уголовной ответственности;
- специальные основания освобождения от уголовной ответственности [36, с. 20].

Отличительной чертой освобождения по общим основаниям выступает независимость и самостоятельность ее компонентов, включающих в себя условия назначения, процесс реализации и последствия.

Уголовное законодательство предусматривает следующие виды освобождения от уголовной ответственности по общим основаниям.

Статья 75 УК РФ закрепляет освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Рассматриваемый вид может применяться при наличии трех условий:

- необходимо такое деятельное раскаяние, которое ликвидировало социальную опасность виновного;
- категория совершенного преступления может быть небольшой или средней тяжести;
- лицо совершило преступное деяние в первый раз.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим регламентировано статьей 76 УК РФ. Его применение возможно при соблюдении соответствующих критериев:

- деяние должно быть совершено впервые;
- небольшой или средней тяжести;
- обвиняемый или подозреваемый загладил вред, причиненный преступлением;
- примирился с потерпевшим.

В зависимости от того, какой вред причинен - моральный, материальный или физический, его заглаживание может выражаться в разных формах. Например, денежная компенсация, публичные извинения, предоставление каких-либо услуг.

Сущность освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим заключается в акте примирения сторон. Он предполагает отказ потерпевшей стороны от желания привлечь виновное лицо к уголовной ответственности до возбуждения уголовного дела или просьбу прекратить уже возбужденное дело в отношении данного лица.

В практической деятельности судов при назначении освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних может возникнуть конкуренция статей 75 и 76 УК РФ, так как они схожи в части заглаживания причиненного вреда. Однако в большинстве случаев при выборе основания освобождения преимущество отдается деятельному раскаянию, так как

виновный, содействуя раскрытию преступления, упрощает работу правоохранительной системе [5, с. 46].

Обращает на себя внимание и такой вид освобождения от уголовной ответственности, как освобождением в связи с возмещением ущерба. Теоретическая вероятность применения данного вида освобождения в отношении подростка не исключается. Примером может служить эмансипированный несовершеннолетний, занимающийся предпринимательской деятельностью [45, с. 198].

Условиями освобождения являются:

- совершение преступления, предусмотренного ст.ст. 198-199.1, 199.3, 199.4 УК РФ;
- возмещение в полном объеме ущерба, причиненного бюджетной системе РФ.

Следует отметить, что некоторые преступления из перечисленных относятся к категории тяжких преступлений в соответствии с критериями статьи 15 УК РФ, следовательно, законодатель отдает предпочтение статье 76.1 УК РФ, как специальной норме по освобождению от уголовной ответственности несовершеннолетнего.

Под специальными основаниями освобождения от уголовной ответственности законодатель предусматривается основания, имеющие отношение только к категории лиц, не достигших возраста 18 лет.

Специальные основания освобождения от уголовной ответственности включают в себя:

- применение принудительных мер воспитательного воздействия;
- помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Преимуществом названных мер является то, что они, имея педагогическое содержание, предоставляют лучшие, в сравнении с мерами уголовного наказания, условия для развития положительных качеств личности. Это обусловлено, прежде всего, тем, что в основе их реализации

лежит пробуждение в сознании подростка мотива общественного служения и предоставление ему большего простора положительной деятельности.

В ч. 2 ст. 87 УК РФ указано, что при освобождении от наказания судом несовершеннолетние могут быть также помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Общий срок пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа не может превышать трех лет.

В 2019 г. было освобождено от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 92 УК РФ) 518 человек, а в 2020 г. – 480 человек. Освобождено с помещением в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа (ч. 2 ст. 92 УК РФ) 336 и 315 подростков, соответственно [11]. При назначении данных мер суд учитывает возможность достижения цели исправления без изоляции от общества.

Актуальным остается вопрос о повышении результативности применения принудительных мер воспитательного воздействия. Важно отметить, что принудительные меры воспитательного воздействия являются специальным институтом, который предусмотрен уголовным законодательством РФ. Его специфика заключается в воспитательной направленности мер, которые должны помочь сформировать у подростка положительные качества личности, уважительное отношение к окружающим, избавить от недостатков в воспитании. Однако существует определенная особенность, связанная с принудительным характером внешних условий, которые в основном регламентированы решением суда. Здесь реализуется профилактическая, исправительная, реабилитационная направленность в отношении подростков, совершивших преступление.

Под понятием «обеспечение» в целом понимают процесс осуществления чего-либо через создание комплекса специальных мер, средств и способов, которые помогали бы в реализации реальных возможностей социальной системы и были бы нацелены на ее регулирование,

функционирование и дальнейшее развитие. Из этого определения под процессом психолого-педагогического обеспечения можно понимать такой вид деятельности, который активизирует личностные и институциональные ресурсы, необходимые для эффективного функционирования того или иного процесса [14, с. 11]. Так, личностный ресурс определяется особенностями объекта принудительных мер воспитательного воздействия, то есть личностью самого несовершеннолетнего, совершившего преступление.

По данным Статистики чаще всего принудительные меры воспитательного воздействия применяются к лицам в возрасте 16-17 лет. В основном за совершение таких преступлений как кража, грабежи, разбой, хулиганство. Причем подростки совершают преступление, как правило, при отягчающих обстоятельствах. «Кроме того, в момент совершения преступления многие несовершеннолетние находились в состоянии алкогольного, наркотического, либо токсического опьянения. Данный факт свидетельствует о том, что несовершеннолетние предрасположены к существенной деформации в потребностно-мотивационной и иных сферах личности, так же определяет проблемы в подростковой микросреде, организации их досуга. Очевидно, что важным элементом программ их исправления должна стать антиалкогольная и антинаркотическая реабилитация» [15, с. 197].

В заключении следует отметить, что освобождение от уголовной ответственности лица, не достигшего возраста 18 лет, при наличии определенных условий является целесообразным, поскольку способствует исправлению и перевоспитанию осужденного без назначения уголовного наказания. К несовершеннолетнему могут применяться как общие, так и специальные основания освобождения от уголовной ответственности. Особенностью специальных оснований заключается в том, что они применяются только к данной категории лиц, и включают в себя: принудительные меры воспитательного воздействия; помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Необходимо отметить, что институт уголовной ответственности несовершеннолетних включает в себя два компонента: назначение наказания и освобождение от уголовной ответственности. Проблемы регламентации вызваны сложностью правового статуса несовершеннолетнего. Анализ законодательства и судебной практики показал необходимость совершенствования института наказания в отношении несовершеннолетних. В целях развития эффективного перевоспитания и исправления подроста необходимо первую очередь применять принцип индивидуализации назначения наказания, а также развивать принудительные меры воспитательного характера.

2.3 Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним

В действующем уголовном законодательстве России под несовершеннолетним понимается лицо, которое к моменту совершения преступного деяния достигло 14 лет, но не достигло 18 лет (статья 87 Уголовного кодекса Российской Федерации) [48].

Исходя из данного определения, следует вывод о том, что основным критерием привлечение лица к ответственности выступает возраст. Однако главная особенность несовершеннолетних субъектов, заключается в том, что лица, обладающие равным физическим возрастом, могут в значительной степени различаться друг от друга по уровню психического развития.

В подтверждение данной позиции следует привести пример из судебной практики. Так, Шестнадцатилетний С. был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ 06.08.2018 года в 16 часов 55 минут. В тот же день ему было предъявлено обвинение в совершении преступления предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ и он был допрошен в качестве обвиняемого. В ходе следствия была проведена амбулаторная комплексная психолого-психиатрическая судебная экспертиза. Согласно которой было установлено, что у обвиняемого С выявлено отставание в психическом развитии, которое

не связано с психическим расстройством. Предполагаемый психологический возраст С находится в районе 12-14 лет, то есть, уровень его психологического развития не достиг возраста 14 лет [3].

Следовательно, суд пришел к выводу, что несовершеннолетний С. не мог в полной мере осознавать характер, и общественную опасность совершаемых им действий, не имел возможности, в силу отставания в психологическом развитии (психологический возраст 12-14 лет), в полной мере регулировать свое поведение самостоятельно.

На основе законодательного определения и правоприменительной практики можно сделать вывод о том, что основанием для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности выступает не только возрастной, но и психологический критерий.

Одной из форм реализации уголовной ответственности в отношении несовершеннолетних выступает назначение наказания. Оно применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

При рассмотрении особенностей назначения наказаний несовершеннолетним стоит особое внимание уделить их особенностям: числу разновидностей наказания, уменьшению сроков и объемов наказаний, замены наказания в случае злостного уклонения от его отбывания, в расширенном круге обстоятельств, подлежащих учету при назначении наказания, в специальных правилах назначения наказания и в либерализации оснований отмены условного осуждения.

В соответствии с Конвенцией о правах ребенка, принятой Генеральной Ассамблеей Организацией Объединенных Наций 20.11.1989 г. в отношении ребенка не должны применяться такие наказания, как:

- пытки;
- жестокое обращение, которое унижает достоинство ребенка;
- смертная казнь;

– пожизненное заключение [18].

Статья 88 УК РФ закрепляет следующий исчерпывающий перечень наказаний для несовершеннолетних преступников:

– штраф;
– лишение права заниматься определенной деятельностью;
– обязательные работы;
– исправительные работы;
– ограничение свободы;
– лишение свободы на определенный срок [48].

Данный перечень соответствует нормам международного права при осуществлении правосудия в отношении несовершеннолетних. При выборе санкции суд учитывает все обстоятельства дела, личность подростка, причины совершения им преступления для того, чтобы подобрать наиболее эффективное наказание, которое приведет к действительному исправительному воздействию [44, с. 162].

Проанализируем особенности каждого вида наказания, назначаемого в отношении несовершеннолетнего лица.

Характерной чертой применения штрафа как вида наказания выступает значительное уменьшение суммы взыскания, по сравнению с размером, установленным в статье 46 Уголовного кодекса Российской Федерации. Штраф может назначаться при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Однако по решению суда штраф может взыскиваться с его родителей или законных представителей с их согласия.

Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2020 год свидетельствуют о том, что штраф, как основной вид наказания, был применен в отношении 1462 лиц, не достигших совершеннолетия, распространенность наказания составляет всего 9,9% [25].

В правоприменительной практике назначение и исполнение штрафа обладает рядом дискуссионных вопросов.

Как привило, реализация штрафных санкций осуществляется родителями несовершеннолетнего, что подрывает правило индивидуальной ответственности виновного, влечет за собой проблему исполнения наказания лицом, не свершавшим преступление. В данном случае объективно появляется проблема о том, кого именно считать осужденным в случае наложения штрафа, какие будут результаты неисполнения данного вида наказания законными представителями несовершеннолетнего. Такое «переложение» ответственности способно в будущем повлечь за собой исполнение законными представителями иных санкций, применяемых в отношении несовершеннолетних [8, с. 50].

Стоит рассмотреть данный вид наказания в правоприменительной практике. Приговором Третьяковского районного суда Алтайского края четверо несовершеннолетних, совершивших преступление, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ осуждены к штрафу в размере 3000 рублей каждый. Суд руководствовался принципом социальной справедливости [33]. Один из несовершеннолетних, согласно установочной части приговора, является активным участником преступления, по месту учебы характеризуется отрицательно, родители уклоняются от активного воспитания ребенка. В силу сложившихся обстоятельств, подросток склонен к негативным поступкам. Из этого следует, что по отношению к данному подростку мера наказания в виде штрафа, неприменима, поскольку данный вид наказания никак не повлияет на дальнейшее исправление несовершеннолетнего.

Обобщая сказанное, можно говорить о том, что данный вид наказания не отвечает основополагающим принципам назначения наказания, утратив личностный характер.

Содержание лишения права заниматься определенной деятельностью, его сроки и порядок назначения применительно к несовершеннолетнему в законе не установлены. Следовательно, данный вид наказания применяется к

несовершеннолетним субъектам на общих основаниях, указанных в статье 47 УК РФ (Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью).

Уместно обратить внимание, что в указанной норме при назначении наказания взрослым запрет занимать определенные должности идет в совокупности с правом заниматься определенной деятельностью, следовательно, данная санкция не может применяться к лицу, не достигшему совершеннолетия, так как несовершеннолетний не обладает статусом специального субъекта, а значит, в силу своего возраста не может занимать должность. Статистические данные показывают, что данный вид наказания за последние года в отношении несовершеннолетних не применяется по причине его неактуальности в отношении лиц с неразвитым правовым статусом [25].

В соответствии с частью 3 статьи 88 Уголовного кодекса Российской Федерации обязательные работы назначаются несовершеннолетним на срок от сорока до ста шестидесяти часов. Данная санкция обязана реализовываться по месту жительства виновного. К обязательным работам можно отнести уход за больными, работы по благоустройству населенных пунктов, и аналогичную деятельность, для которой не требуется особая квалификация [28, с. 220].

Анализ статистических сведений Судебного департамента при Верховном Суде РФ показывает, что обязательные работы являются вторым по популярности видом наказания в правоприменительной практике в отношении несовершеннолетних. В 2020 году из 14703 человек данный вид санкции был применен в отношении 2919 человек, что составляет 19,9% от общего числа [25].

Рассмотрим применение данного вида наказания в правоприменительной практике на примере Приговора от 27 сентября 2019 г. по делу № 1-160/2019.

Несовершеннолетний ФИО1 совместно с лицом, уголовное дело против которого выделено в отдельное производство, 10 июня 2019 года примерно в 01 час 30мин., имея умысел на тайное хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору между собой, с незаконным проникновением в иное хранилище, из корыстных побуждений, проследовали к гаражному строению, расположенному в Республики Карелия и после того, как подельник несовершеннолетнего ФИО1 отогнул ворота указанного гаража, оба соучастника, проникли через образовавшийся проем во внутрь гаража, откуда тайно похитили принадлежащее ФИО2 имущество.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, наличие в его действиях смягчающих обстоятельств, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, условия жизни и воспитания подсудимого, уровень его психического развития, особенности личности, его возраст, состояние здоровья.

Исходя из обстоятельств дела, суд пришел к выводу, что гуманным и справедливым наказанием в отношении несовершеннолетнего в данном случае будет наказание в виде обязательных работ [29].

При осуществлении уголовно-исполнительной политики данный вид санкции обладает рядом дискуссионных факторов.

Во-первых, главный вопрос составляет вопрос безвозмездности работы. Несовершеннолетним преступникам присуща противоречивость мотивов. С одной стороны, несовершеннолетние руководствуются желанием иметь денежные средства для удовлетворения своих потребностей, но с другой, несовершенным лица в силу особенностей их психофизиологического развитие свойственно озорство, желание развлекаться. Абсолютная незаинтересованность со стороны организации, на которую возложена обязанность соблюдения реализации данного вида наказания и исправления осужденного, связана с отсутствием материального

или иного положительного эффекта от деятельности по исполнению наказания. Следовательно, контроль за выполнением обязательных работ будет осуществляться формально.

Суд, назначая несовершеннолетнему наказание в виде исправительных работ, должен иметь в виду, что данный вид наказания может быть применен лишь к той категории несовершеннолетних осужденных, исправление которых возможно с помощью общественно полезного труда без изоляции от общества. При этом следует учитывать, как назначенное наказание может повлиять на учебу несовершеннолетнего, его поведение в быту, семье.

Назначение наказания в виде исправительных работ в соответствии с частью 4 статьи 88 УК РФ возможно и в отношении несовершеннолетнего, проходящего обучение в общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального профессионального, среднего профессионального, высшего профессионального образования, кроме тех случаев, когда его исполнение может реально препятствовать продолжению обучения, например, при очной форме обучения.

По общему правилу исправительные работы могут быть назначены несовершеннолетнему, достигшему возраста 16 лет, на срок от двух месяцев до одного года, а в случаях, предусмотренных частями второй и третьей статьи 63 Трудового кодекса Российской Федерации [46], и несовершеннолетнему, достигшему возраста 15 и 14 лет соответственно.

Постановление Пленума ВС РФ закрепляет положении о том, что при назначении несовершеннолетнему наказания в виде исправительных работ, суду надлежит обсудить возможность его исправления без реального отбывания этого наказания [42].

В 2020 году всего 212 несовершеннолетним был назначен данный вид наказания, что составляет 1,4 % от общего числа осужденных [25].

Специфика применения ограничения свободы по отношению к совершеннолетним лицам определена в статье 53 Уголовного кодекса. Однако законодатель в статье 88 УК РФ, касающейся видов уголовного

наказания в отношении несовершеннолетних, не раскрывает его особенностей, а содержит лишь общее положение: ограничение свободы назначается несовершеннолетним осужденным только в качестве основного вида наказания на срок от 2 месяцев до 2 лет [48].

Необходимо привести пример из судебной практики при назначении данного вида наказания. В соответствии с Приговором № 1-228/2017 от 13 декабря 2017 г. по делу № 1-228/2017 было рассмотрено уголовное дело в отношении несовершеннолетнего Уразакова А.Ж, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ. Суд установил, Уразаков А.Ж. открыто похитил золотую цепь, принадлежащую Потерпевший №1, причинив последнему имущественный ущерб на общую сумму 53438 рублей.

При назначении наказания Уразакову А.Ж., суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни семьи.

К обстоятельствам, смягчающим наказание Уразакову А.Ж., суд относит в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, признание вины, а также в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ, несовершеннолетие виновного.

Таким образом, с учетом тяжести и общественной опасности совершенного преступления, совокупности смягчающих и отсутствии отягчающих обстоятельств, с учетом личности подсудимого, суд считает, что наказание Уразакову А.Ж. возможно назначить без лишения свободы и только в виде исправительных работ, учитывая положения ч. 4 ст. 88 УК РФ, поскольку менее строгий вид наказания в отношении подсудимого не сможет в должной мере обеспечить достижения целей наказания, а также способствовать исправлению осужденного [34].

Согласно п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ ограничение свободы проявляется в ограничении территории, за пределы

которой осужденному запрещается выезжать и в пределах которой ему запрещается посещать определенные места без согласия уголовно-исполнительной инспекции.

Следует принять во внимание, что ограничение свободы применяется, как правило, только к тем несовершеннолетним, которым к моменту вынесения судебного приговора исполнилось 16 лет [22, с. 272].

Правовая природа ограничения свободы позволяет говорить о наличии определенной аналогии с характером применяемых мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, а именно о схожести перечня назначаемых ограничений в области применения обязательных специальных социальных установок к поведению подростка, а также ограничения времени развлечений препровождения несовершеннолетнего.

В связи с этим, можно сделать вывод о снятии необходимости назначения их в качестве отдельных видов уголовно-правового воздействия на несовершеннолетнего преступника, ввиду того, что применяемые к виновному подростку санкции в результате назначения ограничения свободы, автоматически реализуют и принудительные меры воспитательного воздействия в отношении данного несовершеннолетнего.

Проблемным аспектом выступает недоработанность реализации данного наказания, поскольку в наше время практически отсутствуют методы контролирования за осуществлением несовершеннолетним ограничений, возложенных судом.

Отечественный законодатель закрепил в качестве самого строгого наказания в отношении несовершеннолетних преступников лишение свободы на определенный срок.

Назначая лишение свободы несовершеннолетним, суд ограничен в определении им срока наказания. Несовершеннолетним, совершившим преступление в возрасте до 16 лет, срок не может превышать 6 лет, лицам, совершившим особо тяжкие преступления, на срок не выше 10 лет.

Рассмотрим правоприменительную практику по данному виду наказания. Так, Ленинским районным судом г. Барнаула Алтайского края рассматривалось дело в отношении несовершеннолетнего Г., совершившего кражу, который подошел к припаркованному автомобилю «HONDA FIT», отпер замочное устройство дверей данного автомобиля, откуда тайно похитил магнитолу «SONY» стоимостью 5000 рублей. С похищенным имуществом с места совершения преступления попытался скрыться, однако был задержан сотрудниками полиции, в связи, с чем не смог довести свой преступный умысел до конца – распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению по не зависящим от него обстоятельствам.

Суд учитывает, что Г. ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности, судим, состоит на учете в ОДН ОВД по Ленинскому району с 30.11.2009, где характеризуется отрицательно. Суд приговорил Г. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, назначив наказание в виде 7 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному по данному приговору частично присоединить не отбытую часть наказания, назначенного по приговору Ленинского районного суда г. Барнаула от 27.03.2010, определив к отбытию 2 года 1 месяц лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии [30].

Стоит отметить, что уголовная политика государства в отношении назначения наказания несовершеннолетним в качестве приоритетного направления рассматривает максимальное сокращение применения данного вида наказания. Однако данное положение является весьма дискуссионным, так как, совершая тяжкие и особо тяжкие преступления, разбойные нападения несовершеннолетние подчас остаются безнаказанными.

Особое место в системе исправления осужденного несовершеннолетнего занимает условное осуждение. Оно представляет собой особый порядок индивидуализации уголовной ответственности, характеризующийся назначением осужденному определенного вида и

размера наказания с освобождением от его реального отбывания на период испытательного срока под конкретными условиями с возложением на осужденного определенных обязанностей.

Анализ статистических данных за 2020 год, предоставленных Судебным департаментом при Верховном Суде показал, что условное осуждение назначается в 43% случаев, к 6301 человеку из 14703 была применена данная санкция [25]. Популярность применения условного осуждения обусловлена потребностью сохранения полноценно-сформировавшихся личностей для социума, а также гуманного отношения к лицам, не достигшим возраста совершеннолетия.

Условное осуждение включается в себя не только позитивные аспекты, но и негативные. Неэффективность применения данного вида санкции чаще всего связана с уклонением несовершеннолетнего осужденного от исполнения возложенных на него судом обязанностей или систематическое неисполнение данных обязанностей, совершении в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести [23, с. 798].

Систематичность неисполнения обязательств подразумевает собой совершение запретов или невыполнение предписаний, предусмотренных уголовно-исполнительной инспекцией.

Для эффективной реализации уголовного осуждения необходимо значительное внимание уделять обязанностям, возложенным судом. Перечень обязанностей носит открытый характер, это связано с тем, что суд должен анализировать какие именно обстоятельства в конкретном деле будут способствовать исправлению несовершеннолетнего. Необходимо отметить, что возлагаемые обязанности должны быть оптимальными и рациональными, они облегчают надзор за действиями несовершеннолетнего.

Таким образом, подводя итог, можно сделать вывод о том, что объективным наказанием в отношении несовершеннолетнего будет являться наказание, которое гарантирует его исправление и предупредит об

осуществлении новых правонарушений. Если подросток совершает преступление, то значит, что общество не выполняет надлежащим способом свои обязанности по формированию условий для интеллектуального, духовного и нравственного развития подростка. Современная система наказаний, применяемых в отношении несовершеннолетних, как показали практика и статистические данные, далека от идеала и нуждается в доработках. Необходима комплексная система мер уголовной ответственности, которая будет иметь собственную внутреннюю сбалансированную систему элементов.

Глава 3 Проблемы и пути совершенствования института освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних

3.1 Применение принудительных мер воспитательного воздействия, не связанных с изоляцией несовершеннолетнего от общества

Для лиц, не достигших восемнадцати лет, предусмотрены специальные виды освобождения от наказания, которые связаны с применением принудительных мер воспитательного воздействия. То есть установленных законом мер государственного принуждения в отношении несовершеннолетних, которые совершили преступление небольшой или средней тяжести, с целью их исправления педагогическими средствами без привлечения к уголовной ответственности. Они называются принудительными, так как обязательны как для лиц, совершивших преступление, так и для других лиц, назначаются и приводятся в исполнение независимо от воли несовершеннолетнего, либо его законного представителя. Реализуются указанные меры государственными органами, наделенными специальными полномочиями. Неисполнение меры, которая была назначена, влечет негативные последствия, прямо указанные в законе.

Смысл установленных в законодательстве оснований освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности и оснований для прекращения уголовного дела заключается в том, что лицам, совершившим преступление небольшой или средней тяжести, предоставляется определенная «льгота», дается шанс избежать уголовной репрессии и доказать своим последующем поведением, что содеянное было случайностью.

Принудительные меры воспитательного воздействия следует определить, как особенную форму государственного принуждения, соединенную с воспитательным воздействием на несовершеннолетнего,

признанного виновным в совершении преступления, в отношении которого судом принято решение об освобождении от наказания.

Т.Ф. Минязева полагает, что «принудительные меры воспитательного воздействия на несовершеннолетних являются самостоятельной формой индивидуализации ответственности за совершенное преступление, одним из видов освобождения от уголовной ответственности или от наказания» [17, с. 234].

Е.В. Бочкарева считает, что такие меры – это «мероприятия по изменению поведения индивида, направленные на обретение им общественно одобряемых социальных ценностей, нравственных и правовых норм, обеспечивающееся государственным принуждением в целях защиты интересов общества» [7, с. 37].

И.Н. Тюрина определяет этот институт как «определенные дисциплинарно-педагогические средства, применяемые к несовершеннолетним лицам, в отношении которых иные формы воспитания продемонстрировали свою несостоятельность, однако у которых все еще сохраняется шанс на коррекцию поведения в одобряемую обществом сторону в силу психологических особенностей личности» [47, с. 22].

Суд, признав несовершеннолетнего виновным в совершении преступления и постановив обвинительный приговор, может принять решение об освобождении его от наказания, применив принудительные меры воспитательного воздействия, которые установлены в ч. 2 ст. 90 УК РФ, если в ходе рассмотрения уголовного дела суд сформирует мнение о возможности исправления несовершеннолетнего без отбывания наказания (ч. 1 ст. 432 УПК РФ).

Уголовный закон связывает возможность применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего с категорией совершенного им преступления. Совершенное преступление должно быть небольшой или средней тяжести (ч. 2 и ч. 3 ст. 15 УК РФ). Второе необходимое условие для применения принудительных мер

воспитательного воздействия закреплено в ч. 1 ст. 432 Уголовно-процессуального кодекса РФ – убежденность суда в возможности исправления несовершеннолетнего без применения наказания.

Уголовный закон закрепил следующие виды принудительных мер воспитательного воздействия, применяемые судом в этом случае:

- предупреждение;
- передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- возложение обязанности загладить причиненный вред;
- ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Перечень принудительных мер воспитательного воздействия, содержащийся в ч. 2 ст. 90 УК, является исчерпывающим. Проанализируем виды принудительных мер воспитательного воздействия.

Предупреждение (п. «а» ч. 2 ст. 90 УК) - одна из самых мягких принудительных мер воспитательного воздействия, состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений.

Передача под надзор (п. «б» ч. 2 ст. 90 УК) состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением.

Обязанность загладить причиненный вред (п. «в» ч. 2 ст. 90 УК). Ее суть заключается в следующем: подросток, к которому применена данная мера, собственными силами должен непосредственно устранить нанесенный вред или компенсировать ущерб личными финансовыми средствами. Применение рассматриваемого наказания напрямую зависит от степени общественной опасности преступного деяния, от материально-имущественного положения подростка, а также от его навыков и способностей.

Полагаем, что возложение обязанности загладить причиненный вред обладает существенным воспитательным влиянием и значительным исправительным эффектом.

Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего (п. «г» ч. 2 ст. 90 УК) могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа и т.п.

Продолжительность срока применения принудительных мер в виде ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего устанавливается судом продолжительностью от 1 месяца до 2 лет при совершении преступления небольшой тяжести и от 6 месяцев до 3 лет при совершении преступления средней тяжести. Несмотря на установленные сроки, действие данной меры прекращается по достижении лицом 18-летнего возраста [13, с. 112].

Одновременно несовершеннолетнему может быть назначено несколько различных принудительных мер (ч. 3 ст. 90 УК РФ):

- предупреждение, состоящее в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений;
- передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа, которые обязаны осуществлять воспитание несовершеннолетнего и контроль за его поведением;
- возложение с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков обязанности загладить причиненный вред;

– ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, что может выражаться, например, в запретах посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа;
– предъявление требования возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа [38, с. 206].

Таким образом, при теоретическом анализе видов и процедур принудительных мер воспитательного был сделан вывод о необходимости дальнейшего совершенствования рассматриваемых институтов. Подводя итог, необходимо сделать вывод о том, что процесс привлечения несовершеннолетнего преступника к принудительной мере воспитательного воздействия и сам институт принудительных мер должны совершенствоваться и быть ориентированными на современное состояние и развитие общества.

3.3 Проблемы и тенденции условного осуждения несовершеннолетних

Рассматривая множество уголовных дел, в которых обвиняемыми в совершении преступления выступают несовершеннолетние лица, суд не редко выносит решение о применении к ним условного осуждения. Конечно же, важнейшей причиной здесь является возраст осужденного.

Учитывая то, что преступление совершил несовершеннолетний, а по законодательству Российской Федерации - это лицо, не достигшее 18-и летнего возраста.

Ввиду своего возраста он мог и не знать о противоправности, тяжести и наказуемости совершаемого им деяния. Также, учитывается то, что несовершеннолетние лица являются наиболее психологически уязвимыми к соблазнам и побуждениям со стороны других лиц, так как их правосознание еще до конца не сформировано. Подросток еще не до конца социализирован.

Например, согласно официальной статистике несовершеннолетние составляют, примерно 5 % всех преступников в России [2, с. 90]. При этом по уголовным делам за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их части (ст. 228 УК РФ), в 2018 году было осуждено 92528 человек (из них 1855 несовершеннолетних), при этом при вынесении судебных приговоров условное осуждение было применено в 32190 случаев (из них 1438 в отношении несовершеннолетних) [37].

При назначении судом условного осуждения несовершеннолетнему лицу и установлении испытательного срока суд направляет приговор в уголовно-исполнительную инспекцию по месту проживания несовершеннолетнего. Далее вся ответственность по осуществлению контроля над поведением условно осужденного возлагается на сотрудников данной инспекции, которые обязаны поставить его на учет.

По прибытии копии приговора суда в инспекцию сотрудники УИИ обязаны в этот же день зарегистрировать его в журнале входящих документов и в пронумерованном, прошнурованном и опечатанном журнале учета условно осужденных. С этого момента осужденный считается поставленным на учет инспекции. В этот же день инспекция обратно в суд, вынесший приговор об условном осуждении несовершеннолетнему, направляет извещение с информацией о принятии приговора к исполнению.

Далее сотрудники УИИ заводят на каждого осужденного личное дело, которое заполняется по видам наказания и учетную карточку [41]. В органы внутренних дел, территориальный орган Федеральной миграционной службы

по месту исполнения приговора, военный комиссариат МО РФ по месту регистрации несовершеннолетнего лица, место учебы, и в иные организации и учреждения, которым такая информация должна предоставляться для осуществления их интересов, направляется информация об отбывании наказания и установлении над несовершеннолетним контроля со стороны УИИ.

При постановке на учет несовершеннолетнего осужденного, ему направляется уведомление о дате явки в инспекцию с документами, удостоверяющими личность, а также с обязательным присутствием родителей или иных законных представителей.

Конкретная дата явки назначается с учетом различных обстоятельств (расстояния, наличия транспортных возможностей, выходных, праздничных дней и др.), но не позднее 10 дней.

Если же суд посчитал необходимым условно осужденному несовершеннолетнему пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, о чем было указано в приговоре суда, то выдается соответствующее направление на прохождение лечения.

Согласно Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества, сотрудники УИИ осуществляют контроль над поведением условно осужденного несовершеннолетнего в течение всего испытательного срока по месту его жительства.

Инспекция осуществляет контроль над соблюдением условно осужденным общественного порядка и исполнения им возложенных на него обязанностей. Проверка может осуществляться по месту проживания, учебы, либо в каких-то общественных местах, где осужденный зачастую проводил время.

Если на условно осужденного несовершеннолетнего, судом была возложена обязанность посещать УИИ для регистрации, инспекция заводит

на него лист регистрации и при каждой регистрации сотрудник УИИ проводит с несовершеннолетним профилактическую беседу на различные темы, связанные с недопустимостью совершения преступлений и административных правонарушений, правопослушным поведением и развитию положительным личностных качеств человека.

Таким образом, широкое применение наказаний, не связанных с изоляцией от общества является одной из целей реформирования УИС большинства стран мира. И естественно, исходя из тенденции гуманизации международного и российского законодательства, такой порядок отбывания наказания получил широкую популярность и стал наиболее широко применяться, при вынесении приговоров судами, при рассмотрении уголовных дел, где подсудимыми являются несовершеннолетние лица.

В большинстве случаев условное осуждение назначается несовершеннолетним осужденным, исходя из их возраста и пониженному уровню ответственности по сравнению со взрослыми преступниками.

Заключение

Проведенное исследование правового регулирования уголовной ответственности несовершеннолетних в Российской Федерации показало, что на сегодняшний момент имеются существенные проблемы в законодательной регламентации и практическом применении института наказаний несовершеннолетних.

Основополагающая тенденция уголовно-правовой политики государства на современном этапе развития законодательства направлена на расширение области назначения наказаний, выступающих в качестве альтернативы лишению свободы, а также развитие практики применения иных мер уголовно-правовой воздействия.

Существенно то, что подобная тенденция имеет место только в отношении совершеннолетия осужденных. При этом, ситуация, возникающая на практике при применении наказаний к несовершеннолетним, свидетельствует об обратном, что является своеобразным сигналом, свидетельствующим о необходимости совершенствования законодательства в области назначения наказаний несовершеннолетним. Тем самым проблематика системы назначаемых несовершеннолетним наказаний и эффективности их отдельных видов, на данном этапе приобретает особую значимость и актуальность.

В рамках данной работы предлагаются следующие направления по совершенствованию института наказаний, назначаемых несовершеннолетним.

Ранее нам было отмечено, что проблемным аспектом реализации штрафа является «переложение» ответственности исполнения на родителей или законных представителей. Считаем, что в соответствии с принципом личной ответственности виновного эффективность и польза штрафа как вида наказания будет достигаться только в том случае, когда сам несовершеннолетний несет персональную ответственность за совершенное

им общественно опасное деяния, когда денежное взыскание происходит с его личного заработка, либо его собственного имущества.

Штраф как наказание в отношении родителей можно оставить как способ погашения материального и морального вреда перед потерпевшим. Наличие определенной степени ответственности родителей за противоправное деяние, совершенное их ребенком, соответствует принципу социальной справедливости, поскольку, на родителей возложена воспитательная функция, они во многом должны выступать модератором поведения ребенка. А несовершеннолетнему, не имеющему самостоятельного заработка и имущества, на которое может быть обращено взыскание, следует назначать другие виды наказания в зависимости от степени опасности совершенного преступления.

Анализ статистических данных по назначению наказания в отношении несовершеннолетних в виде лишения права заниматься определенной деятельностью показал его неприменяемость на практике. Предлагается исключить наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью из перечня, закрепленного в статье 88 УК РФ. Существование данного наказания является нецелесообразным, поскольку отсутствует положительный эффект от его реализации.

Наказание в виде обязательных работ соответствует общепризнанным нормам международного права. Отметим, что при назначении обязательных работ их продолжительность ставится в зависимость от возраста (до 15 лет не может превышать двух часов в день, от 15 до 16 лет - трех часов в день). Наказание помогает привить несовершеннолетнему общественно полезные трудовые навыки, а также исправить осужденного, не подвергая его негативному воздействию криминализированного общественного окружения при отбывании наказания в условиях лишения свободы. Несмотря на положительный эффект наказания, существует проблема незаинтересованности со стороны организации, на которую возложена обязанность соблюдения реализации данного наказания.

В качестве решения изложенной проблемы целесообразно расширить полномочия уголовно-исполнительной инспекции по контролю не только исполнения несовершеннолетними назначенной санкции, но и по контролю работы организации, осуществляющей отбывание наказания.

Далее перейдем к исправительным работам как основному виду наказания для несовершеннолетних. На практике он применяется относительно нечасто в отношении несовершеннолетних преступников.

Отметим, что в отечественном Уголовном законе не предусматривается разграничение применения исправительных работ несовершеннолетним в зависимости от их возраста (как при обязательных работах), не устанавливаются и ограничения по применению, дается лишь отсылка на положения трудового права в этом вопросе. Однако в соответствии с нормами ТК РФ по поводу возраста работника, заключающего трудовой договор, несовершеннолетние на общих правилах могут заключить трудовой договор только при достижении ими шестнадцатилетнего возраста, четырнадцатилетние подростки могут официально трудоустроиться лишь при наличии согласия одного из родителей, законных представителей, а также органа опеки и попечительства.

Еще одним законодательным недостатком рассматриваемого вида наказания является отсутствие в УК РФ положения, закрепляющего пределы размера суммы удержаний из заработной платы.

Исходя из рассмотренных проблем, считаем целесообразным внести изменения в уголовное законодательство.

Дополнить часть 4 статьи 88 УК РФ положением, закрепляющим процент удержания денежных средств заработной платы осужденного (по аналоги со статьей 50 УК РФ). Однако стоит снизить данный процент в виду невозможности несовершеннолетнего получать заработную плату наравне с взрослыми и дифференцировать наказания в зависимости от возраста субъекта.

Таким образом, необходимо представить часть 4 статьи 88 УК РФ в следующей редакции: «Исправительные работы назначаются несовершеннолетним осужденным на срок до одного года. Из заработной платы несовершеннолетнего осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства, размер удержания несовершеннолетнего, не достигшего 15 лет, не может превышать 6%, несовершеннолетнего в возрасте от 15 до 16 лет - 10%».

При анализе наказания в виде ограничения свободы были выявлены следующие проблемы:

– отсутствие должного контроля со стороны уголовно-исполнительной инспекции над исполнением несовершеннолетним осужденным возложенных на него судом ограничений;
– отсутствие дифференциации наказания в зависимости от возраста несовершеннолетнего.

Реформирование законодательства позволит не только разрешить выявленные проблемы, но и увеличить практическую применяемость данной нормы. Во-первых, необходимо закрепить порядок регламентации осуществления контроля со стороны УИИ над несовершеннолетними при реализации наказания в виде ограничения свободы. Во-вторых, дифференцировать ограничение свободы по аналогии с обязательными работами.

Следовательно, необходимо закрепить часть 5 статьи 88 УК РФ в следующей редакции: «Ограничение свободы назначается несовершеннолетним осужденным в виде основного наказания на срок от двух месяцев до двух лет. Для лиц, не достигших 16 лет срок ограничения свободы не должен превышать 1 года 2 месяцев, для лиц в возрасте от 16 до 18 лет – 2 лет».

Приоритетным направлением совершенствования законодательства об ответственности несовершеннолетних в Российской Федерации выступает расширение перечня применяемых к ним наказаний.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Агильдин В.В. Возраст как признак субъекта преступления // Сибирский юридический вестник. 2015. № 3 (70). С. 49-54.
2. Антонян Ю.М. Состояние и причины преступности несовершеннолетних в России // Вестник Московского государственного областного университета. 2018. №2. С. 87-100.
3. Апелляционное постановление Суд Ханты-Мансийского автономного округа (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра) от 12 декабря 2018 г. по делу № 22К-1880/2018. [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://sudact.ru/regular/doc/PRwwYGNar2rJ/ (дата обращения: 15.02.2022).
4. Белякова О.В. Краткий исторический анализ практики назначения наказаний несовершеннолетним осужденным в России // Альманах современной науки и образования. 2014. № 12. С. 7-9.
5. Биккинин И.А., Долгополов К.А., Зырянов В.Н., Саруханян А.Р. Назначение наказания несовершеннолетним и освобождение от него: теоретические, законотворческие и правоприменительные аспекты: монография. Ростовский ин-т (фил.) Федерального гос. бюджетного образовательного учреждения высш. образования «Всероссийский гос. ун-т юстиции (РПА Минюста России)» в г. Ростове-на-Дону. Ростов-на-Дону, 2016. 167 с.
6. Борзенков Г.Н., Иногамова-Хегай Л.В., Комиссаров В.С. Российское уголовное право: учебник: В 2 т. Т. 2 Особенная часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2014. 682 с.
7. Бочкарева Е.В. Зарубежный опыт применения к несовершеннолетним, мер альтернативных уголовному наказанию // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2019. Т. 4. № 1. С. 36-40.

8. Буранов Г.К. Актуальные проблемы штрафа как вида уголовного наказания, назначаемого несовершеннолетним // Актуальные вопросы юридических наук. 2018. С. 50-53.

9. Гильманов Э.М. История развития ответственности несовершеннолетних в российском уголовном праве // Марийский юридический вестник. 2007. № 5. С. 149-153.

10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.

11. Данные судебной статистики // Судебный Департамент при Верховном Суде РФ [официальный сайт]. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834 (дата обращения 19.02.2022).

12. Забрянский Г.И. Несовершеннолетние: преступность и общество // Вестник Орловского государственного университета. 2012. № 9(29). С. 220-223.

13. Иванов С.А., Матинян М.А., Душина Т.В. Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего как принудительная мера воспитательного воздействия // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 5. С. 111-114.

14. Измайлова В.В. Педагогическое обеспечение: сущность и структура понятия // Ярославский педагогический вестник. 2012. № 2. С. 11-14.

15. Казакова Т.А. Понятие и специфика педагогического обеспечения принудительных мер воспитательного воздействия на несовершеннолетних правонарушителей // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. № 4 (68). 2015. С. 195-199.

16. Кашуба Ю.А. Система уголовных наказаний несовершеннолетних: современное состояние и тенденции реформирования // Вестник Кузбасского института. 2018. № 4(37). С. 56-63.

17. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М.: Издательство Норма. 2001. 880 с.

18. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // Сборник международных договоров СССР. выпуск XLVI. 1993.

19. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Поправки, внесенные Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, вступили в силу 4 июля 2020 года (Указ Президента РФ от 03.07.2020 № 445) // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 04.07.2020.

20. Коченов М.М. Введение в судебно-психологическую экспертизу. М. : Изд-во Московского университета, 1960. 352 с.

21. Марианов А.А., Ибрагимов М.А., Бирюков В.А. Возрастные и психологические особенности несовершеннолетних правонарушителей // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 3. С. 115-117.

22. Насырова Д.М. Проблемы назначения несовершеннолетним наказания в виде ограничения свободы // Молодой ученый. 2020. № 23 (313). С. 271-273.

23. Никитина А.В. Условное осуждение в отношении несовершеннолетних // Аллея науки. Том 5. № 4 (20). 2018. С. 796-799.

24. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности: Федеральный закон от 06.07.2016 № 375-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 11.07.2016. № 28. Ст. 4559.

25. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Сводные статистические сведения о состоянии судимости за 2020 г № 12 «Отчет об осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте». [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.cdep.ru/ (дата обращения 16.02.2022).

26. Панус А.Д. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних // Актуальные проблемы современной науки. 2016. № 5. С. 195-199.

27. Полосухина О.В. Условное осуждение в отношении несовершеннолетних: понятие и сущность // Юридическая мысль. 2019. № 2-3(112-113). С. 148-153.

28. Полтавец В.В., Авакян М.С. Назначение и исполнение наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних // Современный ученый. 2019. № 5. С. 220-226.

29. Приговор Костомукшского городского суда Республики Карелия от 27.09.2019 по делу № 1-160/2019. [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://sudact.ru/regular/doc/X1FE5r5QwJWE/ (дата обращения: 14.02.2022).

30. Приговор Ленинского районного суда г. Барнаула от 22.10.2010 «По обвинению Г. в совершении преступления, предусмотренного по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ». [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://leninsky.alt.sudrf.ru/ (дата обращения 10.02.2022).

31. Приговор Пензенского районного суда Пензенской области от 18.01.2018г. по делу № 1-44/2018. Пензенский районный суд Пензенской области. [Электронный ресурс] / Официальный сайт Пензенского районного суда Пензенской области. // Режим доступа: http://penzensky.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=318. (дата обращения 10.04.2022).

32. Приговор Пензенского районного суда Пензенской области от 21.05.2018 по делу №1-4/2018. [Электронный ресурс] / Официальный сайт Пензенского районного суда Пензенской области. // Режим доступа: http://penzensky.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=318. (дата обращения 10.04.2022).

33. Приговор Третьяковского районного суда Алтайского края от 19.07.2017 по делу № 1-56/2017. [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://sudact.ru/regular/doc/bh3vkpi4PT6M/ (дата обращения 05.04.2022).

34. Приговор Октябрьского районного суда г. Орска от 13.12.2017 по делу № 1-228/2017. [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://sudact.ru/regular/doc/um95BocFcPZu/ (дата обращения: 05.04.2022).

35. Прилепская М.Ю. Проблемы и перспективы уголовно-правовой категоризации с учетом личности несовершеннолетнего преступника // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 8. С. 102-105.

36. Савельев Д.В. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности и наказания: учебное пособие для вузов. М. : Юрайт, 2020. 191 с.

37. Сведения о лицах, осужденных за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ: Официальная статистика судебного департамента ВС РФ за 2018 год. URL: http://www.cdep.ru/ (дата обращения: 20.02.2022).

38. Соколова Я.Е. Проблемные вопросы применения принудительных мер воспитательного воздействия. // Novainfo. 2017. № 66-1. С. 204-208.

39. Степаненко А.В. Развитие и применение отдельных видов уголовных наказаний к несовершеннолетним // Российская юстиция. 2014. № 4. С. 279-284.

40. Строганова О.Л. К вопросу о принципах назначения наказания // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. 2014. № 2. С. 104-108.

41. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества: Приказ Министерства юстиции РФ от 20 моя 2009 г. № 142 г. URL: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 20.02.2022).

42. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021) // Российская газета. 2011. № 9.

43. Таюрская Е.А. Несовершеннолетний в уголовном праве России // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2014. №3 (70). С. 42-45.

44. Титова А.И. Личность несовершеннолетнего преступника // Молодой ученый. 2018. № 38 (224). С. 162-163.

45. Токоекова О.Н. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба // Молодой ученый. 2020. № 1 (291). С. 196-198.

46. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 22.10.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. № 1 (часть I) ст. 3.

47. Тюрина И.Н. Принудительные меры воспитательного воздействия как вид освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. … канд. юрид. наук. Воронеж, 2016. 187 с.

48. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 28.01.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25. Ст. 2954.

49. Харетдинова Э.Р. Индивидуализация наказания как принцип уголовного права // Аграрное и земельное право. 2019. № 10(178). С. 125-126.

50. Чашин А.Н. Ювенальная юстиция. М. : Дело и сервис, 2014. 112 с.

51. Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX вв.: в 9 т. Т.4. М. : Юридическая литература, 1986. 512 с.