

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  

---

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция  

---

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой  

---

(направленность (профиль)/специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Вменяемость как признак субъекта преступления»

Студент

А.А. Конохова

(И.О. Фамилия)

---

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, Т.Ю. Дементьева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

## Аннотация

Проблема вменяемости – невменяемости человека в момент совершения преступления является важнейшей как в области уголовного права, так и в судебно-следственной практике. Заявленная проблема остро обсуждается и в контексте уголовно-процессуального законодательства и становится предметом особого внимания судебной психиатрии, что вызывает повышенный интерес при рассмотрении исследуемой темы.

Вменяемость является предпосылкой конкретного вида юридической ответственности, а именно уголовной ответственности. Вменяемость отражает принцип субъективного вменения, который является важнейшим принципом уголовного права и уголовной политики. Во вменяемости также можно увидеть отражение умений, навыков, социального опыта, знаний человека.

Только при наличии вменяемости можно говорить о субъекте уголовной ответственности, личности преступника; о виновности субъекта преступления; степени вины; состава преступления.

Цель данной работы – исследование вопросов вменяемости как признака субъекта преступления по действующему уголовному законодательству.

Основные задачи настоящего исследования: рассмотреть понятие и критерии вменяемости; исследовать уголовно-правовые аспекты вменяемости в уголовном законодательстве; выяснить соотношение вменяемости и невменяемости в уголовном праве; изучить субъект преступления и его признаки; рассмотреть вменяемость как признак субъекта преступления и ее значение; исследовать ограниченную вменяемость в уголовном праве.

Структура работы включает введение, две главы из шести параграфов, заключение, и список используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика и теоретические основы вменяемости в уголовном праве .....	6
1.1 Понятие и критерии вменяемости.....	6
1.2 Уголовно-правовые аспекты вменяемости в уголовном законодательстве .....	10
1.3 Соотношение вменяемости и невменяемости в уголовном праве .....	15
Глава 2 Вменяемость как признак субъекта преступления .....	20
2.1 Субъект преступления и его признаки.....	20
2.2 Вменяемость как обязательный признак субъекта преступления, ее значение.....	25
2.3 Ограниченная вменяемость в уголовном праве, ее уголовно-правовое значение.....	30
Заключение .....	37
Список используемой литературы и используемых источников.....	39
Приложение А Признаки субъекта преступления .....	43
Приложение Б Факторы, влияющие на осознание характера и общественной опасности деяния.....	44
Приложение В Статистика данных о назначении наказаний в виде принудительных мер медицинского характера за 2021 год .....	45
Приложение Г Психические расстройства, включенные в понятие ограниченной вменяемости .....	46

## Введение

Проблема вменяемости – невменяемости лица на момент совершения преступления в настоящее время является востребованной, как в области уголовного права, так и в судебно- следственной практике. Уголовное право и судебно-следственная практика ставят на главное место проблему вменяемости человека, поскольку она относится к институту вины и влияет на соблюдение законности у психически больных лиц, совершивших преступление. В судебной психиатрии и уголовном праве проблема вменяемости очень сложна и считается до конца неизученной. Такие понятия как вменяемость и невменяемость являются одними из важнейших при привлечении к уголовной ответственности. Проблемы вменяемости преступника требуют их комплексного изучения учеными – юристами и представителями других наук, специалистами в различных областях знаний.

Заявленная проблема остро обсуждается и в контексте уголовного законодательства и становится предметом особого внимания судебной психиатрии, что вызывает повышенный интерес при рассмотрении исследуемой темы. Подход большинства отечественных судебных психиатров, тем не менее, основан на конкретной классической трактовке общественного поведения человека и уровня функционирования его психической деятельности. Ими уделяется особое внимание свободе воли личности, т.е. отмечена его волевая сфера, когда лицо может свободно распоряжаться своими действиями и поступками. Личность во время совершения общественно опасного деяния должна понимать свое отрицательное отношение к интересам общества.

Актуальность данной работы заключается в том, что в России изучение личности преступника и лиц, имеющих психические отклонения, вызывает большой интерес. Количество лиц, с расстройством психики, совершивших преступление, намного выше, чем обычных лиц (около 40-50%). Каждое четвертое лицо с расстройством психики имеет умственную отсталость. Но

более печальным моментом является то, что все больше становится преступников – рецидивистов с психическими отклонениями и несовершеннолетних с расстройством психики.

Объектом данного исследования выступает вменяемость как явление в праве.

Предметом исследования выступает форма и содержание вменяемости.

Цель данной работы – исследование вопросов вменяемости как признака субъекта преступления по действующему уголовному законодательству.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

- рассмотреть понятие и критерии вменяемости,
- исследовать уголовно-правовые аспекты вменяемости в уголовном законодательстве,
- выяснить соотношение вменяемости и невменяемости в уголовном праве,
- изучить субъект преступления и его признаки,
- рассмотреть вменяемость как признак субъекта преступления и ее значение,
- изучить ограниченную вменяемость в уголовном праве.

Методологическую основу работу составили общенаучные методы познания: диалектический, логический, системный, сравнительный системно- структурный анализ и др.

Базой в формировании теоретических положений данного исследования

послужили труды следующих ученых: В.С. Орлова, С.В. Бородина, Ю.М. Антоняна, И.С. Лапаева, И.К. Шахриманьяна, И.М. Сеченова, И.П. Павлова, Н.С. Таганцева и др.

# **Глава 1 Общая характеристика и теоретические основы вменяемости в уголовном праве**

## **1.1 Понятие и критерии вменяемости**

Вменяемость является многогранным и многоаспектным понятием в уголовном праве. Она определяется на основании норм права, предусмотренных уголовным законодательством. В существе понятия вменяемости лежит свобода воли любого человека, поскольку она является важной психической функцией, определяющей повседневное поведение. Именно поэтому в философской литературе вменяемость основана на свободе воли. Вменяемость в философии имеет связь с понятием свободы воли и ответственности лица за свои действия. Благодаря осознанному волевому поведению лицо, под воздействием внешних факторов, может выбрать поведение в конкретной ситуации, в том числе при совершении преступления. П.С. Дагель отмечал: «свобода воли – есть не что иное, как способность отдавать отчет в своих действиях и сознавать их общественную опасность, а также руководить ими» [7, с. 45].

В законодательстве, дореволюционного и советского периодов понятие вменяемости раскрыто не было. Уголовный кодекс 1996 года говорит о вменяемости как об общем условии уголовной ответственности (вменяемость – от слова «вменять вину») [34].

Юридическая литература дает определение понятию вменяемости в различных интерпретациях. В.С. Орловым вменяемость рассматривается как неотъемлемое свойство человека, без которого тот не может признаваться субъектом преступного деяния [23, с. 260]. И.К. Шахриманьян относит вменяемость к состоянию, при котором человек может отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими вследствие полного душевного здоровья [40, с. 145]. Однако определение Ю.М. Антоняна и С.В. Бородина наиболее ярко отражает определение вменяемости: «вменяемостью является

психическое состояние лица, которое заключается в способности при определенном развитии, социализации, возрасте и состоянии психического здоровья при совершении преступления отдавать себе отчет в своих действиях, а также руководить ими и нести уголовную ответственность» [1, с. 240].

Изучение вменяемости в юридической литературе, позволяет говорить, о вменяемости как о неотъемлемом и важном свойстве человека, а также более широком и емком понятии по отношению к невменяемости. Вменяемым может быть признан не только психически здоровый человек, но и имеющий расстройства психики, которые позволяют ему оценивать свои действия при совершении общественно опасного деяния. Речь идет о заболеваниях психики, которые согласно юридической литературе, судебно-психиатрической и судебно-следственной практике, не лишают возможности осознавать свои преступные действия и руководить ими [18, с. 256].

В судебной психиатрии вопрос вменяемости рассматривается с точки зрения детерминизма, поскольку различные моменты в поведении человека рассматривают как зависимые от явлений, происходящих вокруг человека. Важно установить, какие мотивы могли повлиять на совершение противоправных поступков и конкретные детали преступления. Болезненные расстройства возникают в силу прекращения нормальной отражательной деятельности головного мозга (реакции мозга на внешние факторы). И.М. Сеченов писал: «деятельность психики – суть рефлекторная, или отражательная деятельность» [31, с. 230]. И.П. Павловым рефлексы мозга, реакция на окружающие явления и события рассматривались как явления, которые имеют психический и физический характер. Когда происходит потребление неверной информации, нарушается отражательная деятельность мозга, и возникают неестественные для психики рефлексы, тогда психика и нервная система неадекватно реагируют на внешние факторы [24, с. 318].

Определяя критерии вменяемости, исследователи разделились на три группы. Одни из ученых предлагали ввести только юридический критерий

вменяемости, а другие – медицинский. Но большинство избрали смешанную форму в сочетании двух критериев: медицинского (биологического) и юридического (психологического). Медицинский критерий содержит различные заболевания психики, влияющие на сознание и волю лица.

Существует 4 вида психических заболеваний:

- хронические психические расстройства, проявляющиеся в нарушении деятельности психики и восприятии окружающего мира (прогрессивный паралич, эпилепсия, паранойя и шизофрения);
- временные психические расстройства, выраженные в кратковременных воздействиях на сознание субъекта (патологический аффект, психоз и белая горячка);
- слабоумие, выраженное в умственном недоразвитии в легкой, средней или тяжелой форме (вследствие повреждения мозга травмами, интоксикацией или генетикой);
- другие болезненные состояния психики.

Временные расстройства наиболее сложны в установлении, так как при начале расследования могут уже исчезнуть. К примеру, белая горячка может быть воспринята должностным лицом, как чрезмерное употребление спиртных напитков, что исключит освобождение от ответственности. К другим болезненным состояниям психики относятся: тяжелая форма психастении, абстиненция при наркомании [16, с.341]. Н.Д. Гомонов разграничивал понятия «слабоумие» и «задержка психического развития». Он считал, что для каждого диагноза устанавливается своя степень умственного развития. Медицинский критерий не является главным при определении вменяемости, поскольку не исключено возможное выздоровление [5, с. 325]. К лицам с такими состояниями применяются принудительные меры медицинского характера. Они направлены на лечение и улучшение психического состояния лиц, а также на предупреждение новых преступлений.

Юридический критерий основан на медицинском и содержит два



признака: волевой и интеллектуальный. При интеллектуальном признаке лицо не может осознавать истинное содержание своих действий, не понимает, что его действия общественно опасны. Примером может служить следующий случай: гражданин, страдающий идиотией, наносил удары потерпевшему. Он не осознает вред и опасность своих действий, а также причинно-следственную связь между своими действиями и вредом для потерпевшего. Также иллюстрацией могут служить люди, страдающие шизофренией. К примеру, мать, страдающая шизофренией, может задушить своего ребенка, поскольку будет думать, что просто его обнимает. Лицо в данной ситуации осознает фактическую сторону своих поступков, но не понимает общественную опасность совершенного деяния [38, с. 37].

Волевой признак отражает невозможность лица управлять своими действиями. Многие исследователи говорят, что волевая сторона человека напрямую связана с его сознанием. Следовательно, невозможность осознавать свои действия, равно невозможность управлять ими. Но существуют иные ситуации. Например, kleптоманы, во время совершения преступления, понимают все происходящее, отдают себе отчет в поступках и осознают опасность своих действий для общества, но повлиять на совершение таких действий не способны. При любых сомнениях в душевном здоровье подозреваемых и обвиняемых, необходимо доказывание и детальная проверка аргументов. В том случае, если человек будет признан невменяемым, ответственность исключается (вследствие отсутствия субъективной стороны состава преступления). Поскольку вменяемость – это один из признаков субъекта преступления, то субъектом преступлений может являться только вменяемый человек [14, с. 89].

Существует еще один критерий – темпоральный (временный), который отражает равенство медицинского и юридического критерия вменяемости при совершении преступления. Если лицо при совершении преступления было психически здорово, а после у него возникло заболевание, мешающее пониманию своих поступков, невменяемость исключается. Такие лица

признаются субъектами преступного деяния, но освобождаются от ответственности. К ним должны применяться принудительные меры медицинского характера [16, с. 340]. Вменяемость устанавливается судом на основании заключения судебно- психиатрической экспертизы, но заключение не является решающим и не носит императивный характер. Суд сам решает вопрос о вменяемости человека, исходя из фактических обстоятельств и доказательств по уголовному делу. Юридический критерий определяется судом при оценке действий человека, а медицинский – экспертом при раскрытии причин невозможности понимания характера своих действий преступным лицом. Оба этих критерия сочетаются [19, с. 96].

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод: вменяемость является самостоятельной категорией в уголовном праве, имеет специфические признаки, является условием для наступления уголовной ответственности. Установление вменяемости – важная часть процесса. В настоящий момент достижения в изучении психологии и сознания человека помогают закрыть пробелы в основных понятиях. Это дает возможность субъектам уголовного права точнее воспринимать закон в данной сфере.

## **1.2 Уголовно-правовые аспекты вменяемости в уголовном законодательстве**

Вменяемость человека при совершении преступлений является важной проблемой для уголовного права. Необходимо установить различие между понятиями вменяемость и невменяемость, их уголовно-правовым значением. Этот вопрос за последние десять лет встал на первое место не только для уголовно-процессуального законодательства, но и для судебной психиатрии [35]. Большинство судебных психиатров придерживаются стандартной трактовки поведения в обществе и считают, что необходимо акцентировать внимание на волевой сфере человека (свобода воли и распоряжение действиями и поступками). Статья 19 Уголовного кодекса Российской

Федерации (УК РФ), говорит о том, что подлежать уголовной могут только вменяемые лица, которое достигли возраста уголовной ответственности [34].

Понятие «вменяемость» неразрывно связано с виной преступного лица. Следовательно, виновным может признаваться только здравомыслящее лицо. Существует два вида поведения при подготовке к совершению преступления. Первый включает в себя напряжение психической сферы (лицо может понимать происходящее и бороться с этим). Второй включает в себя невозможность от воздержания в реализации своих действий. Соответственно такие вопросы являются интересными для привлечения к уголовной ответственности лиц, имеющих психические аномалии. Психические расстройства могут возникать не только у людей с плохо развитым интеллектом, но и у тех, кто высоко образован и эрудирован. Примером может служить случай из практики, – человек подозревался в совершении преступления. У него отмечались признаки расстройства психики, но суд установил высокий уровень развития (исходя из суждений, терминов и определений, которые использовал подозреваемый) [36, с. 21].

Вменяемость субъекта имеет зависимость от медицинской составляющей, но при этом относится к уголовной категории. Приравнять поступки вменяемых и невменяемых нельзя. Верховным судом была установлена необходимость проверки фактов о личности преступника, поскольку невменяемость – это исключение вины, отсутствие состава преступления и основания для привлечения к ответственности. Волевой и интеллектуальный признаки являются основой для установления возраста уголовной ответственности, поскольку дети не могут понимать значение своих действий и управлять желаниями. Понимание присутствует только в случае достижения лицом определенного возраста. В таком случае возможно установить уголовную ответственность для лица, совершившего преступление [4, с. 52].

Вопросы о признании вменяемости имеют большое значение для медэкспертов, проводящих судебно-психиатрические экспертизы, поскольку

каждого третьего, совершающего преступление, имеются отклонения в психике. Человек может принять решение, но будет считать, что оно несет иной смысл (положительный). Во время исследования больных шизофренией, было отмечено, что такие люди негативно относились к окружающим и желали, чтобы окружающие их люди получили по заслугам.

Определение вменяемости в законодательстве четко не определено, но статья 21 УК РФ раскрывает понятие невменяемости. Исходя из определения, – уголовной ответственности подлежат лица, которые не осознают характер и опасность своих действий, не могут руководить ими по причине хронических расстройств или слабоумия [34]. Соответственно, вменяемость лица непосредственно зависит от психического состояния лица и способности человека осознавать действия и руководить своими поступками. В случае вынесения судом определения о невменяемости человека, совершившего общественно опасное деяние, тот больше не будет являться субъектом преступления и преступником. Такое лицо должно быть освобождено от уголовной ответственности, но к нему применяются принудительные меры медицинского характера [20, с. 300].

Уголовное законодательство содержит такое понятие, как «презумпция вменяемости». Согласно ему, человек будет считаться вменяемым, пока обратное не будет доказано. В уголовном праве России с 1996 года предусмотрена ответственность лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости [34]. Проблема ограниченной вменяемости была обсуждаема и имела различные мнения, как «за», так и «против». Так, если лицо не способно осознавать свои действия и руководствоваться ими, уголовная ответственность для них снижается, а уголовное наказание смягчается. К уголовной ответственности могут привлекаться в том числе вменяемые лица, не осознающие в полной мере характер и опасность своих действий. К расстройствам при таком состоянии психики относятся: алкоголизм, наркомания, шизофренические дефекты, различного рода психопатии, остаточные явления черепно – мозговых травм, органические

заболевания центральной нервной системы и др. Судом при назначении уголовного наказания учитывается особенное психическое состояние человека на момент совершения им преступного деяния [39, с. 6].

В статье 22 УК РФ содержится информация о том, что суд обязан выносить смягчающее наказание для тех лиц, которые имеют аномалии в психике. Наиболее предпочтительно – назначение более мягкого наказания и принудительное лечение. Если лицо при совершении преступления находилось в состоянии опьянения (алкоголем, наркотическими веществами), то подлежит ответственности по статье 23 УК РФ. При этом законодатель установил, что это может быть физиологическое опьянение, с чем бы оно не было связано [34].

По статистике, около 45% преступлений в России совершено в алкогольном или наркотическом опьянении. Для лиц, совершивших преступление при таких состояниях сохраняется полная уголовная ответственность, потому как они считаются вменяемыми. Впоследствии опьянения нарушается психологическая деятельность, которая оказывает значительное влияние на решения и поступки. Но это никак не связано с невменяемостью, поскольку такое состояние психики только снизит влияние интеллекта и воли на поведение преступного лица, и оно в таком случае подлежит уголовной ответственности. Только при установлении невозможности руководства своими поступками, оценивания действий на момент совершения преступления, лицо может быть признано невменяемым [29, с. 110]. При наличии патологий в психике, защитник обязательно должен присутствовать на судебном процессе (так будут соблюдены права и свободы, сформируется объективный подход).

Мы считаем, что при определении вменяемости такие критерии как медицинский и юридический должны рассматриваться тождественно. Для того, чтобы установить вышеуказанные критерии, необходимо определить хотя бы один из признаков (главным является волевой). Ведь именно волевой признак помогает определить вменяемость лица, совершившего

преступление.

### 1.3 Соотношение вменяемости и невменяемости в уголовном праве

Определение соотношения понятий «вменяемость» и «невменяемость» оказывает значительное влияние на уголовное право. Это разграничение фигурирует в вопросах о том, какое из наказаний должно нести лицо, имеющее аномалии в психике, если нарушило закон. В том числе соотношение таких понятий необходимо для решения вопроса об уменьшенной вменяемости (поскольку она может быть выявлена у лиц с психическими расстройствами). В настоящее время понятие «вменяемость» достаточно противоречиво. В статье 19 Уголовного кодекса указывается, что вменяемость – это необходимый признак лица, подлежащего уголовной ответственности. Этот признак определяет содержание и вменение ответственности [34]. В данной статье понятие, а также признаки вменяемости не раскрываются. Статья 21 Уголовного кодекса содержит признаки невменяемости и акцентирует внимание на последствиях совершения общественно опасных действий [34]. Исходя из этого, возникает вопрос о том, соотносятся ли эти понятия, обоснована и достаточна ли невменяемость в уголовно-правовом регулировании общественных отношений. Для этого рассмотрим понятия «вменяемость» и «невменяемость».

Вменяемость отражает способность и свойство лица, обеспечивает уголовную ответственность тех людей, которые совершили опасные для общества действия и по состоянию здоровья могут нести за них ответственность. Вменяемость является важной проблемой в уголовном законодательстве и имеет свои особенные черты. В словаре русского языка С.И. Ожегова содержится понятие вменяемого, как индивида, который может нести ответственность по своему психическому состоянию за поступки. А понятие невменяемого конкретизируется в двух значениях. Во-первых, это пребывание человека в психическом состоянии, когда вменить вину за преступное деяние невозможно, а во-вторых, невменяемым признается

человек, не владеющий собой [22, с. 75]. Словарь В.И. Даля понятия невменяемого не содержит. Однако, можно найти более близкий к данному значению синоним «невмочь» [8, с. 215].

Следующим звеном в определении понятия вменяемости служит социально – психологический аспект, который заключается в уровне интеллекта, обладании человеком волей, а также эмоциональными чертами характера. Это несомненно должно быть учтено при определении вменяемости. Социализация личности здесь играет важную роль, ведь от нее зависит уровень сознания лица и его поведение. Согласно Уголовному кодексу РФ, с 16 (в некоторых случаях с 14) лет лицо может быть привлечено к уголовной ответственности, в случае, если понимает опасность своего деяния для общества [34]. Состояние психики является важным компонентом вменяемости. Вменяемый человек – значит психически здоровый человек.

Установление компонентов вменяемости дает возможность определить ее как состояние психики лица, которое отражает способность по возрасту и психическому здоровью осознания как фактической стороны, так и общественной опасности совершаемых деяний. Именно поэтому содержание вменяемости и невменяемости определено особенностям психики лица. В этом заключается сложность понятия вменяемости, ведь определение состояния психики относится не к уголовному праву, а к психологии и психиатрии.

Рассмотрим далее правовую природу невменяемости. Невменяемость является юридическим понятием и имеет отношение к уголовно - правовой категории. Это выражается в следующем:

- критерии невменяемости и сама невменяемость определены уголовным законодательством;
- невменяемость является основанием для освобождения лица, которое совершило общественно опасное деяние, от уголовной ответственности;
- экспертиза может быть назначена только по решению суда или



органов следствия;

- предусмотрены случаи, в которых проведение судебно-психиатрической экспертизы обязательно;
- лицо может быть признано невменяемым только по установлению суда;
- признанная невменяемость лица влечет правовые последствия и является юридическим фактом.

Понятие невменяемости не является противоположностью вменяемости. Она сводится к установлению невозможности осознания фактического характера преступных действий и невозможностью руководить своими поступками вследствие аномалий психики.

Проблема соотношения вменяемости - невменяемости заключается в допущении свободы воли. По словам Г.В. Назаренко, соотношение вменяемости и невменяемости в XIX веке обсуждалось только в пределах вопроса свободы воли [21, с. 104]. Такие дискуссии проходят и по сей день. Ввиду того, что обсуждения не приходят к одному выводу, установить четкое разделение вменяемости от невменяемости невозможно. В И. Лебедев утверждает, что раздвоение личности может проявляться и у здоровых людей, поскольку раздвоение личности выражено в том, что в обществе человек вынужден думать одно, а делать совершенно другое [17, с. 179].

Психологи утверждают, что у человека может существовать несколько личностей одновременно, это и объясняет субъективную сторону восприятия мира человеком. Применение в уголовном законодательстве таких понятий, как лица с психическим расстройством, не исключающим вменяемости и лиц, совершивших преступления в состоянии опьянения, не решают проблему разграничения вышеуказанных понятий и не дают возможности установления границы этих состояний (в силу того, что у человека нет ясного восприятия окружающей его реальности, его поведение постоянно изменчиво). Для такой ситуации разграничением вменяемости и невменяемости может служить объективный критерий, выраженный в

правилах и нормах поведения.

Но равнозначны ли эти обратные значения таких понятий? Невменяемость, согласно уголовному законодательству включает в себя юридический и медицинский критерий. Второй же требует наиболее углубленного изучения в уголовном праве, так как при установлении излечения и неизлечения применяется только физический момент проявления (боль, поведение человека). Все это провоцирует переход заболевания из острой стадии в хроническую. Следовательно, для того, чтобы вылечить больного и направить его на путь исправления, необходимо выявить и устранить причины и условия, способствовавшие совершению преступления и возникновению заболевания.

Все формы медицинского критерия объединены неадекватным поведением человека в ответ на окружающую его реальность. По словам В.Ю. Завьялова у психически больного человека может наблюдаться доминирующее поведение, которое будет указывать на эпицентр возбуждения. Именно поэтому различные раздражители в виде шорохов, внезапно появившихся запахов или прикосновений к телу усиливают желание самозащиты, хотя не несут в себе никакой опасности. Так же было отмечено, что некоторые факторы усугубляют агрессию и перевоплощают ее в насилие [10, с. 132].

К таким факторам по мнению Р. Ассаджоли относятся:

- изоляция от общества,
- нехватка общения с людьми,
- недостаток любви (в частности в детстве),
- подавленность,
- неблагоприятный пример и многое другое [2, с. 97].

Поэтому для того, чтобы понять отклоненное от нормы поведение, необходимо знать его причину (суть). Исходя из этого, можно установить, что у любого состояния человека есть механизм развития и проявления. Вменяемость должна оцениваться как положение для обоснования уголовной

ответственности. Вменяемость устанавливает сознание лица во время совершения общественно опасного деяния. Вопрос о том, что осознает лицо и чем мотивировано его поведение, к какой цели стремился человек – скрыт за понятием «вменяемость». Важно определить критерии внутреннего понимания человеком происходящего. Благодаря диалектическому подходу это возможно выявить. Если лицо осознает значимость приводящих сил и пользуется ими для того, чтобы достичь преступный результат, то уголовную ответственность оно несет полностью.

В заключении можно отметить, что разграничение понятий вменяемости и невменяемости состоит в том, что деяние, которое человек совершает в невменяемом состоянии, не является преступлением. Это общественно опасное деяние психически больного человека. К таким лицам применяются только принудительные меры медицинского характера. В силу этого, вменяемость и невменяемость являются двумя различными психическими состояниями человека.

## **Глава 2 Вменяемость как признак субъекта преступления**

### **2.1 Субъект преступления и его признаки**

В настоящее время общество активно развивается, а количество преступных деяний с каждым годом возрастает. У каждого преступления имеются особенности, в том числе характеризующие лицо, совершившее преступление. К ним относится и субъект преступления. Субъект преступления является составной частью состава преступления, а его признаки помогают характеризовать преступника и квалифицировать деяние. В уголовном праве субъект преступления занимает одно из главных мест. В течение долгого времени вопросы о субъекте преступления остаются открытыми и актуальными [13, с. 174].

Согласно Уголовному кодексу, субъектом преступления является лицо, совершившее преступление, способное в соответствии с законом нести уголовную ответственность (чтобы признать лицо субъектом преступления, необходимо доказать, что именно оно совершило данное преступное деяние). Субъект преступного деяния может оказывать воздействие на квалификацию преступления и степень его опасности. Это обязательно учитывается во время индивидуализации наказания. Когда у лица имеются все признаки субъекта, оно может в дальнейшем выступать как участник уголовного судопроизводства (быть подозреваемым, обвиняемым, подсудимым) [37, с. 67].

Субъект преступления и личность преступника – понятия не тождественные. В понятие «субъект преступления» входят только те признаки преступления, которые отражены в уголовном законодательстве. Понятие «личность преступника» гораздо обширнее. В это понятие входят, склонности человека, его характер, темперамент и уровень развития. В уголовном праве некоторые качества личности преступника имеют важное значение для уголовного дела. Например, личность лица, совершившего

преступное деяние, может быть учтена:

- во время избрания судом наказания за совершение преступления,
- когда решается вопрос об освобождении от уголовного наказания,
- при условном осуждении и назначении наказания ниже предусмотренного в санкциях статей [15, с. 345].

Итак, рассмотрим далее признаки субъекта преступления. Совершая преступное деяние, лицо обязательно должно обладать определенными признаками, в противном случае признать его как субъект преступления будет невозможно. Ребенок или иное лицо не могут быть субъектом преступления, если по закону или медицинскому заключению не отвечают за свои поступки осознанно.

К признакам субъекта преступного деяния можно отнести следующее, которые рассмотрены в приложении А:

- физическое свойство,
- вменяемость,
- достижение возраста уголовной ответственности (статья 19 Уголовного кодекса Российской Федерации) [34].

Первым признаком является физическое свойство лица. Субъектом преступления, согласно статье 5 Уголовного кодекса могут быть только физические лица (граждане Российской Федерации; иностранного государства; лица без гражданства, наделённые правами и обязанностями в силу самого факта существования). Юридические лица, животные или неодушевленные предметы не являются субъектами преступления [34]. Именно такой признак субъекта преступления как физическое свойство, отражает конкретного человека, обладающего разумом и свободой воли.

Следующий немаловажный признак – вменяемость лица. Субъектом преступления может являться только вменяемое лицо. Вменяемость определяет ответственность субъекта преступления, а также возможность его предстать перед судом. При рассмотрении конкретного преступления, совершенного лицом, имеющим психические расстройства, нужно учесть

связь между этими расстройствами и совершенным деянием. Только при установлении связи психического расстройства с совершенным преступлением, суд может смягчить наказание [41, с. 65].

Приведем пример судебной практики, постановление Кировского районного суда г. Самара от 19.04.2010 года. К. признан виновным в совершении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью гражданину З. при распитии спиртных напитков. На основании п. «а» ч.1 и ч.2 статьи 97, статьи 98, п. «г» ч.1 ст. 99, ч. 4 ст.101 УК РФ назначена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре общего типа. Находясь в своей квартире в состоянии алкогольного опьянения, гражданин К. распивал спиртные напитки со своим знакомым З. У К. появился преступный умысел, и он подбежал к З. с ножом, нанес удары в живот и подреберье. Гражданину З. были причинены различные повреждения.

Во время судебного заседания гражданин К. не отрицал совершение им преступного деяния (умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека). И показал, что, выходя на улицу, встретил знакомого З. С ним он решил отметить Рождество. Они употребляли спиртное на улице, а также в магазине. Заходили они домой или нет, и наносились ли удары ножом гражданину З., К. не помнил. Подозреваемый также отметил, что стоит на учете в психоневрологическом диспансере (диагноз «паранойя» и «шизофрения»). От применения к нему принудительных мер медицинского характера не отказывался.

Показания свидетеля М., работающей медсестрой Самарской психиатрической поликлиники, подтвердили странности в поведении гражданина К. Она утверждала, что такое поведение у К. проявлялось с детства. Ситуацию ухудшила смерть матери. После женитьбы К. по принуждению своей жены положили в психиатрическую больницу, где ему был поставлен диагноз «шизофрения». После непродолжительного лечения К. из больницы забрала жена (соответственно К. не долечился). Также

свидетелем М. было отмечено, что К. хотел покончить жизнь самоубийством (предпринимал попытки порезать шею, повеситься, порезать вены). Свидетель М. во время преступления находилась у себя дома и услышала шум в подъезде, когда вышла, увидела, что дверь К. открыта. Она зашла в квартиру, где увидела К., сидящего в непонятном состоянии на диване. Затем выяснилось, что К. порезал знакомого, а затем себя.

В соответствии с заключением судебно-психиатрической экспертизы из стационара, у К. имелось хроническое расстройство психики (параноидная шизофрения с ремитирующим типом. При совершении общественно опасного деяния К. находился в таком болезненном состоянии, вследствие чего не мог осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. Согласно заключения врача к К. необходимо применить принудительные меры медицинского характера, поскольку прослеживается высокая суицидальная готовность и социальная опасность.

Учитывая неадекватное поведение К. в ходе судебного заседания и заключения судебно – психиатрической экспертизы, суд признал К. невменяемым и в силу статьи 21 Уголовного кодекса Российской Федерации освободил К. от уголовной ответственности [25].

Еще один признак субъекта преступления – это возраст. Возрастом, с которого наступает уголовная ответственность, называют возраст, когда лицо может признаваться виновным в совершении преступного деяния и быть привлеченным к ответственности. Важным критерием здесь выступает сознание человека (осознание происходящего и осмысленное руководство своими действиями). Именно поэтому малолетние, не обладающие такими качествами, являться субъектами преступления не могут. Возраст человека должен отражать его психологическое, эмоциональное, интеллектуальное и моральное отношение к преступлению. Лицо также должно отличать верные действия от неверных. Исходя из этого, рационально сопоставить возраст уголовной ответственности с возрастом несения достаточной ответственности [44, с. 152].

Согласно указаниям Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовной ответственности подлежат лица, которые достигли шестнадцати лет на момент совершения преступления. По достижении четырнадцати лет лицо может быть привлечено к ответственности за совершение убийства (ст. 105 УК РФ), за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ), за изнасилование (ст. 131 УК РФ) и другие преступления [34].

Уголовная ответственность может применяться только в том случае, когда достижение человеком установленного законодательством возраста будет точно доказано. Лицо должно находиться в стабильном психологическом состоянии, а также осознавать происходящее. Возраст устанавливается не в день рождения лица, совершившего преступление, а с нуля часов следующих суток. Когда устанавливается возраст несовершеннолетнего, днем рождения считают крайний день года, определенного экспертом. Если возраст устанавливается числом лет, суд должен отталкиваться от предложенного экспертом минимального возраста лица, совершившего преступное деяние.

Можно подвести итог вышесказанному: говорить об уголовной ответственности можно только в том случае, если достижение человеком возраста уголовной ответственности, определенного законодательством, будет доказано. В том числе необходима доказанность стабильного психологического состояния и осознания человеком происходящего на момент совершения им преступного деяния. Если перечисленные признаки имеются в наличии у субъекта преступления, такое лицо может считаться ответственным за свои действия, соответственно быть вменяемым.



## **2.2 Вменяемость как обязательный признак субъекта преступления, ее значение**

Обязательным элементом в составе преступного деяния выступает субъект преступления. Уголовная ответственность за содеянное может применяться только к физическим лицам, но не любое лицо может являться субъектом преступления. Признаки, в силу которых лицо становится подлежащим уголовной ответственности указаны в ст.19 Уголовного кодекса Российской Федерации. Лицо должно обладать следующими юридическими свойствами: быть вменяемым, являться физическим лицом, достигнуть возраста уголовной ответственности. «Физическое лицо может являться виновным в преступлении только тогда, когда в нем совмещаются биологические условия и способность к вменяемости», - подчеркивал Н.С. Таганцев [33, с. 414].

Вменяемость является обязательным признаком субъекта преступления. Она, вместе с возрастом преступного лица, составляет единое целое в составе общественно опасного деяния. Говорить о субъекте преступления без сочетания двух вышеуказанных признаков невозможно. Однако в советском уголовном праве упоминалось о том, что вменяемость лица не может быть признаком субъекта преступления в силу того, что является условием наступления ответственности вне состава преступления. Вменяемость важна не только для определения субъекта преступления, но и состава преступного деяния. Если один или оба признака отсутствуют, говорить о составе преступления недопустимо. Именно поэтому виновность и уголовная ответственность для лица, совершившего общественно опасное деяние, исключаются.

Действовать в форме умысла и неосторожности не могут лица, которые являются душевно больными, слабоумными, не имеющими возможность осознавать свои действия и управлять их последствиями. В действиях таких лиц вина не усматривается, соответственно судом должно быть вынесено

определение, а не приговор. Основой понятия вменяемости является в том числе и воля, которая означает свободно принятые решения преступника о совершении им общественно опасного деяния. Свобода воли – способность лица на виновность (вменяемость).

Для осознания характера и общественной опасности деяния, возможности руководить своими действиями необходимо наличие следующих факторов, представленные в приложении Б:

- определенного уровня интеллектуального развития;
- уровня социальной зрелости;
- достижения возраста, установленного УК РФ [43, с. 25].

В Российской Федерации количество преступлений, совершаемых в состоянии расстройства психики или полной невменяемости, растет с каждым годом. Ниже мной приведена статистика данных о назначении наказаний в виде принудительных мер медицинского характера за 2021 год по статьям, указанная в приложении В:

- по ч. 1 ст. 105 УК РФ – 367 назначений,
- по ч. 2 ст. 105 УК РФ – 84 назначения,
- по ст. 106 УК РФ – 2 назначения,
- по ст. 109 УК РФ – 10 назначений,
- по ст. 111 УК РФ – 319 назначений,
- по ст. 112 УК РФ – 157 назначений,
- по ч. 1 ст. 115 УК РФ – 29 назначений,
- по ч. 2 ст. 115 УК РФ – 350 назначений,
- по ст. 116 УК РФ – 33 назначений,
- по ч. 1 ст. 117 УК РФ – 20 назначений,
- по ч. 2 ст. 117 УК РФ – 15 назначений,
- по ст. 118 УК РФ – 17 назначений,
- по ст. 119 УК РФ – 656 назначений,
- по ст. 126 УК РФ – 13 назначений,

- по ст. 131 УК РФ – 73 назначения,
- по ч. 1 ст. 132 УК РФ – 13 назначений,
- по ч. 2 ст. 132 УК РФ – 5 назначений,
- по ч. 3 ст. 132 УК РФ – 12 назначений,
- по ч. 4 ст. 132 УК РФ – 181 назначение,
- по ч. 1 ст. 134 УК РФ – 15 назначений,
- по ч. 2 ст. 134 УК РФ – 2 назначения,
- по ст. 134 УК РФ – 1 назначение,
- по ч. 1 ст. 135 УК РФ – 14 назначений,
- по ч. 2 ст. 135 УК РФ – 22 назначения,
- по ч. 3 ст. 135 УК РФ – 15 назначений,
- по ст. 137 УК РФ – 2 назначения,
- по ч. 1 ст. 139 УК РФ – 105 назначений,
- по ч. 2 ст. 139 УК РФ – 10 назначения,
- по ст. 156 УК РФ – 12 назначений,
- по ст. 157 УК РФ – 23 назначения,
- по ч. 1 ст. 158 УК РФ – 455 назначений,
- по ч. 2 ст. 158 УК РФ – 965 назначений,
- по ч. 3 ст. 158 УК РФ – 643 назначения,
- по ч. 4 ст. 158 УК РФ – 7 назначений,
- по ч. 1 ст. 161 УК РФ – 238 назначения,
- по ч. 2 ст. 161 УК РФ – 156 назначений.

По последующим статьям количество применения принудительных мер медицинского характера минимально. Как можно заметить – наибольшее количество наказаний в виде принудительных мер медицинского характера было назначено по статье 158 УК РФ (кража) [45, с. 20].

Вменяемость и вина имеют тесную взаимосвязь в составе преступления. Вменяемость выступает признаком субъекта преступления, а вина – субъективной стороной (в ней отражается субъективная сторона лица,

совершившего преступление в виде умысла или неосторожности). Взаимосвязь вменяемости и вины помогает изучить субъект преступления и его содержание с точки зрения уголовного права, медицины, а также психологии. Основание для привлечения к уголовной ответственности лица возникает с момента совершения общественно опасного деяния, содержащего объект, субъект, объективную и субъективную сторону.

Поскольку вменяемость является признаком субъекта преступления, она относится к условиям наступления уголовной ответственности. После наступления уголовной ответственности, субъект преступного деяния понесет уголовное наказание за совершенное преступление. Но уголовная ответственность может применяться и без уголовного наказания. Например, статья 92 Уголовного кодекса Российской Федерации содержит следующее понятие: «несовершеннолетнее лицо, осужденное за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобождено по решению суда от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия». В таком случае субъект общественно опасного деяния освобождается от наказания, но не от ответственности за преступление. Применение наказания не обходится без уголовной ответственности, при условии наличия вменяемости виновного лица и доказанности вины. Соответственно, можно полагать, что эти понятия не тождественны [5, с. 325].

При возникновении сомнений во вменяемости лица, совершившего общественно опасное деяние (если в его поведении отсутствует самоконтроль, имеет место неправильная реакция на внешние факторы и раздражители), вопрос должен решаться в пользу совершившего преступление. В этом случае для установления состояния психики применяют судебно-психиатрическую экспертизу. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 7 апреля 2011 № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера», а именно пункту 6, назначение судебно-психиатрической экспертизы обязательно, если есть

необходимость установления психического состояния подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, когда возникает сомнение во вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права (в соответствии с требованиями п. 3 ст. 196 Уголовно-процессуального кодекса РФ) [26].

Дальнейшее разрешение ситуации происходит в суде, на основании заключения эксперта (решается вопрос о назначении принудительных мер медицинского характера). Но необходимо акцентировать внимание на том, что невменяемыми зачастую признают на практике большое количество больных шизофренией, хотя многие на момент совершения общественно опасного деяния имеют хорошую социальную адаптированность и могут управлять своим поведением.

Можно привести следующий пример. В 1992 году в Ростовском областном суде было рассмотрено дело по обвинению гражданина Чикатило А.Р. Им было совершено с 1978 по 1990 год 52 убийства с особой жестокостью. Уже с 1973 года он постоянно совершал действия развратного характера относительно малолетних и подростков. Все действия были совершены с особой жестокостью. Чикатило А.Р. причинял жертвам многочисленные ножевые ранения, которые сопровождались садизмом и глумлением. У жертв были разрушены и полностью ампутированы внешние и внутренние органы тела.

По заключению судебно-психиатрических экспертиз, которые проводились экспертами-психиатрами психоневрологического диспансера, а также экспертизы на судебном заседании, хронических заболеваний у Чикатило не было. Обнаруживались признаки психопатии, которые развились вследствие органической неполноценности. При совершении общественно опасных действий Чикатило мог отдавать отчет в своих действиях и руководить ими, соответственно, был вменяем. Из экспертиз и материалов уголовного дела было установлено, что у Чикатило не обнаруживались даже признаки временных болезненных расстройств психики. После изучения эпизодов преступления и судебно-психиатрических

экспертиз, суд смог признать Чикатило А.Р. вменяемым и виновным в совершении преступлений. Чикатило был приговорен к смертной казни, после того, как Президент РФ отклонил ходатайство о помиловании [42, с.147].

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что вменяемость является не только обязательным признаком субъекта преступления, но и многогранным понятием по содержанию и значению, определяемым по истолкованию правовых норм уголовного законодательства. Установление вменяемости лица, совершившего преступление, является главным по отношению к установлению виновности. Виновность может устанавливаться только тогда, когда решится вопрос о вменяемости лица, так как невменяемое лицо не может быть виновным и не подлежит уголовной ответственности. Вменяемость, являясь элементом состава преступления и имея связь с виной, играет важную роль в российском уголовном законодательстве для соблюдения принципа субъективного вменения. Поскольку объективное вменение (привлечение к уголовной ответственности за невиновное причинение вреда) в уголовном праве запрещено. Решение вопроса о виновности может происходить только в том случае, если субъект был вменяем и мог осознавать свои поступки и руководить своими действиями. Также, подводя итог вышесказанному, стоит отметить необходимость углубленного исследования вменяемости как признака субъекта преступления, проведения научных исследований, а также освещения данной темы в юридической, психологической и медицинской литературе.

### **2.3 Ограниченная вменяемость в уголовном праве, ее уголовно-правовое значение**

Проблемы ограниченной вменяемости лиц, совершивших преступления, вызывают интерес у ученых и научных исследователей.

Вследствие новых введений в уголовном законодательстве Российской Федерации внимание к данной проблеме увеличилось в разы. На все это повлияли тенденция к гуманизации методов борьбы с преступностью и индивидуализация уголовной ответственности. Как уже упоминалось выше – вменяемость является способностью лица к управлению своими поступками при совершении общественно опасного деяния. Подвидом вменяемости в юридической литературе является ограниченная вменяемость. Статистика показывает, что примерно 65% преступников, совершивших преступления против жизни и здоровья, имеют патологии психики, способные во время совершения преступления привести к невменяемости [6, с. 20].

Среди научной литературы есть различные понятия ограниченной вменяемости. В словаре В.И. Даля содержится следующее понятие слова «ограничивать»: «удерживать в известных границах, умерять, стеснять, останавливать» [8, с. 216]. В этом отражена невозможность осознания фактического характера и общественной опасности действий и бездействий.

И.Б. Бойко указывал на то, что в системе уголовного права существуют два подхода к пониманию понятия «ограниченная вменяемость»:

- психолого-психиатрический подход (ограниченная вменяемость считалась психическим состоянием, неспособностью осознавать характер своих действий по причине расстройства психики);
- уголовно-правовой (ограниченная вменяемость определялась как переходное состояние между вменяемостью и невменяемостью).

Лица, страдающие от одно из вышеперечисленных расстройств психики, имеют подавленную волю, склонность к негативизму (кататонический ступор или возбуждение), у них отсутствует возможность сдерживания от совершения противоправных действий и понимание значения своих поступков [3, с. 71].

Приведем пример судебной практики, приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти по делу № 1-136/2014 от 18 февраля 2014 года. Р. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного

частью 1 статьи 111 УК РФ. Им было совершено умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека.

Р. находился в своей комнате в состоянии алкогольного опьянения вместе с ФИО. У Р. внезапно возник преступный умысел из-за личных неприязненных отношений после произошедшей незадолго до этого ссоры к ФИО. Р. взял кухонный нож и ударил спящего в область брюшной полости и правого бедра, вследствие чего потерпевшему были причинены множественные повреждения. Подсудимый признался в совершении преступления и подтвердил намерение о постановлении приговора без судебного разбирательства.

Р. признал свою вину и заявил ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого судопроизводства. Установлено также, что Р. состоит на учете в психоневрологическом диспансере.

Согласно заключения судебно-психиатрической комиссии, Р. не мог осознавать характер и опасность своих действий в полной мере (относился к лицам с психическим расстройством, не исключаяющим вменяемости). С учетом психического заболевания подсудимого, суд установил необходимость в амбулаторном принудительном наблюдении у психиатра по месту отбывания наказания и в соответствии с ч.2 ст.99 и ч.1 ст. 104 Уголовного кодекса Российской Федерации – применить к Р. принудительные меры медицинского характера [27].

Статья 22 УК РФ содержит информацию о субъекте преступления, который обладает специальными свойствами и занимает отдельное место среди вменяемых, подлежащих уголовной ответственности и невменяемых, не подлежащих уголовной ответственности [34]. Лица с психическим расстройством, не исключаяющим вменяемости имеют аномалии психики, которые, в отличие от расстройств невменяемых, не несут в себе патологический характер (не относятся к болезни). В этом и заключается отличие невменяемых от лиц с расстройством психики, не исключаяющим вменяемости [32, с. 76]. Психические патологии и болезни расстраивают



психику, и лицо уже не может осознавать опасность своих действий. В сравнении с вменяемыми лицами, лицо с психическим расстройством, не исключающим вменяемости, может руководить своими действиями, но не в полной мере [11, с. 78].

Приведем еще один пример судебной практики, приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти по делу № 1-885/2019 от 09 декабря 2019 года. Запольских М.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 242 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Запольских М.В. незаконно изготовил путем фотографирования для дальнейшей демонстрации и распространения, а затем разместил у себя на странице видеозапись, являющуюся по заключению комплексной психолого-искусствоведческой судебной экспертизы продукцией порнографического характера.

Вина Запольских М.В. была признана полностью. Ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения было поддержано.

Судебно-психиатрической экспертизой было установлено, что Запольских не страдает психическим расстройством и не страдал на момент совершения преступления. Но у него было отмечено патохарактерологическое развитие личности шизоидного круга, шизоидные проявления в виде замкнутости, отгороженности, трудности общения с людьми. Так же установлено, что в период совершения преступного деяния у Запольских М.В. не обнаружались признаки временного психического расстройства и психического расстройства, не исключающего вменяемости. Подсудимый мог в полной мере осознавать характер своих действий и правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела. В принудительных мерах медицинского характера не нуждался.

Суд признал виновным Запольских М.В. в совершении преступления, предусмотренного п «б» ч.3 ст. 242 УК РФ. Ему было назначено наказание в виде двух лет лишения свободы без дополнительного вида наказания [28].

Критерии ограниченной вменяемости схожи с критериями вменяемости. Медицинский критерий ограниченной вменяемости только частично ограничивает лицо от возможности осознания общественно опасного характера своих действий, в то время как медицинский критерий невменяемого является болезненным состоянием психики, полностью блокирующим осознание характера действий [12, с. 69]. Расстройство в эмоциональной сфере человека может выражаться как в самопроизвольном изменении настроения, так и в болезненном эмоциональном возбуждении.

В понятие ограниченной вменяемости включен список психических расстройств. Психическими расстройствами, которые не исключают вменяемости, в психиатрии называли психические аномалии. К ним относятся функциональные заболевания, органические и соматические расстройства. Такие психические расстройства приводят к личностным изменениям и отклоненному от норм поведению, они ухудшают адаптированность в социуме и снижают способность отдавать отчет в своих поступках. Психические аномалии возникают под воздействием внешних и внутренних факторов. Уголовная ответственность при психических расстройствах не исключается, но возможно смягчение наказания [30, с. 116].

Итак, к психическим расстройствам, включенным в понятие ограниченной вменяемости относятся следующие виды психических состояний, которые представлены в приложении Г:

- психопатия, то есть расстройство личности;
- психопатизация (слабоумие под влиянием истощения психики);
- «афганский» синдром, то есть стрессовое расстройство после травмы;

- невроз;
- интеллектуальное снижение в легкой форме;
- невротический синдром;
- цереброваскулярная энцефалопатия [9, с. 478].

Лица с такими расстройствами имеют подавленную волю, склонность к негативизму. Они не могут сдерживаться от совершения преступных деяний, даже при осознании опасных последствий, у них нет понимания значения собственных действий.

Подводя итоги исследования главы 2 мы приходим к выводу, что:

- вменяемость является обязательным признаком субъекта преступления, а также многогранным понятием по содержанию и значению;
- решение вопроса о виновности может происходить только в том случае, если субъект был вменяем и мог осознавать свои поступки и руководить своими действиями;
- предупреждение преступлений возможно только в случае внимательного исследования личности преступника, ведь именно она является причиной совершения общественно опасных деяний;
- в законе не признается промежуточное состояние между вменяемостью и невменяемостью (ограниченная вменяемость может быть установлена только в рамках вменяемости, поскольку ограниченно вменяемое лицо может осознавать общественную опасность своих действий и руководить ими);
- лицо, не осознающее на момент совершения преступления характер и опасность своих действий, признанное вменяемым, подлежит уголовной ответственности;
- при назначении наказания судом должно учитываться влияние расстройства психики, не исключаяющего вменяемости, на осознание лицом своих действий и поступков;

- психическое расстройство, не исключающее вменяемости, является основанием для принудительных мер медицинского характера.

## Заключение

В выпускной работе мной была исследована тема «Вменяемость как признак субъекта преступления». На основе проведенного исследования, мы пришли к следующему заключению.

Вменяемость является самостоятельной категорией в уголовном праве и имеет свои отличительные признаки. Она относится к правовому понятию, которое характеризует субъекта преступления и его возможность нести ответственность согласно уголовному законодательству.

На основании исследования критериев вменяемости, мы выяснили, что существуют два критерия вменяемости: медицинский (биологический) и юридический (психологический). Только совокупность этих критериев определяет вменяемость или невменяемость лица, поскольку отдельно каждый из них может охарактеризовать либо только медицинскую, либо только юридическую сторону психологического отношения лица к совершенному преступлению.

Изучение вопроса о разграничении понятий вменяемости и невменяемости позволяет сделать вывод о том, что вменяемость и невменяемость являются совершенно различными понятиями по содержанию и значению. Деяние, которое было совершено в невменяемом состоянии не является преступлением, а к невменяемым лицам могут применяться исключительно меры медицинского характера.

На основании проделанного исследования субъекта преступления и его признаков, приходим к выводу о том, что уголовная ответственность устанавливается только в том случае, если будут доказаны: достижение возраста уголовной ответственности, стабильное психологическое состояние, осознание в полной мере происходящего на момент совершения преступления.

В ходе исследования вопроса о вменяемости как признака субъекта преступления, а также ограниченной вменяемости, нами были использованы

различные методы познания, – анализ при работе с судебной практикой, постановлениями судов высшей инстанции, а также статистический метод в вопросе о назначении наказания в виде принудительных мер медицинского характера (по статьям) за 2021 год.

В заключении ВКР считаем целесообразным внесение следующих рекомендаций и поправок в действующее уголовное законодательство:

- необходимо включение в Уголовный кодекс РФ нормы, которая будет содержать определение вменяемости и ее критериев, поскольку в настоящий момент содержание норм о вменяемости является незавершенным;
- для более точного уяснения роли и значения ограниченной вменяемости в уголовном праве необходимо внесение изменений в статью 19 Уголовного кодекса РФ, поскольку ограниченная вменяемость, наравне с вменяемостью также является общим условием уголовной ответственности (как и возраст уголовной ответственности);
- при назначении наказания за преступление, учитывать обстоятельства, смягчающие наказание, ввиду этого, необходимо дополнить ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса РФ еще одним пунктом «л» (совершение преступления в состоянии уменьшенной вменяемости).

Исследование проведено в полном объеме, – цель достигнута, поставленные в начале исследования задачи, решены.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Антонян Ю.М., Бородин С.В. Преступное поведение и психические аномалии / Под ред. В.Н. Кудрявцева. – М. : Спарк, 1998. 240 с.
2. Ассаджоли Р. Психосинтез: теория и практика. – М. : REFL– book, 1994. 97 с.
3. Бойко И.Б. «ограниченная вменяемость» и ее соотношение со ст. 22 УК РФ // Вестник юридического факультета МАМИ. 2012. № 7. С. 71-73.
4. Бондаренко Т. Расследование по уголовным делам в отношении лиц с психическими недостатками // Законность. 2005. № 3. С. 52-53.
5. Гомонов Н.Д. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних с признаками отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством // Вестник МГТУ. 2017. № 3. С. 325-328.
6. Гнетнев И.Г. Лица, страдающие психическими расстройствами, не исключаяющими вменяемости, как объект криминалистического исследования // Юрист – Правоведь., 2012. № 5. С. 20-24.
7. Дагель П.С., Котов Д.П. Субъективная сторона преступления и ее установление. – Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1974. 45 с.
8. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 1-4. Т. 1. - М.: Русский язык, 1998. 215 с.
9. Датий А.В. Судебная медицина и психиатрия: Словарь-справочник для юристов. – М.: Юрист, 1999. 478 с.
10. Завьялов В.Ю. Необъявленная психотерапия. – М. : Академический проект, 1999. 132 с.
11. Иванов Н. Ограниченная вменяемость. – М. : Норма, 2019. 78 с.
12. Козаченко И.Я. Вопросы уголовной ответственности и наказания лиц, страдающих психическими расстройствами, не исключаяющими вменяемости // Государство и право. 2001. № 5. С. 69-74.
13. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая: учебник для

вузов. – М. : Волтерс Клувер, 2019. 174 с.

14. Кубанцев С.П. Волевой признак невменяемости. – М. : Юридическая литература, 2016. 89 с.

15. Лазарев А.М. Субъект преступления. – М. : ВЮЗИ, 2019. 345 с.

16. Лапаев И.С. Биологический (медицинский) и психологический критерий невменяемости в праве // Наука. Общество. Государство. 2017. № 1. С. 341-345.

17. Лебедев В.И. Раздвоение личности и бессознательное. – М. : Сирин, 2002. 179 с.

18. Лунц Д.Р. Проблема невменяемости в теории и практике судебной психиатрии. – М. : Медицина, 1966. 256 с.

19. Михеев Р.И. Уголовная ответственность лиц с психофизиологическими особенностями и психогенетическими аномалиями. – Хабаровск : Изд-во Хабар. ВШ МВД СССР, 1989. 96 с.

20. Михеев Р.И. Проблемы вменяемости и невменяемости в советском уголовном праве / Р.И. Михеев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1983. 300 с.

21. Назаренко Г.В. Невменяемость в уголовном праве. – Орел : Б. и., 1994. 104 с.

22. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57000 слов. – Екатеринбург : Урал-Советы («Весть»), 1994. 75 с.

23. Орлов В.С. Субъект преступления по советскому уголовному праву. – Москва : Госюриздат, 1958. 260 с.

24. Павлов В.Г. Субъект преступления в уголовном праве (историко-правовое исследование). – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2001. 318 с.

25. Постановление Кировского районного суда г. Самары от 19.04.2010 г. по уголовному делу № / 10 [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://kirovsky.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=550](http://kirovsky.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=550) (дата обращения: 09.03.2022).



26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» (ред. от 03.03.2015) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_113017/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113017/) (01.03.2022).

27. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти от 18.02.2014 г. по уголовному делу № 1- 136/2014 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/qhz93gPnjiJx/?regular-txt> (дата обращения: 05.03.2022).

28. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти от 09.12.2019 г. по уголовному делу № 1-885/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/clWPD8XMgodV/?regular-txt> (дата обращения: 05.03.2022).

29. Савельева О.Е. К вопросу о проблемах вменяемости-невменяемости и ее установление в судебной психиатрии. – Владимир: Изд-во Владимир. Ун-та, 2005. 110 с.

30. Семенцова И.А. Принудительные меры медицинского характера и наказание в отношении лиц с психическим расстройством, не исключаяющим вменяемости // Журнал российского права. 2001. № 11. С. 116-119.

31. Сеченов И.М. Рефлексы головного мозга. – М. : Изд-во Академии медицинских наук СССР, 1952. 230 с.

32. Сирожидинов Д.В. Ограниченная вменяемость: вопросы теории и практики. – М.: Норма, 2017. 76 с.

33. Таганцев Н.С. Русское уголовное право в 2 ч. Часть 1. – М. : Юрайт, 2019. 414 с.

34. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 06.03.2022) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (07.03.2022).

35. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от

18.12.2001 г. N 174 – ФЗ (ред. от 09.03.2022) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс: Законодательство: Версия Проф. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (10.03.2022).

36. Улицкий С. Квалификация общественно опасных деяний невменяемых // Законность. 2003. № 11. С. 21-25.

37. Устименко В.В. Специальный субъект преступления. – Харьков : Юрщ. ин-т, 1989. 67 с.

38. Фейнберг Ц.М. Учение о вменяемости в различных школах уголовного права и в судебной психиатрии. – М. : Юрлитиздат, 2018. 37 с.

39. Шахриманьян И.К. Невменяемость по советскому уголовному праву: дис. ... канд.юрид. наук. – Л., 1962, С. 6-10.

40. Шестаков Б.И. Судебно-психиатрическая экспертиза обвиняемых. – Воронеж: Изд. Воронежского ун-та, 1970. 145 с.

41. Шишков С.Н. «Очевидность» в судебно-психиатрической экспертизе. – М.: Норма, 2019. 65 с.

42. Шишков С.Н. О принудительном лечении осуждённых с психическими аномалиями // Российская юстиция. 1998. № 4. С. 147-149.

43. Шишков С.Н. Понятия «вменяемость» и «невменяемость» в следственной, судебной и экспертной практике // Законность. 2001. № 2. С. 25-29.

44. Шишков С.Н. Правовое значение психических расстройств при производстве по уголовным делам // Советское государство и право. 1988. №12. С. 152-154.

45. Шостакович Б.В. Общественно опасные действия при психопатиях и некоторых психопатоподобных состояниях. – М.: Юридическая литература, 2020. 20 с.

## Приложение А

### Признаки субъекта преступления



Рисунок 1 – Признаки субъекта преступления

## Приложение Б

### Факторы, влияющие на осознание характера и общественной опасности деяния

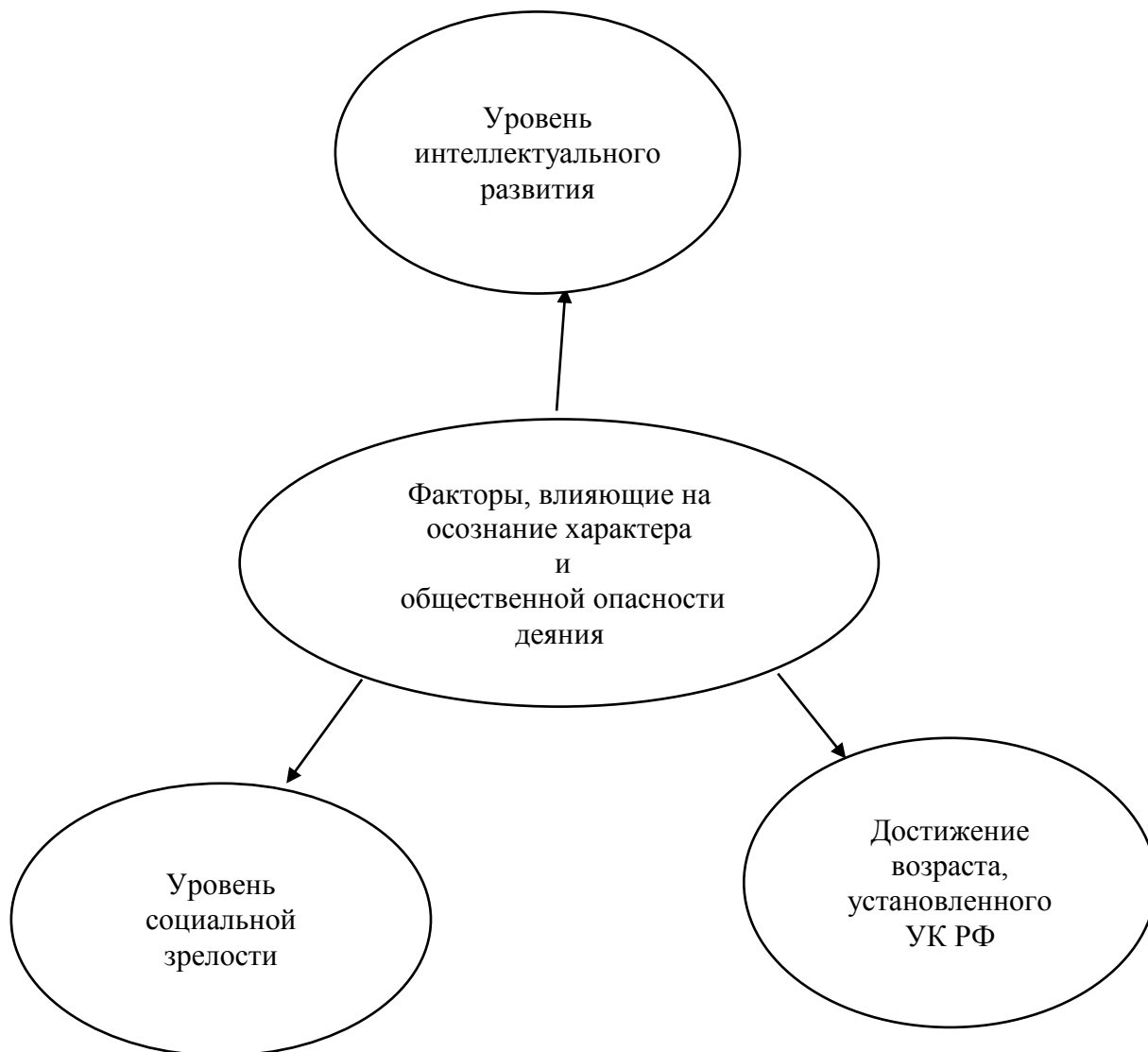


Рисунок 2 – Факторы, влияющие на осознание характера и общественной опасности деяния

## Приложение В

### Статистика данных о назначении наказаний в виде принудительных мер медицинского характера за 2021 год

Таблица В.1 – Статистика данных о назначении наказаний в виде принудительных мер медицинского характера за 2021 год

Статья Уголовного кодекса Российской Федерации	Количество наказаний
ч. 1 ст. 105 УК РФ	367
ч. 2 ст. 105 УК РФ	84
ст. 109 УК РФ	10
ст. 111 УК РФ	319
ст. 112 УК РФ	157
ч. 1 ст. 115 УК РФ	29
ч. 2 ст. 115 УК РФ	350
ст. 116 УК РФ	33
ч. 1 ст. 117 УК РФ	20
ч. 2 ст. 117 УК РФ	15
ст. 118 УК РФ	17
ст. 119 УК РФ	656
ст. 126 УК РФ	13
ст. 131 УК РФ	73
ч. 1 ст. 132 УК РФ	13
ч.2 ст. 132 УК РФ	5
ч.3 ст. 132 УК РФ	12
ч.4 ст. 132 УК РФ	181
ч.1 ст. 134 УК РФ	15
ч.2 ст. 134 УК РФ	2
ч. 1 ст. 135 УК РФ	14
ч. 2 ст. 135 УК РФ	22
ч. 3 ст. 135 УК РФ	15
ст. 137 УК РФ	2
ч. 1 ст. 139 УК РФ	105
ч.2 ст. 139 УК РФ	10
ст. 156 УК РФ	12
ст. 157 УК РФ	23
ч. 1 ст. 158 УК РФ	455
ч. 2 ст. 158 УК РФ	965
ч. 3 ст. 158 УК РФ	643
ч. 4 ст. 158 УК РФ	7
ч. 1 ст. 161 УК РФ	238
ч. 2 ст. 161 УК РФ	156

## Приложение Г

### Психические расстройства, включенные в понятие ограниченной вменяемости



Рисунок 3 – Психические расстройства, включенные в понятие ограниченной  
вменяемости