

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
(наименование института полностью)

---

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция  
(код и наименование направления подготовки, специальности)

---

Уголовно-правовой  
(направленность (профиль)/специализация)

---

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Назначение и проведение экспертизы на предварительном следствии»

Студент

А.М. Казичева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.А. Воробьева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

## Аннотация

Актуальность настоящей работы заключается в следующем. Роль экспертной деятельности возрастает из года в год в связи с усложнением производственных процессов, правовых отношений и других факторов. Судебная экспертиза имеет большое значение и для процесса доказывания в уголовном судопроизводстве. В уголовном судопроизводстве широко используется судебная экспертиза в процессе доказывания по уголовным делам. Однако в настоящее время отсутствует четкая формулировка судебной экспертизы, в теоретических и нормативно-правовых источниках сформулированы разные понятия, на основании которых невозможно прийти к однозначному выводу, является ли судебная экспертиза следственным действием или нет.

Цель работы заключается в изучении особенностей назначения и проведения экспертизы на предварительном следствии.

Исходя из поставленных целей нами были сформулированы следующие задачи:

- изучить понятие и виды судебной экспертизы в российском уголовном судопроизводстве;
- рассмотреть особенности назначения и производства судебных экспертиз в досудебном производстве;
- изучить порядок назначения судебной экспертизы;
- рассмотреть процессуальные особенности порядка производства судебной экспертизы;
- проанализировать особенности оформления заключения эксперта по результатам производства судебной экспертизы.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, поделенных на пять параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Сущность и виды судебной экспертизы в российском уголовном судопроизводстве .....	7
1.1 Понятие судебной экспертизы как следственного действия.....	7
1.2 Виды экспертиз.....	11
Глава 2 Особенности назначения и производства судебных экспертиз в досудебном производстве.....	16
2.1 Порядок назначения судебной экспертизы .....	16
2.2 Процессуальные особенности порядка производства судебной экспертизы .....	20
2.3 Особенности оформления заключения эксперта по результатам производства судебной экспертизы .....	25
Заключение .....	35
Список используемой литературы и используемых источников.....	37

## Введение

Актуальность темы исследования. Значение экспертиз как для государственных органов, в том числе органов власти и управления, контролирующих, правоохранительных и судебных, так и для лиц, привлекаемых к ответственности, а также лиц, доказывающих свои исковые требования, права собственности и исключительные права, трудно переоценить. Роль экспертной деятельности возрастает из года в год в связи с усложнением производственных процессов, правовых отношений и других факторов. Судебная экспертиза имеет большое значение и для процесса доказывания в уголовном судопроизводстве.

Судебная экспертиза играет приоритетную роль в деле внедрения достижений науки и техники в уголовном процессе, повышении в целом культуры процессуальной деятельности правоохранительных органов. Специфика экспертизы как правового явления, как следственного действия состоит в самом процессе получения итогового документа, отражающего результаты исследования – заключения эксперта; в особенностях правового статуса участников данного следственного действия и, прежде всего, его центральной фигуры – эксперта; в сложности оценки заключения эксперта как доказательства.

К этим вопросам и в целом к процессуальным аспектам правового института судебной экспертизы проявлен заметный интерес со стороны ученых и практических работников.

Тем не менее, современные проблемы данного института нуждаются в анализе с позиций укрепления конституционных основ уголовного судопроизводства, требуется изучение закономерностей его функционирования в системе российского уголовно-процессуального права для определения оптимальных путей его развития и совершенствования нормативной регламентации. Процессуальные, криминалистические и судебно-экспертные аспекты оценки и использования заключений судебных

экспертов в уголовном судопроизводстве являются объектами пристального внимания и источником серьезных научных дискуссий уже на протяжении многих лет. Активность таких дискуссий возрастает, как правило, при появлении новых сложных методов исследования (например, идентификационных и диагностических исследований ДНК человека и животных, новых компьютерных и телекоммуникационных технологий и т.п.), а также при росте числа того или иного вида преступлений, судебное познание которых требует особого подхода.

В уголовном судопроизводстве широко используется судебная экспертиза в процессе доказывания по уголовным делам. Однако в настоящее время отсутствует четкая формулировка судебной экспертизы, в теоретических и нормативно-правовых источниках сформулированы разные понятия, на основании которых невозможно прийти к однозначному выводу, является ли судебная экспертиза следственным действием или нет. Попробуем разобраться в этом в данной работе.

Цель работы заключается в изучении сущности и особенностей назначения и проведения экспертизы на предварительном следствии.

Исходя из поставленных целей нами были сформулированы следующие задачи:

- изучить понятие и виды судебной экспертизы в российском уголовном судопроизводстве;
- рассмотреть особенности назначения и производства судебных экспертиз в досудебном производстве;
- изучить порядок назначения судебной экспертизы;
- рассмотреть процессуальные особенности порядка производства судебной экспертизы;
- проанализировать особенности оформления заключения эксперта по результатам производства судебной экспертизы.

Объект исследования – общественные отношения, связанные с назначением и проведением экспертизы на предварительном следствии.

Предмет исследования – нормы российского законодательства, регулирующие назначение проведение экспертизы на предварительном следствии.

В ходе исследования применялись методы диалектики, логики, анализа и синтеза, формально-юридический метод, сравнительно-правовой методы.

Нормативную основу исследования составила Конституция РФ, УПК РФ, ФЗ «О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также иные нормативно-правовые акты, эмпирическую основу – материалы судебной практики.

Теоретической основой исследования явились научные труды российских деятелей науки в области уголовного процесса: Н.В. Азаренок, В.А. Камышин, Б.Т. Безлепкин, С.Н. Булгаков, Е.И. Галяшина, А.А. Данилевич, Ю.К. Орлов, Е.Р. Россинская, С.Б. Россинский, А.П. Рыжаков и другие.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, поделенных на пять параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Сущность и виды судебной экспертизы в российском уголовном судопроизводстве**

## **1.1 Понятие судебной экспертизы как следственного действия**

Значение экспертиз как для государственных органов, в том числе органов власти и управления, контролирующих, правоохранительных и судебных, так и для лиц, привлекаемых к ответственности, а также лиц, доказывающих свои иски, требования, права собственности и исключительные права, трудно переоценить. Роль экспертной деятельности возрастает из года в год в связи с усложнением производственных процессов, правовых отношений и других факторов. Судебная экспертиза имеет большое значение и для процесса доказывания в уголовном судопроизводстве.

В уголовном судопроизводстве широко используется судебная экспертиза в процессе доказывания по уголовным делам [11]. Однако в настоящее время в Уголовно-процессуальном кодексе РФ отсутствует формулировка судебной экспертизы, в теоретических и нормативно-правовых источниках сформулированы разные понятия, на основании которых невозможно прийти к однозначному выводу, является ли судебная экспертиза следственным действием или нет. Попробуем разобраться в этом.

Если обратиться к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности», то в соответствии с положениями данного нормативно-правового акта под судебной экспертизой понимается «предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла» [37].

Б.Т. Безлепкина дает следующее определение судебной экспертизы, комментируя Уголовно-процессуальный кодекс РФ: «экспертиза в уголовном

процессе – это специальное исследование в области науки, техники, искусства или ремесла, которое назначается дознавателем, следователем или судом по вопросам, разрешение которых имеет значение для дела. Экспертизу в уголовном процессе принято называть судебной независимо от того, в какой стадии она производится» [4].

Следует обратить внимание, что на стадии предварительного расследования основной формой использования знаний специального характера выступает судебная экспертиза. Данная экспертиза позволяет получить новые информационные доказательственные сведения по уголовному делу на ранних этапах. Необходимо так же подчеркнуть тот факт, что такая информация не может быть получена с использованием других способов и средств процессуального характера, что указывает на то, что экспертиза – необходимое следственное действие, в чем и состоит ее суть как действия следственного характера [37].

Понятие «экспертиза» (эксперт – от лат. *expertus*: знающий по опыту, опытный, испытанный, проверенный) используется в науке и практике для обозначения исследований, требующих использования профессиональных знаний. Результаты экспертизы получают опытным путем с помощью специального инструментария – экспертных методик [28].

Ю.К. Орлов справедливо заметил по этому поводу, что «экспертиза нередко выступает в качестве эффективного средства установления обстоятельств дела. Она позволяет использовать в процессе расследования и судебного разбирательства уголовных дел весь арсенал современных научно-технических средств и является основным каналом внедрения в судебно-следственную практику достижений научно-технической революции» [12].

Рассматривая понятие и сущность экспертизы в досудебном производстве отметим, что в научных кругах не утихают споры относительно вопроса, относится ли судебная экспертиза к следственным действиям.

Например, некоторые авторы не относят данную экспертизу к следственным действиям. Так, Юсупалиев И.К. дает следующее понятие



судебной экспертизы: «процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу» [39].

Рыжаков А.П. придерживается другой точки зрения [32], говоря, что судебная экспертиза – это следственное действие, представляющее собой особую, установленную уголовно-процессуальным законом форму исследования доказательств (содержащихся в доказательствах, на теле обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля сведений), производимую по поручению следователя (дознавателя и др.), суда, предупрежденными об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение лицами, сведущими в специальных отраслях знаний, и завершающуюся составлением заключения по специальным вопросам [34].

С.Б. Россинский же высказывает противоположную точку зрения, говоря о том, что судебная экспертиза не является следственным действием, а представляет собой нечто другое – самостоятельную процессуальную категорию, которая характеризуется:

- потребностью в использовании специальных знаний;
- передачей следователем своей роли субъекта-познавателя другому лицу – эксперту;
- усложненной уголовно-процессуальной формой;
- особым видом формируемых доказательств;
- возможностью не только собирать (накапливать) и исследовать полезные сведения, но и делать выводы [30].

Далее обратимся к Ю.К. Орлову, который, рассматривая вопрос определения судебной экспертизы с точки зрения уголовного процесса, выделил в экспертизе следующие свойства, определяющие её сущность:

«использование специальных познаний; ... проведение исследований в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела; ... специальный субъект экспертизы; ... экспертиза проводится в определенной процессуальной форме; ход и результаты экспертного исследования оформляются специальным процессуальным документом – заключением эксперта, которое является самостоятельным видом судебных доказательств»[21]. Кроме того, указанный учёный полагал необходимым признать судебную экспертизу в качестве отдельного вида судебных доказательств.

Рассмотрев различные точки зрения относительно вопроса, можно ли считать судебную экспертизу следственным действием или нет, мы склоняемся к позиции тех исследователей, кто дает положительный ответ на обозначенный вопрос. Как справедливо отмечают некоторые исследователи «широко известно, что все следственные действия в рамках уголовного дела необходимо относить непосредственно к действиям процессуального характера» [27]. При этом, следует обратить внимание на тот факт, что «из такого рода действий выделяют действия, которые направлены, в первую очередь, на проверку и сбор доказательств. Поэтому, такие действия принято считать следственными действиями» [38].

Подводя итог вышеизложенному и делая вывод по параграфу мы пришли к выводу о том, что на стадии предварительного следствия судебная экспертиза – это следственное действие, представляющее собой особую, установленную уголовно-процессуальным законом форму исследования доказательств (содержащихся в доказательствах, на теле обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля сведений), производимую по поручению следователя (дознателя и др.) предупрежденными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложной информации лицами, сведущими в специальных отраслях знания, и завершающуюся составлением заключения по специальным вопросам.

## 1.2 Виды экспертиз

В настоящее время существует достаточно много видов экспертиз, которые можно разделить по группам.

Приказом Минюста России от 27.12.2012 № 237 утвержден Перечень родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России [25].

В соответствии с указанным Перечнем все судебные экспертизы можно классифицировать по родам (в зависимости от объекта экспертного исследования):

- почерковедческая экспертиза,
- автороведческая экспертиза,
- техническая экспертиза документов,
- фототехническая экспертиза,
- портретная экспертиза,
- трасологическая экспертиза,
- криминалистическая экспертиза видео- и звукозаписей,
- экспертиза оружия и следов выстрела,
- взрывотехническая экспертиза,
- криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий,
- почвоведческая экспертиза,
- биологическая экспертиза,
- автотехническая экспертиза,
- пожарно-техническая экспертиза,
- взрывотехнологическая экспертиза,
- строительно-техническая экспертиза,
- бухгалтерская экспертиза,
- финансово-экономическая экспертиза,
- товароведческая экспертиза,

- психологическая экспертиза,
- компьютерно-техническая экспертиза,
- исследование объектов судебной экспертизы с применением инструментальных методов,
- экспертиза маркировочных обозначений,
- экологическая экспертиза,
- экспертиза электробытовой техники,
- лингвистическая экспертиза,
- землеустроительная экспертиза,
- экспертиза объектов дикой флоры и фауны,
- экспертиза объектов интеллектуальной собственности.

Кроме приведенного подразделения экспертиз по родам, существует «более мелкая классификация экспертиз по видам внутри каждого рода, которая также отражена в вышеуказанном Перечне» [15].

Перечень экспертиз постоянно актуализируется и пополняется новыми исследованиями [16].

Булгаков приводит следующую классификацию на основании анализа действующего уголовно-процессуального законодательства.

Единолично выполненная экспертиза (или единоличная экспертиза) – наиболее частая разновидность исследования, проводимого сведущим лицом.

Очень часто на практике возникают ситуации, когда для установления обстоятельств по делу необходимо одновременно проведение исследований с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания либо различных областей знаний. В таких случаях назначается комплексная экспертиза.

Комплексная экспертиза поручается нескольким экспертам. Каждый эксперт, участвовавший в проведении комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность (ч. 2 ст. 201 УПК РФ) [5].

Комиссионная экспертиза – производится не менее чем двумя экспертами одной специальности либо в одной области знания. Если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, то ими составляется единое заключение.

В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в производстве судебной экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие (ст. 200 УПК РФ).

Следует обратить внимание, что под первичной экспертизой понимается экспертиза, которая проводится первый раз. Данная экспертиза проводится для выяснения обстоятельств и фактов, необходимых для расследования дела, в том числе и для принятия правильного судебного решения, так как заключение эксперта по действующему законодательству является доказательством по делу [14].

Дополнительная экспертиза – назначается при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, в том числе и при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела. Данная экспертиза поручается тому же или другому эксперту (ст. 207 УПК РФ).

Следует обратить внимание, что в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам назначается повторная экспертиза. При чем данная экспертиза поручается другому эксперту (ст. 207 УПК РФ). В подавляющем большинстве случаев повторные экспертизы назначаются в связи с обоснованным несогласием потерпевшего или обвиняемого (подсудимого) с результатами проведенной экспертизы. Число повторных экспертиз, назначаемых в связи с противоречиями между проведенными экспертизами, незначительно [35]. Такая практика, как правило, анализируется головными судебно-экспертными учреждениями и позволяет найти причины как неудовлетворительной оценки заключений экспертов следователями, так и сомнений, и возражений со стороны защиты или обвинения.

При этом в уголовном процессе имеется норма, закрепленная в ч. 4 ст. 283 УПК РФ, согласно которой суд по ходатайству сторон либо по собственной инициативе назначает повторную, либо дополнительную судебную экспертизу при наличии противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов.

Также экспертизы подразделяются на две группы: в зависимости от того, является ли их назначение обязательным в соответствии с действующим законодательством или не является.

Следует отметить, что законодатель четко прописал в ст. 196 УПК РФ случаи, когда судебная экспертиза назначается обязательно. К ним относятся случаи, когда необходимо установить:

- причины смерти;
- характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве, в том числе его нуждаемость в лечении в стационарных условиях;
- психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);
- психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;
- психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать

обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

- возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение [1].

Разрешив назначение судебных экспертиз до возбуждения уголовного дела, законодатель не разрешил ряд сложных моментов:

- возможно ли прекратить производство экспертизы в случае, если в результате рассмотрения заявления о преступлении будет вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела;
- не определен статус участников, в отношении которых задаются вопросы эксперту, в том числе по обстоятельствам причиненного вреда [17].

Таким образом, подводя итоги в первой главе, приходим к следующим выводам. Рассмотрев различные точки зрения по поводу понятия судебной экспертизы мы пришли к тому, что судебная экспертиза – это следственное действие, представляющее собой особую, установленную уголовно-процессуальным законом форму исследования доказательств (содержащихся в доказательствах, на теле обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля сведений), производимую по поручению следователя (дознателя и др.) предупрежденными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложной информации лицами, сведущими в специальных отраслях знания, и завершающуюся составлением заключения по специальным вопросам.

Также в данной главе были рассмотрены различные классификации судебных экспертиз. Перечень экспертиз постоянно актуализируется и пополняется новыми исследованиями.

## **Глава 2 Особенности назначения и производства судебных экспертиз в досудебном производстве**

### **2.1 Порядок назначения судебной экспертизы**

Как уже отмечалось судебная экспертиза широко используется в уголовном судопроизводстве: практически в каждом уголовном деле возникает необходимость в получении заключения эксперта. Причем, судебные экспертизы обычно назначаются в досудебном производстве, намного реже ставится вопрос о производстве судебной экспертизы на этапе судебного разбирательства по уголовному делу.

Как справедливо отмечается в научных исследованиях А.А. Данилевича, О.В. Петровой, В.И. Самарина, судебная экспертиза, прежде всего, назначается тогда, когда по уголовному делу требуются знания особого характера для установления определенных обстоятельств. Хотя, следует отметить, что ученые подчеркивали, что юридические знания в данном случае являются исключением, поскольку сами судьи и следователи должны обладать достаточным уровнем знаний в этой области [6].

На стадии предварительного следствия основной целью производства судебной экспертизы считается предоставление объективных доказательств в сфере расследования уголовных преступлений.

В то же время можно выделить основные задачи, которые необходимо решить в рамках судебных экспертиз, среди которых:

- предоставление экспертного заключения, которое имеет статус доказательства;
- проведение исследования, которое базируется на использовании знаний специального характера в разных областях техники, науки или искусства;
- проведение, назначение и подготовка судебной экспертизы с соблюдением при этом соответствующего правового регламента,



который совместно с соответствующей процедурой определяет обязанности и права эксперта, потерпевшего, подозреваемого и иных участников.

Следует обратить внимание, что назначение судебной экспертизы по уголовному делу возможно только при наличии оснований и с соблюдением требований, установленных главой 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, фактическим основанием для назначения экспертизы является возникшая при производстве по уголовному делу необходимость в специальных познаниях в науке, технике, искусстве или ремесле. Экспертиза не должна назначаться для доказательства фактов, которые могут быть установлены даже без специальных знаний следователем, дознавателем, прокурором.

Следует отметить тот факт, что судебная экспертиза может проводиться по самым различным вопросам, относящимся к любой отрасли науки и техники, искусства или ремесла. Исключением является лишь юриспруденция. Все правовые вопросы, к какой бы отрасли права они ни относились, при производстве по уголовному делу должны разрешаться самим производящим расследование и экспертному исследованию не подлежат [29].

При назначении судебной экспертизы вопросы, поставленные следователем перед экспертом, и содержание данного по ним заключения не могут выходить за пределы его специальных знаний. (п. 4 Постановления Верховного Суда № 28) [23].

Кроме того, вопросы должны быть предметными и конкретными, не дающими возможности их двоякого толкования. При этом они не должны являться очевидными и не требующими исследования с использованием специальных знаний.

По сложным уголовным делам перед формулированием вопросов, разрешение которых будет поставлено перед экспертом, рекомендуется их

предварительное рассмотрение и согласование со специалистом, экспертом или руководителем соответствующего экспертного учреждения.

Назначение экспертизы предполагает последовательное совершение органом расследования следующих процессуальных действий:

- вынесение постановления о назначении экспертизы;
- ознакомление с этим постановлением обвиняемого;
- разъяснение обвиняемому его прав в связи с производством экспертизы.

Этим действиям предшествует собирание материалов, необходимых для экспертного исследования, в том числе экспериментальных образцов.

Экспертиза в отношении потерпевшего и свидетеля производится только с их согласия или согласия законных представителей, за исключением случаев, когда экспертиза нужна для определения характера и степени вреда, причиненного здоровью, когда их психическое или физическое состояние порождает сомнения в способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания, а также для установления возраста [4].

Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление, с которым знакомит подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя, и разъясняет им права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением (ч. 3 ст. 195 УПК РФ).

На стадии предварительного расследования не всегда соблюдается указанное нормативное требование о предварительном ознакомлении с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, защитника и других участников дела. В большинстве случаев на стадии предварительного расследования участники дела знакомятся с ним уже после проведения экспертизы. Здесь возможно столкновение двух принципов: конституционного принципа состязательности и равноправия

сторон и отраслевого процессуального принципа самостоятельности следователя, осуществляющего предварительное расследование, направлять ход расследования и определять следственную тактику (п. 3 ч. 2 ст. 38, п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ).

Требование ч. 3 ст. 195 УПК РФ распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии судопроизводства во всех случаях. Данное утверждение нашло свое отражение в позиции Конституционного суда РФ, выраженной в перечисленных решениях: Определение Конституционного Суда РФ от 18.06.2004 № 206-О «По жалобе гражданина Корковидова Артура Константиновича на нарушение его конституционных прав ст. ст. 195, 198 и 203 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [18], Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2012 № 1620-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стальмакова Михаила Николаевича на нарушение его конституционных прав частью третьей ст. 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [19], Определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2020 № 3044-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Александрова Валерия Александровича на нарушение его конституционных прав частью третьей ст. 195 и ч. 1 ст. 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [20] и другие.

Следует отметить, что нарушение порядка ознакомления с постановлением о назначении экспертизы является основанием для прокурорской и судебной проверки, однако не переводит полученное при этом экспертное заключение автоматически в разряд недопустимых доказательств. Данное утверждение следует из анализа материалов судебной практики, а именно позиции Верховного суда РФ, выраженной в Апелляционном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27.06.2019 № 53-АПУ19-11СП [2], Постановлении

Верховного Суда РФ от 05.09.2017 № 66-УД17-3 [22] и Апелляционном определении Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16.06.2020 № 55-118/2020 [3].

## **2.2 Процессуальные особенности порядка производства судебной экспертизы**

Согласно ст. 3 Закона № 73-ФЗ, основой государственной судебно-экспертной деятельности являются Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальный (УПК), другие федеральные законы, нормативные правовые акты Президента и Правительства, федеральных органов исполнительной власти, на которые возложены функции по организации и (или) производству экспертизы в целях осуществления судопроизводства, а также нормативно-правовые акты федерального государственного органа, осуществляющего полномочия в сфере уголовного судопроизводства [7].

Следует обратить внимание, что полномочиями по производству судебной экспертизы в уголовном процессе наделен только один из участников уголовного судопроизводства – эксперт.

Понятие эксперта содержится в ст. 57 УПК РФ, в соответствии с которой «эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения». В соответствии со ст. 8 Закона №73-ФЗ эксперт должен проводить исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме [37].

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Также нами было отмечено, что иногда на практике происходит смешение понятий «эксперт» и «специалист». При чем такое смешение

понятий происходит только лишь на том основании, что оба являются носителями специальных знаний.

В то же время, несмотря на качество, объединяющее эксперта и специалиста – владение специальными знаниями, это совершенно разные участники уголовного судопроизводства, обладающие разными полномочиями, что следует из анализа статей 57 и 58 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [12].

Права и обязанности эксперта установлены ст. 57 УПК РФ, ст. 7, 8, 16, 17, 18, 24 Закона № 73-ФЗ [37]. Согласно ст. 24 Закона № 73-ФЗ, при производстве экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении могут присутствовать те участники процесса, которым такое право предоставлено процессуальным законодательством Российской Федерации [8].

В соответствии с нормами процессуального законодательства судебная экспертиза может производиться и вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами (ст. 41 Закона № 73-ФЗ). На этих экспертов распространяются ст. 2, 3, 4, 6-8, 16 и 17, ч. 2 ст. 18, ст. 24 и 25 Закона № 73-ФЗ.

Следует обратить внимание, что законодатель четко прописал, когда лицо становится экспертом, а именно экспертом лицо становится, только если судебная экспертиза назначена в порядке, установленном УПК РФ.

Необходимо отметить, что эксперт назначается не только для производства судебной экспертизы, но и для дачи заключения. Данное уточнение, закрепленное в ч. 1 ст. 57 УПК РФ, свидетельствует о том, что при производстве судебной экспертизы вправе принимать участие лица, не обладающие статусом эксперта. Они могут производить (но чаще все же – участвовать в производстве) судебную экспертизу [10].

Законодатель наделяет следователя правом присутствия при производстве самой судебной экспертизы, а также правом получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий.

При этом, сам факт присутствия следователя при производстве судебной экспертизы отображается в заключении эксперта.

Также обращает на себя внимание и тот факт, что инициировать присутствие следователя при производстве судебной экспертизы может и сам эксперт [4].

Экспертиза производится или в экспертных учреждениях, которые находятся в ведении Министерства юстиции РФ и Министерства внутренних дел РФ, или соответствующим специалистом (группой специалистов) вне такого учреждения.

Сам порядок производства судебной экспертизы заключается в следующем. При производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении следователь направляет руководителю соответствующего экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства.

После получения постановления руководитель экспертного учреждения поручает проведение судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа сотрудников этого учреждения и уведомляет об этом следователя. При этом руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права и обязанности, а также ответственность предусмотренные статьей 57 УПК.

Затем следует проведение исследования (опытных действий). При этом следователь, подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, представитель с разрешения следователя, вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы.

После этого эксперт составляет заключение. Данное заключение составляется от имени эксперта на основании произведенных исследований в

соответствии со специальными знаниями эксперта. Само заключение дается в письменной форме и обязательно подписывается экспертом, после чего направляется следователю для приобщения к уголовному делу [33].

В случаях, когда в данном экспертном учреждении отсутствуют эксперты конкретной специальности либо отсутствуют специальные условия для проведения исследований, то руководитель экспертного учреждения вправе возвратить постановление без его исполнения [26].

Если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, то следователь вручает постановление и необходимые материалы эксперту и разъясняет ему права и ответственность. Эксперт вправе возвратить без исполнения постановление, если представленных материалов недостаточно для производства судебной экспертизы или он считает, что не обладает достаточными знаниями для ее производства [4].

Иногда результаты одной судебной экспертизы могут лечь в обоснование необходимости проведения другой или нескольких других судебных экспертиз, причем как в той же, так и в другой (других) области (областях) специальных знаний [18].

Важным источником знаний эксперта в рассматриваемой области являются правовые (юридические) науки и дисциплины (материальное и процессуальное право), которые формируют основу экспертной деятельности, регламентируют ее, дают понимание юридического значения отдельных видов экспертиз, помогают в определении экспертных задач.

По результатам изучения поступившего заключения эксперта следователь может внести соответствующие коррективы в план своих действий, принять важное процессуальное решение, в частности о привлечении определенного лица в качестве обвиняемого либо о прекращении уголовного преследования или уголовного дела. Кроме того, заключение эксперта может содержать новые сведения, позволяющие следователю обнаружить и изъять новые вещественные доказательства,

выявить новых свидетелей или подозреваемых в причастности к ятрогенному преступлению.

Алгоритм действия следователя по оценке заключения эксперта значительно отличается от алгоритма оценки заключения эксперта в процессе судебного разбирательства. Это обусловлено тем, что следователь сам выбирает эксперта или экспертное учреждение для производства той или иной судебной экспертизы и уже на этапе ее назначения оценивает квалификацию и незаинтересованность предполагаемого судебного эксперта, возможности судебно-экспертного учреждения, определяет круг подлежащих разрешению вопросов.

Когда заключение судебного эксперта получено и изучено, оно предъявляется допрашиваемому лицу для активирования его памяти и восстановления деталей имевших место событий. При этом следователь или суд могут в результате уточнения показаний допрашиваемого получить дополнительные важные сведения об имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельствах и лучше уяснить суть имевшего место события.

Предъявление заключения эксперта допрашиваемому лицу, скрывающему какие-либо обстоятельства (информацию) или дающему ложные показания, также способно в некоторых случаях изменить позицию допрашиваемого и обеспечить получение достоверных показаний об истинных обстоятельствах расследуемого события. Как правило, заключение судебного эксперта помогает уяснению следователем и судом специальных вопросов, имеющих важное значение для принятия правильного решения по делу.

Не следует пренебрегать представляемыми стороной защиты или потерпевшим заключениями специалистов, актами экспертного исследования, письменными консультациями, рецензиями, в которых полученное следователем заключение судебного эксперта или комиссии экспертов подвергается критике и даже полному опровержению.



Как правило, такие заключения или иные документы заказываются врачам, преподавателям вузов, научным работникам, имеющим ученую степень и значительный опыт работы в соответствующей сфере. В случае наличия в таких заключениях убедительных и обоснованных утверждений, противоречащих выводам судебной экспертизы, проведенной по постановлению следователя, целесообразно допросить эксперта (экспертов) и при необходимости назначить дополнительную или повторную судебную экспертизу.

### **2.3 Особенности оформления заключения эксперта по результатам производства судебной экспертизы**

Данный параграф начнем с понятия заключения эксперта. С точки зрения А.А. Данилевича, под заключением эксперта «принято понимать документ процессуального характера, который непосредственно способствует удостоверению хода и факта исследования экспертом основных материалов по делу». Также данный ученый отмечает, что сами экспертные выводы опираются прежде всего на знания специального характера в различных областях деятельности: науки; искусство; ремесленная деятельность; техника и т.д. [6]

В научной литературе отмечается, что требуется считать особым доказательством экспертное заключение, которое было получено на базе специальных знаний. Ключевой особенностью такого доказательства считается то, что экспертное заключение дается лицом, которое в определенной области деятельности обладает специальными знаниями. В отличие от показаний, экспертное заключение предусматривает письменную форму [9].

Экспертное заключение имеет определенные черты специфического характера, так как выступает сложным результатом использования специальных знаний, несмотря на то, что не имеет перед другими

доказательствами каких-либо преимуществ. Согласно диспозиции ст. 88 УПК РФ [36], орган или лицо, которое назначило проведение судебной экспертизы, должно провести оценку экспертного заключения в согласовании с внутренним убеждением. Порядок составления экспертного заключения вне экспертного учреждения или в нем, а также его содержание, структуру и форму определяет законодатель.

Заключение эксперта от всех других доказательств отличается следующими признаками:

- заключение эксперта может быть составлено лишь в связи с назначением судебной экспертизы посредством специально вынесенного постановления (определения);
- производит и оформляет результаты процессуального действия не следователь (дознаватель и др.), суд, а иной субъект – лицо, обладающее специальными знаниями, обычно в области науки, техники, искусства или ремесла;
- в заключении эксперта могут фиксироваться результаты опытных действий.

Экспертное заключение, согласно диспозиции, ст. 80 УПК РФ, должно иметь содержание исследования и выводы по поставленным вопросам в письменном виде.

Экспертное заключение при отсутствии такого юридического документа просто не имеет силы юридического характера и в качестве источника доказательства использоваться не может. Эксперт после окончания судебной экспертизы и получения соответствующих результатов составляет заключение эксперта от собственного имени. Именно такое экспертное заключение, прежде всего, выступает документом, способствующим удостоверить ход и факт исследования материалов экспертом по соответствующему уголовному делу.

Заключение эксперта состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов.

В соответствии со ст. 204 УПК РФ в заключении эксперта указываются:

- дата, время и место производства судебной экспертизы;
- основания производства судебной экспертизы;
- должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;
- сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;
- сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- вопросы, поставленные перед экспертом;
- объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;
- данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- содержание и результаты исследований с указанием примененных методик;
- выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование.

В заключении эксперта вопросы приводятся в том виде, как они даны в определении, постановлении о назначении экспертизы. Изменение текста не допускается.

Следует обратить внимание, что если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фотографии, схемы, графики и т.п.), прилагаются к заключению и являются его составной частью. При производстве повторной или дополнительной экспертизы во

вводной части излагаются сведения о первичных (предшествующих) экспертизах:

- кем и где они проведены;
- номер и дата заключения;
- выводы первичной экспертизы по вопросам, которые поставлены перед экспертом на повторное рассмотрение, а также мотивы назначения повторной и дополнительной экспертизы должны быть указаны в постановлении (определении) о ее назначении.

При производстве комиссионной экспертизы во вводной части заключения указывается состав экспертной комиссии.

Если комплексной экспертизе предшествовало производство отдельных экспертиз, результаты которых имеют значение для решения общего вопроса, во вводной части заключения приводятся данные об этих экспертизах.

Исследовательская часть должна содержать описание сути, методов и способов исследования, а также результаты исследований, но может не ограничиваться данной информацией.

Каждому вопросу, поставленному перед экспертом, должен соответствовать определенный раздел исследовательской части.

В случае если в заключении эксперт использует специальные термины, то они должны разъясняться с ссылкой на словари или иную литературу закрепляющую данный термин.

Следует обратить внимание, что в случаях, когда на некоторые из поставленных вопросов не представилось возможности дать ответ, в исследовательской части эксперт (эксперты) указывает причины.

Если экспертом при производстве дополнительной экспертизы были использованы результаты проведенных ранее исследований, то в исследовательской части заключения должна быть сделана ссылка на материалы первичной экспертизы.

Если результаты, полученные в ходе проведения повторной экспертизы, не совпадают с результатами предшествующих экспертиз, то в исследовательской части заключения указываются причины расхождений.

При проведении комплексной экспертизы в исследовательской части заключения эксперты различных специальностей могут излагать свое мнение в форме отдельных разделов с указанием фамилии эксперта. По результатам исследований могут быть сформулированы промежуточные выводы, которые подписываются экспертами (экспертом), проводившими данную часть исследования. Обобщение и совместная оценка результатов, сделанная на итоговом совещании комиссии экспертов, отражаются в конце исследовательской части заключения, где и указываются обоснование общего вывода (выводов). В случае если кто-то из экспертов не согласен с общим выводом, то указывается особое мнение данного эксперта.

Выводы эксперта (экспертов) излагаются в виде конкретных, кратких ответов на поставленные вопросы в той последовательности, в которой проведено исследование.

Выводы должны быть изложены четко и ясно, и не допускается различных толкований. В случаях, если вывод не может быть сформулирован без подробного описания результатов исследования, изложенных в исследовательской части, допускается ссылка на исследовательскую часть заключения.

Также следует обратить внимание, что на каждый из поставленных вопросов перед экспертом должен быть дан ответ по существу. В случае, когда ответ дать невозможно по каким-либо причинам, об этом также должно быть указано.

Если же эксперт в процессе проведения экспертизы приходит к выводам на вопросы, которые не были перед ним поставлены, то он их также описывает в конце своего заключения.

При проведении комплексной экспертизы общее заключение (заключения) подписывается экспертами, участвовавшими в совместной

оценке результатов исследования и пришедшими к общему мнению. Если эксперты не пришли к общему выводу, они формулируют независимые выводы в общем заключении. Каждый эксперт обязан обосновать причины своего несогласия с мнением других членов комиссии. При формулировании независимых выводов эксперты имеют право учитывать результаты, полученные другими членами комиссии, указывая на это в обоснование своих выводов.

Каждая страница заключения эксперта, подписывается экспертом, проводившим экспертизу, или подписывается экспертом, проводившим экспертизу и заверяется подписью руководителя и печатью экспертной организации, проводящей экспертизу.

Если заключение эксперта содержит приложения, то в них должны содержаться пояснения о приведенном материале; каждый лист приложения подписывается составившими их экспертами, заверяется печатью организации или учреждения, к которым относится эксперт. На приложениях в верхнем правом углу проставляются номер приложения, а также номер и дата заключения, к которому они составлены.

Следует обратить внимание, что материалы переданные для проведения экспертизы эксперту или экспертной организации должны быть сохранены сроком не более 3 лет. Исключения составляют случаи исключением уничтожения (расходования) при производстве экспертизы, уничтожения (безвозвратной утраты) вследствие действия непреодолимой силы, изменения естественных свойств, либо в результате естественного износа и/или убыли при нормальных условиях перевозки (транспортировки) и/или хранения.

После завершения проведения экспертизы, в адрес должностного лица, назначившего экспертизу или комиссии, направляется пакет документов с сопроводительным письмом, которое составляется в 2 (двух) экземплярах, подписывается экспертом или руководителем экспертной организаций и содержит:

- сопроводительное письмо о направлении заключения эксперта;
- заключение эксперта с приложениями;
- перечень возвращаемых после исследования представленных материалов, документов, проб и образцов с указанием их наименования, количества и упаковки;
- сведения об израсходованных (уничтоженных) в процессе производства материалах, пробах и образцах с указанием их наименования и количества.

Следователь вправе по собственной инициативе либо по ходатайству лиц, указанных в части первой статьи 206 УПК РФ, допросить эксперта для разъяснения данного им заключения. Допрос эксперта до представления им заключения не допускается.

Допустимость заключения эксперта как доказательства можно оценивать, опираясь на положения ст. 75 УПК РФ, раскрывающей перечень недопустимых доказательств. При определении научной обоснованности экспертного заключения необходимо принимать во внимание то, что процедура проведения экспертизы представляет собой научное исследование, проводимое лицом, «носителем» специальных знаний.

Допустимость заключения эксперта предполагает, что порядок его получения и оформления отвечает закрепленным в уголовно-процессуальном законодательстве требованиям, которые достаточно подробно и многократно анализировались в уголовно-процессуальной и криминалистической литературе, а также в литературе по общей теории судебной экспертизы [35].

Оценка экспертного заключения предполагает анализ соблюдения требований действующего законодательства при назначении судебной экспертизы и ее выполнении. То есть фактически оценивается соблюдение такого требования, предъявляемого к доказательствам, как допустимость. Оно включает:

- во-первых, оценку допустимости надлежащего субъекта – эксперта, обладающего (наделенного) необходимыми полномочиями и имеющего соответствующий уровень компетенции;
- во-вторых, оценку допустимости объектов, исследованных экспертом;
- в-третьих, оценку допустимости примененной экспертом методики и в целом заключения эксперта.

В ст. 204 УПК РФ закреплены общие требования, касающиеся содержания заключения эксперта и обязательных реквизитов, отсутствие, одного из которых дает основания для признания заключения недопустимым [13].

Характерным примером может быть следующий. Анадырский районный суд при рассмотрении уголовного дела признал недопустимым доказательством заключение судебно-медицинской экспертизы о причинении вреда здоровью, квалифицируемого как тяжкий, поскольку оно не соответствовало требованиям, установленным для экспертного заключения ст. 204 УПК РФ и ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В исследовательской части не отражены содержание, результаты этапов экспертизы, не указаны примененные методики [24].

Следует обратить внимание на тот факт, что эксперт не может быть допрошен по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы.

Заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта предъявляются следователем потерпевшему, его представителю, подозреваемому, обвиняемому, его защитнику. Также им разъясняется право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы.



В случаях, когда судебная экспертиза производилась в отношении свидетеля, ему также предъявляется заключение эксперта. При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела может быть назначена дополнительная судебная экспертиза.

Производство экспертизы при этом поручается тому же либо другому эксперту.

В случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту.

Если же судебная экспертиза назначена в порядке, предусмотренном иным нормативно-правовым актом (пусть даже и законом), она не является судебной или уголовно-процессуальной и, соответственно, лицо, которое будет производить данное действие, не наделяется правами, закрепленными в ст. 57 УПК РФ.

Иногда результаты проведенного исследования, назначенного не в порядке, предусмотренном УПК РФ, могут быть вовлечены в уголовный процесс в качестве доказательств. Но это будет уже не такая разновидность доказательств, коим является заключение эксперта. Данный вид доказательств следует именовать «иными документами» [31].

Таким образом, подводя итоги во второй главе, приходим к следующим выводам.

Следует обратить внимание, что полномочиями по производству судебной экспертизы в уголовном процессе наделен только один из участников, а именно – эксперт. Заключение эксперта – письменный документ, отражающий ход и результаты исследования, проведенного экспертом, с ответами на вопросы, указанные в постановлении (определении) о назначении экспертизы.

Оценка экспертного заключения предполагает анализ соблюдения требований действующего законодательства при назначении судебной экспертизы и ее выполнении. Допустимость заключения эксперта предполагает, что порядок его получения и оформления отвечает закрепленным в уголовно-процессуальном законодательстве требованиям, которые достаточно подробно и многократно анализировались в уголовно-процессуальной и криминалистической литературе, а также в литературе по общей теории судебной экспертизы.

Также нами было отмечено, что иногда результаты одной судебной экспертизы могут лечь в обоснование необходимости проведения другой или нескольких других судебных экспертиз, причем как в той же, так и в другой (других) области (областях) специальных знаний.

По результатам изучения поступившего заключения эксперта следователь может внести соответствующие коррективы в план своих действий, принять важное процессуальное решение, в частности о привлечении определенного лица в качестве обвиняемого либо о прекращении уголовного преследования или уголовного дела.

Кроме того, заключение эксперта может содержать новые сведения, позволяющие следователю обнаружить и изъять новые вещественные доказательства, выявить новых свидетелей или подозреваемых в причастности к преступлению.

## Заключение

Подводя итог всему вышесказанному, мы пришли к следующим выводам.

Рассмотрев различные точки зрения по поводу понятия судебной экспертизы мы пришли к тому, что судебная экспертиза – это следственное действие, представляющее собой особую, установленную уголовно-процессуальным законом форму исследования доказательств (содержащихся в доказательствах, на теле обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля сведений), производимую по поручению следователя (дознателя и др.) предупрежденными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложной информации лицами, сведущими в специальных отраслях знания, и завершающуюся составлением заключения по специальным вопросам.

Также в данной работе были рассмотрены различные классификации судебных экспертиз. Мы обратили внимание на то, что перечень экспертиз постоянно актуализируется и пополняется новыми исследованиями. Новые методы экспертного исследования могут явиться основанием для формирования новых родов и видов судебных экспертиз.

Следует обратить внимание, что полномочиями по производству судебной экспертизы в уголовном процессе наделен только один из участников, а именно – эксперт.

Заключение эксперта – письменный документ, отражающий ход и результаты исследования, проведенного экспертом, с ответами на вопросы, указанные в постановлении (определении) о назначении экспертизы. Экспертное заключение имеет определённую структуру и содержит вводную, исследовательскую части, а также выводы.

Оценка экспертного заключения предполагает анализ соблюдения требований действующего законодательства при назначении судебной экспертизы и ее выполнении. Допустимость заключения эксперта предполагает, что порядок его получения и оформления отвечает

закрепленным в уголовно-процессуальном законодательстве требованиям, которые достаточно подробно и многократно анализировались в уголовно-процессуальной и криминалистической литературе, а также в литературе по общей теории судебной экспертизы.

Также мы обратили внимание на тот факт, что алгоритм действия следователя по оценке заключения эксперта значительно отличается от алгоритма оценки заключения эксперта в процессе судебного разбирательства. Это обусловлено тем, что следователь сам выбирает эксперта или экспертное учреждение для производства той или иной судебной экспертизы и уже на этапе ее назначения оценивает квалификацию и незаинтересованность предполагаемого судебного эксперта, возможности судебно-экспертного учреждения, определяет круг подлежащих разрешению вопросов.

Также нами было отмечено, что иногда результаты одной судебной экспертизы могут лечь в обоснование необходимости проведения другой или нескольких других судебных экспертиз, причем как в той же, так и в другой (других) области (областях) специальных знаний. По результатам изучения поступившего заключения эксперта следователь может внести соответствующие коррективы в план своих действий, принять важное процессуальное решение, в частности о привлечении определенного лица в качестве обвиняемого либо о прекращении уголовного преследования или уголовного дела.

Кроме того, заключение эксперта может содержать новые сведения, позволяющие следователю обнаружить и изъять новые вещественные доказательства, выявить новых свидетелей или подозреваемых в причастности к преступлению.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Азаренок Н.В., Камышин В.А. Значение изменений, внесенных в ст. 307 УК РФ, для производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела // Российский судья. 2020. № 9. С. 14-20.
2. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27.06.2019 № 53-АПУ19-11СП [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=lbXmo6TArE4XhNBA&cacheid=DD3BC0952E88C5B21372CDA45C824E1A&mode=splus&rnd=T40iDw&base=ARB&n=591352#JVbmo6TEPyiGevUB>.
3. Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16.06.2020 № 55-118/2020. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOAS&n=8788&dst=100001#D7hlo6TWkPp4sRK4>.
4. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 15-е изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 2021. 640 с.
5. Булгаков С.Н. Судебная экспертиза // Консультант плюс: справочно-правовая система.
6. Данилевич А.А. Уголовный процесс : учеб.-метод. пособие / А.А. Данилевич, О.В. Петрова, В.И. Самарин. Минск: БГУ, 2016. 351 с.
7. Диканова Т.А. Вопросы совершенствования законодательства об экспертной деятельности // Юридический вестник Самарского университета. 2021. Т. 7. № 2. С. 96-105.
8. Жижина М.В. К вопросу о методическом обеспечении экспертной деятельности // Вестник арбитражной практики. 2018. № 3 (76). С. 57-60.

9. Ильин Н.Н. Некоторые актуальные проблемы современной практики судебных экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Т. 13. № 1. С. 110-114.

10. Информационное письмо «О неправомерности определения достоверности показаний путем судебной экспертизы» / С.А. Смирнова [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 3. С. 64-73.

11. Исаенко В.Н. Экспертная оценка показаний в уголовном судопроизводстве // Законность. 2020. № 2. С. 55-59.

12. Конин В.В. Заключение эксперта в процессе доказывания по уголовному делу // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 5. С. 51-54.

13. Климович Л.П., Логинова Н.Г., Ожегова А.Е. Оценка заключения эксперта защитником // Адвокатская практика. 2021. № 3. С. 60-64.

14. Моисеева Т.Ф. Методологические и процессуальные проблемы комплексных исследований в судебной экспертизе // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 449. С. 241-245.

15. Моисеева Т.Ф. Новые методы и средства в формировании новых видов судебно-экспертных исследований // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 3 (3). С. 69-75.

16. Неретина Н.С. Генезис новых родов и видов судебных экспертиз в эпоху цифровизации // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 5. С. 88-94.

17. Неретина Н.С. Методологические, правовые и организационные аспекты формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз: монография. М. : Юрлитинформ. 2017. 152с.

18. Определение Конституционного Суда РФ от 18.06.2004 № 206-О «По жалобе гражданина Корковидова Артура Константиновича на нарушение его конституционных прав статьями 195, 198 и 203 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=59Noo6TGljeSZ19n&cacheid=9E00A000BEBA08F81BCC7388375FE660&mode=splus&rnd=T40iDw&base=LAW&n=48448#ugPoo6T0KG9U1Bj44>.

19. Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2012 № 1620-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стальмакова Михаила Николаевича на нарушение его конституционных прав частью третьей ст. 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=59Noo6TGljeSZ19n&cacheid=877144A0554884900CB407726F6258C7&mode=splus&rnd=T40iDw&base=LAW&n=136622#wrSpo6TGGkZtgQmP1>.

20. Определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2020 № 3044-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Александрова Валерия Александровича на нарушение его конституционных прав частью третьей ст. 195 и ч. 1 ст. 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=59Noo6TGljeSZ19n&cacheid=2F42E977F73B18CE784B5410DC49E250&mode=splus&rnd=T40iDw&base=ARB&n=652601#Nyjpo6TSutT3CFmY1>.

21. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам): Учеб. Пособие. М.: Юрист, 1995. 64с.

22. Постановление Верховного Суда РФ от 05.09.2017 № 66-УД17-3 «Об отказе в передаче кассационной жалобы о пересмотре судебных актов по уголовному делу в части привлечения к ответственности по ч. 4 ст. 111 УК РФ за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=59Noo6TGljeSZ19n&cacheid=FCD341382405C1DD0C8F6A28E6220D0E&mode=splus&rnd=T40iDw&base=ARB&n=511322#D52qo6TUjvJmiZmf2>

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета, № 296, 30.12.2010 // Российская газета, 2010. № 296.

24. Приговор Анадырского районного суда Чукотского автономного округа № 1-2/2020 1-30/2019 от 17 февраля 2020 г. по делу № 1-2/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 18.02.2022).

25. Приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» // Российская газета. 2013. № 24.

26. Приказ Минюста РФ от 20.12.2002 № 346 «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=3tcro6TwlyamFRAN1&cacheid=92177E4B2DFA56C75DBE8642767873C2&mode=splus&rnd=T40iDw&base=LAW&n=127383#OJ0so6TKatyFхOPk>

27. Риконен Д.В., Шпак Н.М. О законодательном закреплении понятия «следственных действий» в уголовно-процессуальном законодательстве // Сборник статей по материалам 72-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2016 год. 2017. С. 885-887.

28. Россинская Е.Р. Теоретические и организационно-технологические проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 3 (88). С. 146-154.

29. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М.: Проспект, 2011. 464с.



30. Россинский С.Б. Еще раз о понятии и сущности следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия не закончена... // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 1. С. 74-83.

31. Рыжаков А. П. Эксперт в уголовном процессе. 6-е изд., перераб. // Консультант плюс: справочно-правовая система.

32. Рыжаков А.П. Обвиняемый. Комментарий к ст. 47 УПК РФ // Консультант плюс: справочно-правовая система.

33. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов (11-е издан. испр. и доп.). Москва, 2017. 125с.

34. Сретенцев Д.Н. К вопросу об использовании дистанционно управляемых летательных аппаратов с камерой в следственном осмотре // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2016. № 4 (27). С. 177-180.

35. Тузлукова М.В. Особенности оценки и использования заключений судебных экспертов при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел о ятрогенных преступлениях // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15. № 4. С. 74-81.

36. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.04.2022) // Собрании законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52. Ч. I. ст. 4921.

37. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 4 июня 2001 г. № 23. ст. 2291.

38. Чистоногов Н.А. К вопросу о понятии, сущности и роли судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. 2018. № 36 (222). С. 49-51.

39. Юсупалиев И.К. Правовой статус эксперта-криминалиста в уголовном судопроизводстве // Theoretical & Applied Science. 2018. № 12 (68). С. 88-91.