

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Уголовная ответственность за вымогательство»

Студент

А.А. Родионов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. экон. наук, С.Б. Сыропятова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

В научной среде существует дискуссия о соотношении хищений и вымогательства, указывается на необходимость корректировки формулировок квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков этого преступления и т.д. Это обуславливает актуальность настоящего исследования.

Цель исследования – обобщение некоторых аспектов установления уголовной ответственности за вымогательство.

Задачи исследования:

- определить понятие и признаки вымогательства;
- охарактеризовать юридическую и социальную природу вымогательства;
- проанализировать исторический аспект уголовно-правовой ответственности за вымогательство;
- охарактеризовать объективные и субъективные признаки вымогательства;
- проанализировать квалифицирующие признаки вымогательства;
- обобщить основания отграничения вымогательства от смежных составов преступлений.

Структура работы обусловлена задачами исследования и включает введение, три главы, заключение и список используемой литературы и источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Вымогательство как уголовно-правовая категория.....	9
1.1 Понятие и признаки вымогательства.....	9
1.2 Юридическая и социальная природа вымогательства.....	13
1.3 Исторический аспект уголовно-правовой ответственности за вымогательство.....	18
Глава 2 Уголовно-правовая характеристика вымогательства.....	26
2.1 Объективные признаки вымогательства.....	26
2.2 Субъективные признаки вымогательства.....	33
Глава 3 Проблемы, возникающие при квалификации вымогательства и перспективы их решения.....	39
3.1 Квалифицирующие признаки вымогательства.....	39
3.2 Отграничение вымогательства от смежных составов преступлений.....	43
Заключение.....	49
Список используемой литературы и используемых источников.....	53

Введение

Часть 3 ст. 35 Конституции Российской Федерации закрепляет правило о том, что никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Реализуется названное конституционное положение, в том числе и посредством установления уголовной ответственности за наиболее общественно опасные деяния, связанные с незаконным лишением права собственности. Одним из таких преступлений является вымогательство. Данное преступление не входит в число наиболее распространенных преступлений против собственности, однако обладает высокой степенью общественной опасностью, а также значительным уровнем латентности. При этом некоторые аспекты установления уголовной ответственности за вымогательство требуют усовершенствования. Так, в научной среде существует дискуссия о соотношении хищений и вымогательства, указывается на необходимость корректировки формулировок квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков этого преступления и т.д. Это обуславливает актуальность настоящего исследования.

Цель исследования – обобщение некоторых аспектов установления уголовной ответственности за вымогательство.

Для достижения цели исследования необходимо решить такие задачи:

- определить понятие и признаки вымогательства;
- охарактеризовать юридическую и социальную природу вымогательства;
- проанализировать исторический аспект уголовно-правовой ответственности за вымогательство;
- охарактеризовать объективные и субъективные признаки вымогательства;
- проанализировать квалифицирующие признаки вымогательства;

- обобщить основания отграничения вымогательства от смежных составов преступлений.

Объект исследования – общественные отношения, связанные с уголовной ответственностью за преступления против собственности.

Предмет исследования – общественные отношения, связанные с уголовной ответственностью за преступления против собственности.

В процессе исследования применяются такие методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-логический, системно-структурный, догматический, диалектический.

Нормативно-правовая основа исследования представлена Уголовным кодексом Российской Федерации.

Теоретическую основу исследования составили труды следующих авторов: Ю.А. Никитин, Б.У. Кененбаева, Н.Н. Бугера, Э.Ж. Букулова, Е.А. Елец, В.Н. Куц, Э.Ж. Чхвимиани и других.

Научная новизна исследования состоит в формулировании предложений по совершенствованию уголовного законодательства в вопросе ответственности за вымогательство.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования состоит в возможности использования его результатов при преподавании дисциплин в высших учебных заведениях, проведении дальнейших научных исследований, а также при совершенствовании законодательства.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивались четким определением предметной области и задач исследования, теоретическим анализом проблемы, использованием официальных источников для получения эмпирических данных.

Личное участие автора в организации и проведении исследования состоит в непосредственном участии во всех этапах диссертационного исследования, в планировании научной работы, углубленном анализе научной литературы, ее систематизации, написании и оформлении работы.

Апробация и внедрение результатов работы велись в течение всего исследования. Была подготовлена и опубликована научная статья.

Положения, выносимые на защиту:

- а) установлено, что вымогательство характеризуется следующими признаками: (1) представляет собой требование, то есть выраженную в решительной, категоричной форме просьбу о передаче чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера, (2) сопровождается угрозами применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, либо шантажом;
- б) обосновано, что шантаж, применительно к ст. 163 УК РФ, следует рассматривать в узком смысле, то есть как угрозу распространения определенных сведений. При этом к числу таких сведений необходимо относить не только «позорящие потерпевшего и его близких», а любые сведения о таких обстоятельствах, которые потерпевший желает сохранить в тайне. В связи с изложенным предложено в ч. 1 ст. 163 УК РФ слова «а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких» заменить словами: «а равно под угрозой распространения сведений о таких обстоятельствах, которые потерпевший желает сохранить в тайне»;
- в) проанализирована дискуссия об отнесении вымогательства к числу хищений. Предложено согласиться с мнением тех ученых, которые разделяют понятия хищения и вымогательства и считают последним более широким деянием, ввиду более широкого содержания предмета вымогательства, круга потерпевшего и некоторых иных аспектов;

- г) обобщено, что основными факторами, способствующими совершению вымогательств, являются низкий уровень оплаты труда, высокие показатели инфляции, интенсивный рост цен, большой разрыв между бедными и богатыми и т.д. Это подтверждено статистическими данными, согласно которым половина вымогательств совершается молодыми людьми в возрасте от 14 до 24 лет, а большинство вымогателей не имеют высшего образования и фактически являются безработными лицами;
- д) установлено, что вымогательство как отдельный состав преступления появился в российском уголовном законодательстве только в начале XX века. На первом этапе оно не было однозначно признано законодателем преступлением против собственности, а формулировки, содержащиеся в уголовных законах, затрудняли отграничение вымогательства от иных составов корыстно-насильственных преступлений. В советском уголовном законодательстве нормы о вымогательстве активно не развивались. Проводилось различие между вымогательством государственного и общественного и личного имущества – первое имело большую ценность. Развитие сферы предпринимательства и иных видов хозяйственной деятельности в советском государстве привело к резкому и значительному росту числа совершаемых вымогательств. Это обусловило появление в советских уголовных кодексах квалифицирующих признаков вымогательств, усиление ответственность за данное преступление;
- е) установлено, что в настоящее время, фактически главой УК РФ «Преступления против собственности» охраняется не только право собственности, но и иные вещные права, имущественные интересы и т.д. Следовательно, законодателю следует пересмотреть подход к определению видового объекта таких общественно опасных деяний;

- ж) поддержано предложение о нормативном закреплении в рамках основного состава вымогательства его факультативного содержания в виде цели, имеющей строго корыстную направленность. Для реализации этого предложения ч. 1 ст. 163 УК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Вымогательство, то есть предъявленное с корыстной целью требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера...»;
- з) установлено, что формулирование квалифицированных и особо квалифицированных признаков вымогательства нуждается в совершенствовании, а их перечень в дополнении:
- 1) для этого п.п. «б»-«г» ч. 2 ст. 163 УК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «б) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; в) с причинением побоев, а также насилия, повлекшего причинение легкого либо средней тяжести вреда здоровью; г) в целях получения имущества, права на имущество, совершения действий имущественного характера в крупном размере,».
 - 2) пункт «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «б) в целях получения имущества, права на имущество, совершения действий имущественного характера в особо крупном размере;».

Структура работы обусловлена задачами исследования и включает введение, три главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Вымогательство как уголовно-правовая категория

1.1 Понятие и признаки вымогательства

В настоящее время уголовная ответственность за вымогательство установлена ст. 163 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Согласно ч. 1 названной статьи вымогательство представляет собой «требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких» [42].

Данное определение не является совершенным и может трактоваться неоднозначно. Так, например, к настоящему времени в правовой литературе сложилось несколько подходов к пониманию категории «требование». В.В. «Щербина в данное понятие вкладывает настойчивую просьбу, выраженную в безоговорочной, односторонней форме» [54, с. 41]. «В свою очередь, С.М. Кочои, полагает, что вымогательство сопряжено не с просьбой, а с принуждением» [14, с. 112]. Отметим, что такой подход реализован, например, в уголовном законодательстве многих зарубежных государств – Германии (§253 Уголовного кодекса) [57], Италии (ст. 629 Уголовного кодекса) [56], Испании (ст. 243 Уголовного кодекса) [58], Швейцарии (ст. 156 Уголовного кодекса) [60], Франции (ст. 312-1 Уголовного кодекса) [59]. Критикуя последнюю точку зрения, «Ю.А. Никитин отмечает, что, описывая характерные признаки вымогательства, употребление термина «принуждение» может способствовать выводу за пределы состава такие формы проявления преступного деяния, которые не имеют императивной составляющей» [22, с. 71]. Считаю необходимым согласиться с последней

позицией и под требованием (применительно к составу вымогательства) понимать выраженную в решительной, категоричной форме просьбу.

С приведенным определением связаны и некоторые иные дискуссии в научной среде. Так, например, у исследователей существуют некоторые разногласия в вопросе соотношения закрепленного в законодательстве понятия «вымогательство» и «шантаж». Ряд ученых полагает, что между шантажом и вымогательством имеются определенные различия. Основным таким различием признается способ преступного поведения. При вымогательстве над потерпевшем совершается психическое и физическое насилие, а при шантаже виновный высказывает угрозу распространить сведения, позорящие потерпевшего или его близких, либо иные сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких. Таким образом, шантаж обладает намного меньшей степенью общественной опасности, чем вымогательство [3, с. 276] и признается не отдельным преступлением, а рассматривается в качестве способа совершения целого ряда преступлений.

Другая группа ученых считает, что наиболее полное понятие шантажа закреплено как раз в ст. 163 УК РФ – в составе вымогательства [52, с. 195]. Основные аргументы сторонников такого подхода сводятся к «результатам применения историко-правового метода исследования и соответствующего приёма толкования уголовного закона» [8]. Кроме этого, с этимологической точки зрения шантаж также включает в себя не только угрозу распространения каких-либо компрометирующих сведений, как это отмечают сторонники первой позиции. В толковых словарях русского языка «указывается на то, что шантаж может состоять также в «угрозе», «запугивании», совершении «неблаговидных действий»» [40]. Аналогичное значение слово «шантаж» имеет и в обыденном понимании. В связи с этим ученые предлагают «под шантажом в уголовном праве предлагается понимать одну из форм угрозы, ориентированную на создание обстановки, вынуждающей потерпевшего совершить выгодное виновному деяние» [8]. В

таком случае провести грань между шантажом и вымогательством окажется невозможным. Также возникнут трудности при квалификации шантажа в случае, когда он выступает обязательным признаком основного состава преступления или квалифицирующим признаком состава преступления. В связи с этим, более целесообразным считаем первый подход к разграничению вымогательства и шантажа, при котором шантаж является одним из способов совершения вымогательства и состоит в «угрозе распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких» [35].

Такое понимание шантажа, следующее из диспозиции ст. 163 УК РФ требует некоторых уточнений. Прежде всего, разъяснений требует категории «сведения, позорящие потерпевшего или его близких» и «иные сведения, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких». Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» «под сведениями, позорящими потерпевшего или его близких, следует понимать сведения, порочащие их честь, достоинство или подрывающие репутацию (например, данные о совершении правонарушения, аморального поступка). При этом не имеет значения, соответствуют ли действительности сведения, под угрозой распространения которых совершается вымогательство. К иным сведениям, распространение которых может причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего либо его близких, относятся, в частности, любые сведения, составляющие охраняемую законом тайну» [29]. Некоторые исследователи считают применение названных выше понятий не совсем удачным решением, поскольку данное оно «не исключает ошибочного, оценочного, оценочно-произвольного подхода» [17, с. 176] правоприменителя. В данном контексте более удачной следует признать формулировку Модельного Уголовного

кодекса СНГ. В ст. 246 этого законодательного акта шантаж состоит в угрозе «предания гласности сведениям о таких обстоятельствах, которые потерпевший желает сохранить в тайне» [19]. На наш взгляд, такая точка зрения вполне оправдана, поскольку при шантаже основную роль играет не содержание сведений, распространяемых о потерпевшем лице, а нежелание последнего оглашать их.

Что касается понятия близких потерпевшего, то к их числу относят:

- близких родственников (супруга, супругу, родителей, детей, усыновителей, усыновленных, родных братьев и родных сестер, дедушек, бабушек, внуков);
- иных родственников (например, тетю, дядю, племянников);
- свойственников (свекра, свекровь, тестя, тещу, золовку и др.);
- лиц, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений.

Таким образом, в научной среде вполне справедливо отмечается, что применительно к ст. 163 УК РФ статус близкого потерпевшего может иметь практически любой человек, небезразличный потерпевшему в конкретной ситуации.

Кроме шантажа, вымогатель, исходя из диспозиции ст. 163 УК РФ, может угрожать потерпевшему применением любого насилия (в том числе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью) либо уничтожением или повреждением чужого имущества. При этом такие угрозы должны восприниматься потерпевшим как реальные, то есть потерпевший должен иметь основания опасаться осуществления таких угроз (п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56).

Итак, в результате проведенного анализа пришли к следующим выводам:

- установлено, что вымогательство характеризуется следующими признаками: представляет собой требование, то есть выраженную в решительной, категоричной форме просьбу о передаче чужого

имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера; сопровождается угрозами применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, либо шантажом;

- обосновано, что шантаж, применительно к ст. 163 УК РФ, следует рассматривать в узком смысле, то есть как угрозу распространения определенных сведений. При этом к числу таких сведений необходимо относить не только «позорящие потерпевшего и его близких», а любые сведения о таких обстоятельствах, которые потерпевший желает сохранить в тайне. В связи с изложенным предложено в ч. 1 ст. 163 УК РФ слова «а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких» заменить словами: «а равно под угрозой распространения сведений о таких обстоятельствах, которые потерпевший желает сохранить в тайне».

1.2 Юридическая и социальная природа вымогательства

Вымогательство относится к числу корыстно-насильственных имущественных преступлений, наряду с грабежом и разбоем. Последние бесспорно относятся к числу форм более общего преступного деяния – хищения. В свою очередь вопрос отнесения вымогательства к числу хищений вызывает в правовой науке определенные дискуссии. Некоторые исследователи отвечают на приведенный вопрос положительно [10, с. 42], акцентируя при этом внимание «на конечной цели вымогательства, которая заключается в незаконном обращении имущества в пользу преступного лица и отмечают, что при удачной попытке получения вымогателем от потерпевшего требуемого имущества есть все основания усматривать в его

действиях признаки хищения» [55, с. 40]. В материалах судебной практики также встречаются конструкции, указывающие на вымогательство как на форму хищения. Так, например, в Решении Ленинского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 08.12.2016 по делу № 2-3113/2016 отмечено: «Совершенное хищение в виде вымогательства было осуществлено П.А.Ч.-Н. путем высказывания угрозы разглашения информации, не отвечающей действительности и унижающей честь и достоинство истца» [36].

Однако большинство современных ученых все же разделяют хищения и вымогательство. При этом приводятся различные аргументы.

Во-первых, такой вывод основывается на логическом толковании правовых норм. Названия ст. 221 УК РФ («Хищение либо вымогательство ядерных материалов или радиоактивных веществ»), ст. 226 УК РФ («Хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»), ст. 229 УК РФ («Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества»), где слова «хищение» и «вымогательство» соединяются союзом «или», дают основания для разграничения рассматриваемых терминов [39, с. 132].

Во-вторых, диспозиция ст. 163 УК РФ, в отличие от диспозиций «традиционных» хищений не содержит слова «хищение».

В-третьих, предмет вымогательства значительно шире, чем предмет известных хищений. При совершении вымогательства в качестве такового «может выступать не только имущество как предмет материального мира, но и права на имущество или даже действия имущественного характера» [34]. В то же время требование совершить действия имущественного характера не может быть признано хищением в виду, отсутствия предмета хищения.

В-четвертых, вымогательство может быть направлено непосредственно против потерпевшего, а также против его близких. Такой подход не характерен для хищений.

В-пятых, по мнению исследователей, от хищений состав вымогательства отличает формальный состав последнего [13, с. 431]. Однако данный аргумент не совсем приемлем, поскольку состав разбоя, который бесспорно признается хищением, также формальный.

Несмотря на это, в целом следует согласиться с мнением тех ученых, которые разделяют понятия хищения и вымогательства и считают последним более широким деянием.

Совершение вымогательств, как и большинства других преступлений против собственности, обусловлено корыстными мотивами. Таковые, в свою очередь, возникают в обществе под воздействием негативных социальных факторов.

Среди таких факторов нужно назвать низкий уровень оплаты труда, высокие показатели инфляции, интенсивный рост цен, большой разрыв между бедными и богатыми и т.д.

Важно понимать, что трудные жизненные обстоятельства только создают условия для совершения преступления, толкают на соответствующий шаг. При этом для совершения общественно опасного деяния лицо должно обладать определенными психическими и нравственными качествами. Такие качества следует считать причинами посягательства на чужое имущество или право на него [18, с. 72].

На рисунке 1 представлен анализ данных о состоянии преступности в Российской Федерации, проведенный на основании данных Ежемесячных сборников о состоянии преступности в России за 2013-2021 гг., который показывает, что в последние годы число зарегистрированных вымогательств возрастает.



Рисунок 1 – Число, зарегистрированных в РФ вымогательств за 2013-2021 гг.

Следует обратить внимание на некоторые демографические признаки лиц, осужденных за вымогательство. Ниже в таблице 1 приведены данные о возрасте таких лиц.

Таблица 1 – Распределение лиц, осужденных за вымогательство, по возрастным группам (на основании данных из Отчетов о составе осужденных, месте совершения преступления за 2014-2020 гг.)

Год	Всего осуждено	Возраст осужденных на момент совершения вымогательства									
		14-17 лет		18-24 лет		25-29 лет		30-49 лет		50 и более лет	
		в цифрах	в %	в цифрах	в %	в цифрах	в %	в цифрах	в %	в цифрах	в %
2020	1457	223	15,3	453	31,1	263	18,1	473	32,5	45	3,1
2019	1819	270	14,8	568	31,2	359	19,8	562	30,9	59	3,2
2018	2061	332	16,1	626	30,4	396	19,2	639	31,0	68	3,3
2017	1890	277	14,7	646	34,2	375	19,8	539	28,5	53	2,8
2016	2026	265	13,1	674	33,3	443	21,9	592	29,2	52	2,6
2015	2165	253	11,7	815	37,6	438	20,2	600	27,7	59	2,7
2014	2329	274	11,8	928	39,8	482	20,7	598	25,7	47	2,0

Анализ приведенных данных показывает, что примерно половина вымогательств совершается молодыми людьми в возрасте от 14 до 24 лет.

Эксперты связывают это с тем, что именно молодежь наиболее «остро испытывает имеющееся неравенство возможностей получить образование, жилье, работу и материальное вознаграждение» [18, с. 74]. Это также подтверждается статистическими данными – порядка 85% лиц, совершивших вымогательство, не имеют высшего образования; около 55% – являются трудоспособными гражданами без постоянного источника доходов, то есть фактически безработными лицами. Следовательно, одним из направлений предупреждения совершения вымогательств должно стать создание условий для самореализации молодежи.

Важной криминологической особенностью вымогательства является то, что значительная часть таких преступлений (порядка 60%), совершается в группе. Соответствующий вывод следует из данных, приведенных в таблице 2.

Таблица 2 – Доля вымогательств, совершенных в группе

Год	Всего осуждено лиц за вымогательство	Совершили преступления в группе		в т.ч. в организованной группе	
		в цифрах	в % от общего числа осужденных лиц	в цифрах	в % от общего числа осужденных лиц
2020	1457	923	63,3	99	6,8
2019	1819	1147	63,1	154	8,5
2018	2061	1235	59,9	123	6,0
2017	1890	1109	58,7	140	7,4
2016	2026	1201	59,3	126	6,2
2015	2165	1211	56,0	114	5,3
2014	2329	1355	58,2	60	2,6

Исследователи отмечают, что описанное положение дел связано с тем, что «реальность осуществления угрозы, используемой при совершении вымогательства, повышается в восприятии потерпевшего, если в совершении преступления участвуют несколько человек» [16, с. 24]. Именно это толкает преступные элементы к созданию организованных преступных групп,

основной задачей которых является совершение вымогательств. Достаточно низкий процент вымогательств (порядка 10%), совершается в состоянии алкогольного опьянения. Некоторые особенности характеризуют и личность потерпевшего от вымогательства. Таковыми нередко являются лица, имеющие долговые обязательства перед виновными в совершении вымогательств или третьими лицами, лица, занимающиеся запрещенными видами деятельности (проституцией, азартными играми, незаконной предпринимательской деятельностью), лица, совершившие правонарушения [16, с. 25].

По результатам проведенного анализа были сформулированы следующие выводы:

- проанализирована дискуссия об отнесении вымогательства к числу хищений. Предложено согласиться с мнением тех ученых, которые разделяют понятия хищения и вымогательства и считают последним более широким деянием, ввиду более широкого содержания предмета вымогательства, круга потерпевшего и некоторых иных аспектов;
- обобщено, что основными факторами, способствующими совершению вымогательств, являются низкий уровень оплаты труда, высокие показатели инфляции, интенсивный рост цен, большой разрыв между бедными и богатыми и т.д. Это подтверждено статистическими данными, согласно которым половина вымогательств совершается молодыми людьми в возрасте от 14 до 24 лет, а большинство вымогателей не имеют высшего образования и фактически являются безработными лицами.

1.3 Исторический аспект уголовно-правовой ответственности за вымогательство

Такое преступление как вымогательство известно человечеству достаточно давно. Совершение такового чаще всего было сопряжено с шантажом – виновное лицо, угрожая доносом или, например, разглашением позорящих, компрометирующих сведений, требовало у потерпевшего передачи денег или какого-либо имущества [34, с. 317]. Однако как отдельный вид общественно-опасного деяния вымогательство сформировалось относительно недавно. Так, например, такие важные документы, содержащие нормы уголовного права, как Судебник 1550 года, «Соборное уложение 1649 года, Артикул воинский 1715 года, не выделяли вымогательство в качестве самостоятельного состава имущественного преступления» [51, с. 40]. Последующее появление в уголовном законодательстве состава вымогательства стало результатом расчленения наиболее древних преступлений против собственности, кражи и грабежа, реакцией на новые общественно опасные деяния, с которыми сталкивалось общество в условиях развития общественной жизни [39, с. 132].

Только в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года появляются предпосылки к формированию состава вымогательства в его современном понимании. Этим законодательным актом устанавливалась ответственность за требование, сопряженное с угрозами жизни потерпевшего или членам его семьи, о передаче определенной суммы денег или имущества, а также за попытки силой или угрозами принудить к «написанию, выдачи или подписанию на себя какого-либо обязательств», заключению невыгодной сделки и т.д. (ст. ст. 2035, 2036, 2198, 2199 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года [45]). Нормы о соответствующих преступлениях были размещены в главе 9 «Об угрозах» раздела 10 «О преступлениях против жизни, здоровья, свободы и чести частных лиц» и главе 5 «О преступлениях и проступках по договорам и другим обязательствам» раздела 12 «О преступлениях и проступках против собственности частных лиц». Таким образом, вымогательство на

рассматриваемом историческом этапе не было однозначно признано законодателем преступлением против собственности.

Впервые в отечественном уголовном законе нормы о вымогательстве были прямо закреплены в Уголовном уложении 1903 года [24]. Глава 32 этого документа именовалась «О воровстве, разбое и вымогательстве». Это означает, что в анализируемый период времени законодатель четко разделял три названных состава преступления. Воровством признавалось тайное или открытое похищение чужого движимого имущества с целью присвоения (ст. 581 Уголовного уложения 1903 г.), разбоем – воровство, совершенное посредством приведения потерпевшего в бессознательное состояние, нанесения ему телесных повреждений, совершения над ним насилия или угрозы такового (ст. 589 Уголовного уложения 1903 г.). В свою очередь под вымогательством понималось принуждение доставить себе или другому лицу имущественную выгоду, уступить право на имущество или вступить в иную невыгодную сделку, посредством нанесения телесных повреждений, совершения насилия над личностью или угрозы такового. Квалифицированные составы вымогательства предполагали нанесение потерпевшему «весьма тяжких или тяжких» телесных повреждений, совершение этого преступления несколькими лицами, вторгшимися в жилое помещение или здание, с применением оружия, шайкой, лицом, отбывшим не менее трех наказание за воровство, разбой, вымогательство или мошенничество до истечения пятилетнего срока со дня отбывания наказания за одно из них (ст. 590 Уголовного уложения 1903 г.). Формулировку состава вымогательства в Уголовном уложении 1903 года исследователи считают не совсем удачным, поскольку об угрозах говорится во многих статьях этого законодательного акта. В связи с этим «при вымогательстве сказать с положительной точностью, что разумеет в нашем законе под угрозой с вымогательством, весьма затруднительно» [20, с. 638].

В первом советском уголовном законе – УК РСФСР 1922 года, состав вымогательства был закреплен в ст. 194 и отнесен к имущественным

преступлениям. Под вымогательством понималось «требование передачи каких-либо имущественных выгод или права на имущество, или же совершение каких-либо действий под страхом учинения насилия над личностью» [25]. По мнению исследователей, конструкция ст. 194 УК РСФСР 1922 года о вымогательстве предполагает, что такое преступление «может сопровождаться лишь теми угрозами, которые сами по себе составляли бы преступление, даже без учета имущественного требования» [51, с. 40]. Ст. 195 УК РСФСР устанавливала ответственность за вымогательство, соединенное с угрозой огласить позорящие потерпевшего сведения или сообщить властям о противозаконном его деянии (шантаж). За совершение двух названных выше преступлений законодателем устанавливался одинаковый вид и предельный размер наказания. Следовательно, отсутствуют основания считать один из рассматриваемых составов в качестве квалифицированного, а целесообразность выделения двух различных норм в данном случае можно поставить под сомнение. Очевидно, поэтому в УК РСФСР 1926 года состав вымогательства, закрепленный в ст. 174 уже объединял ст. ст. 194, 195 УК РСФСР 1922 года. Других принципиальных изменений в конструкции рассматриваемого состава преступления не произошло. Законодатель по-прежнему рассматривал вымогательство в одной группе с кражей, грабежом, разбоем. Объединяла названные преступления цель – приобретение чужого имущества, а основным отличием вымогательства от названных общественно опасных деяний было то, что момент осуществления угрозы при вымогательстве переносился на будущее, а предмет такого преступления обладал определенной спецификой [51, с. 40].

В УК РСФСР 1960 года [43] вымогательству было посвящено две статьи – первая из них (ст. 95) устанавливала ответственность за вымогательство государственного или общественного имущества, а вторая (ст. 148) – за такие же деяния в отношении личного имущества. Максимальным наказанием за первое преступление является лишение

свободы на срок до четырех лет, за второе – до трех лет. Следовательно, государственное и общественное имущество в рассматриваемый период считалось большей ценностью, чем личное имущество. Статья 148 УК РСФСР 1960 года имела некоторую особенность в конструкции состава вымогательства в сравнении со ст. 95 этого нормативного акта. Так, ответственность за вымогательство личного имущества «наступала не только в случаях противоправного требования передачи личного имущества граждан или права на имущество, но также и при подобного рода требовании совершить какие-либо действия, которые приносят вымогателю имущественную выгоду – уничтожение долговой расписки, отказ от доли в общем имуществе и т.п.» [1, с. 241].

Развитие сферы предпринимательства и иных видов хозяйственной деятельности в советском государстве привело к резкому и значительному росту числа совершаемых вымогательств. Это обусловило необходимость внесения изменений и дополнений в первоначальную редакцию УК РСФСР 1960 года. Так, указом Верховного Совета РСФСР от 03.12.1982 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР» [27] ст. 91 УК РСФСР, в которой предусматривалась ответственность за совершение данного преступления в случае посягательства на государственную собственность, была дополнена таким квалифицирующим обстоятельством, как «совершенное повторно». В 80-е годы XX века вымогательство распространяется в самых разнообразных вариантах, подобные деяния стали сопровождаться «явно выраженными по степени реальности угрозами (демонстрация и применение оружия, нанесение побоев, похищение людей)» [1, с. 241] и поэтому развитие законодательства об ответственности за совершение такого рода деяний становится необходимым и актуальным. «Реакцией на значительно возросшее количество вымогательств, в том числе на наиболее опасные его виды стало введение в 1989 году в ст. ст. 95 и 148 УК РСФСР квалифицированного и особо

квалифицированного состава вымогательства и повышение санкций за совершение этого общественно опасного деяния» [28].

Последующие изменения в законодательство об уголовной ответственности за вымогательство связаны уже со вступлением в силу Федерального закона от 01.07.1994 № 10-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» [26]. Этим нормативно-правовым актом была исключена глава вторая, действовавшего на тот момент уголовного закона, все признанные в государстве виды собственности стали одинаково охраняться уголовным законодательством. Следующий шаг в развитии законодательства об уголовной ответственности за вымогательство связан уже с действующим УК РФ.

В результате проведенного анализа установлено, что вымогательство как отдельный состав преступления появился в российском уголовном законодательстве только в начале XX века. На первом этапе оно не было однозначно признано законодателем преступлением против собственности, а формулировки, содержащиеся в уголовных законах, затрудняли отграничение вымогательства от иных составов корыстно-насильственных преступлений. В советском уголовном законодательстве нормы о вымогательстве активно не развивались.

Проводилось различие между вымогательством государственного и общественного и личного имущества – первое имело большую ценность. Развитие сферы предпринимательства и иных видов хозяйственной деятельности в советском государстве привело к резкому и значительному росту числа совершаемых вымогательств.

Это обусловило появление в советских уголовных кодексах квалифицирующих признаков вымогательств, усиление ответственность за данное преступление.

Итак, по итогам проведенного в рамках первой главы исследования были сформулированы следующие выводы:

- установлено, что вымогательство характеризуется следующими признаками: (1) представляет собой требование, то есть выраженную в решительной, категоричной форме просьбу о передаче чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера, (2) сопровождается угрозами применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, либо шантажом;
- обосновано, что шантаж, применительно к ст. 163 УК РФ, следует рассматривать в узком смысле, то есть как угрозу распространения определенных сведений. При этом к числу таких сведений необходимо относить не только «позорящие потерпевшего и его близких», а любые сведения о таких обстоятельствах, которые потерпевший желает сохранить в тайне. В связи с изложенным предложено в ч. 1 ст. 163 УК РФ слова «а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких» заменить словами: «а равно под угрозой распространения сведений о таких обстоятельствах, которые потерпевший желает сохранить в тайне»;
- проанализирована дискуссия об отнесении вымогательства к числу хищений. Предложено согласиться с мнением тех ученых, которые разделяют понятия хищения и вымогательства и считают последним более широким деянием, ввиду более широкого содержания предмета вымогательства, круга потерпевшего и некоторых иных аспектов;
- обобщено, что основными факторами, способствующими совершению вымогательств, являются низкий уровень оплаты труда, высокие показатели инфляции, интенсивный рост цен, большой разрыв между бедными и богатыми и т.д. Это

подтверждено статистическими данными, согласно которым половина вымогательств совершается молодыми людьми в возрасте от 14 до 24 лет, а большинство вымогателей не имеют высшего образования и фактически являются безработными лицами;

- установлено, что вымогательство как отдельный состав преступления появился в российском уголовном законодательстве только в начале XX века. На первом этапе оно не было однозначно признано законодателем преступлением против собственности, а формулировки, содержащиеся в уголовных законах, затрудняли отграничение вымогательства от иных составов корыстно-насильственных преступлений. В советском уголовном законодательстве нормы о вымогательстве активно не развивались. Проводилось различие между вымогательством государственного и общественного и личного имущества – первое имело большую ценность. Развитие сферы предпринимательства и иных видов хозяйственной деятельности в советском государстве привело к резкому и значительному росту числа совершаемых вымогательств. Это обусловило появление в советских уголовных кодексах квалифицирующих признаков вымогательств, усиление ответственность за данное преступление.

Глава 2 Уголовно-правовая характеристика вымогательства

2.1 Объективные признаки вымогательства

Согласно ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления. Понятие состава преступления в уголовном законе не закреплено. В доктрине определено, что состав преступления образуют объективные и субъективные признаки. Диспозиция статьи УК РФ указывает на существенные и типичные признаки, которые необходимы и достаточны для идентификации общественно опасного посягательства в качестве конкретного преступления [37, с. 122]. В рамках данной главы остановимся на характеристике объективных и субъективных признаков вымогательства.

Объективными признаками преступления являются:

- объект преступления, который в свою очередь характеризуется следующими признаками: объект в узком смысле (общественное отношение, которому причиняется или может быть причинен вред преступным посягательством), предмет преступления, потерпевший от преступления;
- объективная сторона, которая в свою очередь «характеризуется следующими признаками: общественно опасное деяние, его последствие, причинная связь между ними, способ, орудие, средство, место, время и обстановка совершения преступления» [37, с. 124].

Ценность общественного отношения, которому причиняется или может быть причинен вред преступным посягательством, определяет общественную опасность преступления. При этом объект преступления (в узком смысле) классифицируются на общий объект преступления; родовой объект преступления; видовой объект преступления; непосредственный объект преступления [41, с. 86].

Общий объект составляет совокупность всех общественных отношений, которым может быть нанесен вред преступлениями. Такой перечень закреплен в ст. 2 УК РФ. Часть общего объекта, объединяющего взаимосвязанные общественные отношения, которым преступлением наносит вред, является родовым объектом. На основе родового объекта в УК РФ образуются разделы, в названии которых отражается содержание и характер родового объекта [41, с. 86]. Ст. 163 УК РФ расположена в Разделе VIII «Преступления в сфере экономики». В правовой литературе сложилось сразу несколько подходов к определению родового объекта преступлений, входящих в названный раздел. В качестве такового различные исследователи признают:

- «общественные отношения, складывающиеся по поводу производства, распределения, обмена и потребления товаров, работ и услуг;
- охраняемую государством систему общественных отношений, складывающихся в сфере экономической деятельности в обществе, ориентированном на развитие рыночной экономики;
- интересы государства и отдельных субъектов в сфере их экономической деятельности;
- общественные отношения в сфере реализации принципов осуществления экономической деятельности» [5].

Видовой объект преступления составляют общественные отношения одного вида, на которые посягают преступления, сходные по своей направленности. При этом в видовой объект включается более узкая группа общественных отношений, чем в родовой. Отражен видовой объект в названии соответствующей главы Особенной части УК РФ. Состав вымогательства структурно расположен в главе 21 «Преступления против собственности» и, следовательно, видовым объектом этого преступления являются общественные отношения по охране собственности. Следовательно, именно собственность признается основным объектом

вымогательства. Это важное уточнение, поскольку кроме собственности вымогатель посягает еще и на здоровье, личную неприкосновенность, честь и достоинство. Перечисленные выше объекты, в соответствии с позицией законодателя, признаются факультативными [49, с. 44]. При этом в уголовно-правовой доктрине высказывались предложения поместить норму о вымогательстве в главу о преступлениях против личности [15, с. 44]. Полагаем, что отсутствуют основания для того, чтобы поддержать такое предложение. Следует руководствоваться тем, что вымогательство совершается как раз для того, чтобы получить некоторые имущественные выгоды, а причинение вреда личным правам потерпевшего – это всего лишь средство совершения рассматриваемого имущественного преступления.

Также заметим, что, по мнению некоторых ученых, наименование главы 21 УК РФ является не совсем точным, поскольку под гражданско-правовое понятие права собственности не подпадает большинство преступлений, содержащихся в этой главе. В Гражданском кодексе Российской Федерации [9] собственность определяется через совокупность трех полномочий – права владения, пользования и распоряжения своим имуществом (ст. 209). При этом вымогательство может быть совершено не только в рамках таких правоотношений. Согласно п. 4 потерпевшим от вымогательства может быть признан не только собственник или законный владелец, но и другой фактический обладатель имущества (например, лицо, осуществляющее охрану имущества либо имеющее к нему доступ в силу служебных обязанностей или личных отношений) (п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2015 № 56). Из вышеизложенного следует, что вымогательством может причиняться вред не только праву собственности, но и иным вещным правам. Аналогичный вывод можно сделать и в отношении некоторых других преступлений, объединенных в главе 21 УК РФ. Итак, законодателю следует пересмотреть подход к определению видового объекта таких общественно опасных деяний, поскольку «в настоящее время фактически главой УК «Преступления против

собственности» охраняется не только право собственности, но и иные вещные права, имущественные интересы, а в некоторых случаях и сам порядок приобретения прав на имущество» [46, с. 79].

С учетом вышеизложенного полагаем, что основным непосредственным объектом вымогательства может выступать право собственности конкретного лица, вещное право, принадлежащее конкретному лицу, имущественные интересы конкретного лица. Дополнительный непосредственный объект вымогательства составляют, как следует из вышеизложенного, здоровье, личная неприкосновенность, честь и достоинство конкретного лица.

Продолжая характеристику объекта вымогательства, проанализируем предмет этого преступления. Под предметом преступления в уголовно-правовой науке понимается «материальная или нематериальная ценность, по поводу которой или в связи, с которой существует общественное отношение» [37, с. 142]. В случае с вымогательством предмет прямо указывается в диспозиции соответствующей статьи уголовного закона. Таковым является:

- чужое имущество. В состав чужого имущества в данном случае включаются вещи, в т.ч. наличные денежные средства, документарные ценные бумаги; безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, а также имущественные права, в том числе права требования и исключительные права (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2015 № 56);
- право на имущество, под которым понимается удостоверенная в документах возможность осуществлять правомочия собственника или законного владельца в отношении определенного имущества (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2015 № 56);
- другие действия имущественного характера, то есть действия, не связанные непосредственно с переходом права собственности или

других вещных прав (в частности, производство работ или оказание услуг, являющихся возмездными в обычных условиях гражданского оборота; исполнение потерпевшим за виновного обязательств) (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2015 № 56).

На основании вышеизложенного можно констатировать многообразие предмета вымогательства, в качестве которого могут выступать вещи (*res corporales*), так и иные объекты имущественных отношений (*res incorporales*) в той части, в какой они составляют экономическую ценность, имеют стоимостное выражение и подлежат денежной оценке.

Говоря о потерпевшем, как о еще одном признаке объекта преступления отметим, что им может быть признано, которому вымогательством причинен физический, имущественный или моральный вред и которое является: собственником имущества или законным владельцем имущества или фактическим обладателем имущества (п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2015 № 56).

Теперь перейдем к характеристике объективной стороны вымогательства. Первым необходимым «признаком объективной стороны любого преступления выступает общественно опасное деяние, которое может быть выражено в форме действия или бездействия» [41, с. 91]. Состав вымогательства предполагает совершение виновным активного действия в виде требования. Такое требование может быть устным или письменным; высказанным с использованием различных средств коммуникации или лично; грубым, резким или вежливым; прямым или завуалированным. При этом важно, чтобы такое требование было незаконным, то есть вымогатель не имеет законных оснований для завладения предметом вымогательства, однако требует его передачи от потерпевшего [44].

«Кроме обязательного признака, объективная сторона преступления характеризуется и факультативными признаками, которыми являются

последствие, причинная связь, способ, орудия и средства совершения преступления, время, место, обстановка совершения преступления» [41, с. 92]. Важнейшей классификацией последствий преступления, является их деление на материальные (имущественный ущерб, физический вред, экологический вред) и нематериальные (производимые в сфере духовного и социального бытия) [37, с. 158-159]. Основной состав вымогательства предполагает, что потерпевшему может быть причинен исключительной нематериальный вред – в частности психический и моральный. При этом факт наличия или отсутствия такого вреда не имеет значения для квалификации. Иная ситуация складывается в некоторых квалифицированных составах вымогательства, которые предусматривают обязательное причинение потерпевшему материального вреда. В таком случае обязательным также становится и наличие причинной связи. Под причинной связью понимается «объективная, закономерная зависимость между явлениями, при которой одно из них (действие) вызывает (порождает) другое следствие (последствие)» [41, с. 93]. Применительно к рассматриваемому преступлению речь идет о связи между незаконным требованием виновного и причинением ему вреда. Подробнее вопрос о квалифицированных составах вымогательства будет рассмотрен ниже.

Следующим факультативным признаком объективной стороны состава преступления является способ его совершения, под которым в правовой науке понимается «(1) метод совершения преступления, 2) действие, с помощью которого совершается преступное деяние» [37, с. 164]. Выше, на основе анализа научных публикаций, было установлено, что в качестве одного из способов совершения вымогательства рассматривается шантаж, представляющий собой «угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких». Очевидно, что и иные угрозы, которые может применять вымогатель следует признавать способами совершения

данного преступления. Среди них – (1) угроза применения насилия и (2) угроза уничтожения или повреждения чужого имущества. При этом, как следует из диспозиции ст. 163 УК РФ, такие угрозы являются обязательным признаком состава вымогательства. Это вполне обосновано, поскольку «именно угроза способна изменить поведение потерпевшего и возбудить в нем страх и опасения. Если требование не подкреплено психологически, то оно просто бессмысленно...» [7, с. 102].

Что касается иных факультативных признаков объективной стороны состава преступления, то, как в основном, так и в квалифицированных составах вымогательства они имеют статус факультативных, т. е. таких, которые не влияют на квалификацию.

Конструкция объективной стороны состава преступления является одним из оснований для классификации составов преступления, закрепленных в УК РФ. На основании данного критерия такие составы принято делить на материальные (в характеристику таковых входит деяние, последствия и причинно-следственная связь между ними), формальные (характеризуются только деянием) и усеченные (объективная сторона таких преступлений подразумевает, что окончание преступления переносится на предварительную стадию) [6, с. 92]. Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2015 № 56, вымогательство является окончанным преступлением с момента, когда предъявленное требование, соединенное с указанной в части 1 статьи 163 УК РФ угрозой, доведено до сведения потерпевшего. Из данного положения точно можно заключить, что вымогательство не является материальным составом преступления. Однако отнесение рассматриваемого состава преступления к числу формальных или усеченных является дискуссионным в правовой науке вопросом [23], [11]. На наш взгляд, такие дискуссии связаны с неразрешенностью проблемы соотношения усеченных и формальных составов преступления – в науке высказывается предположение, что усеченные составы являются разновидностью формальных составов [6, с. 92].

Таким образом, в результате проведенного анализа пришли к следующим выводам:

- обобщено, что в настоящее время в уголовно-правовой доктрине отсутствует единая позиция относительно понимания родового объекта вымогательства, уточнения требует видовой объект, преступлений, объединенных в главе 21 УК РФ. В частности, установлено, что в настоящее время, фактически главой УК РФ «Преступления против собственности» охраняется не только право собственности, но и иные вещные права, имущественные интересы и т.д. Следовательно, законодателю следует пересмотреть подход к определению видового объекта таких общественно опасных деяний. Вымогательство наносит вред не только имущественным отношениям, дополнительным объектом этого преступления выступают общественные отношения по охране здоровья, личной неприкосновенности, чести и достоинства. Это делает его более общественно опасным преступлением, чем некоторые виды хищения;
- обобщено, что объективная сторона основного состава вымогательства представлена совокупностью двух обязательных признаков – общественно опасного деяния в форме активного действия (требования) и способа совершения преступления (угроза применения насилия, угроза уничтожения или повреждения чужого имущества, шантаж).

2.2 Субъективные признаки вымогательства

Еще раз отметим, что для определения состава преступления, помимо субъекта и объекта, должны быть четко определены объективные и субъективные признаки.

Диспозиция статьи УК РФ указывает на существенные и типичные признаки, которые необходимы и достаточны для идентификации общественно опасного посягательства в качестве конкретного преступления

Субъективными признаками состава преступления являются:

- признаки, характеризующие субъективную сторону состава преступления, а именно вина, мотив, цель и эмоции;
- признаки, характеризующие субъекта преступления, к числу которых относятся: физическое лицо, вменяемость, достижение установленного УК РФ возраста, дополнительные признаки [37, с. 124].

Под субъективной стороной преступления следует понимать «психическую деятельность лица, непосредственно связанную с совершением преступления» [41, с. 100]. Необходимым признаком субъективной стороны преступления выступает вина.

Ст. 5 УК РФ провозглашает принцип вины, сущность которого сводится к тому, что лицо подлежит уголовной ответственности только «за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина» [42].

Вина как признак субъективной стороны преступления раскрывается через сущность и содержание. Сущность вины «состоит в неприятии лицом существующих в обществе ценностей», а содержание вины отражает то, из чего складывается такое психическое отношение к соответствующим общественным ценностям [41, с. 102]. Содержание вины раскрывается через ее формы.

Вымогательство совершается исключительно с прямым умыслом, поскольку совершение преступления с формальным составом с косвенным умыслом, признается невозможным [12, с. 204], равно как и неосторожное выражение «требований» и «угроз». Совершение преступления с формальным составом с прямым умыслом означает, что лицо, совершающее

такое преступление, осознает фактический состав своих действий и их общественной опасности, а именно:

- осознает содержание своего требования и то, что оно будет удовлетворено безвозмездно;
- осознает, что у него отсутствуют права на предмет преступления, и, следовательно, его требования являются незаконными, противоправными;
- осознает, что своими действиями воздействует на психическое состояние, посягает на телесную неприкосновенность или здоровье потерпевшего;
- осознает, что высказывает в адрес потерпевшего угрозы с целью принудить его к принятию определенного решения;
- осознает, что противоправное требование и угрозы доведены до сведения потерпевшего и потерпевший воспринимает их в качестве реально осуществимых [12, с. 204].

Факультативными признаками субъективной стороны состава преступления является мотив, цель и эмоции. Под мотивом преступления следует понимать «обусловленное материальными и нематериальными потребностями и интересами осознанное побуждение, которым лицо руководствовалось при совершении преступления» [37, с. 180].

В свою очередь цель преступления является отражением того «к чему стремится лицо, совершая преступление» [37, с. 180]. Не вызывает сомнений тот факт, что мотив и цель тесно взаимосвязаны между собой, однако не тождественны. Это четко можно проследить на примере вымогательства.

Так, мотивы к совершению данного преступления могут быть различными – побудить к совершению преступления вымогателя может «месть, зависть, ненависть, чувство ложно понятого долга и товарищества, альтруистические мотивы (например, вымогательство средств на содержание ребенка)» [12, с. 204]. При этом базовым мотивом вымогательства все-таки следует считать корысть.

Что касается цели рассматриваемого преступления, то в научной среде практически не вызывает полемики ее корыстный характер. Более того, анализ судебной практики доказывает, что корыстный мотив следует рассматривать как обязательный признак вымогательства [4].

Так, например, в прямо отмечено, что «необходимыми признаками субъективной стороны вымогательства являются наличие у виновного прямого умысла и корыстной цели» [33]. Подтверждается этот вывод и в научной литературе. В связи с этим вполне обоснованным представляется предложение «о нормативном закреплении в рамках основного состава вымогательства его факультативного содержания в виде цели, имеющей строго корыстную направленность» [21, с. 34].

Для реализации этого предложения ч. 1 ст. 163 УК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Вымогательство, то есть предъявленное с корыстной целью требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера ...».

Термин «субъект преступления» в тексте российского уголовного закона заменяется словами «лицо, совершившее преступление», «лицо», «виновный» и некоторыми другими. При этом в правовой науке применяется именно категория «субъект преступления», значение которого раскрывается через норму ст. 19 УК РФ – вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного УК РФ. Согласно ст. 20 УК РФ ответственность за вымогательство наступает с 14 лет.

В данном контексте необходимо отметить, что в советский период к уголовной ответственности за вымогательство привлекались лица, достигшие возраста 16 лет.

Решение законодателя об установлении пониженного возраста уголовной ответственности за рассматриваемое преступление считаем обоснованным, ввиду возникновения более опасных форм вымогательства и его распространением среди несовершеннолетних.

Таким образом, в результате проведенного анализа были сформулированы следующие выводы:

- обобщено, что вымогательство совершается исключительно в форме прямого умысла и общим субъектом преступлением с пониженным возрастом уголовной ответственности (с 14 лет), что признано вполне обоснованным;
- поддержано предложение о нормативном закреплении в рамках основного состава вымогательства его факультативного содержания в виде цели, имеющей строго корыстную направленность. Для реализации этого предложения ч. 1 ст. 163 УК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Вымогательство, то есть предъявленное с корыстной целью требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера...».

Итак, по результатам исследования, проведенного во второй главе, были сформулированы следующие выводы:

- обобщено, что в настоящее время в уголовно-правовой доктрине отсутствует единая позиция относительно понимания родового объекта вымогательства, уточнения требует видовой объект, преступлений, объединенных в главе 21 УК РФ. В частности, установлено, что в настоящее время, фактически главой УК РФ «Преступления против собственности» охраняется не только право собственности, но и иные вещные права, имущественные интересы и т.д. Следовательно, законодателю следует пересмотреть подход к определению видовой объект таких общественно опасных деяний. Вымогательство наносит вред не только имущественным отношениям, дополнительным объектом этого преступления выступают общественные отношения по охране здоровья, личной неприкосновенности, чести и достоинства. Это делает его более

общественно опасным преступлением, чем некоторые виды хищения;

- обобщено, что объективная сторона основного состава вымогательства представлена совокупностью двух обязательных признаков – общественно опасного деяния в форме активного действия (требования) и способа совершения преступления (угроза применения насилия, угроза уничтожения или повреждения чужого имущества, шантаж);
- обобщено, что вымогательство совершается исключительно в форме прямого умысла и общим субъектом преступлением с пониженным возрастом уголовной ответственности (с 14 лет), что признано вполне обоснованным;
- поддержано предложение о нормативном закреплении в рамках основного состава вымогательства его факультативного содержания в виде цели, имеющей строго корыстную направленность. Для реализации этого предложения ч. 1 ст. 163 УК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Вымогательство, то есть предъявленное с корыстной целью требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера...».

Глава 3 Проблемы, возникающие при квалификации вымогательства и перспективы их решения

3.1 Квалифицирующие признаки вымогательства

Квалифицирующие признаки преступления выступают один из средств дифференциации уголовной ответственности, они указывают на повышенную (в сравнении с основным составом) общественную опасность деяния или личность лица, такое деяние совершившего. Изучение вопроса квалифицирующих признаков позволяет выявить направления развития уголовного законодательства с тем, чтобы меры борьбы с конкретным преступлением были адекватными. Проводимый в научных публикациях анализ практики расследования вымогательств указывает на необходимость совершенствования перечня и (или) формулировки квалифицирующих признаков состава вымогательства.

Согласно ст. 163 УК РФ состав вымогательства характеризуется квалифицирующими и особо квалифицирующими признаками. К числу квалифицирующих относятся следующие признаки: совершение группой лиц по предварительному сговору; совершение с применением насилия; в крупном размере. Проанализируем названные признаки подробнее.

Согласно ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Очевидно, что такая форма совершения вымогательства повышает общественную опасность данного преступления, упрощает его совершение и, как было, установлено выше, является достаточно распространенной.

Следующим обстоятельством, которое повышает общественную опасность вымогательства, является применение при его совершении насилия. Отсутствие каких-либо уточнений и дополнительных признаков в п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ дает основания полагать, что законодатель включает в

данное понятие любое как опасное, так и не опасное для жизни и здоровья насилье («поверхностные повреждения, в том числе: ссадина, кровоподтек, ушиб мягких тканей, включающий кровоподтек и гематому, поверхностная рана и другие повреждения, не влекущие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности» [30]). Однако высшая судебная инстанция дает иную интерпретацию. В п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2015 №56 отмечено, что по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ квалифицируются деяния сопряженные с побоями, совершением иных насильственных действий, причинивших физическую боль, а также с причинением легкого или средней тяжести вреда здоровью, истязанием. Таким образом, из понятия насилия для целей п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ исключено причинение тяжкого вреда здоровью и смерти. Такой подход законодателя, по мнению исследователей, нарушает единство терминологии в действующем уголовном законе, поскольку, например, понятием насилия в ст. 179 УК РФ охватываются побои и все степени причинения вреда здоровью. Для решения этой проблемы вполне обосновано предлагается п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ «изложить с подробной редакцией насильственных действий – «с причинением побоев, а также насилия, повлекшего причинение легкого либо средней тяжести вреда здоровью» [48, с. 24].

Еще одним квалифицированным составом вымогательства является вымогательство в крупном размере. В научной литературе неоднократно указывалось на то, что формулировка п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ нуждается в корректировке. Это связано с тем, что действующая редакция этой нормы «ставит под сомнение квалификацию вымогательства как оконченного преступления при недостижении цели получения требуемого имущества в крупном размере» [53, с. 59]. Действительно, прочтение рассматриваемого законодательного положения дает основания полагать, что любое вымогательство предполагает получение имущественной выгоды. Уточняет сущность квалифицирующего признака, закрепленного в п. «г» ч. 2 ст. 163

УК РФ, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, который в п. 15 Постановления от 17.12.2015 №56 отмечает, что «вымогательство считается совершенным в крупном либо особо крупном размере, если требование направлено на передачу чужого имущества, права на имущество, производство работ или оказание услуг, стоимость которых на момент предъявления требования превышает стоимость, указанную в п. 4 примечания к ст. 158 УК РФ». Крупный размер при вымогательстве, согласно п. 4 примечания к ст. 158 УК РФ будет иметь место в случае, если требование вымогателя касается имущества, стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей.

Во избежание различного рода трудностей и не единообразного толкования считаем необходимым поддержать предложение А.Д. Шишкина и п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ изложить в следующей редакции: «в целях получения имущества, права на имущество, совершения действий имущественного характера в крупном размере».

Особо квалифицирующими признаками вымогательства являются: совершение организованной группой; в целях получения имущества в особо крупном размере; с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Согласно ч. 3 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Квалификация данного признака нередко сталкивается с некоторыми трудностями, в частности, затруднительным представляется обосновать наличие устойчивости объединения группы лиц. Однако данный вопрос не является темой настоящего исследования.

Пунктом «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ установлена ответственность за вымогательство в целях получения имущества в особо крупном размере. На наш взгляд, формулировка данной нормы не совсем правильная, поскольку указывает только на один из возможных предметов вымогательства. Буквальное толкование этого положения дает основания считать, что

общественная опасность вымогательства повышается только если вымогатель имеют целью получить имущество в особо крупном размере и остается прежней, если данная цель направлена на получение имущественных прав или совершение иных действий имущественного характера. Очевидно, что законодатель имел в виду другое. В связи с этим, предлагаем изложить п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (по аналогии с п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ) следующим образом: «в целях получения имущества, права на имущество, совершения действий имущественного характера в особо крупном размере».

Для квалификации вымогательства с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего следует обратиться к Правилам определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека. В соответствии с подп. «а» п. 4 этих Правил как тяжкий вред следует рассматривать: «вред, опасный для жизни человека; потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрата органом его функций; прерывание беременности; психическое расстройство; заболевание наркоманией либо токсикоманией; неизгладимое обезображивание лица; значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть; полную утрату профессиональной трудоспособности» [31].

В правовой литературе предлагается дополнить перечень квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков вымогательства. На наш взгляд, в настоящее время существует необходимость включения в перечень таковых признака «с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия». Это обусловлено тем, что значительная вымогательств совершается таким образом [53, с. 63], а также тем, что «применение оружия или других предметов, используемых в этом качестве, лишает потерпевшего возможности к сопротивлению, парализуя его способность к отвращению опасности, ... повышает степень общественной опасности вымогательства» [48, с. 25]. Действительно, если вымогатель в момент совершения общественно опасного деяния имеет при себе оружие, он

обретает большую степень уверенности в том, что преступная цель будет достигнута, имеет возможность причинить потерпевшему более тяжкий вред и более активно воздействовать на него с психологической точки зрения. Для реализации предложения по дополнению перечня квалифицирующих признаков вымогательства необходимо п. «б» ч. 2 ст. 163 УК РФ изложить в следующей редакции: «с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия».

Итак, по итогам проведенного анализа установлено, что формулирование квалифицированных и особо квалифицированных признаков вымогательства нуждается в совершенствовании, а их перечень в дополнении. Для этого п. «б»-«г» ч. 2 ст. 163 УК РФ необходимо изложить в следующей редакции:

«б) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;

в) с причинением побоев, а также насилия, повлекшего причинение легкого либо средней тяжести вреда здоровью;

г) в целях получения имущества, права на имущество, совершения действий имущественного характера в крупном размере,».

Пункт «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «б) в целях получения имущества, права на имущество, совершения действий имущественного характера в особо крупном размере;».

3.2 Отграничение вымогательства от смежных составов преступлений

В правоприменительной практике возникают сложности, связанные с отграничением вымогательства от смежных составов преступлений. Выше была обозначена проблема, связанная с отнесением вымогательства к числу хищений. Наличие такой проблемы свидетельствует о близости составов вымогательства и основных форм хищения, в частности разбоя и грабежа.

Вопросы разграничения перечисленных преступлений были предметом научных дискуссий еще в конце XIX века, однако до настоящего времени не утратили своей актуальности и значимости для правоприменительной практики.

Чаще всего возникает вопрос о соотношении вымогательства и разбоя (ст. 162 УК РФ). Главным критерием для разграничения этих преступлений является «временной разрыв между моментом угрозы и моментом ее реализации. В случае с вымогательством эти моменты отдалены друг от друга во времени – вымогатель намеревается исполнить угрозу в будущем, а при разбое существует угроза немедленной расправы над потерпевшим» [50, с. 142].

Вторым критерием разграничения вымогательства и разбоя является роль насилия при совершении преступления. Так, «при разбое насилие применяется как способ для завладения имуществом, а при вымогательстве насилие, кроме того, может служить как средством мести за отказ удовлетворить незаконные требования со стороны потерпевшего» [50, с. 142].

Обозначенные выводы подтверждаются материалами судебной практики. Так, в Приговоре Октябрьского районного суда г. Владимира от 08.10.2014 по делу № 1-275/2014 отмечено следующее: «В судебном заседании было установлено, что угрозы о применении насилия, высказываемые потерпевшему, были нацелены на склонение потерпевшего к согласию передать денежные средства, т.е. подсудимый не предполагал немедленно завладеть деньгами потерпевшего, так, как и реализовывать свою угрозу, все требования и угрозы были обращены в будущее.

Угроза применения насилия в отношении потерпевшего не являлась способом непосредственного завладения имуществом. В момент высказывания угрозы у потерпевшего ничего не похищалось и не было попыток поиска имущества, находящегося при потерпевшем, поскольку подсудимый знал, что у потерпевшего при себе такой требуемой им суммы

денег не будет, а другое имущество потерпевшего подсудимого не интересовало.

Отчуждение имущества у потерпевшего происходило не непосредственно при угрозе применения насилия, а в некотором временном отдалении, позволяющем потерпевшему сделать определенный выбор по поводу противоправных требований имущественного характера.

При таких обстоятельствах действия подсудимого подлежат переквалификации с разбоя на квалифицированное вымогательство» [32].

Отграничение вымогательства и разбоя не ограничивается двумя названными выше. Так, названные составы различаются в зависимости от вида применяемого виновным насилия. При совершении вымогательства преступник может применить любой вид насилия, как опасного для жизни и здоровья, так и не опасного. А при разбое насилие всегда является опасным для жизни и здоровья. Следующий критерий разграничения названных выше составов – момент окончания преступления. Разбой считается оконченным уже в момент нападения, до высказывания угроз, применения насилия и совершения иных действий. В свою очередь вымогательство окончено тогда, когда вымогателем выдвинуто требование и заявлены угрозы [2, с. 373].

Целый ряд критериев является основанием для отграничения вымогательства от разбоя и грабежа (ст. 161 ГК РФ). Первым из них – предмет преступления. При вымогательстве он шире – это преступление может быть совершено не только в отношении имущества, но также и имущественных права и иных действий имущественного характера. Шире при вымогательстве и содержание угроз виновного лица. При совершении грабежа и разбоя виновный угрожает применением насилия, а при вымогательстве может иметь место угроза уничтожением или повреждением имущества, а также угроза распространением сведений, позорящих потерпевшего или его близких или иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам и интересам потерпевшего или его близких. Третьим критерием разграничения вымогательства и разбоя и грабежа

является способ перехода имущества к виновному. В первых двух случаях лицо, совершившее преступление изымает предмет преступления против воли потерпевшего, а при вымогательстве такого изъятия не происходит, высказывается только требование о передаче имущества и потерпевший может передать такое имущество самостоятельно. Грабеж и разбой не предусматривает возможности опосредованного контакта с потерпевшим, в то время как при вымогательстве такая ситуация допустима [47, с. 43].

Еще одним близким к составу вымогательства составом является самоуправство (ст. 330 УК РФ). Прежде всего, обращает на себя внимание то, что названные составы преступлений включены в разные разделы и главы уголовного закона. Это означает, что составы вымогательства и самоуправства имеют различный объект. Родовой и видовой объект вымогательства был охарактеризован выше и связан с охраной собственности. В то же время родовым объектом самоуправства являются общественные отношения по охране государственной власти, видовым – общественные отношения по охране порядка управления.

Отграничить вымогательство и самоуправство также можно на основании субъективной стороны. Как было установлено выше, вымогательство совершается с прямым умыслом. Кроме того, обязательное значение для квалификации вымогательства приобретает и мотив преступления – в данном случае он носит корыстный характер. Вымогатель понимает, что у него отсутствуют какие-либо права на предмет преступления, однако желает получить его он не имеет никаких прав на требуемое имущество, стремится безвозмездно получить его от потерпевшего или его близких, то есть незаконно обогатиться за счет названных лиц. Что касается самоуправства, то при совершении этого преступления корыстный мотив отсутствует [11, с. 103]. Разграничиваются рассматриваемые преступления и по моменту окончания. Состав самоуправства – материальный. Это преступление признается оконченным в момент наступления общественно опасных последствий в виде

существенного вреда, «который может носить как имущественный, так и иной характер. В свою очередь вымогательство считается оконченным, как только «заявлено требование передачи имущества или права на имущество, или совершения иных действий имущественного характера, подкрепленное вымогательской угрозой», даже если имущество не удалось получить» [38, с. 681].

Таким образом, в результате проведенного анализа обобщено, что вымогательство от грабежа и разбоя отграничивается на основании предмета преступления, содержания угроз виновного лица, способа перехода имущества к виновному, возможности опосредованного контакта с потерпевшим. Составы вымогательства и разбоя дополнительно разграничиваются в зависимости временного разрыва между моментом угрозы и моментом ее реализации, роли насилия при совершении преступления и вида применяемого виновным насилия, момента окончания преступления. Основанием для разграничения вымогательства и самоуправства является факт наличия корыстной цели в действиях виновного лица, момент окончания преступления.

Итак, по итогам, проведенного в рамках третьей главы исследования, были получены следующие результаты:

- установлено, что формулирование квалифицированных и особо квалифицированных признаков вымогательства нуждается в совершенствовании, а их перечень в дополнении. Для этого п. «б»-«г» ч. 2 ст. 163 УК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «б) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; в) с причинением побоев, а также насилия, повлекшего причинение легкого либо средней тяжести вреда здоровью; г) в целях получения имущества, права на имущество, совершения действий имущественного характера в крупном размере,». Пункт «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «б) в целях получения

имущества, права на имущество, совершения действий имущественного характера в особо крупном размере;»;

- обобщено, что вымогательство от грабежа и разбоя отграничивается на основании предмета преступления, содержания угроз виновного лица, способа перехода имущества к виновному, возможности опосредованного контакта с потерпевшим. Составы вымогательства и разбоя дополнительно разграничиваются в зависимости временного разрыва между моментом угрозы и моментом ее реализации, роли насилия при совершении преступления и вида применяемого виновным насилия, момента окончания преступления. Основанием для разграничения вымогательства и самоуправства является объект преступления, факт наличия корыстной цели в действиях виновного лица, момент окончания преступления.

Заключение

По результатам проведенного анализа нормативно-правовых актов, научных источников и материалов судебной практики были сформулированы такие выводы:

- установлено, что вымогательство характеризуется следующими признаками: представляет собой требование, то есть выраженную в решительной, категоричной форме просьбу о передаче чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера, сопровождается угрозами применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, либо шантажом;
- обосновано, что шантаж, применительно к ст. 163 УК РФ, следует рассматривать в узком смысле, то есть как угрозу распространения определенных сведений. При этом к числу таких сведений необходимо относить не только «позорящие потерпевшего и его близких», а любые сведения о таких обстоятельствах, которые потерпевший желает сохранить в тайне. В связи с изложенным предложено в ч. 1 ст. 163 УК РФ слова «а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких» заменить словами: «а равно под угрозой распространения сведений о таких обстоятельствах, которые потерпевший желает сохранить в тайне»;
- проанализирована дискуссия об отнесении вымогательства к числу хищений. Предложено согласиться с мнением тех ученых, которые разделяют понятия хищения и вымогательства и считают последним более широким деянием, ввиду более широкого

содержания предмета вымогательства, круга потерпевшего и некоторых иных аспектов;

- обобщено, что основными факторами, способствующими совершению вымогательств, являются низкий уровень оплаты труда, высокие показатели инфляции, интенсивный рост цен, большой разрыв между бедными и богатыми и т.д. Это подтверждено статистическими данными, согласно которым половина вымогательств совершается молодыми людьми в возрасте от 14 до 24 лет, а большинство вымогателей не имеют высшего образования и фактически являются безработными лицами;
- установлено, что вымогательство как отдельный состав преступления появился в российском уголовном законодательстве только в начале XX века. На первом этапе оно не было однозначно признано законодателем преступлением против собственности, а формулировки, содержащиеся в уголовных законах, затрудняли отграничение вымогательства от иных составов корыстно-насильственных преступлений. В советском уголовном законодательстве нормы о вымогательстве активно не развивались. Проводилось различие между вымогательством государственного и общественного и личного имущества – первое имело большую ценность. Развитие сферы предпринимательства и иных видов хозяйственной деятельности в советском государстве привело к резкому и значительному росту числа совершаемых вымогательств. Это обусловило появление в советских уголовных кодексах квалифицирующих признаков вымогательств, усиление ответственность за данное преступление;
- обобщено, что в настоящее время в уголовно-правовой доктрине отсутствует единая позиция относительно понимания родового объекта вымогательства, уточнения требует видовой объект, преступлений, объединенных в главе 21 УК РФ. В частности,

установлено, что в настоящее время, фактически главой УК РФ «Преступления против собственности» охраняется не только право собственности, но и иные вещные права, имущественные интересы и т.д. Следовательно, законодателю следует пересмотреть подход к определению видового объекта таких общественно опасных деяний. Вымогательство наносит вред не только имущественным отношениям, дополнительным объектом этого преступления выступают общественные отношения по охране здоровья, личной неприкосновенности, чести и достоинства. Это делает его более общественно опасным преступлением, чем некоторые виды хищения;

- обобщено, что объективная сторона основного состава вымогательства представлена совокупностью двух обязательных признаков – общественно опасного деяния в форме активного действия (требования) и способа совершения преступления (угроза применения насилия, угроза уничтожения или повреждения чужого имущества, шантаж);
- обобщено, что вымогательство совершается исключительно в форме прямого умысла и общим субъектом преступлением с пониженным возрастом уголовной ответственности (с 14 лет), что признано вполне обоснованным;
- поддержано предложение о нормативном закреплении в рамках основного состава вымогательства его факультативного содержания в виде цели, имеющей строго корыстную направленность. Для реализации этого предложения ч. 1 ст. 163 УК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Вымогательство, то есть предъявленное с корыстной целью требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера...»;

- установлено, что формулирование квалифицированных и особо квалифицированных признаков вымогательства нуждается в совершенствовании, а их перечень в дополнении. Для этого п. «б»-«г» ч. 2 ст. 163 УК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «б) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; в) с причинением побоев, а также насилия, повлекшего причинение легкого либо средней тяжести вреда здоровью; г) в целях получения имущества, права на имущество, совершения действий имущественного характера в крупном размере,». Пункт «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «б) в целях получения имущества, права на имущество, совершения действий имущественного характера в особо крупном размере;»;
- обобщено, что вымогательство от грабежа и разбоя отграничивается на основании предмета преступления, содержания угроз виновного лица, способа перехода имущества к виновному, возможности опосредованного контакта с потерпевшим. Составы вымогательства и разбоя дополнительно разграничиваются в зависимости временного разрыва между моментом угрозы и моментом ее реализации, роли насилия при совершении преступления и вида применяемого виновным насилия, момента окончания преступления. Основанием для разграничения вымогательства и самоуправства является объект преступления, факт наличия корыстной цели в действиях виновного лица, момент окончания преступления.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алиев Х.О. История развития законодательства о вымогательстве / Х.О. Алиев, Х.М. Шахбанова // Евразийский юридический журнал. 2015. № 7(86). С. 241-242.
2. Амелькина Н.А. Вымогательство: проблемы отграничения от смежных составов преступлений // Аллея науки. 2020. № 2(41). С. 371-378.
3. Амелькина Н.А. Шантаж как способ вымогательства / Н.А. Амелькина, Л.А. Букалерева // Молодой ученый. 2019. № 20 (258). С. 275-278.
4. Апелляционное определение Свердловского областного суда 02.02.2015 по делу № 22-2648/2015. URL: [//sudact.ru/regular/doc/IFV6fCbRLO5x/](https://sudact.ru/regular/doc/IFV6fCbRLO5x/) (дата обращения: 09.03.2022).
5. Белецкая Ю.В. Экономические отношения как объект уголовно-правовой охраны / Ю. В. Белецкая // Отечественная юриспруденция. 2016. № 8 (10). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskie-otnosheniya-kak-obekt-ugolovno-pravovoy-ohranu> (дата обращения: 12.03.2022).
6. Борчашвили И. Ш. О так называемых материальных, формальных и усеченных составах преступлений: постановка проблемы // Вестник Института законодательства Республики Казахстана. 2007. № 1. С. 92-95.
7. Бугера Н.Н. Объективная сторона вымогательства: проблемы законодательного описания / Н.Н. Бугера, Э.Ж. Букулова // Достижения вузовской науки 2018: сборник статей V Международного научно-исследовательского конкурса, Пенза, 20 октября 2018 года. Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2018. С. 101-104.
8. Ганченко О.И. Понятие шантажа в уголовном праве / О.И. Ганченко // Общество и право. 2011. № 5 (37). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-shantazha-v-ugolovnom-prave> (дата обращения: 12.03.2022).

9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

10. Елец Е.А. Уголовно-правовые и криминологические аспекты вымогательства (по материалам Северо-Кавказского региона): дис. ... канд. юр. наук: 12.00.08. Краснодар, 2000. 183 с.

11. Карпова С.В. Вымогательство: проблемы отграничения от смежных составов преступлений // Пермский период: сборник материалов VI Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов, Пермь, 13-18 мая 2019 года. Пермь : Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2019. С. 102-104.

12. Кененбаев С.М. Уголовно-правовой анализ признаков субъективной стороны вымогательства // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы: Материалы Международной научно-практической конференции, Иркутск, 15-16 марта 2019 года. Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2019. С. 203-209.

13. Кененбаева Б.У. Понятие вымогательства в системе преступлений против собственности // Синергия Наук. 2019. № 36. С. 429-435.

14. Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М., 2000. 246 с.

15. Куц В.Н. Ответственность за вымогательство по советскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.Н. Куц. – Харьков, 1986. 174 с.

16. Лечиев Р.С. Криминологическая характеристика вымогательства / Р.С. Лесиев // Научный вестник Омской академии МВД России. 2016. № 3 (62). С. 23-27.

17. Ляхненко А.А. Особенности понятия угрозы при вымогательстве // Общество и право. 2014. № 3 (5). С. 175-180.

18. Минакова А.С. Причины и условия, детерминирующие вымогательство / А.С. Минакова, Н.Д. Ратникова // Территория науки. 2019. № 2. С. 70-75.

19. Модельный Уголовный кодекс СНГ от 17.02.1996 // Информационный бюллетень Межпарламентской ассамблеи государств-участников СНГ. 1996. № 10.

20. Неклюдов Н.А. Руководство к Особенной части русского уголовного права. СПб., 1876. Т. 2. 764 с.

21. Никитин Ю.А. Корыстная цель как обязательный признак вымогательства // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2016. № 2 (65). С. 33-36.

22. Никитин Ю.А. Проблемы толкования объективной стороны вымогательства // Законодательство и практика. 2016. №1 (36). С. 70-72.

23. Никитин Ю.А. Уголовно-правовая характеристика вымогательства: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.08. Омск, 2016. 206 с.

24. Новое уголовное уложение, Высочайше утвержденное 22 марта 1903 года. СПб. : Издание В.П. Анисимова, 1903. 250 с.

25. О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР: Закон РСФСР от 01.06.1922 // Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР. 1922. № 80. Ст.153.

26. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Федеральный закон от 01.07.1994 № 10-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 10. Ст. 1109.

27. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР: Указ Верховного Совета РСФСР от 03.12.1982 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 9 декабря 1982. № 49.

28. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР: Указ Президиума ВС РСФСР от 12.01.1989 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1989. № 3. Ст. 50.

29. О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации): Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 №56 // Российская газета. 28 декабря 2015. № 294.

30. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (Минздравсоцразвития России) от 24.04.2008 № 194н // Российская газета. 5 сентября 2008. № 4745.

31. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 35. Ст. 4308.

32. Приговор Октябрьского районного суда г. Владимира от 08.10.2014 по делу №1-275/2014. URL: [//sudact.ru/regular/doc/bnS5ZCn3HUVK/](https://sudact.ru/regular/doc/bnS5ZCn3HUVK/) (дата обращения: 10.03.2022).

33. Приговор Свободненского городского суда Амурской области от 29.07.2020 по делу № 1-95/2020. URL: [//sudact.ru/regular/doc/FdqsjCqeR2Jj/](https://sudact.ru/regular/doc/FdqsjCqeR2Jj/) (дата обращения: 09.03.2022).

34. Присташкима А.С. Вымогательство: уголовно-правовой аспект // Инновационные научные исследования. 2021. № 12-2(14). С. 316-322.

35. Присторомов Д.А. Что такое вымогательство? Понятие и состав преступления. URL: <https://ugpravo.pro/vidy-prestuplenij/protiv-sobstvennosti/vymogatelstvo/ponyatie-i-sostav.html#i-6> (дата обращения: 09.03.2022).

36. Решение Ленинского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 08.12.2016 по делу № 2-3113/2016. URL: [//sudact.ru/regular/doc/8ehFbhl9RCln/](https://sudact.ru/regular/doc/8ehFbhl9RCln/) (дата обращения: 07.03.2022).

37. Сабитов Р.А. Уголовное право. Общая часть: учебник / Р.А. Сабитов, Т.Р. Сабитов. - Челябинск : издательство Челябинского государственного университета, 2020. 513 с.

38. Сизо А.М. Отграничение вымогательства от смежных составов // Аллея науки. 2019. Т. 2. № 12(39). С. 680-683.

39. Сулейманов Б.Б. Некоторые теоретические проблемы правовой природы вымогательства / Б.Б. Сулейманов, Д.Ф. Исрафилова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 2(129). С. 130-133.

40. Толковый онлайн-словарь русского языка Ожегова С.И. URL: <https://lexicography.online/explanatory/ozhegov> (дата обращения: 12.03.2022).

41. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / Отв. ред. А.И. Плотников. – Оренбург : ООО ИПК «Университет», 2016. 442 с.

42. Уголовный кодекс Российской Федерации: Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

43. Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

44. Уголовный кодекс РФ. Последняя действующая редакция с комментариями. URL: <https://stykrf.ru/163> (дата обращения: 08.03.2022).

45. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002889696> (дата обращения: 09.03.2022).

46. Хилюта В.В. Уголовно-правовая защита отношений собственности в эпоху информационного общества // Юридический вестник Самарского университета. 2017. Т. 3. № 3. С. 77-85.

47. Цой Л.В. Критерии отграничения вымогательства от смежных составов преступлений против собственности // Правовые проблемы укрепления российской государственности / Под редакцией С.А. Елисеева, М.К. Свиридова, Р.Л. Ахмедшина. – Томск : Федеральное государственное

бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2019. С. 43-44.

48. Челябинова З.М. Проблемы квалификации вымогательства, совершенного с применением насилия: практика правоприменения // Мониторинг правоприменения. 2017. № 1 (22). С. 23-26.

49. Чхвимиани Э.Ж. Объективные признаки вымогательства, как преступления против собственности // Евразийский союз ученых. 2016. № 3-4(24). С. 44-46.

50. Чхвимиани Э.Ж. Отграничение вымогательства от смежных составов преступлений: вопросы теории и правоприменительной практики // Общество и право. 2020. № 2 (29). С. 141-148.

51. Чхвимиани Э.Ж. Развитие уголовного законодательства об ответственности за вымогательство в истории России // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2010. № 3. С. 39-42.

52. Шарапов Р.Д. Преступное насилие. М. : Издательство «Юрлитинформ», 2009. 490 с.

53. Шишкин А.Д. Квалифицирующие признаки вымогательства и их влияние на дифференциацию уголовной ответственности: дискуссионные аспекты и предложения по совершенствованию законодательства // Российское правосудие. 2009. № 9 (41). С. 58-67.

54. Щербина В.В. Уголовно-правовое воздействие на вымогательство: учебное пособие. Омск, 2000. 112 с.

55. Ярославцева А.С. Содержание уголовной характеристики вымогательства // Юридический факт. 2019. № 72. С. 39-43.

56. Codice Penale. URL: https://www.imolin.org/doc/amlid/Italy/penal_code.pdf (дата обращения: 14.03.2022).

57. German Criminal Code. URL: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stgb/ (дата обращения: 14.03.2022).

58. Organic act 10/1995, dated 23rd November, On The Criminal Code.

URL:

https://www.legislationline.org/download/id/6443/file/Spain_CC_am2013_en.pdf

(дата обращения: 12.03.2022).

59. Penal

Code.

URL:

https://www.legislationline.org/download/id/3316/file/France_Criminal_Code.pdf

(дата обращения: 12.03.2022).

60. Swiss Criminal Code of 21 December 1937 (Status as of 1 January 2022). URL: https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/54/757_781_799/en (дата обращения: 12.03.2022).