

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Расчеты платежными поручениями»

Студент

И.И. Яковлев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Кандидат юридических наук, О.В. Бобровский

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы расчетных правоотношений в форме платежных поручений	6
1.1 Становление и развитие безналичных расчетов в форме платежных поручений	6
1.2 Понятие расчетов в форме платежного поручения.....	11
1.3 Платежное поручение в системе денежных расчетов.....	19
Глава 2. Субъекты и объекты гражданского правоотношения в виде платежных поручений	26
2.1 Субъектный состав безналичных расчетов	Ошибка! Залка не определена.
2.2 Объекты безналичных расчетных правоотношений.....	33
Глава 3. Права, обязанности и ответственность участников расчетов в форме платежных поручений	40
3.1 Права и обязанности участников безналичных расчетных правоотношений в форме платежных поручений	40
3.2 Ответственность участников безналичных расчетов в форме платежных поручений	50
Заключение	57
Список используемой литературы и используемых источников.....	61

Введение

Актуальность темы исследования состоит в том, что на современном этапе система расчетов посредством платежных поручения является, пожалуй, одной из распространенных, а это приводит к тому, что могут возникать на практике определенные сложности, связанные в большей степени с недостатками правового регулирования. Для того, чтобы правильно оценить состояние развития таких расчетов необходимо провести исторический и современный анализ этой формы расчетов, что даст возможность выявить проблемы, происходящие на современном этапе.

Расчеты при помощи платежных поручений в некоторых сферах являются приоритетными, к примеру, в отношениях по поставке товаров, особенно, когда стороны в соглашении не определили форму расчетов, то они осуществляются при помощи платежных поручений.

Любые проблемы при осуществлении безналичных расчетов, в том числе и посредством платежных поручений, могут вести к тому, что будет заторможено развитие в целом гражданско-правовых сделок, в связи, с чем исследование данного института имеет особую актуальность.

Также следует сказать, что с нашей точки зрения, действующее законодательство не полностью отвечает современным требованиям рынка, а это ведет и к трудностям в правоприменительной практике. Также негативным фактором является очень незначительное число современных исследований, которые были бы посвящены расчетам при помощи платежных поручений. Это, как следствие, ведет к тому, что недостаточно развит понятийный аппарат, а проблемы в понятийном аппарате прямо ведут к тому, что не вполне верно отдельные вопросы законодатель прописывает в действующих нормах права, а затем все это отражается и на практике.

Таким образом, актуальность представленной работы не вызывает сомнений.

Степень разработанности темы исследования. В разный период времени вопросам расчетов платежными поручениями, равно как и в целом, вопросам безналичных расчетов свои труды посвящали: М.М. Агарков, Н.С. Малеин, А.П. Сергеев, Е.А. Суханов, В.А. Тархов, Г.А. Тосунян, П.М. Филлипов, З.И. Шкундин и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при применении расчетов платежными поручениями.

Предметом исследования являются положения Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) и положения иных нормативно-правовых актов, которыми тем либо иным образом урегулированы вопросы безналичных расчетов с применением платежных поручений.

Целью исследования является теоретический и практический анализ проблем правового регулирования расчетов платежными поручениями и разработка предложения по совершенствованию норм действующего законодательства.

Поставленная цель исследования предполагает необходимость решения следующих задач:

- рассмотреть становление и развитие безналичных расчетов в форме платежных поручений;
- привести понятие расчетов в форме платежного поручения;
- исследовать место платежного поручения в системе денежных расчетов;
- определить субъектный состав безналичных расчетов;
- исследовать объекты безналичных расчетных правоотношений;
- рассмотреть права и обязанности участников безналичных расчетных правоотношений в форме платежных поручений;
- выявить проблемы ответственности участников безналичных расчетов в форме платежных поручений.

Методологическая основа исследования представлена методами анализа и синтеза, конкретно-историческим методом исследования, формально-логическим и логико-юридическим методами исследования.

Теоретическая база исследования представлена трудами отечественных ученых и авторов, которыми рассматривались проблемы применения расчетов платежными поручениями в хозяйственной деятельности.

Практическая значимость исследования состоит в том, что расчеты платежными поручениями автор рассматривает с точки зрения действующего сегодня законодательства, принимая во внимание все изменения, которые в него вносились, и обозначает основные направления дальнейшего его совершенствования.

Структура исследования состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения и списка использованной литературы и источников.

Глава 1 Теоретические основы расчетных правоотношений в форме платежных поручений

1.1 Становление и развитие безналичных расчетов в форме платежных поручений

Изначально отношения в сфере безналичных расчетов носили исключительно натуральный характер, то есть деньги не применялись, а имела место форма, когда один товар обменивали на другой товар, то есть если рассмотреть этот вопрос с современной точки зрения, то мы будем иметь дело с договором мены, по которому вещь обменивается на вещь. Именно такой обмен на начальном этапе развития общества и имел место [35, с. 95].

Однако с течением времени люди стали понимать, что очень часто обмен вещи на вещь не является соразмерным, так как товар превращался в общую меру стоимости. Часто одна вещь имела довольно высокую товарную стоимость, в то время как другая вещь не имела вовсе такой стоимости или имела, но незначительную, что, естественно, стало не устраивать стороны обмена. Тем самым стали искать новые пути расчетов за товары, работы и услуги, которыми были бронза, медь, серебро и моменты определенного веса из таких металлов [12, с.37].

Проводились платежи посредством взвешивания металла, единица же ценности определялась весом последнего, и только позднее появились монеты, которые содержали определенное количество драгоценного металла. Торговля стала сопровождаться дополнительно и перемещением металла из одного места в другое место, часто это были довольно большие объемы, а монеты были большими, тяжелыми и для переноса вовсе не годились. Кроме того, когда осуществляли перевозку, частыми были грабежи разбойниками и часто металл изымался в пользу нового властителя.

В натуральном выражении денежные средства всегда служили определенным ориентиром и показателем не бедности человека, что у него есть некоторый уровень благосостояния, но с другой стороны, это служило причиной взимать с него больше налоговых платежей и устанавливать повышенные требования.

Часто было так, что одно государство деньги второго не принимало к обращению, это, безусловно, было препятствием торговых отношений, следовательно, необходимо было деньги конвертировать в валюту иной страны.

Как указывается в литературе по праву, те времена характеризовались отсутствием эффективных способов для хранения и перемещения денежных средств, это вело к тому, что торговые люди задумывались о необходимости предпринимать определенные защитные меры [6, с.328].

Для того чтобы не рисковать и торговцы, и обычные граждане не желали при себе в дороге иметь денежные средства, тем самым они обращались к тем, у кого по месту следования человека были знакомые у которых была определенная и необходимая человеку сумма денежных средств.

Купцы стали заключать сделки, по которым принимали от человека деньги, выдавали ему письмо, на основании которого по месту прибытия он мог получить денежные средства. Данные письма, фактически, содержали просьбу выдать предъявителю указанную в письме сумму того или иного государства.

В то время это был единственный способ сохранить свои деньги, при передвижении в иные страны, и был выгодным для всех сторон сделки.

Но так как денежное обращение было прерогативой государства, в дальнейшем именно оно начинает вводить банкноты для обращения, а при необходимости останавливало их обмен на мелкие деньги, как правило, посредством моратория, тем самым, по сути, стали таким банкнотам

придавать силу платежного средства, что привело к появлению статуса бумажных денежных средств.

В России развитие безналичных расчетов и расчетов при помощи платежных поручений шло по пути такого же развития денежного обращения, что и в Западной Европе.

Прежде всего, в России появились векселя, ближе к концу XVII началу – XVIII веков. А в 1729 г. принимается первый вексельный устав, но поскольку государство еще не имело значительной банковской системы во всех своих регионах, то изначально безналичные расчеты проводили государственные учреждения.

И только к концу XIX – началу XX веков, когда стало развиваться самоуправление на местах и стали модернизировать промышленность и сельское хозяйство стали появляться и развиваться частные кредитные учреждения. Такие учреждения стали довольно активно заниматься безналичными расчетами, что уже было развито в мировой практике, однако в рамках законодательства Российской Империи такие расчеты все еще не получали своего должного нормативного закрепления.

В дальнейшем безналичные расчеты стали развиваться уже после революции 1917 г. в рамках созданного Советского союза.

Всем юридическим лицам было дано указание, осуществлять хранение собственных свободных средств исключительно на счетах Госбанка СССР и проводить максимально расчеты безналичным способом через банковскую систему государства.

Все расчетные отношения производились на основании принимаемых подзаконных актов, как правило, это были соответствующие циркуляры Госбанка СССР [36, с. 116].

Но только с переходом России к рыночной экономике начался новый этап развития безналичных расчетов, в том числе и расчетов платежными поручениями. Принимается ГК РФ, где предусмотрели сразу четыре формы безналичных расчетов, а именно:

- платежные поручения,
- аккредитивы,
- чеки,
- инкассо.

И если ранее, как правило, законодательство о платежных поручениях, в том числе было представлено только подзаконными актами права, то теперь и формы расчетов и принципы, по которым расчеты осуществляются, права и обязанности участников таких отношений урегулированы на законодательном уровне. Но, к примеру, ГК РФ в большей своей части наполнен отсылочными положениями к законам, регулирующим конкретные сферы отношений и которые до сегодняшнего дня не являются совершенными и дальше изменяются и делаются более эффективными.

Также в силу ГК РФ и ст. 4 Федерального закона «О центральном банке РФ (Банке России)» [26] в области расчетов безналичным способом действуют и далее подзаконные акты права, в частности, самого Банка России.

Как пример таких источников права можно привести Правила перевода денежных средств [24].

В начале XX века основываясь на международных социальных и экономических связях. Принимая во внимание глобальные процессы, происходящие в мире и в целом учитывая то, что экономика России стала довольно существенно интегрироваться в мировую экономику, стали унифицировать и международные нормы права относительно денежных расчетов, в которых также имели место вопросы расчетов платежными поручениями:

- Женевские вексельные конвенции от 07.07.1930 года: № 358 «О Единообразном Законе, о переходных и простых векселях» [14], № 359 «О разрешении некоторых коллизий законов о переводных векселях» [15], и № 360 «О гербовом сборе в отношении переводных и простых векселей» [16]. К Конвенции наше государство присоединилось в 1937

г., исходя из этого, данные международные договоры также выступают источниками внутреннего российского права.

— Женевские конвенции от 19.03. 1931 года [10], унифицирующая расчеты чеками: в документе предусмотрели общие положения относительно расчетов при помощи чеков, а целью документа является необходимость убирать коллизии законодательства о чеках и Конвенции о гербовом сборе в отношении чеков.

Советский Союз, а в дальнейшем и Россия не присоединилась к этим документам.

На международном уровне кодификация инкассовых и аккредитивных правил проводится через унификацию и объединение международных торговых и банковских обычных правил и осуществляется такая унификация на базе Международной торговой палаты. Среди систематизированных сводов правил можно назвать «Унифицированные правила и обычаи для документарных аккредитивов» [43] и «Унифицированные правила по инкассо» [44].

Разработка этих актов и последующее их внедрение привели к появлению единой терминологии, которая признается всем мировым сообществом относительно безналичных расчетов, также предусмотрены основные права и обязанности сторон таких отношений и порядок, в соответствии с которым надлежит оформлять документы и проводить соответствующие операции.

В международном праве правила являются международными обычаями. Применение тех либо иных правил стоит в зависимости от того, есть или нет на это согласие сторон. Но на современном этапе их признает большая часть стран мира, что приобрело характер кодификации международного уровня [12, с.38].

Таким образом, могут быть сделаны следующие выводы: формы современных расчетов, которые в мире имеют место, в том числе и платежными поручениями, имеют, тем самым, общую основу своего

возникновения, а именно открытое или переводное письмо и исходят из родового понятия - перевод денежных средств.

Следует сказать, что безналичные расчеты платежными поручениями будут носить производный характер, так как возникают, основываясь на возмездных договорах. Для их обслуживания стороны могут предусматривать определенные формы расчетов, в том числе и платежными поручениями, осуществление же таких платежей проводят финансовые посредники. Также как это имело место в древности, когда посредством подобных посредников можно было получить деньги в другом государстве или другом городе.

Изначально в истории это были менялы, но с течением времени как развивался имущественный оборот эту функцию стали выполнять создаваемые банковские учреждения. Банковские переводы стали осуществлять с применением счетов, а единственно формой расчетов, где банки могут не принимать участия, выступает вексель и зачет.

1.2 Понятие расчетов в форме платежного поручения

При расчетах при помощи платежных поручений, происходит принятие от клиента обязательства, исходя из его поручения, и из его средств, находящихся на банковском счете. Осуществить перевод денежных средств на счет, указанный плательщиком в тот или другой банк, в предусмотренные действующим законодательством сроки или в сроки, которые могут быть короче, если это стороны предусмотрели договором банковского счета или надлежит применять правила обычаев делового оборота (п. 1 ст. 863 ГК РФ).

Расчеты при помощи платежных поручений являются одними из самых распространенных расчетов, а в некоторых отношениях данная форма расчетов и вовсе является приоритетной или единственной. К примеру, когда осуществляется поставка товаров по договору поставки, то клиент применяет форму расчетов, установленную договором. И только если договор не

устанавливает такой формы, то расчеты проводят только платежными поручениями (ст. 516 ГК РФ) [47, с. 102].

Когда имеют место расчеты платежными поручениями, будут возникать определенные обязательства:

- прежде всего, непосредственно между самим плательщиком, который является владельцем счета и обслуживающим его банком, то есть между кредитором и должником;
- во вторую очередь будут возникать отношения между банком, который принял от своего клиента платежное поручение и другими банками, которые банком клиента привлекаются к осуществлению операций по переводу денежных средств;
- в-третьих, необходимо принимать во внимание, что последний банк, который привлекается к процессу перевода, будет иметь самостоятельное обязательство уже перед тем, кому денежные средства предназначены и были переведены. То есть возникает обязательство принять перевод, зачислить его на счет клиента, владельца счета.

Но может иметь место и совершенно другая структура правовой связи, когда расчеты проводят платежным поручением. Если взять за основу понятие расчетов платежными поручениями, банковский перевод может иметь место не только в межбанковских отношениях, но и в рамках одной банковской системы.

Также совершенно не исключается возможность, когда перевод будет происходить непосредственно на счет самого же плательщика денег. Который может быть открыт как в банке, который начинает переводы, так и в другом банке, в котором у него также есть счет.

Раньше в банковских правилах предусматривали только срок относительно списания денег со счета того, кто платит и по его поручению, но это не в полной мере отвечало интересам плательщиков, которые

считались исполненными обязательства с момента поступления денег на счет взыскателя в обслуживающем банке [45].

Срок на протяжении, которого деньги плательщика на основании его поручения должны поступить на счет получателя, должен четко быть определен исключительно законодательством или в соответствии с ним устанавливаться.

Сегодня в силу Закона о Банке России срок проведения банковских расчетов определяется Центральным банком. Но установлено, что такой срок не должен превышать двух банковских дней, когда платеж осуществляется в одном субъекте России или пять дней при прохождении платежа на счета плательщиков в пределах любого региона России.

Исходя из договора банковского счета или исходя из обычаев делового оборота, которые применяют банки в своей деятельности, может определяться и иной, более минимальный срок для перевода, на основании платежного поручения. Возможность в рамках поручения предусмотреть более длительный срок, чем это предусматривает законодатель или банковские правила, исключается. Это, по своей сути выступает в качестве препятствия для оказания на владельца счета давления со стороны банка, поскольку клиент выступает стороной слабой.

Следует сказать, что в юридической литературе, в целом так и нет единства взглядов на понятие самих расчетов.

Прежде всего, следует уяснить, что собой представляют сами по себе расчеты.

Есть точка зрения, что расчеты - это отношения сторон, которые имеют место в процессе обмена. Такие отношения возникают в силу передачи имущества, при производстве работ или предоставлении услуг, что связано с перечислением денежных средств от субъекта, получающего исполнение. В результате этих отношений будет возникать обязательство денежного характера, то есть платеж, который будет выступать в качестве расчета за имущество, услуги и работы [28].

Также отмечается что расчеты – это односторонний платеж определенной суммы денег [49, с.505].

По нашему мнению, расчеты - это платежи суммы денег с одной стороны, в адрес второй стороны, за выполнение определенных действий. Расчеты могут производиться как посредством передачи наличной денежной суммы, посредством перечисления средств со счета в банке, в том числе и с применением платежных поручений.

И в том и во втором случае будет считаться, что сторона свое обязательство исполнила посредством платежа. Наличные расчеты в гражданском обороте являются самой распространенной формой на сегодняшний день и будут частью гражданско-правовых обязательств. Тем самым расчет будет действием в части исполнения денежного обязательства. Принимая во внимание данное понятие, есть возможность говорить о расчетных отношениях в широком и узком понимании.

В литературе по праву многие авторы основным критерием расчетных операций, с узкой точки зрения, признают отношения, в которых участие принимаю специальные субъекты – кредитные учреждения [31, с.403].

Также отмечается, что специальный состав субъектов не будет совпадать с составом участников договора [50, с.281].

Также к критерию можно отнести регулирование рассматриваемых отношений особыми правовыми актами, как правило, это правила, установленные банками на основании закона [48, с.205].

Есть мнение, что субъектный состав правоотношений не будет совпадать с субъектным составом правоотношений по оказанию услуг, за которые осуществляется расчет. Это несовпадение будет усиливаться в силу специальных положений относительно расчетных отношений отдельно от того же нормирования, на оказания услуг [9, с.142].

Представляется, что указание на специальные критерии для установления специфики рассматриваемых отношений будет неоправданным. Каждый из критериев раскрыть может только одну сторону

отношений, а если их рассмотреть в своей общности, то только тогда можно получить цельное представление об объекте правового регулирования. Тем самым безналичные расчетные отношения будут синонимом расчетных отношений в узком понимании.

Исходя из этого, расчетные отношения в узком их понимании будут собой представлять обязательство, по которому должник при помощи кредитного учреждения осуществляет платеж в адрес кредитора.

Основными признаками безналичных расчетов между субъектами будут:

- расчеты проводятся посредством банка. Для того чтобы провести безналичный расчет, в том числе и посредством платежного поручения, лицо заключает договор банковского счета. Законодательство четко регламентирует порядок оформления таких счетов, каким образом они должны открываться и в дальнейшем функционировать. Банк проводит операции по счетам посредством зачисления денежных средств, выполняет распоряжение клиента перевести денежные средства на иные счета или совершить иные действия, которые предусмотрены правилами банка и непосредственно договором между клиентом и банком;
- расчеты, которые превышают сумму, установленную Правительством России, подлежат проведению исключительно посредством безналичного перечисления;
- формы расчетов в безналичной сфере определяются исключительно законом и правилами Банка, которые не могут войти в противоречие с законом, в том числе принимая во внимание обычаи делового оборота. Субъект вправе выбрать любую из предусмотренных законом форм платежа, а Банк не имеет права препятствовать ему в осуществлении расчетов в той

форме, которая у него предусмотрена с контрагентом в рамках договора;

- списать денежные средства банк имеет право исключительно в силу распоряжения клиента, исключение составляют случаи, которые законодатель прямо установил в законе;
- банк не имеет право контролировать, как используются денежные средства со счета и не вправе устанавливать каких-либо ограничений, не предусмотренных законом и договором, в части распоряжения клиентом своими денежными средствами;
- клиент вправе осуществлять платежи, как после отгрузки материальных ценностей, выполнения работ или представления услуг, так и авансом или посредством предварительной оплаты.
- Платеж может быть проведен, если на счету клиента есть необходимые денежные средства или в счет кредита, если таковой по счету банком был установлен;
- зачисляются средства получателю после того, как соответствующая сумма будет списана со счета плательщика.

Все расчеты в безналичной форме подлежат проведению через банковские учреждения, что представляет собой оформление распоряжения в письменной или электронной форме по передаче денег за товарно-материальные ценности или за оказанные услуги, выполненные работы и прочие платежи.

Основным расчетным документом в этом случае будет платежное поручение либо аккредитивы, расчеты инкассо и прочее.

Есть несколько форм, посредством которых можно перевести деньги. Однако и самой простой формой будет передача внутри одного банка. Это возможно, когда и у плательщика и у получателя в одном банке открыт счет, и они являются клиентами этого банка.

Банк зачисляет средства со счета плательщика на счет получателя в соответствии с платежным поручением, тем самым, погашая расходы,

посредством зачета, уменьшая свои обязательства перед плательщиком, которые отражены на счете плательщика, в сумме перевода. Однако получатели и плательщики редко обслуживаются в одном банке, тем самым эта форма расчета распространенной не будет. В большей части такую схему применяют когда:

- банк входит в крупную финансовую группу и занимается обслуживанием, в том числе и ее участников;
- два гражданина или юридических лица, чтобы сократить сроки переводов и обеспечить гарантированность перевода договариваются открыть счета в конкретном учреждении для того, чтобы осуществлять регулярные взаимные переводы.

Следует сказать, что для сторон такая схема расчетов будет самой оперативной и предпочтительной.

Более сложной формой расчетов будет перевод средств, когда в нем участие принимает два банка, плательщика и получателя. Обязательным условием здесь будет наличие у банков корреспондентских отношений. Перевод будет проходить таким образом: так как банк плательщика не может непосредственно исполнить платежное поручение, он от собственного имени передает поручение банку плательщика передать конкретную сумму в распоряжение получателя. Как правило, здесь мы имеем дело с распоряжением получателя зачислить ему на счет конкретную сумму. Следовательно, здесь будет минимум две сделки, в частности, между банком плательщика и получателя.

Однако такие переводы не всегда можно провести, так как банки между собой корреспондентские отношения устанавливают тогда, когда платежи имеют массовый или значительный объем.

Еще одной формой будет являться перевод при участии банка посредника. Часто, как мы определили, банк плательщик и получатель в одном лице совпадать не будут, и между ними может не быть прямых корреспондентских отношений. Тем самым от приведенных выше форм

расчетов данная форма будет отличаться тем, что в ней будет участвовать еще один субъект, посредник. Как правило, в этом случае банки обращаются к расчетно-кассовым центрам Банка России.

Переводы могут производиться и посредством, так называемой парабанковской системы, о которой ГК РФ вообще ничего не говорит. Это могут быть организации, которые оказывают финансовые услуги или занимаются почтовой деятельностью, организации связи, информационных систем, которые также играют свою роль в рамках безналичных денежных расчетов.

Когда поручение принимается для исполнения, банк обязан провести его проверку на то, соответствует оно или нет предусмотренным правилам, установить полномочие субъекта, передавшего поручение, который значится в конкретном договоре банковского счета. Хотя эта обязанность на то, что сделка имеет договорной характер и не указывает, поскольку если будет иметь место нарушение, не будет и поручения.

Таким образом, могут быть сделаны следующие выводы:

Определено, что расчеты платежными поручениями больше всего применяются в рамках имущественных отношений сторон. В рамках отдельных правоотношений такая форма расчета будет носить приоритетный характер. Как пример, нами был приведен договор поставки, в рамках которого стороны могут предусмотреть форму расчетов, а если она не предусмотрена, то в соответствии с законом должны применять расчеты при помощи платежного поручения.

Платежным поручением следует признавать письменное распоряжение владельца счета своему банку с просьбой перевести денежные средства по указанным реквизитам получателю средств в определенном банковском учреждении.

Обобщая сказанное безналичным расчетом, платежным поручением следует считать обязанность плательщика, учитывая форму и содержание поручения, передать его банку, когда такое поручение обеспечено

соответствующими средами на счете плательщика. В свою очередь банк обязан совершить указанный плательщиком платеж, то есть принять от него поручение, списать денежные средства с его счета и перевести их получателю для погашения денежного обязательства плательщика.

1.3 Платежное поручение в системе денежных расчетов

Как раньше обращалось внимание, безналичные расчеты надлежит проводить в формах, определенных прямо действующим законодательством. Формы безналичных расчетов являются установленными законодательством и банковскими правилами, способами, при помощи которых обязательство может быть исполнено надлежащим образом при участии кредитной организации, как посредника.

Форма расчетов, кроме прочего, гарантирует оплату поставщикам товара до того, как они над ним потеряют контроль. Следовательно, чтобы стороны четко выполняли свои обязательства в соответствии с договором, необходимо четко определить в какой именно форме надлежит проводить между ними расчеты.

Ранее мы определили, что законодатель предусматривает несколько форм расчетов, в том числе и рассматриваемую нами форму расчетов платежными поручениями, которая занимает свое, собственное место среди иных форм расчетов в безналичных платежах. Однако чтобы понять это место расчетов платежными поручениями следует углубиться в знание об иных формах расчетов.

В частности, расчеты могут проводиться посредством платежного поручения, аккредитива, инкассо. Кроме того ЦБ РФ указывает и на такие документы как квитанции, талоны и прочее, которые платежным средством не выступают и не будут являться формами расчетов, тем самым последние виды не относятся к расчетным документам и не будут являться основанием проведения безналичные платежей.

Первый вид расчетов - расчеты по аккредитиву.

Аккредитивная форма расчетов будет значительно уступать всем другим расчетам, в том числе и платежному поручению. Аккредитивы имеют также довольно большую историю своего становления. После того как появились банки, появились и специальные отделы переводов и аккредитива писем. Желающий получить аккредитивное письмо подавал соответствующее заявление в банк, при этом указывать следовало сумму и место, где клиент желает получить денежные средства.

Само же значение понятия аккредитива может быть представлено таким образом:

- как банковский приказ, где эмитент должен провести определенные действия;
- как обязательство банка, то есть обязательство эмитента перед клиентом того, кто платит;
- как банковское обязательство эмитента или подтверждающего банка перед тем, кто получает средства [25, с.179].

Действующее законодательство предусматривает несколько форм аккредитива:

- отзывной,
- безотзывной,
- покрытый,
- непокрытый,
- подтвержденный.

Безотзывной - это такой вид аккредитива, который нельзя отзывать, если на это не даст своего согласия получатель. Следовательно, когда в отношениях имеет место такая форма расчетов, не получив согласия получателя его нельзя отменить. Такая форма аккредитива может прямо быть установлена текстом договора, в противном случае в силу закона аккредитив будет являться отзывным.

Покрытый – это такой аккредитив, при открытии которого эмитенту надлежит провести перечисление денег в исполняющий банк.

Непокрытым будет аккредитив, при открытии которого эмитент не перечисляет деньги исполняющему банку, но позволяет провести списание средств со счета банка-эмитента, который у него открыт.

Подтверждение аккредитива указывает на то, что банк принял обязательство в силу условий безотзывного аккредитива, поскольку только он подтверждается.

Второй вид расчетов - расчеты по инкассо.

Данная форма расчетов редко применяется на практике, по крайней мере, на территории России, не говоря уже о том, чтобы применять ее в отношениях с иностранными контрагентами. Однако считаем, что попросту данная форма недооценена хозяйствующими субъектами и именно ввиду, того, что российское законодательство в этом вопросе довольно не однозначно и запутано.

В отличие от платежных поручений и от расчетов по аккредитиву, инкассо это операция, по выплате денег исходя из поручения плательщика. При таких расчетах банк эмитент обязуется за счет клиента произвести действия по получению платежа от плательщика или акцепта платежа. Чтобы исполнить поручение банк эмитент может привлекать иные банки, которые будут исполняющими.

Сегодня в рамках банковской системы применяют такие формы расчетов по инкассо, как платежное требование, по предварительному акцепту или платежное требование-поручение или требование по безакцептному списанию [44].

Тем не менее, в ГК РФ не урегулированы довольно специфические вопросы, которые будут связаны с использованием разных форм при инкассо, установлены только общие принципы осуществления таких расчетов, а все остальное остается решать законодателю и банковским правилам, равно как и обычаям делового оборота.

Исполнение поручения по инкассо заключается в том, что банк исполнитель представляет плательщику документы в той форме, в которой он получен от взыскателя, исключения составляют отметки банка или его надписи, которые предназначены для того, чтобы осуществить операцию.

Третий вид расчетов - расчеты чеками.

Специфика регулирования расчета чеками состоит в том, что чек – это ценная бумага, по крайней мере, исходя из его правовой природы.

Ранее законодательство, которым были урегулированы вопросы чеков, имело значительные недостатки, в том числе, и в части эмиссии чеков, и в части ответственности субъектов отношений и пр. Это вело к тому, что часто имели место негативные последствия использования чеков в рамках гражданского оборота, а некоторые нормы ГК РФ и вовсе требовали, чтобы они были приведены в соответствие с Женевской конвенцией, установившей Единообразный закон о чеках в 1931 году.

В силу ст. 877 ГК РФ чек отнесен к ценной бумаге, в которой есть ничем не обусловленное требование к банку произвести указанный в его рамках платеж.

Довольно характерной чертой таких отношений будет состав участников, так как здесь состав будет иной, чем в платежных поручениях, а именно: чекодатель, чекодержатель и плательщик.

Чекодателем является субъект, который непосредственно выдает чек. Плательщиком будет банк, который платеж непосредственно производит по предъявленному ему чеку. Также в таких отношениях могут брать участие индоссант, то есть тот, кто держит чек и передает его другому лицу посредством передаточной надписи на чеке, а также авалист, то есть лицо, которое ручается за оплату чека, что оформляется посредством нанесения на него гарантийной надписи или, по-другому авалья.

В ГК РФ указывается, что по чеку плательщиком может выступать только тот банк, у которого есть соответствующее разрешение на такую деятельность [8].

Для того чтобы понять саму природу чека будет иметь значение положение, что выдача чека не будет погашать денежного обязательства, во исполнение, которого чек выдается. Чек он только заменяет, но не будет сам по себе устранять имеющегося обязательства того, кто его выдал и которое будет и дальше оставаться в силе пока чек не будет погашен. Только в этом случае чекодержатель потеряет право требования.

ГК РФ не устанавливает срока, на протяжении которого надлежит предъявить для оплаты выданный чек, но порядок их использования урегулирован и иными документами и соответствующими банковскими правилами.

Чек, как и все ценные бумаги, должен быть представлен в установленной форме и должны быть правильно заполнены все его реквизиты. Так, чек должен содержать следующие данные:

- наименование в тексте слова чек;
- указание на сумму, которая должна быть выплачена;
- наименование непосредственно плательщика с указанием счета;
- указание на валюту, в которой чек выдан;
- дата составления и место;
- подпись держателя чека.

Требование и к форме, и к заполнению чека предусматривается банковскими правилами. Его вполне возможно заполнять от руки или применять для этой цели любые технические средства. В то же время законодательство прямо не позволяет на чек проставлять факсимиле. В случае выдачи чека со стороны юридического лица, то должна ставиться печать. В чеке можно указать оговорку, но можно ее и не, что это чек на предъявителя. Если на чеке нет наименования чекодержателя, его надлежит признавать чеком на предъявителя.

Оплате чек подлежит за счет средств выдавшего, но в том случае, когда чек на оплату предъявляют в установленный срок. Плательщику надлежит проверять, что чек настоящий и что к оплате его предъявило надлежащее

лицо. В случае предъявления инкассированного чека, необходимо убедиться в правильности индоссаментов, но плательщик не несет обязанность проверять правильность их подписей. Лицо, оплатившее чек, вправе потребовать, чтобы на чеке поставили подпись и подтвердили получение платежа. В случае обнаружения подделки чека убытки надлежит возлагать на плательщика и чекодателя, предварительно устанавливая, кто именно виновен в подделке документа.

Права по чеку вполне возможно передать, следуя в этом вопросе общим правилам передачи прав по ценной бумаге. Чтобы лицу передать свое право на ценную бумагу на предъявителя достаточно, чтобы лицу она была вручена. Права по ценным бумагам передаются через надпись индоссамент. Также ГК РФ предусматривает и несколько другие особенности. Если чекменной, то его невозможно передать третьему лицу. При переводном индоссаменте на плательщика, имеет силу расписки в получении платежа.

Имеют место, и определенные гарантии в части правового регулирования платежа по чеку (аваль). Авалистом выступить может любой субъект, разве что не сам плательщик. Аваль ставят на лицевой стороне чека. Делается надпись считать авалем и указывается, кому, и кто его дает. Если не указать, за кого дан аваль, то будет считаться по общему правилу, что его дал чекодатель, авалист ответственность несет наравне с выдавшим чек. Оплативший чек авалист приобретает из него права против того, кто давал свои гарантии.

К платежу чек предъявляет держатель в обслуживающий банк, оплата происходит, исходя из общего порядка, предусмотренного инкассовым поручением.

Если плательщик не хочет оплатить чек, то это необходимо надлежащим образом фиксировать, например, можно заявить протест нотариусу или составить равнозначный акт, и указать, что отказано в оплате чека или поставить отметку инкассирующего банка, что чек предъявлен к оплате в установленные сроки, но в его оплате было отказано. О неоплате

чека на протяжении двух дней следует сообщить индоссаменту. В случае, когда чек не платится, чекодержатель может выступать с регрессом, то есть вправе от всех обязанных оплатить чек, к примеру, от авалиста.

Таким образом, могут быть сделаны следующие выводы:

Определено, что платежные поручения, как форма безналичного расчета среди всех основных форм безналичных расчетов занимает свое, самостоятельное место. Такая форма расчетов и более удобная и более распространенная в хозяйственном обороте.

Остальные же рассмотренные нами формы расчетов не являются, с нашей точки зрения, столь эффективными, как расчеты при помощи платежных поручений, где денежные средства перечисляются при первом требовании плательщика.

Глава 2 Субъекты и объекты гражданского правоотношения в виде платежных поручений

2.1 Субъектный состав безналичных расчетов

Если следовать системному подходу, в любых правоотношениях субъекты будут обязательным элементом. Каждый из субъектов правоотношения будет принимать участие и в множестве иных правоотношений, так как в каждом отдельно взятых правоотношениях будет реализована только одна из сторон самого субъекта. Для того чтобы быть участником того или иного правоотношения, у субъекта должны быть такие основные качества, как право и дееспособность (правосубъектность).

Когда происходят расчеты при помощи платежного поручения, одним из субъектов будет клиент банка, который желает провести свой платеж через банковскую систему, то есть мы будем иметь дело с плательщиком, а со второй стороны будет адресат получения перевода, то есть получатель конкретных средств. Банк, который принимает платеж от плательщика, соответственно будет банком плательщика. Соответственно, со второй стороны мы будем иметь дело с таким субъектом, как банк получателя. Также при производстве платежа мы будем иметь дело с еще одним субъектом, который является посредником, так как каждый банк имеет определенные корреспондентские счета. Как правило, таким банком выступит Банк России, хотя такой посредник специального названия не имеет, следовательно, его можно называть банком посредником [38, с.22].

Каждый банк является субъектом правоотношения, должен иметь лицензию для осуществления своей деятельности. На современном этапе со стороны государства банки больше всего подвержены контролю в сравнении с иными формами бизнеса. Это связано во многом с характеристиками банков, которые им присущи и которые определяют их как ключевых субъектов безналичных правоотношений.

В законодательстве России закрепляется двухуровневая банковская система, которая представлена Банком России, как Центральным банком государства, его главными управлениями на определенных территориях в областях и краях, и национальными банками в республиках. Между всеми этими уровнями разделены определенным образом полномочия. Несмотря на то, что банки вправе осуществлять любые операции, у Банка России есть такая функция как надзор за банками, не входящими в государственную систему, для поддержания стабильности в целом всей банковской системы. Однако большая часть операций все же сконцентрирована в коммерческих банках и иных структурах, имеющих право заниматься финансовыми операциями, и которые осуществляют свою деятельность на рынке финансовых услуг [20, с.269].

При рассмотрении первого уровня следует внимательнее посмотреть на положения в государстве Центрального банка России, при этом его деятельность будет подпадать, в том числе и под общие положения ГК РФ, которыми урегулирована деятельность юридических лиц, в частности, гл. 4 ГК РФ.

В то же время Банку России будет свойственна двойственная правовая природа. С одной стороны, мы имеем дело с органом управления, который имеет властные полномочия в денежно-кредитной области. С другой же стороны, при заключении гражданско-правовых сделок с юридическими лицами, Банк России целью имеет получение прибыли, в том числе и посредством проведения безналичных расчетных операций в форме платежных поручений. Тем самым Банк России будет в таких отношениях равноценным участником. Подтверждается это и положениями ст. 30 Закона о банках и банковской деятельности, где определено, что отношения между ЦБ РФ и клиентами происходят, основываясь на договоре. Тем самым это значит, что ЦБ РФ на решение второй стороны повлиять не может. Практическое же значение состоять будет в том, какими нормами права необходимо руководствоваться, когда необходимо решать спорные ситуации,

то есть административными или все же гражданско-правовыми [13, с.6].
Представляется, что все должно зависеть от конкретного правоотношения.

Также следует сказать, что все платежи межбанковского характера будут проходить через таких субъектов, как структурные подразделения ЦБ РФ. Это будут территориальные учреждения, расчетно-кассовые центры, которые юридическими лицами не являются. Все территориальные учреждения ЦБ РФ рассматриваются с точки зрения филиалов или представительств, статус которых предусмотрен ГК РФ. В судах часто выступают на одной стороне именно структурные подразделения ЦБ РФ, при этом они осуществляют в суде деятельность на основании доверенности. Когда заключается договор, филиал действует от имени юридического лица. В целом же нет логики лишать их возможности являться юридическими лицами. К примеру, налоговые органы выполняют схожие функции и даже в районах наделяются статусом юридического лица. В силу АПК РФ [4] территориальные учреждения, которые статуса юридического лица не имеют, не могут стать стороной процесса, тем самым, в их отношении производство будет прекращаться, а иск может удовлетворяться только в пользу ЦБ РФ. Тем самым территориальное учреждение по собственному иску самостоятельно выступить не может. Фактически они лишаются судебной защиты и в случае возникновения споров они должны обращаться за защитой к ЦБ РФ. Представляется, что следует прямо указать в рамках Закона о ЦБ РФ, что данные подразделения относятся к юридическим лицам.

На втором уровне системы будут находиться иные банки и банковские учреждения. Законодатель указывает на таких субъектов: как кредитные организации, банки и небанковские кредитные организации. Кредитная организация представляет собой юридическое лицо, которое действует на основании специального разрешения, для извлечения из своей деятельности прибыли и вправе осуществлять установленные в законе банковские операции.

Кредитная организация осуществляет деятельность в форме акционерного общества либо общества с ограниченной ответственностью. Деятельность проводится на основании лицензии Центрального банка, а операции проводятся на основании Закона о банках и банковской деятельности.

Кредитная организация может являться банком, а может выступать в форме небанковской кредитной организацией. В силу Закона о банках и банковской деятельности такие организации вправе проводить следующие операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

Российское банковское законодательство в своей основе исходит из того посыла, что основной целью банка, ради которой он и создается, является совершение им банковских операций. Перечень таких операций закреплен в Законе «О банках и банковской деятельности», и к ним, в том числе, относятся:

- привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады;
- размещение указанных привлеченных средств от своего имени и за свой счет;
- открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц;
- осуществление расчетов по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам и т.д. [2, с.101].

Российские банки действуют на основании принципа «универсального банка», сочетающего классические банковские операции (депозитные, кредитные, расчетные) с операциями на фондовом рынке (торговля ценными бумагами, депозитарные услуги и т.д.).

Некоторые ученые специально обращают внимание, что российские банки «по определению являются организациями, ориентированными на универсальность, или комплексность деятельности в своей сфере» [7, с.34].

Однако необходимо обращаться и к ограничениям, так как законодательство запрещает заниматься таким организациям производственной деятельностью или торговлей, равно как и страхованием.

Что касается небанковских кредитных организаций, то они вправе осуществлять только некоторый набор услуг, в отличие от банков. В то же время важным будет вопрос, может ли такая организация заключить договор банковского счета. Несмотря на то, что в ч. 1 ст. 845 ГК РФ указывает лишь на банки, но нормы п. 6 этой статьи указывают, что правила всей главы, где размещается данная статьи, применяются и к иным кредитным организациями, если они заключают или исполняют договор банковского счета в соответствии с лицензией.

Тем самым такая постановка вопроса, в рамках закона, дает основания говорить, что стороной в договоре банковского счета может являться и иная кредитная организация.

Есть мнение, что если проводить анализ ст. 845 ГК РФ, то она «допускает возможность заключения договоров банковского счета не только банками, но и другими кредитными организациями. Закон «О банках и банковской деятельности» предусматривают, что для этого необходимо иметь соответствующую лицензию ЦБ РФ. Однако нормативные акты, регулирующие лицензирование банковской деятельности, в настоящее время исключают возможность предоставления лицензий на право ведения расчетных и текущих счетов (как физических, так и юридических лиц) небанковскими кредитными организациями. Поэтому комментируемая норма на сегодняшний день не должна применяться» [5, с.72].

Другие авторы полагают, что иным небанковским учреждениям не предоставлено право открытия счетов [19, с.8].

Мы с такой позицией полностью согласиться не можем, так как действующее законодательство показывает, что небанковская кредитная организация может выступить стороной договора банковского счета, может открывать такие счета и вести их.

Безналичные денежные переводы осуществляются по указанию юридических лиц и граждан предпринимателей, у которых открыты в банках счета или даже когда таких счетов они не имеют.

Особенность сделок, в части перевода денег, будет состоять в том, что исполнять их могут не только банки.

Представляется, что круг участников не будет ограничен исключительно банками. Сфера расчетных правоотношений должна распространять действие и на иные учреждения, к примеру, это могут быть предприятия связи или почтово-телеграфная служба или другие системы переводов, которые также в своей деятельности занимаются тем, что исполняют платежные поручения своих клиентов.

Если обратиться к судебной практике, то при разрешении споров относительно задержки перевода денег почтово-телеграфной службой банки ответственности не несут, когда, к примеру, деньги были задержаны почтой или иным органом которому надлежит проводить доставку [29].

Тем самым будет правильным дополнить ст. 865 ГК РФ положением, что банк обязан исполнить поручение клиента, в том числе посредством привлечения к исполнению почтовых или иных информационных систем. Сегодня же законодатель просто указывает на иные способы, которые предусмотрены исключительно банковскими правилами или договором, что в целом к единству правоприменения не приводит.

В случае межбанковских расчетов роль третьих лиц будет важна и для определения завершения перевода по платежному поручению и определения, кто именно будет нести ответственность, если будет возникать спор. Если рассматривать банк получателя, можно отметить, что обязанность по зачислению средств на счет клиента возникает при получении суммы банком

на свой корреспондентский счет. До этого момента его нельзя считать банком участком сделки, и он не провидит до этого момента никаких зачислений.

Действия банка получателя будут иметь двойственную природу, он выступает как представитель корреспондента, по поручению которого ему надлежит совершать действия по зачислению денег не позже следующего дня после поступления, конечно когда сам договор для сторон не предусматривает других сроков.

Получатель перевода не наделен правом требовать его зачисления, пока средства не поступят на счет корреспондента, у получателя есть право требовать денежные средства исключительно от второй стороны, то есть от того субъекта, которым они были переданы. В литературе по праву пишут, «лицо, указанное в качестве получателя средств, не приобретает права требовать от кредитного учреждения совершения платежа, и, таким образом, перевод является не договором в пользу третьего лица, а договором об исполнении третьему лицу» [37, с.116].

Оконченным платеж будет тогда, когда получатель получает деньги на свой счет. Только в этом случае он сможет ими распоряжаться, а это будет означать, что плательщик свои обязательства исполнил. Но практика знает определенные проблемы, поскольку, с одной стороны, получатель не может денежные средства потребовать от банка, поскольку до момента зачисления платежа по поручению, плательщик считается не исполнившим обязательство.

При этом, исходя из договора банковского счета, клиент имеет право потребовать средства зачислить на свой счет. Если банк получателя платеж не зачисляет, клиент может потребовать зачислить деньги или потребовать заплатить штрафные санкции за просрочку со стороны банка зачисления платежа. Банк за не зачисленные средства ответственность несет как за нарушенное обязательство. Однако не зачисление средств не стоит рассматривать как освобождение плательщика от несения ответственности

перед кредитором. Суд в любом случае при этом должен принять во внимание, кто допустил нарушение, если банк получателя, то к нему получатель должен предъявлять иск о возмещении убытков.

Таким образом, могут быть сделаны следующие выводы:

Определено, что субъекты выступают основными элементами в безналичном расчетном правоотношения, в том числе и с применением платежных поручений.

Считаем, что основными субъектами безналичных денежных расчетов будут:

- юридические лица и индивидуальные предприниматели;
- Банк России;
- территориальные подразделения и расчетно-кассовые центры Банка России. При этом таковые, с нашей точки зрения, прямо и неоднозначно в рамках Закона о ЦБ РФ должны быть названы юридическими лицами;
- банки корреспонденты;
- банк отправитель и банк получатель;
- кредитные организации и некредитные банковские учреждения, равно как и почтовые и иные подобные службы. При этом считаем целесообразным дополнить ст. 865 ГК РФ положением, что банк обязан исполнить поручение клиента, в том числе посредством привлечения к исполнению почтовых или иных информационных систем.

2.2 Объекты безналичных расчетных правоотношений

Проблема объекта правоотношения связана будет с поиском эффективных путей сочетания между собой правовой регламентации и социального интереса, от чего зависеть будет является или нет правовая форма эффективной, и будет ли она развиваться. Значимость объекта также

определяется некоторыми обстоятельствами, в том числе это будет и его принадлежность к благам и ценностям, по отношению к которым следует установить тот или иной правовой режим [11, с.166].

В рамках ст. 128 ГК РФ устанавливаются объекты гражданских прав, которые могут дать возможность решить вопросы, какие именно правоотношения, по поводу определенного предмета, могут возникать, и какие объекты будут иметь конкретные отношения [3, с.10].

Представляется, что объектом, в рассматриваемых нами правоотношения, будет услуга. В то же время в гражданском праве нет понятия прав-услуг. Если смотреть на вопрос глазами экономистов, то услуга является деятельностью. В результате этой деятельности новых вещей не создается, не будет, тем самым, и вещественных результатов, которые отдельно от исполнителя могут существовать. Услуга, безусловно, имеет свою стоимость, но в отличие от вещей, потребительской услуга выступает не для того, кто ее производит, а для иного лица. Сам же эффект услуги потребляется на протяжении предоставления, а потребительская стоимость полностью исчезнет [33, с.47].

Следовательно, сам эффект от услуги имущественного выражения не имеет. К критериям возмездного оказания услуг следует относить деятельность либо определенные действия. Но будет услуга иметь и определенную двойственность. То есть в себе может иметь некоторый материальный результат, но может его и не иметь. Принимая это во внимание в литературе пишут, что при оказании услуги продается действие, но не результат, это действие, к котором результат приводит. Также особенностью будет платность услуги и ее профессионализм.

Тем самым субъектом в перечислении денежных средств, прежде всего, будет юридическое лицо, имеющее лицензию на осуществление денежных переводов. Когда мы говорим о переводах в безналичной форме, то здесь субъектом выступит банк, проводящий деятельность от своего

имени, действует он в чужих интересах и в целом в интересах клиентов банка [34, с.451].

Принимая во внимание само существо услуг, к ним, возможно, применять обеспечение обязательства в виде гарантий и поручительства. Но услуга не имеет вещественных свойств, она может быть только еще раз исполнена, но уже в надлежащем виде.

В рассматриваемой нами ситуации услугой является операция банка, предусмотренная ст. 845 ГК РФ направленная на удовлетворение потребностей клиента, за исключением деятельности, которая проводится в рамках трудовых отношений. Законодатель предусмотрел равенство между понятиями операции и услуги, хотя мы не считаем этот шаг правильным, поскольку операция присуща исключительно банковскому законодательству. Помимо прочего в ст. 128 ГК РФ операция не названа, называется объектом гражданских прав услуга, следовательно, в ст. 845 ГК РФ следует исключить указание на операцию.

Обязательность услуги указывает, что отказ от услуги клиента не несет для банка юридического или практического значения, что следует из сущности обязательства. Когда услуга исполняется, должны исполняться и правила, предусмотренные статьями 15, 393 ГК РФ в части того, что потерпевшей стороне надлежит возмещать понесенные убытки. Следовательно, отказ предоставить клиенту услугу, можно рассматривать как не соответствующий закону.

Представляется, что от рассматриваемой нами услуги отказаться можно до ее оказания, при этом стороне должны возмещаться убытки.

Исходя из сказанного, банковская услуга, в нашем случае, характеризуется деятельностью в части списания безналичных денег со счета клиента. Перечисление данной суммы в банк получателя для зачисления на расчетный счет получателя, при возможном использовании услуг посредников.

В рамках объекта обязательным элементом следует выделить предмет.

Предметом договора в этой ситуации будут имущественное право, которое может получить клиент, как банковскую услугу.

Высказывается точка зрения, что к предмету следует относить именно деньги, которые находятся на том либо ином расчетном счете [40, с.53]. В этом случае имущественное право будет принадлежать и банку и клиенту, при этом клиент не может быть ограничен в использовании денежных средств, он вправе в любое время банку дать распоряжение, а последний должен его исполнить и не вправе ссылаться на то, что клиент своими денежными средствами распоряжаться не имеет права.

Но данное понимание будет довольно спорным, по крайней мере, когда мы говорим о деньгах, которые находятся на счетах клиентов. Все дело в том, что операции банки совершают не только с безналичными средствами, это могут быть и наличные средства, которые не находятся на счетах. В силу договора банковского счета, банк может оказывать и иные услуги, к примеру, получить акцепт по векселю, кроме того даже когда денег нет, договор все равно сохраняет силу, а предмет в этом случае будет отсутствовать.

Если встать на эту сторону то получится что и вовсе договор банковского счета может не иметь предмета, так как денег нет на счету, и они могут никогда там более не появиться. Операции с деньгами могут быть предметом и иных договоров, к примеру, банковского вклада или кредитного договора. Договор банковского счета будет затрагивать и отношения, которые вовсе с деньгами не будут связанными и включают в себя, к примеру, банковскую тайну. Тем самым встает вопрос, что же в целом из себя будут представлять безналичные денежные средства.

Л.Г. Ефимова пишет, что такими средствами следует считать «кредитовые остатки различных счетов клиентуры в банках, на которые распространено действие главы 45 Гражданского кодекса РФ». Хотя мы полагаем, что это несколько сужает в целом такое понятие.

Представляется убедительной позиция Л.А. Новоселовой, которая пишет: «Права клиента на безналичные денежные средства на счетах имеют все черты обязательственных (относительных) прав:

- могут быть реализованы только в результате действий банка-кредитора;
- круг участников правоотношения заранее установлен договором;
- нарушение данного права возможно только со стороны лица, с которым заключено соглашение;
- у клиента отсутствует право следования, поскольку нет вещи, за которой это право может следовать;
- права в отношении банка устанавливаются по воле участников отношений в силу договора банковского счета» [22].

Следует сказать, что до сих пор правовая природа безналичных денежных средств в науке полностью не решена.

В целом можно утверждать, что отношения клиент – банк будут иметь не вещно-правовой, а обязательственный характер. При этом проблемой будет отнесение обязательства банка к денежному.

Есть позиция, что «помимо заемных и кредитных обязательств (гл.42), в которых широко участвуют банки и другие кредитные организации, четыре главы (43-46) посвящены банковским сделкам, то есть сделкам, в которых банк обязательно является одной из сторон - услугодателем (договоры финансирования под уступку денежного требования (факторинг), банковского вклада, банковского счета и обязательства, оформляющие осуществление безналичных расчетов)» [39, с.75].

Эта позиция приводит к мысли, что обязательством банка будет предоставление услуги, а не выплата денег. Интересно, что даже в дореволюционном праве перевод банком денег из одного места в другое считали оказанием услуг и ничем иным.

В целом считаем, что неопределенность с безналичными денежными средствами прямо ведет и к неопределенности правового регулирования безналичных правоотношений.

Если же рассматривать деньги с позиции экономики, то здесь разногласий не будет, большая часть авторов считают, что деньги будут иметь такие основные свойства:

- будут выступать в качестве меры стоимости товаров,
- будут являться средством обращения,
- будут являться средством накопления,
- будут выступать в качестве средства платежа.

Деньгами, тем самым, можно считать любой вид имущества, который возможно использовать как средство платежа или обращения.

Гражданское законодательство предусматривает правовой режим денег, однако преимущественно в такой режим включаются наличные денежные средства. При регулировании безналичного обращения используют термины денежные средства, суммы, но не деньги.

Также деньги рассматривают и когда говорят о заемных средствах. В ст. 140 ГК РФ предусмотрено, что в России имеют место и безналичные и наличные расчеты, следовательно, безналичные расчеты являются не заменой исполнения, а платежом. При этом единственным средством платежа являются банковские билеты и монеты, о безналичных деньгах тут речи не идет.

При этом при определении, что законным средством платежа являются наличные деньги, не привидится их понятия, в то время как в зарубежных странах есть их четкое определение, то есть платежное средство, провозглашенное правительством обязательным для приема и обмена.

В теории пишут, что присвоение вещам законной силы будет значить, что должник в рамках своего денежного обязательства может освободиться от имеющегося долга посредством предоставления кредитору этих вещей, независимо тот того, хочет или нет последний их принять.

Тем самым как обеспечение надлежащего исполнения обязательства является имущество, которое является законным платежным средством, то есть происходит это посредством подтверждения за имуществом способности погашать перед кредиторами долги. Если кредитор не принимает законное средство платежа, то он будет нести неблагоприятные последствия.

По смыслу ст. 861 ГК РФ при расчетах между юридическими лицами и с участием граждан, связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности, наличие права должника произвести расчеты в безналичной форме предполагается, если иное не установлено законом. ГК РФ при этом не запрещает наличного оборота, когда проводится предпринимательская деятельность, но не выше суммы, которая прямо устанавливается на уровне закона.

Таким образом, могут быть сформулированы следующие выводы:

Определено, что объектами безналичных расчетных правоотношений следует признать услуги, которые оказываются банковскими и иными учреждениями в соответствии с законом в сфере денежного обращения, в нашем случае, при помощи платежных поручений.

Глава 3 Права, обязанности и ответственность участников расчетов в форме платежных поручений

3.1 Права и обязанности участников безналичных расчетных правоотношений в форме платежных поручений

Действующее законодательство предполагает, что банк, оказывающий услугу, должен для своего клиента совершать все операции, предусмотренные соответствующими счетами. Относительно правил, которыми урегулированы вопросы платежных поручений, предусмотрено, что они подлежат применению не только в отношении плательщика, имеющего счет в банке, банк должен исполнить поручение и лица, с которым прямых договорных отношений нет. В то же время к данным отношениям будут применяться правила ст. 863 ГК РФ.

Тем самым банк, по сути, не может отказать клиентам в осуществлении перевода денежных средств, если только договором между банком и клиентом не предусмотрено иных условий.

Статья 863 ГК РФ закрепляет, что «При расчетах платежными поручениями банк плательщика обязуется по распоряжению плательщика перевести находящиеся на его банковском счете денежные средства на банковский счет получателя средств в этом или ином банке в сроки, предусмотренные законом, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета либо не определен применяемыми в банковской практике обычаями».

Таким образом, и плательщик, и получатель денег будут определенными обязательствами между собой связаны, а существование таковых укалывает на необходимость передать деньги в безналичной форме через их перечисление с применением платежного поручения.

В ст. 849 ГК РФ закреплено, что «Банк обязан зачислять поступившие для клиента денежные средства не позднее дня, следующего за днем

поступления в банк соответствующего платежного документа, если более короткий срок не предусмотрен законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета».

Следовательно, можно говорить, что обязательства перевести средства из банка плательщика и всех других банковских учреждений могут быть или считаться исполненными, когда будет акцепт со стороны банка бенефициара соответствующего платежного поручения.

Отдельные авторы пишут, что в соответствии с договором бенефициар будет считаться поверенной стороной клиента и переводы может принимать от его имени [1, с.305].

Банк, получивший поручение и проводящий акцепт такового, принимает обязательство обеспечить на счете своего клиента определенные средства. Помимо этого у банка будет обязанность передать деньги получателю от лица отправителя. Банк самого получателя не может самостоятельно исполнить поручение, такая обязанность передается соответствующим корреспондентам, а именно на банк получателя или на банк посредник. Тем самым момент определения перевода завершенным имеет довольно важное значение для того, чтобы понимать, когда же обязательство следует считать исполненным и когда будет наступать ответственность за его неисполнение на каждом этапе перевода денежных средств.

В то же время четко определен в законодательстве лишь момент исполнения обязательства по уплате налогов и сборов или в отношении внесения денежных средств во внебюджетные фонды. Если следовать Налоговому кодексу РФ [21] такая обязанность будет исполнена, когда плательщик налогов и сборов предъявляет банку платежное поручение, а если происходит внесение для этих целей наличных денежных средств, с момента, когда они будут внесены.

В странах обычного права, как правило, моментом зачисления средств является момент, когда у клиента появляется реальная возможность

распоряжения средствами. Если клиент в поручении указал определенный срок платежа, то независимо от записи по кредиту счета, перевод не будет считаться окончанным, пока получатель не получит в распоряжение денежные средства.

Президиума ВАС РФ, при рассмотрении этого вопроса указывает, что операции в банках не исчерпаны исключительно списанием со счета средств, так как это лишит всякого смысла платежное поручение клиента. Банк несет дополнительно обязанность по совершению дополнительных действий, которые дают возможность денежные средства не только списать, но и перечислить по назначению в соответствии с поручением клиента.

В литературе по праву пишут, что «по общему правилу платеж следует считать окончанным, а расчеты завершенными в момент зачисления денежных средств на соответствующий счет получателя» [17, с.65].

Однако ВАС РФ указывает, что обязательство будет исполнено, когда сумма средств поступит на расчетный счет получателя [27].

Считаем, что на современном этапе и в теории и в практике следует разработать к этому вопросу единый подход, собственно как и в рамках действующего законодательства, это в свою очередь позволит удовлетворить потребности гражданского оборота. Необходимо следовать тому пониманию, что окончанный платеж при помощи поручения оканчивается не в момент зачисления денег на счет получателя, а в момент зачисления на корреспондентский счет его банка.

Если следовать ст. 361 ГК РФ исполнить обязательство надлежит в месте нахождения юридического лица. Хотя считаем к платежным поручениям это не применимо, так как часто место нахождения банка и получателя не совпадают, банк и клиент могут находиться совершенно в разных местах. Но если следовать самому существу обязательства, банк плательщика не имеет никакой возможности влиять на срок зачисления денег получателю, кроме того плательщик также с банком получателя не связан и влиять на процесс прохождения платежа не в состоянии, следовательно,

будет правильным в ст. 856 ГК РФ установить, что перевод следует признавать завершенным, при получении банком получателя денежных средств на корреспондентский счет, что приводит к тому, что обязанность плательщика перед получателем считается прекращенной, равно как и обязанность банка плательщика.

Важным условием, чтобы банк принял платежное поручение к исполнению, является его соответствие требованиям, предъявляемым к содержанию и форме платежного поручения. Такие требования определяются законом и изданными в соответствии с ним банковскими правилами.

Действующее законодательство не содержит положения, в силу которого несоблюдение формы платежного поручения может приводить к признанию расчетной операции такой, которая не состоялась. Следовательно, правовые последствия несоблюдения формы следует установить на основании ст. 160 ГК РФ. В частности, когда последствия несоблюдения стороной требования к простой письменной форме сделки, законом не предусматриваются, применять надлежит последствия несоблюдения простой письменной формы.

Платежное поручение может быть принято банком, когда на нем есть все необходимые подписи лиц, которые на это имеют право. Если поручение выписывает индивидуальный предприниматель, то ставится подпись, указанная в соответствующей карточке клиента. Использование такой формы указывает, что банк обязан по поручению плательщика за счет средств, находящихся на счете, перевести определенную сумму на счет указанного плательщиком лица в этом или ином банке в срок, закрепленный законом или устанавливаемый в соответствии с ним, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета либо не определяется применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота (п. 1 ст. 863 ГК РФ).

Также следует обращаться к ч. 2 ст. 864 ГК РФ в силу которой «При приеме к исполнению платежного поручения банк обязан удостовериться в праве плательщика распоряжаться денежными средствами, проверить соответствие платежного поручения установленным требованиям, достаточность денежных средств для исполнения платежного поручения, а также выполнить иные процедуры приема к исполнению распоряжений, предусмотренные законом, банковскими правилами и договором.

При отсутствии оснований для исполнения платежного поручения банк отказывает в приеме такого платежного поручения к исполнению, с уведомлением об этом плательщика в срок не позднее дня, следующего за днем получения платежного поручения, если более короткий срок не установлен банковскими правилами и договором».

Представляется, что следует внести уточнение в ст. 864 ГК РФ и обязать банк в случае несоблюдения формы поручения или недостаточности денежных средств, обязать банк направлять плательщику для уточнения запрос, на который последний должен дать свой ответ. К примеру, уменьшить сумму платежного поручения. Тем самым указать, что срок для уточнения поручения клиента и получения ответа устанавливается на уровне одного банковского дня, следующего за днем получения документа.

Довольно существенным условием является соблюдение со стороны банков очередности платежей, то есть последовательностям проведения платежных поручений, когда есть несколько обязательств и их срок исполнения наступил. Такая очередность предусмотрена законодателем в ст. 855 ГК РФ, в частности, установлено, что «При наличии на счете денежных средств, сумма которых достаточна для удовлетворения всех требований, предъявленных к счету, списание этих средств со счета осуществляется в порядке поступления распоряжений клиента и других документов на списание (календарная очередность), если иное не предусмотрено законом.

При недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех предъявленных к нему требований списание денежных средств осуществляется в следующей очередности:

- в первую очередь по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств со счета для удовлетворения требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также требований о взыскании алиментов;
- во вторую очередь по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими или работавшими по трудовому договору (контракту), по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;
- в третью очередь по платежным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), поручениям налоговых органов на списание и перечисление задолженности по уплате налогов и сборов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, а также поручениям органов контроля за уплатой страховых взносов на списание и перечисление сумм страховых взносов в бюджеты государственных внебюджетных фондов;
- в четвертую очередь по исполнительным документам, предусматривающим удовлетворение других денежных требований;
- в пятую очередь по другим платежным документам в порядке календарной очередности.

Списание средств со счета по требованиям, относящимся к одной очереди, производится в порядке календарной очередности поступления документов.

Однако однозначного ответа законодатель не установил, в том отношении, кто будет нести ответственность, когда такая очередность проведения платежей нарушается. Не понятно должен или нет банк, проверить очередность, которую установил сам клиент, и если такая обязанность есть, то каким образом практически это надлежит делать. Представляется, что правила очередности платежей касается не только банков, но и клиентов. Представляется, что когда есть сомнения в приоритетности платежа перед иными платежами на основании ст. 864 ГК РФ, банк все же вправе провести у клиента уточнение и если есть явная ошибка поручение не должно исполняться. Тем самым, здесь законодатель четко не предусмотрел ответственности сторон, кроме того ст. 855 ГК РФ, при ее детальном исследовании, касается исключительно банков. Следовательно, представляется, что контролировать очередность платежей со стороны клиента должен банк и если есть сомнения в правильности установленной очередности и тем более, когда явно понятно, что очередность нарушена, кредитное учреждение, с нашей точки зрения, обязано провести уточнение у клиента и провести списание в соответствии с очередностью, которая установлена законом, а не клиентом и в дальнейшем банк должен следовать исключительно положениям закона.

На практике часто у клиента есть необходимость отменить переданное банку поручение. Однако, если поручение уже исполняется законодатель не предусмотрел возможности его отозвать. В силу положений ст. 848 ГК РФ банк несет обязанность совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Клиент имеет право отозвать платежное поручение, так как именно он вправе самостоятельно деньгами на своем счете распорядиться, но когда оно еще не начало исполняться.

Есть точка зрения, что «сохранение прав плательщика на сумму перевода объясняется тем, что, подавая заявление о переводе, перевододатель распоряжается суммой, числящейся на его расчетном счете, и эта сумма не перестает «принадлежать» ему до момента ее выплаты переводополучателю» [18, с.104]. При этом принадлежность автором заключается в кавычки что верно, так как в процессе перевода сумма не принадлежит никому как вещь. Правильнее говорить о сохранении или об отсутствии у того, кто средства переводит, тех или иных прав по отношению к банку. Денежный долг банка будет перед плательщиком сохраняться до момента завершения платежа, до этого момента клиент наделен правом от банка требовать перевода или денег. При этом содержание прав плательщика изменяется на протяжении перевода. То есть когда деньги находятся на счету у клиента, есть максимальный набор полномочий, но когда деньги уже списаны и начался процесс перевода, права становятся ограниченными.

Ввиду этого плательщику очень важно и далее сохранять свою возможность распоряжения деньгами через отзыв поручения. Хотя в интересах банка и его корреспондентов выгоднее, когда как можно раньше поручение станет безотзывным. Международная практика считает, что отзыв поручения вполне допускается и, кроме того, является операцией распространенной среди клиентов и это обычная практика зарубежной банковской системы.

В ст. 865 ГК РФ на банке лежит обязанность информировать отправителя о том, что исполнено поручение на протяжении двух дней следующих за днем исполнения, если более короткий срок стороны не установили договором, а порядок такого информирования определяется банковскими правилами или договором. Следовательно, невыполнение банком обязанности информировать плательщика об исполнении его

поручения считается нарушением договорных обязательств и влечет применение к нему мер гражданско-правовой ответственности.

Исполнение платежного поручения состоит в том, что принявший его банк обязан перечислить указанную в поручении сумму банку, в котором открыт счет получателя средств, для зачисления на счет последнего. Банк получатель и отправитель между собой вполне могут быть связаны корреспондентскими отношениями, но может быть ситуация, когда в переводе принимает участие третье кредитное учреждение. Так как в практической деятельности редко когда получатели и отправитель используют один банк, то есть вероятность того, что платеж задержится или и вовсе платежный документ будет потерян или на любом этапе прохождения платежа информация будет искажена. Тем самым о любых нюансах все банки, задействованные в переводе, о любых проблемах несут обязанность информировать банк плательщика, а последний клиента. Однако предусмотренного законом правила явно не достаточно. В частности, в ст. 865 ГК РФ установлено, что «Порядок такого информирования определяется банковскими правилами и договором».

В практической деятельности банк предоставляет клиенту выписку по счету, где отражены все операции, в том числе и по платежным поручениям. Однако в ней можно отследить только операции по расчетным счетам, но не иные операции клиента, когда, к примеру, у него нет в банке расчетного счета, денежные средства могут получателю не поступить, плательщик может банк запросить представить перечень операций по корреспондентскому счету, но банк вправе отказать, так как эта информация им может быть признана конфиденциальной и может раскрыть информацию об иных клиентах банка. Представляется, что в этом случае клиент должен письменно обращаться в банк и потребовать подтверждения, что деньги были с корреспондентского счет списаны.

Представляется, что со стороны плательщика это будет важно, поскольку это будет досудебное урегулирование спора, банк в силу этого

может попытаться не доводить дело до суда отселить платеж и выяснить на каком именно этапе произошла ошибка.

Также письменное подтверждение, в совокупности с выписками банка и платежным поручением, с отметкой банка, будет доказательством в суде, что денежные средства были отправителем отправлены, а неполучение средств получателем является ответственностью банка.

Если же на корреспондентском счете видно, что платеж и вовсе не был проведен, то в этом случае может иметь место риск банкротства банка.

Таким образом, могут быть сделаны следующие выводы:

Определено, что участники расчетов в форме платежных поручений на современном этапе наделены целым комплексом прав и обязанностей. Однако выявлены отдельные проблемы, которые позволяют предложить следующие изменения действующего законодательства:

- в ст. 856 ГК РФ установить, что перевод следует признавать завершенным, при получении банком получателя денежных средств на корреспондентский счет, что приводит к тому, что обязанность плательщика перед получателем считается прекращенной, равно как и обязанность банка плательщика;
- внести уточнение в ст. 864 ГК РФ и обязать банк в случае несоблюдения формы поручения или недостаточности денежных средств, обязать банк направлять плательщику для уточнения запрос, на который последний должен дать свой ответ. К примеру, уменьшить сумму платежного поручения. Тем самым указать, что срок для уточнения поручения клиента и получения ответа устанавливается на уровне одного банковского дня, следующего за днем получения документа.

3.2 Ответственность участников безналичных расчетов в форме платежных поручений

Прежде всего, следует обратить внимание, что на всех участников взаимоотношений, которые следуют из платежного поручения, распространяются общие принципы ответственности в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятого на себя обязательства. Этот вопрос носит и практическое и теоретическое значение.

Само понятие гражданско-правовая ответственность является в литературе дискуссионным. В действующем законодательстве предусматривается возможность применения таких основных средств защиты нарушенного права:

- возмещение убытков;
- уплата неустойки;
- исполнение обязательства в натуре.

Гражданско-правовая ответственность относится к виду юридической ответственности, так как ей будут свойственны все признаки последней:

- это также форма принуждения со стороны государства;
- ответственность также применяется исключительно к субъектам, которые допускают нарушение закона;
- ответственность перемещает исключительно уполномоченный на то государственный орган;
- ответственность состоит в применении к нарушителю предусмотренных законом мер [41, с.144].

М.Н. Прудий верно пишет, что, «хотя ответственность может быть реализована в бесспорном (неисковом) порядке и даже добровольно возложена на себя должником путем уплаты суммы неустойки или убытков потерпевшей стороне, это не меняет ее государственно-принудительного характера» [30, с.225].

Рассматриваемая ответственность будет иметь свои особенности, а именно, она является имущественной, а ее целью будет необходимость восстановить имущественную сферу потерпевшие стороны в таком виде, в котором она имела место до нарушения закона, однако это не будет обогащением. Спецификой этого вида юридической ответственности будет и то, что исходя из общего правила, размер ответственности должен быть равен размеру причиненных убытков [23, с.15].

Привлечь к рассматриваемой ответственности возможно, когда будут иметь место следующие условия:

- причинение имущественного вреда или ущерба;
- причинитель вреда совершил противоправное поведение;
- наличие причинно-следственной связи между поведением причинителя вреда и наступившими последствиями;
- наличие у причинителя вреда вины [46, с.56].

Что касается возмещения убытков, то они представляют собой ответственность одной стороны правоотношения, которая направлена на то, чтобы восстановить имущественную сферу потерпевшей стороны в отношении, за счет имущества того, кто допустил нарушение. Как результат возмещения убытков, сфера потерпевшего восстанавливается в имущественном плане и в том состоянии, в котором она была до того, как право нарушили.

Банк со стороны плательщика в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств перед клиентами может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытка. Ответственность банка ведет к тому, чтобы соблюдать установленные законом и договором правила, что в целом должно приводить к стабильности гражданского оборота.

В каком же объеме будет отвечать банк за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств перед плательщиком. В части 1 ст.866 ГК РФ говорится о том, что банк в случае неисполнения или

ненадлежащего исполнения поручения клиента несет ответственность по основаниям и в размерах, которые предусмотрены гл.25 ГК. В договоре стороны вправе предусмотреть отдельные положения, которые могут уменьшать суммы выплачиваемых убытков, к примеру, стороны договором могут закрепить отказ от упущенной выгоды.

Данные ограничения могут иметь место, когда нарушение допущено, но умысла на это не было, а в целом, когда стороны предусматривают в соглашении ограничение ответственности за умышленные правонарушения, оно подлежит признанию ничтожным, однако когда обстоятельства уже наступили, которые влекут ответственность, то такое соглашение между сторонами может иметь место.

В ст. 401 ГК РФ закрепляется, что стороны могут в договоре предусматривать иные основания ответственности, нежели в законе. К примеру, можно говорить, что банк не несет ответственности, когда ущерб причиняется не по его вине или не выплачивает убытки, которые вызваны тем, что из-за некачественных услуг связи была искажена информация.

Таким образом, банки несут ответственность в форме полного возмещения убытков, то есть обязаны возместить плательщику и прямые расходы (реальный ущерб), вызванный нарушением его прав, и упущенную выгоду, если плательщик докажет в арбитражном суде:

- нарушение ответчиком принятых на себя по договору обязательств;
- причинную связь между понесенными убытками и ненадлежащим исполнением обязательств;
- размер убытков (как реального ущерба, так и упущенной выгоды), возникших у истца в результате нарушения ответчиком принятых на себя обязательств.

Арбитражные суды нередко удовлетворяют требования клиента к банку об истребовании со счета денежных средств по неисполненным

платежным поручениям, что рассматривается как иск о взыскании убытков в виде реального ущерба (ст. 15 ГК РФ).

В качестве примера, можно рассмотреть решение суда. Предприятие «Теплосетьстрой» предъявило иск к КБ «Тулабанк» о взыскании 306455233руб. задолженности по неисполненным платежным поручениям истца, списанной с расчетного счета, но не поступившей на счет получателя. Ответчиком-банком не перечислены денежные средства из-за наличия картотеки к корреспондентскому счету. Арбитражный суд взыскал в пользу истца сумму долга как убытки и проценты. Однако с таким подходом нельзя согласиться. Убытки как мера гражданско-правовой ответственности связаны с возложением на нарушителя новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей [32].

Часто в суд заявляется требование взыскать деньги по неисполненному поручению клиента банка в силу ст. 301 ГК РФ и указывают на такие иски как на виндикационные. Как пример, можно привести дело, где акционерное общество предъявило банку иск на 35528 рублей, так как данная сумма была по счету списана в силу платежного поручения, но не поступила второй стороне договора. Суд не удовлетворил требование истца и указал, что денежные средствами на счете не являются вещными правами, они относятся к обязательствам, тем самым истец должен воспользоваться иными способами защиты нарушенного права.

Исходя из положений ст. 856 ГК РФ несвоевременное зачисление на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованное списание банком со счета, а также невыполнение указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета приводит к обязанности банка уплатить на эту сумму проценты в порядке и размере, предусмотренном ст. 395 ГК РФ. Ответственность, которая в этой статье предусмотрена, является, по своему существу, неустойкой, которая будет являться законной. Следовательно, кредитор может требовать уплатить

ему неустойку, что не стоит в зависимости от того предусмотрена или нет она в договоре между сторонами.

В рассматриваемой статье предусмотрено, что порядок и условия уплаты процентов следует рассматривать с позиции ст. 395 ГК РФ. Но следует обратить внимание, что между истцом и отпечатком должен наличествовать договор банковского счета, а предъявление к банку требования, исходя из ст. 856 ГК РФ, аннулирует возможность истца предъявлять требования, которые стороны предусмотрели в договоре.

В соответствии с п. 2 ст. 866 ГК РФ банк плательщика несет ответственность за всю операцию. Такой подход логичен. Выявление конкретного виновника просрочки платежа для плательщика затруднено. Он не знает, на каком этапе произошла задержка в расчетах. Поэтому ему предоставляется право компенсировать понесенные убытки за счет обслуживающего банка, начавшего перевод средств.

Когда происходят расчеты платежными поручениями, может наступить ответственность за то, что средства неправомерно удерживаются. Банк плательщика, в том числе и банк, привлеченный к исполнению поручения, уплачивает плательщику проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ. При этом понятия неправомерного удержания в законодательстве нет и не определен начальный момент удержания. Представляется, что «неправомерное удержание» имеет место во всех случаях просрочки перечисления банком денежных средств по поручению плательщика.

Во-вторых, логичнее привязывать неправомерное удержание к корреспондентскому счету, также необходимо, чтобы клиент направил банку отзыв на неисполненное поручение, то есть просьбу восстановить средства на счете, а банк должен поручение не исполнить. Только лишь в этом случае может быть применима ст. 395 ГК РФ.

Так, в одном из постановлений Пленум Арбитражное суда обратил внимание: что разрешая споры, судам следует учитывать, что в случае просрочки исполнения банком платежного поручения клиента, последний

вправе до момента списания денежных средств с корреспондентского счета банка плательщика отказаться от исполнения указанного поручения и потребовать восстановления не переведенной по платежному поручению суммы на его счете [27].

Представляется логичным внести в ст. 866 ГК РФ изменения и указать, что при просрочке перечисления денежных средств с корреспондентского счета, если клиент направлял по неисполненному поручению отзыв, а банк продолжает незаконно удерживать денежные средства, на последнего возлагается обязанность уплатить проценты в порядке ст. 395 ГК РФ.

Также следует рассмотреть такую меру ответственности как исполнение обязательства в натуре. Показательным будет дело, где к банку предъявлено было требование исполнить обязательство в натуре ввиду не перечисления денежных средств по платежному поручению. Суд обязал платежное поручение исполнить [42, с.96].

Такое исполнение обязательства не освобождает должника от неустойки и убытков. В силу ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав может, в том числе иметь место посредством исполнения обязательства в натуре. В нормах законодательства относительно банковского сектора ограничений в этом отношении не предусмотрено. Следовательно, клиент вправе предъявлять в суде такое требование. Суды считают такие требования законными и обоснованными. Хотя следует сказать, что довольно трудно такие решения судов доводить до конца, так как неясно, как в целом заставить банк перевести деньги, только работники банковской системы могут провести определенные действия, чтобы денежные средства начали свое движение.

С другой стороны, Федеральный закон «Об исполнительном производстве» указывает на применение в отношении должника ответственность за неисполнение судебного решения. Такая мера может понудить банк исполнять свои обязательства. Но иногда операцию банк провести не может, к примеру, когда у банка неудовлетворительные

финансовые показатели, следовательно, такой способ защиты окажется неэффективным. В то же время клиент самостоятельно решает, каким именно способом осуществлять свою защиту.

В то же время неверно, с нашей точки зрения, законодатель в ст. 866 ГК РФ не указывает на ответственность самого клиента, на его обязанность в банк представлять платежные поручение с правильно указанными реквизитами, и которые должны соответствовать закону и по содержанию, и по форме. Когда плательщик неверно указал счет получателя или корреспондентский счет, то при возврате средств на счет, у банка появляются дополнительные расходы, а они кем-то должны компенсироваться.

Считаем, что следует ст. 866 ГК РФ дополнить и указать, что когда форма и содержание платежного поручения становится причиной нарушения обязательства банком, что привело к ненадлежащему исполнению, клиент несет ответственность в рамках предусмотренных гл. 25 ГК РФ.

Таким образом, могут быть сделаны следующие выводы:

Анализ ответственности участников безналичных расчетов в форме платежных поручений позволяет внести следующие изменения в действующее законодательство:

- внести в ст. 866 ГК РФ изменения и указать, что при просрочке перечисления денежных средств с корреспондентского счета, если клиент направлял по неисполненному поручению отзыв, а банк продолжает незаконно удерживать денежные средства, на последнего возлагается обязанность уплатить проценты в порядке ст. 395 ГК РФ;
- ст. 866 ГК РФ дополнить и указать, что когда форма и содержание платежного поручения становится причиной нарушения обязательства банком, что привело к ненадлежащему исполнению, клиент несет ответственность в рамках, предусмотренных гл. 25 ГК РФ.

Заключение

Рассмотрев в работе расчеты платежными поручениями, достигнув цели и решив поставленные задачи, были сформулированы следующие выводы:

Формы современных расчетов, которые в мире имеют место, в том числе и платежными поручениями, имеют, тем самым, общую основу своего возникновения, а именно открытое или переводное письмо и исходят из родового понятия - перевод денежных средств.

Следует сказать, что безналичные расчеты платежными поручениями будут носить производный характер, так как возникают, основываясь на возмездных договорах, для обслуживания которых стороны и могут предусматривать определенные формы расчетов, в том числе и платежными поручениями, осуществление же таких платежей проводят финансовые посредники, также как это имело место в древности, когда посредством подобных посредников можно было получить деньги в другом государстве или другом городе.

Изначально в истории это были менялы, но с течением времени как развивался имущественный оборот эту функцию стали выполнять создаваемые банковские учреждения. Банковские переводы стали осуществлять с применением счетов, а единственной формой расчетов, где банки могут не принимать участия, выступает вексель и зачет.

Определено, что расчеты платежными поручениями больше всего применяются в рамках имущественных отношений сторон. В рамках отдельных правоотношений такая форма расчета будет носить приоритетный характер. Как пример, нами был приведен договор поставки, в рамках которого стороны могут предусмотреть форму расчетов, а если она не предусмотрена, то в соответствии с законом должны применять расчеты при помощи платежного поручения.

Платежным поручением следует признавать посменное распоряжение владельца счета своему банку с просьбой перевести денежные средства по указанным реквизитам получателю средств в определенном банковском учреждении.

Обобщая сказанное, безналичным расчетом платежным поручением следует считать обязанность плательщика, учитывая форму и содержание поручения, передать его банку, когда такое поручение обеспечено соответствующими средствами на счете плательщика. В свою очередь банк обязан совершить указанный плательщиком платеж, то есть принять от него поручение, списать денежные средства с его счета и перевести их получателю для погашения денежного обязательства плательщика.

Определено, что платежные поручения, как форма безналичного расчета, среди всех основных форм безналичных расчетов занимает свое, самостоятельное место. Такая форма расчетов и более удобная и более распространенная в хозяйственном обороте. Остальные же рассмотренные нами формы расчетов не являются, с нашей точки зрения, столь эффективными, как расчеты при помощи платежных поручений, где денежные средства перечисляются при первом требовании плательщика.

Определено, что субъекты выступают основными элементами в безналичном расчетном правоотношения, в том числе и с применением платежных поручений.

Считаем, что основными субъектами безналичных денежных расчетов будут:

- юридические лица и индивидуальные предприниматели;
- Банк России;
- территориальные подразделения и расчетно-кассовые центры Банка России. При этом таковые, с нашей точки зрения, прямо и неоднозначно в рамках Закона о ЦБ РФ должны быть названы юридическими лицами;
- банки корреспонденты;

- банк отправитель и банк получатель;
- кредитные организации и некредитные банковские учреждения, равно как и почтовые и иные подобные службы. При этом считаем целесообразным дополнить ст. 865 ГК РФ положением, что банк обязан исполнить поручение клиента, в том числе посредством привлечения к исполнению почтовых или иных информационных систем.

Определено, что объектами безналичных расчетных правоотношений следует признать услуги, которые оказываются банковскими и иными учреждениями в соответствии с законом в сфере денежного обращения, в нашем случае, при помощи платежных поручений.

Определено, что участники расчетов в форме платежных поручений на современном этапе наделены целым комплексом прав и обязанностей. Однако выявлены отдельные проблемы, которые позволяют предложить следующие изменения действующего законодательства:

- в ст. 856 ГК РФ установить, что перевод следует признавать завершенным, при получении банком получателя денежных средств на корреспондентский счет, что приводит к тому, что обязанность плательщика перед получателем считается прекращенной, равно как и обязанность банка плательщика;
- внести уточнение в ст. 864 ГК РФ и обязать банк в случае несоблюдения формы поручения или недостаточности денежных средств, обязать банк направлять плательщику для уточнения запрос, на который последний должен дать свой ответ. К примеру, уменьшить сумму платежного поручения. Тем самым указать, что срок для уточнения поручения клиента и получения ответа устанавливается на уровне одного банковского дня, следующего за днем получения документа.

Анализ ответственности участников безналичных расчетов в форме платежных поручений позволяет внести следующие изменения в действующее законодательство:

- внести в ст. 866 ГК РФ изменения и указать, что при просрочке перечисления денежных средств с корреспондентского счета, если клиент направлял по неисполненному поручению отзыв, а банк продолжает незаконно удерживать денежные средства, на последнего возлагается обязанность уплатить проценты, в порядке ст. 395 ГК РФ;
- ст. 866 ГК РФ дополнить и указать, что когда форма и содержание платежного поручения становится причиной нарушения обязательства банком, что привело к ненадлежащему исполнению, клиент несет ответственность в рамках предусмотренных гл. 25 ГК РФ.

Представляется, что предложенные нами изменения в действующее законодательство позволят более полно урегулировать сферу расчетов платежными поручениями в России, исключит проблемные и дискуссионные вопросы, а участники оборота смогут эффективно и оперативно защищать свои права и нарушенные интересы, что будут отвечать и интересам отдельно взятых субъектов правоотношения и интересам общества и, безусловно, всего государства.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдулкадерева Ф.Р., Косимова М.Ш., Косимова О.Ш., Васильева Т.В. Формы и методы безналичных расчетов. // В сборнике: Экономика и управление: вызовы, проблемы, перспективы. Сборник статей по материалам II Всероссийской научно-практической конференции преподавателей и студентов. Москва, 2022. С. 305-314.
2. Аблятипова Н.А., Адабашев Т.К., Бахтина Ю.С., Власенко А.П., Грейдин О.И., Думитрашко Е.И., Зарапина Л.В., Казарян К.В., Костина О.В., Левушкин А.Н., Николукин С.В., Новикова Т.Ю., Рышкова Е.В. Гражданское право. Особенная часть. Для студентов очной формы обучения среднего профессионального образования направление подготовки 40.02.01 Право и организация социального обеспечения / Симферополь, 2019. С. 101.
3. Андреева А.Ю. Совершенствование расчетов платежными поручениями. // Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2016. С. 10-12.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022). // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
5. Арбузов Д.Д. Организация расчетов платежными поручениями. Москва, 2018. С. 72-78.
6. Белов В.А. Ценные бумаги в российском гражданском праве / В.А.Белов. М: ЮрИнфор, 1996. 328с
7. Вавилова Е.М. О некоторых особенностях и проблемах правового регулирования расчетов платежными поручениями. // Право и политика. 2020. № 4. С. 34-41.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. От 25.02.2020) // Собрание законодательства РФ. 1994 № 32. Ст. 3301.

9. Гречкина И.Н., Шинкаренко Д.Р. Анализ перехода на безналичный расчет. // Академия педагогических идей Новация. Серия: Студенческий научный вестник. 2019. № 12. С. 142-144.

10. Женевские конвенции от 19.03. 1931 года, устанавливающая единообразный закон о чеках. // URL: <https://docs.cntd.ru/document/901739197> (дата обращения 28.02.2022).

11. Захарова А.Ю., Антонова Н.А. Расчеты платежными поручениями. // Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2019. С. 166-169.

12. Имаева Л.А. Расчеты платежными поручениями, правовые проблемы применения. // Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2018. С. 37-40.

13. Катвицкая М.Ю. Особенности договора банковского счета. // Правовая инициатива. 2014. № 4. С. 6.

14. Конвенция о гербовом сборе в отношении переводного и простого векселей. Женева, 7 июня 1930 года. // URL: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/138809-konventsiiya-o-gerbovom-sbore-v-otnoshenii-perevodnogo-i-prostogo-vekseley-zheneva-7-iyunya-1930-goda> (дата обращения 28.02.2022).

15. Конвенция о Единообразном Законе о переводном и простом векселе (Заключена в Женеве 07.06.1930). // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4786/ (дата обращения 28.02.2022).

16. Конвенция, имеющая целью разрешение некоторых коллизий законов о переводных и простых векселях (Заключена в Женеве 07.06.1930) (Вступила в силу для СССР 25.11.1936). // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4731/ (дата обращения 28.02.2022).

17. Лысикова В.С. Платежное поручение. // В сборнике: Наука: следующее поколение. Материалы III международной студенческой научно-

практической конференции. Ответственный редактор Зарайский А.А., 2020. С. 65-66.

18. Мастепанова М.С. Безналичные расчеты: виды и особенности. // Финансовый вестник. 2016. № 3 (34). С. 104-107.

19. Меденцева Е.В., Герус К.А. Банковские операции кредитных организаций. // Актуальные проблемы правоведения. 2021. № 4 (72). С. 8-13.

20. Мирзоян Р.Э. Расчеты платежными поручениями. // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2007. № 1. С. 269-277.

21. "Налоговый кодекс Российской Федерации" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 26.03.2022). // Собрание законодательства РФ. № 31. 1998. Ст. 3824.

22. Новоселова Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений: Автореф.

23. Обаева А.С., Дубова С.Е., Валинурова А.А., Кутузова А.С., Мазина Ю.Ю., Степанова Н.В. Платежная система и ее инфраструктура. Учебное пособие для магистрантов и аспирантов / Киров, 2016.

24. Овчинникова Т.О. Организация безналичных расчетов в РФ. // Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2016. С. 136-139.

25. Подольский А., Боровлева Э. Применение платежных поручений. // В сборнике: . Scientific public organization «Professional science». 2017. С. 179-182.

26. Положение Банка России от 29.06.2021 N 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (Зарегистрировано в Минюсте России 25.08.2021 N 64765). // Вестник Банка России. № 62. 2021.

27. 'Постановление № 7772-95 от 27.02.96. // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ.1996. № 6. С.56., постановление №2323-96 от 08.10.96. // Вестник Высшего Арбитражного Суда. 1997. № 1. С.74

28. Постановление Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 г. № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета». // СПС «Консультант плюс».

29. Постановление Х° 2355/96 от 1 октября 1996г.//Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1997. №1.

30. Прудий М.Н. Виды и формы расчетов безналичными платежами. // В сборнике: Учет и отчетность: направления совершенствования в условиях международной интеграции. Международная научно-практическая конференция молодых ученых. Ставропольский государственный аграрный университет. 2015. С. 225-228.

31. Редько Н.В., Рабчук И.А. Безналичный расчет. // В сборнике: Фестиваль права. Сборник трудов II Международной научной молодежной конференции. В 2-х частях. Под редакцией М.С. Трофимова. 2014. С. 403-404.

32. Решение Тульского арбитражного суда по делу № 103/3. // СПС «Консультант плюс».

33. Сдашникова Ю.С. Правовое регулирование расчетов платежными поручениями. // Студенческий форум. 2021. № 39-2 (175). С. 47-48.

34. Сковородина А.Е., Аминова А.Ю., Мухаметгареева Н.М. Объекты безналичных расчетов. // Вестник современных исследований. 2018. № 6.4 (21). С. 451-543.

35. Скоков А.Н. Об истории становления безналичных расчетов в России. // Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2019. С. 95-97.

36. Скоков А.Н. Расчеты платежными поручениями как вид безналичных расчетов. // Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2018. С. 116-118.

37. Скоков А.Н. Расчеты платежными поручениями как вид безналичных расчетов. // Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2018. С. 116-118.

38. Суродеев Ю.В. Национальная платежная система: основные элементы. // Финансовое право и управление. 2016. № 1. С. 22-29.

39. Суханов Е.А. Правовое регулирование банковской деятельности. М., 1997, С.75.

40. Тимакова Т.Г. О государственном регулировании форм безналичных расчетов. // Банковское право. 2013. № 6. С. 53-59.

41. Толмачёв К.С., Железцов Е.М. Правовое положение безналичных денежных расчетов. // Евразийский союз ученых. 2015. № 7-5 (16). С. 144-146.

42. Трифонова Т.А. Расчетно-кредитные правоотношения. Иркутск, 2015. С. 96.

43. Унифицированные правила и обычаи для документарных аккредитивов. // URL:

[https://estiw.ru/info/UCP600#:~:text=%D0%A3%D0%BD%D0%B8%D1%84%D0%B8%D1%86%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0%20%D0%B8%20%D0%BE%D0%B1%D1%8B%D1%87%D0%B0%D0%B8%20%D0%B4%D0%BB%D1%8F%20%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%B0%D0%BA%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D0%B2%20\(%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%BB.,%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%87%D1%91%D1%82%D0%BE%D0%B2%20%D0%B2%20%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B5%20%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%B0%D0%BA%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B0.](https://estiw.ru/info/UCP600#:~:text=%D0%A3%D0%BD%D0%B8%D1%84%D0%B8%D1%86%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0%20%D0%B8%20%D0%BE%D0%B1%D1%8B%D1%87%D0%B0%D0%B8%20%D0%B4%D0%BB%D1%8F%20%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%B0%D0%BA%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D0%B2%20(%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%BB.,%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%87%D1%91%D1%82%D0%BE%D0%B2%20%D0%B2%20%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B5%20%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%B0%D0%BA%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B0.) (дата обращения 28.02.2022).

44. Унифицированные правила по инкассо. // URL: <https://docs.cntd.ru/document/901723940> (дата обращения 28.02.2022).

45. Федеральный закон от 10.07.2002 N 86-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2022). // Собрание законодательства РФ. 2002. № 28. Ст. 2790.

46. Фролова Е.Е., Войкова Н.А. Банковское право России. // Москва, 2014. Том Книга 2. Часть 2 Основные нормативные правовые акты Российской Федерации, принятые во исполнение федеральных законов, по банковскому праву. С. 56.

47. Чакалаев И.С. Гражданское право. Махачкала. 2018. С. 102.

48. Шагаева Д.Р. Безналичные расчеты в Российской Федерации. // Молодой ученый. 2018. № 50 (236). С. 205-207.

49. Юдина О.В. Преимущества безналичных расчетов. // В сборнике: Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК. Материалы II Международной научно-практической конференции. Под редакцией С.И. Ткачева. 2018. С. 505-508.

50. Юнусова Р.Р. Проблемы инструментов безналичных расчетов. // Сборник статей XII международной научно-практической конференции молодых ученых и студентов. 2014. С. 281-283.