

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему: «Корпоративные отношения в предмете гражданского права»

Студент

А.А. Кобякин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Л.В. Стародубова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Тема выпускной квалификационной работы «Корпоративные отношения в предмете гражданского права».

Структурно работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и используемой литературы.

Во введении обосновывается актуальность темы бакалаврской работы, представлены цель, задачи, объект и предмет исследования, методологическая, эмпирическая, нормативная и теоретическая основы бакалаврской работы и ее структура.

В первой главе раскрываются корпоративные правоотношения как особая гражданско-правовая формы гражданско-правовых отношений, в том числе рассмотрен вопрос о понятии и месте корпоративных отношений в системе гражданско-правовых отношений, проанализированы содержание и особенности регулирования корпоративных правоотношений в зарубежных странах.

Во втором разделе исследуются система и содержание корпоративных правоотношений в гражданском праве РФ, в том числе, дана характеристика правового положения субъектов корпоративных правоотношений, раскрыты проблемы классификации корпоративных правоотношений

В заключении подведены итоги и сделаны выводы по теме выпускной квалификационной работы.

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение..... | 4 |
| Глава 1 Корпоративные правоотношения как особая гражданско-правовая форма гражданско-правовых отношений | 7 |
| 1.1 Понятие и место корпоративных отношений в системе гражданско-правовых отношений..... | 7 |
| 1.2 Содержание и особенности регулирования корпоративных правоотношений в зарубежных странах..... | 19 |
| Глава 2 Система и содержание корпоративных правоотношений в гражданском праве РФ | 24 |
| 2.1 Субъекты корпоративных правоотношений | 24 |
| 2.2 Содержание корпоративных правоотношений в гражданском праве РФ..... | 31 |
| 2.3 Классификация корпоративных правоотношений: практические проблемы..... | 36 |
| Заключение | 47 |
| Список используемой литературы и используемых источников..... | 51 |

Введение

Предмет отрасли права - это круг общественных отношений, которые она регулирует. Исходя из буквального толкования п. 1 ст. 2 ГК РФ гражданское законодательство регулирует имущественные, а также личные неимущественные отношения.

Отметим, что в последнее время развитие гражданско-правовых правоотношений, разрозненная судебная практика применения законодательства указывает на необходимость приспособления Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) к измененным правилам гражданского оборота [13]. Так, с целью сближения положений ГК РФ с правилами регулирования соответствующих отношений в праве Европейского союза, была разработана, одобрена и утверждена Указом Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» Концепция развития гражданского законодательства, в последующем, поэтапно федеральными законами, вносились существенные изменения в ГК РФ, во многом повлиявшие на устоявшееся видение гражданско-правовых позиций [54]. Новшества коснулись и предмета гражданского права. Так, в систему отношений, регулируемых гражданским законодательством, были включены корпоративные отношения.

Стоит отметить, что предмет гражданского права никогда не рассматривался учеными однозначно, его содержание всегда носило дискуссионный характер.

Его современной модификации предшествовали труды таких цивилистов, как С.Н. Братусь, А.В. Венедиктов, Д.М. Генкин, О.С. Иоффе, К.Д. Кавелин, О.А. Красавчиков, Д.И. Мейер, С.А. Муромцев, К.П. Победоносцев, И.А. Покровский, Е.А. Суханов, Г.К. Толстой, Г.Ф. Шершеневич и др.

Таким образом, сегодня в систему гражданско-правовых отношений, вошли корпоративные отношения, под которыми законодатель определил «отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими». Такая законодательная инициатива породила новую дискуссию в кругах ведущих ученых, например, спорным стал вопрос соотношения управленческих корпоративных отношений с гражданским правом, данное указывает на значение и актуальность темы дипломного исследования.

Объектом исследования являются правоотношения, которые возникли в результате формирования и развития корпоративных отношений в предмете гражданского права.

Предметом исследования выступают нормы гражданского и смежных отраслей права, раскрывающие содержание корпоративных отношений в предмете гражданского права.

Целью работы является анализ правовых норм, теоретических позиций, правоприменительной практики, посвященных анализе корпоративных отношений в системе предмета гражданского права.

В соответствии с поставленной целью были определены следующие основные задачи исследования:

- раскрыть сущность и место корпоративных отношений в системе гражданско-правовых отношений;
- рассмотреть содержание и особенности регулирования корпоративных правоотношений в зарубежных странах;
- дать характеристику содержания прав и обязанностей субъектов корпоративных правоотношений;
- обратиться к анализу проблем, возникающих при классификация корпоративных правоотношений.

Методологическую основу дипломного исследования составили общепринятые принципы научного познания, а также частно-научные

методы, такие как формально-юридический, системный, исторический, диалектический.

Нормативную и эмпирическую базу работы составили: Конституция РФ, федеральные конституционные законы РФ, федеральные законы РФ, материалы судебной и правоприменительной практики.

Теоретической основой исследования явились научные труды российских деятелей науки, таких как: Алексеев С.С., Андрющенко А.В., Анненков К.Н., Белов В.А., Братусь С.Н., Васильев В.В., Видинеев В.Г., Галазова З.В., Генкин Д.М., Груздев В.В., Довгань А.В., Дудаева Д.В., Дуйсебаева С.Б., Егоров Н.Д., Завгородняя А.А., Зайцев О.В., Кавелин К., Колганов М.В., Курбанов Р.А., Логинова Е.В., Ломакин Д.В., Майорова К.И., Майфат А. В., Малышев К.И., Мейер Д.И., Меркулова Т.Н., Мозолин В.П., Муромцев С., Полухин Е.М., Полякова А.Е., Праслов Ю.П., Придворова М.Н., Рузанова В.Д., Сеницын С.А., Слесарев В.Л., Степанов П.В., Суханов Е.А., Тархов В.А., Тягай Е.Д., Хужин А.М., Шершеневич Г. Ф. и другие.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Корпоративные правоотношения как особая гражданско-правовая форма гражданско-правовых отношений

1.1 Понятие и место корпоративных отношений в системе гражданско-правовых отношений

В Российской Федерации корпоративные отношения стали законодательно установленными не так давно. Однако в практической деятельности они существовали не одно тысячелетие и имеют свою историю. Их возникновение связано с появлением юридических лиц, о которых было известно еще в Римской республике во II-I в. до н.э. Образование в то время юридических лиц, по мнению многих авторов, было определено «усложнением социальной организации общества, развитием экономических отношений и, как следствие, экономического сознания» [6, с. 73].

Учения римских юристов имели большое значение для дальнейшего развития института юридического лица, так как уже тогда были установлены важные их характеристики, в числе которых:

- собственность корпорации существует как обособленное имущество;
- выход из корпорации, как и вступление новых лиц, не влияет на ее юридический статус;
- члены корпорации не несут ответственности по долгам юридического лица;
- все, что корпорация изыскивает со своих донаторов (дарителей) или должников, принадлежит самой корпорации, а не тем, из кого она состоит;
- всякое юридическое лицо должно иметь своего уполномоченного, могущего заключать сделки от имени всей корпорации, искать и отвечать в суде по ее делам, представляя корпорацию в органах власти и администрации.

Считалось, что «корпорация как союзное образование существует и действует в интересах лиц, непосредственно связанных между собою и с корпорацией в качестве ее членов». Следовательно, юридическое лицо – это только корпорация. К числу корпораций чаще всего относились коммерческие (торговые) и ремесленные объединения.

Практическое же развитие конструкция юридического лица получило в Новое время, когда стали создаваться крупные юридические лица (например, английские и голландские Ост-Вест-Индские компании; торговый дом Фуггеров в Германии), банки (генуэзский банк св. Георгия), и появилась необходимость выработать «технику коллективного ведения крупных дел» [21, с. 26].

Создавались юридические лица, как правило, несколькими субъектами (участниками). Совершенствование столь сложного и важного института происходило на протяжении долгих лет и привело к созданию в XIX веке ряда фундаментальных теорий, которые активно обсуждаются и в современной юриспруденции. Ученые, представители разных государств, рассматривая юридические лица, делали акцент на разных аспектах. Так, Иеринг считал юридическое лицо фиктивным субъектом, однако признавал, что за ним стоит реальная группа людей [69].

Долгое время существовала концепция «коллективной собственности», согласно которой «юридическое лицо было предназначено для упрощения управления коллективной собственностью». Немного другой подход был у теории Гирке, согласно которой «юридическое лицо – это особый телесно-духовный организм, союзная личность, ... не выдуманная кем-то, имеет свою волю, она столь же реальна, как физическое лицо, и действует, проявляя себя через действительность своих членов» [38, с.11].

В 90-е годы прошлого столетия в нашем государстве юридические лица начинают образовываться в новых организационно-правовых формах (акционерные общества, хозяйственные товарищества, производственные кооперативы и др.), что наложило отпечаток на взаимоотношения с

партнерами, а также внутри самого юридического лица. Как бы ни спорили ученые, но в качестве определяющего признака юридического лица почти все из них называли и называют цель создания корпоративного юридического лица, которая заключалась в получения прибыли для субъектов предпринимательства (для некоммерческих организаций - ведение деятельности в общепользовательных целях) группой лиц, обладающих единством и объединивших свое имущество [65, с.241].

Если вспомнить первоначальное закрепление института юридического лица в национальных нормативных правовых актах, начиная с Гражданского кодекса РСФСР и далее, то можно обратить внимание на то, что законодатель делает акцент на обособленном совместном имуществе, т.е. имуществе в виде уставного или складочного капитала. Поэтому обособленное имущество – это главная отличительная черта юридического лица, поскольку «позволяет» ему быть равноправным субъектом гражданских правоотношений, и в случае необходимости рисковать им.

Закрепляя дефиницию юридического лица, законодатель в качестве еще одного важного его признака устанавливает то, что юридическое лицо – это организация. Значит, коллективный субъект должен обладать организационным единством, участвовать в гражданском обороте как единое целое. Организационное единство обеспечивается внутренними и внешними взаимоотношениями, которые до определенного времени законодательством не регулировались, и только в 2014 году они были закреплены в виде корпоративных отношений, так как в Гражданском кодексе РФ впервые появились статьи (65.1, 65.2, 67.2) о корпоративных юридических лицах, корпоративном договоре и т.п.

В качестве основы корпоративного юридического лица законодательство выделяет тот факт, что их учредители (участники) обладают правом участия (членства) и могут формировать высший орган, влиять на его состав и структуру. Поэтому они приобретают корпоративные (членские) права (по участию в управлении, по получению информации о

деятельности корпорации, по обжалованию решений органов юридического лица и др.) и корпоративные обязанности (по неразглашению конфиденциальной информации; по не совершению действий, направленных на не причинение вреда) в отношении этого юридического лица. Законодателем в данном случае в большей степени регулируются отношения, устанавливающие порядок. Такая регламентация существующих отношений в науке гражданского права предполагает больше вопросов, нежели ответов.

В Российской Федерации корпоративные отношения прошли долгий путь из поправок в законодательстве. Так, представляется очевидным факт, что отечественное корпоративное законодательство заимствовало зарубежные институты права. Однако, конечно, зарубежное законодательство в конечном итоге адаптируется под наше российское.

Поэтому по поводу правовой природы корпоративных отношений дискуссии продолжаются, и рассматриваемый институт является одной из «излюбленных» тем современной цивилистики, поскольку трактуется по-разному.

Одним из самых распространенных мнений (особенно на начальном этапе нормативного закрепления корпоративных отношений) признавался вывод о том, что корпоративные отношения – это отношения управления, и, значит, они являются предметом административного права [14, с.348]. В этой связи обсуждаемым вопросом считается тот, который связан с определением статуса органов юридического лица. Ведь рассматриваемы органы субъектами гражданского права не признаются. В то же время, обозначая корпоративные отношения как административные, ученые использовали оговорку о том, что все-таки определяющим для них обстоятельством является обособленное имущество. Поэтому предпосылкой для возникновения, изменения и прекращения таких отношений выступают отношения собственности, т.е. гражданско-правовые отношения. Дополняя этот тезис, некоторые авторы заявляют, что в данном случае следует

говорить об отношениях собственности, но «с множественным составом субъектов-собственников».

Позже корпоративные отношения стали рассматривать в широком смысле слова и в узком. В первом случае предполагается, что они возникают и существуют между участниками по поводу внутренних вопросов юридического лица (создание органов управления и др.), а также между участниками вне его рамок (например, по поводу распределения и получения дивидендов в акционерном обществе). Однако все перечисленные отношения касаются только участников корпоративного юридического лица. В данном аспекте некоторые авторы рассматривают корпоративные отношения как одно единое многоаспектное правоотношение [29, с.26].

В узком (собственном) смысле корпоративные отношения представляют только часть обозначенных выше отношений и касаются, в большей степени, управления юридического лица. Однако рассмотренные корпоративные отношения и в узком, и в широком смысле называют внутрикорпоративными отношениями. А существуют ли внешние корпоративные отношения? На этот вопрос можно ответить утвердительно. При этом если во внутренних корпоративных отношениях субъектами выступают органы управления организации, то во внешних корпоративных отношениях само юридическое лицо (корпорация), имеющее статус субъекта гражданского права [9, с.143].

Продолжая рассматривать дискуссионные моменты, отметим, что в большинстве своем исследователи относят внутренние корпоративные правоотношения к имущественным отношениям, объясняя этот тезис тем, что право участия в голосовании на общем собрании, в предложении кандидатур в совет директоров, избираться самому в органы управления и т.п., трудно назвать имущественными отношениями [12, с.236].

Существуют и другие точки зрения, когда через корпоративные права (субправа) корпоративные отношения делятся одновременно на имущественные и неимущественные [5, с.133].

Анализируя различные концепции и сопоставляя их, можно говорить о том, что в каждой из точек зрения имеется рациональное зерно.

Однако, чтобы лучше понять правовую природу корпоративных отношений в современных условиях, не стоит исследовать существующие концепции в отдельности, брать за основу какую-то одну из них. В связи с чем можно согласиться с точкой тех ученых, которые считают, что «правоотношения, возникающие на основе участия в корпорации и в связи с таким участием, несомненно, представляет собой целый комплекс правоотношений различного содержания и юридической природы, построенных на разных принципах, с различным субъектным составом и некоторыми другими видовыми особенностями» [36, с.15].

Итак, корпоративное право, как подотрасль гражданского права сформировалось и продолжает совершенствоваться в российской системе права сравнительно недавно. Произошло это в связи с развитием гражданского общества, появлением огромного количества различных негосударственных организаций и объединений, и как следствие - острой необходимостью правовой регуляции соответствующих общественных отношений [23, с.897].

Отмеченные организации расширяют зону своей деятельности, которая образует особую сферу корпоративных отношений. Однако указанные отношения развиваются столь стремительно, что на сегодняшний день нормативное регулирование заметно отстает от потребностей практики, правоприменительной деятельности.

Несмотря на то, что после внесения поправок в Гражданский кодекс Российской Федерации в 2014 году [58] появилось легальное определение «корпорация», в отечественной правовой доктрине вопрос о природе корпоративных отношений продолжает оставаться дискуссионным [8, с.38].

Так, исследуемые в бакалаврской работе общественных отношений и их правовое регулирование содержат ряд существенных недостатков, в частности разобщенный характер правовых форм корпоративного права,

отсутствие скоординированности субъектов корпоративного правотворчества, отсутствие достаточного количества теоретических по теме корпоративных правоотношений, чрезмерное заимствование институтов и терминов зарубежного права, которым нет в российском праве соответствующих официальных аналогов.

Даже после появления законодательной дефиниции «корпоративные отношения» [63] следует согласиться с мнением Е. Д. Тягай о том, что «принятая законодателем формулировка в конечном итоге лишь усугубляет борьбу среди теоретиков, поскольку дает основания для пересмотра, развития и усложнения прежних идей на фоне появления новых нормативных конструкций» [53, с. 64].

И хотя на сегодняшний день единого понимания корпоративного права до сих пор не выработано, в процессе его формирования явно намечена положительная динамика, поскольку правовая доктрина указывает на значение и актуальность корпоративных отношений [28, с.5].

В начале нынешнего тысячелетия в отечественной цивилистике разгорелись жаркие споры о понятии, сущности, правовой природе корпоративных отношений, а также в целом о необходимости выделения самостоятельной сферы правового регулирования – корпоративного права.

До 2012 года в российском законодательстве отсутствовало понятие «корпоративные отношения». С 30 декабря 2012 года ст. 2 ГК РФ содержит следующее определение: «отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения)» [64].

Несмотря на позитивные последствия законодательного установления вышеназванной дефиниции, следует отметить необходимость совершенствования данной нормы права. Согласимся с мнением А.В. Терентьева о том, что «участники общества с ограниченной ответственностью вправе одновременно как принимать участие в корпорации (получать дивиденды, вносить вклады), так и управлять ей (например,

определять основные направления деятельности общества, избирать (назначать) исполнительный орган, принимать решения о реорганизации и ликвидации общества)» [52, с.33].

Конечно, можно выделить и таких субъектов корпораций, которые либо только принимают участие в корпорации, либо только управляют ей. В таком случае мы наблюдаем полное соответствие тексту ГК РФ.

К первой группе участников следует относить акционеров, которым принадлежат привилегированные акции. Отметим при этом, что привилегированные акции, за исключением случаев, предусмотренных в законе, не дают права голоса на общих собраниях общества. Отсюда следует, что такие акционеры по факту не имеют возможности управлять корпорацией, а только участвуют в распределении прибыли. Такой же правовой статус можно отметить и у вкладчиков (коммандитистов) в товариществе на вере. Согласно п. 1 ст. 82 ГК РФ вкладчиками (коммандитистами) признаются лица, которые не имеют права управления товариществом и «несут риск убытков, связанных с деятельностью товарищества, в пределах сумм внесенных ими вкладов и не принимают участия в осуществлении товариществом предпринимательской деятельности» [39, с. 682].

Ко второй группе выделенных нами субъектов корпоративных отношений следует относить органы корпорации, которые исполняют управленческие функции, каждый в пределах своей компетенции. Согласно п. 2 ст. 65.3 «Управление в корпорации» общее собрание определяет приоритетные направления деятельности корпорации, принципы образования и использования ее имущества. Исполнительный орган руководит текущей деятельностью общества, исполняет волю его общего собрания. Если имеется наблюдательный совет, то он контролирует деятельность исполнительных органов корпорации. К его компетенции в соответствии с п. 2.1 ст. 32 «Органы общества» (Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ) (далее - ФЗ об ООО) может также относиться

решение вопросов, связанных с подготовкой, созывом и проведением общего собрания участников общества [59].

Исходя из вышесказанного мы предлагаем внести изменения в п. 1 ст. 2 ГК РФ, к союзу «или» добавить союз «и»: «...отношения, связанные с участием в корпоративных организациях и (или) с управлением ими (корпоративные отношения)...».

Необходимо отметить, что правовая доктрина задолго до внесения поправок в ГК РФ и легального закрепления дефиниции «корпоративные отношения» предлагала различные формулировки данного понятия [40, с. 677]. В данной работе не ставим перед собой целью анализировать все мнения отечественных и зарубежных ученых, представим наиболее значимые, по нашему мнению.

Полностью разделяем позицию Н. А. Бутаковой о том, что «правоотношение является одной из ступеней реализации нормы объективного права, результатом правового регулирования общественных отношений. Принимая форму правоотношения, исходное общественное отношение становится фактическим юридическим отношением, не тождественным исходному отношению. Правоотношение есть инструмент достижения прогнозируемого юридического эффекта, но не сам такой эффект» [7, с.9].

И.С. Шиткина предлагает следующее определение: «корпоративное правоотношение - урегулированное нормами права общественное отношение, связанное с участием в корпоративных организациях или с управлением ими» [68, с.11].

Д. В. Ломакин считает, что «корпоративными могут быть лишь правоотношения, являющиеся результатом правового регулирования социальных взаимосвязей, которые возникают в рамках корпорации - организации, основанной на началах участия (членства)» [30, с.90].

По мнению Н. Н. Пахомовой, «корпоративные отношения предстают как форма ограничения воли субъектов-участников, отражающая

перераспределение между ними экономических возможностей в сфере отношений собственности, т.е. как отношения собственности с множественным составом субъектов-собственников. Такая характеристика корпоративных отношений является решающей для обозначения самостоятельности корпоративных отношений и их дифференциации от всех иных социально-экономических взаимосвязей» [38, с.89].

Интересна позиция Т. В. Кашаниной, которая указывает, что корпоративные отношения – это, прежде всего, «разнообразные отношения внутри корпорации как единого и целостного образования, в котором объединены такие разноплановые категории людей, как собственники, управляющие, наемные работники» [22, с.67].

По мнению Я. М. Гританса, корпоративные отношения представляют собой «совместное действие, поведение заинтересованных лиц (участников корпоративных отношений), объединенных между собой совместными (корпоративными) целями и связями» [15, с.23].

В отечественной цивилистике сложилось два подхода в понимании корпоративных отношений – широкий и узкий. Так, например, согласно широкому подходу В. А. Микрюков и Г. А. Микрюкова под этими отношениями понимают «отношения, связанные с образованием любых (и правосубъектных, и неправосубъектных) сообществ и управлением ими и (или) совместным осуществлением прав их участников» [33, с.47].

В узком (легальном) понимании такие отношения определяются как отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими. В научной литературе высказывается также интересное суждение о том, что «корпоративные отношения - это урегулированные нормами права внутренние отношения в корпорации» [27, с.144].

Однако не все внутренние отношения можно отнести к корпоративным. А. В. Терентьев справедливо отмечает, что «в ГК РФ важно обозначить круг участников (субъектов) корпоративных отношений. Это позволит избежать путаницы при определении того, какие отношения являются

корпоративными» [30]. Говоря о субъектах анализируемых нами отношений, убеждены в том, что в их число следует включать только корпорацию, ее участников и ее органы.

Раскрывая понятие и признаки корпоративных отношений нельзя не обратить внимание на один весьма важный аспект. А.В. Терентьев небезосновательно считает, что законодатель «неоправданно исключил из состава корпоративных отношений отношения, складывающиеся в процессе создания и прекращения деятельности корпорации» [52, с.33]. Подтверждением может служить описанная автором ситуация, при которой отношения между будущими участниками по созданию, например, общества с ограниченной ответственностью являются корпоративными в силу того, что субъекты устанавливают размер доли каждого из участников, порядок и сроки оплаты долей и другие условия. При создании корпорации определяются направление ее деятельности, ее организационно-правовая форма, структура органов управления, компетенция органов управления и прочее, то есть уже при решении вопроса о создании корпорации закладывается структура корпоративных отношений, определяется их состав.

Справедливости ради следует отметить, что в отношении вопроса, считать ли отношения между субъектами до создания корпорации корпоративными, нет единства мнений в научной литературе. Так, Д. А. Пяткин и Т. В. Андрейчук указывают: «отношения, возникающие между лицами, предшествующие возникновению создаваемого ими юридического лица, отвечающего признакам самостоятельности, имущественной обособленности и правосубъектности, должны считаться по своему духу корпоративными, поскольку их характеризует реализация гражданской правоспособности и конституционного права на объединение лиц» [42, с.134]. А по мнению М. А. Рожковой, «до создания корпорации корпоративных отношений нет и быть не может» [44, с.14].

Нам более близка позиция А. В. Терентьева, Д. А. Пяткина и Т. В. Андрейчук.

О. В. Гутников под корпоративными отношениями предлагает понимать «урегулированные правом общественные отношения, связанные с управлением юридическими лицами в процессе их создания, деятельности, реорганизации и ликвидации...» [18, с.29].

Мы согласны с высказыванием ученого, так как отношения, формирующиеся в процессе прекращения деятельности корпорации (ее ликвидации, реорганизации), можно считать корпоративными потому что в результате названных процедур определяется порядок прекращения корпоративных отношений, а при реорганизации - возникновения новых. Примером именно корпоративных отношений можно считать только отношения между участниками корпорации (по поводу принятия решения о реорганизации; при утверждении передаточного акта) и отношения между участниками и органами корпорации (при несогласии части участников с решением о реорганизации, принятым органом корпорации, который уполномочен на это уставом). Как и в случае созданием корпорации, нельзя считать корпоративными отношения с третьими лицами - с кредиторами, заявившими требования о включении в промежуточный ликвидационный баланс должника или отношения между участниками корпорации и уполномоченным государственным органом, обратившимся в суд с требованием о ликвидации юридического лица в принудительном порядке (п. 3 ст. 61 ГК РФ).

Р. Р. Ушницкий абсолютно прав, говоря о том, что «ликвидация корпорации, выход, исключение участника из корпорации и другие основания прекращения корпоративного правоотношения подтверждают специфику корпоративного отношения как особого гражданского правоотношения, отличного от вещного и обязательственного» [55, с.11].

Подчеркнем, что легальное определение дефиниции «корпоративные отношения» появилось сравнительно недавно – в 2012 году. Несмотря на это в доктрине гражданского права не сложилось единого подхода в понимании сущности и правовой природы корпоративных отношений. Поскольку

корпоративные отношения возникают до момента государственной регистрации юридического лица и в случае его реорганизации продолжают функционировать, предлагаем под корпоративными отношениями понимать внутренние отношения, возникающие в процессе создания, деятельности, прекращения деятельности корпорации, связанные с участием и (или) управлением ей

Таким образом, проанализировав гражданское законодательство и рассмотрев основные подходы в доктрине гражданского права на понятие и сущность корпоративных отношений, мы пришли к выводу о том, что корпоративные отношения - это внутренние отношения, возникающие в процессе создания, деятельности, прекращения деятельности корпорации, связанные с участием и (или) управлением ей.

1.2 Содержание и особенности регулирования корпоративных правоотношений в зарубежных странах

Развитие зарубежного корпоративного законодательства началось в конце XX в. и совершенствуется до сих пор, проходя этапы своего дальнейшего развития, периоды проведения реформ.

Итак, корпоративные правоотношения возникли не так давно, лишь в 17 веке в Англии и Франции корпорации стали экономическими инструментами стран на рынке, в указанных государствах большую роль играла власть, где имущество принадлежало акционерам [41, с.48].

Рассматривая государственное корпоративное регулирование в зарубежных странах, считаем необходимым отметить тот факт, что в зарубежной правовой доктрине также, как и в отечественной, не сложилось единого подхода в понимании сущности корпоративных отношений. Это связано с различными факторами, в том числе с неоднообразным механизмом правового регулирования в правовых семьях, с правовыми и экономическими особенностями конкретного государства [43, с.90].

В рамках модели англо-саксонской правовой семьи обратимся к мнению известного исследователя права США У.Э. Батлеру, который указывает на то, что «для законов о корпорациях, принимаемых на уровне отдельных штатов США, вообще нехарактерно наличие каких бы то ни было определений корпорации» [3, с.79]. По его мнению, «американская правовая доктрина в целом не принимает определение корпорации, которое допускает предельно широкую трактовку этого понятия как любой группы отдельных лиц, объединившихся для достижения общей цели и действующих под общим названием. Это определение в равной мере подходило бы для обозначения таких форм, как партнерство, профсоюзы и даже государство» [4]. Из высказывания ученого следует, что «американская корпорация – это самостоятельное инкорпорированное предпринимательское образование, выпускающее акции для формирования своего уставного капитала. В США есть собственная классификация корпораций, во-первых, корпораций, обладающая правами юридических лиц, во-вторых, партнерствах».

В рамках модели романо-германской правовой семьи обратимся к Германии, в которой прообразом корпорации является Verein (союз, общество, объединение, корпорация). Указанное понятие включает в себя различные объединения - как коммерческие, так и некоммерческие. П. В. Степанов указывает на то, что «в германской литературе практически все авторы пишут о раздробленности регулирования этой формы юридического лица, об отсутствии единой типологии. Одни авторы четко разграничивают такие понятия, как корпорация и объединение капиталов, другие же, наоборот, считают эти понятия идентичными» [49, с.9]. Итак, в Германии корпорациями являются юридические лица или объединение лиц. Выделяется два вида корпораций - это корпорации с привлеченным капиталом и корпорация с персональной ответственностью. Корпорации с персональной ответственностью в свою очередь не являются юридическими лицами.

Рассматривая государственное корпоративное регулирование в зарубежных странах, следует отметить, что к общим признакам относятся наличие единолично управляемых юридических обществ, отказ от принципа специальной правоспособности корпоративных юридических лиц, предусматривающий разрешение не указывать направление деятельности в учредительных документах. Помимо этого, следует отметить наличие различных моделей корпоративного управления, а также установление корпорациями мер социальной поддержки сотрудников.

В Великобритании самой распространённой формой корпораций является траст, деятельность которой регулируется законом 2000 года о Трастах. В Великобритании в 2006 году была проведена реформация корпоративного законодательства, ранее существовал закон 1985 года, а уже в 2006 году были включены положения о корпорациях.

Во Франции корпорациями являются смешанные объединения. Следует учесть, что в большинстве стран терминологией «корпорация» не используется вовсе, например, Франция, где классификация делит юридические лица на ассоциации и товарищества.

Нормы корпоративного законодательства США и Европы имеют отличия, они точны и детализованы, предусматривают подробное описание процесса создания, деятельности, прекращения деятельности юридических лиц, порядок взаимодействия с третьими лицами. Наличие подробного нормативно-правового регулирования деятельности корпораций связано с наличием большого объема судебных прецедентов. Разумеется, к российскому законодательству такая модель не применима. Однако полностью оставить без внимания опыт правового регулирования корпоративных отношений нельзя [45, с. 4].

Так, корпоративное законодательство ряда государств СНГ имеет много общего с российским, другие же страны стремятся разработать собственное законодательство, ориентируясь на английское и немецкое корпоративное законодательство. Ранее СССР тяготел к европейским

странам с континентальной системой права, где в качестве основного источника права рассматривался нормативный правовой акт, а значение правового обычая было невелико, прецедент вовсе не рассматривался как источник права. В результате российское законодательство основано на принципах романо-германской правовой семьи.

Таким образом, действующее зарубежное законодательство в большинстве своем не содержит определения понятия «корпорация», равно как и сам термин «корпорация» в законодательных актах большинства зарубежных государств не употребляется вообще. П. В. Степанов отмечает: «Зарубежная доктрина и законодательство разделяют юридические лица на персональные объединения - объединения лиц и капитальные объединения - объединения капиталов» [49, с.10].

К первой группе следует отнести товарищества и их разновидности (полное и коммандитное), а также производственные кооперативы.

Во вторую же группу необходимо включать акционерное общество (компанию), известное континентальному праву, в том числе и российскому, аналогом такого общества является предпринимательская корпорация в США.

Таким образом, анализ зарубежной доктрины, показывает, что при наличии особенностей и традиций правового регулирования во всех правовых системах корпоративные отношения регулируются весьма неоднотипно.

Таким образом, подводя итог первой главы, отметим, что, исходя из понимания корпоративных отношений как особого вида гражданско-правовых отношений, не считаем целесообразным выделение корпоративного права в самостоятельную отрасль российского права.

По нашему мнению, под корпоративными отношениями следует считать совокупность имущественных и неимущественных отношений, которые могут носить как предпринимательский, так и непредпринимательский характер, имеют особую - не вещную и не

обязательственную, а природу, основанную на членстве субъектов корпорации. Полагаем, что нельзя сводить корпоративные отношения только к отношениям по участию или управлению, их необходимо понимать более широко. Отметим, что временные рамки корпоративных правоотношений не следует сводить только к непосредственной деятельности корпорации, их необходимо расширить в связи с тем, что исследуемые отношения ярко проявляются как до государственной регистрации, так и после прекращения деятельности юридического лица [47, с.487].

Зарубежное и российское корпоративное законодательство постоянно совершенствуется и развивается, основными чертами являются подробное изложение корпоративных норм, их социальная направленность. При возникновении вопросов, связанных с разработкой мер по регулированию корпоративных отношений, Российская Федерация обращается к опыту зарубежных стран. На сегодняшний день можно выделить два направления развития государственного регулирования корпоративных отношений. Прежде всего, речь идет о создании устойчивого законодательства, которое позволяет регулировать комплекс правовых отношений, а также о создании системы стимулов для саморегулирования, позволяющих государству не вмешиваться в корпоративные отношения.

Создание подробной и эффективной правовой базы представляет собой важное направление работы по оптимизации государственного регулирования, касающееся не только разработки правовых норм, но и повышения качества их применения, повышения правосознания и правовой культуры.

Глава 2 Система и содержание корпоративных правоотношений в гражданском праве РФ

2.1 Субъекты корпоративных правоотношений

Примечательно, что законодатель не выделяет отдельного круга участников корпоративных правоотношений. В соответствии со ст. 2 ГК РФ участниками регулируемых гражданским законодательством отношений являются граждане и юридические лица, а также ими могут являться Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование. Данный перечень является закрытым и расширительному толкованию пока не подлежал. Детализация субъектного состава корпоративных отношений представляет интерес не только с точки зрения доктрины, но и в контексте правоприменительного аспекта.

Субъектами корпоративных отношений могут быть субъекты права, способные иметь гражданские права и нести гражданские обязанности (учредители организации, участники (акционеры), физические и юридические лица, входящие в состав органов управления корпорации, сама корпоративная организация).

Субъекты корпоративных правоотношений будут различными в зависимости от видовой принадлежности корпоративного правоотношения. Субъектами правоотношения участия (членства) - главного (основного) корпоративного правоотношения - выступают, с одной стороны, корпорация, а с другой - ее участники (члены) [66, с.3].

В правоотношениях участия (членства) корпорации отведена особая роль. Она является не только субъектом данных правоотношений, но и неотъемлемым условием их существования. Это обусловлено тем, что указанные правоотношения, учитывая их внутриорганизационный характер, могут возникать, изменяться и прекращаться исключительно внутри корпоративной организации.

Помимо правоотношений участия (членства) к числу корпоративных относятся правоотношения, возникающие в связи с управлением корпорацией (абз. 1 п. 1 ст. 2 ГК РФ).

Субъектами таких правоотношений могут выступать несколько групп субъектов.

Во-первых, это лица, избранные в качестве единоличного органа корпорации, а также лица, являющиеся членами ее коллегиальных органов. Они осуществляют управленческие функции в рамках своих полномочий, обусловленных компетенцией того или иного органа корпорации (ст. 53 ГК РФ).

Во-вторых, это лица, не входящие в состав органов корпорации, но которым в силу различных оснований были переданы функции указанных органов. Таким основанием может быть решение общего собрания участников хозяйственного общества.

В-третьих, субъектами правоотношений по управлению корпорациями могут быть третьи лица. Как отмечалось ранее, такая возможность появилась в связи с тем, что применительно к отдельным разновидностям корпоративных организаций законодатель допустил вывод корпоративного управления за рамки корпоративной структуры (п. 1 ст. 6 Закона о хозяйственных партнерствах) [57].

При сохранении деления юридических лиц на коммерческие и некоммерческие организации (ст. 50 ГК РФ) вводится деление юридических лиц на корпоративные и унитарные (ст. 65.1 ГК РФ).

Итак, корпоративные организации могут быть коммерческими и некоммерческими.

К коммерческим корпоративным организациям относятся:

- хозяйственные товарищества и общества;
- крестьянские (фермерские) хозяйства;
- хозяйственные партнерства;
- производственные кооперативы.

Некоммерческие корпоративные организации не преследуют извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяют полученную прибыль между участниками. К таким организациям относятся:

- потребительские кооперативы;
- общественные организации;
- общественные движения;
- ассоциации (союзы);
- нотариальные палаты;
- товарищества собственников недвижимости;
- казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации;
- общины коренных малочисленных народов России;
- адвокатские палаты;
- адвокатские образования, являющиеся юридическими лицами.

Наряду с делением корпораций на коммерческие и некоммерческие представляется возможным их деление на персональные корпоративные организации и капитальные корпоративные организации. Некоммерческие корпорации являются персональными. Коммерческие корпорации могут быть как персональными, так и капитальными.

Итак, общепризнано, что основными субъектами корпоративных правоотношений являются сама корпорация и ее участники, когда они вступают в правоотношения друг с другом.

Легальное понятие корпорации (или корпоративной организации) введено в ГК РФ Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Само понятие «корпорация» является сложной правовой категорией. Так, Грицай Н.В. полагает, что «корпорацией может называться объединение лиц и капиталов, целью которых является осуществление предпринимательской деятельности». Общность лиц и капиталов подразумевает членство в данной корпорации, наделение лиц определенными правами и ответственностью. Корпорация должна иметь внутреннюю структуру и органы управления, которые могли бы организовывать деятельность данной корпорации [16, с.20]. Однако не всегда предполагается непосредственное участие лиц в управлении деятельностью корпорации.

Другие правоведы под корпорацией понимают «объединение множества предприятий, либо же лиц и объемов деятельности, которые имеют единую стратегию деятельности и единые методы управления вкупе с общей культурой» [17, с.43].

Корпорациями, согласно ст. 65.1 ГК РФ, называются «юридические лица, учредители или участники которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган».

Чтобы отделить корпорации от других юридических лиц, следует понимать сущность и цели корпорации как таковой. Об определении корпорации в ст. 65.1 ГК РФ известный правовед Е. А. Суханов пишет: «Ведь такое определение вполне применимо, например, к Российской академии наук, члены которой составляют ее общее собрание и формируют другие ее высшие органы, хотя сама РАН прямо и вполне обоснованно отнесена законодателем к унитарным юридическим лицам — государственным учреждениям (подп. 8 п. 3 ст. 50 ГК РФ). Дело в том, что в данном определении отсутствует такой важнейший признак гражданско-правовой корпорации, как добровольное (договорное) объединение ее учредителями (участниками) определенного имущества для достижения согласованной ими совместной цели (что, разумеется, отсутствует в РАН и в других бюджетных

учреждениях, наделяемых имуществом за счет государства и действующих под его субсидиарную ответственность)» [50, с.95].

Также можно найти и правовую дефиницию понятия государственной корпорации как разновидности любой корпорации в целом. Под конкретной государственной корпорацией в соответствии с положениями статьи 2 Федерального закона «О государственной корпорации по содействию разработки, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех» следует понимать юридическое лицо, которая создано Российской Федерацией, имеет печать с изображением государственного герба Российской Федерации, имеет собственное наименование, геральдический знак, флаг и эмблему [62].

Аналогичные требования можно найти и в иных нормативных правовых актах, регламентирующих деятельность и на их корпорации (например, таких как Роскосмос).

Основным нормативным правовым актом, определяющим понятие государственной корпорации, является Федеральный закон «О некоммерческих организациях» [60]. В соответствии с положениями статьи 7.1. данного закона, под государственные корпорации следует понимать некоммерческую организацию без членства, которая учреждена Российской Федерацией на основании имущественных взносов.

Итак, под корпорацией следует понимать крупное объединение лиц и капиталов, образованное с целью экономической деятельности в определенной сфере рынка, которые имеют общую цель-реализацию предпринимательской деятельности.

Характерные отличительные черты корпорации:

- присутствие совета директоров;
- присутствует коллективная собственность;
- самоуправление;
- наличие концепции маркетинга;
- незначительная ответственность;

- абсолютная правовая независимость корпорации по отношению к ее владельцам.

Сделав логический вывод о сущности понятия «корпорация», предлагаем следующее определение, которым считаем важным дополнить ст. 65.1 ГК РФ: «Корпорация (корпоративное объединение) — это юридическое лицо, созданное при объединении капиталов и собственности учредителей (основателей организации, акционеров), обладающих правом на участие в управлении объединением и формирование высшего органа, реализующих это право, и иных участников, в целях совместного ведения и распоряжения этим имуществом, социального партнёрства, участия в хозяйственном обороте и выдачи обществу полезного результата (продукта) своей деятельности».

Корпорации должны иметь как юридические, так и фактические признаки, поэтому эти объединения должны руководствоваться, в том числе, и принципами социальной ответственности и социального партнёрства. Для некоторых муниципальных унитарных предприятий (например, для образовательных учреждений) участие в хозяйственном обороте не является главной целью, хотя они выдают обществу результат своей деятельности, и также могут участвовать в хозяйственном обороте [34, с.41].

Прямое участие государства как регулятора, являющегося основным или главным учредителем, в управлении таких юридических лиц минимально или отсутствует, в принятии рядовых решений они независимы от своего учредителя (создателя).

Для большого количества некоммерческих организаций участие в хозяйственном обороте также не является главной целью, так как их основная цель — просветительская, социальная, культурная или благотворительная, они социально ориентированы, их деятельность направлена на достижение общественных благ, они исполняют общественно полезные услуги. Следовательно, по своей сути эти организации корпорациями не являются.

В свою очередь, государственные корпорации и корпорации с преобладающим государственным участием имеют главную цель — участие в хозяйственном обороте, а государство (как акционер или учредитель) в лице своих департаментов, ведомств, министерств или правительства принимает участие в управлении ими, назначает исполняющих директоров. Эти организации выдают обществу полезный физический продукт своей деятельности, в целях чего и созданы. Следовательно, по своей сути эти организации являются корпорациями. Эти замечания представляют собой перспективу расширения и коррекции действующего списка корпораций, отраженного в ст. 65.1 и далее в гл. 4 ГК РФ, а также списка унитарных юридических лиц, на которые и разделились юридические лица, так как организация их управления и основные цели создания и деятельности расходятся [26, с.207].

Исходя из предложенной трактовки термина «корпорация», можно сделать вывод, что совершенствование законодательства в целях эволюционного развития правовой основы деятельности корпораций и корпоративных правоотношений не завершено. Законодатель ещё не вернётся к трактовке данных понятий и корректировке списков корпоративных и унитарных юридических лиц. На наш взгляд для того, чтобы избежать проблем в области правового трактования понятий, следует внести в законодательство понятие корпорации и указать её отличительные черты.

Также примером заимствования зарубежного опыта является использование общности капитала в разных формах объединения лиц. В России распространены паевые инвестиционные фонды, которые обладают обособленным имуществом, переданным учредителями в доверительное управление. При этом сам по себе фонд выступает не юридическим лицом, а лишь объектом права как совокупность имущества. Если сравнивать российские и американские фонды, то можно заметить сходство в их регулировании. Такие фонды создаются для

квалифицированных или других инвесторов, они являются конструкциями объединения активов и обеспечивают защищенность имущества, которое передаётся в этот фонд как от кредиторов, так и от третьих лиц.

Таким образом, в России основная классификация подразделяется на коммерческие и некоммерческие юридические лица. Факт неиспользования такой терминологии не означает, что не существует организаций с корпоративным типом.

В Российской Федерации нет дискуссии относительно признания каких-либо юридических лиц корпорациями, однако не все исследователи согласны, что необходимо отличать корпорацию от корпоративной организации. В России корпорация используется в двух значениях как юридическое лицо и корпоративное объединение либо траст. Предпринимательские объединения в России не сильно отличаются от корпоративных объединений в иностранных государствах, которые называются товариществами, основными на совместной деятельности участников. Российская Федерация заимствует зарубежный опыт, например, включенные инвестиционные товарищества или ограниченные партнёрства, которые были заимствованы у США и Великобритании. Однако, конечно, следует учитывать, что в основе создания любой корпорации как в России, так и в зарубежных странах, за основу берётся принцип объединения лиц, в связи с этим статья 2 ГК РФ к категории корпоративные отношения отнесены и отношения, связанные с участием корпоративных организаций и управление ими.

2.2 Содержание корпоративных правоотношений в гражданском праве РФ

Содержание корпоративных правоотношений складывается из юридических обязанностей и субъективных прав.

Законодательное регулирование корпоративных правоотношений происходит именно через установление определенных прав и обязанностей для предусмотренных законом субъектов.

Согласно общему принципу нет и не может быть прав без обязанностей, каждому праву соответствует определенная обязанность.

Корпоративное право (в узком смысле) включает в себя возможность для определенного лица выбрать модель поведения самостоятельно. Рассмотрим норму ГК РФ о формах коммерческих организаций. Согласно ст. 50 ГК РФ юридические лица, являющиеся коммерческими организациями, могут создаваться в форме хозяйственных товариществ и обществ, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий. С одной стороны, в этой норме закреплено определенное право корпорации – право на объединение в любой из предусмотренных ГК РФ форм, это право является субъективным правом. С другой стороны, ГК РФ в этой же норме устанавливает обязанность корпорации действовать исключительно в формах, предусмотренных ГК РФ, хотя ГК РФ и предусматривает достаточно большое разнообразие таких форм.

Согласно ст. 103 ГК РФ «Управление в акционерном обществе» высшим органом управления акционерным обществом является общее собрание его акционеров. К исключительной компетенции общего собрания акционеров относятся:

- изменение устава общества, в т. ч. изменение размера его уставного капитала;
- избрание членов совета директоров (наблюдательного совета) и ревизионной комиссии (ревизора) общества и досрочное прекращение их полномочий;
- образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, если уставом общества решение этих

вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета);

- утверждение годовых отчетов, бухгалтерских балансов, счетов прибылей и убытков общества и распределение его прибылей и убытков;
- решение о реорганизации или ликвидации общества.

При таком закреплении прав собрания акционеров ясно, что остальные субъекты должны подчиниться этому правилу и не только предоставить совету осуществлять свои полномочия, но и воздержаться от действий, препятствующих принятию решения советом или противоречащих такому решению.

Главной составляющей корпоративного правомочия является возможность поступать определенным образом и требовать от лиц, являющихся противоположной стороной в правоотношении, не препятствовать правомочию или исполнять предусмотренные законодательством РФ обязанности. При этом наличие правомочия связывается с благом, положительным эффектом для определенного лица.

Составляющей корпоративной обязанности главным образом является наличие обязательства совершить определенное действие или воздержаться от него в интересах другого лица. Обязанности и права дополняют друг друга.

Права и обязанности, возникающие у субъектов корпоративного правоотношения, урегулированы нормами корпоративного права РФ. При этом права субъектов корпоративных правоотношений охраняются законом, а неисполнение обязанности может повлечь принуждение к ее исполнению, наступление ответственности, которая в рамках корпоративных правоотношений может выражаться различными способами.

В корпоративных правоотношениях обязанность так же, как и право, может вытекать из норм законодательства или из локальных норм организации.

Корпоративные права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим корпоративные права и обязанности возникают:

- из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему;
- из актов государственных органов, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей;
- из судебного решения, установившего корпоративные права и обязанности;
- вследствие действий граждан и юридических лиц;
- вследствие событий, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий.

Права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом. Иначе говоря, корпоративные права и обязанности возникают на основании юридических фактов. Юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Отказ юридических лиц от осуществления принадлежащих им прав не влечет прекращения этих прав, за исключением случаев, предусмотренных законом.

При этом гражданские права юридических лиц не безграничны, они осуществляются в таких пределах, чтобы в минимальной степени затрагивать права других лиц – корпоративных и индивидуальных субъектов.

При осуществлении своих прав корпоративной организацией могут быть ограничены права иных лиц, это ГК РФ предусматривает в ст. 10

«Пределы осуществления гражданских прав». В соответствии с этой статьей не допускается:

- осуществление действий исключительно с намерением причинить вред другому лицу;
- злоупотребление правом в иных формах;
- использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, в том числе злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Отметим, что если мы рассматриваем правосубъектность юридических лиц и корпорации, то следует отметить, что в зарубежных странах есть разные подходы к определению правосубъектности и регистрация не выступает главным элементом признания их правоспособными.

В странах, где корпорация строится на договоре, основой выступает учредительный договор, корпорация приобретает права субъекта с момента регистрации указанного договора. В Великобритании регистрация самой корпорации не является важным элементом, так как регистрации подлежат только члены партнёрства. В связи с этим правосубъектность по английскому законодательству возникает с момента заключения соглашения, но при этом партнерство регистрируется в специальной учетной системе, а члены встают на налоговый учёт, если осуществляют экономическую деятельность. В Германии сведения о корпорациях заносятся в реестр, который ведёт суд.

В Российской Федерации в свою очередь корпоративные объединения получают правосубъектность лишь с момента оформления отношений, это может быть договор, контроль за влиянием организации банковской группе и деятельности, которая осуществляется посредством наделения управляющего полномочиями по доверительному управлению активами.

Таким образом, мы делаем вывод о том, что права и обязанности корпоративных юридических лиц в России, их сущность и содержание совпадают в общих положениях с зарубежным законодательством, которое, в свою очередь, также подлежит дальнейшему совершенствованию.

2.3 Классификация корпоративных правоотношений: практические проблемы

В доктрине существуют две точки зрения относительно правовой природы понятия «корпоративные правоотношения». Согласно одной точке зрения корпоративные правоотношения являются разновидностью гражданских правоотношений.

Например, Р. Р. Ушницкий считает, что «корпоративные отношения – это основанные на равенстве, автономии воли, имущественной самостоятельности их участников отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими, регулируемые общими нормами гражданского права и специальными нормами корпоративного права как подотрасли гражданского права» [56, с. 43].

Согласно другой позиции корпоративные правоотношения рассматриваются в качестве самостоятельного вида правовых отношений. Например, Т. В. Кашанина считает, что «корпоративные (внутрифирменные) отношения – это разнообразные отношения внутри корпорации как единого и целостного образования, в котором объединены такие разноплановые категории людей, как собственники, управляющие, наемные работники» [22, с. 8]. Указанной позиции также придерживаются И. С. Шиткина [24, с. 15–16], А. В. Габов [10, с. 18] и другие авторы [2, с.89].

Признание корпоративных правоотношений предметом гражданско-правового регулирования, и выделение отдельной отрасли гражданского права - корпоративного права, вызвало большой интерес у теоретиков и породило немало дискуссий о природе отношений, связанных с участием в корпорациях и управлению ими. Вместе с тем, научная мысль еще не нашла единого подхода к пониманию правовой природы корпоративных отношений [32, с.89].

Несмотря на предложенные авторами-теоретиками различные классификации корпоративных отношений, законодатель закрепил их в ГК РФ под статьями 65.2, 65.3 определив два вида отношений:

- отношения, связанные с участием (участники, члены, акционеры и т.п.);
- отношения, связанные с управлением (органы управления корпорации).

Правовые связи, которые складываются внутри компании, не идентичны вещным и обязательственным, такое понимание имело место еще в работах дореволюционных цивилистов и коммерциалистов. Вот как разграничивал соединения лиц и учреждения Г.Ф. Шершеневич: «...юридическое лицо играет роль «скобок», в которые заключаются однородные интересы известной группы лиц для более упрощенного определения отношений этой коллективной личности к другим. Соединения лиц могут быть публичными, например, дворянское общество, или же частными, например, акционерное товарищество» [67, с.90].

Особый взгляд на отношения внутри корпорации имела доктрина советского периода. М.М. Агарков в своих исследованиях говорил о том, что «права членства в корпорации стоят наравне с вещными и обязательственными правами и отношения между акционером и акционерным обществом не могут быть отнесены к чисто обязательственным правоотношениям, акционеру принадлежат прежде всего корпоративные права - права участия в общем собрании» [1, с.92].

О.А. Красавчиковым была сформулирована самостоятельная концепция организационных отношений [25, с.50]. Советский цивилист отмечал, что, «хотя значительная часть организационных отношений в обществе и регулируется административным правом, это не исключает актуальности гражданско-правового регулирования тех организационных отношений, которые строятся на началах координации. К ним могут относиться отношения, складывающиеся по поводу заключения

предварительного договора, рамочного договора, договора простого товарищества, акционерных соглашений, отчасти и правовые связи, возникающие по поводу управления корпорацией и участия в ней».

Вместе с тем следует обратить внимание и на полярное мнение Д.В. Ломакина, который полагал, что «до настоящего времени идея организационно-правовых отношений так и не оправдала свою состоятельность в научной сфере, не найдя также подтверждения на законодательном уровне» [31, с.28].

М.А. Рожкова под корпоративными отношениями понимает «урегулированную нормами права юридическую связь членов корпорации и (или) создаваемых ими органов корпорации, которая выражается в наличии субъективных прав и обязанностей, возникающих при управлении и ведении дел корпорации» [44, с.36]. Отсюда складывается уникальная для гражданского оборота ситуация, при которой органы корпорации - ревизионные комиссии, советы директоров - наделяются статусом субъекта правоотношения. Что, на наш взгляд, является рискованным и может привести к размыванию общего понятия о субъекте гражданского права, потому что юридическое лицо реализует свою правоспособность посредством своих органов, которые сами по себе субъектами не являются и действуют от имени юридического лица.

Особый интерес в связи с выбранной темой исследования представляет характер взаимосвязи субъектов корпоративных отношений. Согласно англо-американской модели, которая присуща не только США, но и Великобритании, Австралии, Канаде, Новой Зеландии, только акционеры корпорации имеют право влиять на принятие важных стратегических решений и политику организации. Трудовой коллектив, в том числе менеджеры, не является частью корпорации. А в связи с тем, что для такой модели характерна большая раздробленность пакета акций, у участников корпорации отсутствует возможность контролировать действия руководителя. Особенностью англо-американской модели является то, что

банкам запрещено быть акционерами нефинансовых структур, во избежание столкновения интересов банка и корпораций.

Согласно континентальной модели коммерческой корпорации, в основе существования корпорации лежит капитал в различных его проявлениях: финансовый, интеллектуальный, человеческий. Континентальная корпорация, в отличие от англо-американской, должна зарабатывать не только для акционеров, но и для всех остальных, включая наемных работников. Имеет место социальное партнерство таких субъектов корпоративных отношений, как государство, наемные работники и инвесторы [11, с.44].

Следовательно, англо-американская модель социально ориентированный бизнес рассматривает как принудительное вмешательство в сферу частных интересов. А в континентальной модели присутствует государственно-частное партнерство, при котором государство владеет значительным пакетом акций в корпорациях и имеет своих представителей в органах управления всех крупных компаний. В англо-американской модели участие государства в деятельности корпорации весьма ограничено и сопряжено с установлением единых правил игры для всех участников рынка [51, с.20].

На примере Японии можно выделить еще одну специфичную форму взаимодействия участников корпоративных отношений, так называемую азиатскую модель. В данном случае устои корпоративной организации формируются на приоритете родовых и семейных ценностей, влияния семейного уклада на организацию корпоративного порядка в юридических лицах. В крупных японских компаниях устанавливаются продолжительные трудовые отношения с момента получения диплома в университете и до момента достижения предельного возраста. Сотрудники, клиенты, партнеры могут положиться на эту организацию и считают ее предсказуемой.

Несмотря на многообразие подходов, разграничивающих взаимосвязи и компетенции субъектов корпоративных отношений, представленных в

доктрине корпоративного права и корпоративного управления, одним из ключевых критериев по-прежнему остается правовое положение участников корпоративных образований.

Прежде всего дискуссионным является вопрос соотношения категорий «участие» и «членство» в деятельности корпорации. Распространенная в юридической доктрине концепция о тождестве данных понятий представляется неоднозначной.

Н.Г. Фроловский, под участием «определяет правовую связь, возникающую между корпорацией и ее участниками по поводу приобретения благ, производимых в результате деятельности компании. Субъективная же обязанность участника корпоративного отношения заключается во внесении имущественных взносов и личном участии в деятельности организации. Обязанность может быть сосредоточена только на имущественных вложениях, без личного участия, и наоборот» [64, с. 15].

В.В. Долинская дает схожее определение «участия», подразумевая под ним документально зафиксированную в особом процедурном порядке правовую связь между юридическим лицом, его учредителями и теми лицами, которые вошли в состав участников после создания корпорации. По мнению ученой, «классифицировать право на участие возможно по характеру обязанностей учредителей и вошедших впоследствии в состав организации лиц следующим образом: имущественное - за счет участия в формировании имущественной базы деятельности юридического лица путем внесения вкладов, имеющих стоимостную, денежную оценку, личное - обеспечивающее деятельность юридического лица посредством личного трудового участия; смешанные - имущественное и личное. Членство - личное и имущественное участие в юридическом лице его учредителей, а также вошедших впоследствии в состав организации лиц» [19, с.23].

Согласно ст. 65.2 ГК РФ, в качестве одного из ключевых оснований разграничения организаций на корпоративные и некорпоративные избран критерий членства. Вместе с тем в п. 1 ст. 65.2 установлено, что «под

участниками корпорации понимаются и «участники», и «члены», и «акционеры» соответствующей организации». Законодатель не раскрыл ни понятия участника, ни понятия члена корпорации. Отсутствует также и разграничение правового положения учредителей, участников и членов корпоративных организаций [35, с.303].

Отсутствует внятное указание на то, что представляет собой непосредственно само право участия в корпорации, и в законах о соответствующих юридических лицах. Такое право не должно сводиться только лишь к участию в формировании уставного капитала и имущества корпорации. Обновленный ГК РФ предпринял попытку раскрыть содержание прав и обязанностей участников корпораций, выходящих далеко за рамки полномочий, связанных с созданием корпорации. Как справедливо полагают ученые, вопреки проприетарной концепции, «корпоративные отношения не могут рассматриваться как одна из форм собственности» [46, с.52].

М.А. Егоров отдельно выделяет «право членства», под которым понимает «абсолютное неимущественное право, содержание которого определяет организационный эквивалент участия лица в управлении корпорацией» [20, с.160].

Свой взгляд на толкование права на участие имеет и правоприменительная практика. Приведем пример. Верховным Судом Российской Федерации от 13 апреля 2018 г. № в рамках дела № А61-86/2017 [37] было рассмотрено требование о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительными решений внеочередного общего собрания членов кооператива. В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ отказано, поскольку участники кооператива, чьи голоса формировали решения высшего органа управления обществом (общего собрания участников), под контролем которых находился и единоличный исполнительный орган, ответственны за деятельность самого общества и должны занимать активную позицию в отношении подконтрольных лиц. Пунктами 1 и 4 ст. 65.2 ГК РФ установлено,

что «участники корпорации вправе участвовать в управлении делами корпорации, участник корпорации обязан участвовать в принятии корпоративных решений, без которых корпорация не может продолжать свою деятельность в соответствии с законом, если его участие необходимо для принятия таких решений». Поскольку общество «Алания-Фиш» было подконтрольно кооперативу, который в том числе назначал единоличный исполнительный орган общества, истец, будучи участником материнской организации и действуя добросовестно и разумно, мог узнать о присоединении к контролируемому лицу, обладающему значительными активами, общества «Русская крепость» при наличии у последнего крупной задолженности. Исходя из приведенного примера судебной практики, право на участие - это еще и реализация активной позиции в отношении принятия важных стратегических решений. Что опровергает мнение, изложенное в доктрине, относительно пассивного субъекта корпоративных отношений.

Компилируя различные доктринальные позиции, а также подход, озвученный Верховным Судом Российской Федерации, предлагаем следующую авторскую трактовку: право на участие - это абсолютное право, позволяющее реализовать активную позицию в деятельности корпорации, которое наделяет компетенциями участника в отношении управления делами корпорации, получения информации о дивидендах, участия в реорганизации и ликвидации общества, пропорционально имущественному и (или) личному вкладу (эквивалентному умениям, знаниям и трудовым ресурсам участника корпорации).

Что касается соотношения категорий участия и членства, следует согласиться с мнением об их эквивалентности, где членство - это признак, лежащий в основе создания корпорации, а право на участие - совокупность прав и обязанностей, составляющих содержание корпоративного отношения.

Отметим, что корпоративные правоотношения - это отношения которые основываются на диспозитивных и императивных нормах, где в качестве субъекта таких правоотношений выступает участник (учредитель)

корпоративной организации либо будущей такой корпоративной организации.

Так в соответствии со ст. 2 ГК РФ даётся легальное понятие что корпоративные отношения - это отношения по управлению или участию в корпоративной организации. Например корпоративные правоотношения в диспозитивном виде в обществах с ограниченной ответственностью начинают проявляться при учреждении такого общества когда участники (учредители) заключают в письменной форме договор об учреждении общества как бы связываются в отношения где определяют порядок, размер и сроки оплаты долей, размер уставного капитала, то есть здесь у участников возникает свобода договора где они могут по согласованию между собой определить размер и сроки оплаты долей, а также размер уставного капитала, порядок осуществления ими совместной деятельности по учреждению общества и т.д. При создании корпорации определяются направление ее деятельности, ее организационно-правовая форма, структура органов управления, компетенция органов управления и другие условия, при которых протекает деятельности корпорации. Иными словами, при создании корпорации закладывается структура корпоративных отношений, определяется их состав [52, с.33].

Диспозитивные корпоративные правоотношения будут возникать при оплате долей, участники (учредители) помимо денег и ценных бумаг по согласованию между собой могут оплачивать доли в уставном капитале общества какими-либо вещами либо имущественными правами, которые должны иметь денежную оценку. Доли участия в уставных капиталах хозяйственных обществ являются особым объектом гражданских прав. Они представляют собой единый комплекс взаимозависимых и взаимообусловленных имущественных и неимущественных прав, который, однако, не может быть сведён к простой совокупности субъективных гражданских прав [48, с.1067].

Императивные корпоративные правоотношения возникают при размещении облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг ст. 31 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» [59], такое право осуществляется в соответствии с законодательством о ценных бумагах, а также при государственной регистрации корпоративной организации. Императивные предписания должны создать условия для надлежащей защиты права в случае его нарушения либо угрозы такого нарушения [17, с.48].

Так ст. 20 Федерального закона от 22.04.1996 N 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» содержит что «регистрация выпусков (дополнительных выпусков) эмиссионных ценных бумаг осуществляется Банком России, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, может осуществляться регистратором, биржей или центральным депозитарием (далее -регистрирующая организация)» [61], то есть если регистрация выпусков эмиссионных ценных бумаг осуществляется Банком России, то здесь уже рассматриваются как императивные корпоративные правоотношения.

Корпоративные правоотношения не стоит рассматривать только как имущественные отношения, хотя в обществах с ограниченной ответственностью они имеют не мало важную роль так как организационно-правовая форма ООО преследует коммерческие интересы. Но корпоративные организации бывают и некоммерческого вида и из этого следует что корпоративные отношения в широком смысле преследуют не только имущественные интересы, но и управленческие, организационные, членские в итоге таких отношений участники корпоративных организаций должны получать не только имущество, но и какое-либо нематериальное благо удовлетворение. То есть можно сказать что корпоративные правоотношения это отношения где одной стороной выступает участник (учредитель) корпоративной организации, направляя свое волеизлияние на какой либо объект и вступая с каким либо субъектом в отношения в плане вопросов по

управлению корпоративной организации участия и членства в ней, при этом корпоративная организация может быть созданной либо ещё в процессе создания, то есть с начала создания составления учредительных документов на общем собрании участников и до ликвидации корпоративной организации.

Таким образом, корпоративные правоотношения можно охарактеризовать как: имущественные отношения; лично неимущественные отношения, организационные отношения; управленческие отношения.

Имущественные отношения будут возникать, когда участник (учредитель) корпоративной организации будет принимать участие в распределении прибыли ст. 8 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Лично неимущественные отношения возникают при учреждении организации ст. 11 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» так как при создании организации участники учредители преследуют не только имущественные цели, но и такие цели как удовлетворение каких-либо своих нематериальных благ.

Организационные отношения будут возникать, например, при принятии решения о реорганизации или ликвидации общества ст. 33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Управленческие отношения возникают при голосовании, при голосовании на общем собрании участников общества на общем собрании участников общества, каждый участник общества имеет такое число голосов, которые будут соответствовать пропорционально его доле в уставном капитале общества ст. 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В заключении можно сказать что корпоративные правоотношения для Российского законодательства - это новые отношения, они должны рассматриваться как с диспозитивной точки зрения, так и с императивной

точки зрения. Можно сказать, что это деловые отношения и требующие от субъектов таких отношений, которые должны приводить к общим целям. Профессор Суханов отмечал, что «усложнение имущественных отношений привело к появлению отношений по управлению частным имуществом корпорации (компании), основанных на началах самоуправления и строго фиксированного членства участников, которые складываются при управлении хозяйственными обществами и товариществами, а также производственными кооперативами» [50, с.95].

Заключение

В Российской Федерации корпоративные отношения стали законодательно установленными не так давно. С 30 декабря 2012 года ст. 2 ГК РФ содержит следующее определение: «отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения)».

В 90-е годы прошлого столетия в нашем государстве юридические лица начинают образовываться в новых организационно-правовых формах, что наложило отпечаток на взаимоотношения с партнерами, а также внутри самого юридического лица. Как бы ни спорили ученые, но в качестве определяющего признака юридического лица почти все из них называли и называют цель создания корпоративного юридического лица, которая заключалась в получении прибыли для субъектов предпринимательства, для некоммерческих организаций - ведение деятельности в общепользовательных целях группой лиц, обладающих единством и объединивших свое имущество. Закрепляя дефиницию юридического лица, законодатель в качестве еще одного важного его признака устанавливает то, что юридическое лицо – это организация. Значит, коллективный субъект должен обладать организационным единством, участвовать в гражданском обороте как единое целое. Организационное единство обеспечивается внутренними и внешними взаимоотношениями, которые до определенного времени законодательством не регулировались, и только в 2014 году они были закреплены в виде корпоративных отношений, так как в Гражданском кодексе РФ впервые появились статьи (65.1, 65.2, 67.2) о корпоративных юридических лицах, корпоративном договоре и т.п.

В работе мы отметили, что в доктрине гражданского права не сложилось единого подхода в понимании сущности и правовой природы корпоративных отношений. Поскольку корпоративные отношения возникают до момента государственной регистрации юридического лица и в случае его

реорганизации продолжают функционировать, полагаем, что под корпоративными отношениями понимать внутренние отношения, возникающие в процессе создания, деятельности, прекращения деятельности корпорации, связанные с участием и (или) управлением ей.

В работе определено, что развитие зарубежного корпоративного законодательства началось в конце XX в. и совершенствуется до сих пор.

Рассматривая государственное корпоративное регулирование в зарубежных странах, считаем необходимым отметить тот факт, что в зарубежной правовой доктрине также, как и в отечественной, не сложилось единого подхода в понимании сущности корпоративных отношений.

Примечательно, что законодатель не выделяет отдельного круга участников корпоративных правоотношений. В соответствии со ст. 2 ГК РФ участниками регулируемых гражданским законодательством отношений являются граждане и юридические лица, а также ими могут являться Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование.

Субъектами корпоративных отношений могут быть субъекты права, способные иметь гражданские права и нести гражданские обязанности (учредители организации, участники (акционеры), физические и юридические лица, входящие в состав органов управления корпорации, сама корпоративная организация).

Субъекты корпоративных правоотношений будут различными в зависимости от видовой принадлежности корпоративного правоотношения. Субъектами правоотношения участия (членства) - главного (основного) корпоративного правоотношения - выступают, с одной стороны, корпорация, а с другой - ее участники (члены).

В правоотношениях участия (членства) корпорации отведена особая роль. Она является не только субъектом данных правоотношений, но и неотъемлемым условием их существования.

Помимо правоотношений участия (членства) к числу корпоративных относятся правоотношения, возникающие в связи с управлением корпорацией (абз. 1 п. 1 ст. 2 ГК РФ). Субъектами таких правоотношений могут выступать несколько групп субъектов.

По видам субъективных прав, бывают отношения, приводящие к образованию права общей (совместной или долевой) собственности, отношения, которые приводят к образованию прав требования либо долгов с множественностью соучастников; отношения, приводящие к возникновению совместного исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности; отношения, приводящие к образованию правоимущественной общности. В зависимости от места возникновения, различают, внутренние отношения и внешние отношения. В зависимости от содержания, делятся на простые отношения и сложные отношения. В зависимости от участия лиц, на отношения, складывающиеся между участниками корпорации; отношения, складывающиеся между участниками и корпорацией; отношения участников корпораций с лицами, исполняющими корпоративные функции. В зависимости от характера на имущественные отношения и неимущественные отношения. Указанные основания для классификации корпоративных отношений неоднозначны. В теории корпоративного права перечень критериев, которым дифференцируются корпоративные отношения на разные виды, обширен. Несмотря на предложенные авторами-теоретиками различные классификации корпоративных отношений, законодатель закрепил их в ГК РФ под статьями 65.2, 65.3 определив два вида отношений, отношения, связанные с участием и отношения, связанные с управлением.

Признание корпоративных правоотношений предметом гражданско-правового регулирования, и выделение отдельной отрасли гражданского права - корпоративного права, вызвало большой интерес у теоретиков и породило немало дискуссий о природе отношений, связанных с участием в корпорациях и управлению ими. Вместе с тем, научная мысль еще не нашла

единого подхода к пониманию правовой природы корпоративных отношений.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву // Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву: в 2 т. М.: Статут, 2012. Т. 2. - С. 92 - 98
2. Бабаев В.К. Теория государства и права: учебник для академического бакалавриата / В. К. Бабаев [и др.]; под редакцией В. К. Бабаева. - 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 592 с.
3. Батлер У.Э. Основные черты российского открытого акционерного общества и американской корпорации / У.Э. Батлер // Государство и право. - 1998. - № 7. - С. 79-80
4. Батлер У. Э., Гаши-Батлер М. Е. Корпорации и ценные бумаги по праву России и США. - М.: Зерцало, 1997. – 127 с.
5. Белов В.А., Пестерева Е.В. Хозяйственные общества. М., 2002. - 333 с.
6. Бунич Г.А., Гончаров А.А., Попонов Ю.Г. Гражданское право: Учебник. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2002. – 273 с.
7. Бутакова Н.А. Правоотношения в структуре правовой деятельности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - С.- Пб., 2006. – С.9
8. Васильев А.А. Правовая доктрина как источник права / А.А. Васильев // Публично-правовые исследования (электронный журнал). – 2012. – № 2. – С. 38 - 75.
9. Воротилина Т. В. Корпоративные отношения как особый вид гражданско-правовых отношений / Т. В. Воротилина // Вестник МГЭИ (on line). – 2021. – № 1. – С. 143-156
10. Габов А.В. Сделки с заинтересованностью в практике акционерных обществ: проблемы правового регулирования: монография. М., 2005. 412 с.

11. Гавров С.Н. Формирование российской модели организации: сравнительный анализ организационных моделей / С.Н. Гавров // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Соц. науки. - 2009. - № 4. - С. 44.
12. Голубев Д. П. Корпоративные отношения в российском гражданском праве: содержание и особенности / Д. П. Голубев // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации: Материалы Всероссийской научно-практической студенческой конференции, Иркутск, 11 апреля 2020 года. – Иркутск: Иркутский государственный университет, 2020. – С. 236-238.
13. Гражданский кодекс Российской Федерации от 21 октября 1994 г. №51 (Часть 1) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301
14. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / Под общ. ред. В.А. Белова. М.: Юрайт-Издат, 2007. С. 818.
15. Гританс Я. М. Корпоративные отношения: правовое регулирование организационных форм. - М.: Волтерс Клувер, 2005. – 236 с.
16. Грицай Н. В. Понятие и сущность корпорации // Вестник Самарской гуманитарной академии серия: Право. 2015. С. 20–22.
17. Гукасян З. О. Теоретические подходы к изучению сущности корпорации в России / З.О. Гукасян // Вопросы регулирования экономики. - 2013. - № 1. - С. 43-45
18. Гутников О.В. Содержание корпоративных отношений / О. В. Гутников // Журнал российского права. - 2013. - №1. - С. 29-33
19. Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции / В.В. Долинская. Москва: Волтерс Клувер, 2006. 719 с.
20. Егоров М.А. Координация экономической деятельности в российском правовом пространстве. М., 2015. С. 160.
21. Каминка А.И. Основы предпринимательского права. - Петроград, 1917. С. 26.

22. Кашанина Т. В. Корпоративное право: учебник. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт; Высшее образование, 2010. – 189 с.
23. Корпоративное право: Учеб. / Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. 2-е изд., перераб. и доп. - М., 2015. 1080 с.
24. Корпоративное право: учебник / отв. ред. И. С. Шиткина. М., 2019. 735 с.
25. Красавчиков О.А. Гражданские организационно-правовые отношения / О.А. Красавчиков // Советское государство и право. - 1966. - № 10. - С. 50 - 57.
26. Краузов И.Н. Понятие и признаки корпораций в Российской Федерации / И. Н. Краузов И.Н. // Молодой ученый. - 2022. - № 13 (408). - С. 207-209.
27. Куприянова Д. В. Общая характеристика корпоративных отношений и участников данных отношений / Д. В. Куприянова // Сборник лучших докладов по гражданскому праву и гражданскому процессу участников студенческих научных мероприятий и членов студенческих научных клубов МГЮА: Материалы в рамках I Международного конгресса по цивилистической компаративистике, Всероссийского круглого стола и Круглого стола, Москва, 06 декабря 2019 года – 28 2021 года / Сост: Е.А. Моргунова, П.В. Савищев. – Москва: РГ-Пресс, 2021. – С. 144-148
28. Кущенко А.А. Корпоративные отношения как предмет правового регулирования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2014. – С.5.
29. Лаптев В.А. Понятие и правосубъектность корпорации в России и за рубежом // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2016. - № 3 (19). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-pravosubektnost-korporatsii-v-rossii-i-za-rubezhom> (дата обращения: 10.04.2022)
30. Ломакин Д.В. Коммерческие корпорации как субъекты корпоративных правоотношений: учебное пособие. М.: Статут, 2020.

31. Ломакин Д.В. Корпоративные права участников хозяйственных обществ: актуальные проблемы и перспективы нормативного регулирования // Предпринимательское право. Приложение "Право и Бизнес". 2018. № 2. С. 28 - 34.

32. Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. - М., 2008. – 509 с.

33. Микрюков В.А., Микрюкова Г.А. О понятии корпоративных отношений и принципах их гражданско-правового регулирования / В.А. Микрюков // Законодательство и экономика. - 2017. - № 2. - С. 47

34. Могилевский А.С. Термин «корпорация» и основы правоотношении корпораций, государства и общества // В сборнике: Проблемы защиты прав: история и современность. XV Международная научно — практическая конференция. Санкт-Петербург, 2021. - С. 41–46.

35. Николаев М. Н. Особенности корпоративных отношений в гражданском праве России / М. Н. Николаев, С. А. Яворская // Матрица научного познания. – 2020. – № 12-1. – С. 303-305

36. Овченкова, М. К. Правовая природа корпоративных отношений и отраслевая принадлежность правовых норм, регулирующих данные отношения / М. К. Овченкова // Сборник лучших докладов по гражданскому праву и гражданскому процессу участников студенческих научных мероприятий и членов студенческих научных клубов МГЮА : Материалы в рамках I Международного конгресса по цивилистической компаративистике, Всероссийского круглого стола и Круглого стола, Москва, 06 декабря 2019 года – 28 2021 года / Сост: Е.А. Моргунова, П.В. Савищев. – Москва: РГ-Пресс, 2021. – С. 15-19

37. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2018 г. № 308-ЭС18-2835 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru>

38. Пахомова Н.Н. Основы теории корпоративных отношений: правовой аспект. - Екатеринбург, 2004. – 114 с.

39. Платицына Н.А. Определение субъектов корпоративных отношений в российском праве / Н. А. Платицына // Трибуна ученого. – 2020. – № 12. – С. 682-687
40. Платицына Н. А. Правовая природа корпоративных отношений / Н. А. Платицына // Трибуна ученого. – 2020. – № 12. – С. 677-681
41. Придворова М.Н., Чулкова О.С. Особенности корпоративных отношений и механизм правового регулирования / М.Н. Придворова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право. - 2016. - № 2 (6). - С. 48-54.
42. Пяткин Д.А., Андрейчук Т.В. Гражданско-правовая характеристика особенностей корпоративных прав / Д.А. Пяткин // Ленинградский юридический журнал. - 2016. - № 3. - С. 134 - 141
43. Римское частное право: Учебник / В.А. Краснокутский, И.Б. Новицкий, И.С. Перетерский и др.; под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М.: Юристъ, 2004. – 583 с.
44. Рожкова М.А. Корпоративные отношения и возникающие из них споры / М.А. Рожкова // Вестник ВАС. - 2005. - №9
45. Рубеко Г.Л., Чубыкин ЕЛ. Сравнительный анализ источников корпоративного права России и стран СНГ / Г.Л. Рубеко // Аграрное и земельное право. - 2018. - № 6. - С. 4-9.
46. Сеницын С.А. Корпоративные правоотношения: содержание и особенности регулирования / С.А. Сеницын // Журнал российского права. - 2015. - № 6. - С. 52 - 67.
47. Соколова П. В. Значимость корпоративных отношений в рамках гражданско-правового оборота / П. В. Соколова, И. В. Щербинина // Сборник научных статей по итогам международного научного фестиваля молодёжного проектирования-2020, Орехово-Зуево, 27–29 апреля 2020 года. – Орехово-Зуево: Государственный гуманитарно-технологический университет, 2020. – С. 487-490

48. Соколова П. В. Место корпоративных отношений в системе гражданско-правовых отношений / П. В. Соколова // Традиции и новации в системе современного российского права: Материалы XIX Международной научно-практической конференции молодых ученых, Москва, 03–04 апреля 2020 года. – Москва: РГ-Пресс, 2020. – С. 1067-1069
49. Степанов П.В. Корпоративные отношения в коммерческих организациях как составная часть предмета гражданского права: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1999
50. Суханов Е.А. Об итогах реформы Гражданского кодекса Российской Федерации / Е.А. Суханов // Известия высших учебных заведений. Правоведение. - 2016. - № 1(324). - С. 95–99.
51. Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право / Е.А. Суханов. Москва: Статут, 2014. 455 с.
52. Терентьев А.В. О понятии корпоративных отношений в современном российском законодательстве / А.В. Терентьев // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. - 2018. - № 3. - С. 33-41
53. Тягай Е.Д. «Корпоративные отношения» и «корпоративные права» в новой редакции ГК: особенности нормативного определения и толкования / Е.Д. Тягай // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. - 2016. - № 11. - С. 64
54. Указ Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2008. - № 29 (часть I). - Ст. 3482
55. Ушницкий Р.Р. Гражданско-правовая форма корпоративного отношения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - С.-Пб., 2013. – С.11
56. Ушницкий Р.Р. Является ли корпорация участницей основного корпоративного правоотношения? / Р.Р. Ушницкий // Журнал предпринимательского и корпоративного права. - 2017. - № 3. - С. 43 - 46.

57. Федеральный закон от 03.12.2011 N 380-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О хозяйственных партнерствах» // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 49 (ч. 5). - Ст. 7058.

58. Федеральный закон от 05.05.2014 N 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 19. - Ст. 2304.

59. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 02.07.2021, с изм. 25.02.2022) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 7. - С. 785

60. Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О некоммерческих организациях» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 3. - Ст. 145

61. Федеральный закон от 22.04.1996 N 39-ФЗ (ред. от 16.04.2022) «О рынке ценных бумаг» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 17. - Ст. 1918

62. Федеральный закон от 23.11.2007 N 270-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех» // Собрание законодательства РФ. - 2007. - № 48 (2 ч.). - Ст. 5814

63. Федеральный закон от 27.11.2018 N 422-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" // Собрание законодательства РФ. - 2018. - № 49 (часть I). - Ст. 7494.

64. Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. - 2013. - 11 янв.

65. Фроловский Н.Г. Управление предпринимательскими корпорациями в Российской Федерации (правовой аспект): диссертация кандидата юридических наук / Н.Г. Фроловский. Белгород, 2004. 193 с.

66. Фрумкин К. Р. Правовая природа корпоративных отношений и отраслевая принадлежность правовых норм, регулирующих данные отношения / К. Р. Фрумкин // Актуальные научные исследования: Сборник статей IV Международной научно-практической конференции, Пенза, 20 февраля 2022 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2022. – С. 241-244

67. Черкасова О. В. Правовой статус субъектов корпоративных отношений: доктринальные и правоприменительные аспекты / О. В. Черкасова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 2. – С. 3-7

68. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права: (по изданию 1907 г.) / Г.Ф. Шершеневич; вступительная статья Е.А. Суханова. Москва: Спарк, 1995. 556 с.

69. Шиткина И. С. Корпоративное право: учебник / отв. ред. И.С. Шиткина. – М.: Статут, 2019. – С.11

70. Jhering. Geist des romischen Rechts. 1888. 4. Gierke. Deutsches Privatrecht. 1895.