

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра _____ «Гражданское право и процесс» _____

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Вексель как объект гражданских прав»

Студент

С.Л. Джабраилова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

кандидат юридических наук О.В. Бобровский

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

В настоящее время вексельное обращение в Российской Федерации набирает обороты. Раньше его считали спорным и не всегда говорили о нем неоднозначно, как об уникальном инструменте в гражданском праве. Тем самым не стоит забывать, что именно вексель и по своей сущности и природе действительно уникален и должен рассматриваться в первую очередь как объект гражданского права. Данная работа описывает вексель в гражданском праве, как ключевой фигуры всех видов расчетов. Актуальность работы заключается в том, что на сегодняшний день вексель стал основным финансовым инструментом выполняющим различные функции.

Хотя и данный институт постоянно находится в стадии изменений, и в последующем также предстоят глобальные изменения вексельного обращения в РФ.

Целью настоящей работы является рассмотрение векселя как объекта гражданских прав.

Задачи – рассмотреть общие положения о вексельном обращении в гражданском праве, дать понятие и определить основные функции векселя, охарактеризовать обязательные реквизиты векселя, рассмотреть порядок вексельного обращения, изучить такие виды векселей как простой и переводной вексель.

Нормативной базой послужили федеральное законодательство, затрагивающие вопросы вексельного обращения в РФ.

Структура работы – введение, две главы, заключение и список используемых источников и используемой литературы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общие положения о вексельном обращении в гражданском праве Российской Федерации.....	6
1.1 Понятие и основные функции векселя.....	6
1.2 Основные обязательные реквизиты векселя и порядок обращения векселей в РФ.....	15
Глава 2 Виды векселей в гражданском праве Российской Федерации.....	28
2.1 Простой вексель.....	28
2.2 Переводной вексель	32
Заключение.....	42
Список используемой литературы и используемых источников.....	45

Введение

В историческом ракурсе к сожалению не возможно установить когда же появился вексель, многие ученые спорят о месте и времени его происхождения. Причем многие ученые-юристы предполагают, что вексель имеет итальянское происхождение. В. Снигирев отмечал, «что об итальянском происхождении векселя свидетельствует как вексельная терминология (акцепт, индоссамент), так и то, что древние вексельные документы написаны на итальянском языке и вексельные сделки находятся в связи с деятельностью итальянских менял» [20, с. 8]. «Может быть, зачатки векселя, обусловленные сходством причин, могут быть замечены и в других странах, но итальянский тип взял верх над остальными». «Векселями производились различные платежи, под векселя оказывался разный кредит и векселя - же являлись средством перевода денежных сумм из одной местности в другую» [20, с. 15].

В настоящее время вексель можно по праву считать уникальным институтом.

Тема «Вексель как объект гражданских прав» является одной из наиболее обсуждаемых и актуальных проблем последнего десятилетия особенно сейчас в свете его реформирования. По данному вопросу написано немало научных работ, высказано большое количество суждений. Однако эта тема не теряет своей актуальности в связи с тем, что процесс реформирования вексельного института не стоит на месте.

Данный институт постоянно находится во внимании как со стороны общества, так и со стороны государства. Поэтому данная тема является весьма актуальной и востребованной в России.

Целью настоящей работы является рассмотрение векселя как объекта гражданских прав.

Цель выпускной квалификационной работы отражается в следующих задачах:

– рассмотреть общие положения о вексельном обращении в гражданском

праве;

– дать понятие и определить основные функции векселя;

– охарактеризовать обязательные реквизиты векселя;

– рассмотреть порядок вексельного обращения;

– изучить такие виды векселей как простой и переводной вексель.

Объектом исследования является гражданско-правовые отношения связанные с вексельным обращением в гражданском праве.

Предмет исследования – правовые нормы, непосредственно регулирующие векселя как объекта гражданских прав.

Нормативной базой послужили федеральное законодательство, затрагивающие вопросы вексельного обращения в РФ.

Работа написана на основе обширного круга источников, включающих учебную и специальную литературу. Теоретической базой исследования послужили труды следующих ученых: Н.А. Брежневой, А.В. Габов, А.П. Галоганова, Е.Н. Калачевой, С.С. Колобашкиной, Н.А. Колоколова, Э.Е. Колоколовой, А.Г. Кучерена, Р.Г. Мельниченко, И. Никифорова, Д.Г. Поповой, М.Б. Смоленского, Ю.Ю. Чурилова, Г.К. Шарова, Т.С. Этиной, В.Н. Уруков, Р.Н. Юрьева, Т.В. Ярошенко и других.

Данная работа состоит из двух глав и четырех параграфов, заключения и списка источников.

Глава 1 Общие положения о вексельном обращении в гражданском праве Российской Федерации

1.1 Понятие и основные функции векселя

Согласно ст. 142 ГК РФ под документарными ценными бумагами понимается – документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов [5].

Под оборотоспособностью ценных бумаг понимается возможность свободно распоряжаться объектами гражданских прав посредством их передачи другим лицам. Общее правило об оборотоспособности объектов гражданских прав сформулировано в ст. 129 ГК РФ. Специальные положения можно обнаружить в статьях 142,146 ГК РФ, а также в Законах о рынке ценных бумаг (гл. 6) [27], об ипотечных ценных бумагах (гл. 2) [26].

Вексель - документ, составленный по установленной законом форме и содержащий безусловное абстрактное денежное обязательство; ценная бумага; разновидность кредитных денег. Различают вексель простой и переводной. Простой вексель представляет собой ничем не обусловленное обязательство векселедателя уплатить по наступлении срока определенную сумму денег держателю. Переводной вексель (тратта) содержит письменный приказ векселедателя (трассанта), адресованный плательщику (трассату), об уплате указанной в векселе суммы денег третьему лицу - держателю векселя (ремитенту). Трассат становится должником по векселю только после того, как акцептирует вексель, то есть согласится на его оплату, поставив на нем свою подпись (акцептованный вексель).

Форма векселя его основные черты, функции и реквизиты, а также порядок обращения, права и обязанности сторон регулируются вексельным

законодательством [25], которое конечно же является не идеальным и к тому же принятым еще в 1990 годах.

Вексель документ строго формальный, который должен быть составлен в соответствии с законодательством и имеет определенные обязательные реквизиты. Вексель носит абстрактный характер, так как в нем не должно быть никаких оснований его выдачи [23, с.20].

Абстрактность векселя имеет некоторое отличие от других общегражданских абстрактных обязательств и заключается в том, что лица, к которым предъявлен иск по переводному векселю, не могут выдвинуть векселедержателю возражения, основанные на их личных отношениях к векселедателю или к предшествующим векселедержателям, если только векселедержатель, приобретая вексель, не действует сознательно в ущерб должнику [28, с. 125]. По справедливому мнению, профессора Л.А. Новоселовой, «абстрактный характер векселя в отношениях между лицами, связанными хозяйственной (основной) сделкой, проявляется в переложении бремени доказывания. В отличие от обычной сделки, когда кредитор обязан доказать наличие основания обязательства, кредитор по векселю такие доказательства представлять не должен. Бремя доказывания, отсутствия основания либо недозволенного характера основания сделки, лежащей в основе вексельного обязательства, возлагается на должника» [8, с. 46].

Другой особенностью векселя является безусловность. Однако это не означает, что обещание или приказ уплатить денежную сумму не могут быть обусловлены какими бы то ни было обстоятельствами. Как правило, они содержатся в векселе в скрытом или явном виде. Если посмотреть на переводной вексель, то в нем с неизбежностью присутствует условное обязательство.

В. Белов конкретизирует эту позицию: «публичная достоверность означает, во-первых, что отказ от исполнения обязательства, воплощенного в ценной бумаге, лицу, легитимизируемому бумагой, возможен лишь в случаях:

- ее несоответствия реквизитам;
- доказанности факта подлога или подделки;
- доказанности недобросовестности держателя.

Во-вторых, что должник освобождает себя от обязательства по ценной бумаге, исполнив таковое легитимированному по ней реквизитами бумаги лицу, хотя бы должник и не проверял иных обстоятельств» [1, с. 65]

Вексель должен иметь установленные Положением о простом и переводном векселе реквизиты: включенное в документ наименование «вексель»; простое и ничем не обусловленное предложение или обещание уплатить определенную сумму; наименование того, кто должен платить (плательщика); указание срока платежа; указание места, в котором должен быть совершен платеж; наименование того, кому или приказу кого платеж должен быть совершен; указание даты и места составления векселя; подпись того, кто выдает вексель (векселедателя).

Дефект формы векселя влечет за собой его абсолютную недействительность. Эта особенность векселя получила название «вексельной строгости» [2, с. 13].

Любой вексель согласно ст. 4 Закона «О переводном и простом векселе» [25], должен быть составлен только в письменной форме, не допускается выдача векселя в бездокументарной форме.

Данное положение было разъяснено в п. 1 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 33/14 от 04.12.2000 г.: «При рассмотрении споров, Связанных с обращением векселей, судам следует учитывать, что указанные отношения в Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 11 марта 1997 г. № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе» и Постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета народных Комиссаров ССР от 7 августа 1937 г. №104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» (далее – Положение), применяемым в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации, вытекающими из ее участия в Конвенции,

устанавливающей Единый закон о переводном и простом векселе, и Конвенции, имеющей целью разрешение некоторых коллизий законов о переводных и простых векселях (Женева, 7 июня 1930 г.). При рассмотрении споров необходимо иметь в виду, что вексельные сделки (в частности, по выдаче, акцепту, индоссированию, авалированию векселя, его акцепту в порядке посредничества и оплате векселя) регулируются нормами специального вексельного законодательства. Вместе с тем данные сделки регулируются также и общими нормами гражданского законодательства о сделках и обязательствах (статьи 153-181, 307-419 Гражданского кодекса Российской Федерации). Исходя из этого, в случаях отсутствия специальных норм в вексельном законодательстве судам следует применять общие нормы Кодекса к вексельным сделкам с учетом их особенностей» [13].

В 1996 году была создана Ассоциация Участников Вексельного Рынка. Целью создания Ассоциации является обеспечение условий деятельности участников вексельного обращения, соблюдение профессиональной этики на вексельном рынке, и контроль за их соблюдением, защита прав членов Ассоциации, а также координация деятельности членов Ассоциации, способствующей созданию и развитию национального вексельного рынка.

В Постановлении Пленума №33/14 сказано: «Обязанность должника уплатить денежную сумму может быть прекращена выдачей (передачей) или акцептом векселя на согласованных с кредитором условиях.

В этом случае денежное обязательство по договору следует считать прекращенным на основании статьи 4090 Кодекса (отступное), если сторона, выдавшая (передавшая) вексель, не несет о нему ответственности, либо на основании статьи 414 Кодекса (новация), если эта сторона принимает на себя ответственность по векселю» [13].

В соответствии со ст. 11 Положения всякий переводной вексель, даже выданный без прямой оговорки о приказе, может быть передан посредством индоссаменты. Если векселедатель поместил в переводном векселе слова «не приказу» или какое-либо равнозначное выражение,

документ может быть передан лишь с соблюдением формы и с последствиями обыкновенной цессии.

Следует отметить, что согласно ст. 77 Положения к простому векселю применяются, поскольку они не являются несовместимыми с природой этого документа, постановления, относящиеся к переводному векселю и касающиеся, в том числе, индоссамента.

Однако универсальным финансовым инструментом, который может быть использован как для проведения международных расчетов в национальной валюте в рамках ЕАЭС, так и для оформления коммерческого кредита, взносов в международные фонды или предоставления банковских средств для международных программ, является вексель. В РФ действует Женевская вексельная система права, а во многих других государствах, например в Армении, до настоящего времени она не присоединилась к указанным Конвенциям, вексельные отношения в праве этого государства урегулированы главным образом нормами гражданского законодательства.

Тем самым в разных системах вексельного права также содержатся специальные нормы, определяющие право, подлежащее применению к вексельным отношениям сторон, осложненным иностранным элементом.

Конвенция ООН 1988 г. о международных переводных векселях и международных простых векселях, разработанная ЮНСИТРАЛ, в настоящее время к регулированию вексельных отношений не применяется, поскольку не была ратифицирована как минимум 10 государствами и по этой причине не вступила в силу.

В последнее время в связи с активной реализацией политики Союза по переходу на платежи в валютах государств-членов использование векселя как инструмента международных расчетов в национальной валюте в рамках ЕАЭС приобретает особую актуальность. Однако, несмотря на важное значение международных вексельных расчетов в национальной валюте для функционирования общего финансового рынка и единого платежного пространства ЕАЭС, их успешному проведению препятствует ряд

теоретических и практических проблем, которые требуют научного исследования и решения. Представляется, что к числу основных проблем в указанной сфере прежде всего следует отнести те, которые связаны разным подходом законодательства государств - членов ЕАЭС к регулированию:

- статуса векселя как объекта гражданского права;
- порядка совершения международного платежа по векселю в национальной валюте;
- механизма замены платежа по векселю в иностранной валюте уплатой его суммы в местной (национальной) валюте;
- выбора курса валюты при пересчете суммы векселя.

Также научного внимания требует и проблема совершенствования системы международного вексельного обращения в ЕАЭС, успешное решение которой будет способствовать увеличению объемов международных расчетов в национальных валютах Союза.

Известно, что проблематика международных вексельных расчетов нашла отражение в трудах ряда советских, российских и зарубежных ученых. При исследовании содержания международных вексельных обязательств в национальной и иностранной валюте, а также проблем, связанных исполнением этих обязательств, особое внимание было уделено работам Л.А. Лунца и Ф.А. Манна [19, с. 35]. Для изучения статуса векселя в праве государств - членов ЕАЭС, порядка проведения международных вексельных расчетов в национальной валюте в рамках ЕАЭС и перспектив совершенствования международного вексельного обращения на общем финансовом рынке были использованы работы Е.В. Агапеевой, Ю.Г. Басина, А.А. Богустова, А.Ю. Бушева, О. Войтовой, А.П. Горелик. Оценка содержания норм гражданского и вексельного законодательства государств - членов ЕАЭС, регулирующих правоотношения, возникающие вследствие проведения международного платежа по векселю, была дана автором на основе анализа работ таких ученых, как Е.Н. Абрамова, Р.С. Бевзенко, В.А.

Белов, В.В. Грачев, А.В. Захаркина, Н. Рассказова, И.В. Сливкин, а также работы специалиста Р. Зоркольева. При рассмотрении проблем совершенствования вексельного законодательства государств Союза и организации в рамках ЕАЭС системы международных электронных вексельных расчетов в национальной валюте были использованы работы Д. Березина, Н.В. Давитинидзе, П.Ю. Дробышева, Е. Семенова, Е.Ю. Трегубенко.

Кроме указанных работ автором исследовались международные конвенции по вексельному праву, международно-правовые акты, регулирующие вопросы денежных обязательств в иностранной валюте, нормы гражданского, вексельного и банковского законодательства государств - членов ЕАЭС, материалы судебно-арбитражной практики этих государств, а также аналитическая и статистическая информация международных финансовых организаций и специализированных организаций ЕАЭС.

Хотелось бы разобрать зарубежный опыт вексельного обращения соседних стран. Правовой статус простого и переводного векселя в Республике Армения, Республике Беларусь, Республике Казахстан, Кыргызской Республике, а также в Российской Федерации определяется в основном нормами национального гражданского законодательства. Обращение векселей в государствах - членах ЕАЭС, участвующих в Женевских вексельных конвенциях 1930 г. [10], урегулировано нормами специальных законов, принятых в соответствии с их международными обязательствами по введению в действие на своей территории положений ЕВЗ. При этом содержание национальных нормативных правовых актов в сфере вексельного обращения может отличаться от положений ЕВЗ в связи с оговорками и заявлениями, сделанными государствами при ратификации, присоединении или правопреемстве в отношении Женевских вексельных конвенций. Перечень возможных оговорок установлен в приложении II к Женевской конвенции N 358.

Так, например, в соответствии с ч. 1 ст. 153 Гражданского кодекса Республики Армения (далее - ГК РА) простой и переводный векселя относятся к ценным бумагам. Часть 3 ст. 153 ГК РА дополнительно указывает, что они принадлежат к числу платежных ценных бумаг. Отметим, что поскольку векселя наделены не только платежными (расчетными), но и кредитными функциями, их квалификация только как платежных ценных бумаг, на наш взгляд, не в полной мере отражает их правовую природу. Что касается непосредственного регулирования вексельного обращения в Республике Армения, то на ее территории не действует ЕВЗ или аналогичные ему нормы вексельного законодательства [19, с. 30].

А в некоторых научных публикациях белорусское вексельное законодательство подвергается критике из-за его несоответствия Женевским вексельным конвенциям 1930 г. [11] в части административно-правовых мер по урегулированию вексельных отношений, введению требований к обусловленности векселей и необходимости обеспечения вексельных операций имуществом, установлению объема обязательств по выданным, индоссированным и авалированным векселям, а также установлению необходимости регистрации операций, совершенных с векселями, в центральном депозитарии

В международных вексельных расчетах, которые проводятся в рамках ЕАЭС, правоотношения сторон осложняются иностранным элементом, как правило, проявляемым в том, что место составления и/или оплаты векселя должником, а также место, в котором проводит свою коммерческую деятельность держатель векселя, находятся на территории разных государств Союза. Поскольку государства - члены ЕАЭС в настоящее время не входят в единую валютную зону, при проведении международных вексельных расчетов неизбежно возникнет вопрос, в какой валюте будут выражены и исполнены международные вексельные обязательства, или, другими словами, вопрос о валюте долга и валюте платежа.

Обобщая изложенное, подчеркнем, что отмеченные в этой работе различия валютного законодательства и правоприменительной практики государств - членов ЕАЭС в сфере международных вексельных расчетов во многом связаны с обособлением их национальных систем вексельного обращения. Устранению таких различий должны способствовать меры, направленные на гармонизацию вексельного, валютного, налогового и банковского законодательства этих государств, а также введение в рамках ЕАЭС единой формы вексельных бланков.

Однако значительному усилению роли векселя как инструмента международных расчетов в национальной валюте в рамках ЕАЭС, на наш взгляд, будут способствовать лишь такие изменения законодательства в этой сфере, которые позволят привести его в соответствие с требованиями современной цифровой экономики. С этой целью в процессе гармонизации вексельного законодательства государств - членов ЕАЭС его положения должны быть дополнены нормами, устанавливающими порядок работы специальной электронной системы - Евразийского межгосударственного реестра переводных и простых векселей (далее - Евразийский вексельный реестр), в котором будет проводиться обязательный учет таких документарных операций с векселем, как его выдача, индоссамент, аваль, предъявление к акцепту или платежу, а также фиксироваться платеж по векселю. Для получения достоверной информации обо всех проведенных документарных операциях с векселями, а также улучшения фискального, банковского и статистического учета в этой сфере Евразийский вексельный реестр может быть объединен сквозным идентификатором с едиными государственными реестрами юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, реестром сведений о банкротстве, а также иными реестрами в рамках интегрированной информационной системы ЕАЭС [9].

В то же время для прорывного развития системы международного вексельного обращения, усиления роли векселя как инструмента международных расчетов в национальной валюте в рамках ЕАЭС, а также

для упрощения доступа участников экспортно-импортных операций к вексельному кредитованию в национальной валюте необходима разработка принципиально новых норм, регулирующих документальный и электронный оборот векселей. Действующие нормы ЕВЗ, по мнению автора, не могут быть использованы для выполнения этой задачи, поскольку векселя Женевского типа не предназначены для обращения в электронном виде в силу особенностей их правовой природы.

Таким образом, вексель в первую очередь можно рассматривать как средство кредитования и как средство расчетов. Также мы пришли к выводу, что следует отдельно выделять и соотносить вексельное право, как часть гражданского права.

1.2 Основные обязательные реквизиты векселя и порядок обращение векселей в РФ

В 1997 году появился Федеральный закон РФ «о переводном и простом векселе», который до сих пор действует и который содержит всего восемь статей. Он отражает следующие моменты:

В соответствии с международными обязательствами Российской Федерации, вытекающими из ее участия в Конвенции от 7 июня 1930 года [10], устанавливающей Единый закон о переводном и простом векселях, установить, что на территории Российской Федерации применяется Постановление Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» от 7 августа 1937 г. N 104/1341) [15].

По переводному и простому векселю вправе обязываться граждане Российской Федерации и юридические лица Российской Федерации.

Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, городские, сельские поселения и другие муниципальные образования имеют право

обязываться по переводному и простому векселю только в случаях, специально предусмотренных федеральным законом.

По переводному и простому векселю, выпущенному Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, городскими, сельскими поселениями и другими муниципальными образованиями до вступления в силу настоящего Федерального закона, сохраняются ранее установленные обязательства его погашения.

В отношении векселя, выставленного к оплате и подлежащего оплате на территории Российской Федерации, проценты и пеня, указанные в статьях 48,49 Положения о переводном и простом векселе, выплачиваются в размере учетной ставки, установленной Центральным банком Российской Федерации по правилам, установленным статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Переводной и простой вексель должен быть составлен только на бумаге (бумажном носителе).

По требованиям, основанным на протесте векселей в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом, в отношении физического лица, юридического лица или индивидуального предпринимателя выдается судебный приказ и производится исполнение по правилам Гражданского процессуального кодекса РФ [6].

Простой вексель содержит:

- наименование "вексель", включенное в самый текст и выраженное на том языке, на котором этот документ составлен;
- простое и ничем не обусловленное обещание уплатить определенную сумму;
- указание срока платежа;
- указание места, в котором должен быть совершен платеж;
- наименование того, кому или приказу кого платеж должен быть совершен;
- указание даты и места составления векселя;

– подпись того, кто выдает документ (векселедателя).

Документ, в котором отсутствует какое-либо из обозначений, указанных в предшествующей статье не имеет силы простого векселя, за исключением случаев, определенных в следующих ниже абзацах.

Простой вексель, срок платежа по которому не указан, рассматривается как подлежащий оплате по предъявлении.

При отсутствии особого указания место составления документа считается местом платежа и вместе с тем местом жительства векселедателя.

Простой вексель, не указывающий место его составления, рассматривается как подписанный в месте, обозначенном рядом с наименованием векселедателя [22, с.58].

Перечень обязательных реквизитов для переводного векселя установлен в статье 1 Положения о переводном и простом векселе, а для простого векселя – в статье 75 Положения.

В силу части 2 статьи 144 Кодекса и статей 2, 76 Положения документ, в котором отсутствует какое-либо из обозначений, указанных в упомянутых статьях Положения не имеет силы векселя, за исключением случаев, прямо названных во втором, третьем и четвертом абзацах статей 2 и 76 Положения.

Требование векселедержателя об исполнении вексельного обязательства, основанное на документе, не отвечающем требованиям к форме и наличию реквизитов, подлежит отклонению судом, что не является препятствием для предъявления самостоятельного иска, основанного на общих нормах гражданского законодательства об обязательствах.

Положение требует наличия на векселе подписи того, кто выдает вексель (векселедателя). При выдаче или передаче векселя от имени юридического лица вексель или индоссамент подписывается лицом, уполномоченным на совершение таких сделок. Пункт 3 статьи 7 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" не распространяется на вексельные обязательства в силу требований статей 1 и 75 Положения: векселя, подписанные или индоссированные от имени

юридического лица, но без подписи главного бухгалтера, не должны рассматриваться как составленные или переданные с нарушением требований к их форме либо к форме индоссамента.

При толковании термина "текст документа" (подпункт 1 статьи 1 и подпункт 1 статьи 75 Положения) судам необходимо исходить из того, что текстом векселя следует считать ту его часть, в которой словами выражена сущность (содержание) данного документа, то есть предложение или обещание уплатить. Поэтому вексельная метка (слово "вексель", выраженное на том языке, на котором составлен документ) должна быть включена в предложение (обещание) уплаты определенной суммы. Наименование документа "вексель", включенное в иную часть документа, не является вексельной меткой и лишено вексельно-правового значения.

При рассмотрении требований об исполнении вексельного обязательства судам следует учитывать, что истец обязан представить суду подлинный документ, на котором он основывает свое требование, поскольку осуществление права, удостоверенного ценной бумагой, возможно только по ее предъявлению (пункт 1 статьи 142 Кодекса).

Документ должен считаться подлинным, если на нем имеется подпись, выполненная собственноручно лицом, которое его составило либо приняло на себя обязательство.

Вместе с тем отсутствие у истца векселя само по себе не может служить основанием к отказу в иске, если судом будет установлено, что вексель был передан ответчику в целях получения платежа и истец этот платеж не получил. Истец в этом случае обязан доказать названные обстоятельства (пункт 2 статьи 408 Кодекса) [4, с.119].

Право требовать исполнения вексельного обязательства принадлежит первому векселедержателю, имя (наименование) которого указывается в векселе в качестве обязательного реквизита. Векселедержатель может передать свое право другому лицу.

Простой или переводной вексель, выданный без оговорки, исключающей возможность его передачи по индоссаменту, является ордерной ценной бумагой, и права по нему могут быть переданы посредством индоссамента (статьи 11 Положения; пункт 3 статьи 146 пункт 3 статьи 389 Кодекса).

Все положения об индоссаменте распространяются и на простой вексель.

Если векселедатель поместил в переводном векселе слова "не приказу" или какое-либо равнозначное выражение, то документ может быть передан лишь с соблюдением формы и с последствиями обыкновенной цессии (абзац второй статьи 11 Положения). В соответствии со статьей 77 Положения эти правила применяются и к простому векселю.

Оговорками, включаемыми в вексель в целях запрета передачи его по индоссаменту, являются, в частности, оговорки: "платите только такому-то лицу", "платите такому-то, но не его приказу", "без права индоссирования", "передача в общегражданском порядке".

При наличии подобных оговорок вексель должен рассматриваться как именная ценная бумага, права по которой передаются в порядке и с последствиями, установленными для уступки требования (цессии) (пункт 2 статьи 146 параграф 1 главы 24 Кодекса).

Сделка уступки права требования по векселю должна быть оформлена письменно на векселе либо на добавочном листе или отдельным документом (документами), составленным (составленными) цессионарием и цедентом в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 160 Кодекса.

При оформлении уступки права требования отдельным документом в нем необходимо индивидуализировать вексель, права по которому являются предметом уступки. При отсутствии такой индивидуализации уступка не может считаться состоявшейся, как не содержащая условия о своем предмете.

Судам следует учитывать, что лицо, основывающее приобретение им вексельного требования сделкой уступки требования, совершенной им и (или) кем-либо из его предшественников, должно представить письменные доказательства совершения такой сделки, если только она не оформлена на векселе или на добавочном листе. В соответствии с положениями статьи 386 Кодекса ответчик, к которому предъявлено вексельное требование, основанное на сделке (сделках) уступки требования, вправе заявлять предъявителю этого требования любые возражения, которые он (ответчик) имеет к правопродшественникам истца, совершившим сделки уступки требования (цедентам).

Совершенная на векселе или на добавочном листе векселя, не имеющего ограничений на его передачу по индоссаменту, запись о передаче прав другому лицу должна рассматриваться как индоссамент, если только из ее содержания определенно не вытекает намерение передающей стороны передать права в общегражданском порядке (в порядке уступки права требования).

В соответствии со статьями 16 и 77 Положения лицо, у которого находится вексель, рассматривается как законный векселедержатель в том случае, когда оно основывает свое право на непрерывном ряде индоссаментов, даже если последний индоссамент является бланковым. Зачеркнутые индоссаменты считаются при этом ненаписанными.

Учитывая изложенное, судам при рассмотрении требований лиц, у которых находится вексель, следует проверять, является ли истец последним приобретателем прав по векселю по непрерывному ряду индоссаментов. Ряд вексельных индоссаментов должен быть последовательным, то есть каждый предыдущий индоссамент является последующим индоссантом. Месторасположение передаточных надписей на векселе или на добавочном листе и даты их совершения (если они имеются) для целей определения непрерывности индоссаментов во внимание не принимаются.

Следует также учитывать, что при наличии на векселе в ряду последовательных индоссаментов одного или нескольких зачеркнутых индоссаментов законным векселедержателем является лицо, на имя которого совершен последний перед зачеркнутым индоссамент. Это лицо как законный векселедержатель вправе индоссировать вексель в общем порядке; зачеркнутый индоссамент в этом случае не принимается во внимание.

Если последний индоссамент является бланковым (то есть не содержащим указания лица-индоссата), то в качестве законного векселедержателя рассматривается лицо, у которого вексель фактически находится; данное лицо вправе осуществлять все права по векселю, в том числе и право требовать платежа.

Статьей 16 Положения предусмотрено, что в том случае, когда за бланковым индоссаментом следует другой индоссамент, лицо, подписавшее последний, считается приобретшим вексель по бланковому индоссаменту.

В соответствии с частью второй статьи 13 Положения бланковый индоссамент имеет силу лишь в случае, когда он написан на обороте векселя или на добавочном листе.

Законный векселедержатель не обязан доказывать существование и действительность своих прав, они предполагаются существующими и действительными. Бремя доказывания обратного лежит на вексельном должнике.

При переходе прав по векселю в составе наследственной массы, в составе имущества предприятия при его продаже как комплекса, при переходе прав к другому юридическому лицу при реорганизации юридического лица - векселедержателя, при принудительной продаже векселя с публичных торгов векселедержатель, заявляющий требования по векселю, должен представить соответствующие доказательства перехода этих прав. В указанных случаях отсутствие на векселе отметки в форме индоссамента о переходе прав само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении требования векселедержателя по векселю при

условии, что им будут представлены доказательства того, что вексель перешел к нему на законных основаниях.

Статья 18 Положения предусматривает, что, если индоссамент содержит оговорку "валюта к получению", "на инкассо", "как доверенному" или всякую иную оговорку, имеющую в виду простое поручение, векселедержатель может осуществлять все права, вытекающие из переводного векселя, но индоссировать его он может только в порядке препоручения.

Исходя из этого держатель векселя на основании препоручительного индоссамента вправе предъявить требование о платеже, получить платеж, совершить протест в случае неплатежа.

Судам следует учитывать, что держатель векселя с препоручительным индоссаментом вправе обратиться в суд с требованием о принудительном взыскании по векселю лишь при наличии специальной доверенности индоссанта, предоставляющей ему право на осуществление таких процессуальных действий от имени доверителя (индоссанта).

Хотелось бы привести пример судебной практики о недействительном договоре купли-продажи простого векселя. Трофимович А.В. обратился в Благовещенский городской суд с иском к «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ПАО), в обоснование которого указал, что 05 июля 2017 года между Трофимович А.В. (истцом) и «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ПАО) был заключен договор купли-продажи простых векселей № 05/07/2017-8В, по условиям которого Трофимович А.В. приобрел простой вексель ООО «ФТК» серии ФТК № 0009236 стоимостью 1000 000 рублей, сроком выплаты не ранее 05 июля 2018 года с вексельной суммой 1115000 рублей. Денежные средства за вексель истцом были уплачены в полном объеме, но вексель ему не выдавался. В день заключения договора купли-продажи простого векселя между Трофимович А.В. и «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ПАО) был также заключен договор хранения векселя № 05/07/2017-8Х и подписан акт приема-передачи к нему

27 июля 2018 года. 20 июля 2018 года истец обратился к ответчику с заявлением на погашение векселя, однако денежные средства ему (Трофимович А.В.) не возвращены.

Указывает, что на момент заключения договора хранения и договора купли-продажи, простой вексель, явившийся предметом данных договоров, ему (истцу) не передавался, поскольку физически отсутствовал. Также, при заключении договора купли-продажи простого векселя истцу не была предоставлена полная и достоверная информация о данной услуге, позволяющая сделать правильный выбор, ответчик скрыл и не довел до Трофимович А.В. информацию о том, что платеж по векселю напрямую зависит от исполнения перед Банком своих обязанностей ООО «ФТК» и осуществляется за счет средств ООО «ФТК».

Указанное свидетельствует о недействительности договора купли-продажи простого векселя и договора хранения. Считает, что ответчик при заключении договора купли-продажи действовал недобросовестно, злоупотребляя своими правами, с противоправной целью, что повлекло существенное нарушение имущественных прав истца.

На основании изложенного, истец просит суд признать недействительным договор купли-продажи простых векселей № 05/07/2017-8В от 05 июля 2017 года, заключенный между Трофимович А.В. и «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ПАО); взыскать с «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ПАО) в пользу Трофимович А.В. денежные средства в размере 1 000 000 рублей, уплаченные по договору купли-продажи простых векселей № 05/07/2017-8В от 05 июля 2017 года; аннулировать индоссамент передаточную надпись в простом векселе серии ФТК № 000936 от 05 июля 2017 года на 1115000 рублей «платите приказу Трофимовича А. В.», обязать Трофимович А.В. по вступлению в законную силу решения суда возвратить ПАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» простой вексель серии ФТК №0009236 на сумму 1115000 рублей.

Определениями Благовещенского городского суда от 03 августа 2020 года, 01 октября 2020 года, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Отделение по Амурской области Дальневосточного главного управления Центрального банка Российской Федерации, Новогрудцеву Ю. К..

Будучи извещенными о дате, времени и месте судебного разбирательства, в него не явились истец, его представитель, представитель ответчика и третьи лица. Руководствуясь ст. 167 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации суд определил рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Участвующий в судебном заседании 01 и 30 октября 2020 года представитель истца на иске настаивал в полном объеме, поддержал доводы, изложенные в исковом заявлении, пояснил, что истцом пропущен срок для обращения в суд с настоящим иском по уважительной причине в связи с наличием у истца онкологического заболевания, преклонного возраста, наличия инвалидности, прохождения лечения. В связи с указанными обстоятельствами просил суд признать, что срок для обращения в суд пропущен истцом по уважительной причине и просил восстановить его.

Участвующий в судебном заседании 01 октября 2020 года представитель ответчика с иском не согласился, указав на отсутствие доказательств введения истца в заблуждение, заключение оспариваемого договора под влиянием обмана и наличие умысла ответчика на совершение обмана. Также заявил о пропуске Трофимовичем А.В. срока исковой давности.

Итак, из материалов дела следует, 05 июля 2017 года между Трофимович А.В. (Покупатель) и «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ПАО) (Продавец) был заключен договор купли-продажи простого векселя № 05/07/2017-8В, по условиям которого Продавец обязуется передать в собственность Покупателю, а покупатель принять и

оплатить простой вексель серии ФТК № 0009236.
Стоимость векселя составляет 1000 000 рублей, которая оплачена Трофимович А.В. в полном объеме.

Указанные обстоятельства стороной ответчика в судебном заседании не оспаривались. 20 июля 2018 года истец обратился в Банк с требованием о производстве выплаты по векселю, однако до настоящего времени выплата Трофимович А.В. не произведена.

27 июля 2018 года истец обратился в адрес ответчика с заявлением о расторжении договора хранения от 05 июля 2017 года. 27 июля 2018 года согласно акту приема-передачи вексель серии ФТК № 0009236 был возвращен (передан) «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ПАО) Трофимович А.В.

Из искового заявления, пояснений представителя истца в судебном заседании следует, что Трофимович А.В. узнал об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной 26 июля 2018 года из письма «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ПАО) об отказе в выплате истцу денежных средств по спорному векселю.

Поскольку истец узнал о нарушении своих прав 26 июля 2018 года, то исковая давность по данному спору истекла 27 июля 2019 года. Истец обратился в суд с настоящим иском 20 июля 2020 года, то есть за пределами срока исковой давности.

Из пояснения стороны истца следует, что Трофимовичем А.В. был пропущен срок исковой давности по уважительной причине, поскольку истец является пожилым человеком, имеет вторую группу инвалидности, в период с 22 января 2019 года по 05 февраля 2019 года находился на стационарном лечении в Государственном учреждении здравоохранения «Чукотская окружная больница». Вместе с тем, из анализа данных доказательств не следует, что краткосрочные периоды нахождения истца в медицинском учреждении препятствовали ему предъявить иск в пределах годичного срока или лишали возможности выдать доверенность представителю.

При этом стороной истца неоднократно заявлялись ходатайства об отложении судебных заседаний с целью предоставления соответствующих доказательств, которые на момент рассмотрения искового заявления так и не были представлены суду [16].

Одним из главных вопросов является вопрос определения суммы долга по векселю, выраженному в иностранной валюте, связан с реализацией векселедателем права отступить от диспозитивной привязки размера платежа к официальному курсу Центрального Банка Российской Федерации. Однако когда вексель содержит отметку о платеже по курсу иностранной валюты к рублю в конкретном банке, то и в этом случае может возникнуть неопределенность, если банк дифференцирует курсовые значения для различных операций.

Например, Сбербанк Российской Федерации устанавливает курсы для операций с валютными векселями и для прочих обменных сделок. Уточняющие курс условия нередко содержатся не в тексте самого векселя, а в договоре, во исполнение которого вексель выпускается или оборачивается. Так, в споре об оплате валютных векселей с отметкой о "платеже по курсу Сбербанка Российской Федерации, действующему на дату оплаты векселя в пределах платежа", суды первой и второй инстанций руководствовались условиями договора выдачи векселя, по которому "стороны согласовали, что банк выплатит вексельную сумму только в валюте Российской Федерации по курсу, применяемому Сбербанком Российской Федерации по операциям с векселями".

Кассационный суд признал выводы нижестоящих инстанций ошибочными, противоречащими природе вексельного обязательства, возникающего из односторонней сделки, исключаяющей правомерность оценки договора сторон в рамках данного спора.

Вместе с тем позиция кассации, принципиально правильно опровергшая договорную природу вексельного долга и возможность определения его размера по отсутствующим в тексте векселя пояснениям, не

доведена до логического завершения, поскольку спорную сумму суд исчислил хотя и не по специальному курсу банка для операций с векселями, но все-таки по его общему конверсионному курсу.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации аналогично рассмотрел дело о неплатеже по векселю, содержащему условие о его погашении в рублях "по внутреннему курсу Сбербанка", взыскав вексельную сумму по более выгодному векселедержателю валютному курсу для конверсионных сделок, а не по благоприятному векселедателю курсу для операций с векселями.

Оценивая это постановление, А.Г. Карапетов, не оспаривая правоты суда, с сожалением отметил, что суд не стал вдаваться в детальный анализ вопросов толкования, в то время как требовалось "более четко определить, на основании каких интерпретационных методик он снял очевидную неясность" о подлежащем применению курсе и согласился с позицией векселедержателя.

И далее автор попытался на этом примере показать возможности такого принципа толкования как *contra proferentem*.

Думается, что суды скорее учитывали обыденное понимание любыми клиентами банка параметров валютного курса, которые доступны им в наглядной форме на соответствующих табло.

Однако исходя из односторонне сделочной природы векселя и строгих формальных требований к нему как к документарной ценной бумаге, при неясности содержащейся непосредственно в тексте векселя отметки об источнике валютно-обменного курса для исчисления суммы платежа следует сделать вывод о ее отсутствии (ненаписанности), а значит, применять официальный курс Центрального Банка Российской Федерации.

Глава 2 Виды векселей в гражданском праве Российской Федерации

2.1 Простой вексель

По переводному и простому векселю вправе обязываться граждане Российской Федерации и юридические лица Российской Федерации.

По переводному и простому векселю, выпущенному Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, городскими, сельскими поселениями и другими муниципальными образованиями до вступления в силу настоящего Федерального закона, сохраняются ранее установленные обязательства его погашения.

Несомненно, переводной и простой вексель должен быть составлен только на бумаге (бумажном носителе).

Хотелось бы в данной главе рассмотреть оба вида векселей, которые применяются в нашем государстве. К тому же изучив их понятия и элементы, а также реквизиты, попробовать понять их сущность и значение в гражданском праве.

К простому векселю применяются, поскольку они не являются несовместимыми с природой этого документа, постановления, относящиеся к переводному векселю и касающиеся:

- индоссамента (статьи 11-20 Положения о переводном и простом векселе);
- срока платежа (статьи 33-37 Положения);
- платежа (статьи 38-42 Положения);
- иска в случае неакцепта или неплатежа (статьи 43-50, 52-54 Положения);
- платежа в порядке посредничества (статьи 55, 59-63 Положения);
- копий (статьи 67-68 Положения);
- изменений (статья 69 Положения);

- давности (статьи 70-71 Положения);
- нерабочих дней, исчисления сроков и воспреещения грационных дней (статьи 72-74 Положения).

К простому векселю применяются также постановления, относящиеся к переводному векселю, подлежащему оплате у третьего лица или в месте ином, чем место жительства плательщика (статьи 4 и 27 Положения), условие о процентах, разногласия в обозначениях подлежащей уплате суммы, последствия помещения какой-либо подписи в условиях, предусмотренных в статье 7 Положения последствия подписи лица, которое действует без полномочий или с превышением своих полномочий (статья 8 Положения), и к бланку переводного векселя (статья 10 Положения).

Равным образом к простому векселю применяются постановления относительно авая (статьи 30-32 Положения); в случае, предусмотренном в последнем абзаце статьи 31 Положения, если в авале не указано, за кого он поставлен, считается, что он поставлен за векселедателя по простому векселю.

Векселедатель по простому векселю обязан так же, как и акцептант, по переводному векселю.

Простые векселя сроком во столько-то времени от предъявления должны быть предъявлены векселедателю для отметки в сроки, указанные в статье 23 Положения. Срок от предъявления течет со дня отметки, подписанной векселедателем на векселе. Отказ векселедателя поставить датированную отметку удостоверяется протестом (статья 25 Положения) дата которого служит начальным моментом для течения срока от предъявления.

Хотелось бы привести пример из судебной практики по делу Белых В.В. Итак, Белых В.В. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Спецавтохозяйство по уборке города» о взыскании вексельного долга в размере 1500000 рублей [17].

Требования мотивировал тем, что 24 октября 2017 года заключил с муниципальным унитарным предприятием «Спецавтохозяйство по уборке

города» муниципального образования «Город Архангельск» договор купли-продажи, по условиям которого приобрёл вексель на сумму 500000 рублей. В последующем 08 декабря 2017 года он вновь заключил с муниципальным унитарным предприятием «Спецавтохозяйство по уборке города» муниципального образования «Город Архангельск» договор купли-продажи, по условиям которого приобрёл четыре векселя на общую сумму 2000000 рублей. 29 декабря 2018 года в связи с реорганизацией муниципального унитарного предприятия «Спецавтохозяйство по уборке города» муниципального образования «Город Архангельск» между сторонами заключены дополнительные соглашения к договорам купли-продажи векселей, ему выданы векселя <№>, <№>, <№>, <№>, <№> на сумму 500000 каждый, срок оплаты векселей – по предъявлению, но не ранее 31 мая 2019 года. 05 ноября 2019 года вышеуказанные векселя на общую сумму 2500000 рублей предъявлены к оплате векселедателю. Сторонами подписан акт предъявления векселя к платежу. 07 ноября 2019 года ответчик произвёл выплату по двум векселям в размере 1000000 рублей.

До настоящего времени оплата по остальным векселям не произведена. 24 октября 2017 года между муниципальным унитарным предприятием «Спецавтохозяйство по уборке города» муниципального образования «Город Архангельск» и истцом Белых В.В. заключён договор купли-продажи векселя <№>, по условиям которого истец приобрёл четыре векселя номиналом 500000 рублей каждый со сроком платежа – по предъявлению, но не ранее 09 января 2018 года.

08 декабря 2017 года между теми же сторонами заключён договор купли-продажи векселя <№>, по условиям которого истец приобрёл один вексель номиналом 500000 рублей со сроком платежа – по предъявлению, но не ранее 09 января 2018 года.

В связи с реорганизацией муниципального унитарного предприятия «Спецавтохозяйство по уборке города» муниципального образования «Город Архангельск» в форме преобразования в общество с ограниченной

ответственностью «Спецавтохозяйство по уборке города» в указанные договора внесены изменения на основании дополнительных соглашений от <Дата>.

На основании этих дополнительных соглашений ответчик, как правопреемник муниципального унитарного предприятия «Спецавтохозяйство по уборке города» муниципального образования «Город Архангельск», передал истцу процентные векселя серии ... <№>, <№>, <№>, <№>, <№> номиналом 500000 каждый, срок оплаты векселей – по предъявлению, но не ранее <Дата>, место платежа – общество с ограниченной ответственностью «Спецавтохозяйство по уборке города»,

05 ноября 2019 года истец предъявил 5 векселей общей номинальной стоимостью 2500000 рублей ответчику для совершения платежа, что подтверждается актом предъявления векселя к платежу от 05 ноября 2019 года, подписанного сторонами.

Платёжным поручением от 07 ноября 2019 года ответчик перечислил истцу денежные средства в размере 1000000 рублей.

Доказательств погашения вексельной задолженности на оставшуюся денежную сумму в размере 1500000 рублей ответчик суду не представил.

Поскольку срок платежа по векселям наступил, а ответчик вексельный долг в полном объёме не погасил, вексельная задолженность в требуемом истцом размере подлежит взысканию с ответчика.

Суд решил исковые требования Белых В. В. к обществу с ограниченной ответственностью «Спецавтохозяйство по уборке города» о взыскании вексельного долга удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Спецавтохозяйство по уборке города» в пользу Белых В. В. вексельный долг в размере 1500000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 15700 рублей, всего взыскать 1515700 рублей (Один миллион пятьсот пятнадцать тысяч семьсот рублей) [17].

Данный пример, показывает, что вексель применяют во всех сферах жизнедеятельности, используют его различные по организационной форме организации, в том числе и муниципальные унитарные образования. «Спрос» с каждым годом растет на вексель, поэтому и судебная практика очень распространенная и довольно обширная.

2.2 Переводной вексель

Известный российский цивилист Г. Шершеневич указывал: «Переводной вексель представляет собой условное обязательство, облеченное в вексельную форму, в силу которого одно лицо - векселедатель (трассант) обязывается уплатить денежную сумму векселедержателю, если платеж не будет произведен третьим лицом – плательщиком (трассатом).

Следовательно, это обязательство с отрицательным условием». Вместе с тем безусловность должна пониматься как относящаяся лишь к обещанию или предложению уплатить денежную сумму. Но абсолютной безусловности в вексельном правоотношении нет. Кроме того, в переводном векселе содержится условное обязательство [3, с. 25].

Переводный вексель должен содержать:

- наименование "вексель", включенное в самый текст документа и выраженное на том языке, на котором этот документ составлен;
- простое и ничем не обусловленное предложение уплатить определенную сумму;
- наименование того, кто должен платить (плательщика);
- указание срока платежа;
- указание места, в котором должен быть совершен платеж;
- наименование того, кому или приказу кого платеж должен быть совершен;
- указание даты и места составления векселя;

– подпись того, кто выдает вексель (векселедателя).

Документ, в котором отсутствует какое-либо из обозначений, указанных в предшествующей статье, не имеет силы переводного векселя, за исключением случаев, определенных в следующих ниже абзацах:

Переводный вексель, срок платежа по которому не указан, рассматривается как подлежащий оплате по предъявлении.

При отсутствии особого указания, место, обозначенное рядом с наименованием плательщика, считается местом платежа, и, вместе с тем, местом жительства плательщика.

Переводный вексель, в котором не указано место его составления, признается подписанным в месте, обозначенном рядом с наименованием векселедателя.

Переводный вексель может быть выдан приказу самого векселедателя.

Он может быть выдан на самого векселедателя.

Он может быть выдан за счет третьего лица.

Переводный вексель может подлежать оплате в месте жительства третьего лица, или в том же месте, где находится место жительства плательщика, или в каком-либо другом месте.

В переводном векселе, который подлежит оплате сроком по предъявлении или во столько-то времени от предъявления, векселедатель может обусловить, что на вексельную сумму будут начисляться проценты. Во всяком другом переводном векселе такое условие считается ненаписанным.

Процентная ставка должна быть указана в векселе; при отсутствии такого указания условие считается ненаписанным.

Проценты начисляются со дня составления переводного векселя, если не указана другая дата.

Если сумма переводного векселя обозначена и прописью и цифрами, то в случае разногласия между этими обозначениями вексель имеет силу на сумму, обозначенную прописью [7, с.119].

Если в переводном векселе сумма обозначена несколько раз, либо прописью, либо цифрами, то в случае разногласия между этими обозначениями вексель имеет силу лишь на меньшую сумму.

Если на переводном векселе имеются подписи лиц, неспособных обязываться по переводному векселю, подписи подложные или подписи вымышленных лиц, или же подписи, которые по всякому иному основанию не могут обязывать тех лиц, которые их поставили, или от имени которых он подписан, то подписи других лиц все же не теряют силы.

Каждый, кто подписал переводный вексель в качестве представителя лица, от имени которого он не был уполномочен действовать, сам обязан по векселю и, если он уплатил, имеет те же права, которые имел бы тот, кто был указан в качестве представляемого. В таком же положении находится представитель, который превысил свои полномочия.

Векселедатель отвечает за акцепт и за платеж.

Он может сложить с себя ответственность за акцепт; всякое условие, по которому он слагает с себя ответственность за платеж, считается ненаписанным.

Если переводный вексель, не заполненный к моменту выдачи, был заполнен в противоречии с состоявшимися соглашениями, то несоблюдение этих соглашений не может быть противопоставлено векселедержателю, если только он не приобрел переводный вексель недобросовестно или же, приобретая его, не совершил грубой неосторожности.

Теперь обсудим индоссамент. Всякий переводный вексель, даже выданный без прямой оговорки о приказе, может быть передан посредством индоссамента.

Если векселедатель поместил в переводном векселе слова "не приказу" или какое-либо равнозначащее выражение, то документ может быть передан лишь с соблюдением формы и с последствиями обыкновенной цессии.

Индоссамент может быть совершен даже в пользу плательщика, независимо от того, акцептовал ли он вексель или нет, либо в пользу

векселедателя, либо в пользу всякого другого обязанного по векселю лица. Эти лица могут в свою очередь индоссировать вексель.

Индоссамент должен быть простым и ничем не обусловленным. Всякое ограничивающее его условие считается ненаписанным.

Частичный индоссамент недействителен.

Индоссамент на предъявителя имеет силу бланкового индоссамента.

Индоссамент должен быть написан на переводном векселе или на присоединенном к нему листе (добавочный лист). Он должен быть подписан индоссантом.

Индоссамент может не содержать указания лица, в пользу которого он сделан, или он может состоять из одной подписи индоссанта (бланковый индоссамент). В этом последнем случае индоссамент, для того чтобы иметь силу, должен быть написан на обороте переводного векселя или на добавочном листе.

Индоссамент переносит все права, вытекающие из переводного векселя. Если индоссамент бланковый, то векселедержатель может:

- заполнить бланк или своим именем, или именем какого-либо другого лица;
- индоссировать, в свою очередь, вексель посредством бланка или на имя какого-либо другого лица;
- передать вексель третьему лицу, не заполняя бланка и не совершая индоссамента.

Индоссант, поскольку не оговорено обратное, отвечает за акцепт и за платеж.

Он может воспретить новый индоссамент; в таком случае он не несет ответственности перед теми лицами, в пользу которых вексель был после этого индоссирован.

Лицо, у которого находится переводный вексель, рассматривается как законный векселедержатель, если оно основывает свое право на непрерывном ряде индоссаментов, даже если последний индоссамент

является бланковым. Зачеркнутые индоссаменты считаются при этом ненаписанными. Когда за бланковым индоссаментом следует другой индоссамент, то лицо, подписавшее последний, считается приобретшим вексель по бланковому индоссаменту.

Здесь ставится вопрос об исчислении рублевого эквивалента валютного вексельного долга обусловлен трудностями определения дня, по курсу валюты на который следует ориентироваться.

Если в соответствии с п. 33 Положения вексель выдан сроком во столько-то времени от предъявления, во столько-то времени от составления или на определенный день, то у судов особых сложностей с установлением дня для применения соответствующего валютного курса не возникает. При этом суды исходят из буквального толкования п. 41 Положения, который различает день наступления срока платежа и день платежа, понимая под первым день, указанный в векселе (его наступление не зависит от действий векселедержателя), а под вторым - день фактического погашения векселя обязанным лицом. Так, апелляционный суд исчислил подлежащий взысканию долг по векселям со сроком платежа на конкретные даты по курсу евро на указанные в векселе дни платежа и признал несостоятельным довод векселедержателя о том, что по таким векселям следует применять валютный курс, действовавший на день предъявления векселей к оплате. Согласно п. 41 Положения у векселедержателя возникает право на выбор дня для определения валютного курса (на день наступления срока платежа или на день платежа) только в случае просрочки должника, то есть неоплаты векселя в день его предъявления.

В то же время обозначение искомой даты для векселей, выданных со сроком по предъявлении либо по предъявлении, но с ограничением возможности предъявления к платежу ранее определенного срока, далеко не очевидно.

С этого момента, который назван в п. 70 Положения "днем срока платежа", по оставшимся в силе требованиям векселедержателя к указанным

лицам начинает течь трехлетний срок вексельной давности.

Таким образом, если вексель предъявлен по истечении года, но в пределах трех лет, то одна сторона вексельного обязательства может считать датой платежа (и соответственно, датой определения валютного курса) день предъявления векселя, а другая сторона будет настаивать на том, что такой датой следует признавать день истечения годового срока от составления векселя или наступления момента, не ранее которого было возможно его предъявление.

Представляется, что предусмотренный в п. 34 Положения годичный срок с момента составления векселя для его предъявления к оплате имеет целью внесение определенности в вексельные отношения, установление временных рамок обязывания их участников и не связан с валютным курсом для исчисления суммы платежа. В таком же смысле (как обозначение точки отсчета вексельной давности) следует понимать используемое в п. 70 Положения словосочетание "день срока платежа". Указанное толкование подтверждается тем, что правило п. 70 Положения о погашении требований, вытекающих из переводного векселя против акцептанта, истечением трех лет со дня срока платежа, рассчитано на все варианты обозначения в векселе сроков платежа, как они определены в п. 33 и 34 Положения. То есть применительно к векселям "по предъявлении" норму п. 70 Положения необходимо читать следующим образом: требования, вытекающие из переводного векселя против акцептанта, погашаются истечением трех лет с последнего дня срока, когда вексель должен быть предъявлен к платежу. Именно такой подход к оценке смысла анализируемых правил Положения наблюдается в судебной практике.

Если все-таки предположить, что срок платежа по векселям "по предъявлении" наступает независимо от действий векселедержателя в момент истечения годового срока, то неизбежно придется сделать вывод, что день подлежащего применению валютного курса для векселей с одинаково установленным сроком определяется по-разному в зависимости от

того, когда вексель предъявлен к платежу: в течение года от составления векселя (искомая дата - день предъявления векселя) или в течение трех лет после наступления дня срока платежа в смысле п. 70 Положения (искомая дата - первый день годового срока, наступающий до предъявления векселя). При отсутствии прямых нормативных указаний такая дифференциация, не связанная с неправомерным поведением ни одной из сторон вексельного обязательства, не видится обоснованной.

В связи с установлением дня, определяющего применимый валютный курс по векселю "по предъявлении" или "во столько-то времени от предъявления", отдельного комментария заслуживает вопрос о моменте, с которого начинают исчисляться вексельные проценты. Выдавая указанные векселя, векселедатель вправе оговорить, что на вексельную сумму будут начисляться проценты со дня составления векселя, если не указана другая дата (п. 5 Положения).

В абзаце первом п. 19 Постановления N 33/14 разъяснено, что момент, порождающий обязанность уплаты процентов, может быть определен путем прямой оговорки типа "проценты начисляются с такого-то числа" либо упоминаемой в п. 5 Положения другой датой должна считаться дата наступления "минимального срока для предъявления векселя к платежу", то есть первого дня годового срока от составления векселя или от наступления первого дня, с которого у векселедержателя возникает право на предъявление векселя к платежу [13].

Такое обозначение начальной точки отчета времени для начисления вексельных процентов до предъявления векселя также не должно рассматриваться в качестве аргумента в пользу аналогичного подхода к установлению дня срока платежа. Указанные вексельные проценты являются обычными заемными, их природа предполагает возможность начисления за факт правомерного пользования денежными средствами в течение всего периода до предъявления векселя к оплате, в то время как непогашение предъявленного векселя по наступлении срока платежа определяет начало

отсчета штрафных санкций (охранительных процентов). Рамочная природа годового срока от составления векселя, выражающаяся исключительно в установлении временных пределов осуществления права векселедержателя, не связанная с параметрами исчисления основного вексельного долга, подтверждается и тем, что начисление заемных процентов на сумму векселя со сроком платежа по предъявлении заканчивается в момент предъявления векселя к платежу, но не позднее, чем в момент истечения одного года от составления векселя или наступления момента, не ранее которого было возможно его предъявление по п. 34 Положения (абзац второй п. 19 Постановления N 33/14).

Так, разрешая требование к векселедателю (должнику в деле о банкротстве) о включении в реестр требований кредиторов процентов по векселю сроком оплаты по предъявлении, но не ранее 31 января 2009 года, суд указал, что начисление процентов прекратилось со дня наступления минимального срока для предъявления векселя к платежу, то есть 31 января 2010 года [14]. Примечательно, что аналогичный пресекающий характер носит и предусмотренный п. 70 Положения трехлетний срок вексельной давности: он прекращает материальное право требовать платежа от обязанных по векселю лиц, начало его течения не обусловлено нарушением права векселедержателя, он заканчивается в определяемый законом момент, не прерывается, не приостанавливается, применяется судом независимо от заявления стороны (п. 22 Постановления N 33/14).

Изложенное позволяет сделать вывод, что днем, на который должен определяться курс иностранной валюты для исчисления суммы долга по валютному векселю "по предъявлении" или "во столько-то времени от предъявления", в любом случае следует признать день предъявления векселя к оплате.

Итак, если у субъекта имеется переводной вексель с определенным сроком, то его держатель должен предъявить его к платежу. Даже возможна

частичная оплата данного платежа. Если оплачивается частично, то иногда может потребоваться расписка о данной сумме и его характере платежа.

Также бывают случаи когда по данному векселю плательщик может потребовать его вручения векселедержателем.

Если срок еще не наступил то принудить оплатить данный вексель нельзя, если все-таки плательщик решил это сделать то это его желание, и он будет сам нести рискованные моменты.

Если в векселе указана иностранная валюта, то необходимо оплатить вексель в рублях по курсу валют ЦБ РФ на день уплаты.

Что же касается исков в случае неакцепта или неплатежа, то они встречаются очень часто в российской практике. Данные иски возможны по следующим причинам, в первую очередь это тогда, когда платеж не совершен, когда отказ имеется в акцепте, или если плательщик-банкрот или векселедатель-банкрот.

Все лица причастные к векселю несут солидарную ответственность перед векселедержателем. Это правило касается и выдавших и акцептировавший данный вексель. Причем им могут предъявить иск как по отдельности, так и всем вместе. Предъявителем иска также может быть любое лицо, оплатившее его. Чаще всего векселедержатели требуют сумму переводного векселя, которую не оплатили, а также могут требовать проценты, пени и другие издержки по протесту. И наоборот векселедержатели переводного векселя могут также требовать сумму, проценты и понесенные издержки. В вексельном обращении возможны и регрессные требования.

В вексельном обращении нередки случаи когда для предъявления переводного векселя мешает какое-либо непреодолимое препятствие (например, акт государства или непреодолимая сила, наводнение, землетрясение и тому подобное). То здесь нужно будет учитывать, что срок должен будет увеличиться. Главным здесь является уведомление и извещение лиц и написание отметки на самом векселе.

Когда данные условия будут закончены и устранены, то векселедержатель должен незамедлительно предъявить вексель к акцепту или к платежу.

Если условия непреодолимой силы свыше 30 дней, то действует иной порядок. Не стоит считать также личные обязательства непреодолимой силой.

Если говорить о прекращении вексельного обращения, то вексельное обязательство можно прекратить по любому из оснований прекращения обязательств. Одно из распространенных оснований, является новация. Если стороны не против применения новации, то можно ее применить по соглашению сторон, причем она может быть применена как на весь долг, так и на его часть. Так как само вексельное обязательство денежное, поэтому оно признается делимым. Можно заменить на любое новое обязательство, как по уплате денег, передачи вещи, так и выполнение работ и оказание услуг.

Итак можно сделать следующий вывод, вексель должен иметь установленные Положением о простом и переводном векселе реквизиты: включенное в документ наименование «вексель»; простое и ничем не обусловленное предложение или обещание уплатить определенную сумму; наименование того, кто должен платить (плательщика); указание срока платежа; указание места, в котором должен быть совершен платеж; наименование того, кому или приказу кого платеж должен быть совершен; указание даты и места составления векселя; подпись того, кто выдает вексель (векселедателя).

Заключение

Актуальные на конец девяностых и начало нулевых утверждения о том, что обесценивание рубля обеспечивает повышенный спрос на векселя, номинированные в иностранной валюте, и что вексель в валюте как средство накопления и защиты сбережений - нечто большее, чем просто вексель, резонны и в современных реалиях. В условиях непрекращающейся волатильности курса рубля к валютам развитых стран валютный вексель остается одним из повседневных инструментов в жизни участников экономических отношений, в том числе эффективным интернациональным средством трансграничного перемещения капитала. При таких обстоятельствах достижение максимальной правовой однозначности в вопросах определения источника, дня и конкретного значения валютного курса, применимого для расчета размера вексельного обязательства, видится принципиально важным.

Известно, что восприятие правовых норм о ценных бумагах отличается особой трудностью даже для тех, кто обладает знаниями в области юриспруденции. Проблемы понимания, а значит, и применения правил об обращении векселей, объясняющиеся общей сложностью соответствующей правовой материи, дополнительно и во многом предопределяются спецификой текста основного нормативного акта - Положения о переводном и простом векселе, утвержденного Постановлением ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1937 г. N 104/1341, действующего на территории РФ на основании Федерального закона от 11 марта 1997 года N 48-ФЗ "О переводном и простом векселе". Положение встало в ряд источников отечественного гражданского права не как документ, созданный согласно национальным традициям построения актов законодательной власти и природе русского языка, а как практически подстрочно и не всегда понятийно корректно переведенный международно-правовой документ - Конвенция, имеющая целью разрешение некоторых коллизий законов о переводных и простых

векселях (Женева, 7 июня 1930 г.), установившая Единообразный закон о переводных и простых векселях.

Поэтому для формулирования суждений об обороте векселей большое значение приобретает установление точного "вексельного" смысла содержащихся в Положении слов и словосочетаний, не всегда совпадающего с их обычным пониманием. Не исключается эта изначальная задача и для освещения затрагиваемых в настоящей работе проблем осуществления платежа по валютному векселю.

Прежде всего, стоит оговориться, что на практике "валютным" принято именовать не только вексель, выраженный и подлежащий оплате в иностранной валюте, но и тот, в котором иностранная валюта выступает лишь валютой долга, но не валютой платежа.

Согласно п. 41 Положения вексель в иностранной валюте (валюта долга) может быть оплачен в местной валюте (валюта платежа), что соответствует правилу п. 2 ст. 317 ГК РФ, допускающему исполнение в эквивалентной сумме в рублях денежного обязательства, выраженного в иностранной валюте.

Итак вексель по виду эмитента является коммерческой ценной бумагой, по форме существования является документарной, и только таковой, а по форме владения предъявительской ценной бумагой. Он имеет денежную и финансовую составляющую, которая выражается в наличии определенных реквизитов и отражает денежный эквивалент. Также вексель отражает и правовую форму.

Мы считаем, что действительно назрел уже давно острый вопрос о реформировании данных нормативных положений, определяющих правовое положение векселя.

В частности если вексель начал применяться с большой скоростью в предпринимательской деятельности то возможно необходимо принять новый Федеральный закон, который бы легально определил все его характеристики и определил порядок обращения, права и обязанности сторон

и отличие от других ценных бумаг.

Также автору представляется возможным введение в новый ФЗ о векселе легального определения вексель и его видов. Сейчас российское законодательство даже не содержит определение двух видов векселя: не простого и не переводного.

Автор предлагает законодательно установить точные реквизиты, тем самым упорядочив все старые нормативно-правовые акты различных уровней.

В связи с выше изложенным, подводя общий итог проделанной работы можно сделать вывод о том, что на сегодняшний момент государство не в полной мере реализует вексельное обращение, а зря, ведь вексель универсальное средство, которое очень необходимо нашей экономической системе в государстве.

Будем считать, что в данной работе автору удалось в определенной мере раскрыть вопрос о векселе как объекте гражданских прав.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Белов, В.А. Вексельное право: учебник / В.А. Белов. - М.: Центр ЮрИнфоР, 2003. – С. 65.
2. Бычков, А. Взыскание вексельного долга / А. Бычков // ЭЖ-Юрист. -2013. - № 13. - С. 13.
3. Вишневский, А.А. Вексельное право / А.А. Вишневский. - М.: Юристъ, 1996. – С. 25.
4. Габов, А.В. О праве вексельного кредитора обращаться в суд с иском без предъявления простого векселя основному должнику для надлежащего исполнения /А.В. Габов // Вестник гражданского процесса. - 2014. - № 2. - С. 111 -128.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ.1994. № 32. Ст. 3301.
6. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 11.06.2022) // Парламентская газета. 2002. 20 ноября.
7. Дождев Д.В., Павлова Е.А., Абросимов Д.А. [и др.] Актуальные проблемы гражданского права.— Москва: Статут, 2021. — 370 с
8. Иванова С.А., Пашенцев Д.А., Санникова Л.В. Актуальные проблемы гражданского права: учебное пособие / С.А. Иванова, Д.А. Пашенцев, Л.В. Санникова. — Москва: ИНФРА-М, 2022. — 190 с.
9. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда РФ № 18 от 25.07.1997 г. «Обзор практики разрешения споров, связанных с использованием векселя в хозяйственном обороте» // Вестник ВАС РФ. -1997. - №10.
10. Конвенция о единообразном законе о простом и переводном векселе (заключена в Женеве 07.06.1930 г.) // Собрание Законов. - 1937. - Отд. II. - № 18. - Ст. 108.

11. Конвенция, имеющая целью разрешение некоторых коллизий законов о переводных и простых векселях (заключена в Женеве 07.06.1930 г.) // Собрание Законов. – 1937. - Отд. II. - № 18. - Ст. 109.

12. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 2009. N 4. Ст. 445.

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 33; Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 14 от 04.12.2000 г. «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» // Российская газета. – 2001. – 13 янв. - № 7-8.

14. Постановление Президиума ВАС РФ от 17 сентября 2013 г. N 3349/13.

15. Постановление ЦИК и СНК СССР от 07 августа 1937 года № 104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» // Собрание законов и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства СССР. – 1937. - № 52. - Ст. 221.

16. Решение Благовещенского городского суда Амурской области № 2-5646/2020 2-5646/2020~М-4653/2020 М-4653/2020 от 25 ноября 2020 г. по делу № 2-5646/2020 // <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.05.2022)

17. Решение Ломоносовского районного суда г. Архангельска № 2-264/2020 2-264/2020(2-3839/2019;)~М-3932/2019 2-3839/2019 М-3932/2019 от 27 января 2020 г. по делу № 2-264/2020 // <https://sudact.ru> (дата обращения: 18.05.2022)

18. Салаев, А.В. Вексель и вексельное право / А.В. Салаев. – М.: Лаборатория книги, 2011. – 163 с.

19. Селивановский, А.С. Правовое регулирование рынка ценных бумаг: учебник / А.С. Селивановский. – М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2014. – 582 с.

20. Снигирев В. И. «Дружеские и бронзовые векселя» Историческое бытовое и юридическое развитие. - СПб, 1911. – С. 8.
21. Уруков, В.Н. Встречное исполнение по векселю / В.Н. Уруков // Вестник арбитражной практики. - 2021.- № 1. - С. 25 - 34.
22. Уруков, В.Н. К вопросу о неосновательном обогащении законным векселедержателем / В.Н. Уруков // Российская юстиция. - 2015. - № 10. - С. 57 -59.
23. Уруков, В.Н. К вопросу об абстрактности векселя / В.Н. Уруков // Вестник арбитражной практики. - 2015.- № 2. - С. 17 - 21.
24. Уруков, В.Н. Общее учение о векселе / В.Н. Уруков. – М.: Юстицин-форм, 2014. – 752 с.
25. Федеральный закон от 11 марта 1997 г. № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1997. - № 11. - Ст. 1238.
26. Федеральный закон от 11.11.2003 N 152-ФЗ "Об ипотечных ценных бумагах" // Российская газета, N 234, 18.11.2003.
27. Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 17. - Ст. 1918.
28. Филиппова С.Ю., Кулаков В.В., Кирпичев А.Е. Актуальные проблемы гражданского права: учебник / С.Ю. Филиппова, В.В. Кулаков, А.Е. Кирпичев [и др.]; под редакцией Р. В. Шагиевой. — Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2019. — 355 с.