

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Государственная регистрация субъектов предпринимательской деятельности

Студент

В. В. Воронова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. полит. наук., Д. С. Горелик

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Актуальность исследования обусловлена с теоретической точки зрения, поскольку неоднозначно трактуются многие вопросы, в том числе, вопросы государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности, а также, с практической точки зрения, проблемами и противоречиями правоприменительной практики.

Цель исследования – изучение понятия, особенностей и проблем правового регулирования института государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности в РФ, а также разработка предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Для достижения указанной цели были решены следующие задачи:

- дать общую характеристику процедуры государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности;
- определить особенности порядка государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности;
- проанализировать проблемные аспекты и направления совершенствования законодательства в сфере государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности.

Объект исследования – общественные отношения, связанные с государственной регистрацией субъектов предпринимательской деятельности. Предмет исследования – положения действующего законодательства, научная и учебная литература, материалы правоприменительной практики в указанной сфере.

Методология исследования включает в себя структурный, функциональный методы, метод системного анализа, формально-логический и сравнительный. Структура выпускной квалификационной работы включает введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников. Данная работа содержит 58 стр.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика процедуры государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности.....	7
1.1 Государственная регистрация субъектов предпринимательской деятельности как правовая процедура.....	7
1.2 Нормативно-правовые основы государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности	16
Глава 2. Особенности порядка государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности.....	20
2.1 Порядок и способы создания субъектов предпринимательской деятельности.....	20
2.2 Этапы государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности.....	25
Глава 3 Проблемные аспекты и направления совершенствования законодательства в сфере государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности.....	34
3.1 Проблемы правового регулирования государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности	34
3.2 Совершенствование законодательства в сфере государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности.....	45
Заключение.....	50
Список используемой литературы и используемых источников.....	54

Введение

Актуальность темы исследования данной выпускной квалификационной работы обусловлена, прежде всего, с теоретической точки зрения, поскольку и сегодня в теории юридического лица неоднозначно трактуются многие вопросы, в том числе, вопросы государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности.

В юридической литературе продолжаются дискуссии как о содержании и структуре института государственной регистрации, так и о механизме этого процесса. Единой концепции государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности в правовой науке не сложилось. Нет единства мнений по поводу сущности этого института права и законодательства, принципов и способов реализации норм права в указанной сфере. Сегодня налицо излишний государственный контроль в указанной области, что препятствует эффективному предпринимательству, предпочитающему в условиях жесткой рыночной конкуренции снижать издержки ведения бизнеса, в том числе и за счет многообразия форм своей деятельности. Одновременно, достаточно либеральное, сравнительно с другими странами, отечественное законодательство о государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности приводит к массовым случаям злоупотребления правом на ведение предпринимательской деятельности посредством конструкции юридического лица.

С практической точки зрения, актуальность исследования обусловлена проблемами и противоречиями правоприменительной практики в данной сфере.

Целью исследования данной выпускной квалификационной работы является изучение понятия, особенностей и проблем правового регулирования института государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности в Российской Федерации, а также

разработка предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Для достижения указанной цели в работе поставлены следующие задачи:

- дать общую характеристику процедуры государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности;
- определить особенности порядка государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности;
- проанализировать проблемные аспекты и направления совершенствования законодательства в сфере государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с государственной регистрацией субъектов предпринимательской деятельности, их юридическая природа и особенности правового регулирования.

Предмет исследования – положения действующего законодательства по вопросам государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности, научная и учебная литература, материалы правоприменительной практики в указанной сфере.

Теоретической основой данного исследования являлись научные труды авторов, изучавших вопросы государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности, таких как Т.М. Нестеренко, А.А. Никитина, А.В. Пастухов, Е.М. Пахомова, К.В. Половинко, А.Г. Сейранова, Е.Ю. Стельмах, А.А. Стерхова, Ю.А. Тарасов, И.С. Тришина, Ю.В. Храмцова, Д.К. Циклаури, О.В. Чепик, А.Н. Шарова, и других авторов.

Нормативную основу исследования составили положения Конституции РФ [11], ГК РФ [7], Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [30], другие нормативные акты в данной сфере.

Эмпирическую основу исследования составили материалы

правоприменительной практики по теме исследования.

Методология исследования. В исследовании использовались диалектический метод и системный подход к рассмотрению изучаемых проблем и определению основных характеристик института государственной регистрации юридических лиц. В работе использовались общенаучные методы, которые часто применяются в современной правовой науке, а именно: структурный метод (направление, ориентированное на выявление и описание структуры объектов), функциональный метод (ориентирован на выявление и изучение функций объектов), метод системного анализа (научный метод познания, представляющий собой последовательность действий по установлению структурных связей между элементами исследуемых сложных систем), формально-логический метод (методы классификации, обобщения и типологии, индуктивный и дедуктивный методы исследования, конструирование понятий, аргументация, логика, анализ и синтез). Использование формально-юридического и сравнительного методов позволило проанализировать юридическое содержание положений действующего законодательства и судебной практики.

Структура выпускной квалификационной работы включает введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика процедуры государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности

1.1 Государственная регистрация субъектов предпринимательской деятельности как правовая процедура

Конституцией Российской Федерации предусмотрено, что «каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности» [12]. При этом, как представляется, возможность реализации конституционного права на свободное осуществление предпринимательской деятельности напрямую зависит от того, насколько действенно и качественно урегулирована процедура приобретения статуса субъектов предпринимательства в целях последующего вовлечения в гражданский оборот.

ГК РФ трактует термин «предпринимательская деятельность» – как «самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение, прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг» [7]. ГК РФ относит к субъектам предпринимательской деятельности исключительно лиц, осуществляющих такую деятельность непосредственно – как физических, так и юридических.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», «государственная регистрация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей - это акты уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляемые посредством внесения в государственные реестры сведений о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, приобретении физическими лицами статуса индивидуального предпринимателя,

прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, иных сведений о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях в соответствии с названным федеральным законом» [33].

В данной связи, исследователями справедливо отмечается, что «государственная регистрация любого юридического лица и индивидуального предпринимателя представляет собой факт признания и подтверждения государством юридической личности или правосубъектности участника рыночных отношений. Только после государственной регистрации в установленном законом порядке юридическое лицо (индивидуальный предприниматель) признается существующим и действующим, может от своего имени осуществлять гражданские права и исполнять обязанности» [34, с. 198].

В результате государственной регистрации субъекта предпринимательской деятельности появляется особый субъект прав и обязанностей, существующий и действующий независимо от смены его состава в участниках или органах управления. Именно в этом и заключается реальность субъекта предпринимательской деятельности, его самостоятельность как носителя прав и обязанностей: никто «не стоит» за юридическим лицом, равно как и за правоспособным гражданином, а имущество субъекта предпринимательской деятельности принадлежит ему самому [13, с. 41]. Отмеченное обстоятельство не исключает того факта, что в силу искусственной природы субъекта предпринимательской деятельности его правовой статус, безусловно, будет отличаться от статуса физического лица, а само юридическое лицо может участвовать в правоотношениях только через действия физических лиц, которыми могут быть либо его органы управления, либо его представители. Таким образом, именно государственная регистрация субъекта предпринимательской деятельности создает нового субъекта права, данный признак следует признать главенствующим.

Рассматривая вопросы генезиса правового регулирования государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности, можно прийти к выводу о наличии неких закономерностей развития данного института на различных исторических этапах правотворчества в области гражданского и административного права.

Необходимо отметить, что институт государственной регистрации юридических лиц не нов и ведет свою историю со времен Древнего Рима, хотя само римское частное право не знало института юридического лица в современном его понимании, а учету подлежала, скорее, деятельность римских граждан особого вида и в той или иной сфере. Правда, отдельными историками древнего права и указывается на наличие некоторых регистрационных аспектов еще в праве Древнего Египта и Древнего Востока, однако при ближайшем рассмотрении можно констатировать лишь наличие неких учетных процедур, в том числе, в фискальных целях, но не государственной регистрации как таковой. При изучении же римского права мы можем видеть как с развитием гражданского оборота, усложнением товарообмена и движения капиталов государство стремится все более и более контролировать частную инициативу по коллективному предпринимательству, переходя от, по сути, уведомительного порядка создания таких форм к разрешительному (указному), что объяснялось, в числе прочего, и необходимостью исполнения обязательств, причем сам государственный контроль усложнялся, в том числе, и процедурно [29, с. 104].

Со времен позднего Средневековья такого рода путь был характерен и для Западной Европы, где на смену свободному частному промыслу сначала пришло требование об обязательном публичном уведомлении о создании юридических лиц, то есть первоначально сформировался явочный порядок. Однако, уже к началу XVII в. он стал повсеместно запрещаться, а создание юридических лиц (в первую очередь акционерных компаний) без специального разрешения (лицензии) стало преследоваться под угрозой

применения наказания. Такие «карательные» подходы стали понятной реакцией на все увеличивавшиеся в количестве случаи злоупотребления правами в ущерб добросовестным участникам, причем нередко имеющие уголовно-правовую окраску виде мошенничества. нередко сопряженные с мошенническими действиями. Здесь же было важно и то, что в то же самое время. С развитием раннего капитализма государство расширяло свое участие в гражданском обороте посредством создания казенных предприятий и акционерных компаний, что и послужило поводом для формирования еще одной системы – распорядительной. Сущность распорядительной системы как раз и предполагает, что основанием для создания юридического лица является обязательный распорядительный акт государственной власти (указ императора, резолюции коллегий и др.), что почти сразу же стало характерным и российского права [13, с. 43].

Изначально на Руси государь (боярин-вотчинник, помещик) «дозволял» заниматься тем или иным промыслом, что последствию выражалось уже в форме акта соответствующего органа власти (приказа, коллегии, министерства), причем в ряде отраслей, например, в сфере разработки месторождений полезных ископаемых, речь шла о получении «особого» разрешения, то есть разрешения изначально на конкретную деятельность (геолог разработку). Такой опыт, мог бы в некоторой степени быть учтен и развит уже сегодня, поскольку в отдельных сферах получение разрешения на конкретный вид деятельности (современный аналог лицензии) осуществлялось одновременно с учреждением данного юридического лица, в том числе, одним актом органа власти.

В первые годы Советской власти юридические лица учреждались несистемными и ситуативными правовыми актами органов центральной и местной власти. Сам институт так называемой, «торговой регистрации», благодаря чему коммерческие юридические лица стали приобретать правосубъектность, возродился лишь в период НЭПа (1923 – 1931 гг.). Это институт в последующем трансформировался в институт государственной

регистрации, но существовал в условиях административно-командной системы и огосударствления средств производства, по сути, формально, особой необходимости в нем не было, в связи с чем и был отменен в 1956 г. «Автоматизм государственного учета предприятий гарантировался их административным отнесением к системам общесоюзных, союзно-республиканских и республиканских министерств и ведомств СССР, а также всей директивной схемой хозяйственного механизма» [14].

С переходом к рыночной экономике объективно возникла необходимость в институализации коллективного предпринимательства. В начальный период 1990-х годов действовала сложная система регистрации юридических лиц, основанная первоначально на нормах законодательства о предприятиях и предпринимательской деятельности, а потом – ГК РФ. Регистрацию осуществляли (по общему правилу в отношении коммерческих юридических лиц) регистрационно-разрешительные органы («палаты») – самостоятельные органы в составе структуры местных органов власти, но некоторые юридические лица регистрировались на уровне субъектов Федерации или федерального центра.

Лишь с принятием Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в России появилась единая универсальная и достаточно эффективная система реестрового учета государством процесса создания, реорганизации и ликвидации юридических лиц.

Если сравнивать российский механизм государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности с его современными зарубежными аналогами, то можно прийти к выводу о том, что российское законодательство в части обеспечения процедуры регистрации оперирует практически теми же основными категориями, что и законодательство развитых стран. «Более того, отдельные авторы отмечают, что в России сформировалась упрощенная модель регистрации субъектов предпринимательской деятельности, позволяющая регистрировать их за

короткий период времени без прохождения многих дополнительных согласований, при этом, хотя такой тип регистрационного института и «облегчает жизнь» субъектам предпринимательства, но он может, в ряде случаев, и влечь определенные негативные последствия (регистрацию юридических лиц на несуществующих граждан, лиц без определенного места жительства и занятий или умерших, с целью уклонения от уплаты налогов, незаконного предпринимательства и др.)» [8, с. 34].

Между тем, анализ института государственной регистрации в странах Европы показывает, например, что повышенная сложность регистрации субъектов предпринимательской деятельности там – кажущаяся; она является, скорее, данью отдельным традициям, на практике же механизм работает не менее слаженно. Несмотря на то, что в России постулируется «мягкий» разрешительный порядок регистрации субъектов предпринимательской деятельности, близкий к «явочному», а в странах Европы – более «жесткий» порядок регистрации, на самом деле на практике в Европе отказы в регистрации крайне редки, почти нет отказов в регистрации на основании формальных соображений (почти в 100% случаев отказ связан с намерением заниматься запрещенной законом деятельностью, о чем можно сделать вывод из устава и касается это обычно политических и иных общественных организаций), а недостатки в документах обычно исправляются в текущем режиме работником регистрационного органа и заявителем (даты, опечатки описки) и причиной отказа ни в коем случае не выступают. Страны же Балтии сегодня предлагают не только более «дешевый» с точки зрения государственной пошлины, но и более быстрый порядок регистрации.

В целом, можно отметить, что несмотря на длительную историю существования, институт государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности в развитых странах Европы получил бурное развитие лишь в XIX веке, что можно объяснить значительной активизацией гражданского оборота в связи с переходом мировой экономики

на «капиталистические рельсы», и с того времени остается относительно неизменным по сей день, перейдя в категорию институтов «классического гражданского права».

Российская доктрина государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности изначально не уступала европейской, однако российским правом сразу же был воспринят именно разрешительный порядок формирования новых субъектов права, что объясняется, в числе прочего, и абсолютизмом российской власти того времени.

Можно констатировать, что современное российское право в указанной сфере сформировано достаточно разумно и осторожно, к сожалению, без целенаправленной реализации какой-либо из доктрин государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности (нет явного уклона ни в сторону разрешительно-распорядительного смысла процедур регистрации, но и не провозглашен явочный порядок регистрации, характерный для либеральных экономик), однако, в целом, исходя из сегодняшних социально-экономических потребностей.

В данной связи можно отметить, что современный российский институт государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности имеет комплексную природу.

С одной стороны, его «начала» относятся к гражданскому праву, так как именно посредством указанного института создается новый самостоятельный субъект права, а вопросы создания субъектов предпринимательской деятельности, их признаков и свойств, организационно-правовых форм, структуры управления, требования к уставному капиталу и другие важнейшие вопросы правосубъектности, равно как и объем будущей правосубъектности, определяется гражданским правом.

С другой же стороны, в соответствии со ст. 51 ГК РФ субъект предпринимательской деятельности подлежит государственной регистрации в порядке, определяемом законом о регистрации. Данный закон, равно как и позволяющий его реализовывать массив подзаконных нормативных

правовых актов относится уже к сфере административного права, поскольку им определяется порядок достижения полезного результата в процессе разрешительной деятельности – дозволения со стороны государства.

Получается, что первоначально исходные, принципиальные вопросы наделения субъекта предпринимательской деятельности правосубъектностью относятся к сфере действия гражданского права, сама процедура создания нового субъекта происходит в рамках административного права, а затем вновь созданный, наделенный правосубъектностью феномен может действовать уже в рамках гражданского, административного и любого иного права, насколько эту возможность в каждом конкретном случае определяет закон [4, с. 177].

Вместе с тем имеются и иные позиции. Так, например, Е.В. Януш называет государственную регистрацию единым комплексным административно-правовым режимом, а особенности отдельных регистрационных режимов определяются целевым назначением в зависимости от вида реализуемого публичного интереса [38, с. 34].

Процедурность, процессуальность, режимность – важные свойства института государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности, однако полностью и принципиально согласиться с такой позицией – позицией сведения данного комплексного института к режиму или производству административного права, разумеется, нельзя.

Безусловно, государственная регистрация субъектов предпринимательской деятельности как институт права сама по себе включает в себя режимы (режим первичной регистрации, режим регистрации ликвидации и т.п., которые выступают ее формами), сводить ее к режиму, то есть только к организационно-процедурным нормам явно неверно. Не понятно и то, в чем «комплексность» такого режима.

Благодаря государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности достигается общественно-значимая цель – появление нового субъекта права, обладающего всем необходимым

«набором» свойств, позволяющих ему вступать в гражданско-правовые и иные отношения.

При этом необходимо иметь в виду, что государственная регистрация субъектов предпринимательской деятельности – многозначное и объемное понятие, поэтому указанные выше (и многие другие) позиции лишь дополняют друг друга и обогащают нас знаниями о таком сложном многоаспектном явлении, в частности, под которым можно понимать:

- комплексный государственно-правовой институт;
- систему законодательства в соответствующей сфере;
- предпосылку для приобретения юридическим лицом правосубъектности;
- разрешительный акт государственной власти;
- основания для включения тех или иных сведений в государственные реестры;
- особую функцию государства;
- особую разновидность государственно-властной регистрационной юридической деятельности, осуществляемой компетентными органами;
- вид административно-процедурного производства;
- соответствующую административно-процессуальную регистрационную деятельность, у которой имеются не только достоинства, но и недостатки, как изначально заложенные в данную правовую конструкцию ввиду недостатков законодательной техники, толкования или систематизации права, так и выявляемые на практике в процессе правоприменения

Можно сформулировать общий вывод, что институт государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности следует признать комплексным институтом права, поскольку он опосредуется как нормами гражданского, так и административного права. Непосредственно в сфере

гражданского права устанавливаются цели регистрации, способы регистрации, последствия регистрации для гражданского оборота. Сама же по себе государственная регистрация субъектов предпринимательской деятельности осуществляется в рамках государственной регистрационной деятельности и в указанной части относится к административно-правовым установлениям.

1.2 Нормативно-правовые основы государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности

Современный период нормативно-правовой регламентации государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности берет свое начало с 1994 г., когда принимается первая часть ГК РФ. Специальный нормативно-правовой акт – Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц», вступил в силу с 1 июля 2002 г., и регулировал регистрацию только юридических лиц. Вместе с тем, уже с 1 января 2004 г. в него вносятся изменения Федеральным законом от 23 июня 2003 г., согласно которым данный закон получает новое название – Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Вносимые изменения означали, что данный Федеральный закон стал распространять свое действие не только на юридических лиц, а также и на индивидуальных предпринимателей.

Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» затрагивает государственную регистрацию не только при создании, но и при ликвидации и реорганизации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также при ведении единого государственного реестра. Данный акт состоит из 9 глав и 27 статей.

В ст. 1 Закона дается определение понятия государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Глава IV Закона посвящена государственной регистрации юридических

лиц, при их создании, глава V - регистрации юридических лиц, создаваемых путем реорганизации, глава VII - регистрации юридического лица в связи с его ликвидацией или исключением юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц, глава VII.1 - регистрации индивидуальных предпринимателей.

В целом, как отмечают исследователи, «несмотря на достаточно проработанную структуру данного закона, общая его концепция не позволила устранить проблемы в области государственной регистрации организаций, а породило новые неясности. Это подтверждается большим количеством жалоб на действия должностных лиц налоговых органов в отношении недостоверности сведений об адресе юридического лица (в том числе отсутствие детальных элементов адреса), а также на исключения юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц как недействующего и т.д.» [34, с. 198].

«Помимо Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», отношения по поводу государственной регистрации регулируются ГК РФ, в котором говорится, что все юридические лица и индивидуальные предприниматели должны пройти государственную регистрацию в установленном порядке, а также, НК РФ, который в частности устанавливает действующий размер государственной пошлины за государственную регистрацию» [16].

КоАП РФ установлена ответственность за нарушение порядка государственной регистрации. В частности, ч. 4 ст. 14.25 КоАП РФ предусматривает «наказание в виде штрафа в размере от 5000 до 10000 рублей за непредставление или представление недостоверных сведений о юридическом лице или об индивидуальном предпринимателе в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в случаях, если такое представление предусмотрено законом» [10].

Отношения по поводу системы государственной регистрации

субъектов предпринимательской деятельности, наряду с Федеральными законами РФ, регулируются также на подзаконном уровне - Указами Президента РФ и Постановлениями Правительства РФ, например, можно назвать в данной связи, Постановление Правительства РФ от 30 мая 2013 г. № 454 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации по вопросам государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [25].

Необходимо отметить, что законодательство о государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности претерпело существенные изменения в последние годы. Так, с 25 ноября 2020 г. вступили в силу новые формы заявлений о регистрации субъектов предпринимательской деятельности и требования к их заполнению. В создании новых форм заявлений ФНС приняла в расчет те изменения, которые произошли в законодательстве за последние 5 лет. Также дополнены формы заявлений для внесения сведений о наименовании юридического лица на языках народов РФ и иностранном языке. Кроме всего вышеперечисленного, с 25 ноября 2020 г. вступили в силу правила направления электронных документов для регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также требования к их формированию. Установлен определенный перечень документов, с помощью которого участники электронного взаимодействия обмениваются важными данными: это документы для государственной регистрации и документы, которые выдают по ее результатам. С 25 августа 2021 г. изменения в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» упростили процедуру подачи документов в налоговую на государственную регистрацию создания бизнеса – организации, индивидуального предпринимателя. С помощью этих поправок был адаптирован процесс подачи документов для государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Теперь ни заявителю, ни его уполномоченному лицу нет необходимости

самостоятельно передавать документы в регистрирующий налоговый орган для регистрации своего коммерческого дела. Эта функция возложена на нотариуса. С 25 августа 2021 г. нотариус, должен самостоятельно направить данное заявление и другие прилагающиеся документы в регистрирующий орган в рамках одного нотариального действия в тот же день. В других случаях, представление документов в регистрирующий налоговый орган нотариусом возможно по просьбе заявителя. Это новшество направлено на оптимизацию процедуры представления документов.

Вместе с тем, как справедливо отмечается исследователями, «действующее на сегодняшний день законодательство все еще не в полной мере соответствует требованиям, необходимым для осуществления деятельности в рассматриваемой сфере. В этой связи, необходима конкретизация процесса регистрации субъектов предпринимательской деятельности, что в дальнейшем приведет к уменьшению судебных разбирательств» [37, с. 308].

В целом, можно сформулировать общий вывод, что нормативно-правовое регулирование государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей осуществляется на уровне федерального законодательства, а также многочисленными приказами уполномоченных органов, например, приказами ФНС России. Несмотря на многообразие нормативно-правовых актов в данной сфере, многие вопросы в этой сфере отрегулированы достаточно слабо. В настоящее время, существует ряд проблемных аспектов нормативно-правового регулирования государственной регистрации, требующих изменения законодательства в данной сфере: отсутствие или неполнота правовых норм в области регулирования отношений в сфере регистрации, противоречивость правовых норм в данной сфере, неправильное толкование и применение норм права государственными органами. Необходима конкретизация процесса регистрации субъектов предпринимательской деятельности, что в дальнейшем приведет к уменьшению судебных разбирательств.

Глава 2 Особенности порядка государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности

2.1 Порядок и способы создания субъектов предпринимательской деятельности

Для инициации процедуры вступления в гражданско-правовые отношения, любой субъект права должен обладать определенными чертами, формирующими его «правовой облик», при этом, данный субъект права должен остаться «узнаваемым» другими участниками гражданского оборота. Иными словами, для того, чтобы данное лицо стало субъектом права, оно должно пройти процедуру создания как определенный ряд юридических действий. Как справедливо отмечает в данной связи ряд исследователей, «государство заинтересовано в создании юридических лиц как коллективных производителей, положительно влияющих на экономику, поэтому процедуры по созданию не должны быть чрезмерно обременительными. Вместе с тем, определенные преграды все же должны существовать, чтобы исключить возможность появления юридических лиц, не обладающих достаточными деловыми качествами. При этом, при создании юридических лиц, степень обременения должна зависеть от целого ряда критериев: образуется юридическое лицо физическим или юридическими лицами; для каких целей; влияет ли будущая деятельность влиять на социальные процессы и т.д.» [9, с. 58].

Тенденции развития отечественного законодательства в части регулирования вопросов создания субъектов предпринимательской деятельности отражали основные дискуссии последних столетий. Одним из первых в ряду этих основных вопросов является вопрос об условиях для возникновения субъектов предпринимательской деятельности. Если акт частной воли признавался, несомненно, необходимым, то вопрос о санкционировании со стороны государства являлся предметом споров. В

отношении последнего, в теории сформировались две противоположные точки зрения, каждой из которых соответствовали и две различные практические системы: первая – система утверждения или концессионная, вторая – система свободного образования. Общим для сторонников взглядов выступало то, что все исследователи приходили к выводу о необходимости публичного признания субъекта предпринимательской деятельности со стороны государства. Различие заключалось лишь в форме получения такого признания. Введение государственного контроля обосновывается в большинстве случаев [1, с. 19].

Так, в юридической науке, традиционно выделяются следующие способы создания субъектов предпринимательской деятельности:

- «явочно-нормативный – данный подход к созданию субъекта предпринимательской деятельности основывается на принятии соответствующего решения учредителями - самостоятельно. При этом, регистрирующий государственный орган вправе и чаще всего осуществляет контроль за процессом создания субъектов предпринимательской деятельности. Данный контроль происходит через процедуру государственной регистрации факта создания. То есть, роль государственного органа заключается в подтверждении данного факта. Форма регистрации достаточно простая, если требования законодательства соблюдены, то производится регистрация;
- распорядительный – в данном способе субъект предпринимательской деятельности возникает на основании распоряжения уполномоченного органа. Таким органом, может быть, например, Правительство РФ;
- разрешительный – данный способ требует для создания субъекта предпринимательской деятельности разрешение уполномоченного государственного органа. Данный способ не следует путать с явочно-нормативным. В отличие от него, при разрешительном

способе, государственный орган осуществляет проверку целесообразности возникновения конкретного субъекта предпринимательской деятельности и правомерности процедуры его учреждения. Например, на создание коммерческой организации требуется разрешение антимонопольного органа в случае, если ее уставный капитал оплачивается акциями другой коммерческой организации» [34, с. 198].

В настоящее время, в России, согласно нормам действующего законодательства, формально применяется нормативно-явочный порядок государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности, вместе с тем, практически, с учетом ограничения полномочий ФНС РФ по контролю учредительных документов субъектов предпринимательской деятельности, можно назвать, по сути, просто явочным.

Согласно позиции большинства отечественных исследователей, правоспособность, как и дееспособность субъекта предпринимательской деятельности возникают одновременно, в момент его возникновения. Так, согласно утверждению А.А. Максурова, «поскольку правоспособность и дееспособность субъектов предпринимательской деятельности неразрывно связаны, возникают и прекращаются одновременно, то различие между ними лишается смысла» [13, с. 144].

Вместе с тем, с приведенной позицией можно согласиться лишь отчасти. Так, естественно, правоспособности и дееспособности субъекта предпринимательской деятельности связаны, однако эта связь не является неразрывной. Кроме того, различия между данными явлениями есть, данные понятия не тождественны. Однако, стоит усомниться в приведенных утверждениях. Представляется, что это может быть не всегда так. По общему правилу, «чтобы физическое лицо могло учредить (создать) юридическое лицо, оно должно обладать полной дееспособностью» [32, с. 209]. Так, ряд авторов предполагает «следующую ситуацию – физическое лицо решило создать (учредить) юридическое лицо, а именно корпорацию. Физическое

лицо подготовило все необходимые документы, предоставило их в регистрирующий орган. Согласно уставным документам, данное лицо составляет высший и единоличный исполнительный органы юридического лица. После подачи, будущего учредителя (участника) и генерального директора юридического лица суд признает ограниченным в дееспособности, либо он лишается ее путем получения травмы. В этом случае, регистрирующий орган создает юридическое лицо, то есть фактически появляется новый участник правоотношений. Юридическое лицо уже наделено способностью иметь субъективные права и юридические обязанности, то есть обладает правоспособностью, однако ввиду отсутствия дееспособности лица, которое составляет его органы, оно само лишается таковой, до наступления каких-либо юридических фактов, которые изменили бы данное положение, например смена состава участников (продажа доли или акций) или восстановление дееспособности лица, которое составляет органы юридического, и так далее» [8, с. 35].

Чтобы разобраться с моментом возникновения правоспособности субъекта предпринимательской деятельности, в частности корпорации, следует обозначить общий механизм создания (учреждения) такового.

Не вызывает сомнений, что создание юридического лица, представляет, с юридической точки зрения, совокупность юридически значимых действий, то есть для его создания необходима совокупность определенного количества юридических фактов, которые бы по своей направленности бы служили созданию нового субъекта права, а именно, как отмечает Т.М. Иваник, «направленных на придание организации определенного законодательством статуса» [8, с. 35].

Одним из таких юридических фактов, центральным, при создании юридического лица, является государственная регистрация. Вторым юридическим фактом, по значимости, но не по порядку, является наличие предусмотренных законодательством, документов, таких как, например, решение о создании корпорации, устав, квитанция об оплате

государственной пошлины и так далее.

В настоящее время, возникает вопрос о наличии временного разрыва между утверждением учредителями учредительных документов и регистрацией юридического лица. Так, «до момента внесения в реестр акционерного общества его не существует, из чего следует, что законом не может быть предоставлено право совершения сделок от имени лица, которого еще не существует» [22, с. 2517].

В настоящее время, большинство авторов считает моментом возникновения правоспособности юридического лица, моментом его создания. В частности, К.В. Половинко отмечает, что «юридическое лицо считается созданным, а его гражданская правоспособность – возникшей с момента его государственной регистрации» [22, с. 2517]. Однако, данный автор также отмечает, что «возникновение юридического лица можно охарактеризовать двумя этапами:

- собственно, само создание;
- государственная регистрация» [22, с. 2518].

С данным утверждением нельзя не согласиться, кроме того, А.Н. Шарова утверждает, что «было бы логичным считать, что юридическое лицо создается безотносительно к его государственной регистрации. Представляется, что данная позиция является верной. В настоящее время, роль государственной санкции в большинстве своем сводится не к разрешительной или распорядительной, а к явочно-нормативной. То есть, по своей сути, государственный орган лишь подтверждает факт создания юридического лица своим актом» [37, с. 309].

Из вышесказанного можно сделать вывод, что субъект предпринимательской деятельности приобретает правоспособность с момента принятия учредителями решения о его создании. Однако такой вывод являлся бы преждевременным. Чтобы прийти к верному заключению, стоит обратиться к условиям приобретения конкретных субъективных прав и юридических обязанностей.

Также, следует отметить, что в современном законодательстве данный вопрос решен не однозначно. Так, например, согласно ч. 1 ст. 50.1 ГК РФ, юридическое лицо может быть создано на основании решения учредителя (учредителей) об учреждении юридического лица. Согласно ч. 2 ст. 48 ГК РФ, «юридическое лицо должно быть зарегистрировано в едином государственном реестре юридических лиц в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных настоящим Кодексом. Таким образом, законодатель разделяет создание и регистрацию юридического лица. Однако, законодатель сам нарушает императивную норму об обязательной регистрации юридического лица. Данное противоречие, например, наблюдается при договоре управления залогом, так как в части, не урегулированной ст. 356 ГК РФ, к таким отношениям применяются правила о договоре простого товарищества, заключаемого для осуществления предпринимательской деятельности (п. 1, 2 ст. 1041, ст. 1044, 1045, 1050, 1051, 1052 ГК РФ), если иное не вытекает из существа обязательства» [7].

2.2 Этапы государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности

Вне зависимости от того, каким способом возникает субъект предпринимательской деятельности, он обязан получить государственное признание, которое должно быть зафиксировано уполномоченным государственным органом. В соответствии с ГК РФ, юридическое лицо считается созданным, а данные о юридическом лице считаются включенными в единый государственный реестр юридических лиц со дня внесения соответствующей записи в этот реестр.

Процедура государственной регистрации при создании юридического лица регулируется гл. IV Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», которая ограничена всего двумя статьями, посвященными порядку

государственной регистрации и документам, представляемым для государственной регистрации, при создании юридического лица.

Процедура оказания государственной услуги по государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей непосредственно предусматривает следующие административные процессы:

- прием и регистрация предъявленных в налоговую инспекцию документов;
- формирование и направление соответствующего межведомственного запроса о предоставлении документов, которые непосредственно необходимы для оказания государственной услуги, в соответствующие государственные органы и другие органы;
- анализ предъявленных в налоговую инспекцию документов и вынесение решения о государственной регистрации, либо решения об отказе в государственной регистрации;
- процесс оформления документов, являющихся итогом предоставления данной услуги;
- выдача (направление) документов, выступающих итогом предоставления данной услуги.

Регистрация юридических лиц при их создании осуществляется по месту нахождения постоянно действующего исполнительного органа, а при его отсутствии по месту нахождения иного органа или лица, действующего от имени юридического лица без доверенности.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в регистрирующий орган для государственной регистрации создаваемого юридического лица представляются:

- заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной Правительством Российской Федерации, которое должно быть подписано заявителем. В этом заявлении подтверждается, что

представленные учредительные документы соответствуют установленным требованиям к учредительным документам юридического лица данной организационно-правовой формы, подтверждается что все сведения, содержащиеся в этих учредительных документах, иных представленных для государственной регистрации документах, заявлении о государственной регистрации, достоверны, что был соблюден установленный для юридических лиц данной организационно-правовой формы порядок их учреждения, в том числе оплаты уставного капитала, а именно складочного капитала, уставного фонда, паевых взносов, на момент государственной регистрации, и в установленных законом случаях согласованы с соответствующими государственными органами и (или) органами местного самоуправления все вопросы создания юридического лица (бланк заявления можно сформировать и заполнить в специальной программе, либо распечатать и заполнить на бумаге);

- учредительные документы юридического лица (учредительный договор или устав);
- решение учредителей юридического лица в виде протокола или договора, или иного документа в соответствии с законодательством РФ;
- документ об уплате государственной пошлины (тем не менее квитанцию об оплате госпошлины представлять не обязательно, регистрирующий орган может сам запросить сведения о ее оплате у органов Казначейства РФ);
- выписка из реестра иностранных юридических лиц (соответствующей страны происхождения или иное равное по юридической силе доказательство юридического статуса иностранного юридического лица-учредителя).

При этом, «все указанные документы могут быть представлены в

регистрирующий орган наиболее удобным способом для заявителя: как лично (непосредственно в налоговую инспекцию или многофункциональный центр), так и удаленно (почтой с объявленной ценностью и описью вложения). Также, существует возможность представления документов в регистрирующий орган нотариусом, по просьбе заявителя, в электронном виде. Необходимые документы направляются нотариусом в электронной форме, подписанных его электронной подписью, с использованием Сети Интернет, включая единый портал государственных и муниципальных услуг» [13, с. 149].

Если заявитель предоставляет документы в регистрирующий орган непосредственно, то ему выдается расписка в получении таких документов, которая содержит перечень документов, представленных заявителем для государственной регистрации юридического лица, дату получения документов, фамилию и инициалы, должность работника регистрирующего органа, его подпись. Указанная расписка заполняется в двух экземплярах, один экземпляр остается в регистрационном деле юридического лица, а второй выдается непосредственно заявителю, либо направляется по почте. Указанная расписка имеет доказательственное значение и выдается регистрирующим органом в день получения документов.

Расписка подтверждает не только принятие регистрирующим органом документов от заявителя, «с этой даты начинается проведение всех регистрационных действий и исчисление, установленного в ст. 8 Закона о регистрации пятидневного срока, в течение которого должна быть произведена государственная регистрация» [17, с. 135].

При получении пакета документов для регистрации в книгу учета документов, представленных для регистрации, вносится запись о получении документов с указанием наименования создаваемого юридического лица, ФИО лица, представившего документы, и сведения об уплате государственной пошлины.

Государственная регистрация юридических лиц при их создании

осуществляется в трехдневный срок, со дня представления документов в регистрирующий орган.

«В данной связи, как предусмотрел законодатель, приостановление срока регистрации возможно не более чем на один месяц. Если после проведения проверки, регистрирующий орган выносит решение о недостоверности сведений, содержащихся в представленных документах, то государственная регистрация создаваемого юридического лица не может быть осуществлена» [25].

Если основания для отказа в государственной регистрации отсутствуют должностное лицо регистрирующего органа принимает решение о государственной регистрации, которое является основанием для внесения соответствующей записи в Государственный реестр, который ведется на бумажных и электронных носителях.

Уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, является ФНС России.

Как отмечает О.Г. Белкин, «при внесении сведений о создаваемом юридическом лице в Единый государственный реестр юридических лиц в процессе государственной регистрации сопровождается присвоением ему уникального номера – основного государственного регистрационного номера (ОГРН), который присваивается и никогда не меняется вплоть до ликвидации или реорганизации такого юридического лица. Ведение государственных реестров на электронных носителях осуществляется в соответствии с определенными организационными, методологическими и программно-техническими принципами, которые обеспечивают совместимость и взаимодействие государственных реестров с иными федеральными информационными системами. Записи о последующих изменениях в учредительных документах вносятся в государственные реестры на основании документов, представленных при государственной регистрации этих изменений» [3, с. 220].

Каждой записи присваивается свой государственный регистрационный номер (ГРН), обозначается дата ее внесения в государственный реестр.

ФНС России осуществляет отказ в государственной регистрации субъекта предпринимательской деятельности, если считает, что для этого есть основания. Перечень оснований представлен в ст. 23 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Необходимо понимать, что отказ должен быть мотивирован, должны быть указаны основания отказа и изложены причины такого решения.

Достаточно часто на практике возникают сомнения в обосновании отказа в государственной регистрации юридического лица. Налоговый орган ссылается на вполне законную и обоснованную на первый взгляд причину, которая, однако, бывает не совсем таковой. В этом случае, решение об отказе может нарушить права и интересы лиц. Одной из наиболее распространенных оснований для отказа является «предоставление недостоверной информации об адресе юридического лица» или «непредставление надлежащих сведений о юридическом лице или представление недостоверных сведений».

Законодательство предоставляет возможность обжаловать отказ в государственной регистрации. Заинтересованное лицо имеет право это сделать, если, оно сочтет, что такое решение неправомерно и нарушает его права. Эта возможность предусмотрена п. 1 ст. 25.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Сразу обращаться в суд для разрешения данного вопроса нельзя, так как подавать жалобу на отказавший регистрирующий орган теперь необходимо сначала в вышестоящий регистрирующий орган, и только после этого, в случае отказа в жалобе, можно будет обжаловать данное решение непосредственно в ФНС России и (или) в судебном порядке. Это сделано, по всей видимости, для разгрузки судов от бесконечной

волокиты дел, которые тянутся на протяжении нескольких лет, поскольку часть данных дел разрешается теперь на уровне других инстанций.

Также отказ может быть обжалован в ФНС России и (или) в суде в том случае, если не было принято решение вышестоящим регистрирующим органом в установленный срок, то есть в течение 15 рабочих дней со дня получения жалобы. Стоит отметить, что данный срок на рассмотрение жалобы может быть продлен, но не более чем на 10 рабочих дней. В этом случае, лицо, подавшее жалобу, уведомляется в течение трех дней, со дня принятия решения о продлении срока рассмотрения жалобы.

Таким образом, можно выделить следующую цепочку: вышестоящий регистрирующий орган – федеральный орган исполнительной власти (ФНС России) – суд, из которой видно, что, в любом случае, суд будет финальной инстанцией по решению вопроса о рассмотрении жалобы по поводу отказа в государственной регистрации юридического лица, если не будет разрешен вопрос об отказе непосредственно с ФНС России.

Если говорить о порядке подачи жалобы на решение регистрирующего органа, то она подается через отказавший регистрирующий орган либо непосредственно в тот орган, который будет рассматривать данную жалобу. В последнем случае, уполномоченный орган запросит обжалуемое решение и документы, по результатам, рассмотрения которых было принято оспариваемое решение, у того органа, который принял такое решение (п. 1 ст. 25.3 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

Естественно, есть определенные временные рамки, установленные законом, которые ограничивают время подачи жалобы. В данном случае лицо может подать жалобу в течение трех месяцев со дня, как узнает о нарушении своих прав либо должно было узнать о нарушении своих прав. Этот срок определен для каждого из уровней обжалования решения, как для подачи жалобы на отказ в регистрации юридического лица регистрирующим органом, так и на всех возможных остальных этапах.

Вместе с тем, законом предусмотрено такое явление, как восстановление срока подачи жалобы, в случае его пропуска по уважительной причине.

Для этого лицо, подающее жалобу, должно подать ходатайство, тогда вышестоящий регистрирующий орган или непосредственно ФНС России продлит срок обжалования.

«Форма подачи жалобы должна быть обязательно письменной и подписанной лицом, ее подавшей, или его представителем. «Форма представления может быть непосредственной, то есть подано лично, почтовым отправлением или электронным документом, подписанным электронной подписью. У каждого из этих возможных вариантов есть свои минусы и плюсы. Например, при подаче непосредственно лично, лицо уверено, что жалоба попала в нужный орган на рассмотрение вопроса и, причем без всяких задержек, однако тратится личное время или средства на представителя. При подаче почтовым отправлением или же электронным документом, личное время тратится значительно меньше, однако есть вероятность того, что будет допущена некоторая ошибка, из-за которой поданная жалоба может не попасть в нужный орган, попасть с опозданием или быть нерассмотренной в связи с допущенной ошибкой, что, несомненно, будет неприятным стечением обстоятельств» [15, с. 27].

Принятие решения об оставлении жалобы без рассмотрения происходит в течение 5 дней со дня получения жалобы или заявления об отзыве жалобы, кроме случая, предусмотренного законом, и в течение 3 дней после принятия решения уведомляется в письменной форме лицо, подавшее заявление.

Стоит отметить, что оставленное заявление без рассмотрения не препятствует повторной подачи жалобы, но только в случае, когда жалоба не была подписана лицом или уполномоченным представителем.

При рассмотрении жалобы, результат может иметь несколько вариантов:

- решение об отмене решения регистрирующего органа;
- решение об оставлении жалобы без удовлетворения.

Таким образом, государственная регистрация субъектов предпринимательской деятельности включает в себя следующие этапы – прием и регистрация предъявленных документов; формирование и направление соответствующего межведомственного запроса о предоставлении документов в соответствующие государственные органы и другие органы; анализ предъявленных документов и вынесение решения о государственной регистрации, либо решения об отказе в государственной регистрации; процесс оформления документов, являющихся итогом предоставления данной услуги; выдача (направление) документов, выступающих итогом предоставления данной услуги. Моментом государственной регистрации признается внесение регистрирующим органом соответствующей записи в государственный реестр.

Глава 3 Проблемные аспекты и направления совершенствования законодательства в сфере государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности

3.1 Проблемы правового регулирования государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности

Рассмотрим проблемные аспекты правового регулирования государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности и практики применения законодательства в данной сфере. Как справедливо отмечается исследователями, в настоящее время, вопросы государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности в Российской Федерации являются одной из наиболее актуальных и дискуссионных проблем [37, с. 308].

В целом, при исследовании различных проблем в рассматриваемой сфере можно предположить, что имеющиеся правовые проблемы вызваны пониманием сущности данной процедуры и характеристик государственного реестра субъектов предпринимательской деятельности исключительно как контрольно-фискального механизма государственной деятельности.

Комплексность понятия процедуры государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности, наличие в ней административно-правовых, а также гражданско-правовых начал требует иного подхода к правовому регулированию в указанной сфере. В том числе, например, превращение информационного ресурса, государственного реестра юридических лиц, в эффективный инструмент стабилизации гражданского оборота и повышения оптимальности национального рынка [36, с. 264].

В первую очередь, необходимо отметить тот факт, что законодательство в части государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности имеет ряд недостатков.

Ряд существующих проблем, решение которых предложено различными авторами в рамках действующего законодательства, имеет организационный характер. Большая их часть вызвана неслаженной организацией работы в подразделениях ФНС России. В целях проведения более тщательного контроля на этапе создания субъектов предпринимательской деятельности и при совершении последующих регистрационных действий целесообразным представляется передать полномочия по его регистрации от межрайонных и районных инспекций к инспекциям ФНС России по субъекту Федерации.

Также, в качестве особых полномочий регистрирующего органа можно было бы отдельно выделить полномочия ФНС России по оказанию справочно-консультационных услуг в части государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности.

Обстоятельством, с которым нередко сталкиваются учредители (участники) юридических лиц, является внесение в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений о юридическом лице. Данная запись может быть внесена в отношении сведений о юридическом адресе (месте нахождения юридического лица), руководителе и учредителе (участнике) юридического лица.

Следовательно, несовпадение фактического адреса регистрации с реальным адресом нахождения регистрируемого юридического лица является основной причиной для внесения такой записи о недостоверности сведений исполнительным органом, что впоследствии будет являться основанием для исключения юридического лица из ЕГРЮЛ. В силу п. 2 ст. 64.2 ГК РФ исключение юридического лица из ЕГРЮЛ приравнивается к его ликвидации.

В установленном п. 1 ст. 23 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» перечне оснований для отказов не содержится такого основания, как отказ в регистрации ввиду противоречия учредительных документов

законодательству. В связи с этим, представляется уместным дополнить п. 1 ст. 23 данного закона подпунктом «щ» следующего содержания: «противоречие учредительных документов законодательству».

Представляется лишним наполнение государственного реестра сведениями, которые имеют временный, относительно непостоянный характер и никак не характеризуют само юридическое лицо с точки зрения его изначальной правосубъектности, указывая лишь на отдельные приобретаемые им в процессе деятельности правовые возможности.

Например, можно вести речь о внесении сведений о лицензиях юридического лица в ЕГРЮЛ. Лицензией считается указание на вид разрешенной для юридического лица деятельности, его потенциал, который может быть использован, а может и не быть востребован данным юридическим лицом. Представляется необходимым внести изменения в пп. «м» п. 1 ст. 5 вышеуказанного закона формулировкой следующего содержания: «сведения о лицензиях, полученных юридическим лицом, в случаях, когда включение такого рода сведений о юридическом лице прямо предусмотрено законом».

Можно констатировать тот факт, что в современных условиях государственный реестр юридических лиц пока еще сложно считать полностью удобным инструментом в области гражданского оборота как для частных субъектов права, так и для органов государственной власти с точки зрения их контрольных, фискальных и иных функций.

Если обратиться к практике регистрирующего органа, то можно наблюдать гораздо более существенные тенденции перехода к концессионной системе по сравнению с позитивным правом. Имеют место случаи, когда отказ в регистрации юридического лица обосновывается нецелесообразностью его создания.

Так, например, «налоговый орган отказал в регистрации юридического лица в связи с тем, что заявитель не владеет информацией, относящейся к предполагаемой деятельности организации, а также является руководителем

и единственным участником двух ранее созданных юридических лиц. Примечательно, что такую позицию поддержали суды первой и апелляционной инстанций. В свою очередь, суд округа отменил акты судов нижестоящих инстанций, подчеркнув, что «в данном случае суды указали на непредставление заявителем в инспекцию надлежащего обоснования целесообразности создания юридического лица при наличии двух существующих организаций, которые полностью принадлежат заявителю. Между тем, по мнению кассационной инстанции, суды не учли, что государственная регистрация юридического лица не носит разрешительный характер, заявитель не обязан доказывать целесообразность создания юридического лица. Положения действующего законодательства не содержат запрета на учреждение (создание) одним физическим лицом нескольких юридических лиц либо ограничений в их управлении (руководстве), осуществлении любых видов деятельности, не запрещенных законодательством» [24].

Вместе с тем, существуют и прямо противоположные примеры. Так, «суд согласился с налоговым органом, который отказал в регистрации юридического лица в связи с тем, что при проведении контрольных мероприятий установлено, что заявитель является руководителем и учредителем 9 юридических лиц, из которых 4 являются действующими, 3 ликвидированы по решению учредителя в 2014 и 2015 гг., 2 ликвидированы по решению суда о признании организаций несостоятельными в 2010 и 2013 гг. Заявитель надлежащих объяснений о целесообразности создания нового юридического лица при наличии 4 существующих организаций, из которых одна представляет нулевую отчетность с 2010 г., в уполномоченный орган не представил» [27].

В другом примере, регистрирующий орган отказал в регистрации при создании юридического лица в связи с тем, что при подаче заявления обществом не представлено доказательств возможности осуществления заявленного вида деятельности - переработка и консервирование рыбы,

ракообразных и моллюсков, в частности материальной возможности развития указанного вида деятельности по указанному им адресу. Однако, в этом случае суд указал, что довод инспекции, положенный в основу оспариваемого решения, является безосновательным, поскольку представление вместе с заявлением документов, подтверждающих возможность осуществления заявленного вида деятельности по месту нахождения юридического лица, положениями Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» не предусмотрено [26].

В качестве немаловажной проблемы в части правового регулирования государственной регистрации можно отметить регистрацию «фирм-однодневок» - организаций без намерения у учредителей последних в дальнейшем вести предпринимательскую деятельность. Борьба с «фирмами-однодневками» стала определенной тенденцией в юридической литературе 2000-х гг. в деятельности правоохранительных и контролирующих органов.

Коммерческое юридическое лицо выступает в данном случае в качестве средства осуществления противоправной деятельности. В урегулировании данной проблемы участвуют различные отрасли права:

- уголовное право – в части установления уголовно-правовых запретов в виде ответственности за мошенничество, незаконную предпринимательскую деятельность, уклонение от уплаты налогов и сборов и т.д., связанной с использованием юридического лица;
- в сфере гражданского права наблюдается тенденция к усилению персональной ответственности лиц, контролирующих деятельность хозяйственных обществ;
- административным правом в рамках процедуры регистрации юридических лиц предусмотрены соответствующие меры в виде выездной проверки по месту нахождения регистрируемого юридического лица, выявления и размещения на официальном ресурсе ФНС России в сети Интернет сведений об адресах массовой

регистрации и перечне лиц, выполняющих функции единоличного исполнительного органа коммерческой организации в нескольких юридических лицах одновременно и др.

Можно предположить, что любое усложнение процедуры государственной регистрации может нарушить принцип автономии воли в гражданском праве, то есть препятствия для реализации предпринимательских интересов граждан. На практике имеют место ситуации, когда государственные корпорации регистрируются в больших офисных центрах, имеющих один адрес, который может быть признан местом массовой регистрации юридических лиц, однако же современная острая конкуренция на рынке не исключает одновременного управления одним и тем же физическим лицом несколькими организациями [28, с. 544]. В законодательстве развитых стран отсутствие у юридического лица предполагаемой деятельности в течение длительного может быть воспринято как дополнительное основание «снятия корпоративной вуали» - привлечения к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих данный субъект предпринимательства.

Ведущие государственные банки в течение нескольких лет предлагают для малого бизнеса идею отказа от конструкции юридического адреса, ограничиваясь электронным юридическим адресом.

На сегодняшний день, налоговыми органами используются достаточно эффективные механизмы, предполагающие необходимость при совершении юридически значимых действий, связанных с получением льгот по уплате налога (освобождении от уплаты, компенсации ранее уплаченного налога и др.), проводить проверку контрагента по сделке с помощью бесплатных сервисов ФНС России в сети Интернет.

Можно предположить, что включение в гражданское законодательство аналогичных норм и требований, предполагающих необходимость проверки контрагента при заключении различных сделок, исполнении договорных обязательств и т.д., смогло бы существенно снизить актуальность вопроса в

отношении использования коммерческих организаций в целях злоупотребления правом в гражданском обороте.

Данное обстоятельство может сделать использование коммерческого юридического лица в криминальных целях невыгодным, и проблема будет решена эффективно, без затрат и применения мер государственного принуждения.

Из вышеприведенного следует, что «при регистрации юридического лица на налоговые органы не возлагаются обязательства по проверке достоверности сведений, содержащихся в документах, направленных на государственную регистрацию юридического лица» [6, с. 42]. Вместе с тем, если в документах необходимых для государственной регистрации юридического лица содержатся ошибки, допущенные заявителем намеренно, то для заявителя возможно наступление негативных последствий. Наступление негативных последствий связано с тем, что действия заявителя нарушают баланс интересов, в соответствии с ч. 4 ст. 1 ГК РФ.

В целом, в настоящее время объем полномочий ФНС России в процессе контроля достоверности информации об адресе юридических лиц вызывает «затруднения с изменением юридическими лицами адреса, чем непосредственно затрудняется конституционное право на осуществление коммерческой деятельности. Соответствующее разрешение юридическим лицам приводить электронные адреса вместо фактических позволило бы приблизить требования, предъявляемые к субъектам предпринимательства, к реалиям цифровой экономики, однако это не достижимо на данный момент» [5, с. 35].

В подпункте «в» п. 1 ст. 5 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» содержится положения, согласно которому в ЕГРЮЛ могут содержаться сведения об электронной почте юридического лица. В юридической литературе предлагается «сделать указание адреса электронной почты обязательным для организаций и индивидуальных предпринимателей. Важно

отметить, что полный переход на электронное взаимодействие органов государственной власти с субъектами предпринимательства при направлении им соответствующих уведомлений и извещений не только будет уменьшать расходы бюджета на оплату услуг почтовой связи, но и позволит непосредственно повысить эффективность коммуникации» [18, с. 302].

В настоящее время предпринимаются попытки начать регистрацию юридических лиц посредством Интернета. В частности, на сайте www.gosuslugi.ru, есть различные сервисы государственных услуг, но фактически представленные услуги осуществляются только при личном присутствии заявителя. В связи с чем, целесообразно закрепление подачи заявления и предоставление необходимых документов в ФНС, посредством сайта www.gosuslugi.ru и личного участия.

Важной проблемой является то, что «налоговые органы отказывают в регистрации в связи с незначительными неточностями заполнения заявления о регистрации, что побуждает заявителя вновь оплачивать госпошлину при новой регистрации. Поэтому, гражданин должен принять все зависящие от него меры по представлению необходимых документов» [19, с. 112]. Решением данной проблемы видится в приостановке регистрации и предоставлении возможности заявителю исправить ошибки в заявлении и предоставить необходимые документы.

Серьезный недостаток Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» заключается в том, что в нем ничего не сказано об обязанности предоставить в регистрирующий орган документы, подтверждающие адрес места нахождения юридического лица, указанного в учредительных документах. Хотя на основании пп. «р» п. 1 ст. 23 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», регистрирующий орган может отказать в государственной регистрации при получении подтвержденных данных о недостоверности представленной информации об адресе местонахождения

юридического лица, «отказ при этом должен содержать не только ссылку на соответствующую норму закона, но и конкретные обстоятельства, что свидетельствуют о недостоверности предоставленных сведений об адресе юридического лица» [20, с. 109].

На практике, не всегда организация находится по месту своей регистрации. Некоторые руководители ошибочно считают, что при несовпадении юридического и фактического местонахождения можно оплатить всего лишь небольшой штраф, но, на самом деле, рисков намного больше [31, с. 200].

Все заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю (п. 3 ст. 54, п. 1 ст. 165.1 ГК РФ).

Таким образом, не нахождение организации по юридическому адресу влечет негативные последствия, связанные с неполучением важной корреспонденции.

Если юридическое лицо по адресу местонахождения получило извещение о времени и месте судебного разбирательства, исполняющий функции единоличного исполнительного органа считается уведомленным о судебном споре. Оставление без ответа запроса налогового органа, направленного по почте, влечет риск привлечения юридического лица к налоговой ответственности.

Пунктом 6 ст. 17 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» установлен особый порядок регистрации сведений, касающихся изменения места нахождения юридического лица. С документами, предусмотренными подп. 1 и 2 названной статьи, представляются документы, подтверждающие наличие у юридического лица или лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, либо участника общества с

ограниченной ответственностью, владеющего не менее чем пятьюдесятью процентами голосов от общего количества голосов участников данного общества, права пользования в отношении объекта недвижимости или его части, расположенных по новому адресу юридического лица.

Новым адресом юридического лица может являться адрес места жительства участника общества с ограниченной ответственностью, владеющего не менее чем пятьюдесятью процентами голосов от общего количества голосов участников данного общества с ограниченной ответственностью, либо адрес места жительства лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Однако, в п. 3 ст. 288 ГК РФ в части использования жилого помещения установлены ограничения: не допускается размещение в жилых помещениях промышленных производств, гостиниц, а также осуществление в жилых помещениях миссионерской деятельности.

В настоящее время, «официальные разъяснения налогового органа о видах экономической деятельности, которые возможно осуществлять в случае регистрации юридического адреса Общества по адресу места регистрации учредителя, владеющего не менее чем пятьюдесятью процентами голосов от общего количества голосов и/или единоличного исполнительного органа отсутствуют, несмотря на это любое заинтересованное лицо вправе обратиться в налоговый орган за получением соответствующих разъяснений» [23, с. 129].

Тем не менее, «в случае, если заявитель не согласен с решением регистрирующего органа об отказе в государственной регистрации, оно может быть обжаловано в административном, а затем и в судебном порядке» [34, с. 199].

На практике, если данные о юридическом адресе не достоверны, налоговая инспекция требует предоставить документы, подтверждающие юридический и фактический адрес местонахождения юридического лица, что в свою очередь противоречит п. 4. ст. 9 Федерального закона «О

государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в соответствии с которым, регистрирующий орган не имеет право требовать подтверждения достоверности данных об адресе юридического лица, отраженных в учредительных документах, в том числе путем запроса других документов кроме тех документов, что установлены ст. 12 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

В качестве еще одной проблемы в данной сфере можно отметить, что с 12 ноября 2019 г. у юридических лиц появилась обязанность публиковать в отношении себя сообщения на Федеральном ресурсе о продаже предприятия или передаче его в аренду, ликвидации, реорганизации, уменьшении уставного капитала. В случае не опубликования сведений налагается штраф в размере от 5 000 рублей до 50 000 рублей (ст. 14.25 КоАП РФ). Кроме того, нотариусы наделены правом публиковать вышеназванные сведения в Федеральном ресурсе от имени юридических лиц.

Органы, осуществляющие государственную регистрацию юридических лиц, обязаны самостоятельно вносить в Федеральный ресурс сведения о создании юридического лица, о нахождении компании в процессе реорганизации, ликвидации, об исключении из реестра, об уменьшении уставного капитала, назначении или снятии с должности единоличного исполнительного органа, о недостоверности сведений, о смене местонахождения и адреса [30, с. 86].

Подводя итог, можно сформулировать общий вывод, что проведенный анализ законодательства и практики его применения позволяет выделить целый ряд проблем правового регулирования создания и государственной регистрации юридического лица.

3.2 Совершенствование законодательства в сфере государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности

Проведенный анализ законодательства и практики его применения позволил выделить целый ряд проблем правового регулирования создания и государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности.

Как показало проведенное ранее исследование, в настоящее время, в России, согласно нормам действующего законодательства, формально применяется нормативно-явочный порядок государственной регистрации юридических лиц, вместе с тем, практически, с учетом ограничения полномочий ФНС РФ по контролю учредительных документов юридического лица, можно назвать, по сути, просто явочным. Процедура сводится к приему и проверке полноты документов, перечисленных в Федеральном законе «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», при этом, «не проводится никаких действий за рамками указанных, ни правовой экспертизы, ни каких-либо иных проверочных мероприятий. По этой причине, запись, создаваемая в результате этих действий, не подкреплена никакими гарантиями со стороны государства» [38, с. 33].

Таким образом, при данном порядке регистрации, реестр юридических лиц не может указывать на законность или, напротив, незаконность существования юридического лица: он несет лишь информационную нагрузку, предоставляя участникам оборота в централизованном порядке сведения о юридических лицах, не добавляя законности или незаконности подобным сведениям. Бремя обеспечения достоверности сведений ложится на лицо, обратившееся за государственной регистрацией, что является существенным недостатком данной системы.

В данном аспекте, полезно рассмотреть опыт Германии, где процедура регистрации юридического лица существенно отличается от российской.

Так, «если говорить о процедуре государственной регистрацией

юридических лиц в ФРГ, то она носит устоявшийся, согласованный и детализированный характер. На территории Германии действует целый ряд нормативно-правовых актов, посвященных правовому регулированию государственной регистрации. Как кодифицированное (Германское гражданское уложение и Торговое Уложение), так и специализированное (например, Закон об акционерных обществах, Закон об обществах с ограниченной ответственностью) законодательство» [35, с. 185].

Д.К. Циклаури, анализируя законодательство Германии в данной сфере, отмечает, что в «ней функционируют сразу две системы: разрешительная и нормативно-явочная. Разрешительный порядок регистрации применяется в страховой и банковской деятельности, а также для создания юридических лиц с иностранным участием. Процесс создания юридического лица в Германии можно представить следующим образом:

- заключение договора учредителей;
- назначение исполнительных органов;
- формирование уставного капитала;
- заявление на регистрацию в торговом реестре;
- регистрацию и публикацию информации» [35, с. 185].

Также, «особенностью государственной регистрации в Германии является наличие дифференцированного подхода к разным видам юридических лиц. Это выражается, в том, что наибольшая нагрузка правового регулирования регистрации возлагается не на кодифицированный или специализированный акт, а на под отраслевую сферу законодательства, связанную с регулированием отдельно взятого хозяйственного общества. Следовательно, нормативные правовые акты, регулирующие государственную регистрацию, изначально лежат в основании той или иной организации» [35, с. 186].

Анализируя данный подход, ряд исследователей отмечает, что «немецкое право не практикует полностью унифицированную процедуру регистрации юридических лиц. Таким образом, если российское

законодательство для себя решило не вводить никакую юридически значимую дифференциацию, связанную с целями деятельности объекта правового регулирования, то законодательство Германии идет по пути введения более глубокого (тотального) равенства перед законом всех типов организаций, предъявляя, соответственно, процедурные требования в зависимости от цели, качества и масштаба их деятельности» [35, с. 187].

В данной связи, с учетом проанализированного опыта Германии в данной сфере, в отношении процедуры создания юридических лиц в России можно предложить детально закрепить законодательно нормативно-явочный порядок, включающий в себя на первом этапе предварительную регистрацию юридического лица; на втором этапе - проведение мероприятий проверки достоверности сведений, подлежащих внесению в ЕГРЮЛ, в течение 5 - 10 рабочих дней, с возможностью продления до 30 дней).

Важная проблема, возникающая при регистрации юридического лица, заключается в несоответствии адреса регистрации юридического лица с действительным местом нахождения юридического лица. В данной связи, «целесообразно внести следующие изменения в закон:

- при обращении с заявлением о регистрации юридического лица закрепить за заявителем обязанность по предоставлению гарантийного письма от собственника недвижимости, на территории которого зарегистрировано юридическое лицо, о том, что организация действительно находится на указанной при регистрации территории;
- наделить налоговый орган полномочиями по осмотру юридического адреса налогоплательщика на стадии регистрации юридического лица на предмет пригодности указанного адреса для расположения организации» [14, с. 179].

Вышеуказанные предложения обусловлены минусами практики, которая указывает, что «при регистрации юридического лица невозможно проверить следующие обстоятельства:

- указанный юридический адрес, регистрируемого юридического лица, не является массовым, то есть адресом, по которому зарегистрировано большое количество организаций;
- указанный юридический адрес не предназначен для размещения той или иной организации, или же по указанному адресу находится разрушенное здание» [14, с. 180].

Как отмечают исследователи, одним из важнейших проблемных аспектов государственной регистрации юридических лиц является серьезный недостаток Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» заключается в том, что «в нем ничего не сказано об обязанности предоставить в регистрирующий орган документы, подтверждающие адрес места нахождения юридического лица, указанного в учредительных документах» [21, с. 78].

«Для уменьшения количества судебных споров, касающихся отказов в государственной регистрации юридических лиц, и во избежание внесения недостоверной информации в ЕГРЮЛ об адресе места нахождения юридического лица, необходимо ввести соответствующие поправки в законодательство, регулирующие процесс регистрации юридических лиц, которые будут заключаться в выполнении обязательной выездной проверки сотрудниками регистрирующего органа по адресу, указанному в учредительных документах и заявлении, в целях подтверждения реальности нахождения бизнеса» [2, с. 5].

Одновременно с этим, «необходимо ужесточить наказания, предусмотренные ст. 14.25 КоАП РФ в части привлечения к ответственности как должностных лиц, представляющих недостоверную информацию о юридических лицах, поскольку они письменно подтверждают достоверность документов представленных для государственной регистрации, так и для всех участников вновь создаваемых юридических лиц, а также ужесточить наказания, закрепленные в уголовном законодательстве» [2, с. 4].

В целом, проведенное в данной главе выпускной квалификационной работы исследование позволяет сформулировать общий вывод, что в настоящее время в России, согласно нормам действующего законодательства, формально применяется нормативно-явочный порядок государственной регистрации юридических лиц, вместе с тем, практически, с учетом ограничения полномочий ФНС РФ по контролю учредительных документов юридического лица, можно назвать, по сути, просто явочным. При данном порядке регистрации, реестр юридических лиц не может указывать на законность или, напротив, незаконность существования юридического лица: он несет лишь информационную нагрузку, предоставляя участникам оборота в централизованном порядке сведения о юридических лицах, не добавляя законности или незаконности подобным сведениям. Бремя обеспечения достоверности сведений ложится на лицо, обратившееся за государственной регистрацией, что является существенным недостатком данной системы. В данной связи, с учетом проанализированного опыта Германии в данной сфере, в отношении процедуры создания юридических лиц в России можно предложить детально закрепить законодательно нормативно-явочный порядок, включающий в себя на первом этапе предварительную регистрацию юридического лица; на втором этапе - проведение мероприятий проверки достоверности сведений, подлежащих внесению в ЕГРЮЛ, в течение 5 - 10 рабочих дней, с возможностью продления до 30 дней).

Также, в действующую процедуру создания и государственной регистрации юридических лиц необходимо включить еще один этап, включающий в себя подачу документов в судебный орган, что позволило бы проводить более детальную юридическую экспертизу учредительных документов, которые были предоставлены для проведения процедуры регистрации в налоговый орган, на соответствие нормам действующего законодательства по таким параметрам, как проверка учредительных документов, наименования юридического лица, личности учредителей.

Заключение

Проведенное в данной выпускной квалификационной работе исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

Институт государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности следует признать комплексным институтом права, поскольку он опосредуется как нормами гражданского, так и административного права. Непосредственно в сфере гражданского права устанавливаются цели регистрации, способы регистрации, последствия регистрации для гражданского оборота. Сама же по себе государственная регистрация субъектов предпринимательской деятельности осуществляется в рамках государственной регистрационной деятельности и в указанной части относится к административно-правовым установлениям.

Несмотря на многообразие нормативно-правовых актов в сфере государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности, многие вопросы в этой сфере отрегулированы достаточно слабо. В настоящее время, существует ряд проблемных аспектов нормативно-правового регулирования государственной регистрации, требующих изменения законодательства в данной сфере: отсутствие или неполнота правовых норм в области регулирования отношений в сфере регистрации, противоречивость правовых норм в данной сфере, неправильное толкование и применение норм права государственными органами. Необходима конкретизация процесса регистрации субъектов предпринимательской деятельности, что в дальнейшем приведет к уменьшению судебных разбирательств.

Традиционно выделяются три способа создания субъектов предпринимательской деятельности: явочно-нормативный, распорядительный, разрешительный. Правоспособность субъекта предпринимательской деятельности при его создании возникает не в один момент. Для того, чтобы она возникла, следует пройти несколько этапов. Первым этапом является принятие учредителями решения о создании

юридического лица и подготовка учредительных документов. На данном этапе, возникает часть правоспособности. Вторым этапом является регистрация субъекта предпринимательской деятельности в государственном органе. После данного этапа, у субъекта предпринимательской деятельности появляется оставшаяся часть правоспособности, позволяющая ему участвовать в правоотношениях, как самостоятельный субъект права и решать поставленные перед ним экономические задачи.

Государственная регистрация субъектов предпринимательской деятельности включает в себя следующие этапы –прием и регистрация предъявленных документов; формирование и направление соответствующего межведомственного запроса о предоставлении документов в соответствующие государственные органы и другие органы; анализ предъявленных документов и вынесение решения о государственной регистрации, либо решения об отказе в государственной регистрации; процесс оформления документов, являющихся итогом предоставления данной услуги; выдача (направление) документов, выступающих итогом предоставления данной услуги. Моментом государственной регистрации признается внесение регистрирующим органом соответствующей записи в государственный реестр.

В ходе исследования выявлены следующие проблемы процедуры государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности:

- отсутствие необходимости представления в регистрирующий орган документов, подтверждающих местонахождение юридического лица, указанное в учредительных документах. Отсутствие такого требования позволяет учредителям указывать любое местонахождение, даже не имея реальной возможности для его выбора. Это приводит к осложнению поиска данного юридического лица и его органов управления в случаях, когда это необходимо кредиторам данной организации, суду, а также самим его участникам (членам), если речь идет об обществе, товариществе,

кооперативе, иной организации с корпоративным устройством. Отказать в государственной регистрации такого юридического лица невозможно потому, что должностные лица регистрирующих органов не имеют законных прав на проведение содержательной экспертизы представленных документов (т.е. проверку таких документов на их достоверность и соответствие законодательству) и потому что в ст. 23 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» отсутствует соответствующее основание, которое могло бы быть применено в рассматриваемом случае;

- ограниченный перечень оснований для отказа в государственной регистрации, установленный в ст. 23 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;
- отсутствие правовой экспертизы представленных для регистрации учредительных документов;
- подписание заявления о государственной регистрации неуполномоченным лицом.

Безусловно, решение данных проблем тесно связано с решением таких общегосударственных экономических задач, как дальнейшее развитие рыночных отношений, легализация теневой экономики, оптимизация налогообложения, оптимизация государственного контроля в целях расширения реального контроля со стороны акционеров, кредиторов, потребителей, иных участников рыночных отношений.

Исходя из этого, важной на сегодняшний день является следующая задача: доработать действующий институт государственной регистрации юридических лиц в плане исправления имеющихся неточностей и дополнения его недостающими нормами:

- в настоящее время, в России, согласно нормам действующего законодательства, формально применяется нормативно-явочный

порядок государственной регистрации юридических лиц, вместе с тем, практически, с учетом ограничения полномочий ФНС РФ по контролю учредительных документов юридического лица, можно назвать, по сути, просто явочным. При данном порядке регистрации, бремя обеспечения достоверности сведений ложится на лицо, обратившееся за государственной регистрацией, что является существенным недостатком данной системы. В данной связи, с учетом проанализированного опыта Германии в данной сфере, в отношении процедуры создания юридических лиц в России можно предложить детально закрепить законодательно нормативно-явочный порядок, включающий в себя на первом этапе предварительную регистрацию юридического лица; на втором этапе - проведение мероприятий проверки достоверности сведений, подлежащих внесению в ЕГРЮЛ, в течение 5 - 10 рабочих дней, с возможностью продления до 30 дней);

- в действующую процедуру создания и государственной регистрации юридических лиц необходимо включить еще один этап, включающий в себя подачу документов в судебный орган, что позволило бы проводить более детальную юридическую экспертизу учредительных документов, которые были предоставлены для проведения процедуры регистрации в налоговый орган, на соответствие нормам действующего законодательства по таким параметрам, как проверка учредительных документов, наименования юридического лица, личности учредителей. Другой вариант решения данной проблемы может предусматривать законодательные изменения в части закрепления обязанности налоговых органов осуществлять данный вид экспертизы.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алешина Е.А. Вопросы государственной регистрации юридических лиц в современном законодательстве России // Тенденции и перспективы развития социотехнической среды: материалы международной научно-практической конференции. – М., 2018. С. 17-23.

2. Белкин О.Г. Некоторые вопросы совершенствования государственной регистрации юридических лиц // Научные тенденции: Юриспруденция. Сборник научных трудов по материалам международной научной конференции. – М., 2017. С. 4-5.

3. Белкин О.Г. Проблемы государственной регистрации юридического лица Российской Федерации // Вестник науки. 2018. № 9. С. 219-220.

4. Викторов В.Ю. Административно-правовые процедуры государственной регистрации юридических лиц // Актуальные вопросы применения норм административного права: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. – М., 2018. С. 177-184.

5. Габов А.В. Запреты и ограничения для граждан на участие в учреждении юридического лица в законодательстве о государственной регистрации юридических лиц // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2019. № 1. С. 33-44.

6. Глухов А.Ю. Проблемы государственной регистрации юридического лица // Правовой взгляд: сборник статей Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2021. С. 41-43.

7. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28 июня 2021 г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. №32. Ст. 3301.

8. Иваник Т.М. Понятие и назначение государственной регистрации юридических лиц // Институты, формы и методы в государственном и муниципальном управлении: материалы научно-практической конференции. – М., 2020. С. 34-37.

9. Ионова Я.А. Актуальные проблемы регистрации юридических лиц // Вестник науки. 2021. № 5. С. 57-61.

10. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 2. Ст. 5216.

11. Кондратьев В.А. Трансформация системы регистрации юридических лиц в России // Вестник арбитражной практики. 2020. № 5. С. 15-21.

12. Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

13. Максуров А.А. Регистрация и ликвидация юридических лиц. – М., 2021.

14. Мельник П.С. Государственная регистрация юридических лиц: порядок; процедура и современные проблемы // Актуальные проблемы современного права: соотношение публичных и частных начал. Сборник научно-практических статей. – Краснодар, 2021. С. 178-182.

15. Миннегалиев Р.Т. Правовая природа и основания отказа в государственной регистрации при создании юридического лица // Тенденции развития науки и образования. 2018. № 34. С. 27-28.

16. Налоговый кодекс РФ (части первая от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 02.07.2021 г.), вторая от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 02.07.2021 г.) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824, 2000. № 32. Ст. 3340.

17. Нестеренко Т.М. Государственная регистрация юридических лиц по законодательству РФ // Современная наука: инновационный взгляд. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – М., 2018. С. 133-137.

18. Никитина А.А., Ильин А.Ю. Особенности правового регулирования государственной регистрации юридических лиц // Право и правопорядок в

фокусе научных исследований. Сборник научных трудов. – Хабаровск, 2021. С. 301-309.

19. Осипова А.С. Актуальные вопросы современного состояния института государственной регистрации юридических лиц в Российской Федерации // Научный форум: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. – М., 2020. С. 111-116.

20. Пастухов А.В. Некоторые проблемы государственной регистрации юридических лиц // Экономика, политика, право: актуальные вопросы, тенденции и перспективы развития. Сборник статей Международной научно-практической конференции. – М., 2019. С. 108-111.

21. Пахомова Е.М. Актуальные проблемы государственной регистрации юридических лиц // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы. Сборник научных трудов Международной научной конференции. – М., 2019. С. 76-81.

22. Половинко К.В. Государственное регулирование процесса регистрации юридических лиц в РФ // Фундаментальные проблемы науки и образования: сборник научных статей международной конференции. – М., 2017. С. 2515-2517.

23. Половинко К.В. Проблемы правового регулирования государственной регистрации юридических лиц // Теория и практика правотворчества и правоприменения в условиях интеграции правовых систем: сборник статей Международной научно-практической конференции. – М., 2017. С. 128-130.

24. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 ноября 2018 г. по делу № А21-136/2018 // СПС Консультант Плюс

25. Постановление Правительства РФ от 30 мая 2013 г. № 454 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации по вопросам государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 31. Ст. 3144.

26. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2018 г. по делу № А59-6638/2017 // СПС Консультант Плюс

27. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2018 г. по делу № А21-9522/2017 // СПС Консультант Плюс

28. Сейранова А.Г. Государственная регистрация юридических лиц в Российской Федерации, проблемы правоприменительной практики // Международный форум цивилистов: сборник научных статей международной научно-практической конференции. – Ростов-на-Дону, 2021. С. 543-546.

29. Стельмах Е.Ю. Правовая природа государственной регистрации юридических лиц // Эпомен. 2018. № 14. С. 101-105.

30. Стерхова А.А. Правовые проблемы государственной регистрации юридических лиц в России // Развитие юридической науки и проблема преодоления пробелов в праве: сборник научных статей. – М., 2019. С. 85-86.

31. Тарасов Ю.А. Актуальные вопросы, связанные с государственной регистрацией юридических лиц // Перспективы развития институтов права и государств: сборник научных трудов Международной научной конференции. – М., 2019. С. 199-203.

32. Тришина И.С. Государственная регистрация юридических лиц // Молодой ученый. 2017. № 43. С. 208-210.

33. Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (ред. от 2 июля 2021 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 29. Ст. 3145.

34. Храмцова Ю.В. Отдельные проблемные аспекты государственной регистрации юридических лиц // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы. Сборник научных трудов Международной научной конференции. – Курск, 2021. С. 197-203.

35. Циклаури Д.К. Сравнительно-правовой анализ государственной регистрации юридических лиц в РФ и ФРГ // Молодой ученый. 2020. № 45. С. 185-187.

36. Чепик О.В. Современные проблемы и пути совершенствования действующей системы государственной регистрации и учета юридических лиц // Научные исследования: теория, методика и практика. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. – М., 2019. С. 263-265.

37. Шарова А.Н. Правовые проблемы регистрации юридических лиц в Российской Федерации // Трибуна ученого. 2021. № 5. С. 307-310.

38. Януш Е.В. Проблемы правового регулирования административных процедур (на примере реализации государственной услуги по регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) // Сибирский юридический вестник. 2017. № 4. С. 32-36.