

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»
(наименование кафедры полностью)

Кафедра _____ «Гражданское право и процесс» _____
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Институт раскрытия доказательств в гражданском процессе»

Студент М. В. Пунтусова _____
(И.О. Фамилия) (личная подпись)

Руководитель Ю. В. Смоляк _____
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Бакалаврская работа на тему: «Институт раскрытия доказательств в гражданском процессе» посвящена исследованию и анализу правовой природы института раскрытия доказательств и его применения.

Актуальность настоящей темы заключается в важности раскрытия доказательств в гражданском процессе, поскольку правильное применение института на практике способно существенно снизить нагрузку на суды и сделать рассмотрение дела более справедливым. К тому же раскрытие доказательств является новым институтом для гражданского процессуального права и требует более детальной регламентации, на что обращает свое внимание как сам законодатель, так и ученые.

Предмет исследования – детальное изучение элементов института раскрытия доказательств в гражданском процессе.

Цель работы заключается в изучении института раскрытия доказательств его правовой природы, анализе проблем применения раскрытия доказательств и путей их решения.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемых источников и используемой литературы.

Во введении рассмотрены цель, объект и методы исследования, определена законодательная основа, регулирующая применение института раскрытия доказательств.

В первой главе рассматриваются понятие раскрытия доказательств его признаки и элементы.

Во второй главе приводится сравнительный анализ арбитражных и гражданских, зарубежных процессуальных норм, регулирующих раскрытие доказательств. Анализируются проблемы практического применения процедуры раскрытия доказательств и способы их решения.

В заключении работы формулируются выводы исследования, дается оценка значимости института раскрытия доказательств.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 История развития и характеристика института раскрытия доказательств.....	8
1.1 История становления и понятие развития института раскрытия доказательств.....	8
1.2 Характеристика способов и порядка раскрытия доказательств.....	14
1.3 Особенности взаимосвязи института раскрытия доказательств.....	20
Глава 2 Исследование отечественных и зарубежных процессуальных норм, проблем применения института раскрытия доказательств.....	30
2.1 Сравнительный анализ процессуальных норм, регулирующих раскрытие доказательств.....	30
2.2 Правовые проблемы применения института раскрытия доказательств в гражданском процессе и пути их решения.....	36
Заключение.....	41
Список используемой литературы и используемых источников.....	43

Введение

Защита нарушенных прав и интересов граждан, осуществляемая посредством Правосудия, является одной из самых важных и значимых способов правовой охраны, в связи с чем судопроизводство требует особого порядка регулирования, который закреплен в законодательных актах.

Гражданский процессуальный кодекс РФ содержит целый комплекс задач и принципов, которые направлены на правильное и справедливое разрешение гражданских дел, в том числе путем применения принципа состязательности и равноправия сторон.

Осуществление правосудия по указанному принципу гарантируется статьей 12 Гражданского процессуального кодекса РФ и статьей 123 Конституции Российской Федерации [10].

Под состязательностью и равноправием сторон понимается обеспечение сторонам, участвующим в разбирательстве, равных возможностей по защите своих прав, например, путем предоставления доказательств и пояснений суду в качестве обоснований своей позиции. При этом стоит отметить, что доказательства имеют важную роль в судебном разбирательстве, так как суд, исследуя и оценивая доказательства, разрешает дело по существу.

Главной целью института доказывания в гражданском процессе является обеспечение осуществления правосудия в Российской Федерации по принципу состязательности и равноправия сторон. Процессуальное законодательство обязывает стороны доказывать те обстоятельства, на которые они ссылаются. Таким образом, доказательства являются важнейшей составляющей справедливого правосудия.

Решетникова И.В. считает, что вышеуказанный принцип развивается «В силу введения обмена состязательными документами, раскрытия доказательств и пр. состязательность охватила стадию подготовки дела к судебному разбирательству.

Наделение лиц, участвующих в деле, правом активного участия в процессе налагает на них определенный риск наступления негативных последствий при невыполнении процессуальных обязанностей и неиспользовании процессуальных прав» [20, с. 38].

В прямой взаимосвязи с процессом доказывания находится институт раскрытия доказательств, который для гражданского процессуального права является новым термином, в связи с чем деятельность участников процесса по раскрытию доказательств до сих пор всецело не урегулирована.

Аналогичную точку зрения поддерживает Ильясов А.А.: «В российском процессуальном законодательстве данный институт урегулирован довольно слабо по сравнению с англосаксонским аналогом» [8, с. 159].

Получив свое законодательное закрепление, институт раскрытия доказательств не был всецело урегулирован по аспектам его применения. Так, например, законодательством не установлены порядок, сроки и способы раскрытия, в связи с чем на практике возникает множество вопросов относительно применения процедуры раскрытия доказательств.

В связи с вышеперечисленным, в настоящей работе рассматривается применение института раскрытия доказательств в гражданском процессе, актуальность изучения которого с каждым днем только возрастает. К тому же, законодатель сам обращает внимание на необходимость развития указанного института, привнося определенные поправки как в Гражданский процессуальный кодекс, так и в Арбитражный процессуальный кодекс РФ в отношении раскрытия доказательств. Более того, в ученом сообществе настоящая тема постоянно находится в обсуждении, что подтверждается многочисленными публикациями.

Следует упомянуть, что вопрос по усовершенствованию института раскрытия законодательства активно обсуждался рабочей группой по созданию Единого процессуального гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно мнению Абрашина А.А.: «В цивилистическом процессе раскрытие доказательств является важнейшим элементом судебного доказывания, на нем и основана процессуальная деятельность.

В настоящее время процесс доказывания обращает на себя внимание исследователей в связи с тем, что с момента преобразования процессуального законодательства РФ 2002–2003 гг. поменялись подходы к пониманию сущности судебного доказывания.

В связи с этим, стали возникать новые институты, которые нуждаются в теоретической разработке. Раскрытие доказательств в цивилистическом процессе является одним из них» [1, с. 266].

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие между участниками процесса, направленные на раскрытие доказательственной базы.

Предмет исследования – гражданские процессуальные нормы, регулирующие порядок, способы и сроки раскрытия доказательств, а также виды и объем доказательственной базы, подлежащей раскрытию.

Целью настоящей работы является изучение института раскрытия доказательств в гражданском процессе, его признаков и элементов, законодательной базы, особенностей его применения на практике.

Другой немаловажной целью является выявление проблем, связанных с процедурой раскрытия доказательств, и путей их решения.

Задачами же настоящей работы являются: проведение сравнительно-аналитического анализа норм гражданского и арбитражного процессуального законодательства, составление характеристики института раскрытия доказательств, определение его места в судебном разбирательстве.

Методологическая основа исследования. Для разрешения поставленных целей и задач в настоящей работе необходимо применять как теоретические, так и практические методы исследования.

Например, изучить институт раскрытия доказательств возможно только выделив его основные признаки и характеристики, применив метод анализа.

При рассмотрении признаков указанного института и связанных с ним процессуальных норм, необходимо применять метод классификации.

Для детального изучения понятия раскрытия доказательств используется метод конкретизации.

Законодательной основой, регулирующей применение института раскрытия доказательств, является Гражданский процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В настоящей работе также были проанализированы и исследованы труды таких известных ученых, как: Кайзер Ю.В., Токарева Е.В., Решетникова И.В., Кудрявцева Е.В.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, поделенных на пять параграфов, заключения, списка используемых источников и используемой литературы.

Глава 1 История развития и характеристика института раскрытия доказательств

1.1 История становления и понятие института раскрытия доказательств

Институт раскрытия доказательств имеет сложную правовую природу, включая в себя различные процедуры и действия по раскрытию доказательств, поэтому некоторые ученые приходят к выводу о том, что развитие института берет свое начало в 19 веке.

Становление института раскрытия доказательств неразрывно связано с введением в 1864 году Устава гражданского судопроизводства, который является важнейшим этапом развития для гражданского процессуального права. В Уставе гражданского судопроизводства были предприняты попытки систематизировать и структурировать гражданскую процессуальную деятельность.

Уставом гражданского судопроизводства была установлена состязательная форма процесса, а также гарантировалась гласность разбирательства, возможность рассмотрения спора в двух инстанциях: в первой и в апелляционной.

Многие нормы Устава гражданского судопроизводства имеют большую схожесть с современными нормами Гражданского процессуального кодекса РФ, так, например, Устав предусматривал правила подсудности, согласно которым мировым судьям были подсудны определенные категории дел с ценой иска не более 500 рублей.

Особое внимание в Уставе гражданского судопроизводства было уделено процессу доказывания. Устав предусматривал такие виды доказательств, как: показания свидетелей, признание, и письменные

доказательства. Статьями 439-445 Устава гражданского судопроизводства гарантировалось право участников процесса требовать от другой стороны предоставления доказательств в виде копии или оригинала.

Более того, Уставом гражданского судопроизводства 1864 года было установлено, что в случае отказа в предоставлении доказательства противной стороной, такое обстоятельство считается доказанным, в уставе данное положение наименовалось презумпцией доказанности обстоятельств дела.

Так, Устав гражданского судопроизводства 1864 года предусматривал процедуру обмена состязательными бумагами и обязанность по требованию стороны предоставить доказательство: «Каждая сторона обязана, по требованию своего противника, представлять находящиеся у нее документы, служащие подтверждению спорных обстоятельств дела» [5, с. 101]. Исходя из смысла приведенной нормы считается возможным относить ее к институту раскрытия доказательств.

Аналогичного мнения придерживается Молчанов В.В.: «В современной терминологии это положение можно было бы назвать требованием досудебного раскрытия доказательств, что позволяло сторонам заранее продумать свою позицию по делу и определить линию поведения в состязании с процессуальным противником» [5, с. 101].

Кудрявцева Е. В. поддерживает иную точку зрения, полагая, что процедуры раскрытия доказательств не существовало до введения современного Арбитражного процессуального кодекса РФ: «Если обратиться к истории развития этого института в России, то Устав гражданского судопроизводства 1864 г. (далее - УГС) прямых указаний о необходимости раскрытия доказательств до начала судебного заседания в своей первоначальной редакции не содержал» [11, с. 287].

В связи с вышеизложенным, невозможно доподлинно и однозначно установить существовал ли институт раскрытия доказательств в Уставе гражданского судопроизводства 1864 года или нет. Вероятно, в указанном кодексе только появлялись предпосылки к созданию процедуры раскрытия

доказательств, которых было недостаточно для полноценного развития рассматриваемого института.

Раскрытие доказательств для отечественного процессуального права является современным институтом, в зарубежном же законодательстве рассматриваемый институт существует уже на протяжении нескольких столетий.

Самое прогрессивное применение института раскрытия доказательств и его законодательное регулирование прослеживается в таких зарубежных странах как Англия и США.

Отечественный институт фактически был создан по образу Английского процессуального права.

Предлагается считать, что становление института раскрытия доказательств в российском гражданском процессуальном праве связано с официальным его закреплением в Гражданском процессуальном кодексе РФ в статье 56, где была установлена конкретная обязанность лиц, раскрывать доказательства, на которые они ссылаются.

Указанная обязанность была установлена Федеральным законом от 28.11.2018 N 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» путем создания 3 пункта в статье 56 Гражданского процессуального кодекса РФ [22].

При этом, институт раскрытия доказательств существовал в Арбитражном процессуальном кодексе РФ с 2002 года.

Проведя анализ норм двух процессуальных кодексов можно прийти к выводу о том, что фактически в гражданском процессуальном праве раскрытие доказательств появилось путем заимствования и аналогии арбитражных процессуальных норм.

В виду наличия в институте раскрытия доказательств сложной структуры, определенных способов и средств раскрытия нельзя говорить о том, что законодательной основой рассматриваемого института является только пункт 3 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ.

С 2019 года статьей 132 Гражданского процессуального кодекса РФ на истца возлагается обязанность перед подачей искового заявления направлять его копии лицам, участвующим в деле, что является способом раскрытия доказательств.

Кузнецов Н.В. и Нахова Е.В. считают, что: «Положения, позволяющие обосновать наличие принципа раскрытия доказательств в доказательственном праве в гражданском и арбитражном судопроизводстве, закреплены в ч. 3, 4 ст. 65, п. 1 ст. 126, п. 1 ст. 131, подп. 2 п. 1 ст. 135, п. 1 ст. 159, п. 1 ст. 165 Арбитражного процессуального кодекса РФ и п. 1 ст. 57, пп. 1, 2 ст. 149, ст. 191 Гражданского процессуального кодекса РФ 27» [12, с. 122].

Такую же точку зрения поддерживает Смагина Е.С., говоря в своей работе о следующих выводах: «Институт раскрытия доказательств, как справедливо отмечается в литературе, даже при отсутствии прямой нормы не нов для российского гражданского процесса, действия по раскрытию осуществляются на различных стадиях процесса. При этом проблема объемного, упорядоченного, эффективного применения названного института остается открытой, что заставляет всех исследователей обращаться к развернутому опыту его функционирования в зарубежных правовых порядках» [21, с. 10].

Таким образом, Гражданский процессуальный кодекс содержит следующие нормы, регулирующие порядок раскрытия доказательств:

- статья 132 устанавливает порядок направления искового заявления лицам, участвующим в деле;
- статья 57 обязывает представлять лицам, участвующим в деле, копии доказательств, если таковые у них отсутствуют, а также предусматривает порядок истребования доказательств;
- статья 56 устанавливает порядок предоставления и раскрытия доказательств
- статья 149 регламентирует действия сторон при подготовке дела к

судебному разбирательству.

Гражданский процессуальный кодекс РФ содержит положения, регулирующие порядок раскрытия доказательств не только в суде первой инстанции, но и в апелляционной и кассационной инстанции.

Аналогичную позицию поддерживает Алиэскеров М.А.: «Нельзя сказать, что до 2018 г. наше законодательство не содержало правил, относящихся к раскрытию доказательств. Такие правила содержатся, в частности, в ст. 131, 132, 149, 150 ГПК РФ. В ст. 327.1 ГПК РФ содержится ограничение в возможности представления новых доказательств в суд апелляционной инстанции, по существу, направленное на обеспечение раскрытия доказательств в суде первой инстанции» [2, с. 24].

Раскрытие доказательств является одним из важнейших элементов судебного разбирательства. Для правильного и всестороннего изучения указанного института первоначально необходимо дать ему определение и установить его правовую природу.

Стоит отметить, что при такой значимости рассматриваемого института для гражданского процесса современным законодательством не закреплено конкретного определения раскрытия доказательств. Так, Гражданским процессуальным кодексом РФ статьей 56 предусмотрена только обязанность лиц, участвующих в деле, раскрывать предоставляемые доказательства.

В связи тем, что в законодательстве отсутствует толкование раскрытия доказательств, Высшим Арбитражным судом РФ были даны следующие пояснения: «Под раскрытием доказательств следует понимать представление лицом, участвующим в деле, по своей инициативе и по предложению суда другим лицам, участвующим в деле, и суду всех имеющихся у него доказательств, на основании которых могут быть установлены обстоятельства, обосновывающие его требования и возражения. Раскрытие доказательств предполагает не только их представление, обмен состязательными документами, но и их обозначение, сопровождающееся

ходатайством об истребовании судом необходимого доказательства» [16].

Приведенные разъяснения не содержат исчерпывающего понятия и в полной мере не определяют правовую природу института раскрытия доказательств.

Обращаясь к юридической научной литературе, становится понятно, что цивилисты, рассматривая институт раскрытия доказательств, также не могут прийти к общему мнению по определению правовой природы раскрытия доказательств.

Согласно мнению Кайзера Ю.В. «Под раскрытием доказательств следует понимать деятельность лиц, участвующих в деле, в рамках любого вида производства и по любой категории дел по заблаговременному (своевременному), до начала основного судебного заседания, ознакомлению других лиц, участвующих в деле, со всеми доказательствами, на которые они ссылаются как на основание своих требований или возражений, по доведению до лиц, участвующих в деле, сведений о наличии и основном содержании доказательственного материала, на основании которого могут быть установлены обстоятельства, обосновывающие требования или возражения лица» [9, с. 37].

Лозовицкая А.Д. считает, что раскрытие доказательств «необходимо рассматривать как процедуру, благодаря которой документы становятся известными другой стороне, а также как процедуру, на определенном этапе которой сторона может ознакомиться с содержанием данных документов» [13, с. 35].

Проведя анализ юридической литературы, можно прийти к выводу о том, что под раскрытием доказательств в гражданском процессе необходимо понимать - направленную деятельность лиц, участвующих в рассмотрении дела, по предоставлению возможности ознакомления и изучения другими участниками процесса доказательств, на которые ссылается лицо, как на основание своих требований. Возможность по ознакомлению должна предоставляться заблаговременно.

Институт раскрытия доказательств включает в себя следующие признаки:

- содержит прямую обязанность лиц, участвующих в деле, совершать действия по раскрытию доказательств;
- имеет процессуальный срок, в которой должны быть раскрыты доказательства;
- имеет определенный круг субъектов, перед которыми раскрываются доказательства, такими являются лица, участвующие в деле;
- требования о раскрытии доказательств закреплено в соответствующих документах, например в протоколе или определении;
- наличие негативных последствий для стороны, не исполнившей свою обязанность по раскрытию.

Таким образом, под раскрытием доказательств необходимо понимать действия лиц, участвующих в деле, направленные на заблаговременное ознакомление других участников процесса с доказательственной базой.

1.2 Характеристика способов и порядка раскрытия доказательств

Важным аспектом при анализе института раскрытия доказательств является рассмотрение его отдельных элементов, например, способов раскрытия доказательств, посредством которых осуществляется применение рассматриваемого института.

Говоря о раскрытии доказательств, в первую очередь необходимо обратиться к составляющим института судебного доказывания, так как от вида заявленного доказательства зависит способ его раскрытия.

Доказывание – это процесс, в котором участники дела собирают и предоставляют доказательства, которые имеют отношение к рассмотрению спора, а также на основании которых суд выносит решение.

Под доказательствами понимаются сведения о фактах, на основании

которых устанавливается наличие спорного правоотношения и способ его разрешения.

В процессуальном праве принято различать несколько видов доказательств, которые классифицируются по определенным признакам, перечислим некоторые из них:

По взаимосвязи с обстоятельствами дела различают:

- прямые доказательства, на основании которых однозначно и достоверно определяется спорный факт, к таким можно отнести свидетельство о рождении, свидетельство о расторжении брака;
- косвенные доказательства, которые возможно установить только в определенной взаимосвязи с другими доказательствами и обстоятельствами в совокупности.

По процессу образования сведений выделяют первоначальные и производные.

Под первоначальными подразумевают доказательства, которые имеют непосредственный «отпечаток» события или факта на носителе информации, например оригинал или подлинник документа.

Производными доказательствами являются сведения, устанавливаемые из дополнительных, иных источников, к таким относят копии документов, пояснения свидетелей.

По источнику формирования различают:

- вещественные доказательства, которые обычно могут быть выражены в натуре, и имеют физическую форму, например договор оказания услуг, расписка, справка;
- личные доказательства, которые имеют некий личный характер, отражение позиции заинтересованных лиц, например свидетельские показания, пояснения лиц.

В отечественном законодательстве не содержится определения способа раскрытия доказательств, но если же обратиться к рассматриваемой в настоящей работе дефиниции, то становится очевидно, что она сама так или

иначе предусматривает наличие нескольких способов раскрытия. В связи с чем, необходимо на основании проанализированной отечественной доктрины дать определение способам раскрытия доказательств.

Под способом раскрытия доказательств необходимо понимать предметные действия участников по раскрытию доказательств, а именно по предоставлению возможности другим участникам ознакомиться с доказательствами.

Различают несколько способов раскрытия доказательств.

Обмен состязательными бумагами, в которых содержится позиция стороны и основания требований. К таким документам относят исковое заявление, возражение, отзыв на исковое заявление и другие.

Данный способ применяется во исполнении статьи 132 Гражданского процессуального кодекса РФ, которой предусматривается обязанность истца направлять исковое заявление и необходимые приложения сторонам.

Обмен доказательствами, этот способ допустимо объединить и рассматривать совместно с обменом состязательными бумагами, так как из процессуальных норм следует, что направлению сторонам подлежит не только исковое заявление, но и приложения.

Способ раскрытия доказательств по средством обмена состязательными бумагами и доказательствами может быть совершен в форме:

- почтового направления документов;
- личной передачи документом с отметкой о получении;
- электронного документооборота;
- сообщение об имеющимся доказательстве.

Выше рассматривался вопрос о видах доказательств. При анализе способов раскрытия доказательств становится понятно, что в большей мере раскрыто может быть только вещественное (предметное) доказательство.

Рассмотрим пример. Истец обратился с исковым заявлением в суд о признании фактически принявшим наследство в виде недвижимого

имущества.

Доказательственной базой, обосновывающей требования истца, будут служить квитанции об уплате коммунальных услуг, договор подряда, заключенный на ремонт спорной недвижимости. Перечисленные доказательства раскрываются либо почтовым направлением стороне, либо личным вручением.

Обратимся к другому примеру. Истец заявил иск о признании договора купли-продажи заключенным. В подтверждение своих требований Истец ссылается на свидетельские показания, в связи с чем возникает вопрос каким способом должно быть раскрыто личное доказательство. В данном случае применяется способ раскрытия доказательств посредством сообщения о нем.

Другими словами, если доказательство невозможно раскрыть в натуре (физически), то необходимо сообщить участникам процесса об имеющихся доказательствах, на которые в дальнейшем сторона будет обосновывать свои требования. Такое сообщение может быть сделано в исковом заявлении или в отдельном ходатайстве, и доказательство будет считаться раскрытым.

Кудрявцева Е. В. придерживается аналогичного мнения: «Так, в соответствии с действующим ГПК РФ отмечалось, что отдельные элементы института раскрытия в российском гражданском судопроизводстве существуют несмотря на то, что рано было говорить о существовании его в полноценном виде. Вот, например, какие способы раскрытия доказательств в российском процессе исследованы в литературе:

- обмен состязательными бумагами;
- обеспечение доказательств;
- собеседование судьи со сторонами в порядке подготовки дела к судебному разбирательству.

Да и закрепление раскрытия в российском процессе оценивалось как положительное изменение» [11, с. 288].

Отдельного внимания заслуживает вопрос способов и порядка раскрытия доказательств в судебном заседании, осуществляемом

посредством видео-конференц-связи.

Технический и телекоммуникационный прогресс в последние годы привнес существенные изменения во многие сферы общества, исключением не стала и судебная система Российской Федерации. В 2013 году в Гражданский процессуальный кодекс РФ была введена возможность проведения судебного заседания с помощью видео-конференц-связи. С каждым годом актуальность подобного способа проведения судебного заседания только возрастает.

Согласно Приказу Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2015 № 401 (ред. от 30.12.2020) «Об утверждении Регламента организации применения видео-конференц-связи при подготовке и проведении судебных заседаний»: «Видео-конференц-связь" (ВКС) – способ осуществления процессуальных действий, предусмотренных законом, с использованием программно-технических средств передачи аудио- и видеoinформации по каналам связи с одним или несколькими абонентами» [17].

Законодательством установлена возможность проведения заседания с использованием видео-конференц-связи в случае наличия технической возможности у суда, а также при условии, что дело не требует его рассмотрения в закрытом судебном заседании. Подобное заседание назначается по заявлению лица о необходимости применения видео-конференц-связи.

Рассмотрение дела в судебном заседании с использованием видео-конференц-связи проводится по общим правилам проведения судебного разбирательства, но имеет свои важные особенности.

Согласно пункту 3 статьи 155.1 Гражданского процессуального кодекса РФ: «Суд, обеспечивающий участие в судебном заседании лиц, участвующих в деле, их представителей, а также свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков путем использования систем видео-конференц-связи, проверяет явку и устанавливает личность явившихся лиц, берет подписку у свидетелей, экспертов, переводчиков о разъяснении им судом,

рассматривающим дело, прав и обязанностей и предупреждении об ответственности за их нарушение. Указанная подписка не позднее следующего дня после дня ее получения направляется в суд, рассматривающий дело» [6].

Значимым вопросом при проведении судебного разбирательства с использованием видео-конференц-связи является порядок раскрытия доказательств.

Гражданским процессуальным законодательством предоставлена возможность использовать видео-конференц-связь как в основном, так и в предварительном заседании, именно в рамках которого стороны чаще всего обмениваются доказательствами, но в указанных условиях раскрыть доказательство путем личного вручения участникам дела невозможно.

В связи с чем, на практике стороны как правило не раскрывают доказательства должным образом. Ознакомление с письменными возражениями и пояснениями происходит посредством их зачитывания, что является существенным нарушением и ущемлением прав других участников.

Необходимо понимать, что качество изображения и звука не всегда является четким и ясным, в реальных условиях связь бывает нестабильной – искажается звук, изображение «размывается» или передается с опозданием, поэтому не допустимо зачитывать и демонстрировать доказательства через устройства связи.

Следственно, суд обязан более строго относиться к порядку раскрытия доказательств в судебном заседании с использованием видео-конференц-связи, обязывая сторон направлять их почтовым отправлением до начала разбирательства. В этом случае все лица, участвующие в деле, будут иметь равные права и находиться в равных условиях.

В тех случаях, когда раскрытие доказательств по уважительным причинам не могло быть совершено до начала разбирательства. Суд, обеспечивающий участие в судебном заседании лиц, участвующих в деле обязан проверить доказательство на подлинность и сообщить о своем

решении другому суду.

При этом, суд обязан предоставить возможность раскрыть доказательство в судебном заседании, обязав сторону направить его, например, посредством электронной почты и факсимильной связи. Другим участникам процесса, перед которыми раскрываются доказательства, суд должен предоставить время для ознакомления с ними.

На основании вышеизложенного, делается вывод о том, что процедура раскрытия доказательств в судебном заседании, осуществляемом с использованием видео-конференц-связи, должна регулироваться более строго и с учетом особенностей такого разбирательства.

Резюмируя вышесказанное, нужно отметить, что рассматриваемый институт имеет несколько способов раскрытия доказательств, каждый из которых характеризуется отличительными признаками, связанными с видом и формой раскрываемого доказательства.

1.3 Особенности взаимосвязи института раскрытия доказательств с другими элементами и этапами гражданского процесса

Институт раскрытия доказательств имеет важное значение для гражданского процесса, именно от его правильного применения зависит уровень справедливости и правильности рассмотрения дела.

Вместе с тем, институт раскрытия доказательств является составной частью многих элементов гражданского процесса. Рассматриваемый институт неразрывно связан с этапами гражданского процесса, с принципами гражданского судопроизводства. Также он имеет сложную неоднородную законодательную базу, в связи с чем необходимо подробно рассмотреть аспекты взаимосвязи института раскрытия доказательств с различными элементами, его значение и место в гражданском процессе.

Главными целями и задачами исследуемого института в гражданском процессе являются:

Во-первых, обеспечение судопроизводства по принципу состязательности и равноправия сторон, путем предоставления им равных прав по ознакомлению с доказательствами. На практике участники процесса имеют неравные права и возможности по ознакомлению и изучению доказательств оппонента, введение в гражданский процесс требований о раскрытии доказательств разрешает проблему неравных процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Во-вторых, предоставление возможности сторонам урегулировать спор в досудебном порядке либо заключить мировое соглашение. Исполняя требования о раскрытии доказательств, на стороны возлагается обязанность, заблаговременно знакомить друг друга с доказательственной базой. Выполняя данное требование стороны получают весь объем доказательств, на основании которых им становится проще и быстрее определить все обстоятельства дела, в результате прийти к возможному мирному урегулированию спора.

В-третьих, ускорение разрешения дела, уменьшение нагрузки на суды. Обязанность раскрывать доказательства в определенный период существенно сокращает сроки разбирательства, так как суду становится легче и быстрее разрешить дело по существу. Не требуется также отложение судебного заседания, которое часто связано именно с истребованием доказательств.

Кроме того, повышение процессуальной активности заинтересованных лиц и их уровня подготовки в рассмотрении дела. Установление ответственности за несвоевременное раскрытие доказательств побуждает стороны более обстоятельно готовиться к судебному разбирательству.

Елисеев Н.Г. полагает следующее: «Данный процессуальный институт считается составной частью состязательности, то есть основным началом гражданского судопроизводства, значимым обстоятельством надлежащего исполнения права на защиту в суде и право быть выслушанным на заседании. Он содействует установлению действительных обстоятельств дела и сокращает сроки рассмотрения спора; благоприятствует правильному и

своевременному решению вопросов об относимости, допустимости и правдивости предъявленных доказательств; благоприятствует урегулированию споров, устраняет необходимость рассмотрения спора и разрешения в суде; исключая ситуации, когда одна из сторон не может отреагировать адекватно на доказательства, которые противник неожиданно предоставляет в суде»[7, с. 39].

Исходя, из вышеперечисленных целей, необходимо определить место института раскрытия доказательств в гражданском процессе.

Как известно, гражданский процесс состоит из частей и этапов, законодательством строго определены требования к каждому этапу, чего не сделано в отношении процедуры раскрытия доказательств.

В законодательстве остается открытым вопрос о временных рамках раскрытия доказательств, для того чтобы их определить необходимо рассмотреть каждый этап гражданского процесса более подробно.

Первой стадией гражданского процесса является возбуждение гражданского дела. Оно связано с подачей искового заявления или жалобы, в отношении, которого судья выносит определение о принятии такого заявления к производству.

Исходя, из смысла указанной стадии, понятия и способов раскрытия доказательств можно сделать вывод, что раскрытие доказательств берет свое начало уже на первой стадии гражданского процесса.

Следующей стадией является подготовка к рассмотрению дела. Данная стадия подробно урегулирована главой 14 Гражданского процессуального кодекса РФ, которой устанавливаются определённые задачи подготовки дела к судебному разбирательству:

- уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;
- определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон;
- разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других

- участников процесса;
- представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле;
- примирение сторон [6, 15].

Подготовительная стадия гражданского процесса призвана разрешить все важные организационные моменты, установить фактические обстоятельства дела, определить позицию сторон. Более того, на подготовительной стадии сторонам предоставляется возможность устранить какие-либо недочеты, суду предоставляется возможность сообщить сторонам о необходимости предоставления дополнительных документов.

Можно сделать вывод, что основным местом раскрытия доказательств является подготовительная стадия гражданского процесса, на основании следующих обстоятельств.

Раскрытие доказательств и подготовительная стадия имеют общие цели и задачи: ускорение рассмотрения дела и уменьшение нагрузки на суды, обеспечения сторонам равных прав в судебном разбирательстве.

В предварительном судебном заседании устанавливаются следующие требования, которые являются частью процедуры раскрытия доказательств. Так статьей 148 Гражданского процессуального кодекса РФ установлена задача по представлению доказательств, на истца возлагается обязанность по передаче ответчику копий доказательств, а на ответчика обязанность передать свои возражения истцу. Более того, главным требованием к процедуре раскрытия доказательств является своевременность и заблаговременность. Согласно этим принципам доказательства должны быть раскрыты до окончания подготовки к рассмотрению гражданского дела.

Нахова Е.А. считает необходимым: «Обязать на уровне закона суд и лиц, участвующих в деле, окончательно формировать доказательственный материал на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, закрепить «жесткое правило» раскрытия доказательств. Аналогично англосаксонскому праву установить жесткие и исключительные правила преодоления данного

правила в стадии судебного разбирательства. Также следует деформализовать порядок собирания доказательств» [14, с. 261].

Третьей центральной стадией гражданского процесса является само разбирательство, в рамках которого разрешается спор по существу, а итогом стадии считается решение суда. На данной стадии как суд, так и стороны должны обладать всеми необходимыми доказательствами, которые соответственно должны быть раскрыты.

Необходимо понимать, что на практике довольно часто бывают случаи, когда у сторон не имеются доказательства «на руках», поскольку стороны не всегда своими силами могут собрать доказательства, или же доказательства по уважительным и объективным причинам лицо, участвующее в деле, сможет получить позже.

Например, для разрешения спора требуется выписка из ЕГРН о переходе прав на объект, которая изготавливается в течение нескольких дней. В этом случае судом устанавливается иной срок для раскрытия доказательств. Стоит отметить, что предоставление иного срока для раскрытия доказательств возможно только по уважительным причинам и на усмотрение суда.

Так, Октябрьским районным судом г. Омска по гражданскому делу № 2-567/2020 по иску АО «Омск РТС» к Вавилиной Людмиле Ивановне, Вавилину Дмитрию Сергеевичу, Вавилину Александру Сергеевичу о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию, пени, возмещении судебных расходов, суд установил сторонам иной срок раскрытия доказательств, выходящий за пределы стадии подготовки к рассмотрению гражданского дела [19].

Большое значение для гражданского процесса имеют стадии, связанные с пересмотром вступивших в законную силу решений суда. Поэтому отдельной стадией гражданского процесса выделяют – апелляционное обжалование постановлений суда, не вступивших в законную силу.

На данной стадии происходит проверка обоснованности и законности

вынесенного решения. Гражданским процессуальным кодексом РФ предусмотрено право обжалования решения первой инстанции всеми участниками дела, а также другими лицами, чьи права были нарушены вынесенным решением.

Законодатель подробно определяет требования к предъявлению апелляционной жалобы и представления, устанавливая строгий порядок направления апелляционной жалобы через суд первой инстанции, с подтверждением направления жалобы участникам дела и оплаты государственной пошлины.

В случае несоблюдения указанного порядка суд оставляет такую апелляционную жалобу без движения, но предоставляет лицу, подавшему ее, исправить допущенные нарушения в строго установленный срок.

Приведем пример подобного определения. Жигулевский городской суд Самарской области определил: «Апелляционную жалобу истца Викторовой В. Н. на решение Жигулевского городского суда Самарской области от 10 февраля 2022 года по гражданскому делу № 2-85/2022 по иску Викторовой В. к Викторовой Н. о признании утратившим право пользования жилым помещением, оставить без движения, предложив заявителю в срок до 01 апреля 2022 года устранить перечисленные выше недостатки, а именно: приложить к апелляционной жалобе документы, подтверждающие направление или вручение третьему лицу, представителю отдела опеки и попечительства управления социального развития администрации городского округа Жигулевска копии апелляционной жалобы.

В случае не устранения недостатков в указанный срок жалоба будет считаться не поданной и возвращена заявителю».

На стадии апелляционного обжалования законодателем также устанавливаются требования к порядку раскрытия доказательств.

Статья 322 Гражданского процессуального кодекса РФ содержит прямой запрет ссылаться и заявлять новые доказательства в апелляционном порядке, которые не были представлены в суде первой инстанции.

Лицо, подающее жалобу, имеет право представить новое доказательство, если обоснует невозможность предоставления доказательства в первой инстанции, о принятии такого доказательств суд обязан вынести определение.

В соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ устанавливаются пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции: «Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение» [6].

Статьей 325 Гражданского процессуального кодекса РФ гарантируется право сторонам представлять свои возражения на апелляционную жалобу. Кодексом установлены требования по раскрытию возражений на апелляционную жалобу, так возражения подаются в суд первой инстанции в установленный срок судом, с обязательным подтверждением направления возражений лицам, участвующим в деле, приведенные требования касаются и частных жалоб, поданных на определения суда первой инстанции.

Необходимо отметить, что суд апелляционной инстанции в случае определенных обстоятельств, предусмотренных настоящим кодексом, имеет право рассматривать дело по правилам первой инстанции, о чем суд обязан вынести соответствующие определение.

В подобных случаях лицам, участвующим в деле, предоставляется больше возможностей по представлению дополнительных доказательств, при этом они должны быть раскрыты в срок, который устанавливает суд.

Следующей стадией гражданского процесса является стадия кассации, на указанной стадии происходит обжалование вступивших в законную силу решений суда первой и апелляционной инстанции. Гражданский

процессуальный кодекс РФ во многом устанавливает схожие нормы регулирования порядка кассационного и апелляционного обжалования.

Аналогично с правилами апелляционного рассмотрения дела, суд кассационной инстанции разрешает жалобу в пределах требований и доказательств, исследованных нижестоящими судами, и не имеет право принимать новые доказательства.

Указанные требования делают правосудие справедливым и состязательным, не позволяя сторонам злоупотреблять правом и незаконно влиять на позицию суда. Подобные требования мотивируют сторон раскрывать доказательства в законный срок.

Определяя место раскрытия доказательств в гражданском процессе, возникает вопрос: является ли раскрытие доказательств самостоятельным этапом судебного доказывания? В законодательстве отсутствуют подобные разъяснения.

Различают следующие этапы судебного доказывания:

- указание заинтересованных лиц на доказательства, которое отображается как правило в исковом заявлении или возражении, как подтверждение нарушенного права;
- сбор и истребование доказательств. На данном этапе по ходатайству лица, участвующего в деле, суд вправе оказать ему содействие в сборе и истребовании доказательств;
- фиксация и исследование доказательств осуществляется посредством занесения в протокол судебного заседания всей представленной доказательственной базы;
- оценка доказательств. Суд оценивает доказательства, определяет их допустимость и относимость, также проверяет доказательства на подлинность. Для проверки подлинности доказательств суд имеет право обязать сторону предоставить оригинал документа.

Вместе с тем, в научной литературе отсутствует единое мнение по признанию раскрытия доказательств самостоятельным этапом. На

сегодняшний день указанный вопрос носит дискуссионный характер, что подтверждается приведенными ниже мнениями.

Алексей Александрович Абрашин считает, что: «раскрытие доказательств имеет специфические особенности, подтверждающие самостоятельность этапа доказательной деятельности: участники судебного процесса обязаны исполнить досудебное раскрытие доказательств; обязательным условием является получение доказательственного материала, на котором они (стороны) основываются; раскрытие доказательств осуществляется перед участниками судебного процесса; заключения раскрытия доказательств фиксируются в судебных актах; на участников судебного процесса могут быть наложены санкции за несоблюдение правил раскрытия доказательств» [1, с. 268].

Некоторые ученые считают правильным относить раскрытие доказательств к принципам доказательственного права. Кузнецов Н.В. и Нахова Е.А. придерживаются именно такого мнения: «В гражданском судопроизводстве раскрытие доказательств также предлагается рассматривать как подэлемент структуры доказывания и принцип доказательственного права» [12, с. 123].

Лозовицкая А.Д. приходит к выводу о том, что: «Раскрытие необходимо рассматривать как процедуру, благодаря которой документы становятся известными другой стороне, а также как процедуру, на определенном этапе которой сторона может ознакомиться с содержанием данных документов» [13, с. 36].

Кайзер Ю.В. пишет: «считаем, что исключение раскрытия доказательств из числа самостоятельных этапов судебного доказывания не соответствует положениям действующего процессуального законодательства и разработанным теоретическим положениям в данной области» [9, с. 39].

Действительно, с одной стороны, институт раскрытия доказательств обладает всеми признаками самостоятельного этапа судебного доказывания. Например, имеет свое логическое место в этапах судебного доказывания,

следуя за стадией «указание на доказательства», включает в себя различные элементы, способы и средства раскрытия.

Этап представления и раскрытия доказательств характеризуется обязанностью лиц предоставить суду и участникам дела всех имеющихся доказательств.

В то же время, имеющих процессуальных норм, недостаточно для регламентации процедуры раскрытия доказательств в качестве самостоятельного этапа.

Говоря про структуру института раскрытия доказательств, крайне необходимо рассмотреть ответственность за несоблюдение порядка раскрытия доказательств.

К сожалению, в российском законодательстве указанный вопрос должным образом не проработан, в процессуальных нормах не установлен конкретный вид ответственности, а также случай ее наступления.

В виду отсутствия санкции за нарушение сроков раскрытия доказательственной базы невозможно однозначно отнести рассматриваемый институт к самостоятельному этапу доказывания.

На сегодняшний день вопрос о применении санкции за нарушение порядка или сроков раскрытия доказательств разрешается только по усмотрению суда, порождая неоднозначную судебную практику.

Мы считаем, что институт раскрытия доказательств правильно относить к этапам судебного доказывания.

Глава 2 Исследование отечественных и зарубежных процессуальных норм, проблем применения института раскрытия доказательств

2.1 Сравнительный анализ процессуальных норм, регулирующих раскрытие доказательств

Институт раскрытия доказательств свое наибольшее развитие получил в Англии и США. Именно в Англии в 18 веке появился институт раскрытия доказательств и существует по сей день. В английском процессуальном праве порядок раскрытия доказательств детально регламентирован.

Раскрытие доказательств является отдельной стадией доказывания в рамках подготовки к делу. Главной целью процедуры раскрытия доказательств для процессуального права Англии является возможность досудебного урегулирования спора, посредством обмена всеми доказательствами и выяснения позиции сторон.

В работе Кудрявцевой Елены Васильевны были исследованы характер и значение раскрытия доказательств в Английском процессуальном праве, на основании, которого автор делает следующий вывод: «Согласно общей статистике от 3 до 3,5% исков оканчиваются судебным заседанием. В России совершенно иная ситуация и иное отношение сторон к суду и к получению

окончательного решения по делу. Так, более 90% рассмотренных дел судами общей юрисдикции и арбитражными судами заканчиваются вынесением решения, поэтому постоянно ставятся вопросы о снижении нагрузки на судей. Правильно работающий институт раскрытия доказательств при реализации целей, о которых писали российские исследователи, должен способствовать также решению и этой проблемы» [11, с. 289].

Основой процессуального законодательства в Англии является Правила Гражданского Судопроизводства, в которых способом раскрытия доказательств признаются: ознакомление с доказательствами, письменный опрос, свидетельские показания, сообщение об имеющем доказательстве.

Раскрытие и исследование доказательств выделены в отдельную часть Правил Гражданского Судопроизводства. Указанными Правилами предусмотрена ответственность за несоблюдение раскрытия доказательств в виде лишения стороны права ссылаться на не раскрытое доказательство, также определены сроки раскрытия доказательств – 14 дней до дня судебного разбирательства, в случае если сторона получает доказательства после названного срока на нее возлагается обязанность также раскрыть его.

Если же доказательство было получено посредством судебного запроса сторона должна предоставить другой копия полученного доказательства и возможность ознакомиться и исследовать документ.

Важной особенностью в Английском гражданском процессе является наличие нескольких способов рассмотрения гражданских дел, каждый из способов имеет свои особенности, в том числе по раскрытию доказательств.

Правила Гражданского Судопроизводства предусматривают следующие способы рассмотрения гражданских дел: порядок рассмотрения малых исков, ускоренные и общий порядок рассмотрения дел.

При рассмотрении дела в общем или ускоренном порядке раскрытие доказательств суд сообщает лицам, участвующим в деле, какие доказательства необходимо раскрыть, при этом суд имеет право вынести постановление о дополнительном раскрытии доказательств.

В случае рассмотрения гражданского дела с небольшой суммой искового заявления правила применяются более лояльные требования по раскрытию доказательств, устанавливая общий срок в 14 дней для раскрытия, при указанной категории дела не требуется постановлений суда о раскрытии доказательств.

Для английского гражданского процесса характерны три вида раскрытия доказательств, которые закреплены в статьях 31.5 и 31.12 Правил Гражданского Судопроизводства: стандартное, ограниченное и специальное раскрытие доказательств.

Стандартное раскрытие доказательств подразумевает под собой направление другим участникам копий доказательств, которые непосредственно относятся к делу.

Специальное раскрытие доказательств основывается на постановлении суда, в котором непосредственно указывается о необходимости предоставить доказательства.

Отличительной чертой Английского судопроизводства является предоставление стороной отчета суду о раскрытых доказательствах, где указывается место нахождения доказательства, его форма, если у стороны нет его «на руках» об этом также сообщается суду, отчета по расходам по раскрытию доказательств. Отчет и соглашение о раскрытии должны быть согласованы сторонами и утверждено судом.

Суду предоставлено право освободить сторону от раскрытия доказательств или наоборот обязать ее раскрыть дополнительные документы, также суд имеет полномочия обязывать лицо, не участвующее в деле, у которого находится доказательство, имеющие отношение к делу, предоставить его для исследования.

Английское и российское процессуальное право имеют общие черты регулирования института раскрытия доказательств и его элементов, такие как понятия, признаки, способы раскрытия доказательств, полномочия суда.

Необходимо отметить, что Англия является родиной института

раскрытия доказательств, которому уделяется особое внимание в судопроизводстве, где он признается самостоятельным этапом в силу того, что раскрытие доказательств было закреплено в 18 веке его применение тщательно и подробно урегулировано. Пробраз английского института раскрытия доказательств может служить хорошим примером компиляции отдельных его элементов для российского процессуального права.

В юридической науке довольно часто обращаются к сравнению Гражданского и Арбитражного процессуального кодекса РФ, связано это прежде всего с тем, что многие нормы являются схожими, но имеют свои особенности применения, такой способ как сравнение помогает выявить проблемы, устранить пробелы, например, путем аналогии, определить более правильный порядок регулирования и применения той или иной нормы.

Как уже было сказано выше, раскрытие доказательств имеет важное значение для процессуального права, рассматриваемый институт применяется не только в гражданском судопроизводстве, но и в арбитражном.

Именно в пункте 3 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ в 2002 году впервые была закреплена обязанность лиц раскрывать доказательства, на которые они ссылаются.

Нормы, регулирующие раскрытие доказательств, рассматриваемых кодексов являются схожими, так как фактически пункт 3 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ был заимствован из Арбитражного процессуального кодекса РФ, при этом стоит отметить, что Арбитражное процессуальное право является более прогрессивным в регулировании процедуры раскрытия доказательств.

Одним из детерминантов прогрессивности Арбитражного процессуального кодекса РФ является вопрос регулирования сроков раскрытия доказательств. Так, в Арбитражном процессуальном кодекса РФ устанавливается срок раскрытия доказательств – до начала судебного разбирательства, в Гражданском процессуальном кодекса РФ подобный срок

устанавливается судом, также в Арбитражном процессуальном кодексе РФ установлено: «Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно» [4].

В арбитражном судопроизводстве суд также может установить иной срок раскрытия доказательств, если по уважительным причинам сторонам недостаточно указанного срока для раскрытия.

В Арбитражном и Гражданском процессуальном кодексе устанавливается обязанность в отношении истца направлять исковое заявление и приложенных к нему документов другим лицам, участвующим в деле, в процессуальном законодательстве ответчику предоставляется возможность заявлять возражения и отзыв на исковое заявление, однако раскрытия отзыва должным образом в Гражданском процессуальном кодексе РФ не урегулировано, статьей 149 устанавливается право предоставления возражений в письменной форме при подготовке дела к судебному разбирательству.

В Арбитражном процессуальном кодексе РФ отводится отдельная 131 статья, предусматривающая порядок заявления отзыва, где ответчику предписывается направлять заблаговременно до начала судебного заседания отзыв на исковое заявление лицам, участвующим в деле, вдобавок, в Арбитражном процессуальном кодексе РФ подробно указаны требования к отзыву, способы его направления и срок его представления суду.

Отдельно стоит рассмотреть вопрос об ответственности за нарушение порядка раскрытия доказательств, в гражданском судопроизводстве этот вопрос не проработан.

Гражданский процессуальный кодекс РФ не содержит санкцию за нарушение порядка раскрытия доказательств, дополнительных разъяснений законодателем не дано, напротив в пункте 5 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ точно определена ответственность за нарушения срока представления доказательств, так на лицо нарушившее

указанное требование, могут отнесены судебные издержки не зависимо от того в чью пользу состоялось решение.

Высшим Арбитражным судом в 2006 году были даны следующие разъяснения: «Непредставление или несвоевременное представление доказательств по неуважительным причинам, направленное на затягивание процесса, может расцениваться арбитражным судом как злоупотребление процессуальными правами. При наличии таких обстоятельств суд вправе в соответствии с частью 2 статьи 111 АПК РФ отнести все или часть судебных расходов, независимо от результатов рассмотрения дела, на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, о чем целесообразно предупредить стороны во время подготовки дела к судебному разбирательству» [16].

Следует упомянуть, что практика Арбитражных судов в вопросах раскрытия доказательств более обширная и строгая. Например, Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-51497/2017 по иску ООО «Алианта СПб» к ООО «Траст» о взыскании задолженности, сторонам был предоставлен срок для раскрытия доказательств, истцом было представлено заявление за пределами установленного срока, в последствии суд отказал в принятии такого заявления, в связи с нарушением срока [18].

Говоря о сроках, стоит отметить, что суд часто предоставляет иной срок раскрытия доказательств, принимая их даже на стадии исследования, так Двенадцатый арбитражный апелляционный суд от 6 октября 2021 г. в своем постановлении по делу № А06-204/2021 указал: «Разъясняя порядок применения норм процессуального законодательства об обязательном раскрытии доказательств, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационном письме от 13 августа 2004 года № 82, (вопрос 35) отметил, что доказательства, не раскрытые лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, представленные на стадии исследования доказательств, должны быть исследованы арбитражным

судом первой инстанции (а не апелляционной) независимо от причин, по которым был нарушен порядок раскрытия доказательств.

Таким образом, доказательства в обоснование заявленных требований и возражений могут быть представлены лицами, участвующими в деле, в суде первой инстанции до объявления председательствующим в судебном заседании исследования доказательств законченным (часть 1 статьи 164 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а при возобновлении их исследования - до объявления законченным дополнительного исследования доказательств (статья 165 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)» [3].

На основании вышеизложенного, делается вывод о том, что нормы Арбитражного процессуального кодекса РФ в вопросе раскрытия доказательств являются более передовыми и детальными в сравнении с нормами Гражданского процессуального кодекса РФ, в арбитражном судопроизводстве институт раскрытия доказательств имеет более значимое применение, что подтверждается разнообразной судебной практикой.

Гражданскому производству только предстоит разрабатывать и совершенствовать применение института раскрытия доказательств, в том числе путем использования аналогии норм АПК РФ.

2.2 Правовые проблемы применения института раскрытия доказательств в гражданском процессе и пути их решения

Раскрытие доказательств имеет важнейшее значение для гражданского судопроизводства, правильное применение указанного института способно разрешить некоторые проблемы организации судопроизводства и более эффективно разрешать дела по существу, но нужно отметить, что в силу своей новизны институт раскрытия доказательств должным образом не регулирован.

В законодательстве отсутствует толкование понятия и элементов

института раскрытия доказательств. В связи с чем, в юридической литературе по сей день ведутся споры о правовой природе института и его понятии, в судебном практике также нет единого заключения по данному вопросу, что существенно затрудняет его применение на практике.

Более того, ни в Гражданском процессуальном кодексе РФ, ни в Арбитражном процессуальном кодексе РФ и ни в каких разъяснениях не дается определение способов раскрытия доказательств, в виду чего невозможно определить, что будет являться надлежащим способом раскрытия доказательств.

Одной из важнейших проблем применения раскрытия доказательств является отсутствие срока, в который лица, участвующие в деле, должны совершить действия по раскрытию доказательств, из-за чего участники процесса законно могут «затягивать» представление доказательств до прений сторон, такое поведение способно существенно повлиять на решение суда, а других заинтересованных лиц лишить права заблаговременного ознакомления и подготовки мотивированного возражения.

Как уже было отмечено ранее, ответчик находится в более выгодном положении чем истец, поскольку в Гражданском процессуальном кодексе РФ ясно определена обязанность по направлению искового заявления ответчику и другим участвующим в деле лицам, чего не сделано в отношении отзыва ответчика на исковое заявление, чем на практике ответчик часто злоупотребляет, предоставляя свои возражения не посредственно перед судебным заседанием или в самом разбирательстве, тем самым лишая права истца полноценно подготовить контраргументы.

Раскрытие доказательств должно обеспечивать равноправие и состязательность сторон, но без конкретного установленного срока в гражданских процессуальных нормах такая цель не может быть достигнута.

Другой немаловажной проблемой раскрытия доказательств является недостаточное внимание самого суда к указанной процедуре. Зачастую принимая исковое заявление к производству суд вынося соответствующее

определение не указывает в нем список доказательств, которые подлежат раскрытию. Необходимо понимать, что каждое дело имеет свои особенности и единого определения о принятии искового заявления к производству «на все случаи жизни» недостаточно.

Для развития культуры состязательности и института раскрытия доказательств требуется большее внимание от самого судебного органа к данной процедуре. Считаем более правильным если бы суд в определении о принятии искового заявления к производству сразу же отображал список доказательств, которые подлежат раскрытию, а также срок в который оно должно быть раскрыто.

Рассматривая вопрос, практического применения раскрытия доказательств, можно сделать вывод о том, что лица, участвующие в деле, часто пренебрегают обязанностью раскрывать доказательственную базу, на которую они ссылаются, а суды не обращают должного внимания на подобное поведение.

От части причиной сложившегося поведения является не осведомленность сторон о смысле процедуры раскрытия доказательств и не совершенность законодательства в данном вопросе, а именно отсутствие негативных последствий за несоблюдение порядка раскрытия доказательств. Как известно, предписывающая норма не может полноценно работать, если за ее несоблюдение не будет предусмотрено ответственности.

Таким образом, лицо, участвующее в деле, может легально «придерживать» доказательство, при этом иметь полную осведомленность о позиции и доказательствах другой стороны, представить доказательство в самый последний момент, и не понести никакой ответственности, так как она не предусмотрена Гражданским процессуальным кодексом РФ, а негативные последствия наступят только для другой стороны, которой нарушено право на заблаговременное ознакомление с доказательством, или для суда, который будет вынужден проводить повторное исследование доказательственной базы или отложить судебное заседание, о котором, вероятно, будет просить

другая сторона для ознакомления с «новым» доказательством.

В подобной ситуации суду ничего не остается, как только принять доказательства, поскольку к ответственности привлечь лицо невозможно, в таких случаях не подлежит применению статья 99 Гражданского процессуального кодекса РФ на основании, которой возможно взыскать компенсацию за потерю времени, так как здесь отсутствует факт систематичности действий, направленных на увеличение и затягивание сроков разбирательства. Суд также не может не принять подобное доказательство, поскольку сторона будет ссылаться на невозможность предоставления его в более ранний срок.

Более того, сложившиеся тенденция действий участников процесса по раскрытию доказательств и существующий порядок раскрытия доказательств существенно увеличивают нагрузку на суды апелляционной и кассационной инстанции.

На практике участники процесса довольно часто злоупотребляют своими правами, и предоставляют новые доказательства в суды апелляционной и кассационной инстанции, ссылаясь на невозможность более раннего предоставления доказательств. Суды же пренебрегают гражданским процессуальным законодательством и принимают новые доказательства.

Исходя из вышесказанного можно выделить следующие правовые проблемы применения института раскрытия доказательств: отсутствие установленного срока, в который должна быть раскрыта доказательственная база, отсутствие ответственности за нарушение порядка раскрытия доказательств, не определены способы раскрытия доказательств.

Перечисленные выше проблемы существенно препятствуют правильному применению института раскрытия доказательств, который имеет важнейшее значение для гражданского судопроизводства, другими словами, в гражданском процессуальном праве имеется серьезный пробел в норме раскрытия доказательств, поэтому перечисленные проблемы требуют правильного и немедленного разрешения.

По нашему мнению, обозначенную проблематику возможно решить путем внесения поправок в Гражданский процессуальный кодекс РФ, которые подготовлены на основании анализа норм Арбитражного процессуального законодательства РФ, который в данном вопросе более тщательно проработан, судебной практики и международного опыта применения института раскрытия доказательств.

Считаем, необходимым дополнить Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в части 3 статьи 56 следующими положениями:

«В случае предоставления лицами, участвующими в деле, доказательств до окончания судебного следствия, но по истечении установленного судом срока для их раскрытия, суд принимает такие доказательства только если сроки их предоставления были нарушены по уважительным причинам.

О принятии или отказе в принятии доказательств, предоставленных по истечении установленного судом срока для их раскрытия, суд выносит мотивированное определение».

Полагаем возможным, опубликовать дополнительные разъяснения, в которых необходимо детально установить: определение, способы и перечень раскрытия доказательств, случаи предоставления иных сроков для раскрытия, пояснения, что следует понимать под уважительными причинами невозможности раскрытия доказательств, а также случаи освобождения от обязанности по раскрытию доказательственной базы.

Приведенные выше изменения помогут правильно применять институт раскрытия доказательств на практике и устранит, имеющийся пробел в праве. Раскрытие доказательств получит более широкое применение, и поможет действительно осуществлять правосудие по принципу равноправия сторон.

Заключение

В настоящей работе был исследован институт раскрытия доказательств в гражданском процессе, а также его основные элементы, благодаря чему было определено значение института для гражданского процессуального права, дана его характеристика и проведен анализ законодательных норм.

Институт раскрытия доказательств содействует сторонам в обеспечении им равных прав и обязанностей по ознакомлению с доказательствами, на которых они основывают свои требования. Введение данного института является важнейшим шагом к реформированию и совершенствованию гражданского судопроизводства, создание процедуры раскрытия доказательств свидетельствует о развитии стадии подготовки к гражданскому делу и о приобретении большей ее значимости в судопроизводстве.

Активное применение института раскрытия доказательств в гражданском процессе способно усовершенствовать судопроизводство, повысить процессуальную активность участников процесса, а также их

уровень подготовки к судебному разбирательству, и уважения к суду и каждому участнику процесса. Применение обязанности раскрытия доказательств является одним из факторов правильного разрешения гражданского дела.

Конечно же не стоит, забывать о выявленных проблемах и своевременно их разрешать. Гражданский процессуальный кодекс РФ требует внесения поправок и дополнений, которые бы установили срок раскрытия доказательств и ответственность за нарушение указанной процедуры.

По итогам исследования нами предлагается внести следующие изменения в Гражданский процессуальный кодекс РФ.

Дополнить статью 56 пунктом следующего содержания: «В случае предоставления лицами, участвующими в деле, доказательств до окончания судебного следствия, но по истечении установленного судом срока для их раскрытия, суд принимает такие доказательства только если сроки их предоставления были нарушены по уважительным причинам.

О принятии или отказе в принятии доказательств, предоставленных по истечении установленного судом срока для их раскрытия, суд выносит мотивированное определение».

Считаем правильным, опубликовать дополнительные разъяснения, в которых необходимо детально установить: определение, способы и перечень раскрытия доказательств, случаи предоставления иных сроков для раскрытия, пояснения, что следует понимать под уважительными причинами невозможности раскрытия доказательств.

Институт раскрытия доказательств имеет большой и важный потенциал для развития гражданского судопроизводства, поэтому раскрытию доказательств законодатель всегда должен уделять необходимое внимание.

В последние года нагрузка на суды возрастает с каждым годом, а с увеличением нагрузки снижается качество правосудия. Институт раскрытия доказательств является одним из способов уменьшения нагрузки на суды,

поэтому он имеет важное значение для гражданского судопроизводства.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абрашин А.А. Раскрытие доказательств как элемент судебного доказывания // Вестник СГЮА. 2021. №1 С. 265-274.
2. Алиэскеров М.А. Раскрытие доказательств в состязательном гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 1. С. 23 – 27.
3. Апелляционное постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 октября 2021 г. по делу № А06-204/2021 // 12aas.arbitr.ru
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) // Собрание законодательства РФ. – № 30. – 2002. – ст. 3012.
5. Аргунов В.В., Борисова Е.А., Воронов А.Ф.; под редакцией Борисовой Е.А. Великая реформа: Устав гражданского судопроизводства:

коллективная монография / Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Юридический факультет. - 2-е доп. изд. - Москва: Юстицинформ, 2019. – 550 с.

6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. – № 46. – 2002. – ст. 4532.

7. Елисеев Н.Г. Раскрытие доказательств //Закон.2014. №10. С. 39–42

8. Ильясов А.А. Институт раскрытия доказательств // Юридическая наука. 2018. №1 С. 158–166.

9. Кайзер Ю.В. Понятие и признаки раскрытия доказательств как этапа судебного доказывания // Российский судья. 2010. N 4. С. 37 – 40.

10. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

11. Кудрявцева Е.В. Раскрытие доказательств в российском и английском гражданском процессе // Вестник Гражданского процесса. 2019. № 1. С. 287–304

12. Кузнецов Н.В., Нахова Е.А. К вопросу о принципе раскрытия доказательств в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Вестник СГЮА. 2012. № 4 (87). С. 119–124.

13. Лозовицкая А.Д. Раскрытие доказательств как инструмент «процессуальной революции» // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 5. С. 33–37.

14. Нахова Е.А. К вопросу об актуальных проблемах доказательственного права в цивилистическом процессе // Ленинградский юридический журнал. 2016. №3 (45). С. 255 – 264.

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» //

Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 9

16. Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» // Вестник ВАС РФ № 4. 2007.

17. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2015 № 401 (ред. от 30.12.2020) «Об утверждении Регламента организации применения видео-конференц-связи при подготовке и проведении судебных заседаний»// Бюллетень актов по судебной системе. – № 3 – 2016.

18. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-51497/2017// Картотека арбитражных дел. (arbitr.ru)

19. Решение октябрьского районного суда г. Омска № 2-567/2020// СудАкт.ру (sudact.ru)

20. Решетникова И.В. Эволюция гражданского судопроизводства в России // Российская юстиция. 2013. N 1. С. 36 - 39.

21. Смагина Е.С. Новые обязанности участников гражданского судопроизводства: развитие процессуальной активности или дополнительное обременение // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 12. С. 9 - 13.

22. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ. – № 49 (часть I) – 2018. – ст. 7523.