

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и методики преподавания»
(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика начального образования
(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование социальных качеств младших школьников
средствами игровой деятельности

Студент Е.О. Скачкова
(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Руководитель О.П. Денисова
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

В бакалаврской работе рассматривается решение проблемы, связанной с формированием необходимых у младших школьников социальных качеств при использовании средств, относящихся к игровой деятельности.

Цель исследования - экспериментальная проверка, теоретическое обоснование эффективности образования социальных качеств школьников младших классов через средства игровой деятельности.

Задачи, подлежащие решению в исследовании: изучение психологических педагогических исследования разных особенностей, связанных с формированием у младших школьников социальных качеств в работах иностранных, российских ученых; определение возрастных особенностей развития школьника младших классов; описание роли игровой деятельности в процессе формирования у младших школьников социальных качества; выполнение разработки, апробации программы по формированию у младших школьников социальных качества через средства игровой деятельности; обоснование методов анализа психологических особенностей процесса развития разных социальных качеств школьников младших классов; выполнение анализа результатов исследования формирования у младших школьников социальных качества через игровую деятельность.

Бакалаврская работа обладает практической значимостью, новизной; состав работы: введение, две главы, заключение, список литературы (29 источников), 3 приложения.

Текст бакалаврской работы изложен на 54 страницах. Общий размер работы вместе с приложениями – 59 страниц. Текст работы иллюстрируют 10 рисунков и 3 таблицы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические аспекты формирования социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности	9
1.1 Психолого-педагогические исследования особенностей формирования социальных качеств младших школьников в трудах отечественных и зарубежных ученых	9
1.2 Возрастные особенности развития младшего школьника	13
1.3 Роль игровой деятельности в формировании социальных качеств младших школьников	15
Глава 2 Опытнo-экспериментальная работа по формированию социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности	19
2.1 Характеристика программы по формированию социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности	19
2.2 Обоснование методов изучения психологических особенностей развития социальных качеств младших школьников	22
2.3 Анализ результатов исследования по формированию социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности	27
Заключение.....	49
Список используемой литературы.....	52
Приложение А Характеристика выборки исследования.....	55
Приложение Б Сводные таблицы результатов исследования на этапе констатации	56
Приложение В Сводные таблицы результатов исследования на этапе контроля	58

Введение

Важные задачи начального обучения в школе, что является 1-ым этапом в общем образовании – воспитание личности, которая способна к эффективному общению.

Главный компонент успешного общения непосредственно на личностном уровне - сформированность разных социальных качеств, начало продолжительного пути к овладению которыми находится в раннем детстве.

Сегодня происходит постоянное изменение условий жизни, что порождает проблему по эффективному взаимодействию людей, обеспечению возможностей для того, чтобы достичь взаимное понимание в межличностных контактах, что значимо в психологии, педагогике.

Актуальность указанной проблематики подлежит объяснению через рассмотрение общения при реализации деятельности, являющейся основной формой преобразующей активности каждого человека. Во время общения реализуются разные формы по обмены человеческими действиями, мыслями, чувствами, осуществляется взаимное понимание современной окружающей действительности, согласование действий. Происходит формирование в общении социальной общности, утверждение индивидуальности людей, развитие, реализация межличностных, общественных отношений.

В психологической науке имеются доказательства, что младший школьный период соответствует 7-9 годам, что он является благоприятным периодом для того, чтобы формировать социальные качества при использовании возможностей наглядного образного мышления, что присуще ребенку в указанном возрасте. В работе с младшими школьниками основная задача формирования социальных качеств – это на основе того опыта, который есть у школьника, сформировать первоначальное понимание и знание о данных качествах. Для этого проводится работа по обогащению социального

опыта посредством общения, по развитию эмоциональной сферы, по формированию отношения ребенка к общечеловеческим ценностям

Для реализации поставленных задач особый интерес представляет изучение игровой деятельности как средства формирования социальных качеств младших школьников. Так как в начальной школе игра носит учебный характер, с этой целью используют дидактические игры. Эффективный метод формирования у детей младшего школьного возраста социальных качеств – это игровая деятельность. Дидактические игры – это разновидность игровой деятельности, носящая обучающий характер и отличающаяся от других видов игр тем, что в ней есть четкие правила, а также направленность на обучение ребенка. Игровые приёмы предполагают активное использование на занятиях сюрпризного момента, дидактических игр.

Педагоги разных эпох думали и предлагали решения этой проблемы. Концептуальные положения, методы, удачные методические приемы предложены Л.Н. Толстым и К.Д. Ушинским, В.А. Сухомлинским и В.Ф. Шаталовым, Г.И. Щукиной и Т.И. Шамовой, В.И. Андреевым и А.В. Хуторским. Теоретические основы решения проблемы формирования социальных качеств младших школьников широко представлены в целом ряде зарубежных и отечественных психолого-педагогических исследований Д.Б. Элькониной, Л.С. Выготского, Л.И. Божович, А.В. Запорожца, Т.А. Марковой. Вопросы, связанные с возможностью формирования социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности, были рассмотрены в работах А.В. Белошистой, Н.А. Уразлиной, Л.А. Парамоновой, И.А. Яковлевой, Л.С. Лоренсо, В.Г. Гоголевой.

Анализ научной литературы дает нам возможность утверждать, что в настоящее время актуализируется необходимость организации целенаправленной работы с детьми младшего школьного возраста по формированию социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности.

Таким образом, нами выявлено противоречие между необходимостью

формирования социальных качеств младших школьников и недостаточным использованием игровой деятельности в данной работе.

Вышесказанное обусловило проблему исследования: каковы возможности игровой деятельности в формировании социальных качеств младших школьников?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована тема исследования: «Формирование социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность формирования социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности.

Объект исследования: процесс формирования социальных качеств младших школьников.

Предмет исследования: формирование социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности.

Гипотеза исследования: мы предполагаем, что формирование социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности будет эффективным, если:

- учтены возрастные особенности детей (игровая мотивация, особенности внимания и усидчивости, быстрая утомляемость);
- подобрано содержание формирования социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности;
- обеспечена поэтапная организация работы.

Задачи исследования.

1. Изучить психолого-педагогические исследования особенностей формирования социальных качеств младших школьников в трудах отечественных и зарубежных ученых;
2. Выявить возрастные особенности развития младшего школьника;
3. Описать роль игровой деятельности в формировании социальных качеств младших школьников;

4. Разработать и апробировать программу по формированию социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности;
5. Дать обоснование методов изучения психологических особенностей развития социальных качеств младших школьников;
6. Провести анализ результатов исследования по формированию социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности.

Для решения поставленных задач использовались следующие методы исследования: анализ психолого-педагогической литературы по проблеме; психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы), качественный и количественный анализ эмпирических данных.

Теоретической основой исследования выступают:

- концепции возрастного развития детей младшего школьного возраста, описанные в трудах О.А. Карабановой, Г. Крайга, Ф. Райс, Д.Б. Эльконина, Э. Эриксона;
- исследования формирования социальных качеств младших школьников представлены в работах Д.Б. Эльконина, Л.С. Выготского, П.И. Божович, А.В. Запорожца, Т.А. Марковой;
- исследования возможностей игровой деятельности в формировании социальных качеств младших школьников были рассмотрены в работах А.В. Белошистой, Н.А. Уразлиной, Л.А. Парамоновой, И.А. Яковлевой, Л.С. Лоренсо, В.Г. Гоголевой.

Новизна исследования заключается в том, что выявлена возможность формирования социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности; определены показатели и уровни развития сформированности социальных качеств младших школьников.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что обоснована возможность формирования социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанная программа по формированию социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности может быть использована в образовательном процессе других школьных образовательных организаций.

Экспериментальная база исследования: Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №12» г. Тавда. В данном исследовании – 40 испытуемых детей в возрасте 7-8 лет.

Структура бакалаврской работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (29 источников) и 5 приложений. Текст работы иллюстрирован 3 таблицами, 12 рисунками.

Глава 1 Теоретические аспекты формирования социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности

1.1 Психолого-педагогические исследования особенностей формирования социальных качеств младших школьников в трудах отечественных и зарубежных ученых

В словаре по педагогике качества личности определяются как «сложные социально и биологически обусловленные структурные компоненты личности, вбирающие в себя психические процессы, свойства, образования, устойчивые состояния и предопределяющие устойчивое поведение личности в социальной и природной среде» [10, с. 15].

В таком случае, социальные качества можно определить как те качества, которые способствуют эффективному функционированию личности в тех социально-культурных условиях, которые ее окружают.

Набор данных качеств определяется обществом, и формируются они также только обществом в процессе социализации индивида. Согласно А.А. Колодиной, «социализацию следует рассматривать как процесс, во время которого личность приобретает социальный опыт, образует с обществом социальные связи и отношения. Во время этого процесса у человека рождаются убеждения, также он учится одобряемым в обществе формам поведения, что позволит ему нормально существовать в этом обществе. Обычно процесс социализации никогда не прекращается и протекает на протяжении всей жизни человека. Однако чаще всего его относят к периоду раннего становление в детском и юношеском возрасте» [12, с. 43].

Обобщая взгляды ученых на механизмы социализации с точки зрения педагогики, можем выделить несколько универсальных путей социализации, которые стоит как можно шире практиковать в работе со старшими дошкольниками и младшими школьниками, Н.К. Волошина пишет, что «к таким механизмам относятся:

- импринтинг - фиксирование ребенком на рецепторном и подсознательном уровнях особенностей объектов, которые являются для него жизненно важными и активно влияют на нее при разных обстоятельствах. Импринтинг присущ преимущественно в младенческом возрасте и раннем детстве, когда активно формируется сенсомоторная культура личности, ее опыт. Однако и в дошкольном, и в младшем школьном возрасте ребенок фиксирует ощущения и обогащает свой опыт;
- подражание примеру или образцу (это способ произвольного и непроизвольного усвоения личностью социального опыта);
- экзистенциальное давление - овладение языком и неосознанное овладение нормами социального поведения при взаимодействии с людьми, которые являются для ребенка значимыми (референтными);
- идентификация (отождествление) - процесс неосознанного отождествления человеком себя с другим, другими, группой, образцом» [6, с.21].

В работе с младшими школьниками основная задача формирования социальных качеств – это на основе того опыта, который есть у школьника, сформировать первоначальное понимание и знание о данных качествах. Для этого проводится работа по обогащению социального опыта посредством общения, по развитию эмоциональной сферы, по формированию отношения ребенка к общечеловеческим ценностям.

Т.В. Шинина «выделила социальные качества, которые могут быть сформулированы у младших школьников.

- Товарищество – близость, основанная на товарищеских (дружеских) отношениях; совместное участие в чем-нибудь на равных правах.
- Уважение к старшим – почтительное отношение, основанное на признании их достоинств.
- Доброта – отзывчивость, душевное расположение к людям, стремление делать добро другим.

- Честность – искренность, прямота, добросовестность и безупречность.
- Трудолюбие – любовь к труду. Труд – работа, занятие, усилие, направленное к достижению чего-либо.
- Бережливость – бережное отношение к имуществу, расчетливость, экономность.
- Дисциплинированность – подчиненность дисциплине (обязательное для всех членов какого-нибудь коллектива, подчинение установленному порядку, правилам); соблюдение порядка.
- Любознательность – склонность к приобретению новых знаний, пытливость.
- Любовь к прекрасному – постоянная сильная склонность, увлеченность тем, что воплощает красоту, соответствует её идеалам
- Стремление быть сильным, ловким – настойчивое желание добиться физической или моральной возможности активно действовать» [27, с.21].

По мнению Г.А. Щукиной, «развитие социальных качеств детей младшего школьного возраста можно оценить с помощью следующих критериев:

- развитие эмпатии;
- овладение правилами и навыками взаимодействия с взрослыми и сверстниками;
- усвоение правил поведения, норм и ценностей, принятых в обществе» [29, с.54].

Опишем подробнее данные критерии.

Б.Г. Ананьев считал, что «эмпатия младших школьников понимается в первую очередь как:

- умение откликаться на события, явления окружающей действительности;
- способность сопереживать окружающим людям, животным, соотносить факты с жизненным опытом;

– эмоциональный отклик на боль другого человека или живого существа» [1, с. 34].

Правила и навыки взаимодействия с взрослыми и сверстниками формируются в процессе общения. Активное изучение общественных правил, ценностей, а также норм, также формируется в процессе общения. Развитие социальных качеств человека зависит от уровня развития его коммуникативных умений. Г.К. Селевко говорит о том, что «коммуникативные умения – это целый комплекс коммуникативных действий, которые производятся осознанно» [22, с.54].

Таким образом, социальные качества можно определить как те качества, которые способствуют эффективному функционированию личности в тех социально-культурных условиях, которые ее окружают. В работе с младшими школьниками основная задача формирования социальных качеств – это на основе того опыта, который есть у школьника, сформировать первоначальное понимание и знание о данных качествах. Для этого проводится работа по обогащению социального опыта посредством общения, по развитию эмоциональной сферы, по формированию отношения ребенка к общечеловеческим ценностям. Уровень сформированности социальных качеств детей младшего школьного возраста оцениваются посредством критериев: развитие эмпатии; сформированность правил и навыков эффективного взаимодействия с взрослыми и сверстниками; активное изучение общественных правил, ценностей, а также норм.

1.2 Возрастные особенности развития младшего школьника

Младшим школьным считается возраст от 7 до 10 лет.

Как считает А.С. Батуев, «у младших школьников под влиянием коллектива группы начинает формироваться особый тип социальной направленности личности, характерных для любого индивида, живущего осознанными интересами коллектива. Опытный педагог всегда уделяет внимание формированию общественного мнения коллектива, и постепенно дети начинают воздействовать на окружающих не индивидуальными жалобами, а средствами обсуждения поступков других детей, с опорой на мнение коллектива» [3, с.21].

Именно в младшем школьном возрасте, как отмечают в своих работах В.С. Мухина, «ребенок начинает активно постигать мир межличностных отношений и коммуникаций, открывать законы, согласно которым строится любое взаимодействие людей друг с другом, изучать нормы поведения. С целью быть «взрослым», школьник активно подстраивает свои действия под общественные нормы и правила» [17].

В возрасте 7-8 лет, согласно Л.И. Божович, «появляются зачатки саморефлексии: ребёнок начинает анализировать то, что он делает и соотносить собственное мнение, переживания и деятельность с чужими, свою оценку происходящего с другими. По этой причине у детей в младшем школьном возрасте собственная оценка становится реалистичнее, и во многих ситуациях и видах деятельности она близка к адекватной. В незнакомых обстоятельствах она остаётся высокой» [4].

Как пишет Е.Ю. Патяева, «вступление в школьный коллектив имеет решающее значение для развития социальных качеств младших школьников. Несомненно, развитие личности ребенка происходит и в коллективе детского сада, но по своему содержанию, по характеру отношений и деятельности, на основе которой развивается, коллектив класса существенно отличается. Учебная деятельность и ее организация, характерная именно для

общеобразовательного учреждения, сплочивает младших школьников в особенный коллектив, отличительной чертой которого выступает целеустремленность учебного характера» [19, с.21]. Другими словами, «жизнь коллектива класса насыщается многообразными отношениями, которые наполнены общими интересами и стремлениями, печалью и радостями, что приводит к активному развитию коммуникативных умений школьника» [8, с.22].

М.В. Волкова отмечает, что «главное качественное изменение социальных качеств состоит в том, что младшие школьники начинают активно обмениваться своими знаниями и опытом со сверстниками в группе. Ребята этого возраста способны долгое время обсуждать предмет игры, присутствие которого не обязательно. Интерес для обсуждения представляет мультфильм, игрушка, смешной случай. Было замечено, что наличие богатых знаний может влиять на успешность школьника среди сверстников, что отличает младший школьный возраст, от более ранних этапов развития» [5, с.65].

Как пишет Т.С. Маслова, «у младших школьников под влиянием коллектива класса начинает формироваться особый тип социальной направленности личности, характерных для любого индивида, живущего осознанными интересами коллектива. Опытный педагог всегда уделяет внимание формированию общественного мнения коллектива, и постепенно дети начинают воздействовать на одноклассников не индивидуальными жалобами, а средствами обсуждения поступков других детей, с опорой на мнение коллектива [16]. Поэтому учащиеся третьих и четвертых классов уже воспринимают жалобы на товарищей, как проявление отрицательных качеств, а те, кто продолжает жаловаться, теряют в общественном мнении классного коллектива [26]. Если педагог уделяет достаточно внимания воспитательной работе с младшими школьниками, то дети начинают по собственной инициативе помогать одноклассникам с учебной работой, самостоятельно следят за дисциплиной, проявляют интерес не только к собственным успехам, но и к достижениям класса в целом [23]. Постепенно в коллективе складывается

общественное мнение, устанавливаются определенные правила, и школьники учатся считаться с мнением класса» [21, с.54].

Е.В. Советова обратила внимание на то, что «высокий темп развития учащихся начальных классов требует широчайшего привлечения их к активной учебной и общественной деятельности. Особенности воспитания учащихся начальных классов обусловлены ощутимым влиянием ряда определяющих факторов: качественно новым образом жизни и деятельности – переходом к систематическому, психическому и умственному развитию нервной системы, мышлению, памяти, вниманию, характеру, силе воли; содержанием учебных планов, программ и учебников для 1-3 (4) классов» [25, с.76].

Таким образом, развитие социальных качеств предполагает развитие у детей потребности в общении с другими. Именно в младшем школьном возрасте ребенок приступает к постижению мира различных межличностных отношений, коммуникаций, открытию законов по построению любого взаимодействия людей между собой, изучение норм поведения. Для того, чтобы стать «взрослым», школьник подстраивает свои действия непосредственно под общепринятые правила, нормы.

1.3 Роль игровой деятельности в формировании социальных качеств младших школьников

По определению М.П. Подласого, «игра – это особый вид деятельности, который направлен на усвоение культурно-исторического опыта человечества. Игровая деятельность-это эмоциональные, интеллектуальные и физические усилия направленные на достижение игровой задачи (то есть это понятие активное)» [20, с.65].

Н.П. Анисеева отмечает, что «в начальной школе с целью формирования социальных качеств детей младшего школьного возраста используется много различных приемов и методов, подкрепленных яркими

стимулирующими пособиями. При этом, какой бы метод формирования социальных качеств детей ни применялся, необходимо соблюдать один из основополагающих принципов дидактики: от простого к сложному» [2, с.43]. С.В. Кубарь пишет, что «выбор игр, их сложность и качественное наполнение должны быть строго согласованы с возрастными и индивидуальными возможностями детей» [13, с.21].

Дидактические игры – это разновидность игровой деятельности, носящая обучающий характер и отличающаяся от других видов игр тем, что в ней есть четкие правила, а также направленность на обучение ребенка.

Т.Н. Шликене пишет, что «использование дидактических игр с детьми младшего школьного возраста направлено на усвоение и закрепление у детей школьного возраста знаний, умений и навыков, речевое развитие и развитие умственных способностей» [29]. М.И. Лисина считает, что «различное содержание дидактических игр может способствовать экологическому, правовому, экономическому, поликультурному воспитанию детей. К примеру, если в содержание игры входит ознакомление детей с живой и неживой природой, их взаимосвязи, то игры решают задачу экологического воспитания, если в содержание игры включаются понятия «деньги», «стоимость» и т.д. – экономическому воспитанию, использование реальных предметов и игрушек различного цвета, размера, изготовленных из различного материала – умственному воспитанию» [14, с.32].

«Существуют три способа построения игры, по классификации А.А. Остапенко. Опишем их. Первым способом построения игры является последовательность предметно-игровых действий. В этом случае основным в сюжете для ребенка выступает реальное предметное действие, имитируемое через действие с игровым предметом. Этот способ характерен для детей раннего и младшего дошкольного возраста. Вторым способом построения игры является ролевое поведение, связанное с обозначением условной ролевой позиции. Этот способ характерен для детей среднего дошкольного возраста. Третьим способом построения игры является сюжетосложение. Этот способ

характерен для детей старшего дошкольного и младшего школьного возраста» [18, с.65].

Классификация дидактических игр по Д.Б. Эльконину в своей основе содержит различия по виду самостоятельной деятельности младших школьников:

- Дидактическая игра предметно-манипулятивная (действие происходит прежде всего с предметами – это может быть мяч, шарик, карточки),
- Дидактическая игра сюжетно-ролевого характера (у каждого ребенка есть роль – банкир, продавец, полицейский).
- Дидактическая игра с правилами (правила четко регламентированы, их необходимо соблюдать в процессе игры) [10].

А.К. Маркова отмечает, что «в процессе формирования социальных качеств периодически необходимо включать речевые дидактические игры, такие, как игры со звуками, словами и т. д. Через дидактические игры ребята осваивают культуру диалога: учатся слушать и слышать собеседника, не перебивать его, корректно подправлять, развивая доказательную речь, учатся определять партнеров общения, действующих героев диалога, адекватно оценить характер коммуникативной ситуации, выстраивать диалог, используя разные типы связи между репликами (последовательная связь, параллельная связь) и т.д» [15, с.54].

В.А. Грекова пишет, что с целью формирования социальных качеств детей младшего школьного возраста в процессе дидактической игры педагог может использовать некоторые приемы руководства игрой. «К прямым приемам относятся:

- совместные игровые действия, подразумевающие вопросно-ответную форму проведения дидактической игры;
- включение педагога в дидактическую игру детей (для решения определенных игровых задач, педагог включается в диалог детей в дидактической игре)» [7, с.76].

Таким образом, эффективный метод формирования у детей младшего школьного возраста социальных качеств – это игровая деятельность. Дидактические игры – это разновидность игровой деятельности, носящая обучающий характер и отличающаяся от других видов игр тем, что в ней есть четкие правила, а также направленность на обучение ребенка. Игровые приёмы предполагают активное использование на занятиях сюрпризного момента, дидактических игр.

Итак, по итогам первой главы можно сделать следующие выводы.

Развитие социальных качеств предполагает развитие у детей потребности в общении с другими. Именно в младшем школьном возрасте ребенок приступает к постижению мира различных межличностных отношений, коммуникаций, открытию законов по построению любого взаимодействия людей между собой, изучение норм поведения. Для того, чтобы стать «взрослым», школьник подстраивает свои действия непосредственно под общепринятые правила, нормы. Эффективный метод формирования у детей младшего школьного возраста социальных качеств – это игровая деятельность. Дидактические игры – это разновидность игровой деятельности, носящая обучающий характер и отличающаяся от других видов игр тем, что в ней есть четкие правила, а также направленность на обучение ребенка. Игровые приёмы предполагают активное использование на занятиях сюрпризного момента, дидактических игр.

Глава 2 Опытнo-экспериментальная работа по формированию социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности

2.1 Характеристика программы по формированию социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности

Мы предположили, что формирование социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности будет эффективным, если:

- учтены возрастные особенности детей (игровая мотивация, особенности внимания и усидчивости, быстрая утомляемость);
- подобрано содержание формирования социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности;
- обеспечена поэтапная организация работы.

Первым шагом нашей работы стал учет возрастных особенностей детей. Мы учли, что развитие социальных качеств предполагает развитие у детей потребности в общении с другими. Именно в младшем школьном возрасте ребенок приступает к постижению мира различных межличностных отношений, коммуникаций, открытию законов по построению любого взаимодействия людей между собой, изучение норм поведения. Для того, чтобы стать «взрослым», школьник подстраивает свои действия непосредственно под общепринятые правила, нормы. Эффективный метод формирования у детей младшего школьного возраста социальных качеств – это игровая деятельность. Дидактические игры – это разновидность игровой деятельности, носящая обучающий характер и отличающаяся от других видов игр тем, что в ней есть четкие правила, а также направленность на обучение ребенка. Игровые приёмы предполагают активное использование на занятиях сюрпризного момента, дидактических игр.

Вторым шагом работы стал подбор содержания формирования социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности.

Всего нами было разработано и проведено 10 уроков, которые включали в себя игровые задания с целью формирования социальных качеств младших школьников.

Третьим шагом работы стало обеспечение поэтапной организации работы. Работа строилась по этапам с учетом критериев сформированности социальных качеств младших школьников, а именно: «коммуникация как взаимодействие, коммуникация как сотрудничество, коммуникация как условие интериоризации» [4].

Опишем некоторые из проведенных нами уроков.

Так, нами был проведен урок «Цветик – семицветик». Цель: «обучения навыкам командной работы младших школьников на уроках. Задачи: создание условий для развития у детей навыков командной работы, умение работать в команде, вовлечь детей в поисковую и коммуникативную деятельность, объединить детей, способствовать сближению и организованности группы.

Педагог начал урок со следующих слов: «Ребята, когда я утром пришла на работу, то обнаружила вот это воздушный шарик. Смотрите, внутри шарика что-то есть» [5]. Педагог лопнул шарик и достал записку, прочитал: «Лопнув этот шарик, вы обрекли себя на испытания, которые вам предстоит пройти, чтобы заполучить цветик-семицветик и вернуть его Жене. Вам предстоит преодолеть испытания, и если вы справитесь, то сможете найти ключ от сундука, где спрятан цветик-семицветик. За каждое пройденное испытание вы получите часть ключа. Вы готовы помочь Жене?» [5]. Дети сказали, что готовы помочь, и педагог продолжил: «Вот вам картина. Давайте на ней поищем ответы на следующие вопросы. Что разбила Женя? Какой цветок подарила старушка Жене? Каких животных увидела Женя на Северном полюсе?» [5]. Дети рассматривали картинку с изображением предметов и отвечали на вопросы.

Далее педагогом было дано следующее задание: «Выберите книжку со сказочным героем. Помогите ему предотвратить опасность, которая его подстерегает в сказке» [5]. Педагог предлагал иллюстрации или книги, где

героям надо было объединить усилия, чтобы победить врагов: «Гуси-лебеди»; «Три поросёнка»; «Сестрица Алёнушка и братец Иванушка». Дети выбирали сказку. Они должны были указать на ошибку героя и то, как он должен будет поступить правильно. Дети должны рассказать о новом варианте развития сюжета «исправленной» сказки. Не все дети с первого раза справились с заданием, сначала они рассказывали, не делая акцент на общении и взаимовыручке, но после подсказки педагога все сделали верно.

Далее педагог дал следующее задание - игра «Вежливый трамвайчик». Педагог сказал: «А теперь я буду контролером, а вы – пассажирами трамвая. Вам надо будет вежливо обратиться ко мне и рассказать, куда вы едете и зачем. Вам надо будет убедить меня, что вам очень-очень надо попасть на нужную вам остановку». В данной игре дети отработывали навыки вести конструктивную дискуссию, а также умение уступать собеседнику. Не все дети справились с этим заданием, некоторые не могли обосновать свою точку зрения, при возражении педагога обижались, кричали.

Далее педагог предложил детям на скорость разгадать ребус, в котором было зашифровано слово «Дружба». Дети быстро справились с данным заданием.

В конце игры дети складывали ключ из 6 частей, получали настоящий. Детям предлагалось по карте-схеме найти, где находится сундук, который надо открыть добытым ключом. Дети нашли сундук, открыли и обнаружили в нем цветик-семицветик.

В конце урока педагог спросил: «Ребята, вам понравилось преодолевать испытания? А что вам больше всего понравилось? Ребята, вы большие молодцы. Женя передала вам в подарок книгу автора В. Катаева с его лучшими произведениями» [5].

Таким образом, нами была апробирована программы по формированию социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности.

2.2 Обоснование методов изучения психологических особенностей развития социальных качеств младших школьников

В исследовании приняли участие 40 младших школьников 7-8 лет (Приложение А).

Критерии и показатели, а также диагностические задания были разработаны на констатирующем этапе эксперимента (с опорой на исследования Е.О. Смирновой) и представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта выявления уровня сформированности социальных качеств младших школьников

Критерии	Показатели	Диагностика
Коммуникация как взаимодействие	- «владение вербальными и невербальными средствами общения; - потребность в общении со сверстниками и взрослыми» [5].	Диагностическая методика 1. Методика «Ковёр» (Р.В. Овчарова).
Коммуникация как сотрудничество	- «умение обосновывать свою точку зрения, вести конструктивную дискуссию, а также умение уступать собеседнику» [5].	Диагностическая методика 2. Методика «Рукавички» (Г.А. Цукерман).
	- «умение обосновывать свою точку зрения, вести конструктивную дискуссию; - умение уступать собеседнику, желание помочь другому в процессе деятельности; - навык доброжелательного общения даже в конфликтной ситуации» [5].	Диагностическая методика 3. Методика «Совместная сортировка» (Г.В. Бурменская).
Коммуникация как условие интериоризации	- «умение объяснять другому свою точку зрения; - навык задавать вопросы партнеру по деятельности для достижения совместного результата» [5].	Диагностическая методика 4. Методика «Узор под диктовку» (Г.А. Цукерман).

Диагностическая методика 1. «Ковёр» (автор: Р.В. Овчарова) [5].

Цель «изучение уровня владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми, позитивного отношения к сотрудничеству как процессу и явлению в эмоциональном плане, способности

и умения слушать своего собеседника, ориентации на партнера по общению» [5].

Материалы и оборудование: «наборы всевозможных фигур (квадратов, треугольников, прямоугольников, овалов, окружностей и др.), выполненных из цветной бумаги» [5].

Проведение исследования производится коллективно.

Содержание: «Каждой команде предлагается изготовить один, общий ковёр» [5].

Ответы анализировались в соответствии со следующими уровнями:

– низкий уровень (1 балл) – понимание эффективности методов общения отсутствует, ребенок не демонстрирует установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности. Школьник не стремится сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, с партнерами по деятельности общается минимально;

– средний уровень (2 балла) – понимание эффективности методов общения сформировано частично, ребенок демонстрирует установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности, но навыков договариваться и уступать не демонстрирует. Школьник в целом стремится сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, однако с партнерами по деятельности общается минимально;

– высокий уровень (3 балла) – наблюдается понимание эффективности методов общения, ребенок демонстрирует установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности. Школьник стремится сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, с партнерами по деятельности общается полно и конструктивно.

Диагностическая методика 2. «Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман) [5].

«Цель: выявить уровень сформированности умения аргументировать свое предложение, убеждать и уступать» [5].

Материалы и оборудование: «изображение рукавичек, цветные карандаши» [5].

Проведение исследования производится в парах.

Содержание: «Детям, сидящим парами, дают по одному изображению рукавички и просят украсить их так, чтобы они составили пару, т.е. были бы одинаковыми» [5].

Ответы анализировались в соответствии со следующими уровнями:

- низкий уровень (1 балл) – у школьника не наблюдается умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении также отсутствуют. Школьник не стремится сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общается минимально, попыток договориться не наблюдается;
- средний уровень (2 балла) – у школьника частично сформировано умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении диагностируются, но сформированы частично. Школьник не стремится сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общается минимально, попыток договориться не наблюдается;
- высокий уровень (3 балла) – у школьника наблюдается умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении сформированы. Школьник стремится сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общается много и охотно, попытки договориться присутствуют.

Диагностическая методика 3. «Совместная сортировка» (автор: Бурменская Г.В.) [5].

«Цель: выявить уровень развития умения аргументировать свое предложение, убеждать и уступать, умения и желание договариваться, находить общее решение, готовность по ходу выполнения задания к взаимоконтролю и взаимопомощи, способность сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов» [5].

Материалы и оборудование: «комплект 25 фишек, сделанных из картона, бумажный лист для создания отчета» [5].

Проведение исследования производится попарно.

Содержание: детям предоставляется следующая инструкция: «Дети, вы можете видеть перед собой комплекты различных фишек. В итоге нужно на листочке бумаги написать, как именно происходило ваше отделение фишек друг от друга и почему вы поступили именно таким образом» [5].

Ответы анализировались в соответствии со следующими уровнями:

- низкий уровень (1 балл) – у школьника не наблюдается умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта также отсутствуют. Стремлений к помощи партнеру не наблюдается. Школьник рассортировать фишки не может, общаться в ходе сортировки не желает, не уступает партнеру;
- средний уровень (2 балла) – у школьника наблюдается частично сформированное умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта отсутствуют. Стремление к помощи партнеру наблюдается, но в случае конфликта интересов оно пропадает. Школьник рассортировать фишки не может, общаться в ходе сортировки не желает, партнеру уступает неохотно и после долгого обсуждения на повышенных тонах;
- высокий уровень (3 балла) – у школьника наблюдается умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта сформированы. Наблюдается стремление к помощи партнеру. Школьник может рассортировать фишки, общается в ходе сортировки охотно и много, в случае нужды уступает партнеру.

Диагностическая методика 4. «Узор под диктовку» (автор: Г.А. Цукерман) [5].

«Цель: выявить уровень развития умения рефлексии, способности строить понятные для партнера высказывания, умения с помощью вопросов, в том числе, наводящих, получать необходимые сведения от партнера по совместной деятельности» [5].

Материалы и оборудование: пример с узором, фишки.

Проведение исследования производится попарно.

Содержание: «стоит стол, за который садятся два ребенка. Этот стол загораживает экран. Первому ребенку предоставляется пример с узором, который изображен на карточке. Второй ребенок получает фишки, которые необходимы для того, чтобы с их помощью интерпретировать данный узор. Все происходит довольно просто: ребенок, у которого пример узора, говорит другому ребенку, у которого есть фишки, как нужно выкладывать узор, и они работают сообща. Ребенок имеет право спрашивать все, что посчитает нужным, но по правилам увидеть узор в процессе того, как он его складывает, ребенку запрещено. Когда дети закончат выполнять эту работу, то они меняются местами и выполняют все заново. Чтобы лучше ознакомиться с игрой, детям позволено в начале для укрепления результата интерпретировать пару узоров по примеру» [5].

Ответы анализировались в соответствии со следующими уровнями:

- низкий уровень (1 балл) – школьник не может выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру. Вопросы другому ребенку задавать не стремится, свою точку зрения донести или объяснить не старается;
- средний уровень (2 балла) – школьник может выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру, но тратит на это много времени. Вопросы другому ребенку задавать не стремится, свою точку зрения донести или объяснить в целом старается.
- высокий уровень (3 балла) – школьник может выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру. Вопросы другому ребенку задавать стремится, свою точку зрения донести или объяснить старается.

2.3 Анализ результатов исследования по формированию социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности

Опишем результаты констатирующего этапа исследования.

Диагностическая методика 1. «Ковёр» (автор: Р.В. Овчарова) [5].

Цель «изучение уровня владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми, позитивного отношения к сотрудничеству как процессу и явлению в эмоциональном плане, способности и умения слушать своего собеседника, ориентации на партнера по общению» [5].

Итак, в результате диагностики по заданию 1, в экспериментальной группе выявлено следующее:

У 40% детей (8 человек) низкий уровень развития владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми. Так, Арина Е., Николай М. и другие: понимание эффективности методов общения отсутствует, дети не демонстрируют установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности. Школьники не стремятся сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, с партнерами по деятельности общаются минимально.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень развития владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми. Так, Давид О., Матвей А. и другие – понимание эффективности методов общения сформировано частично, дети демонстрируют установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности, но навыков договариваться и уступать не демонстрируют.

Итак, в результате диагностики по заданию 1, в контрольной группе выявлено следующее:

45% детей (9 человека) низкий уровень развития владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми. Понимание

эффективности методов общения отсутствует, дети не демонстрируют установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности. Школьники не стремятся сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, с партнерами по деятельности общаются минимально;

55% детей (11 человек) присвоен средний уровень развития владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми. Так, Майя С., Марат Ш. и другие – понимание эффективности методов общения сформировано частично, дети демонстрируют установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности, но навыков договариваться и уступать не демонстрируют. Школьники в целом стремятся сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, однако с партнерами по деятельности общаются минимально.

Графически полученные данные отображены на рисунке 1.

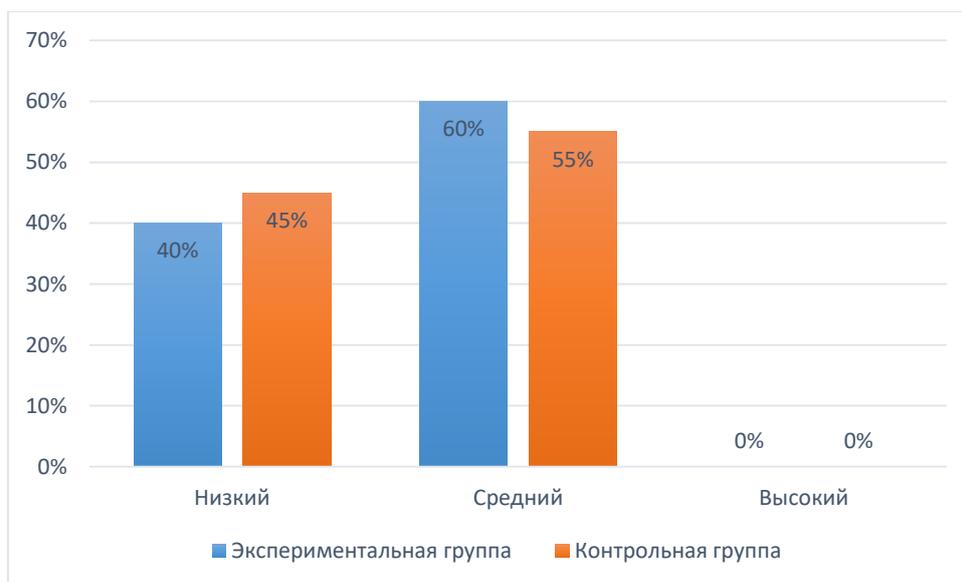


Рисунок 1 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 1

Диагностическая методика 2. «Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман) [5].

«Цель: выявить уровень сформированности умения аргументировать свое предложение, убеждать и уступать» [5].

Итак, в результате диагностики по заданию 2, в экспериментальной группе выявлено следующее:

У 35% детей (7 человек) присвоен низкий уровень развития умений грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении также отсутствуют. 10. Так, Арина Е., Николай М. и другие не стремятся сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общаются минимально, попыток договориться не наблюдается;

65% детей (13 человек) присвоен средний уровень развития умений грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении также отсутствуют. Так, у Давида О., Матвея А. и других частично сформировано умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении диагностируются, но сформированы частично. Школьники не стремятся сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общаются минимально, попыток договориться не наблюдается.

Итак, в результате диагностики по заданию 2, в контрольной группе выявлено следующее:

У 35% детей (7 человек) низкий уровень развития - у школьников не наблюдается умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении также отсутствуют. Школьники не стремятся сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общаются минимально, попыток договориться не наблюдается;

65% детей (13 человек) присвоен средний уровень развития. Так, у Майи С., Марата Ш. и других частично сформировано умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении диагностируются, но сформированы частично. Школьники не стремятся сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общаются минимально, попыток договориться не наблюдается.

Графически полученные данные отображены на рисунке 2.

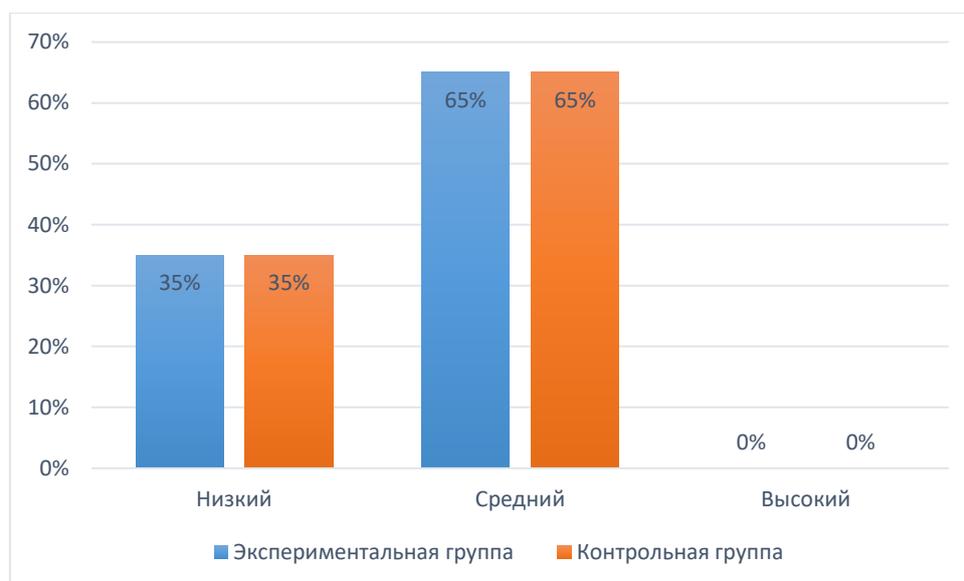


Рисунок 2 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 2

Диагностическая методика 3. «Совместная сортировка» (автор: Бурменская Г.В.) [5].

«Цель: выявить уровень развития умения аргументировать свое предложение, убеждать и уступать, умения и желание договариваться, находить общее решение, готовность по ходу выполнения задания к взаимоконтролю и взаимопомощи, способность сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов» [5].

Итак, в результате диагностики по заданию 3, в экспериментальной группе выявлено следующее:

У 45% детей (9 человек) низкий уровень развития умений у школьников грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта также отсутствуют. Стремлений к помощи партнеру не наблюдается. Так, Арина Е., Николай М. и другие - дети рассортировать фишки не могут, общаться в ходе сортировки не желают, не уступают партнеру;

55% детей (11 человек) демонстрировали средний уровень развития умений грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта

отсутствуют. Стремление к помощи партнеру наблюдается, но в случае конфликта интересов оно пропадает. Так, Давид О., Матвей А. и другие школьники рассортировать фишки не могут, общаться в ходе сортировки не желают, партнеру уступают неохотно и после долгого обсуждения на повышенных тонах.

Итак, в результате диагностики по заданию 3, в контрольной группе выявлено следующее.

У 50% детей (10 человек) низкий уровень развития умений грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта также отсутствуют. Стремлений к помощи партнеру не наблюдается. Школьники рассортировать фишки не могут, общаться в ходе сортировки не желают, не уступают партнеру;

50% детей (10 человек) демонстрируют средний уровень развития умений грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта отсутствуют. Стремление к помощи партнеру наблюдается, но в случае конфликта интересов оно пропадает. Так, Майя С., Марат Ш. и другие школьники рассортировать фишки не могут, общаться в ходе сортировки не желают, партнеру уступают неохотно и после долгого обсуждения на повышенных тонах.

Графически полученные данные отображены на рисунке 3.

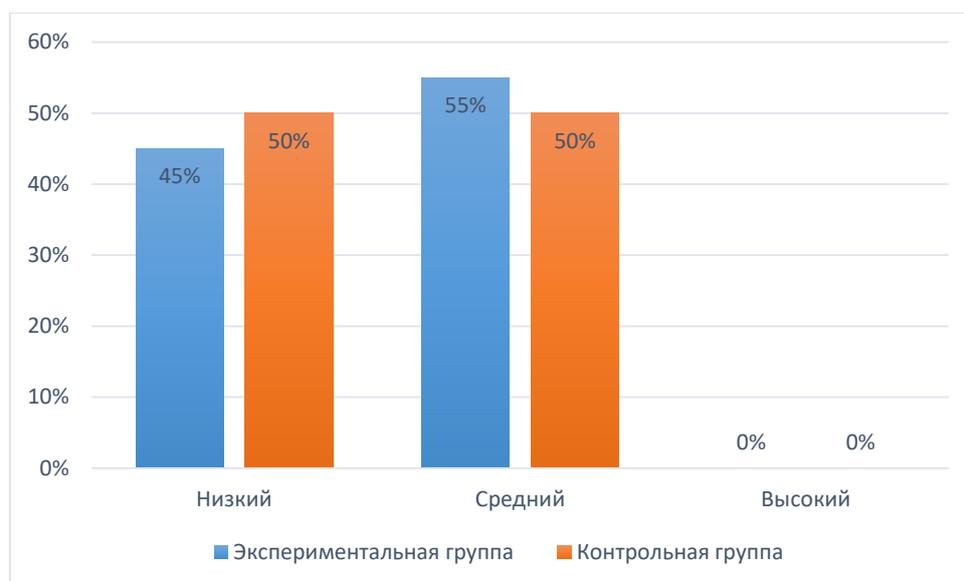


Рисунок 3 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 3

Диагностическая методика 4. «Узор под диктовку» (автор: Г.А. Цукерман) [5].

«Цель: выявить уровень развития умения рефлексии, способности строить понятные для партнера высказывания, умения с помощью вопросов, в том числе, наводящих, получать необходимые сведения от партнера по совместной деятельности» [5].

Итак, в результате диагностики по заданию 4, в экспериментальной группе выявлено следующее:

У 45% детей (9 человек) демонстрировали низкий уровень развития умений выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру. Так, Арина Е., Николай М. и другие вопросы другому ребенку задавать не стремятся, свою точку зрения донести или объяснить не стараются;

55% детей (11 человек) демонстрировали средний уровень развития умений выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру, но тратили на это много времени. Так, Давид О., Матвей А. и другие школьники вопросы другому ребенку задавать не стремятся, свою точку зрения донести или объяснить в целом стараются.

Итак, в результате диагностики по заданию 4, в контрольной группе выявлено следующее:

У 50% детей (10 человек) дети не могут выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру. Вопросы другому ребенку задавать не стремятся, свою точку зрения донести или объяснить не стараются;

50% детей (10 человек) демонстрируют средний уровень развития умений грамотно выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру, но тратит на это много времени. Так, Майя С., Марат Ш. и другие школьники вопросы другому ребенку задавать не стремятся, свою точку зрения донести или объяснить в целом стараются.

Графически полученные данные отображены на рисунке 4.

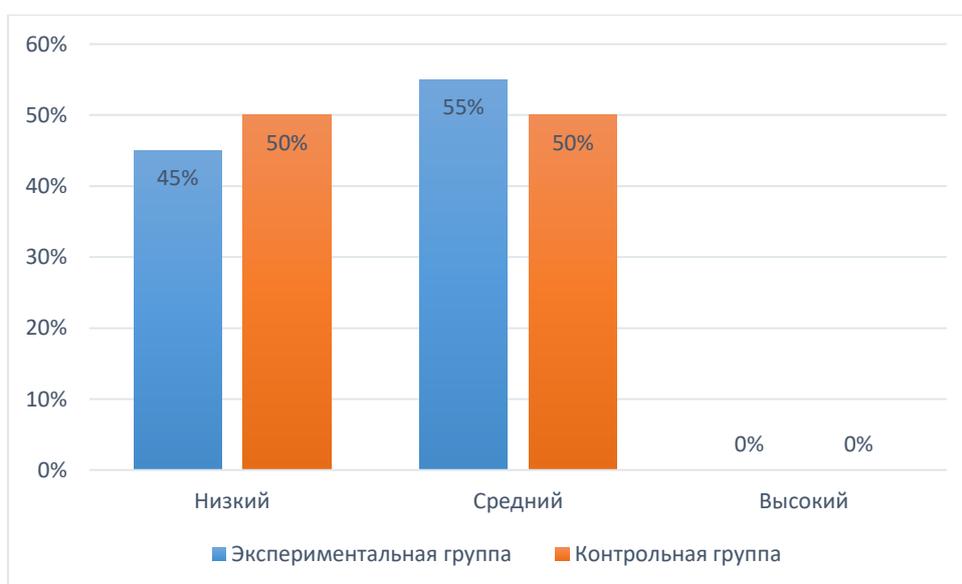


Рисунок 4 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 4

Далее нами было охарактеризовано три уровня сформированности социальных качеств младших школьников.

Низкий уровень (4 - 6 б). Понимание эффективности методов общения отсутствует, ребенок не демонстрирует установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности. Школьник не стремится сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, с партнерами по

деятельности общается минимально. У школьника не наблюдается умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении также отсутствуют. Школьник не стремится сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общается минимально, попыток договориться не наблюдается. У школьника не наблюдается умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта также отсутствуют. Стремлений к помощи партнеру не наблюдается. Школьник рассортировать фишки не может, общаться в ходе сортировки не желает, не уступает партнеру. Школьник не может выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру. Вопросы другому ребенку задавать не стремится, свою точку зрения донести или объяснить не старается.

Средний уровень (7-9 б). Понимание эффективности методов общения сформировано частично, ребенок демонстрирует установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности, но навыков договариваться и уступать не демонстрирует. Школьник в целом стремится сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, однако с партнерами по деятельности общается минимально. У школьника частично сформировано умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении диагностируются, но сформированы частично. Школьник не стремится сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общается минимально, попыток договориться не наблюдается. У школьника наблюдается частично сформированное умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта отсутствуют. Стремление к помощи партнеру наблюдается, но в случае конфликта интересов оно пропадает. Школьник рассортировать фишки не может, общаться в ходе сортировки не желает, партнеру уступает неохотно и после долгого обсуждения на повышенных тонах. Школьник может выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру, но

тратит на это много времени. Вопросы другому ребенку задавать не стремится, свою точку зрения донести или объяснить в целом старается.

Высокий уровень (10-12 б). Наблюдается понимание эффективности методов общения, ребенок демонстрирует установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности. Школьник стремится сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, с партнерами по деятельности общается полно и конструктивно. У школьника наблюдается умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении сформированы. Школьник стремится сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общается много и охотно, попытки договориться присутствуют. У школьника наблюдается умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта сформированы. Наблюдается стремление к помощи партнеру. Школьник может рассортировать фишки, общается в ходе сортировки охотно и много, в случае нужды уступает партнеру. Школьник может выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру. Вопросы другому ребенку задавать стремится, свою точку зрения донести или объяснить старается.

После проведения диагностики на этапе констатации нами установлены результаты, которые отображены в таблице 2, а также на рисунке 5. Подробно баллы по каждому испытуемому отображены в приложении Б.

Таблица 2 – Сравнение количественных результатов состояния предмета исследования по всем диагностическим методикам в обеих группах

Группа	Низкий	Средний	Высокий
Экспериментальная	9 человек (45%)	11 человек (55%)	Не выявлено
Контрольная	9 человека (45%)	11 человек (55%)	Не выявлено



Рисунок 5 – Сравнение количественных результатов исследования контрольной и экспериментальной группы по всем диагностическим методикам

Из диаграммы видно, что низкий уровень сформированности социальных качеств младших школьников можно диагностировать у 45% детей, средний – у 55% детей данной возрастной группы. Эти показатели одинаковы для экспериментальной и контрольной групп. Высокого уровня не выявлено.

Опираясь на данные результаты, мы разработали содержание программы по формированию социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности.

Ниже представлены результаты контрольного среза состояния предмета исследования.

Диагностическая методика 1. «Ковёр» (автор: Р.В. Овчарова) [5].

Цель «изучение уровня владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми, позитивного отношения к сотрудничеству как процессу и явлению в эмоциональном плане, способности и умения слушать своего собеседника, ориентации на партнера по общению» [5].

Итак, в результате диагностики по заданию 1, в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 20% детей (4 человека) низкий уровень развития владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми. Так, Арина Е., Николай М. и другие понимают эффективность методов общения, отсутствует установка на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности. Школьники не стремятся сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, с партнерами по деятельности общаются минимально.

70% детей (14 человек) присвоен средний уровень развития владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми. Так, Давид О., Матвей А. и другие понимают эффективность методов общения сформировано частично, дети демонстрируют установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности, но навыков договариваться и уступать не демонстрируют.

10% детей (2 человека) присвоен высокий уровень развития владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми. Так, у Светланы А. и других наблюдается понимание эффективности методов общения, ребенок демонстрирует установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности. Школьник стремится сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, с партнерами по деятельности общается полно и конструктивно.

Итак, в результате диагностики по заданию 1, в контрольной группе выявлено следующее.

45% детей (9 человека) низкий уровень развития владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми. Понимание эффективности методов общения отсутствует, дети не демонстрируют установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности. Школьники не стремятся сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, с партнерами по деятельности общаются минимально;

55% детей (11 человек) присвоен средний уровень развития владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми.

Так, Майя С., Марат Ш. и другие понимание эффективности методов общения сформировано частично, дети демонстрируют установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности, но навыков договариваться и уступать не демонстрируют. Школьники в целом стремятся сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, однако с партнерами по деятельности общаются минимально.

Графически полученные данные отображены на рисунке 6.

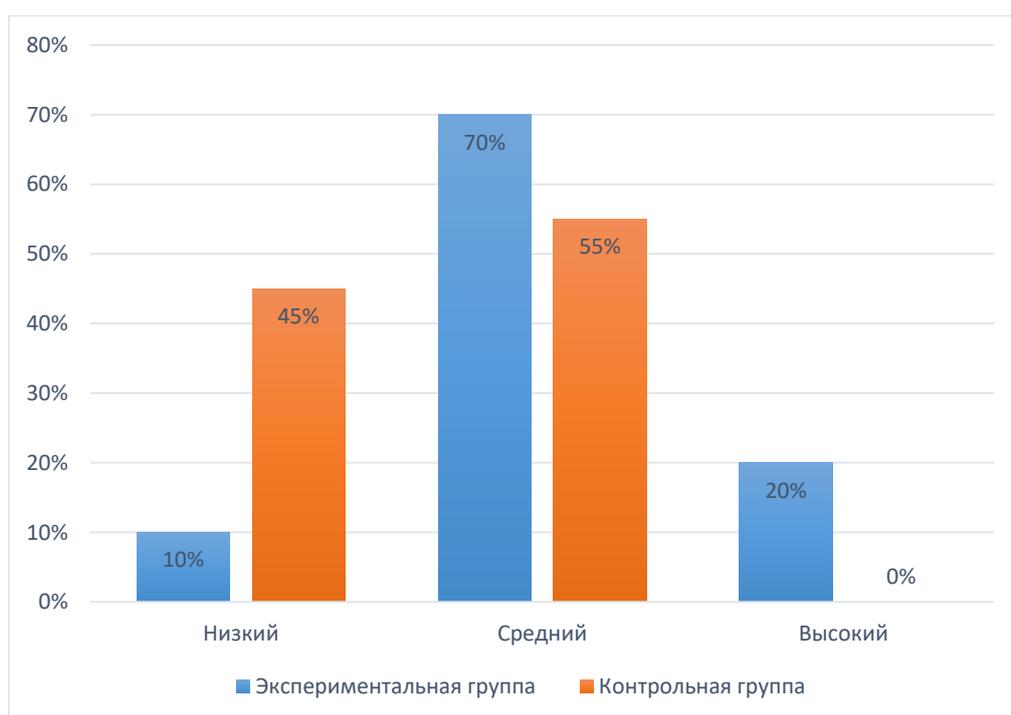


Рисунок 6 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 1 на контрольном этапе

Диагностическая методика 2. «Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман) [5].

«Цель: выявить уровень сформированности умения аргументировать свое предложение, убеждать и уступать» [5].

Итак, в результате диагностики по заданию 2, в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 15% детей (3 человека) присвоен низкий уровень развития умений грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в

парном общении также отсутствуют. 10. Так, Арина Е., Николай М. и другие не стремятся сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общаются минимально, попыток договориться не наблюдается.

75% детей (15 человек) присвоен средний уровень развития умений грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении также отсутствуют. Так, у Давида О., Матвея А. частично сформировано умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении диагностируются, но сформированы частично. Школьники не стремятся сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общаются минимально, попыток договориться не наблюдается.

10% детей (2 человека) присвоен высокий уровень развития умений грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении также отсутствуют. Так, у Светланы А. и других наблюдается умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении сформированы. Школьник стремится сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общается много и охотно, попытки договориться присутствуют.

Итак, в результате диагностики по заданию 2, в контрольной группе выявлено следующее.

У 35% детей (7 человек) низкий уровень развития - у школьников не наблюдается умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении также отсутствуют. Школьники не стремятся сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общаются минимально, попыток договориться не наблюдается;

65% детей (13 человек) присвоен средний уровень развития. Так, Майя С., Марат Ш. и другие частично сформировано умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении диагностируются, но сформированы частично. Школьники не стремятся

сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общаются минимально, попыток договориться не наблюдается.

Графически полученные данные отображены на рисунке 7.

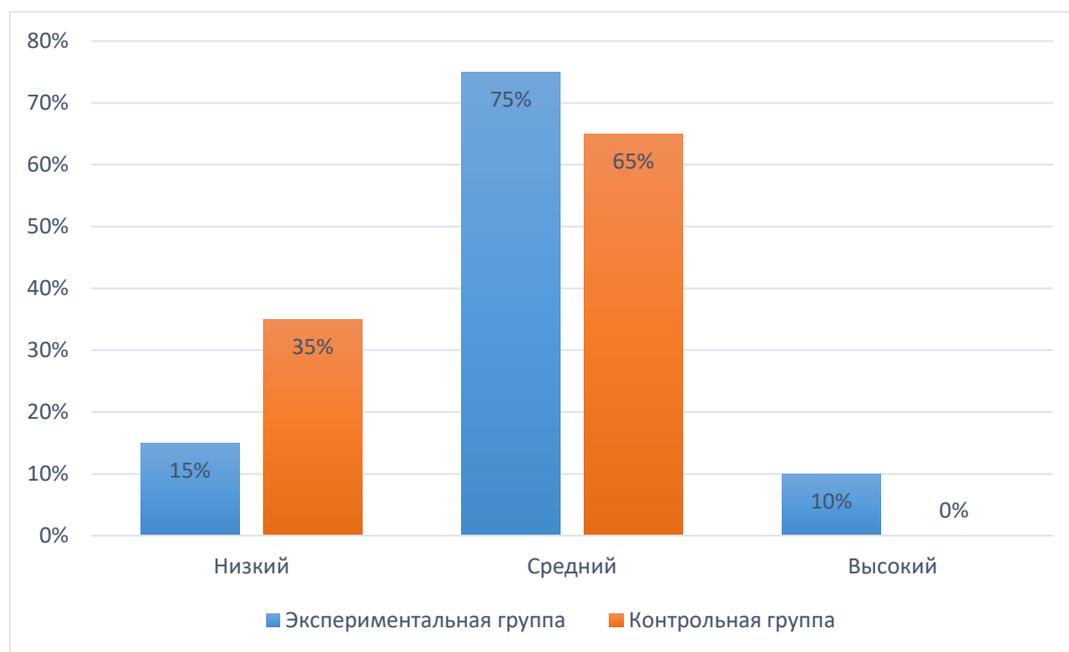


Рисунок 7 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 2 на контрольном этапе

Диагностическая методика 3. «Совместная сортировка» (автор: Бурменская Г.В.) [5].

«Цель: выявить уровень развития умения аргументировать свое предложение, убеждать и уступать, умения и желание договариваться, находить общее решение, готовность по ходу выполнения задания к взаимоконтролю и взаимопомощи, способность сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов» [5].

Итак, в результате диагностики по заданию 3, в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 20% детей (4 человек) низкий уровень развития умений у школьников грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта также

отсутствуют. Стремлений к помощи партнеру не наблюдается. Так, Арина Е., Николай М. и другие дети рассортировать фишки не могут, общаться в ходе сортировки не желают, не уступают партнеру.

75% детей (15 человек) демонстрировали средний уровень развития умений грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта сформированы частично. Стремление к помощи партнеру наблюдается, но в случае конфликта интересов оно пропадает. Так, Давид О., Матвей А. и другие школьники рассортировать фишки не могут, общаться в ходе сортировки не желают, партнеру уступают неохотно и после долгого обсуждения на повышенных тонах.

5% детей (1 человек) демонстрировали высокий уровень развития умений грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта сформированы полностью. Так, Светлана А. может рассортировать фишки, общается в ходе сортировки охотно и много, в случае нужды уступает партнеру.

Итак, в результате диагностики по заданию 3, в контрольной группе выявлено следующее.

У 50% детей (10 человек) низкий уровень развития умений грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта также отсутствуют. Стремлений к помощи партнеру не наблюдается. Школьники рассортировать фишки не могут, общаться в ходе сортировки не желают, не уступают партнеру;

50% детей (10 человек) демонстрируют средний уровень развития умений грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта отсутствуют. Стремление к помощи партнеру наблюдается, но в случае конфликта интересов оно пропадает. Так, Майя С., Марат Ш. и другие

школьники рассортировать фишки не могут, общаться в ходе сортировки не желают, партнеру уступают неохотно и после долгого обсуждения на повышенных тонах.

Графически полученные данные отображены на рисунке 8.

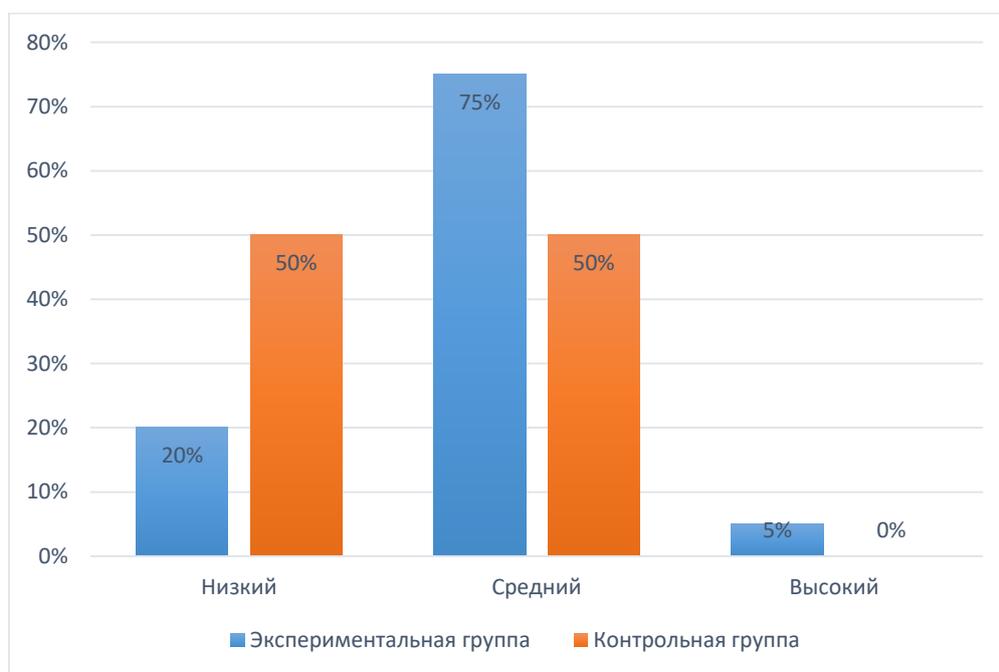


Рисунок 8 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 3 на контрольном этапе

Диагностическая методика 4. «Узор под диктовку» (автор: Г.А. Цукерман) [5].

«Цель: выявить уровень развития умения рефлексии, способности строить понятные для партнера высказывания, умения с помощью вопросов, в том числе, наводящих, получать необходимые сведения от партнера по совместной деятельности» [5].

Итак, в результате диагностики по заданию 4, в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 20% детей (4 человек) демонстрировали низкий уровень развития умений выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру. Так,

Арина Е., Николай М. и другие вопросы другому ребенку задавать не стремятся, свою точку зрения донести или объяснить не стараются.

75% детей (15 человек) демонстрировали средний уровень развития умений выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру, но тратили на это много времени. Так, Давид О., Матвей А. и другие школьники вопросы другому ребенку задавать не стремятся, свою точку зрения донести или объяснить в целом стараются.

5% детей (1 человек) демонстрировали высокий уровень развития умений выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру. Так, Светлана А. вопросы другому ребенку задавать стремится, свою точку зрения донести или объяснить старается.

Итак, в результате диагностики по заданию 4, в контрольной группе выявлено следующее.

У 50% детей (10 человек) дети не могут выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру. Вопросы другому ребенку задавать не стремятся, свою точку зрения донести или объяснить не стараются;

50% детей (10 человек) демонстрируют средний уровень развития умений грамотно выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру, но тратит на это много времени. Так, Майя С., Марат Ш. и другие школьники вопросы другому ребенку задавать не стремятся, свою точку зрения донести или объяснить в целом стараются.

Графически полученные данные отображены на рисунке 9.

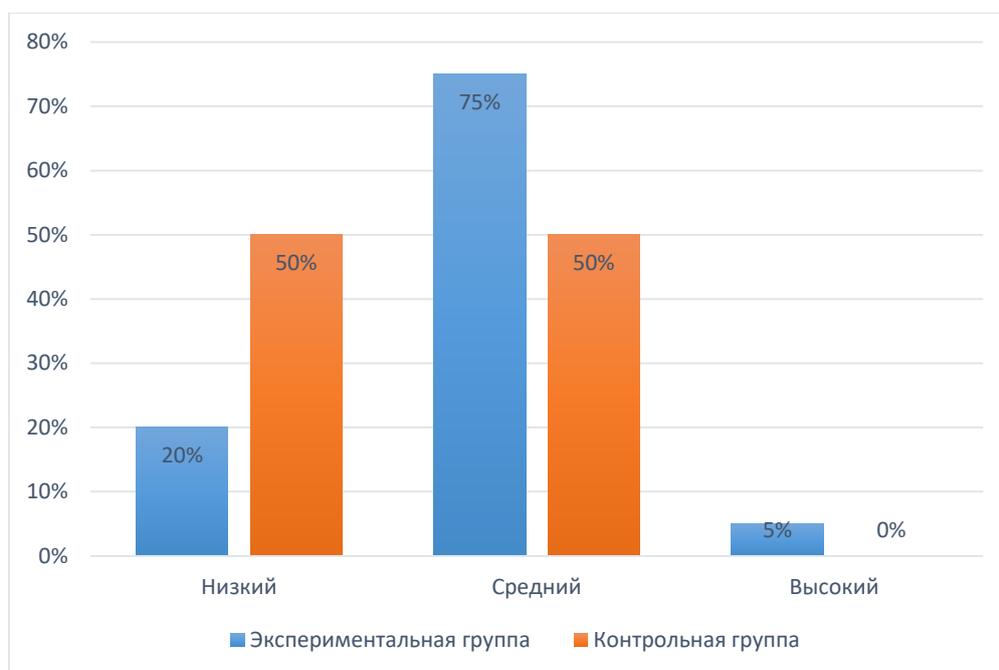


Рисунок 9 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 4 на контрольном этапе

После проведения диагностики на этапе контроля нами установлены результаты, которые отображены в таблице 3, а также на рисунке 10. Подробно баллы по каждому испытуемому отображены в приложении В.

Таблица 3 – Сравнение количественных результатов контрольного среза состояния предмета исследования по всем диагностическим заданиям в обеих группах

Группа	Низкий	Средний	Высокий
Экспериментальная	4 человека (20%)	14 человек (70%)	2 человека (10%)
Контрольная	9 человек (45%)	11 человек (55%)	Не выявлено

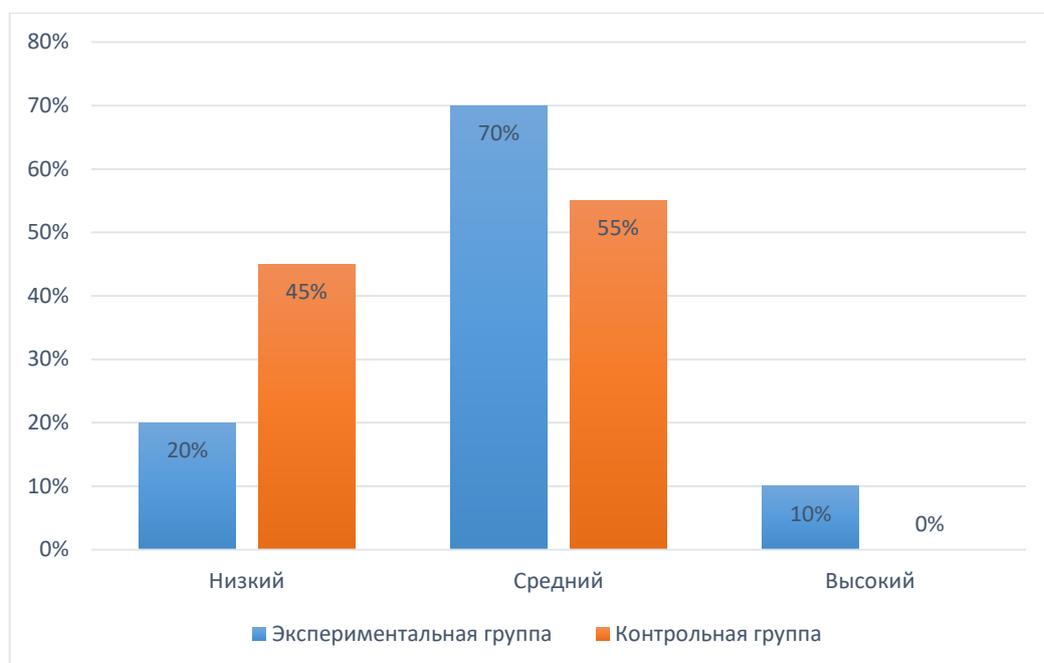


Рисунок 10 – Сравнение количественных результатов исследования контрольной и экспериментальной группы по всем диагностическим методикам на контрольном этапе

Из диаграммы видно, что в экспериментальной группе уровень сформированности социальных качеств младших школьников существенно повысился: количество детей младшего школьного возраста с низким уровнем снизилось до 20% (было 45%), а средний уровень повысился до 70% (с 55% на этапе констатации). Высокий уровень сформированности социальных качеств младших школьников выявлен у 10%, тогда как ранее этот показатель был равен 0.

Результаты контрольной группы не изменились относительно результатов, полученных на первом этапе работы. Исходя из данных результатов, мы делаем вывод, что разработанная и апробированная нами программа по формированию социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности показывает высокий уровень эффективности.

Получается, что результаты, полученные в ходе контрольного среза, указывают, что проводимая с детьми работа является эффективной, а, значит, выдвинутая гипотеза является верной.

Итак, по итогам второй главы можно сделать следующие выводы.

Констатирующий этап эксперимента позволил установить, что низкий уровень сформированности социальных качеств младших школьников можно диагностировать у 45% детей. Понимание эффективности методов общения отсутствует, ребенок не демонстрирует установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности. Школьник не стремится сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, с партнерами по деятельности общается минимально. У школьника не наблюдается умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении также отсутствуют. Школьник не стремится сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общается минимально, попыток договориться не наблюдается.

Средний уровень сформированности социальных качеств младших школьников можно диагностировать у 55% детей данной возрастной группы. Понимание эффективности методов общения сформировано частично, ребенок демонстрирует установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности, но навыков договариваться и уступать не демонстрирует. Школьник в целом стремится сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, однако с партнерами по деятельности общается минимально. У школьника частично сформировано умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении диагностируются, но сформированы частично. Школьник не стремится сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общается минимально, попыток договориться не наблюдается. У школьника наблюдается частично сформированное умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта отсутствуют. Стремление к помощи партнеру наблюдается, но в случае конфликта интересов оно пропадает. Школьник рассортировать фишки не может, общаться в ходе сортировки не желает, партнеру уступает неохотно и после

долгого обсуждения на повышенных тонах. Школьник может выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру, но тратит на это много времени. Вопросы другому ребенку задавать не стремится, свою точку зрения донести или объяснить в целом старается.

Эти показатели одинаковы для экспериментальной и контрольной групп. Высокого уровня не выявлено. Опираясь на данные результаты, мы разработали содержание программы по формированию социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности.

Нами было доказано, что формирование социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности будет эффективным, если:

- учтены возрастные особенности детей (игровая мотивация, особенности внимания и усидчивости, быстрая утомляемость);
- подобрано содержание формирования социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности;
- обеспечена поэтапная организация работы.

Контрольный этап исследования выявил, что в экспериментальной группе уровень сформированности социальных качеств младших школьников существенно повысился: количество детей младшего школьного возраста с низким уровнем снизилось до 20% (было 45%), а средний уровень повысился до 70% (с 55% на этапе констатации). Высокий уровень овладения навыками командной работы у младших школьников выявлен у 10%, тогда как ранее этот показатель был равен 0.

Результаты контрольной группы не изменились относительно результатов, полученных на первом этапе работы. Исходя из данных результатов, мы делаем вывод, что разработанная и апробированная нами программа по формированию социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности показывает высокий уровень эффективности.

Таким образом, результаты контрольного среза доказывают эффективность работы с детьми и верность выдвинутой гипотезы.

Заключение

В ходе изучения теоретических аспектов формирования социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности нами было установлено, что развитие социальных качеств предполагает развитие у детей потребности в общении с другими. Именно в младшем школьном возрасте ребенок приступает к постижению мира различных межличностных отношений, коммуникаций, открытию законов по построению любого взаимодействия людей между собой, изучение норм поведения. Для того, чтобы стать «взрослым», школьник подстраивает свои действия непосредственно под общепринятые правила, нормы. Эффективный метод формирования у детей младшего школьного возраста социальных качеств – это игровая деятельность. Дидактические игры – это разновидность игровой деятельности, носящая обучающий характер и отличающаяся от других видов игр тем, что в ней есть четкие правила, а также направленность на обучение ребенка. Игровые приёмы предполагают активное использование на занятиях сюрпризного момента, дидактических игр.

Констатирующий этап эксперимента позволил установить, что низкий уровень сформированности социальных качеств младших школьников можно диагностировать у 45% детей. Понимание эффективности методов общения отсутствует, ребенок не демонстрирует установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности. Школьник не стремится сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, с партнерами по деятельности общается минимально. У школьника не наблюдается умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении также отсутствуют. Школьник не стремится сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общается минимально, попыток договориться не наблюдается.

Средний уровень сформированности социальных качеств младших школьников можно диагностировать у 55% детей данной возрастной группы.

Понимание эффективности методов общения сформировано частично, ребенок демонстрирует установку на конструктивное общение с другими школьниками в процессе деятельности, но навыков договариваться и уступать не демонстрирует. Школьник в целом стремится сделать в работе какой-либо общий рисунок или узор, однако с партнерами по деятельности общается минимально. У школьника частично сформировано умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении диагностируются, но сформированы частично. Школьник не стремится сделать в работе какой-либо общий узор, с партнерами по деятельности общается минимально, попыток договориться не наблюдается. У школьника наблюдается частично сформированное умение грамотно приводить аргументы в защиту своей позиции, навыки уступать в парном общении и общаться конструктивно в случае конфликта отсутствуют. Стремление к помощи партнеру наблюдается, но в случае конфликта интересов оно пропадает. Школьник рассортировать фишки не может, общаться в ходе сортировки не желает, партнеру уступает неохотно и после долгого обсуждения на повышенных тонах. Школьник может выразить свою точку зрения так, чтобы она стала ясна партнеру, но тратит на это много времени. Вопросы другому ребенку задавать не стремится, свою точку зрения донести или объяснить в целом старается.

Эти показатели одинаковы для экспериментальной и контрольной групп. Высокого уровня не выявлено. Опираясь на данные результаты, мы разработали содержание программы по формированию социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности.

Нами было доказано, что формирование социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности будет эффективным, если:

- учтены возрастные особенности детей (игровая мотивация, особенности внимания и усидчивости, быстрая утомляемость);
- подобрано содержание формирования социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности;

– обеспечена поэтапная организация работы.

Контрольный этап исследования выявил, что в экспериментальной группе уровень сформированности социальных качеств младших школьников существенно повысился: количество детей младшего школьного возраста с низким уровнем снизилось до 20% (было 45%), а средний уровень повысился до 70% (с 55% на этапе констатации). Высокий уровень овладения навыками командной работы у младших школьников выявлен у 10%, тогда как ранее этот показатель был равен 0.

Результаты контрольной группы не изменились относительно результатов, полученных на первом этапе работы. Исходя из данных результатов, мы делаем вывод, что разработанная и апробированная нами программа по формированию социальных качеств младших школьников средствами игровой деятельности показывает высокий уровень эффективности.

Таким образом, результаты контрольного среза доказывают эффективность работы с детьми и верность выдвинутой гипотезы.

Список используемой литературы

1. Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды. М.: Педагогика, 2014. 318 с.
2. Аникеева Н.П. Воспитание игрой: учебник. М.: Слово, 2017. 198 с.
3. Батуев А.С. Критические периоды детства и среда воспитания (начальные этапы биосоциальной адаптации ребенка) // Мир психологии. 2016. №1. С. 13-18.
4. Божович Л. И. Изучение мотивации поведения детей и подростков. М.: «Педагогика», 2018. 352 с.
5. Волкова М.В. Формирование личности школьников на основе интеграции педагогических технологий: теоретико-методологический аспект. Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2018. 228 с.
6. Волошина Н.К. Социализация детей дошкольного и младшего школьного возраста в условиях параллельно-раздельного воспитания и обучения // Вестник Томского государственного университета. 2021. № 343. С. 170-172.
7. Грекова В. А. Психология учебной мотивации обучающихся. Учебная мотивация: основные теории и основные подходы // Северо - Кавказский психологический вестник. 2016. № 3. С. 45– 51.
8. Гузеев В.В. Образовательная технология от приема до философии. М.: Сентябрь, 2018. 112 с.
9. Иванова Н.П. Социализация детей в современных условиях // Социальная педагогика. 2018. № 3. С. 109-117.
10. Коджаспирова Г. М. Словарь по педагогике. Ростов н/Д.: МарТ, 2015. 448 с.
11. Колеченко А.К. Энциклопедия педагогических технологий: Пособие для преподавателей. Спб.: КАРО, 2018. 368 с.
12. Колодина А.А. Социализация детей и формирование человеческого капитала в условиях транзитивного российского общества //

Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2019. № 6. С. 84-90.

13. Кубарь С.В. Социализация личности посредством сотворчества педагогов и обучающихся // Дополнительное образование и воспитание. 2019. № 12. С. 17-18.

14. Лисина М.И. Общение, личность и психика ребенка. М.: Московский психолого-социальный институт, Воронеж: «Модэк», 2017. 384 с.

15. Маркова А. К. Формирование мотивации учения в школьном возрасте. М.: Просвещение, 2019. 196 с.

16. Маслова Т. С. Современные теории еще мотивации в образовательной деятельности // Молодой ученый. 2015. № 23. С. 850–852.

17. Мухина В.С. Психология детства и отрочества. М.: Слово, 2015. 237 с.

18. Остапенко А.А. Моделирование многомерной педагогической реальности: теория и технология. М.: Нар. образ., НИИ шк. техн., 2014. 384 с.

19. Патяева Е. Ю. Мотивация учения: заданное, стихийное и самоопределяемое учение. М.: Смысл, 2015. 343 с.

20. Подласый М. П. Педагогика. М.: Высшее образование, 2015. 540 с.

21. Селевко Г.К. Альтернативные педагогические технологии. М.: НИИ шк. техн., 2015. 224 с.

22. Селевко Г.К. Педагогические технологии на основе дидактического и методического усовершенствования УВП. М.: НИИ шк. техн. 2017. 288 с.

23. Семенова Т. В. Теоретико-методологические подходы к изучению учебной мотивации: комплексный взгляд // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2015. № 6. С. 185– 194.

24. Смирнов Н. К. Здоровьесберегающие образовательные технологии в современной школе. М.: АПК и ПРО, 2015. 118 с.

25. Советова Е. В. Эффективные образовательные технологии. Ростов-на-Дону: Феникс, 2013. 361 с.

26. Степанов С. Кому неуютно в школе? // Школьный психолог. 2016. № 12. 153 с.

27. Шинина Т.В. Изучение процесса социализации детей старшего дошкольного и младшего школьного возраста // Материалы XII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». Том 2. М.: Изд-во МГУ, 2015. С. 401-403.

28. Шликене Т. Н. Метод проектов как одно из условий повышения мотивации обучения учащихся // Начальная школа. 2016. № 9. С. 34–38.

29. Щукина Г.И. Активизация познавательной деятельности учащихся в учебном процессе. М.: Просвещение, 2014. 315 с.

Приложение А
Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Списочный состав экспериментальной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
1. Серафим С.	8,1	11. Марат Ш.	7,9
2. Антон В.	8,3	12. Зинаида П.	7,11
3. Арина Е.	7,9	13. Роман М.	8,1
4. Николай М.	7,11	14. Михай Б.	8,4
5. Лиза А.	8,1	15. Майя С.	7,9
6. Есения О.	8,4	16. Майя М.	7,7
7. Платон М.	7,9	17. Саша К.	7,5
8. Алиса М.	7,7	18. Алена В.	7,8
9. Ева А.	7,5	19. Лиза Л.	7,9
10. Харитон М.	7,8	20. Степа Е.	7,11

Таблица А.2 – Списочный состав контрольной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
1. Марина А.	7,11	11. Дмитрий Ж.	7,9
2. Надежда Д.	8,1	12. Таисия С.	7,11
3. Саша М.	8,4	13. Павел М.	8,1
4. Жанна Х.	7,9	14. Савелий К.	8,4
5. Анна Б.	7,7	15. Мирон В.	7,9
6. Игорь Р.	7,5	16. Дарья Д.	7,7
7. Лев Р.	7,8	17. Светлана А.	7,5
8. Галина А.	7,9	18. Давид О.	7,8
9. Ольга Е.	7,11	19. Арина М.	8,1
10. Маша В.	8,5	20. Матвей А.	8,0

Приложение Б

Сводные таблицы результатов исследования на этапе констатации

Таблица Б.1 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в экспериментальной группе на констатирующем этапе эксперимента

Имя, Ф. ребенка	Экспериментальная группа					
	Диагностические задания и баллы				Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4		
1. Серафим С.	2	2	1	1	6	низкий
2. Антон В.	2	1	1	2	7	средний
3. Арина Е.	1	2	2	2	8	средний
4. Николай М.	2	1	1	1	5	низкий
5. Лиза А.	2	2	2	2	7	средний
6. Есения О.	1	1	2	1	7	средний
7. Платон М.	2	2	1	2	5	низкий
8. Алиса М.	1	1	2	1	8	средний
9. Ева А.	2	2	3	2	5	низкий
10. Харитон М.	2	1		1	8	средний
11. Марат Ш.	1	2	1	2	9	средний
12. Зинаида П.	2	1	2	1	8	средний
13. Роман М.	1	2	2	2	8	средний
14. Михей Б.	2	1	1	1	5	низкий
15. Майя С.	3	1	1	2	7	средний
16. Майя М.	1	2	2	1	8	средний
17. Саша К.	1	1	2	1	7	средний
18. Алена В.	1	2	1	2	6	низкий
19. Лиза Л.	2	1	1	1	8	средний
20. Степа Е.	2	1	2	2	7	средний

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.2 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в контрольной группе на констатирующем этапе эксперимента

	Контрольная группа					
1. Марина А.	2	2	1	1	8	средний
2. Надежда Д.	1	2	2	2	8	средний
3. Саша М.	2	1	1	1	5	низкий
4. Жанна Х.	2	2	2	2	7	средний
5. Анна Б.	1	2	1	1	5	низкий
6. Игорь Р.	2	1	2	2	7	средний
7. Лев Р.	1	2	3	2	8	средний
8. Галина А.	2	1	1	1	5	низкий
9. Ольга Е.	2	2	2	2	6	низкий
10. Маша В.	1	3	1	1	5	низкий
11. Дмитрий Ж.	2	1	2	2	6	низкий
12. Таисия С.	1	1	1	3	6	низкий
13. Павел М.	2	1	1	1	5	низкий
14. Савелий К.	3	2	2	1	7	средний
15. Мирон В.	1	2	2	1	8	средний
16. Дарья Д.	1	2	2	2	7	средний
17. Светлана А.	1	1	2	2	9	средний
18. Давид О.	2	1	1	2	5	низкий
19. Арина М.	2	2	2	1	7	средний
20. Матвей А.	2	1	1	1	8	средний

Приложение В

Сводные таблицы результатов исследования на этапе контроля

Таблица В.1 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в экспериментальной группе на контрольном этапе эксперимента

Имя, Ф. ребенка	Экспериментальная группа					
	Диагностические задания и баллы				Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4		
1. Серафим С.	2	2	3	3	10	высокий
2. Антон В.	1	1	3	3	8	средний
3. Арина Е.	3	2	2	2	9	средний
4. Николай М.	2	2	3	1	6	низкий
5. Лиза А.	1	3	2	2	9	средний
6. Есения О.	2	3	2	2	8	средний
7. Платон М.	2	2	2	3	9	средний
8. Алиса М.	3	3	2	3	8	средний
9. Ева А.	3	2	3	2	11	высокий
10. Харитон М.	2	1	1	3	9	средний
11. Марат Ш.	3	2	2	2	9	средний
12. Зинаида П.	2	3	3	1	9	средний
13. Роман М.	1	2	2	2	9	средний
14. Михей Б.	2	3	2	3	10	высокий
15. Майя С.	3	2	2	2	8	средний
16. Майя М.	2	2	2	3	8	средний
17. Саша К.	3	3	2	2	9	средний
18. Алена В.	2	2	3	2	11	высокий
19. Лиза Л.	2	2	2	3	9	средний
20. Степа Е.	3	3	2	2	9	средний

Продолжение Приложения В

Таблица В.2 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в контрольной группе на контрольном этапе эксперимента

	Контрольная группа					
1. Марина А.	2	2	1	3	10	средний
2. Надежда Д.	2	2	1	1	8	средний
3. Саша М.	1	2	2	2	8	низкий
4. Жанна Х.	2	1	1	1	5	средний
5. Анна Б.	2	2	2	2	7	низкий
6. Игорь Р.	1	2	1	1	5	средний
7. Лев Р.	2	1	2	2	7	средний
8. Галина А.	1	2	3	2	8	низкий
9. Ольга Е.	2	1	1	1	5	низкий
10. Маша В.	2	2	2	2	6	низкий
11. Дмитрий Ж.	1	3	1	1	5	низкий
12. Таисия С.	2	1	2	2	6	низкий
13. Павел М.	1	1	1	3	6	низкий
14. Савелий К.	2	1	1	1	5	средний
15. Мирон В.	3	2	2	1	7	средний
16. Дарья Д.	1	2	2	1	8	средний
17. Светлана А.	1	2	2	2	7	средний
18. Давид О.	1	1	2	2	9	низкий
19. Арина М.	2	1	1	2	5	средний
20. Матвей А.	2	2	2	1	7	средний