

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  

---

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

---

(код и наименование направления подготовки)

Уголовно-правовой

---

(направленность (профиль))

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему «Институт суда присяжных: история создания, современное состояние и проблемы его реализации»

Студент

---

Г.Н. Гасанлы

(И.О. Фамилия)

---

(личная подпись)

Научный  
руководитель

---

канд. юрид. наук, доцент, С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

## Оглавление

Введение .....	3
Глава 1 Становление и развитие суда присяжных в Российском государстве .7	
1.1 Историческое развитие суда присяжных в России.....	7
1.2 Современный суд присяжных в Российской Федерации .....	16
Глава 2 Правовой механизм организации и деятельности суда присяжных в Российской Федерации .....	25
2.1 Формирование коллегии присяжных заседателей.....	25
2.2 Особенности судебного разбирательства с участием присяжных заседателей .....	36
Глава 3 Проблемные вопросы деятельности суда присяжных в России и пути ее совершенствования.....	53
3.1 Основные проблемы и противоречия суда присяжных в России, пути их преодоления.....	53
3.2 Перспективы развития суда присяжных в России .....	62
Заключение .....	70
Список используемой литературы и используемых источников .....	74

## Введение

Конституция Российской Федерации в статье 32 закрепила право граждан Российской Федерации на участие в отправлении правосудия. Обеспечительной мерой такого контроля со стороны общества над судебной системой выступил суд присяжных заседателей. На сегодняшний момент он является одним из важнейших институтов правовой системы и направлен на законное, демократичное, независимое, справедливое и открытое осуществление правосудия. Несмотря на это споры относительно необходимости данного института в правовой системе России не угасают и по сей день.

Отечественный суд присяжных действует на основании Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Стоит отметить, что нестабильная эпидемиологическая обстановка, вызванная новой ранее неизвестной инфекцией COVID-19, оказала непосредственное воздействие, как и на институт суда присяжных, так и на осуществление правосудия в целом.

Это связано с рядом факторов. Значительное увеличение количества заболевших граждан и введенные регулятивные меры стали условиями снижения явки кандидатов для формирования коллегии присяжных.

Актуальность выпускной квалификационной работы заключается в том, что в отечественной правоприменительной практике существуют проблемы, связанные с невиновным осуждением лица и вынесением несоразмерного наказания виновному. Социальный институт суда присяжных, призванный осуществлять справедливое правосудие, на практике не реализует полноценно своих функций, а виновность подсудимого определяет субъективный и единоличный характер судьи.

Следовательно, современный суд присяжных нуждается в комплексном реформировании и выработке собственных направлений развития с учетом национальных особенностей России.

Эффективность организационно-правовых основ деятельности суда присяжных в Российской Федерации, спорные вопросы осуществления деятельности присяжных, позволяют говорить о наличии проблемы правового регулирования данных отношений. Высокая значимость данного института в обществе приводит к необходимости защиты как самого общества, так и государства от всевозможных коллизий и пробелов законодательства в данной области.

Указанное обстоятельство позволяет говорить о необходимости научного осмысления организационно-правовых основ деятельности суда присяжных в Российской Федерации, что и предопределило выбор темы исследования.

Институт правосудия в целом, а также институт суда присяжных, в частности, стали объектом исследования многих отечественных ученых, среди которых необходимо выделить: Е.Н. Алексеевскую, В.М. Большакову, Н.В. Бушную, В.М. Быкова, Т.Ю. Вилкову, Т.А. Владыкину, А.В. Гришина, И.С. Гусейнову, А.А. Демичева, И.С. Дикарева, Л.Н. Древаля, А.В. Зятикова, А.А. Ильюхова, В.М. Курицына, Т.Ю. Максимова, В.Н. Мартышкину, А.В. Маслова, Е.Н. Митрофанову, М.Ю. Осипова, С.В. Праскову, Н.В. Радутную, М.Э. Семеновку, И.Я. Фойницкого, А.А. Чуниху, М.М. Щекотихину, Е.З. Якишеву, М.В. Яровую и других отечественных деятелей юриспруденции.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с деятельностью суда присяжных.

Предметом исследования нормативно-правовые акты, регулирующие общественные отношения, возникающие в связи с деятельностью суда присяжных, а также правоприменительная практика в данной области.

Цель работы заключается в актуальном анализе проблем и противоречий общественных отношений, возникающих в связи с деятельностью суда присяжных.

Задачами исследования выступают:

- исторический анализ формирования и деятельности суда присяжных заседателей в России;
- анализ правовых основ деятельности суда присяжных в Российской Федерации;
- характеристика порядка создания коллегии присяжных заседателей;
- определение подсудности дел, рассматриваемых присяжными заседателями;
- выявление особенностей рассмотрения дел и вынесение решений судом присяжных заседателей.

В работе использовался широкий круг источников и литературы, касающихся вопросов общественных отношений, возникающих в связи с деятельностью суда присяжных в Российской Федерации.

Методологическая база исследования сформировалась в результате изучения и использования большого теоретического и практического материала, нормативно-правовых актов, официальных документов, литературных источников и публикаций. Это вызвало необходимость применения разнообразных методов исследования, в числе которых системный, конкретно-исторический, структурно-функциональный, поисковый, а также метод сравнительного правоведения.

Теоретической основой работы послужили труды таких ученых, как: А.А. Демичев, Е.П. Лиховицкая, Г.М. Резник, А.С. Арзамасцев, М.В. Беляев, Н.С. Дашкина, Н.А. Жукова, С.А. Насонов, Н.В. Радутная, Е.И. Фадеева и др.

Научная новизна исследования заключается комплексном теоретико-прикладном исследовании суда присяжных заседателей, проблем законодательной регламентации, а также в выработке путей

совершенствования данного института с учетом особенностей российской действительности.

Практическая значимость данной работы состоит в том, что разработанные в ходе исследования практические рекомендации и предложения по совершенствованию законодательства о судах присяжных могут быть учтены и использованы в учебном процессе в высших и средне специальных учебных заведениях, при формировании системы ювенального права, а также в научно-исследовательской работе и законотворческой деятельности при проведении дальнейших разработок по совершенствованию правового регулирования данной сферы общественных отношений.

Структура работы определена целью и задачи и состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Становление и развитие суда присяжных в Российском государстве**

## **1.1 Историческое развитие суда присяжных в России**

В Российском законодательстве суд присяжных всегда был динамичен, развивался в соответствии с преобразованием государства и общественного устройства страны.

«Суд присяжных получил широкое распространение и признание в европейских и американских странах. Это произошло за счет того, что эта форма является одной из самых демократичной в осуществлении правосудия. Учредители и сторонники суда присяжных обосновывали его целесообразность необходимостью привлечь к отправлению правосудия различные слои населения, чтобы сделать суд более легитимным. Другими словами, необходимо было добиться уважения и понимания всего общества к выносимым судами решениям и к установленному законами общественному правопорядку в целом. Двенадцать присяжных заседателей как представители народных масс из различных слоев населения, руководствуясь в первую очередь своим личным жизненным опытом, морально-нравственными принципами призваны представлять и защищать интересы и взгляды народа» [16, с. 2475].

Известно, что суд присяжных заседателей один из самых старинных органов общественной власти. Истоки зарождения этой формы судебной власти можно отследить еще в античные времена. Например, уже в VI-V вв. до н.э. в Древних Афинах существовал народный суд гелиэя, члены которого избирались ежегодно с помощью жребия из числа граждан, достигших возраста тридцати лет.

К компетенциям гелиэи относилось рассмотрение дел о государственных и должностных преступлениях, жалоб на решения других судебных инстанций. Первыми прообразами института суда присяжных в

России можно считать древнерусское народное вече, докладчиков в Новгородской и Псковской республиках.

Логика российского судебного процесса шла по пути увеличения круга лиц, принимающих участие в отправлении правосудия. Следующим шагом в становлении судебной инстанции в России стал Судебник 1497 г.

Дальнейшие коренные перемены в судебном процессе связаны с восшествием на престол Петра I в 1689 г. По его указу в 1713 г. в губерниях появились должность судьи. Это было связано с попыткой отделить суд от администрации.

«Изначально права судей были определены нечетко, из-за чего наиболее сложные дела разрешались юстиц-коллегиями. В 1715 г. было издано Краткое изображение процессов или судебных тяжб, которое положило начало новым тенденциям развития процессуального законодательства и судебной практики. С этого момента наблюдается увеличение удельного веса розыска, что наносит значительный ущерб так называемому суду. В результате был окончательно утвержден инквизиционный, иначе говоря, розыскной процесс» [16, с. 2475-2476].

В дальнейшем предпринимались попытки узаконить суд присяжных, за счет его официального оформления в законодательстве.

В период правления Екатерины II (1762–1796 гг.) была создана система судебных учреждений, которая регламентировала деятельность губернских и уездных судов.

«В начале деятельности Уложенной комиссии 1767 года ученый-юрист С.Е. Десницкий предлагал ввести равный для всех сословий суд присяжных, который бы действовал на основе принципов гласности, непрерывности процесса и предоставления обвиняемому права на защиту. Но данной правотворческой инициативе так и не суждено было получить реальное воплощение. Это было связано с политической и экономической отсталостью государства, сохранением крепостной зависимости и несоответствием

правовой системы России того времени юридическим стандартам Западной Европы» [20, с. 266].

Император Александр I попытался изменить существующее положение вещей. В 1809 г. он дает поручение М.М. Сперанскому реконструировать действующее законодательство.

«Золотым временем суда присяжных в России можно считать правление императора Александра II. С его вступления на престол началась серьезная подготовка реформы, которая должна была коренным образом изменить жизненный уклад всего государства. Необходимость значительных реформ в стране подтверждалось революционной ситуацией, возникшей в связи с поражением в Крымской войне (1853-1856 гг.). Отмена крепостного права дала толчок и судебной реформе 1864 г., которая стала следствием глубокого кризиса российского общества и его руководства в том числе» [21, с. 38].

«К середине XIX столетия законодательная база судебной системы России окончательно устарела. Ее основу составляли нормативно-правовые акты, изданные еще при Петре I и Екатерине II, например, Учреждение для управления губерний. В некоторых ситуациях при вынесении приговора суды опирались на Соборное уложение 1649 г., изданное еще при царе Алексее Михайловиче более двух веков назад. К середине XIX в. судебная система России находилась в скверном состоянии. Дореформенный суд представлял собой совокупность сложных и запутанных процессуальных требований. В нем отсутствовали адвокаты и присяжные, взамен этому царило взяточничество и бюрократизм. При вынесении решения, розыскная форма судопроизводства позволяла ориентироваться только на письменные результаты следствия. Закон твердо устанавливал рамки для доказательств, степень достоверности которых делилась на совершенный и несовершенные» [16, с. 2476].

Ключевые положения судьбоносной для суда присяжных судебной реформы 1864 г. прошли значительный путь прежде чем получить официальное закрепление в судебных уставах.

«Можно выделить несколько событий, которые сыграли важную роль в истории судебной системы. Анализируя их можно прийти к выводу, что подготовку реформы можно разделить на два периода. Первый период с 1857 по 1861 гг. носил подготовительный характер. Для него характерна кулуарность, так как в разработке реформы участвовал узкий круг государственных чиновников. На этом этапе не предполагалось участие общественных масс и коренные изменения судеустройства. К началу 1861 г. на рассмотрении Государственного совета находилось 14 различных законопроектов, которые предполагали ограничение числа существующих судебных инстанций, действие судов на основе принципов состязательности, гласности и устности. Только во время второго периода – с 1862 по 1864 гг. реформа приобретает радикальный характер, так как игнорировать общественное мнение после крестьянской реформы становится невозможно» [15, с. 172].

Основные принципы при выборке суда присяжных - это беспристрастность и независимость. Главные этапы данного процесса начинались еще за три недели до судебного разбирательства, председатель суда выбирал присяжных заседателей случайным образом, а именно путем жребия.

В полной мере соблюдая принцип гласности, судья при открытых дверях, из списка 30 кандидатов, избирал только 12, где одна половина была основной, которая будет участвовать во время всего судебного разбирательства, а другая половина была запасной, в случае неявки заменял отсутствующих. Так же данный список публиковался в местных губернских ведомостях [38, с. 156].

Основой всех преобразований, осуществляемых в ходе судебной реформы 1864 г. стал принцип разделения властей. С этого момента провозглашались три самостоятельные ветви власти: законодательная, исполнительная и судебная. Они должны функционировать независимо друг от друга, но не одна из них не должна противоречить другой.

Таким образом, произошло разделение сфер влияния определенных властных органов, что позволяло ограничить произвол.

По общему правилу присяжными заседателями могли быть только русские подданные мужчины, которые должны были соответствовать требованиям ряда цензов:

- «возрастной ценз – присяжным мог стать только мужчина, чей возраст составлял от 25 до 70 лет. Необходимость этого ценза невозможно поставить под сомнение. Его границы, безусловно, выбраны не случайно. За редким исключением к 25 годам мужчина полностью достигает психологической и физической зрелости, которые необходимы для принятия взвешенного решения по поводу участи человека, преступившего закон. Вторая граница обусловлена тем, что «отцы» суда присяжных не хотели бы привлекать к отправлению правосудия престарелых. Обязанность присяжного может потребовать переезда и занятия делами, к которым пожилые люди не привыкли;
- физический ценз – присяжными могли быть только дееспособные лица, владеющие русским языком. Цель этого ценза – не ущемить чьи-либо права, а устранить некоторые неудобства, которые могли бы возникнуть в судебном процессе;
- ценз оседлости подразумевал, что потенциальный присяжный заседатель должен был постоянно проживать на территории уезда не менее двух лет. Необходимость этого ценза была обусловлена тем, что присяжные заседатели должны быть достаточно осведомлены о традициях и обычаях, сформировавшихся на территории установленного судебного округа. В этом плане мотивы ценза оседлости вполне понятны. Применительно к Российской империи, население которой очень разнообразно по религиозному, национальному, этническому и культурному критерию данные доводы вполне логичны. Значительным позитивным моментом ценза

оседлости является способствование облегчению процесса формирования списков присяжных заседателей;

- согласно требованиям имущественного ценза, каждый присяжный заседатель должен обладать не 100 десятин земли, или владеть другим недвижимым имуществом, оцениваемым свыше 500 рублей (1000 рублей в губернских городах, и 2000 в столицах), или же получать жалование или иной доход от своей деятельности не менее 200 рублей в год (в столицах – 500 рублей в год)» [15, с. 189].

А.А. Демичев отмечает, что «в период с 1878 по 1889 г. было принято более десяти новых нормативно-правовых актов, которые значительным образом изменили нормативную базу института суда присяжных.

Согласно данным министерства юстиции, к 1894 году, всего спустя 30 лет после введения Судебных уставов, по примерным подсчетам в них было внесено около 700 изменений, дополнений и поправок. Это было вызвано рядом политических, юридических и ментальных причин.

Оказалось, что российское общество все еще не готово осознанно и полноценно вступить на демократический путь развития. Пережитки феодальной системы не давали возможность развиваться новым институтам общественной жизни. Проще было свернуть реформу, чем довериться новому укладу.

Так по факту был создан новый суд присяжных, который значительно отличался от такого же института образца 1864 г. и не обладал существенной частью прогрессивных демократических прав и свобод» [15, с. 189].

«Новый период с 1889 по 1917 г. можно условно разделить на две части. Первая – с 7 июля 1889 по 4 марта 1917 г. Для нее характерно вполне мирное сосуществование суда присяжных с другими государственными институтами. Вторую же (с 4 марта 1917 по 22 ноября (5 декабря) 1917 г.) можно по праву считать вторым кризисом суда присяжных, который связан с приходом к власти Временного правительства. Для начала необходимо разобрать первую

часть завершающего историю суда присяжных в Российской империи» [16, с. 2477].

Пришедшим к власти Временным правительством был взят курс на демократизацию. В сфере судебной власти 4 марта 1917 г. были упразднены особые суды.

А.А. Дроздова отмечает, что «присяжные вновь получили право участвовать в судопроизводстве судебных палат и Уголовно-кассационного департамента Сената. Также в подсудность присяжных заседателей вернули все изъятые в предыдущий период категории дел (против общественного благоустройства и благочиния, против порядка управления, должностные преступления и др.).

Впервые в истории России присяжных получили право разбирать государственные преступления. Компетенция суда присяжных еще никогда не была такой широкой до 1917 г. При этом вне зависимости от категории рассматриваемых дел и уровня судебной инстанции процедура избрания присяжных оставалась неизменной» [16, с. 2477].

Базовые принципы и идеологические идеи современного суда присяжных, основывается на опыте прошлых лет. После многолетнего отсутствия суда присяжных в законодательных актах, в 1991 году вносится изменение в судебное законодательство, теперь суды возобновляют работу с участием присяжных заседателей, чему способствовала разработанная Концепция судебной реформы в РСФСР. Его возрождению способствовало включение в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР.

В связи с острой криминогенной обстановкой в стране, возобновление работы суда присяжных было верным решением со стороны государства. Данный институт способствовал поднятию правовой грамотности не только для участников судопроизводства, но и для всего народа в целом. Так же благодаря этому реформированию можно было изменить негативную политику со стороны общества к судебной системе, на более позитивную, дав им самим участвовать в судебном разбирательстве.

Также А.А. Дроздов указывает, что «Концепция новой судебной реформы была разработана группой независимых экспертов еще в Верховном Совете. Специальный комитет по законодательству возглавлял Шахраев Сергей Михайлович, а подкомитет по судебной реформе – знаменитый советский и российский юрист, адвокат Золотухин Борис Андреевич.

24 октября 1991 г. Концепция судебной реформы была одобрена специальным постановлением. Она закрепила, что к компетенциям суда присяжных относятся все дела о преступлениях, за совершение которых может быть назначено наказание свыше одного года лишения свободы. Изначально планировалось, что суд присяжных в районных судах будет функционировать в составе профессионального судьи и двенадцати присяжных. В федеральных, окружных и в Верховном Суде РФ – трех профессиональных судей и двенадцати заседателей» [14, с. 2477-2478].

В последней части этой концепции, описывая этапы реформы, упоминается об опыте Петра I при создании коллегий, когда приказы не были ликвидированы, а со временем в связи с уменьшением их компетенции отмерли естественным путем. По такой же логике предполагалось введение суда присяжных. В результате какое-то время существовали две практики. Первая предусматривала состязательное правосудие, а вторая – традиционный советский инквизиционный процесс.

Планы были поистине грандиозными, но по поводу их воплощения в жизнь было множество неразрешенных вопросов. Постановление было принято Верховным Советом, но не содержало никаких механизмов по реализации ни суда присяжных, ни всей концепции в целом [37, с. 17-18].

Прежде чем начать работу непосредственно по институту суда присяжных встала необходимость в создании прослойки людей, которые были бы заинтересованы в преобразованиях. Эта необходимость объяснялась тем, что ни одну реформу невозможно насаждать «сверху». Иначе все нововведения будут искорежены уже устоявшимися традициями и

привычками. Для этого в судах вводилась должность заместителя председателя суда по судебной реформе.

Также необходимо было усовершенствовать некоторые уже существующие институты судебной системы или создать новые. Так появилась возможность исключать доказательства из разбирательства. Отныне, доказательства, полученные незаконным путем, считались недопустимыми и не подлежали рассмотрению. Одной из ключевых новелл в российском доказательственном праве стало положение о допустимости доказательств.

Таким образом российская судебная система стала делать шаги, направленные на развитие демократического открытого судопроизводства. Суд присяжных должен был дать толчок для реформирования всего традиционного инквизиционного судебного процесса.

Суд присяжных, став венцом в судебной реформе 1864 года, помог Российской империи перейти на новый уровень, в сторону демократии, гласного разбирательства в судах и новой судебной жизни общества. Во время осуществления данной реформы, так же был принят во внимание не только опыт зарубежных стран, но и самое главное, это русский менталитет государства.

Основные принципы при выборке суда присяжных - это беспристрастность и независимость. Главные этапы данного процесса начинались еще за три недели до судебного разбирательства, председатель суда выбирал присяжных заседателей случайным образом, а именно путем жребия. В полной мере соблюдая принцип гласности, судья при открытых дверях, из списка 30 кандидатов, избирал только 12, где одна половина была основной, которая будет участвовать во время всего судебного разбирательства, а другая половина была запасной, в случае неявки заменял отсутствующих. Так же данный список публиковался в местных губернских ведомостях.

## 1.2 Современный суд присяжных в Российской Федерации

Базовые принципы и идеологические идеи современного суда присяжных, основывается на опыте прошлых лет. После многолетнего отсутствия суда присяжных в законодательных актах, в 1991 году вносится изменение в судебное законодательство, теперь суды возобновляют работу с участием присяжных заседателей, чему способствовала разработанная Концепция судебной реформы в РСФСР. Его возрождению способствовало включение в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. В связи с острой криминогенной обстановкой в стране, возобновление работы суда присяжных было верным решением со стороны государства. Данный институт способствовал поднятию правовой грамотности не только для участников судопроизводства, но и для всего народа в целом. Так же благодаря этому реформированию можно было изменить негативную политику со стороны общества к судебной системе, на более позитивную, дав им самим участвовать в судебном разбирательстве.

Пункт 3 Постановления «О концепции судебной реформы в РСФСР» от 24 октября 1991 г. зафиксировало, что важнейшим направлением судебной реформы является право каждого на разбирательство его дела судом присяжным, если закон предусматривает такую возможность.

Законодательное закрепление суда присяжных отразилось и на существующей Конституции РСФСР 1978 г., в которую 1 ноября 1991 г. было внесено соответствующее изменение в статью 166.

Конституционное закрепление права на отправление правосудия с участием присяжных заседателей подчеркнуло его необходимость и исключительную важность среди всех остальных охраняемых прав человека и гражданина.

По аналогии с Судебными уставами 1864 г. возрождение суда присяжных произошло 16 июля 1993 г. в Законе РФ «О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс об

административных правонарушениях». В 1993 г. судом присяжных было рассмотрено только одно дело.

Отмена в 1996 г. применения в качестве наказания смертной казни в Российской Федерации также связана с введением суда присяжных. Конституционный суд ввел положение, по которому применение смертной казни запрещалось по всей стране в связи с тем, что суд присяжных функционирует еще не во всех регионах, а без его вердикта назначить смертную казнь невозможно.

Ответной реакцией девяти судей Российской Федерации на такие разъяснения Конституционного суда стал отказ его исполнять. Свое решение они объясняли тем, что они подчиняются исключительно Конституции, имеющей высшую юридическую силу и Федеральным законам.

В Российской Федерации действует принцип участия граждан в отправлении правосудия, правовой основой для действия которого выступает ч. 5 ст. 32 Конституции Российской Федерации: «Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия» [19].

Данный постулат выступает элементом демократии, и позволяет гражданам осуществлять правосудие не только по гражданским или арбитражным делам, но и уголовным.

Одним из условий легитимности судебной системы является участие народа в отправлении правосудия. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2001 г. ликвидировал существовавший ранее институт народных заседателей, при этом сохранив суд присяжных, наделенный широким спектром полномочий.

Данные изменения связаны с тем, что население России начало проявлять большой интерес к проблемам судопроизводства и судоустройства. Ранее народные заседатели в какой-то мере осуществляли контроль над действиями профессионального судьи, старались свести до минимума коррупцию, а также пытались предотвратить превращение органов судебной системы в закрытую от взглядов народа структуру. Имя возможность

взглянуть на судебный процесс изнутри народные заседатели выполняли функцию глашатаев и тем самым обеспечивали прозрачность правосудия.

Отличительной чертой нашей Конституции от многих других (например, американской или бельгийской) является то, что она не конкретизирует, по каким именно делам возможно разбирательство с присяжными.

Второй по значению можно считать Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции». Это основной специальный закон, устанавливающий требования, предъявляемые к присяжным, порядок их отбора и составления списков.

После вступления в силу нового УПК РФ судьи районных судов единолично рассматривают большую часть уголовных дел, в том числе и о тяжких преступлениях. Часть процессов проходят в особом упрощенном порядке по нормам главы 40 УПК РФ.

Кандидаты на пост присяжных заседателей должны соответствовать определенным требованиям, которые регламентируются в ст. 3 Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [24].

Ранее нами отмечалось, что институт суда присяжных заседателей выступает как один из элементов демократии российского судопроизводства. Однако в настоящее время за счет влияния внешних и внутренних факторов суд присяжных все ещё не логичен и функционирует недостаточно эффективно, что свидетельствует о необходимости дальнейшего исследования данного вопроса.

ФЗ от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» содержит положение о том, что граждане Российской Федерации имеют право участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей при рассмотрении судами первой инстанции подсудных им уголовных дел с участием присяжных заседателей. Только федеральным законодательством

возможно установление ограничения данного права. Следовательно, одним из требований, предъявляемых к присяжным заседателям, относится наличие гражданства Российской Федерации.

Третий основополагающий нормативно-правовой акт – Уголовно-процессуальный кодекс, в котором суду присяжных посвящена целая глава. Он регламентирует конкретно процесс отправления правосудия данной формы. Безусловно, и другие законы, регламентирующие деятельность судебной власти, имеют большое значение (например, ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»).

В дальнейшем, с развитием судебной практики нормативная база суда присяжных будет только увеличиваться, обрастая и другими нормами, содержащимися в различных нормативных актах.

При всех своих недостатках суд присяжных зачастую является единственным шансом на вынесение справедливого приговора. Согласно данным департамента при Верховном суде РФ снижается процент оправдательных приговоров. В 2014 г. он составлял 0,54%, в 2015 – 0,43%, а в 2016 г. опустился до 0,36.

20 мая 2016 года государственная Дума РФ во втором чтении приняла пакет законопроектов о расширении применения суда присяжных, предложенных Президентом РФ в марте 2016 г.

Также предлагается сократить численный состав коллегии присяжных заседателей в областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа и окружном военном суде с двенадцати до восьми человек.

Федеральный закон №190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» был подписан 23 июня 2016 года. Он закрепил внедрение суда присяжных в виде коллегии из 6 человек в систему районных судов и сократил численность коллегий региональных судов до 8 человек [26].

По поводу сокращения численности коллегии присяжных существует две противоположные точки зрения, так как данное новшество имеет как положительные, так и отрицательные стороны. Период формирования состава коллегии присяжных заседателей на практике может длиться более года. Все это время обвиняемый будет находиться под стражей, так как у суда нет законных оснований для изменения меры пресечения на ту, которая не будет связана с изоляцией от общества, по причине того, что сформировать коллегию присяжных не получается. Исходя из вышеизложенного, уменьшение количества присяжных будет ускорять этот процесс.

С 5 мая 2014 г. российский суд присяжных открыл для себя новые территории и благодаря Федеральному закону № 91-ФЗ «О применении положения Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя». Статья 7 этого закона регламентировала введение суда присяжных в Крыму с 1 июня 2018 г.

Прогнозирование перспектив применения всех этих новелл на практике показывает, что все эти изменения по большей части затрагивают только организационные аспекты работы судов. Однако, они не способны качественно улучшить ситуацию с защитой прав и свобод граждан. Однозначно, что реформа должна продолжаться и брать дальнейший курс на увеличение составов преступлений, рассматриваемых с участием коллегии присяжных заседателей.

Необходимо добиваться большей открытости судебных процессов и реальной, не мнимой состязательности сторон. Ну и конечно же не стоит забывать про повышение уровня правовой культуры, грамотности и сознательности населения, воспитании должного уважительного отношения к обязанностям присяжного заседателя.

13 февраля 2018 г. Пленум Верховного Суда РФ принял Постановление «О применении судами некоторых положений Федерального Закона «О присяжных заседателях в судах федеральных судов общей юрисдикции в

Российской Федерации» №5, в котором дает судам разъяснения, касающиеся районных судов [25].

Назначение уголовного дела к слушанию с участием присяжных оформляется соответствующим постановлением, которое должно содержать в себе следующие положения: Во-первых, о количестве кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание.

С 1 июня 2018 года их численность должна быть не менее 14 в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и не менее 12 в районном суде, гарнизонном военном суде.

Во-вторых, о виде судебного заседания: открытое, закрытое или частично закрытое. В последнем случае судом определяется, в какой части будет закрыто судебное заседание [23].

Порядок проведения предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей закреплен в главе 34 УПК РФ, с учетом требований ст. 325 УПК РФ.

Данное мероприятие проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон, в ходе которого ведется протокол. На данной стадии уголовного судопроизводства разрешается группа общих и специальных задач.

Среди общих задач можно выделить: необходимость фиксации судьей отсутствия ряда обстоятельств. Среди них особое место занимают те, которые связаны с нарушениями уголовно-процессуального закона в виде единичных процессуальных недостатков, которые были допущены органами предварительного следствия и которые являются причиной возвращения уголовного дела прокурору для их устранения. Указанные обстоятельства могут повлиять на законность, обоснованность и справедливость выносимого приговора.

В настоящее время институт присяжных заседателей является эффективным элементом гражданского общества при осуществлении правосудия, способствующим выстраиванию доверительных отношений между обществом и государством.

Участие граждан в осуществлении правосудия позволяет обществу убедиться не только в законности, но и в справедливости судебной власти, одновременно повышается уровень правовой культуры и правового сознания граждан, воспитывается уважение и доверие к суду.

Качество осуществления правосудия судом с участием присяжных заседателей зависит от значительного числа факторов, в том числе от качества механизмов правового регулирования, от организационных условий, эффективности управления внутри судебной системы, способности органов государственного управления консолидировать и эффективно задействовать имеющиеся у государства ресурсы в целях поддержания надлежащих условий для осуществления справедливого правосудия.

По данным Судебного департамента в России в апелляционном порядке за 2020 год была отменена четверть всех приговоров (22,9 %), вынесенных судом с участием присяжных заседателей, ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

«При этом областные и равные им суды отменили в 2020 году больше половины (54%) оправдательных приговоров. Данная тенденция прослеживается и в настоящее время. Так, в первом полугодии 2021 года областные и равные им суды отменили 19,5% обвинительных и 87,8% оправдательных приговоров, вынесенных районными судами с участием присяжных заседателей» [33].

Зачастую причинами отмен оправдательных приговоров, вынесенных судами на основании вердиктов присяжных заседателей, являются противоречивая правоприменительная практика либо организационные недостатки работы суда с участием присяжных заседателей.

К примеру, согласно сообщениям участников мероприятия, нередко приговоры отменяются в связи с формированием незаконного состава коллегии присяжных заседателей вследствие включения в коллегию лиц, «которые в силу закона не могут исполнять обязанности присяжного заседателя. Например, в случаях включения в коллегию присяжных лиц, состоящих на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере, а также имеющих непогашенную судимость» [9, с. 146].

Таким образом, поскольку количество рассматриваемых дел судом с участием присяжных заседателей не отражает полную картину о работе судебной системы, но все же именно внедрения такого рода деятельности, помогает соблюдать самые важные принципы: состязательность, равноправие сторон, презумпция невиновности, а также помогает государству выполнять определенные цели и задачи по улучшению работы судов.

Введение института присяжных заседателей с политической, юридической и нравственной точки зрения следует признать важнейшим шагом на пути к построению правового государства.

При этом последовательное расширение компетенции суда присяжных является свидетельством движения российского уголовного судопроизводства по пути демократических преобразований, заложенных в Концепции судебной реформы 1991 год.

В целом, это все значительные характеристики современного российского суда присяжных. На долго ли он сохранится в судебной системе Российской Федерации, какие ему предстоят изменения, безусловно, зависит от многих факторов.

Среди которых можно выделить, особенности внутренней политики государства, нападки органов прокуратуры по поводу все еще низкого уровня репрессивности, а также мнения профессиональных судей, которым предстоит работать с присяжными и конечно же самих присяжных заседателей их правовой культуры, жизненного опыта и готовности к участию в отправлении правосудия.

Как и все человеческие изобретения, суд присяжных не совершенен и имеет изъяны. Но сама идея такой формы судопроизводства демократична гуманна и безусловно важна для развития нравственных начал народа.

Вопрос о суде присяжных является вечным, но главное рассматривать его не со стороны «быть или не быть», а каким быть.

Таким образом, взгляды на институт присяжных заседателей в России менялись на протяжении двух веков.

Они касались таких вопросов, как численность состава коллегии, социальное положение присяжных, возможность исследования сведений, характеризующих личность подсудимого, круг вопросов, разрешаемых присяжными заседателями, категории уголовных дел, подсудных суду присяжных.

## **Глава 2 Правовой механизм организации и деятельности суда присяжных в Российской Федерации**

### **2.1 Формирование коллегии присяжных заседателей**

В настоящее время суд присяжных заседателей представляет собой связующий элемент объединяющий народ и государство. Такая связь выражена зависимостью: увеличение числа представителей гражданского общества в осуществлении власти уменьшает пропасть между аппаратом управления и управляемой массой, делая принимаемые решения более легитимными. Для этого на территории всего государства начинают вводиться суды с участием присяжных заседателей. В 2010 году последний суд вводится на территории Чеченской республики.

Суд присяжных – это институт судебной системы, а также способ демократизации правосудия. Это возможность обычных граждан проявлять, выполнять свой гражданский долг.

Суд присяжных – это важный институт, который повышает правовую грамотность граждан, который повышает прозрачность судопроизводства, гласность, открытости судебного процесса, а также укрепляет доверие граждан к судебной системе.

Кроме того, есть побочный эффект, но носит положительный характер и заключается в повышение качества работы следствия.

Каждый участник, который занимается подготовкой к делу, например, следователи, они будут прилагать большей усилий, ибо доказательства будут подвергаться критики, большему вниманию со стороны присяжных заседателей.

Потому что в судебном разбирательстве присяжные не будут скованны уголовными критериями, а будут судить по житейским меркам, а также смотреть на подготовку сторон. Поэтому считается, что эффективнее происходит расследование. Кроме того, на стадии самого рассмотрения дела,

улучшается качество состязательности процесса.

Производство в суде с участием присяжных заседателей декларируется главной 42 УПК РФ.

Поскольку присяжным заседателем может стать любой гражданин Российской Федерации, отвечающий требованиям законодательства очень важно понимать, данные требования. Так, в рамках данного параграфа исследовательской работы нами поставлены следующие вопросы, требующие своего рассмотрения: кто входит в коллегия присяжных заседателей, каким образом она формируется, можно ли отказаться от участия в судопроизводстве в качестве присяжного заседателя?

Соглашаясь с мнением А.С. Арзамасцева, отметим, что «в коллегия присяжных заседателей должны отбираться граждане, не имеющие профессиональных познаний из числа материального и процессуального права (поскольку эта роль отводится судье)» [4, с. 11].

Однако подобного требования законодательство не содержит, определяя лишь общие условия, предъявляемые к кандидатам.

От рассмотрение конкретного уголовного дела из списка присяжных заседателей могут исключаться также лица: подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений; не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство; имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица:

- не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
- имеющие непогашенную или неснятую судимость;
- признанные судом недееспособными или ограниченными судом в

дееспособности;

- состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.
- подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
- не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела [24].

Практически все граждане, которые участвуют в судебном разбирательстве по уголовному делу, в качестве присяжного заседателя, имеют работу, поэтому у данных лиц есть права. Они заключаются не только в том, что человек выполняет свой гражданский долг, но и согласно статье 11 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», присяжный заседатель имеет материальное обеспечение, оно выражается в следующем:

- за все то время, пока гражданин будет присяжным заседателем, будет выплачиваться компенсация не ниже средней по месту работы, а также  $\frac{1}{2}$  части должностного оклада судьи, пропорционально тем дням, сколько гражданин участвовал в судебном заседании. Зачастую это гораздо большие деньги, чем люди получают в месяц на своей работе;
- так же за гражданином сохраняется рабочее место и заработная плата. Пока человек имеет правовой статус присяжный заседатель, работодатель не имеет право уволить или перевести на другую работу;
- на присяжного заседателя распространяется принцип неприкосновенности и независимости. Это выражается в том, что в случае необходимости предоставят охрану, а независимость проявляется в том, что в совещательную комнату присяжных заседателей не имеет право входить никто, в том числе судья [24].

По закону присяжные заседатели могут заседать не более 10 дней в году, либо на срок до завершения рассмотрения уголовного дела. Практика показывает, что чаще всего дела с участием присяжных заседателей, рассматриваются больше 10 дней. Это связано со специфичными, длительными делами, которые рассматривать гораздо сложнее.

Формирование коллегии присяжных заседателей представляет собой последовательную схему этапов, которые можно представить следующим образом.

Во-первых, подготовка к формированию коллегии.

Судья назначает процесс и устанавливает определенное количество присяжных, в зависимости подсудности судов субъектов, раньше было 12 присяжных заседателей, после принятия закона в 2016 году и исполнения его в 2018 году, произошло сокращение присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела.

Так в коллегия присяжных в областных судах была сокращена с 12 человек до 8 человек, в районных, военных гарнизонных судах численность составила 6 человек [8, с. 185].

Далее помощник судьи или секретарь пользуются общим списком присяжных, но также есть и запасной список присяжных. Данные списки раньше составлялся на один года, сейчас на четыре года.

Общий список присяжных строится на основе списка избирателей, то есть на основе ГАС «Выборов», поэтому соблюдая ряд законных правил, любой человек может попасть в данный список. В этот список входит описательная характеристика каждого из присяжных, то есть его фамилия, имя, отчество, а также указывается адрес.

Не секрет, что, если гражданину пришла повестка, что он является кандидатом в присяжные заседатели, он может отказаться от неё. В законодательных актах нет такой обязанности быть присяжным заседателем. Большинство граждан отказывается от такого статуса, потому что это серьезная ответственность, муки совести. Человеку, который не разбирается в

уголовно законодательстве, имеет необразованность в тонкостях юриспруденции, взять на себя ответственность и признать подсудимого виновным или невиновным, морально очень тяжело, поэтому если гражданин не готов, то лучше сразу взять самоотвод.

В этой повестке указывается, что гражданин вызывается сначала кандидатом в суд, а не присяжным заседателем. Но если гражданин явился в суд и прошел отбор, то из кандидата, он приобретает статус присяжный заседатель, при чем данный статус будет действителен целых четыре года. Забегая вперед, так же данный присяжный заседатель облагается определенной санкцией в случае, если он не пришел на судебное разбирательство, это санкции в виде штрафа в размере 2500 тыс. рублей.

Если присяжный заседатель во время судебного разбирательства, решает отказаться от своего участия, то данная ситуация тоже предусмотрена законом. Во время составления списка присяжных составляется не только общий список присяжных заседателей, а также и запасной список присяжных.

Никто из граждан не может обещать гарантийного своего участия в судебном разбирательстве, поэтому запасной список присяжных заседателей, помогает быстро, оперативно и безболезненно заменить выбывшего присяжного.

Во-вторых, непосредственное формирование коллегии. Составление предварительного списка.

В данном случае уже сформированные списки продолжают дифференцироваться. Путем случайной выборки и на основании постановления суда о количестве присяжных заседателей производится отбор и составляется предварительный список.

А.С. Арзамасцев обращает внимание на правомочие самоотвода, которым наделяются присяжные. «Особенностью их отвода выступает необходимость указания причин, к которым может быть отнесено достижение предельного возраста (65 лет); физические либо психические недостатки, подтвержденные медицинскими справками, не позволяющие лицу исполнять

обязанности присяжного заседателя; профессиональная принадлежность кандидата в присяжные заседатели, предусмотренная законодательством (например, судья, работник прокуратуры, следователь, адвокат, нотариус и др.)» [4, с. 12].

«Интересным представляется факт предоставления государственному обвинителю, обвиняемому и его защитнику право на заявление немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели, в то время, когда сторонам предоставляется право мотивированного отвода.

Данное право признается за ними, если в предварительном списке после самоотводов и мотивированных отводов остается 18 или более кандидатов в коллегия присяжных заседателей» [4, с. 13].

В-третьих, формирование окончательного списка кандидатов в присяжные заседатели.

В.Г. Андреев указывает, что «завершающим этапом формирования коллегии выступает составление окончательного списка присяжных из 14 кандидатов (с сохранением их последовательности из предварительного списка), 12 которых заносятся в протокол судебного заседания, а оставшиеся 2 – запасные присяжные» [1, с. 14].

Традиционным составом коллегии присяжных заседателей считается двенадцать человек. Учитывая, что суд присяжных зародился в Англии в XII в. в период господства религиозного сознания, возможно, определенное право на существование имеет религиозная интерпретация этого количества. Как известно, «двенадцать» является символическим библейским числом (двенадцать колен Израилевых, двенадцать апостолов и т. д.) [6, с. 72] [8, с. 185]. Более интересно, что в ветхозаветной «Книге судей Израилевых» упоминается двенадцать судей [6, с. 72].

Другое, нерелигиозное, объяснение числа «двенадцать» представляется более простым и логичным. Оно заключается в том, что в тот период времени в Англии преобладала не десятиричная, а двенадцатеричная система счисления, сохранившаяся, отчасти, и в наше время.

Полагаем, что при наличии в Англии времени правления Генриха II Плантагенета десятичной системы количество присяжных составляло бы не двенадцать, а десять человек.

Правда, такой подход тоже не безупречен. Он, например, не позволяет объяснить, почему в Древней Руси, для которой была характерна десятичная система, в ст. 15 Краткой редакции Русской правды упоминается извод именно перед двенадцатью мужьями.

Вряд ли здесь можно сослаться на заимствование английского опыта. И дело даже не в отсутствии тесных контактов Руси и Англии в Раннее и Классическое Средневековье, а в том, что Краткая редакция Русской правды относится к XI в., а Кларендонская ассиза – к XII в.

Конституция США детально раскрывала право народа на судопроизводство в рамках правового поля, в том числе гарантии суда присяжных [44].

Интересным представляется обстоятельство, что в 1970 г. в решении по делу «Williams v. Florida» Верховный суд США разъяснил, что шестая поправка к Конституции США не устанавливает состав коллегии присяжных в количестве именно двенадцати человек, а сам состав жюри из двенадцати присяжных является «исторической случайностью» [42] [43].

Полагаем, что такая позиция отнюдь не безосновательна. В любом случае принципиальным моментом с точки зрения осуществления правосудия представителями общества является достаточно большое их количество в коллегии присяжных.

Списки и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели муниципальных образований, составленные исполнительно-распорядительными органами муниципальных образований, а также списки и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели округов, общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели субъекта Российской Федерации, составленные высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, направляются в соответствующий

суд не позднее чем за месяц до истечения срока полномочий кандидатов в присяжные заседатели, включенных в ранее представленные в суд списки кандидатов в присяжные заседатели.

Изменения, внесенные в списки кандидатов в присяжные заседатели, направляются в соответствующий суд в недельный срок.

В случае выявления в поступивших в суд списках кандидатов в присяжные заседатели лиц, указанных в части 2 статьи 3 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», или лиц, подавших письменное заявление об исключении их из списков кандидатов в присяжные заседатели, а также в случае необходимости дополнения указанных списков председатель суда вносит в исполнительно-распорядительный орган муниципального образования представление о необходимости изменения и дополнения списков кандидатов в присяжные заседатели муниципального образования, а в высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации - представление о необходимости изменения и дополнения списка и запасного списка кандидатов в присяжные заседатели округа, общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели субъекта Российской Федерации

Проведенное исследование позволило выделить ряд проблем, связанных с формированием коллегии присяжных заседателей.

Произведенный анализ судебной практики по делам рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей позволил обозначить, что большое количество дел рассматриваются коллегией, в составе которой числятся граждане, которым в силу действующего законодательства запрещено участвовать в рассмотрении того или иного дела.

Наиболее распространенным нарушением действующего законодательства в части формирования коллегии присяжных заседателей выступает возможность лица скрыть информацию о себе, что сразу же ставит под угрозу законность, обоснованность и справедливость выносимого

приговора суда.

Указанная возможность сокрытия информации может быть реализована без какого-либо умысла со стороны кандидата, просто из нежелания раскрывать данные о себе. Однако в большинстве случаев это именно умышленные действия граждан, совершая которые лицо нарушает обязанность, возложенную на него законом, и права других участников процесса на заявление мотивированного и немотивированного отвода.

А.М. Гамидов отмечает, что «УПК не содержит положений о том, какая именно информация, сокрытая присяжными от участников процесса, имеет ключевое значение для рассмотрения вопроса об отмене оправдательного приговора. Ее примерный перечень можно выявить в судебной практике. Рассмотрим некоторые случаи сокрытия кандидатами в присяжные заседатели информации о тех обстоятельствах, которые исключают их участие в рассмотрении дела.

Большое распространение в судебной практике получили случаи сокрытия кандидатами информации о судимости, как в отношении себя, так и в отношении близких родственников» [10, с. 120].

В качестве практического примера считаем возможным рассмотреть апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ [3], которым был отменен приговор Саратовского областного суда с участием присяжных заседателей в виду несоблюдения требований уголовно-процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ в части формирования коллегии присяжных заседателей.

При формировании коллегии присяжных заседателей гр. А. скрыл сведения о своем привлечении к уголовной ответственности по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (кража группой лиц по предварительному сговору с причинением значительного ущерба гражданину) и назначении ему наказания в виде двух лет лишения свободы. В том числе он не сообщил о том, что 14 раз привлекался к административной ответственности.

В том числе гражданин, избранный старшиной, не сообщил о том, что его мать привлекалась к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 238 УК РФ (производство товаров и продукции не отвечающих требованиям безопасности), а его братья неоднократно были судимы за преступления различной степени тяжести.

Учитывая данные обстоятельства, можно сказать, что отношение данных граждан к правоохранительной системе нельзя назвать беспристрастными, следовательно, их решение может носить не объективный характер, что противоречит целям судебной системы и уголовного законодательства.

Исходя из изложенного нельзя не согласиться с мнением А.Н. Чашина, указывающего, что «на законность состава коллегии присяжных заседателей влияет именно факт ложного ответа на вопросы председательствующего или факт умолчания информации, допущенный со стороны кандидата в присяжные заседатели» [17, с. 27].

В качестве решения выявленной проблемы считаем возможным предложить следующий алгоритм. Предлагаемый вариант изначально имеет небольшие недостатки (затратность, увеличение времени на поиск кандидатов), однако они нивелируют последствия вынесения приговора при формировании коллегии присяжных заседателей с незаконными членами в её составе.

В том числе следует предусмотреть механизм, в рамках которого сами присяжные могут внести изменения и уточнения сведений о себе.

Так, в течение двух недель после уведомления граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели об этом, исполнительно-распорядительный орган муниципального образования предоставляет им возможность ознакомиться с указанными списками и рассматривает поступающие от них письменные заявления об исключении граждан из списков кандидатов в присяжные заседатели и исправления в них неточных сведений.

При этом согласно ст. 7 Закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», граждане, включенные в общий или запасной список кандидатов в присяжные заседатели, исключаются из указанных списков высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в случаях:

- выявления обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 3 Закона О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации;
- подачи гражданином письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя [12, с. 45].

В данном параграфе были рассмотрены основные вопросы, о том какие кандидаты могут приобрести статус присяжного заседателя, а также как формируется коллегия присяжных, какие уголовные дела они могут рассматривать, как происходит принятие присяги, какие существуют права и обязанности не только старшего присяжного заседателя, но и основных, а также запасных присяжных заседателей.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что формирование коллегии присяжных заседателей осуществляется на различных уровнях (исполнительной и судебной властей) и проходит определенные законом этапы.

Важным аспектом правильного формирования коллегии выступает правдивость указанных сведений в процессе формирования списков кандидатов присяжных заседателей. Однако, именно сокрытие кандидатами правдивых фактов о себе является основным нарушением, способствующим отмене приговора суда.

Отметим, что сложившаяся ситуация требует принятия своевременных мер, для достижения целей уголовного законодательства и судебной системы в целом.

## **2.2 Особенности судебного разбирательства с участием присяжных заседателей**

Производство в суде с участием присяжных заседателей – особая форма судопроизводства.

Уголовное дело рассматривается судом с участием присяжных заседателей, только если обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе. Данное ходатайство возможно заявить на предварительном следствии, а также непосредственно на предварительном слушании, но до назначения судебного заседания [23]. Только на данном этапе обвиняемый может отказаться от заявленного ходатайства [36].

На стадии следствия обвиняемый может воспользоваться указанным правом при знакомстве с материалами уголовного дела. В этом случае следователь разъясняет ему право ходатайствовать о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, а также особенности рассмотрения уголовного дела этим судом [36].

В соответствующем протоколе фиксируется его желание воспользоваться этим правом или отказаться от него.

Предварительное слушание может быть начато по прошествии 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения, но не позднее 30 суток.

При участии в уголовном деле нескольких подсудимых, для производства в суде с участием присяжных необходимо:

- чтобы лицо обвинялось в совершении преступлений, указанных в п. 2 ч. 2 и п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ;
- заявление ходатайства хотя бы одного из них;
- отсутствие возражений со стороны остальных подсудимых.

Если кто-то из подсудимых отказывается от данной формы судопроизводства, а также если один или несколько обвиняемых являются

несовершеннолетними, то следователь, суд разрешает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих обвиняемых, подсудимых в отдельное производство. При этом должно быть установлено, что выделение уголовного дела в отдельное производство возможно, в противном случае, оно в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

Стоит отметить, что участие защитника в рассматриваемом судопроизводстве является обязательным.

Назначение уголовного дела к слушанию с участием присяжных оформляется соответствующим постановлением, которое должно содержать в себе следующие положения:

Во-первых, о количестве кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание. С 1 июня 2018 года их численность должна быть не менее 14 в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и не менее 12 в районном суде, гарнизонном военном суде. Во-вторых, о виде судебного заседания: открытое, закрытое или частично закрытое. В последнем случае судом определяется, в какой части будет закрыто судебное заседание [36].

Порядок проведения предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей закреплен в главе 34 УПК РФ, с учетом требований ст. 325 УПК РФ. Данное мероприятие проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон, в ходе которого ведется протокол.

На данной стадии уголовного судопроизводства разрешается группа общих и специальных задач. Среди общих задач можно выделить: необходимость фиксации судьей отсутствия ряда обстоятельств.

Среди них особое место занимают те, которые связаны с нарушениями уголовно-процессуального закона в виде единичных процессуальных недостатков, которые были допущены органами предварительного следствия

и которые являются причиной возвращения уголовного дела прокурору для их устранения.

Указанные обстоятельства могут повлиять на законность, обоснованность и справедливость выносимого приговора.

Предварительное слушание может быть проведено в отсутствие обвиняемого в двух случаях:

- по его ходатайству. Соответствующее заявление также должно содержать в себе ходатайство о рассмотрении его дела с участием присяжных. При его отсутствии – уголовное дело рассматривается в порядке, установленном ст. 30 УПК РФ;
- по ходатайству одной из сторон. Это возможно в исключительных случаях по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях при нахождении обвиняемого за пределами территории Российской Федерации и (или) при его уклонении от явки в суд. Также необходимым условием является отсутствие привлечения этого лица к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

По результатам предварительного слушания судья принимает одно из решений, указанных в ст. 236 УПК РФ [36].

Далее производится составление предварительного списка присяжных заседателей.

Отбор кандидатов в присяжные производится после назначения судебного заседания путем случайной выборки из общего и запасного списков, находящихся в суде. Данную процедуру по распоряжению председательствующего выполняют секретарь судебного заседания или помощник судьи. Они проводят проверку наличия обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя. При их обнаружении, гражданин не может участвовать в отправлении правосудия в качестве присяжного.

Следовательно, он не подлежит включению в предварительный список кандидатов. После завершения отбора кандидатов в присяжные заседатели составляется предварительный список, в котором указываются: их фамилии, имена, отчества и домашние адреса.

Извещения подлежат вручению включенным в данный список кандидатам в присяжные заседатели не позднее, чем за 7 суток до начала судебного разбирательства. В них указываются дата и время прибытия в суд.

Председательствующий судья может освободить от исполнения обязанностей присяжных следующие категории лиц:

- старше 60 лет;
- женщины, имеющие ребенка в возрасте до трех лет;
- лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия;
- лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам;
- иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании.

Освобождение производится по их устному или письменному заявлению. Данное решение принимается судьей лишь после заслушивания мнения сторон.

Подготовительная часть судебного заседания проводится в соответствии с гл. 36 УПК РФ, с учетом требований ст. 327 УПК РФ.

В назначенное время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело подлежит разбирательству. Далее производится доклад о явке сторон и других участников уголовного судопроизводства, кандидатов в присяжные заседатели. В случае неявки минимального количества кандидатов в присяжные заседатели, председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов.

Сторонам вручаются списки кандидатов в присяжные без указания их домашнего адреса, но содержащих в себе некоторые сведения о кандидате, такие, как возраст, образование, социальный статус и др.

Судья разъясняет сторонам их права, включая:

- право заявить мотивированный и немотивированный отвод присяжному заседателю. Последний может быть заявлен каждым из участников дважды;
- иные права, включая возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного в рассмотрении данного уголовного дела (часть 8 статьи 328 УПК РФ);
- право делать заявления о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава (статья 330 УПК РФ);
- право высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, внести предложения о постановке вопросов, входящих в вопросный лист (статья 338 УПК РФ);
- право заявлять возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности (часть 6 статьи 340 УПК РФ);
- право выступать в прениях при окончании судебного следствия и при обсуждении последствий вердикта (статья 347 УПК РФ) [20].

Кроме того, разъясняются юридические последствия неиспользования таких прав. Например, согласно ч. 2 ст. 64 УПК РФ отвод судье при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заявляется до формирования коллегии присяжных заседателей. В ходе дальнейшего судебного заседания данное действие возможно только в случае, когда основание для него ранее не было известно стороне.

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника.

В присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, закрепленными в ст. 334 УПК РФ.

В присутствии присяжных заседателей не подлежат исследованию:

а) процессуальные решения:

- 1) постановление о возбуждении уголовного дела, о привлечении в качестве обвиняемого;
- 2) вопросы и ходатайства, направленные на обеспечение условий судебного разбирательства, такие, как: принудительный привод потерпевших, свидетелей, отводы участникам процесса, вопросы, касающиеся меры пресечения, и другие вопросы права.

б) факты прежней судимости, характеристики, справки о состоянии здоровья, о семейном положении и другие данные, способные вызвать [18, с. 510];

Если вышеуказанное способно вызвать предубеждение в отношении подсудимого и других участников процесса.

Рассмотрение данных о личности подсудимого производится в присутствии присяжных заседателей только в том объеме, в каком они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется [36].

- приговор по другому делу в отношении ранее осужденного соучастника, который, согласно статье 74 УПК РФ, не является доказательством по рассматриваемому делу. Его оглашение следует расценивать как незаконное воздействие на присяжных заседателей, которое может повлиять на их ответы при вынесении вердикта и соответственно повлечь за собой отмену приговора.

Учитывая это, а также положения ст. 252 УПК РФ, председательствующий должен:

- обеспечить проведение судебного разбирательства только в пределах предъявленного подсудимому обвинения;
- своевременно реагировать на нарушения порядка в судебном заседании участниками процесса, включая неподчинение распоряжениям председательствующего или судебного пристава;
- принимать к ним меры воздействия, предусмотренные статьей 258 УПК РФ, к которым относятся: предупреждение о недопустимости такого поведения; удаление из зала судебных заседаний; наложение денежного взыскания в размере до 2500 рублей. О данном действии выносятся определение или постановление суда;
- кроме того, слушание уголовного дела может быть отложено в случае неподчинения обвинителя или защитника распоряжениям председательствующего, если невозможно заменить данное лицо другим без ущерба для уголовного дела. О данном факте суд сообщает вышестоящему прокурору или в адвокатскую палату соответственно;
- удаление подсудимого из зала судебного заседания до окончания прений сторон. При этом ему должно быть предоставлено право на последнее слово. В данном случае приговор подлежит оглашению в его присутствии или объявляется ему под расписку немедленно после провозглашения [36];
- в случае если участник прений касается обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу, либо подлежащих исследованию после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей, председательствующий останавливает его и обращает внимание присяжных заседателей на то, что при вынесении вердикта указанные обстоятельства не должны ими учитываться;

- при обращении с напутственным словом судья должен обратить внимание присяжных заседателей на то, что их выводы о виновности подсудимого не могут основываться на доказательствах, признанных недопустимыми. Подобным образом председательствующий должен поступить и в случае, когда до присяжных заседателей доведена информация, не относящаяся к фактическим обстоятельствам дела [36].

В ходе судебного разбирательства приобщенные к делу документы оглашаются, как правило, стороной, заявившей ходатайство об этом, либо судом. К таким документам относятся: протоколы следственных действий, заключения экспертов, протоколы показаний потерпевших, свидетелей.

Разрешение вопроса о допустимости доказательств производится в отсутствие присяжных заседателей. Для этого стороны сообщают председательствующему о наличии у них ходатайств юридического характера, не раскрывая их содержания в присутствии присяжных [23].

При рассмотрении в Пензенском областном суде уголовного дела в отношении Рогожина В. И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4, 5 ст. 33, ч. 1 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ с участием присяжных заседателей от государственного обвинителя поступило ходатайство об оглашении протокола допроса свидетеля со стороны защиты в судебном заседании, в связи с существенными противоречиями в его показаниях. Ходатайство было удовлетворено.

Перед осуществлением данной процедуры присяжные удалились из зала судебных заседаний, а после разрешения вышеуказанного вопроса были приглашены обратно.

В судебной практике встречаются случаи, когда доказательство по уголовному делу является важным и ключевым, но содержит в себе информацию, которая не должна доводиться до сведения присяжных заседателей, например, характеризующая личность подсудимого, и все же представляется стороной в судебном заседании.

При рассмотрении в Пензенском областном суде уголовного дела в отношении Рогожина В. И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.ч. 4, 5 ст. 33, ч. 1 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ с участием присяжных заседателей исследовались доказательства, представляемые государственным обвинителем, среди которых были видеозаписи. На них зафиксировано, как подсудимый дважды говорит о том, что он ранее «сидел», и если лица, с которыми он договаривается сейчас, не выполнят взятые на себя обязательства, то он обратится за помощью к своему знакомому, который «сидел» и теперь живет в Забайкалье. Председательствующий обращается к присяжным: просит их не уделять внимание данной информации, которая характеризует личность подсудимого, при вынесении вердикта [17, с. 28].

В данном судебном заседании в качестве свидетеля была допрошена супруга подсудимого. Показания свидетеля Козловой (супруги потерпевшего) были эмоциональными: частые упоминания о детях (Рогожин увозил на длительное время их общего ребенка в неизвестном направлении и высказывал угрозы, что больше она его не увидит; общий ребенок с настоящим мужем родился недоношенным из-за моральных переживаний, связанных с действиями подсудимого), о переживаниях за собственную жизнь и за жизнь Козлова (потерпевшего).

Сторона защиты обращала внимание председательствующего на данные моменты. Судья останавливал свидетеля и просил воздерживаться от характеристики личности подсудимого, а также стараться давать показания менее эмоционально. Председательствующий обращал внимание присяжных заседателей на то, что не нужно придавать значение сведениям, характеризующим личность подсудимого, информации о детях (так как это не относится к рассматриваемому уголовному делу) [2].

В ходе своего допроса подсудимый упоминал о криминальности личностей свидетелей М. и А., их связи с «Олимпийцами», за что был немедленно остановлен. Председательствующий обращался к присяжным

заседателям с просьбой не уделять внимания этой информации, а также не учитывать данные сведения при вынесении ими вердикта.

Во время судебного заседания Рогожин задавал вопросы свидетелям. Многие из них были сняты председательствующим: вопросы, не относящиеся к делу, характеризующие других участников уголовного процесса. Судья неоднократно делал замечания подсудимому: за попытки комментировать, оценивать показания свидетелей, за то, что Рогожин перебивал его.

Присяжные заседатели могут задавать вопросы, но только письменно. Если есть необходимость, то присяжные передают интересующий их вопрос в письменном виде старшие, а тот в свою очередь передает председательствующему.

В случаи если интересующий вопрос является корректным, то председательствующий его зачитывает, а если вопрос был поставлен неверно или не относиться к делу, то он вправе отвести его. Однако любые вопросы, которые интересуют коллегия присяжных, независимо был корректным или нет, все равно должны быть приобщены к протоколу судебного заседания [31, с. 61].

У присяжных заседателей также есть право рассматривать и изучать допустимые вещественные доказательства и документы. В случаи возникновения сложностей в изучении данных доказательств, председательствующий обязан разъяснить им содержание исследуемых предметов.

Хотелось бы сравнить исследование доказательств судом присяжных заседателей в России, Великобритании и США. Порядок исследования доказательств в Великобритании не отделен от прений, а органически переплетается с ними, и этим он существенно отличается от процедуры, предусмотренной нашим отечественным законодательством, где прения сторон начинаются после окончания судебного следствия, и проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями [41].

Стороны не вправе касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей. Если участник прений сторон упоминает о таких обстоятельствах, то председательствующий останавливает его и разъясняет присяжным заседателям, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта [40].

Права присяжных заседателей отражены в ст. 333 УПК РФ.

Присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе:

- участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;
- просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;
- вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы [36].

Присяжные заседатели не вправе:

- отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;
- высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;
- общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;
- собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;
- нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам [36].

После окончания судебного следствия проводятся прения сторон, представляющие собой завершающую стадию представления позиций

стороны обвинения и защиты. Особенностью данной процедуры при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является то, что она осуществляется дважды.

Содержание и порядок прений закреплен в ст. 292 УПК РФ. Однако при рассмотрении уголовного дела судом присяжных существует ряд особенностей:

- проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями;
- стороны не могут касаться тех обстоятельств, которые исследуются после вынесения вердикта, без участия присяжных заседателей;
- неправомерны ссылки сторон на доказательства, признанные в установленном порядке недопустимыми и не исследованные в судебном заседании;
- недопустимо включать вопросы, не имеющие отношения к фактическим обстоятельствам дела.

Прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника, которые подводят итог судебному следствию, окончательно формулируют свою процессуальную позицию по уголовному делу.

Также предусмотрена возможность участия: потерпевшего и его представителя; гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей; подсудимого, при его ходатайстве об этом. При этом учитывается следующее: первым во всех случаях выступает обвинитель, а последними – подсудимый и его защитник.

Прения сторон имеют важное значение для участников уголовного процесса:

- стороны получают возможность привести все доказательства в единую систему, анализируют и оценивают их, обосновывают круг возможных альтернативных решений по уголовному делу, а также упорядочивают данные судебного следствия;

- сторона обвинения и защиты получают возможность акцентировать внимание присяжных на наиболее важных и значимых, по их мнению, фактах;
- происходит донесение окончательно сформировавшихся правовых позиций обвинения и защиты;
- прения сторон помогают присяжным заседателям в установлении истинности или ложности представленных фактов, определении их доказательственного значения.

«Второй случай проведения прений сторон – на этапе обсуждения последствий вердикта без участия присяжных заседателей. Адресатом информации в данном случае выступает исключительно председательствующий. В своих выступлениях стороны затрагивают юридические вопросы, анализируют и подвергают оценке исследованные в судебном следствии доказательства, приводят аргументы в обоснование своего взгляда на наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного (с их точки зрения) разрешения уголовного дела, высказываются по поводу доказанности (недоказанности) обвинения, квалификации содеянного, вида и размера наказания подсудимому, а также по иным вопросам, подлежащим разрешению при постановлении приговора» [7, с. 34].

При рассмотрении уголовного дела в Пензенском областном суде в отношении В.И. Рогожина, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.ч. 4, 5 ст. 33, ч. 1 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ с участием присяжных заседателей во время последнего слова подсудимый пытался давить на жалость присяжных заседателей: говорил о ребенке, о том, что его избил в свое время потерпевший, и он долго лечился.

Председательствующий делал замечания Рогожину за то, что он пытался исказить показания свидетелей, сослаться на показания свидетеля, не допрошенного в данном судебном заседании, довести до присяжных заседателей информацию, не подлежащую рассмотрению в их присутствии, а

также ссылаться на информацию, не имеющую отношения к данному уголовному делу.

В рассматриваемом примере видно, что своими действиями судья предотвращал нарушения закона, таких, как ссылка на доказательства, не подлежащие исследованию в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей, искажение показаний свидетелей, а также негативное воздействие на присяжных заседателей участниками уголовного процесса. Поэтому заявленные адвокатом возражения на действия председательствующего: судья не имеет права делать замечания участникам уголовного процесса во время прений сторон, а также во время последнего слова подсудимого, которое было занесено в протокол судебного заседания, несостоятельно [14, с. 65].

Учитывая результаты судебного следствия, прений сторон, судья формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, зачитывает их и передает сторонам.

Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них какие-либо замечания по содержанию или формулировке вопросов, а также предложения о постановке новых вопросов.

После этого судья удаляется в совещательную комнату для составления вопросного листа. Стоит отметить, что возможность включения в него вопросов, которые не были предметом обсуждения с участием сторон, отсутствует.

По возвращении из совещательной комнаты судья в присутствии присяжных заседателей оглашает вопросный лист и передает его старшине коллегии присяжных заседателей. По каждому деянию, в совершении которого обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса: доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Стоит отметить, что существует возможность внесения уточнений в поставленные вопросы, либо формулирование новых вопросов. В данном

случае председательствующим составляется новый вопросный лист. В данном случае обсуждение вопросного листа осуществляется присяжными заново [23].

Судья обращается к присяжным заседателям с напутственным словом, письменный текст которого приобщается к материалам уголовного дела. Кроме того, председательствующий выясняет у них, все ли им понятно в вопросном листе и напутственном слове, имеются ли у них неясности в связи с поставленными вопросами и требуются ли им дополнительные разъяснения. Также у участников судебного разбирательства выясняется, имеются ли у них возражения в связи с содержанием напутственного слова по мотивам нарушения принципа объективности и беспристрастности.

После данной процедуры коллегия присяжных заседателей удаляется в совещательную комнату для вынесения вердикта. Запасные присяжные заседатели остаются в зале суда.

После возвращения присяжных из совещательной комнаты, их старшина передает вердикт председательствующему. Ознакомившись с вердиктом и обнаружив недостатки, судья предлагает присяжным вернуться в совещательную комнату для их устранения. Проанализировав судебную практику Пензенского областного суда, можно отметить следующие распространенные недостатки: в ответах на некоторые вопросы в вопросном листе не указано, единодушно или путем голосования приняты решения; отсутствует ответ на какой-то вопрос; в ответе на вопрос пропущено слово.

Следует отметить, что данная процедура может происходить более одного раза.

Далее председательствующий постановляет признать вердикт ясным, не содержащим противоречий и передает его старшине для провозглашения.

Следующее действие судьи – объявление благодарности присяжным заседателям и сообщение об окончании их участия в судебном разбирательстве.

Кроме того, он доводит до их сведения, что они вправе остаться до окончания рассмотрения дела в зале судебного заседания.

Рассматриваемый этап осуществления правосудия заканчивается вынесением председательствующим постановления об окончании судебного следствия и обсуждении последствий вердикта.

Законодательством Российской Федерации предусмотрена возможность пересмотра не вступивших в законную силу судебных решений суда первой инстанции, путем их обжалования в апелляционном порядке.

Особенностью проведения указанной процедуры по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, является запрет повторного рассмотрения данной категории дел по вопросам факта. Согласно ст. 389.27 УПК РФ, к основаниям отмены или изменения судебных решений относятся те, которые предусмотрены п.п. 2-4 ст. 389.15 УПК РФ, а именно:

- а) существенное нарушение уголовно-процессуального закона, к которым относятся: (ст. 389.17 УПК РФ). В данной статье также содержатся положения, касающиеся судопроизводства с участием присяжных:
  - 1) вынесение судом решения незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей;
  - 2) нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора.
- б) неправильное применение уголовного закона (ст. 389.18 УПК РФ);
- в) несправедливость приговора (ч. 2 ст. 389.18 УПК РФ).

Отдельно уголовно-процессуальное законодательство выделяет основания для отмены оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей (ст. 389.25 УПК). К ним относятся:

- наличие существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право стороны обвинения на представление доказательств или повлияли на содержание поставленных перед присяжными вопросов либо на содержание их ответов;
- неуказание председательствующим присяжным заседателям на неясность и противоречивость их вердикта.

Таким образом, уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей имеет ряд специфических особенностей, касающихся подсудности уголовных дел, состава суда, стадий судопроизводства, процедуры исследования доказательств, подачи ходатайств, процесса прений сторон, обжалования приговора суда.

## **Глава 3 Проблемные вопросы деятельности суда присяжных в России и пути ее совершенствования**

### **3.1 Основные проблемы и противоречия суда присяжных в России, пути их преодоления**

Несмотря на обозначенную привлекательность института присяжных среди обвиняемых, практика столкнулась с рядом проблемных вопросов такой формы судопроизводства. Один из них – формирование коллегии присяжных. Как известно, именно на этой стадии сторонам обвинения и защиты предоставлена возможность отобрать из общего числа явившихся кандидатов (как правило, около 20-30 человек) тех, кто, по их мнению, способен вынести объективное и справедливое решение по делу. Не вдаваясь в детали процедуры формирования коллегии присяжных, отметим, что этот процесс предполагает опрос кандидатов председательствующим судьей, а также сторонами, после чего стороны вправе заявить сначала мотивированные письменные отводы тем или иным кандидатам, а затем, если количество оставшихся граждан составляет более десяти, – немотивированные отводы, заключающиеся в вычеркивании кандидата из общего списка. Кроме того, человек, явившийся в суд для участия в отборе присяжных, вправе заявить самоотвод, объясняя это как объективными, так и субъективными причинами (занятость на работе, нахождение вне пределов региона, нежелание решать судьбу человека и т. п.).

Анализ практики судебного рассмотрения указанной категории дел позволяет сделать вывод, что граждане, привлекающиеся в качестве кандидатов в присяжные заседатели, зачастую по собственной инициативе отказываются от исполнения роли судьи, объясняя это нежеланием принимать решение о виновности или невиновности подсудимых. По этой причине в подавляющем большинстве случаев не удается в первом судебном заседании сформировать коллегию присяжных, а иногда процесс отбора сильно затягивается.

По нашему мнению, подобная ситуация вызвана тем, что общество не до конца понимает важность исполнения роли присяжного заседателя, люди не готовы брать на себя ответственность за разрешение уголовного дела. В северных районах, где мужская половина населения часто работает вахтовым методом, люди приходят в суд, чтобы заработать денег между вахтами, а когда осознают, какая ответственность будет на них возложена, отказываются от участия в отборе и заявляют самоотвод.

А.М. Гамидов отмечает, что «частая отмена приговоров, вынесенных с привлечением присяжных заседателей, способствует формированию недоверия со стороны населения к судебной власти и государственным органам в целом. Кроме того, недостатки в работе присяжных заседателей приводят к увеличению нагрузки на судебную систему и следственные органы, в результате значительно увеличиваются бюджетные расходы на обеспечение уголовного судопроизводства» [10, с. 119].

Названные обстоятельства подтверждают необходимость совершенствования механизмов правового регулирования отношений в рассматриваемой сфере.

В этой связи необходимо рассмотреть вопрос о внесении изменений в уголовно-процессуальное законодательство, предусматривающих невозможность отмены оправдательных приговоров, постановленных на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, за исключением случаев «фундаментального нарушения процедуры» уголовно-процессуального закона.

Исходя из того, что под фундаментальным нарушением процедуры следует понимать те случаи, когда неисправление судебной ошибки искажает саму суть правосудия, смысл приговора как акта правосудия, разрушая необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных и потерпевших (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года № 5-П).

При этом приведенное определение понятия фундаментального вреда предлагается закрепить в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Или же предусмотреть возможность отмены оправдательного приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей, лишь при наличии вновь открывшихся обстоятельств.

По мнению автора, предлагаемые изменения позволят сформировать в сознании граждан позитивный образ суда присяжных как «народного суда», чьи решения являются реально действующими и непоколебимыми, за счет признания государством их особой юридической силы.

Кроме того, принятие указанных изменений приведет к существенному повышению уровня правовых гарантий граждан, участвующих в уголовном процессе [39, с. 110].

Помимо изложенного, целесообразным будет дополнительно регламентировать процедуру составления работником аппарата суда (секретарем судебного заседания или помощником судьи) предварительного списка присяжных заседателей, предусмотрев возможность участия в указанной процедуре государственного обвинителя и защитника по уголовному делу.

Также представляется целесообразным предусмотреть видеофиксацию процесса формирования списка присяжных заседателей (трансляцию с экрана компьютера) с приобщением соответствующего видеофайла к материалам уголовного дела.

Такой порядок работы позволит сторонам беспрепятственно ознакомиться с видеозаписью и в случае выявления каких-либо нарушений обжаловать процедуру формирования списков присяжных в вышестоящий суд. Принятие данного предложения позволит снизить вероятность совершения противоправных действий должностными лицами, не усложняя судебный процесс и не затягивая при этом сроки рассмотрения уголовного дела [34, с. 445].

В целях уменьшения количества случаев включения в коллегия присяжных заседателей лиц, которые в соответствии с действующим законодательством не имеют право быть присяжными, участники круглого стола предложили формировать общий и запасной списки присяжных заседателей, из которых впоследствии осуществляется отбор потенциальных присяжных, на основе базы данных созданного в 2020 году Единого федерального информационного регистра (далее – Регистр), содержащего наиболее широкий состав сведений о населении Российской Федерации, в отличие от Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы», на основе которого в настоящее время в соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» формируются общий и запасной списки присяжных.

Необходимо отметить, что 23 июня 2020 года Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации принят в первом чтении проект федерального закона № 706820-7 «О внесении изменений в статьи 12 и 17 Федерального закона «О полиции» (далее – законопроект), предусматривающий обязанность полиции предоставлять сведения о наличии у лица непогашенной или неснятой судимости, а также сведения о лицах, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, в высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации и исполнительно-распорядительный орган муниципального образования для исполнения последними возложенных на них полномочий по составлению списков и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели.

Вместе с тем в законопроекте не предусматривается возможность оперативного получения указанных сведений работником аппарата суда, осуществляющим непосредственно отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков и, соответственно, осуществления им проверки наличия предусмотренных федеральным законом

обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела.

Кроме того, в законопроекте не учтено, что статус сведений о судимости гражданина, как и сведений о лицах, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, может измениться с момента передачи списков в суд.

Таким образом, предлагаемые в приведенной законодательной инициативе изменения не содержат комплексного механизма проверки сведений о кандидатах в присяжные заседатели при формировании коллегии присяжных, в связи с чем участники мероприятия указали на необходимость доработки законопроекта [5, с. 107].

Помимо изложенного, обеспокоенность наличием такого негативного общественно значимого процесса, как отказ граждан от участия в суде в качестве присяжных заседателей.

Следует уделить внимание на значительный объем нагрузки на работников аппарата суда, вызванный необходимостью обеспечения предусмотренных законодательством процедур формирования списков присяжных заседателей. При этом, официальная статистика о явке в суд граждан по приглашениям для участия в суде в качестве присяжных заседателей в настоящее время на территории Российской Федерации не ведется.

Развитие в обществе правовой модели поведения граждан, преодоление правового нигилизма и поддержание устойчивого уважения к закону обозначены в числе основных целей государственной политики в сфере юстиции. Участие граждан в осуществлении правосудия и их правовое просвещение должны стать базой для формирования уважительного отношения к закону и преодолению правового нигилизма.

К числу факторов, негативно влияющих на явку в суд граждан для участия в качестве присяжных, следует, по мнению автора, отнести отсутствие

общих знаний населения об участии присяжных заседателей в осуществлении правосудия.

Так, согласно данным опроса, проведенным Общественной палатой в период с декабря 2020 года по январь 2021 года, о введении в 2018 году суда присяжных в районных судах ничего не слышала треть респондентов (33,8%). О том, что гражданам выплачивается денежное вознаграждение за участие в суде в качестве присяжного заседателя, знает только половина опрошенных (54,4%) [33].

При этом 16,8% опрошиваемых назвали в качестве причины отказа от участия в суде в качестве присяжного заседателя «неуверенность в собственной безопасности», данный показатель может быть взаимосвязан с отсутствием общих знаний населения о гарантиях защиты присяжных, предусмотренных законодательством.

Следует обратить внимание на отсутствие официальных информационно-разъяснительных материалов, мотивирующих население к участию в суде в качестве присяжных заседателей. Более того, результаты качественного социально-правового исследования, показали несовершенство формы повесток, направляемых в настоящее время кандидатам в присяжные заседатели [22, с. 79].

Эксперты подчеркивают, что текст повестки составлен, с точки зрения ее мотивирующей функции, неудовлетворительно. Кроме того, не приводится текст соответствующей статьи Конституции Российской Федерации и ее номер, язык и стиль изложения не вызывает эмоций, не передает в полной мере основную цель – повышение состязательности в уголовном судопроизводстве, дополнительное обеспечение законности, справедливости, объективности и прав граждан на судебную защиту [11, с. 115].

Таким образом, необходимо, во-первых, разработать комплекс мер, направленных на формирование общих представлений (информирование) населения об институте присяжных заседателей, что потребует внесения

соответствующих изменений в ФЦП «Развитие судебной системы» и ГП «Юстиция».

Во-вторых, формы повесток (приглашений), утвержденные приказами Судебного департамента от 15 декабря 2004 года № 161 и от 29 апреля 2003 года № 36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде», требуют содержательной доработки. Более того, к направляемой повестке (приглашению) следует прилагать информационно-разъяснительный материал (буклет), содержащий сведения о суде присяжных заседателей [32, с. 52].

Автор полагает рациональным в целях снижения бюджетных расходов на рассылку повесток (приглашений) предусмотреть процессуальную возможность направлять приглашение одновременно с бумажным и в электронной форме посредством использования личного кабинета гражданина, размещенного на Едином портале государственных и муниципальных услуг (функций), с одновременным СМС-оповещением.

При этом для удобства граждан на официальных сайтах судов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» представляется необходимым предусмотреть при вводе номера повестки возможность уточнения даты и времени судебного заседания, а также телефона для получения справок.

В свете изложенного автор предлагает расширить перечень случаев, при наступлении которых возможно применение в ходе судебного процесса общедоступной для граждан видеосвязи.

Для реализации указанного предложения потребуется внесение соответствующих изменений в УПК (за исключением судебных заседаний, проходящих в закрытом режиме) при условии соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

В целях повышения доверия населения к принимаемым судами решений и снижения случаев искажения фактических обстоятельств уголовного дела автор предлагает обеспечивать опубликование вынесенных вердиктов

присяжных заседателей наряду с постановленным приговором, исключив из него информацию, доступ к которой ограничен в соответствии с законодательством.

Так же следует модернизировать работу Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие», включив в раздел «поиск» дополнительный параметр: «поиск уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей», что позволит участникам уголовного судопроизводства оперативно находить и анализировать судебную практику. Принятие предлагаемого изменения будет способствовать единообразному применению уголовно-процессуальных норм, регламентирующих деятельность работы суда с участием присяжных заседателей.

Также проблемой является формирование коллегии присяжных заседателей. На примере Самарской области можно рассмотреть её формирование.

Так, потенциальным кандидатам в присяжные заседатели рассылаются анкеты присяжных заседателей. Причем рассылаются по всей территории Самарской области, а не только в самом территориальном подразделении, которое относится к юрисдикции суда, рассматривающего дело с участием присяжных. Конечно, это позволяет увеличить штат кандидатов в присяжные заседатели и, по идее, не должно вызывать проблем с формированием коллегии присяжных заседателей.

Однако, на деле всё происходит совершенно наоборот. Немногие готовы оставить свою работу, хозяйство, дом, семью и уехать в другой город, село или иной населенный пункт, чтобы попробовать свои силы в осуществлении правосудия. А те, кто желают принять участие, по большей части являются гражданами преклонного возраста.

Из этого вытекает следующая проблема, возникшая только в 2020 году, а именно - режим повышенной готовности в виду распространения коронавирусной инфекции. Всем гражданам старше 65 лет, а также

гражданам, имеющим соответствующие заболевания, которые были указаны в постановлении о введении режима повышенной готовности, запрещено покидать свою жилую площадь (для них вводится режим самоизоляции). А ведь по большей части граждане именно данной категории лиц и были костяком для формирования коллегии присяжных заседателей.

Но даже если коллегия присяжных заседателей была сформирована без данной категории лиц, то функционировать она не могла, поскольку суды приостановили свою работу (за исключением решения вопросов первой необходимости, например, избрание или продление стражи, причем в суде принимали участие все, кроме виновного лица - он принимал участие посредством видеоконференц-связи).

На данный момент эта проблема решается, формируется перечень необходимых действий при подобных происшествиях, чтобы работа судов не вставала, и они продолжали функционировать в обычном режиме. Для этого Верховный Суд собирает информацию о деятельности всех судов в режиме повышенной готовности из-за распространения короновирусной инфекции, а также выясняет мнение каждого суда. о наличии предложений по решению проблемы.

Существует ещё одна проблема, которая лишь отчасти связана с присяжными заседателями, но в общем и целом связана с самим уголовным законодательством - зависимость нижестоящих судов от вышестоящих. В Российской Федерации отсутствует так называемый судебный прецедент, точнее он присутствует, но не закреплён законодательно.

Изначально Конституционный Суд Российской Федерации был уполномочен толковать законы и давать свои разъяснения. Всё чаще и чаще суды нижестоящих инстанций обращались к практике Верховного суда РФ, тем самым используя судебный прецедент.

В настоящий момент позиция Верховного суда РФ такова: «Судебная практика должна быть единой по всей стране. Не может быть каких-то особенных - рязанских или уральских - трактовок закона» [30].

Верховный суд РФ является высшей судебной инстанцией (за исключением нарушения конституционных прав и свобод, которые рассматривает Конституционный Суд РФ) в Российской Федерации, поэтому окончательное решение останется за ним. Однако, решение Верховного суда РФ не всегда является единственно верным.

Как показывает практика, Верховный суд РФ сам же неоднозначно относится к одной и той же категории уголовных дел и принимает решения по однотипным уголовным делам прямо противоположным друг другу. Крайне редко встречаются уголовные дела идентичные друг другу до мелочей, начиная от категории преступлений, относящихся к средней тяжести.

Тем самым, в Российской Федерации намечается ещё одна проблема, которая коснется и суда присяжных, поскольку неизвестно как сложится практика по рассмотрению уголовных дел с участием присяжных заседателей при такой позиции Верховного суда РФ. А проблема заключается в том, что если раньше стороны ссылались на решения Верховного суда РФ и в целом вышестоящих инстанций, то это не означало, что суд обязан вынести решение, основываясь в том числе и на этом.

Сейчас же будет возможность проигнорировать решения вышестоящих судов, за исключением решений Верховного суда РФ, а также тех решений, которые были включены в обзор судебной практики, который публикуется в Верховном суде РФ.

### **3.2 Перспективы развития суда присяжных в России**

История данного института в нашей стране демонстрирует временный разрыв с традицией, поскольку введенный в 1864 г. Уставом уголовного судопроизводства он просуществовал до 1917 г., пока ему на смену не пришел советский вариант шеффенского суда – в составе народного судьи и народных заседателей.

В 1993 г., после долгого перерыва, суд с участием присяжных заседателей в России был возрожден. В обоих случаях введение данного института рассматривалось как общественностью, так и специалистами в качестве совершенно нового явления, вызывая при этом бурные дискуссии о целесообразности его введения и перспективах развития.

Для суда присяжных, функционирующего более чем в полусотне государств Европы, Нового Света, Азии, Австралии, характерны следующие особенности:

- судья (или несколько судей) и присяжные заседатели организационно и процессуально отделены. Коронный элемент суда занят юридическими вопросами и определением последствий вердикта. Присяжные выносят вердикт, в котором устанавливаются факты дела и решается центральный правовой вопрос – о виновности подсудимого. Присяжные заседатели выносят вердикт без участия судьи;
- происходит честный отбор присяжных заседателей, которые выступают не как агенты государства или другой организованной силы, а представляют гражданское общество. При отборе присяжных заседателей сочетаются методы случайной выборки и целенаправленная активность сторон (процедура *voir dire*) [29, с. 30];
- вердикт присяжных неколебим, судья не вмешивается в процедуру вынесения вердикта и не проверяет ее. Основанный на вердикте приговор не пересматривается по существу и может быть отменен исключительно по процессуальным основаниям.

Как правило, вердикт присяжных заседателей не мотивируется. «Принимая решение, присяжные заседатели, не будучи профессиональными судьями, основываются преимущественно на своем жизненном опыте и сформировавшихся в обществе, членами которого они являются, представлениях о справедливости» [35, с. 47].

Присяжные заседатели не несут ответственности за «неправильный» вердикт. Конституционный Суд РФ указывает, что «особенности вердикта, который представляет собой лаконичные ответы на поставленные вопросы, содержащие лишь выводы коллегии присяжных без приведения доводов, подтверждающих их позицию, исключают возможность его проверки по фактическим основаниям ...» [27].

Мировая практика знает учреждения, которые именуется судом присяжных, не будучи таковыми. Например, в Германии суд присяжных состоит из совместно заседающих и выносящих приговор трех судей и двух шеффенов.

В постсоветской России, на основе опыта судебной реформы 1864 года, была избрана и закреплена в Конституции страны классическая модель суда присяжных, отвечающая перечисленным признакам. Прежде всего, следует отметить, что право граждан на участие в отправлении правосудия регламентировано ч. 5 ст. 32 Конституции РФ.

Решение задачи реального обеспечения данного права, расширение возможности участия граждан в рассмотрении уголовных дел является одним из важнейших направлений развития современного уголовного судопроизводства, необходимой предпосылкой для повышения доверия общества к суду, транспарентности судебной системы и повышения качества правосудия. Обеспечение непосредственного действия положения ч. 5 ст. 32 Конституции РФ, преодоление декларативности вышеуказанной нормы требует создания условий, при которых граждане могли бы более широко участвовать в осуществлении правосудия по уголовным делам. При этом формы участия граждан в осуществлении правосудия могут быть различными. Одной из таких форм является участие граждан в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей.

Стоит подчеркнуть, что суд присяжных, помимо многих других достоинств – и правовых, и политических, и даже этических, – имеет две важные положительные черты, которые нельзя не отметить.

Во-первых, он служит пространством диалога государства и гражданского общества. Отсюда эффект «нуллификации», то есть оправдания деяния или даже категории поступков, предосудительных в силу уголовного закона.

Во-вторых, присяжным заседателям чужда рутинная процессуальная деятельность.

Именно осознание этой ответственности, как властью, так и гражданами придает суду присяжных подлинную социальную ценность. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, суд присяжных представляет собой «институт прямого народовластия, призванного реализовывать как право граждан на участие в отправлении правосудия в качестве одного из проявлений их права на участие в управлении делами государства (ст. 32, ч. 1 и 5 Конституции РФ), так и функцию общественного контроля над правосудием по уголовным делам, обеспечивающую демократичность, открытость и независимость судебной власти» [28].

С 1 июня 2018 года подсудность уголовных дел, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей, существенно расширилась. Помимо судов субъектов РФ эта форма судопроизводства начала применяться и в судах районного уровня [13].

В 2019 году, по данным Верховного Суда РФ, судебные процессы с участием присяжных заседателей закончились обвинительными приговорами для 783 обвиняемых (69 %), а оправдательными – для 242 (31%) [13].

В 2020 году суды с участием присяжных заседателей рассмотрели 694 уголовных дела в отношении 938 лиц. В отношении 253 подсудимых (27 %) суды вынесли оправдательные приговоры, а в отношении 658 (73 %) – обвинительные.

В 2021 году суды с участием присяжных заседателей рассмотрели 1019 уголовных дел в отношении 1150 лиц. Осуждено 68%, оправдано 32% обвиняемых [13].

За первые месяцы 2022 г. уже по двум делам в отношении трех лиц присяжными заседателями вынесены вердикты: в обоих случаях единогласные, обвинительные, в одном случае подсудимый был признан виновным в убийстве, в другом присяжные посчитали доказанным умышленное причинение двумя обвиняемыми тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшего по неосторожности его смерть. На сегодняшний день в производстве районных судов Омской области находятся еще пять уголовных дел, о рассмотрении которых непрофессиональными судьями просили обвиняемые [13].

Как видно суды с участием присяжных чаще выносят обвинительные приговоры. Однако показатель оправданий в судах присяжных существенно выше, чем у профессиональных судей. В то же время вышестоящие судебные инстанции довольно часто отменяют оправдательные приговоры, вынесенные судом присяжных.

Основной эффект этой реформы состоит не столько в расширении юрисдикции судов с участием присяжных на уровне областных и равных им судов, сколько в том, что ходатайствовать о таком суде теперь могут люди, чьи дела рассматриваются на уровне судов районного звена.

Наиболее частые статьи здесь – неквалифицированные убийства (ч. 1 ст. 105 УК РФ), умышленное причинение тяжких повреждений, повлекших смерть (ч. 4 ст. 111 УК РФ), а также покушение на сбыт или производство наркотических средств в особо крупном размере (ч. 5 ст. 228.1 УК РФ).

Как представляется, в настоящее время существует необходимость дальнейшего развития суда присяжных, которое должно происходить по двум основным направлениям. Первое касается повышения явки кандидатов в присяжные заседатели, второе – расширение перечня преступлений, разбирательство уголовных дел о которых может осуществляться с участием суда присяжных.

Повысить явку кандидатов в присяжные заседатели возможно за счет увеличения материальных гарантий для присяжных. Параллельно с этим

требуется активно повышать уровень правовой культуры населения. Без этого институт присяжных не будет развиваться. В качестве альтернативного способа обеспечения явки можно предложить сокращение сроков рассмотрения дел с участием присяжных.

В настоящее время обозначенная проблема является одной из наиболее острых, кроме того обеспечение явки кандидатов в присяжные заседатели требует больших расходов.

Что касается второго направления, то тут можно подчеркнуть, что в настоящее время идет активная работа по подготовке законодательных изменений в части расширения компетенции суда присяжных заседателей. Такие инициативы следует оценивать позитивно, поскольку расширение рассматриваемой формы отправления правосудия будет способствовать объективной оценке совершенного преступления и повысит гражданскую значимость присяжного заседателя.

Вышеназванные меры способны модифицировать модель суда с участием присяжных заседателей применительно к современным условиям, однако не в полной мере способны решить задачу полноценного участия граждан в осуществлении правосудия.

В связи с этим следует обратиться к иным возможным формам участия народа в отпращивании правосудия. В странах континентальной Европы широко практикуется участие населения в рассмотрении дел (суд шеффенов в Германии), в советский период был наработан положительный опыт функционирования института народных заседателей.

Еще одним актуальным вопросом является подготовка профессиональных юристов к участию в суде присяжных. Как известно, осуществление правосудия в рамках такой формы судопроизводства имеет довольно специфические особенности, существенно отличающие процедуру его проведения от обычного судебного разбирательства. Эти особенности можно условно разделить на юридические и неюридические.

К первому виду можно отнести, например, закрепленное в ч. 7 ст. 335 УПК РФ правило, согласно которому в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ. Речь здесь идет о трех вопросах: доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что его совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния. Входить в обсуждение правовых вопросов (допустимость доказательств, полнота предварительного следствия и т. п.), затрагивать данные, характеризующие личность подсудимого (наличие прежних судимостей, заболеваний и т. п.), в присутствии присяжных недопустимо.

Подводя итог сказанному, отметим, что наблюдается устойчивая тенденция к увеличению количества уголовных дел, которые рассматриваются с участием присяжных заседателей.

Суд присяжных является, по нашему мнению, квинтэссенцией состязательного уголовного процесса, в котором существо вердикта зависит не только от количества собранных по делу доказательств, но и от профессионализма сторон, участвующих в деле на стороне обвинения и защиты, их умения найти контакт с коллегией присяжных, убедить их в своей правоте.

Как показывает практика, подавляющее большинство приговоров, постановленных с участием присяжных заседателей, отменяется в вышестоящих судах именно в связи с грубыми и неоднократными нарушениями процедуры судопроизводства с участием непрофессиональных судей, что с очевидностью говорит о необходимости уделять повышенное внимание соблюдению порядка исследования доказательств и поведению сторон в процессе.

К сожалению, приходится констатировать, что современное общество не до конца понимает роль присяжного заседателя и готово к ее исполнению.

Мотивы, по которым люди участвуют в формировании коллегии присяжных, нередко связаны с собственными материальными интересами, что отрицательно сказывается на отношении к содержанию судопроизводства по конкретному делу.

Вместе с тем суд присяжных в ближайшие годы, несомненно, только укрепит свои позиции в системе отечественного уголовного судопроизводства и потребует от судей, прокуроров и адвокатов активной работы над повышением своего профессионального мастерства, что, как представляется, нельзя списать в негатив.

Неоспоримо, что совершенствование российского суда с участием присяжных заседателей, особенно в части, касающейся полномочий председательствующего, положительно скажется на функционировании всей уголовно-процессуальной системы. Заимствование же положительного зарубежного опыта позволит создать такую модель суда с участием народного элемента, которая в наибольшей степени будет соответствовать российской правовой системе.

## Заключение

В ходе проведенного исследования были проанализированы основные вопросы и проблемы судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Поскольку присяжные заседатели носят многоаспектный характер- это и политический, и социальный, и правовой фактор, который влияет на перспективное демократическое развитие страны. Так же участие присяжных заседателей выполняет образовательные, воспитательные функции, в том числе и повышение профессионализма со стороны должностных лиц, работающих в правовой сфере: следователей, прокуроров, судей.

Развитие в обществе правовой модели поведения граждан, преодоление правового нигилизма и поддержание устойчивого уважения к закону обозначены в числе основных целей государственной политики в сфере юстиции. Участие граждан в осуществлении правосудия и их правовое просвещение должны стать базой для формирования уважительного отношения к закону и преодолению правового нигилизма.

В работе был рассмотрен порядок судопроизводства с участием присяжных заседателей, так же были раскрыты основные определения и понятия вердикта, что существует два вида вердиктов – обвинительный и оправдательный, раскрыт порядок провозглашения вердикта и правовые последствия его вынесения. Производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК.

При рассмотрении права обвиняемого на осуществление правосудия судом присяжных так же были изложены основные вопросы.

Во-первых, следователь обязан разъяснить обвиняемому его право на рассмотрение его дела с участием суда присяжных, а также должен ясно и подробно разъяснить особенности процесса с участием присяжных заседателей, зачастую данное действие забывается так как в УПК в перечне прав обвиняемого данное положение отсутствует.

Во-вторых, если по уголовному делу проходят несколько обвиняемых, то необходимо выяснить позицию по этому вопросу всех обвиняемых в индивидуальном порядке.

В-третьих, обвиняемому закон дает право выбора порядка производства по делу путем заявления ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, а потерпевшему, гражданскому истцу, ответчику это право не доступно.

Также в работе был рассмотрен вопрос о усовершенствовании законодательства в сфере поднятия уровня заинтересованности граждан в участии судопроизводства в качестве присяжных заседателей. Следует обратить внимание на отсутствие официальных информационно-разъяснительных материалов, мотивирующих население к участию в суде в качестве присяжных заседателей.

В работе была приведена статистика, что большая часть населения не обладает правовой грамотностью в вопросах судопроизводства с участием присяжных заседателей. Так, согласно данным опроса, проведенным Общественной палатой в период с декабря 2020 года по январь 2021 года, о введении в 2018 году суда присяжных в районных судах ничего не слышала треть респондентов (33,8%). О том, что гражданам выплачивается денежное вознаграждение за участие в суде в качестве присяжного заседателя, знает только половина опрошенных (54,4%). При этом 16,8% опрошиваемых назвали в качестве причины отказа от участия в суде в качестве присяжного заседателя «неуверенность в собственной безопасности», данный показатель может быть взаимосвязан с отсутствием общих знаний населения о гарантиях защиты присяжных, предусмотренных законодательством. Данная статистика говорит о том, что население не обладает определенными знаниями и информацией, чтобы точно и ясно понимать, что же из себя представляет суд присяжных [33].

Еще один немало важный вопрос касательно неявки в суд кандидатов в присяжные заседатели, заключается в том, что большая часть кандидатов при

получении повестки плохо информационно оповещено, поэтому автор предлагает к повестке добавлять еще и пояснительный документ в виде брошюры, где будет информация об основных терминах судопроизводства с участием присяжных заседателей, ответы на самые задаваемые вопросы населения; «Что же такое суд присяжных и чем он занимается?». Поэтому автор предлагает полноценно доносить информацию до кандидатов, чтобы процент неявки данной категории снизился.

В целях повышения доверия населения к принимаемым судами решений и снижения случаев искажения фактических обстоятельств уголовного дела автор предлагает обеспечивать опубликование вынесенных вердиктов присяжных заседателей наряду с постановленным приговором, исключив из него информацию, доступ к которой ограничен в соответствии с законодательством.

Многие критики суда присяжных выражают свою мысль, что это очень финансово невыгодный институт, но благодаря этому институту население может участвовать в судопроизводстве, тем самым государство станет более демократичным, поднимется статус суда в глазах народа, поэтому чтобы снизить финансовую составляющую, автор предлагает, вариант в виде электронных повесток. Данное предложение не только снизит финансовый вопрос, но упростит задачу суду, сэкономит время.

Введение института присяжных заседателей с политической, юридической и нравственной точки зрения следует признать важнейшим шагом на пути к построению правового государства. При этом последовательное расширение компетенции суда присяжных является свидетельством движения российского уголовного судопроизводства по пути демократических преобразований, заложенных в Концепции судебной реформы 1991 год.

Подводя итог сказанному, отметим, что наблюдается устойчивая тенденция к увеличению количества уголовных дел, которые рассматриваются с участием присяжных заседателей. Суд присяжных

является, по нашему мнению, квинтэссенцией состязательного уголовного процесса, в котором существо вердикта зависит не только от количества собранных по делу доказательств, но и от профессионализма сторон, участвующих в деле на стороне обвинения и защиты, их умения найти контакт с коллегией присяжных, убедить их в своей правоте.

Как показывает практика, подавляющее большинство приговоров, постановленных с участием присяжных заседателей, отменяется в вышестоящих судах именно в связи с грубыми и неоднократными нарушениями процедуры судопроизводства с участием непрофессиональных судей, что с очевидностью говорит о необходимости уделять повышенное внимание соблюдению порядка исследования доказательств и поведению сторон в процессе. К сожалению, приходится констатировать, что современное общество не до конца понимает роль присяжного заседателя и готово к ее исполнению. Мотивы, по которым люди участвуют в формировании коллегии присяжных, нередко связаны с собственными материальными интересами, что отрицательно сказывается на отношении к содержанию судопроизводства по конкретному делу.

Вместе с тем суд присяжных в ближайшие годы, несомненно, только укрепит свои позиции в системе отечественного уголовного судопроизводства и потребует от судей, прокуроров и адвокатов активной работы над повышением своего профессионального мастерства, что, как представляется, нельзя списать в негатив.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Андреевкова В.Г., Мацокина Г.Н. Некоторые аспекты несовершенства законодательства о суде присяжных // Право и политика. 2014. № 3. С. 12-17.
2. Апелляционное определение от 14 октября 2020 г. № 55-587/2020 г. – [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://5ap.sudrf.ru/> (дата обращения: 14.11.2021).
3. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 05.06.2018 № 32-АПУ18-6сп. - [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-05062018-n-32-apu18-6sp/> (дата обращения: 05.11.2021).
4. Арзамасцев А.С. Проблема формирования коллегии присяжных заседателей // Отечественная юриспруденция. 2019. № 4 (36). С. 11-13.
5. Беляев М.В. Нужны ли судебные заседатели в уголовном процессе? // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 1 (39). С. 105-109.
6. Борохова Н.Е. К вопросу об оптимальном количественном составе коллегии присяжных заседателей // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2017. № 5. С. 71-74.
7. Владыкина Т.А. Прения сторон в суде присяжных // Российский судья. 2015. № 11. С. 33-36.
8. Владыкина Т.А. К вопросу об оптимальном количестве присяжных заседателей, составляющих коллегию присяжных, в областных и районных судах // Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства: сборник материалов международной научно-практической конференции / под ред. В.М. Зимина, Т.Ю. Новиковой, Е.А. Ануфриевой, В.П. Бодаевского, Д.А. Захарова. - Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2018. С. 185-187.

9. Гаджимагамед М.К. Об институте суда присяжных в свете нововведений в Уголовно-процессуальном кодексе России // Закон и права. 2019. № 9. С. 145-147.
10. Гамидов А.М. О значимости института присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Закон и право. 2020. № 1. С. 119-120.
11. Гёзель М.Г. Актуальные проблемы суда присяжных в России // Закон и право. 2018. № 7. С. 115-116.
12. Головки Л.В. Теоретические и сравнительно-правовые подходы к определению модели участия граждан в отправлении правосудия по уголовным делам // Российское правосудие. 2015. № 8. С. 40-49.
13. Данные судебной статистики Судебного Департамента при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79/> (дата обращения: 26.01.2022).
14. Дашкина Н.С. Организационно-правовые основы совершенствования деятельности судов присяжных // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet». 2020. № 12. С. 61-67.
15. Демичев А.А. История суда присяжных в дореволюционной России (1864-1917 гг.) / А.А. Демичев. – М., 2017. 320 с.
16. Дроздова А.А. Суд присяжных: история и современность // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 11 (48). С. 2475-2479.
17. Дудко Н.А., Прусс А.Р. Правовое регулирование суда с участием присяжных заседателей как компонента устойчивого развития России // Российско-азиатский правовой журнал. 2020. № 2. С. 24-29.
18. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 736 с.
19. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе

общероссийского голосования 01.07.2020) Поправки, внесенные Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, вступили в силу 4 июля 2020 года (Указ Президента РФ от 03.07.2020 № 445) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

20. Коршунова М.И. Прообразы суда присяжных в России // XVIII Лебедевские чтения: материалы Всерос. научн.-практ. конф. (г. Пенза, 4 апреля 2017 г.) / Под ред. О.А. Суховой. Пенза, 2017. С. 265-268.

21. Мартышкин В.Н. Суд присяжных в России: перспективы реформирования // Юридическая наука. 2015. № 1. С. 37-41.

22. Мирошниченко Д.С. Особенности и проблемы доказывания по уголовным делам в суде с участием присяжных заседателей // Отечественная юриспруденция. 2018. № 3 (28). С. 78-81.

23. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 15.05.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 1.

24. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 01.10.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 34. Ст. 3528.

25. О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 февраля 2018 г. № 5 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2018. № 4.

26. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей: Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ //

Собрание законодательства Российской Федерации от 27 июня 2016 г. № 26 (часть I) ст. 3859.

27. Определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2011 № 116-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рябушкиной Веры Григорьевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 348, пунктом 2 статьи 350, частью второй статьи 385 и статьей 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Документ опубликован не был.

28. Определение Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 № 1052-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мирошниченко Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 379 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Документ опубликован не был.

29. Осипов А.Л. Вопросы формирования коллегии присяжных заседателей // Судья. 2016. № 5. С. 29-32.

30. Пленум Верховного суда рекомендует коллегам использовать прецеденты в судебной практике // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2020/07/16/plenum-vs-recomenduet-ispolzovat-precedenty-v-sudebnoj-praktike.html> (дата обращения: 15.04.2022).

31. Пушкин А.В. Суд присяжных: право, долг, обязанность и гарантии // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 1. С. 60-63.

32. Симонова Е.В. О необходимости расширения прав присяжных в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Правопорядок: история, теория, практика. 2019. № 2 (21). С. 50-54.

33. Суд присяжных в России: итоги 2020 г. и прогноз на 2021 г. – [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/sud-prisyazhnykh-v-rossii-itogi-2020-g-i-prognoz-na-2021-g/> (дата обращения: 14.11.2021).

34. Сыч К.А. Концептуальные проблемы вины в действующем уголовном кодексе Российской Федерации (постановка проблемы) // Человек: преступление и наказание. 2019. № 4. С. 442-449.
35. Тарасов В.Н. Актуальные проблемы института суда присяжных на современном этапе // Судья. 2016. № 2. С. 45-50.
36. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) //Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
37. Цыганенко С.С. Суд присяжных заседателей: история и современность // Экономика и право. 2014. № 3. С. 16-20.
38. Черепанов С.И. Роль адвоката на суде присяжных в Российской империи // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2019. № 3. С. 157-164.
39. Яхъев Г.К. Проблемы и перспективы развития института суда присяжных в Российской Федерации // Закон и право. 2019. № 5. С. 110-111.
40. International association of lawyers [Электронный ресурс]. - URL:<https://www.uianet.org/en> (дата обращения: 25.12.2021).
41. Juries Act 1974 [Электронный ресурс]. - URL:<https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1974/23/contents> (дата обращения: 25.12.2021).
42. Walbert D.F. The Effect of Jury Size on the Probability of Conviction: An Evaluation of Williams v. Florida // Case Western Reserve Law Review. 1971. V. 22. Issue 3.
43. Williams v. Florida, 399 U.S. 78 // <https://www.courtlistener.com/opinion/108186/williams-v-florida/> (дата обращения: 21.02.2022).
44. Zorn E. Jurors: Check please! [Электронный ресурс] // Chicago Tribune. – Электрон. дан. – URL: [http://blogs.chicagotribune.com/news\\_columnists\\_ezorn/2010/08/verdict.html](http://blogs.chicagotribune.com/news_columnists_ezorn/2010/08/verdict.html). (дата обращения: 17.05.2022).