

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
\_\_\_\_\_  
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

\_\_\_\_\_  
(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

\_\_\_\_\_  
(направленность (профиль)/специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Принудительные работы как вид уголовного наказания»

Студент

М.А. Трофимова

(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

Руководитель

канд. экон. наук, С.Б. Сыропятова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

## Аннотация

Результаты, которые были получены в ходе рассмотрения становления и развития принудительных работ, в рамках российского государства, было обращено внимание, что этот период начался с того момента, как было принято законодательство, послужившее начальной базой для того, чтобы впоследствии намного глубже уяснить и закрепить само понятие принудительных работ, определить их реальную сущность и назначение, как вида наказания, которое не имеет ничего общего с изоляцией виновного от общества. Все законодательство, принимаемое на протяжении истории российского государства, дает возможность в некоторой степени осуществить синтез положительных начинаний законодателя в ранние периоды истории, что получило впоследствии свое развитие и привело к закреплению института принудительных работ в современном законодательстве, с учетом исторического опыта.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, которые складываются при назначении принудительных работ и их исполнении.

**Предметом исследования** являются положения Конституции Российской Федерации, УК РФ, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (УИК РФ) и иные нормативные акты, которые тем либо иным образом регулируют вопросы применения принудительных работ.

**Целью исследования** выступает необходимость проведения теоретического анализа проблем назначения и исполнения принудительных работ и разработка практических рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

Поставленная цель исследования предполагает необходимость решения следующих **задач**:

- рассмотреть историю развития законодательства об уголовном наказании в виде принудительных работ;

- привести понятие и рассмотреть сущность наказания в виде принудительных работ;
- определить цели и функции наказания в виде принудительных работ;
- выявить особенности назначения наказания в виде принудительных работ;
- исследовать особенности исполнения наказания в виде принудительных работ;
- определить пути совершенствования действующего законодательства, предусматривающего порядок назначения и исполнения принудительных работ.

Работа включает введение, три главы, заключение и список используемой литературы и использованных источников.

Глава 1 «Понятие, сущность и содержание уголовного наказания в виде принудительных работ» состоит из двух параграфов, в которых раскрываются: история развития законодательства об уголовном наказании в виде принудительных работ; понятие и сущность наказания в виде принудительных работ.

Глава 2 «Цели, функции наказания в виде принудительных работ и порядок его назначения» состоит из двух параграфов в которых говорится о целях и функциях наказания в виде принудительных работ и особенностях назначения наказания.

Глава 3 «Вопросы исполнения наказания в виде принудительных работ и пути совершенствования действующего законодательства» состоит из двух параграфов, из которых следуют особенности исполнения наказания в виде принудительных работ и пути совершенствования действующего законодательства, предусматривающего порядке назначения и исполнения принудительных работ.

В Заключении приводятся выводы по теме дипломной работы, включая предложения по внесению изменений в действующее законодательство.

## Оглавление

Введение .....	5
Глава 1 Понятие, сущность и содержание уголовного наказания в виде принудительных работ.....	9
1.1 История развития законодательства об уголовном наказании в виде принудительных работ.....	9
1.2 Понятие и сущность наказания в виде принудительных работ .....	18
Глава 2 Цели, функции наказания в виде принудительных работ и порядок его назначения .....	23
2.1 Цели и функции наказания в виде принудительных работ.....	23
2.2 Особенности назначения наказания в виде принудительных работ .....	30
Глава 3 Вопросы исполнения наказания в виде принудительных работ и пути совершенствования действующего законодательства .....	43
3.1 Особенности исполнения наказания в виде принудительных работ.....	43
3.2 Пути совершенствования действующего законодательства, предусматривающего порядке назначения и исполнения принудительных работ.....	49
Заключение.....	55
Список используемой литературы и используемых источников .....	59

## Введение

**Актуальность темы исследования.** На протяжении последнего времени практика борьбы с преступными проявлениями показала, что ужесточение наказаний и привлечение виновных к ответственности в виде лишения свободы, не выступает в качестве эффективной меры противодействия преступности. Кроме того, данная мера наказания не способствует исправлению личности, как следствие, цель наказания не достигается, а показатели преступности и дальше остаются на высоком уровне.

На современном этапе законодательство в себе воплощает две основные идеи. В первую очередь, уголовный закон направлен на обеспечение общественной безопасности, а во-вторых, законодатель идет по пути гуманизации уголовного закона.

Также сегодня потребность борьбы с преступлениями приводит к необходимости дифференцировать воздействие на личность через назначение и исполнение наказаний, которые не будут связаны прямо с изоляцией человека от социума.

Частое и безосновательное применение в отношении большинства виновных лишения свободы, что наблюдалось на всем протяжении становления уголовного законодательства России, сегодня однозначно не является выходом из сложившейся ситуации, а наоборот очень часто чрезмерная жестокость наказания вовсе приводит к отчуждению личности от общества, она попадает в маргинальную среду, как следствие, становится рецидивистом и вряд ли можно говорить в последствии о возможности исправления таких субъектов, включая и применение в их отношении лишения свободы.

В международном праве, также в нормативно-правовых актах, звучат призывы не использовать лишение свободы слишком часто. К примеру, такое указание можно обнаружить в Токийских правилах, в силу которых помещение

личности в изоляцию является мерой крайней, когда человек совершает серьезное деяние или применяет при его совершении насилие или неоднократно совершает опасные правонарушения.

Одной из новелл отечественного законодательства стало введение в Уголовный кодекс Российской Федерации [48] (УК РФ) альтернативной меры лишения свободы в виде принудительных работ, которые законодатель ввел в ст. 53.1 УК РФ.

Однако применяется этот вид наказания не так часто. К примеру, в 2018 году к принудительным работам осудили только 1030 человек, в то время как лишение свободы было назначено 190325 лицам.

В 2019 году принудительные работы назначили 1406 гражданам, а лишение свободы назначали в 175122 случаях, в 2020 году показатель составил, соответственно – 947 против 149681 лишений свободы, а в первом полугодии 2021 года данные показатели составили – 30/11513. [28]

Как видим, принудительные работы так и не стали полноценной альтернативой лишению свободы. Они и дальше применяются довольно редко в сравнении с лишением свободы и иными видами наказаний.

В целом сегодня, принимая во внимание статистические данные, следует уяснить понятие и сущность принудительных работ, исследовать их историческое становление в законодательстве России и проанализировать вопросы эффективности применения принудительных работ как наказания.

Есть необходимость осмыслить альтернативный характер этого наказания, провести теоретический и практический анализ данного наказания и в итоге сформулировать понимание принудительных работ в теории, как наказания, и внести обоснованные предложения по его совершенствованию, что и подтверждает актуальность темы представленного исследования. В ходе становления и развития такого наказания, как принудительные работы, было принято законодательство, послужившее начальной базой закрепления понятий и категорий с целью определения реальной сущности и назначение, данного вида наказания. Все законодательство, принимаемое на протяжении

истории российского государства, дает возможность в некоторой степени осуществить синтез положительных начинаний законодателя в ранние периоды истории, что получило впоследствии свое развитие и привело к закреплению института принудительных работ в современном законодательстве, с учетом исторического опыта

**Степень разработанности темы исследования.** В разный период времени принудительные работы, как вид наказания, в своих трудах рассматривали: В.А. Елеонский, В.Н. Орлов, В.Н. Петрашев, О.В. Старков, В.А. Фефелов, А.В. Шамисом, Е.В. Благов, А.В. Бриллиантов, Р.С. Данелян, Ю.А. Кашубой, Б.З. Маликов, С.А. Микаелян и др.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, которые складываются при назначении принудительных работ и их исполнении.

**Предметом исследования** являются положения Конституции Российской Федерации, УК РФ, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (УИК РФ) и иные нормативные акты, которые тем либо иным образом регулируют вопросы применения принудительных работ.

**Целью исследования** выступает необходимость проведения теоретического анализа проблем назначения и исполнения принудительных работ и разработка практических рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

Поставленная цель исследования предполагает необходимость решения следующих **задач**:

- рассмотреть историю развития законодательства об уголовном наказании в виде принудительных работ;
- привести понятие и рассмотреть сущность наказания в виде принудительных работ;
- определить цели и функции наказания в виде принудительных работ;
- выявить особенности назначения наказания в виде принудительных работ;

- исследовать особенности исполнения наказания в виде принудительных работ;
- определить пути совершенствования действующего законодательства, предусматривающего порядок назначения и исполнения принудительных работ.

**Методологическую основу исследования** составили методы анализа и синтеза, конкретно-исторический методы, формально-логический и логико-юридический методы исследования.

**Теоретическую базу исследования** составляют труды российских ученых в сфере уголовного, процессуального и исполнительного права.

**Практическая значимость работы** состоит в том, что автор применительно к действующему законодательству, принимая во внимание внесенные в него в последние время изменения, выявляет проблемы наказания в виде принудительных работ и вносит обоснованные предложения по совершенствованию законодательства.

**Структура исследования** состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.



## **Глава 1 Понятие, сущность и содержание уголовного наказания в виде принудительных работ**

### **1.1 История развития законодательства об уголовном наказании в виде принудительных работ**

В XVII-XVIII вв. стали отмечаться определенные изменения в отношениях между исполнительной и законодательной властью относительно понимания и их отношения к правам и свободам личности. В этот период истории государства, в законодательстве начинают возникать идеи гуманизации закона, которые в больше своей части были характерными для стран запада. В рамках разных исследований, особый вклад в этот процесс отдается временам правления Петра I, при котором государство начинает развиваться довольно значительными темпами, равно как и система права.

И. Упоров и Н. Томина пишут, что еще вначале XVIII века для полной перестройки государства и для того, чтобы почерпнуть в российскую государственную систему практику западных стран Петр I нуждался в людском ресурсе. [45, с. 16] Однако данное время характеризовалось значительной нехваткой рабочих рук, особенно когда речь шла об отделенных областях государства, где собственно и следовало проводить самые сложные и тяжелые по своей сути работы. [6, с. 611] Принимая такое положение дел во внимание, был принят Указ Петра I от 24 ноября 1699 года [49], где было отмечена возможность применения каторги, в том числе и в отношении семьи виновного, вместо смертной казни.

В 1700 году подписывается распоряжение на основании, которого в рамках Тобольской губернии начали строить производства по изготовлению кирпича, на которых надлежало работать ссыльным.

И.Я. Фойницкий в своем труде отметил, что это стало началом развития каторг, что, исходя из своего существа, относилось не к уголовным

наказаниям, сколько к тому, что на местах необходимы были руки для осуществления тяжелых работ.

В 1767 г. Екатерина II созывает специальное заседание, на котором был поставлен вопрос о необходимости идти по пути создания нового Уложения, в котором впервые в истории России было предложено установить, что назначенное субъекту наказание должно прямо быть связано с воспитанием, чтобы после его отбывания человек становился для общества полезным. На протяжении реформ, проводимых Екатериной II, важным было принятие и введение в действие Учреждений для управления губерниями. [50] в приведенном документе была обозначена необходимость создавать в стране работные дома, где осужденные и должны, были отбывать назначенное наказание, и где им надлежало, помимо прочего, осуществлять назначенные исправительные работы.

Тем самым можно сделать вывод, что уже в то время государство испытывало большую потребность в привлечении осужденных лиц к трудовой деятельности и вовлечение этих субъектов в экономические и политические процессы, происходящие в государстве. Однако специальных законов в этот период, относительно организации привлечения осужденных к труду, создано не было.

Однако с позиции исследования, которое нами проводится, данный период вполне может быть охарактеризован как первоначальный этап становление наказаний, которые хотя и были связаны с лишением свободы, но имели в своем составе и признаки привлечения осужденных к принудительным работам, а само привлечение осужденного лица к труду становится частью реализации идеи не только наказания, но и воспитания осужденных.

Следующим этапом развития и становления в государстве принудительных работ становится первая четверть XIX века. В частности, в этот период в 1827 г. одним из механизмов исправления осужденных становится их помещение в специально созданные арестные роты,

направленные на исправление осужденных. Цель этих работ состояла в необходимости снизить издержки на строительство губернских городов и исключение тех затрат, которые государство несло для переправки осужденных для ссылки в Сибирь. [54, с. 269]

Однако в этот период положение с привлечением осужденных к принудительному труду все же было не легким. Некоторые осужденные обслуживали учреждения, занимались портным и сапожным делом, остальные занимались выполнением иных видов работ. Однако пенитенциарные учреждения и дальше оставались переполненными, а в целом в этом вопросе неудовлетворительное положение в большей мере характеризовалось тем, что отсутствовало по этому вопросу специальное законодательство.

Последствием отсутствия специальных законодательных актов о труде арестованных лиц, было и полное отсутствие в этом вопросе единообразия на практике. В некоторых местах, где субъекты отбывали наказание, их всех привлекали к трудовой деятельности, в других местах они могли трудиться исключительно, если на, то имели желание и давали свое согласие, в других губерниях к труду привлекали не только тех, кто отбывал наказание, но и тех, кто только находился под следствием и чьи дела рассматривались в суде. Также по-разному поступали с доходами осужденных, в некоторых местах такие доходы в полном объеме тюрьма забирала в свой собственный доход, некоторые тюрьмы и вовсе существовали за счет этих средств, что было обусловлено тем, что законодатель этот вопрос вовсе никак не регламентировал.

Важным шагом в период проведения реформ было создание специального Главного тюремного управления при МВД, которому в ведение были переданы все исправительные учреждения государства.

В 1882 г. это управление начинает подготовку законодательной базы, в части организации трудовой деятельности осужденных лиц. Впоследствии в этой части было принято много законодательных актов в отношении отмены

каторжных работ, в части организации труда арестованных лиц, на замену каторги работами на фабриках и заводах и пр. [42, с. 489]

Но только в 1914 г. весь опыт, который исторически был накоплен в государстве, лег в основу проекта новых мест содержания под стражей, в частности, предполагалось создание специализированных исправительных работных домов, призванных заменить если не все, то довольно значительную часть тюрем.

Создатели проекта обращали внимание, что краткосрочные тюремные заключения развращают людей, которые с социальной точки зрения вредны для общества, праздно шатаются, отнесены к тунеядцам, и для которых единственной воспитательной мерой может стать привлечение к проведению принудительных работ. В целом авторы считали, что работные дома государству необходимы также, как и больницы.

Однако рассматриваемый период завершается в 1917 г. в связи с известными событиями революции. Но это приводит к новому витку исследований в данной сфере в части разработки комплекса правовых мер по оказанию на осужденных исправительного влияния посредством привлечения к труду для недопущения совершения с их стороны новых преступных деяний и для того, чтобы привлечь особое внимание всего общества к проблемам, которые есть в пенитенциарной системе и к проблемам каторги.

Тем самым начинается новый период эволюции законодательства в части рассматриваемого нами вида наказания, что было связано и с деятельностью уголовно-исполнительной системы.

Как наказание принудительные работы впервые закрепляются в рамках Декрета СНК РСФСР «О взяточничестве» [13], где установили, что берущие и дающие взятки или те, кто пользуется данным негативным деянием для получения определенных привилегий, подлежат привлечению к тяжелым и грязным работам или должны быть наказанными посредством применения к ним принудительных работ.

Однако в этот период законодательство принудительные работы относило к наказанию заменяющего характера. Как пример, можно привести ст. 11 Декрета СНК РСФСР «О суде» [11], в котором установили, что при назначении виновному лишения свободы, когда срок составляет только до 3 месяцев и, если отбывание наказания назначается в местах, где организовано поведение принудительных и общественных работ, можно заменить на тяжкие работы. В постановлении «О дезертирстве» [32] закрепляли, что те, кто укрывает дезертиров и когда это обнаруживается, подлежат наказанию принудительными работами, срок которых может составлять вплоть до пяти лет.

В дальнейшем рассматриваемый вид наказания законодатель разделил на два основных вида, в частности, в Декрете СНК РСФСР [12] установили, что если суд посчитает нужным применить к субъекту принудительные работы, то он должен в приговоре указать на вид таких работ, а именно общественные, принудительные работы, которые отбываются в соответствии со специальностью осужденного лица.

Также особенностью этого периода было то, что фактически шла гражданская война, отдельные территории нашего государства попали под оккупацию со стороны белогвардейцев и иностранных стран, тем самым на таких территориях указанные законодательные акты временно не применялись и применяться не могли.

Рассматривая законодательство этого периода становления принудительных работ, обратим внимание, что в 1924 г. основным законодательным актом, которым предусмотрена деятельность системы исполнения наказаний, стал Исправительно-трудовой кодекс. [33] Однако в этом акте законодатель повторил положения ранее нами рассмотренного Положения об общих местах заключения 1920 г.

В этом акте права установили необходимость сочетать разные виды наказаний с принудительными работами, что должно было иметь воспитательное воздействие. Также установили и принцип самокупаемости,

запретили применение физических страданий и каким-либо образом унижать достоинство и честь человека. Предусмотрели необходимость отдельно между собой содержать осужденные разных категорий, а в целом процедура применения и исполнения наказания становится более прогрессивной.

Как основное средство перевоспитания и исправления осужденных лиц был предусмотрен режим труда и культурного просвещения. В рамках первых кодексов указывали, что занятие со стороны осужденных лиц работами, носит воспитательное и исправительное значение. Так в ст. 35 УК РСФСР 1922 г. [34] было предусмотрено, что виновным могут быть назначены принудительные работы без необходимости содержать их под стражей. При этом обратили внимание, что эти работы могут быть назначены сроком не меньше семи дней и вплоть до одного года. Сами же данные работы были определенным образом разделены на такие виды:

- выполняемые осужденным лицом, в соответствии с имеющейся у него специальностью. То есть субъект осуществляет работы исходя из своей профессии, однако понижался тарифный разряд, его можно было привлекать без согласия к сверхурочной работе, причем это было обязательным требованием, его можно было перевести для осуществления работы в другую организацию или предприятие, или и вовсе перевести для осуществления работ в другую местность;
- проведение неквалифицированных работ.

В то же время в рамках выносимого приговора суд должен быть четко указать какие именно работы субъекту назначаются. В то же время интересно, что в то время УК РСФСР 1922 г. в своих положениях не устанавливал необходимость проводить каких-то удержаний из заработка осужденного, при этом в рамках соответствующих статей законодатель все же указал прямо на возможность понижения тарифного разряда.

Об удержании впервые стали говорить с принятием Исправительно-трудового кодекса 1924 г., где их предусмотрели на уровне 25% от заработка осужденного. Но впоследствии законодатель разными актами постоянно

изменяет нормы законодательства. В 1928 г. в новой редакции ИТК РСФСР предусмотрели, что принудительные работы надлежит оплачивать, исходя из установленного на уровне государства минимума, хотя и распространили данное положение лишь на субъекты, которые наказание проходили в месте предыдущей работы и только в 1932 г. было принято постановление, где предусмотрели единый для всех размер удержания из заработка на уровне 25%.

ИТК РСФСР 1924 г. прямо установил запрет осужденным к принудительным работам менять место проведения таких работ, но предусмотрели возможность предоставлять осужденным отпуск, если они отработали от пяти лет. В случае, когда лицо не достигло возраста 18 лет и когда такое лицо осудили к принудительным работам, им предоставлялся отпуск каждый год сроком на один месяц, который засчитывался им в наказание, но только когда такое лицо по происхождению было из трудящихся.

Впоследствии в ст. 20 УК РСФСР 1924 г. принудительные работы переименовывают и начинают называть исправительно-трудовыми работами. [35]

В рамках третьей статьи установили, что такие работы можно назначать на срок 1 день и до 1 года.

Время проведения данного вида работ стали засчитывать осужденным в трудовой стаж, на основании которого определялась классификация, для получения пенсии или иных льгот, установленных законом. Однако отменялись любые надбавки к ставке за выслугу и на все время отбывания исправительно-трудовых работ.

Следующий этап развития законодательства в рассматриваемой сфере был ознаменован Исправительно-трудовым кодекс РСФСР 1933 г., где было установлено, что условно-досрочное освобождение личности может применяться в отношении субъектов, лишенных свободы посредством

полного освобождения от наказания или с установлением необходимости осуществлять принудительных работы, без лишения свободы сроком до года.

Лица, которым назначался рассматриваемый вид принудительных работ, не были вправе отлучаться с места жительства без получения специального разрешения правоохранительных органов, не могли покидать местность, в которой жили, хотя в пределах такого места они свободно могли избрать себе место проживания. Данные лица приравнивались к работникам соответствующей квалификации, у них удерживали заработок в размере от 5 до 15% за все время работы. Данные субъекты имели право на получение отпуска сроком 15 дней, но и в этом случае они не могли покидать места отбывания наказания. Когда субъект утрачивал по какой-либо причине трудоспособность, и для этого было составлено надлежащим образом заключение врача, специальная комиссия должна была возбудить в суде ходатайство, с просьбой заменить рассматриваемый вид работ, на иное наказание.

К лицам, которые отбывали рассматриваемый вид работ и если они нарушили порядок их отбывания, могли назначаться дисциплинарные взыскания в виде выговора или ареста на 20 суток с отбыванием в отдаленном месте. Если лицо злостно уклонялось от назначенных ему принудительных работ, учреждение перед народным судом должно было поставить вопрос о замене субъекту наказания на лишение свободы.

Тем самым постепенно шел переход от тюрем к установлению в государстве исправительных учреждений. В этот период, с 1963 по 1964 гг. были организованы специальные колонии-поселения. Сам статус подобных колоний был приравнен, по сути, к статусу исправительного центра и именно в них надлежало осужденным отбывать назначенные исправительные работы. Указом Президиума Верховного Совета СССР предусмотрели, что на поселение могли быть направлены субъекты, осужденные к отбыванию наказания в разных колониях, которые отбыли установленную законом часть наказания, относились честно к труду, и которые подпадали под действие



законодательства об условно-досрочном освобождении или, хотя и не попадали, но могли переводиться на поселение.

По сути, в колониях-поселениях был режим, приближенный к свободе, в условиях такого режима лицо надлежало подготовить к полному возвращению в общество. В этом в целом была позиция законодательства того периода времени. Также важной была и такая цель, как перевоспитание лиц отбывших большую часть наказания в колониях. Достижение этих целей должно было решать проблемы предупреждения рецидивной преступности, и было направлено на то, чтобы достичь эффективности исполнения наказаний.

Сегодня, как мы ранее определили, в сфере гуманизации уголовного законодательства есть необходимость в дифференциации уже традиционных наказаний, связанных с тем, что человек изолируется от общества, что и привело к необходимости поиска таких наказаний, которые и без необходимости лишают человека свободы, могли бы оказывать на него не меньшее воздействие. При рассуждении о необходимости поиска таких наказаний, с некоторой долей условности можно признать систему наказаний, которые подсмотрели в ст. 44 УК РФ, где рассматриваемый вид работ отражения не нашел.

В ст. 53.1 УК РФ, рассматриваемые работы установлены как альтернатива лишению свободы. Данный вид работы может назначаться субъектам, совершившим небольшой или средней тяжести деяния или тяжкие, но впервые. Осужденные к таким работам отбывают их в установленном исполнительской системе месте, а содержание данных субъектов возложено на исправительные центры. Следует поддержать позицию, что такое наказание во многом похоже на лишение свободы. Исполнение же такого вида наказания предполагает содержание осужденных, которые достигли 18 лет в специализированных учреждениях без их изоляции от общества в условиях установления за такими лицами надзорных мероприятий. Тем самым сегодня нет сомнений, что принудительные работы заимствуют в себя множество

элементов лишения свободы и содержат элементы условно-досрочного освобождения с обязательным привлечением человека к трудовой деятельности.

Тем самым в рамках уголовно-правовой области на современном этапе развития представлен институт, который является довольно важным средством в части исправительного воздействия на преступников, при этом благодаря такому средству социальные связи осужденного не разрываются, а сама такая мера будет намного более гуманной, в сравнении с лишением человека свободы, что в целом прямо корреспондирует признанию России демократическим государством.

Таким образом, могут быть сделаны следующие выводы.

Результаты, которые были получены в ходе рассмотрения становления и развития принудительных работ, в рамках российского государства, было обращено внимание, что этот период начался с того момента, как было принято законодательство, послужившее начальной базой для того, чтобы впоследствии намного глубже уяснить и закрепить само понятие принудительных работ, определить их реальную сущность и назначение, как вида наказания, которое не имеет ничего общего с изоляцией виновного от общества. Все законодательство, принимаемое на протяжении истории российского государства, дает возможность в некоторой степени осуществить синтез положительных начинаний законодателя в ранние периоды истории, что получило впоследствии свое развитие и привело к закреплению института принудительных работ в современном законодательстве, с учетом исторического опыта.

## **1.2 Понятие и сущность наказания в виде принудительных работ**

Следуя положениям ч. 1 ст. 43 УК РФ, наказанием считаются меры принудительного характера, которые назначаются со стороны государства соответствующим решением судебного органа, в отношении субъектов,

которые в силу положений закона признаются виновными, что ведет к установлению по отношению к таким лицам запретов и ограничений, прямо предусмотренных нормами уголовного закона.

Само понятие уголовного наказания раскрывается через фиксацию тех или иных юридических признаков. [9, с. 665]

К примеру, первым характерным для принудительных работ признаком, как самостоятельного наказания, установленного в уголовном законе, будет являться то, что принудительные работы с позиции государства рассматриваются как государственное принуждение. Это указывает нам на то, что такие работы выступают в качестве меры, которая прямо устанавливается законодателем в рамках уголовного закона. [17, с.198]

Принудительные работы назначаются исключительно на срок, который законом прямо установлен. Следовательно, рассматриваемые работы будут характеризоваться и тем, что имеют собственные границы. Если обратиться к ст. 53.1 УК РФ, то в данной статье законодатель предусматривает срок от 2 месяцев и до пяти лет. Именно в рамках таких сроков рассматриваемые работы могут назначаться виновному. В то же время не стоит забывать, что данное наказание носит заменяющий характер, к примеру, данный вид работ будет заменять лишение свободы, то есть, по сути, мы имеем дело с альтернативным видом наказания, которое, кроме прочего, может быть назначено, когда совершается небольшой или средней тяжести преступление или, когда субъект, хотя и совершает тяжкое деяние, но оно им совершено впервые. [19, с. 98]

Сегодня немало санкций УК РФ предусматривают как вид наказания возможность назначения принудительных работ, что подтверждает намерение законодателя максимально уйти от лишения свободы и сконцентрировать внимание на принудительных работах.

С точки зрения государственного принуждения принудительные работы рассматриваются как специфическое наказание, которое является альтернативой лишению свободы. [36] Если следовать ч. 2 ст. 53.1 УК РФ

лишение свободы по решению суда может заменяться принудительными работами, но лишь в случае назначения лишения свободы не выше пяти лет. В целом рассматриваемый вид работ может быть назначен если:

- уголовный закон прямо предусматривает возможность назначения принудительных работ, когда совершено небольшое или средней тяжести деяние или впервые тяжкое;
- подлежит назначению сроком до 5 лет;
- суд в процессе разбирательства дела сделал вывод, что субъекту можно провести замену лишения свободы на рассматриваемый вид работ, без помещения в изоляцию от общества.

Принудительные работы могут назначаться лишь субъекту, который виновным признан на основании закона, что также относится к одному из признаков наказания, которым отражены известные уголовному закону принципы справедливости, законности и вины. [23, с. 90]

Сама сущность рассматриваемого признака заключаться будет в том, что рассматриваемый вид работ, равно как и иные, предусмотренные уголовным законом наказания, могут назначаться только при виновности субъекта, когда деяние в связи с законом считается преступлением, а основанием, по котором данная мера может устанавливаться, будет совершение субъектом противозаконных действий, которые имеют признак, предусмотренного уголовным законом состава преступления. Тем самым есть возможность говорить, что наказание всегда идет вслед за виновным повелением конкретного лица. В случае, когда человек не совершал противоправных действий, или хотя и совершил, но закон не считает деяние преступным, то исходя из положений ст. 49 Конституции России исключается и сама возможность привлечь лица к ответственности, в том числе и невозможно ему назначить принудительные работы.

Следовательно, делаем вывод, что наказание возможно применить исключительно в отношении виновного лица, данный признак в рамках

наказания будет относиться к основному, а указание в ст. 43 УК РФ на него является положительным решением законодателя. [37, с. 3]

Принудительные работы, в том числе предусматривают определенные ограничения прав и свобод, предоставленных человеку, что будет являться еще одним признаком рассматриваемого наказания. Содержание карательного элемента в рамках наказания будет определяться критерием и степенью опасности деяния и личности его совершившей. Чем выше степень опасности лица и преступления, тем будет выше и уровень карательных элементов наказания. [18, с. 177]

Решая вопрос содержания принудительных работ, актуальной является проблема объема правоограничений, которые возлагаются на виновное лицо. Считаем, что в любом случае, принудительные работы все же определенной изоляцией от общества характеризуются, лицо определенным образом будет изолировано от общества, к примеру, когда он направляется для отбывания наказания в исправительный центр, где впоследствии будет находиться под пристальным контролем администрации.

При рассмотрении принудительных работ, как самостоятельного наказания и устанавливая основные признаки такового, необходимо говорить и о его личном характере, поскольку наказание может быть назначено исключительно конкретному субъекту, признаваемому виновным в преступном деянии, что является мерой принуждения со стороны государства. Тем самым наказать можно только виновное лицо, при этом с обязательным учетом таких обязательных составляющих как возраст и личность виновного, что также призвано индивидуализировать наказание.

Будут принудительные работы обладать и еще одной особенностью. В частности, лица обязательно привлекаются к проведению работ. В то же время законодатель предусматривает перечень лиц, которые ни при каких обстоятельствах не могут выполнять принудительные работы, а именно:

- не достигшие совершеннолетия лица;
- инвалиды первых двух групп;

- женщины в состоянии беременности;
- лица, у которых есть дети до трех лет;
- женщины, возраст которых составляет 55 лет;
- мужчины, возраст которых превышает 60 лет или которые относятся к военнослужащим.

Также следует отметить, что рассматриваемое наказание нельзя назначить лицам, которые совершают тяжкое преступление не впервые.

И последним признаком рассматриваемого наказания будет то, что субъект является судимым. Признак судимости из самого данного наказания и его смысла не следует, но это будет отличительное свойство уголовного наказания в целом.

Как вывод следует сказать, что мы считаем приведенное законодателем определение принудительных работ в рамках УК РФ достаточным. Это понятие содержит в себе все признаки, указывающие на то, что мы имеем дело с уголовным наказанием.

По своей сущности принудительные работы следует признать самостоятельным наказанием, мерой государственного принуждения, поскольку она предусмотрено прямо законом, который принимает законодательный орган государства. данный вид наказание назначается на конкретное время. Принудительные работы назначает исключительно суд, как орган государства, и только виновным лицам. Исполнение принудительных работ будет связано и с некоторыми ограничениями. Принудительные работы носят личный характер, могут назначаться субъекту, достигшему возраста 18 лет, виновному в конкретном преступлении, что ведет к юридическим последствиям в виде судимости.

## **Глава 2 Цели, функции наказания в виде принудительных работ и порядок его назначения**

### **2.1 Цели и функции наказания в виде принудительных работ**

На современном этапе объективной проблемой уголовного права является проблема целей и функций наказания. Сама сущность наказания проявляется как раз в достижении его целей и в его функциях.

В первую очередь, цель наказания будет состоять в изменениях, которые будут происходить в социальной сфере в результате установления наказания. Функции же является определенным проявлением свойства самого наказания, хотя и будут такие свойства носить специфический характер. Данные свойства будут отражаться, когда наказание воздействует на осужденного и на субъекты, которые могут в будущем совершить преступление. [4, с. 15]

Если обратиться к Толковому словарю русского языка, то в нем целью понимают то, к чему субъект стремится, то есть это то, на что направлено его желание. [27, с. 905]

Как пишет Ф.Р. Сундуков, в силу того, что мы имеем дело с категорией многоаспектной, то цель будет иметь и объективные и некоторые субъективные свойства. Это будут тем, что является связующим звеном между прошлым и настоящим, то, что отражается в социальном и нравственном совершении деятельности и в ее динамичности. Цель будет обязательным элементом также, как и мотивы, она будет озарять механизм существования мотива, будет в себе объединять потребности, возможности и средства деятельности конкретной личности. [43, с. 61]

Тем самым цели и функции между собой тесно связаны. В рамках советского энциклопедического словаря в свое время указали, что функциями следует считать исполнение, деятельность и обязанности. Это высшее проявление объекта в рамках системы тех либо иных отношений, это роль,

которую играют отдельные институты в социальной сфере, но это и определенный процесс по отношению к чему-то целому.

Следовательно, и наказание, так как оно относится к явлению в рамках социальной действительности, имеет свои, собственные и цели, и соответственно функции. В рамках общественного порядка цели наказания формируются без привязки к содержанию назначения наказания и к его условиям. Цели законодательно предусматривает в рамках ст. 43 УК РФ. Например, определено, что наказание своей целью будет преследовать необходимость восстановить в обществе социальную справедливость, исправить виновного, устранить возможность совершения с его стороны и со стороны иных лиц новых преступлений. [47, с. 32]

Учитывая сказанное выше, считаем, что сами по себе цели наказания содержатся в понятии последнего, следовательно, таковыми будут:

- восстановление в обществе справедливости;
- исправление лица, которое совершило преступное деяние;
- предупреждение на будущее время совершения новых деяний.

В юридической литературе и на практике о предупреждении говорят, как об общем и специальном. В случае с общим предупреждением, то подразумевается предупреждение в целом совершения преступлений. Следовательно, и само наказание в себя будет включать данные категории.

Относительно принудительных работ, то перед ними стоят также и цели общего и специального предупреждения, что сомнений вызывать не будет.

Принудительные работы должны обеспечить восстановление справедливости, приводить к тому, чтобы осужденный исправился, что в целом должно вести к специальному и общему предупреждению преступности.

Ф.Р. Сундуrow считает, что восстановление в обществе справедливости не что иное, как указание на то, что наказание должно отвечать степени опасности деяния. К примеру, кара, в отличие от наказания состоит в том,



чтобы субъект виновный в преступлении страдал, то есть иметь будет только общую установку.

Следует согласиться с такой позицией, поскольку социальная справедливость указывает на необходимость восстановить нарушенные в ходе преступления отношения, интересы потерпевшего, то есть преступление как бы погашается и в социальной действительности, и в рамках отношений в обществе.

Восстановление социальной справедливости должно быть обеспечено и тогда, когда в отношении виновного назначаются и исполняются принудительные работы, что своим карательным содержанием призвано восстановить справедливость, то есть через ограничения, которые имеют принудительные работы и которые должны быть соразмерны характеру и степени опасности преступления и преступника. [41, с. 54]

Механизм восстановления справедливости, при назначении принудительных работ, можно представить такими положениями:

- реализация ограничений прав и свобод относительно осужденного, что связано прямо с трудовой деятельностью;
- компенсация вредных последствий, причиненных деянием;
- моральная сатисфакция. Здесь мы подразумеваем необходимость удовлетворить свое чувство справедливости;
- восстановление интересов и прав, которые нарушены, установление ранее существовавшего порядка, показ государством соблюдения установленных в обществе ценностей и защита таковых от любого возможного посягательства.

Поскольку вид работ, которые мы рассматриваем, возможно, назначить без того, чтобы субъект отбывал реальный срок вместе лишения свободы, не следует думать, что достижение исправления будет носить не столь реальный характер. Представляется, что даже когда в отношении субъекта реализуются не столь сильные карательные меры, в сравнении с лишением свободы, исправление осужденного лица будет вполне реальным.

Реальность такой цели как исправление виновного заключается в том положении, что рассматриваемый нами вид работ предполагает обязательное привлечение субъекта к работам. Любой, особенно общественно полезный труд, как и иная деятельность человека уж сам по себе оказывает определенное воздействие, и такое воздействие, чаще всего является положительным. Тем самым обоснованной будет ч. 2 ст. 9 УИК РФ, в той части, что в одном ряду с порядком исполнения и отбывания наказания прямо указывается и на воспитание, получение образования, профессиональную подготовку и на воздействие на личность со стороны общества.

Но принудительные работы способствуют и тому, чтобы достичь такой цели как предупреждение возможности совершения в обществе новых преступлений. Сама специфика работ, которые нами рассматриваются, состоит и в ограничениях, которые предусмотрены этим наказанием, поскольку этот вид наказания устанавливается законом и в большей части случаев назначается, когда совершается небольшое или средней тяжести преступление, то естественно, что оно носит и определенный превентивный эффект, оказываемый на лицо, которое может совершить новое преступление или склонно к его совершению. [14, с. 239]

Любое наказание, с точки зрения его как социально-правового института, имеет и некоторые свойства. Здесь проявляет себя функция наказания. Функция представляет собой способность выполнять некоторую роль в общественных отношениях, она аккумулирует определенные виды деятельности, оказывает влияние на процессы, происходящие в обществе, содействует тому, чтобы они и дальше развивались, и стабилизировались.

Это дает возможность установить определенные специфические функции рассматриваемого наказания и раскрыть содержание таких функций и их истинную сущность.

К одной из первых функций необходимо назвать охранительную, которая закреплена в ч. 1 ст. 2 УК РФ, где установлено, что задачами УК РФ являются охрана прав и свобод, безопасности в обществе, нравственных

основ, конституционного строя от посягательств. Тем самым охраняя важные для общества отношения, государством эта задача решается через установление деяний, которые следует считать преступными и за что предусматриваются определенные виды и сроки наказания.

Это предопределяет и то, что в рамках принудительных работ будет иметь место правоохранительная функция, так как когда общественные отношения ставятся под охрану, законодатель, тем самым, указывает, что они являются неприкосновенными. [1, с. 52]

Помимо прочего рассматриваемая функция будут прямо соотноситься и с функцией кары. Хотя первая сама специфику карательного воздействия выявлять не будет. Охранительная функция будет проявляться в таких формах как определение опасности деяния, установление определенных ограничений и запретов, закрепление в уголовном законе оснований ответственности и условий привлечения к ней, наличие чего, в своей совокупности, позволяет применять к субъекту принудительные работы. Эта функция будет шире, нежели карательная, конечный же результат будет проявлять себя все в той же неприкосновенности определенных отношений в обществе.

Карательная функция рассматриваемого наказания заключается в запретах и отграничениях, а также в ущемлении свобод и прав виновного, его привлечение к обязательному труду, установление на уровне закона удержаний из заработка. Применение этого наказания оказывает существенное воздействие на личность, причиняет ей определенные страдания и лишения, человек будет ограничен и в выборе работы, и в выборе места жительства и пребывания и пр.

Регулирующее воздействие наказания, как отмечают в литературе по праву, характеризуется информацией, содержащейся в норме уголовного закона в той части, каким именно должно быть поведение. Это будет и угроза наказанием, и в целом будет оказывать воспитательное воздействие, то есть возможность сказать, что такое регулирующее воздействие будет и карательным, и воспитательным. [7, с. 1184]

Принудительные работы характеризуются и наличием воспитательной функции, которая будет связана с карательной функцией, что находит выражение в отрицательной оценке поведения личности от имени государства за то, что было совершено преступления. Процесс в соответствии, с которым применяются к личности принудительные работы, безусловно, оказывает воспитательное воздействие, оно будет обращаться к сознанию человека, к его мировоззрению и нравственным чувствам. Осуществляя такую функцию принудительных работ, важное значение будет иметь правильное применение принципа дифференциации и индивидуального подхода, то есть следует во внимание принимать индивидуальные свойства конкретной личности. Данный подход к лицам, которые отбывают принудительные работы, дает возможность найти определенные средства и методы, которые будут иметь воспитательное воздействие и помогать формировать у человека позитивные взгляды на жизнь и помогать восстановить у человека позитивные моральные и волевые качества.

В рамках рассматриваемого нами наказания данная функция может себя проявить в двух направлениях. Само воздействие тут оказываться может не только исключительно на виновного, но и на субъекты, которые склонны к тому, чтобы совершить преступные деяния. Сами такие работы, как и угроза, их применения, уже воспитывают человека к поведению в духе соблюдения закона. Будет эта функция направлена и на то, чтобы в целом предупреждать преступность. Но следует сказать, что только такими функциями законодатель не ограничивается. В рамках ст. 43 УК РФ указано не только на цели, которые преследует наказание, но и на предупредительное воздействие, которое направлено на избегание в целом совершения преступлений. Тем самым считаем, что необходимо выделять и предупредительную функцию, она является еще и средством воспитания, что одновременно позволяет предупредить совершение нового преступления или совершения преступления иными субъектами, которые к этому имеют определенную склонность.

Такая функция осуществляется администрацией учреждения, где лицо отбывает принудительные работы. Содержание приведенной функции состоит в исполнении наказания, в применении в отношении виновного специальных средств исправления, в том, что осуществляется постоянный контроль и надзор за соблюдением виновными установленных правоограничений. Следовательно, между собой должны быть разграничены профилактическая функция закона и эта же функция, но самого наказания.

Профилактическая функция будет иметь свое содержание, которое может быть выражено в частном и общем предупреждении, которыми угроза наказания материализуется. Приведенная функция будет вбирать в себя и результаты кары, что в своей общности будет удерживать человека от того, чтобы совершить преступное деяние.

Принимая во внимание те возможности, которые есть у рассматриваемого наказания, ввиду распространенности этого наказания в санкциях, следует предполагать большую направленность этого наказания на предупреждение.

Но необходимо принимать во внимание, что устрашение, как предупреждающее средство, может быть эффективным только в отношении небольшого круга субъектов, которые по своей моральной неустойчивости склонны к преступлениям. Хотя и данная категория представлена отдельными лицами, которые на путь преступления не встают, но на них действует не страх самого по себе наказания, а они так поступают в силу недопустимости совершения преступлений.

Таким образом, могут быть сделаны следующие выводы:

Следует признать, что принудительные работы в качестве наказания будут частью системы наказаний, имеют общее и целевое назначение, направлены на то, чтобы восстановить в обществе социальную справедливость, исправить виновных и предупредить возможность совершения новых деяний, выходящих за рамки закона.

Целью принудительных работ будет и то, что осужденное лицо привлекается к обязательной трудовой деятельности. Такой труд, как и любая другая человеческая деятельность, будет положительно воздействовать на человека и способствует тому, чтобы достигалась цель общего предупреждения.

К функциям принудительных работ, по нашему мнению, следует отнести выполнение определенной роли в общественных отношениях, аккумуляцию некоторых видов деятельности, через что можно оказать влияние на то, что происходит в обществе для стабилизации общественных отношений и с целью их дальнейшего развития.

Когда мы говорим о принудительных работах как об отдельном виде наказания, то в данном случае целью будет необходимость достижения общих начал наказания, соблюдение положений исполнительного законодательства, где реализуются и конкретизируются положения уголовного закона.

## **2.2 Особенности назначения наказания в виде принудительных работ**

Рассматриваемые нами работы могут быть назначены субъектам, которые являются виновными в преступном деянии, признаны таковыми в соответствии с законом, однако следует учитывать следующие правила:

- рассматриваемый вид работ назначается только когда это прямо установлено в рамках конкретной санкции;
- при замене лишения свободы на иное наказание, в нашем случае на принудительные работы. [26, с. 32]

В ч. 2 ст. 53.1 УК РФ законодателем установлено правило, что, когда суд назначает лишение свободы и делает вывод, что осужденного можно исправить и без применения столь строгой меры, и без отбывания такой меры в местах, где отбывается лишение свободы, он наделен правом замены назначенного наказания на принудительные работы.

Указанное выше показывает нам, что санкции уголовного закона в случае назначения рассматриваемых работ должна содержать в себе только лишение свободы, самих же принудительных работ там не должно быть обозначено. Следовательно, замена лишения свободы будет в большей части схожа с освобождением от отбывания наказания, поскольку само лишение свободы смысл потеряет, так как суд считает, что достаточно для исправления осужденного принудительных работ, без применения изоляции от общества. Это указывает, что назначение принудительных работ будет иметь особый порядок. [53, с. 40-42]

В постановлении Пленума ВС РФ от 22.12.2015 № 58 [31], также обращается внимание, что рассматриваемый нами вид работ назначается в качестве замены лишения свободы. Но при этом обращено внимание, что такая замена может иметь место, только когда совершается небольшой или средней тяжести преступление или хотя и тяжкое, но оно субъектом совершено в первый раз.

Однако такое требование о том, что суд сначала назначает лицу одно наказание, но затем принимает решение о его изменении на иное, не будет в целом логичным. Кроме всего осложнения будут и в том, что в силу ч. 2 ст. 53.1 УК РФ, при назначении лишения свободы, когда суд делает вывод о возможности исправления субъекта без его применения, он может вынести свое постановление и заменить содержание в колонии на принудительные работы.

Но если проводить анализ ст. 73 УК РФ, то законодатель предусмотрел, что в описанной нами выше ситуации, следует применить к субъекту условное осуждение. В частности, установлено, что когда суд пришел к выводу о возможности исправления субъекта без лишения его свободы, то наказание следует считать условным и не применять в его отношении каких-либо принудительных работ.

Принимая во внимание, что рассматриваемое нами наказание прошло определенный путь своего становления в качестве замены более строгого

наказания, то его следует признать специальным случаем назначения наказания ниже того уровня, который предусмотрен санкцией. Это будет в определенной степени повторять ст. 64 УК РФ, где законодатель допускает применение наказания ниже установленного санкцией статьи предела. В соответствии с указанной нормой, наказание ниже установленного в санкции может иметь место, если есть обстоятельства, которые делают степень общественной опасности деяния ниже или, когда лицо содействует органам правопорядка в расследовании и раскрытии преступления. [52 с. 347]

В то же время положение закона, которые содержит вторая часть ст. 53.1 УК РФ будут отличными от других общих правил в части назначения наказания более мягкого, так как применять принудительные работы можно лишь тогда, когда суд уже назначит лицу наказание в виде лишения свободы.

Сказанное позволяет сказать, что замена строгого на мягкое наказание, из числа тех, которые предусмотрены за конкретное деяние, может назначаться, когда суд установит, что не такое строгое наказание не может привести к перевоспитанию. Но возможна и обратная ситуация, но лишь когда назначают наказание ниже, чем предусмотрено санкцией (ст. 64 УК РФ).

В силу ст. 64 УК РФ, есть возможность выделить две разновидности назначения наказания ниже установленного в санкции:

- ниже установленного предела Особенной части УК РФ, равно как и ниже минимального, к примеру, за убийство по ч. 1 ст. 105 УК РФ может иметь место, когда лицо осуждается сроком не менее шести лет;
- назначение наказания, которого в конкретной статье УК вовсе не предусмотрено, но которое мягче, чем установлено санкцией. Например, лицо осуждают и назначают принудительные работы, хотя за совершенное им деяние законодателем установлено наказание исключительно в виде лишения свободы.

Тем самым, когда суд считает, что можно человеку назначить лишение свободы, то оно и подлежит назначению, при этом наказание отбывается



должно реально, и никаких иных видов наказаний применяться не должно. Что же касается принудительных работ, то их конечно можно назначать, но только тогда, когда это точно будет целесообразным в отношении определенного лица.

При несложных рассуждениях можно отметить, что положения, которые содержит ч. 2 ст. 53.1 УК РФ будут лишними. Будут они входить и в противоречие с правилами замены не отбытого наказания на иное, более мягкое. В ст. 80 УК законодатель предусмотрел, что это может иметь место, но, когда субъект уже отбыл назначенный срок, точнее определенную его часть.

Также назначение принудительных работ и в целом их понимание будет осложняться тем, что они связаны тесно с лишением свободы. Например, если следовать ч. 2 ст. 53.1 УК РФ, то мы заметим, что, когда наказание назначается, а суд считает, что осужденный исправится и без применения реальных сроков лишения свободы, он может издать постановление о замене на принудительные работы. Хотя ч. 1 ст. 73 УК РФ, как мы ранее отмечали, предусматривает, что в этой ситуации можно назначать условный срок наказания, если также суд приходит к выводу, что субъекту нет необходимости отбывать реальный срок и он может исправиться без его применения.

Тем самым мы имеем дело с определенной коллизией, когда принудительные работы применяются как самостоятельное наказание. В частности, о коллизии можно говорить между положениями ст. 53.1 УК РФ и ст. 73 УК РФ, так как в первом случае наказание должно или может быть заменено принудительными работами, во втором случае условным осуждением, в целом же законодатель все положил на плечи суда, а последний, в свою очередь, вопрос решает только исходя из своего собственного усмотрения и назначает принудительные работы, если считает, что это позволит исправить осужденного, хотя вполне возможно, что его исправит и

условное осуждение, а в действительности никто не знает, что именно исправит субъекта.

Также не менее интересной, но одновременно и не простой проблемой является правовое обеспечение реализации рассматриваемого наказания. Очевидным будет факт того, что законодательство должно содержать гарантии, что после назначения наказания его смогут исполнить. [22, с. 333]

В рамках ст. 53.1 УК РФ, кроме того, что содержится сущность и содержание рассматриваемого наказания, определяется дополнительно и ответственность субъекта, которому назначают принудительные работы в том случае, когда он уклоняется от их исполнения, в частности, лицу, может быть назначено лишение свободы. С одной стороны, такое положение законодательства направлено на то, чтобы осужденный добросовестно выполнял работу, соблюдал условия, которые предусмотрены для отбывания данного наказания. Также это положение направлено на обеспечение принципа неотвратимости наказания. Считаем, что именно это обеспечительное обстоятельство рассматриваемого наказания является интересным ввиду неоднозначного понимания в юридической литературе и в практической деятельности.

В силу ч. 6 ст. 53.1 УК РФ, когда осужденное лицо уклоняется от того, чтобы отбывать назначенное ему наказание в виде принудительных работ, такие работы могут заменяться обратно на лишение человека свободы. Такая замена производится из расчета день за день. Относительно же понятия уклонения, то в этом случае обращаться надлежит к положениям УИК РФ.

В рамках ч. 1 ст. 60.17 УИК РФ, уклоняющимся признавать следует такое лицо, которое должно отбывать принудительные работы, которое:

- намеренно не получает предписания для проведения таких работ, где обозначено место их прохождения и срок, к которому субъект должен прибыть в центр исправления;
- неприбытие субъекта к месту, которое указано в предписании в установленный ему срок, для прохождения отбывания наказания;

- невозврат субъекта в центр исправления, в случае, когда ему по определенной причине был разрешен из него выезд;
- самостоятельное оставление центра, места работы либо проживания, не уведомив администрацию сроком более 24 часов.

Часть три приведенной статьи закрепляет, что начальник центра в отношении тех, кто уклоняется от прохождения принудительных работ, вносит представление в судебный орган, и просит изменить наказание на реальный срок.

Если обратить внимание на ч. 5 ст. 60.15 УИК РФ, в ней установлено, что руководитель центра может принять указанные меры и по отношению к тем, кто отбывает принудительные работы, если от их исполнения они уклоняются злостно.

В силу ч. 3 статьи, которую мы рассматриваем, злостными уклонителями, являются лица, которые нарушают правила отбывания наказания или совершают до трех правонарушений в течение года порядка, установленного в данной статье, начальник учреждения исправления в такой ситуации признает такое лицо злостным уклонителем на основании представления дисциплинарной комиссии.

При этом в силу части первой этой статьи нарушениями условий отбывания рассматриваемого наказания выступают:

- нарушение осужденным лицом установленного в обществе порядка, за что лицо привлекается к ответственности в силу норм административного законодательства;
- нарушение дисциплины труда, предусмотренной в центре;
- нарушение установленных правил проживания;
- не имея уважительной причины, неявка лиц в центр для регистрации, если он вправе проживать за его рамками.

В силу ч. 2 ст. 60.15 УИК злостными уклонителями установленного порядка для отбывания наказания являются:

- употребление в центре спиртного или прием наркотических и психотропных веществ;
- совершение мелкого хулиганства;
- неподчинение администрации или иным работникам центра, оскорбительные высказывания и прочие действия, которые являются правонарушением или могут подпадать под признаки совершения преступления;
- изготовление, хранение или передача предметов, которые запрещены;
- проведение и организация забастовок и прием в них участия;
- нежелание и полный отказ проводить трудовую деятельность;
- оставление по собственной инициативе исправительного центра;
- возвращение в центр позднее 24 часов после установленного ему срока.

В силу ч. 5 ст. 60.15 УИК РФ, когда лицо злостно уклоняется от выполнения назначенных ему работ, начальник центра отправляет в суд просьбу о замене наказания на реальный срок в не отбытой части. Тем самым может прийти к выводу, что и УИК РФ дает возможность провести замену не отбытой части наказания на иное наказание, но только когда лицо злостно уклоняется от выполнения назначенного наказания. Однако в УК РФ законодатель не посчитал нужным указать именно на злостный характер уклонения. Данное обстоятельство указывает нам на то, что между собой не согласованы нормы УК РФ и УИК РФ, что ведет к трудностям в практике применения действующего законодательства.

Также следует указать и на ту особенность, что уклонение лица от других видов наказаний, которые также ничего общего не будут иметь с лишением свободы, ведет к назначению более строгого наказания, может иметь место только при злостном уклонении, в то время как в рамках принудительных работ, законодатель указывает просто на уклонение, не употребляя при этом слова «злостное». Представляется, что рассматриваемое

нами наказание не должно в УК РФ быть каким-либо исключением из общего правила. [10, с. 22]

Представляется, что для устранения такого противоречия следует идти по пути изменения ч. 6 ст. 53.1 УК РФ, установив, что замена рассматриваемого нами вида работ на реальный срок может иметь место исключительно при злостном уклонении субъекта от выполнения назначенных ему работ и порядка пребывания в исправительном центре.

Также следует обратить внимание, что исправительные работы не могут назначаться следующим категориям граждан:

- имеющим первую группу инвалидности лицам;
- женщинам, которые пребывают в состоянии беременности;
- женщинам, у которых есть дети до трех лет;
- военнослужащим, которые служат на основании контракта или призваны на службу, но лишь тогда, когда к моменту вынесения приговора им не отбыт установленный срок службы.

Анализ данного наказания показывает наличие определенных проблем в его правовом регулировании.

В первую очередь внимание необходимо обратить на круг лиц, которым суд не имеет права назначать рассматриваемого наказания. Так, в силу ч. 5 ст. 50 УК РФ, рассматриваемый вид работ не может быть назначен:

- тем, кому установлена первая группа инвалидности;
- женщинам, пребывающим в состоянии беременности или имеющим детей до трех лет;
- военнослужащим, контрактников и срочников, когда к моменту вынесения приговора срок службы не истек.

Представляется, что данный перечень следует дополнить лицами, которые не имеют права проводить трудовую деятельность на территории РФ.

Например, в 2014 г. ФКУ УИИ УФСИН РФ по республике Коми получил исполнительный приговор в отношении гражданина Узбекистана, которого осудили к исправительным работам, но осуществлять трудовую деятельность

на территории РФ он не имел права. Постановлением суда, осужденного выдворили за пределы РФ, ввиду чего он не отбыл назначенных ему исправительных работ. Таким образом, было нецелесообразно, и назначать такие работы. [29, с. 178]

Часто исправительные работы назначаются обучающимся в образовательных учреждениях на стационарной форме обучения. Однако если данных лиц привлекать к исправительным работам, будет нарушено их конституционное право на получение образования, так как наказание в виде исправительных работ предполагает их исполнение полный рабочий день, что не даст возможности обучаться в образовательном учреждении. [15, с. 39]

Не защищает законодатель и лиц, достигших пенсионного возраста, которые в силу закона являются нетрудоспособными и лиц, которым пенсия была назначена в силу возраста. Таким лицам, законодатель предлагает назначать наказание в виде исправительных работ на общих основаниях, что, по нашему мнению, неверно.

Еще одной проблемой является ответственность осужденных лиц, которые допускают со своей стороны нарушение порядка и условий, которые предусмотрены для принудительных работ.

В силу ст. 40 УИК РФ на протяжении отбывания осужденным исправительных работ, он не может уволиться исходя из своего желания, если не получено разрешения уголовно-исполнительной инспекции. Осужденный не может отказаться от работы, которую ему назначают, а в случае изменения места жительства несет обязанность уведомить об этом инспекцию на протяжении 10 дней.

Однако УИК РФ не предусматривает какой-либо ответственности за нарушение данного правила. Что касается принудительных работ, то, как один из видов наказания, они были введены в 2011 г. в соответствии с положениями Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ. [51]

В ст. 53.1 УК РФ указано, что такое наказание возможно назначить в случаях, предусмотренных УК РФ, в качестве альтернативы лишению

свободы, когда лицо впервые совершается не тяжкое деяние, если лицо осудили к этому наказанию, но он злостно уклоняется от наказания, то оно подлежит замене лишением свободы исходя из формулы одни за одни день.

Законодатель в силу положений ст. 45 УК РФ определил рассматриваемое наказание в качестве основного, однако, по нашему мнению, у исследуемого наказания нет для этого всех необходимых признаков. Применение правоприменителем данного наказания, в качестве замены лишения свободы, не отражает правовой связи с таким преступлением.

В литературе по праву пишут, что рассматриваемое наказание похоже на исправительные и обязательные работы, объем ограничений и их характер при таком виде наказания несоразмерен с трудовыми ограничениями. Законодатель, верно, избрал его место в системе наказаний. Рассматриваемый вид наказания необходимо определять, как специальное наказание, нежели как наказание, которое ограничивает трудовую правоспособность личности. [2, с. 3]

В ч. 1 и 2 ст. 72 УК РФ закреплено, что данное наказание в случае его назначения исчисляется месяцами и годами, в то же время, если происходит замена наказания или при сложении наказаний, принудительные работы, возможно, исчислять и в днях.

Необходимо отметить отдельные особенности рассматриваемых работ, в частности, на такие работы распространяет свое действие институт досрочного освобождения в части замены, не отбытой части наказания более мягким наказанием. Следует обратить внимание, что рассматриваемое нами наказание не может назначаться следующим лицам:

- не достигшим совершеннолетия;
- инвалиды 1 и 2 группы;
- беременные и имеющие детей до 3 лет;
- женщинам старше 50 лет;
- мужчинам после 60 лет;
- военнослужащим.

Срок работ надлежит считать со дня, когда субъект был доставлен к месту прохождения наказания, и в него надлежит зачесть время его нахождения под стражей и время доставки к соответствующему месту.

В литературе по юриспруденции очень часто говорят, что такое наказание является довольно противоречивым. Такое наказания выступает в качестве самостоятельного вида, входящего в систему наказаний, однако, суд не может назначить такого наказания, если предварительно не назначит лишения свободы. Тем самым такое положение выводит это наказание из уголовных и ставит в ряд иных мер воздействия на человека, что прямо приближает его к условному осуждению. [20, с. 313]

Есть возможность указать на следующие признаки рассматриваемого наказания, как одного из видов наказания в уголовном законе:

- исследуемое наказание, по своей сути, все же является льготой, так как при его применении осужденный не будет лишен свободы;
- исследуемый вид наказания можно отнести к вторичному, дело в том, что его, возможно, назначить только после того, как суд определит виновному срок лишения свободы и лишь когда судом будет сделан вывод, что лицо можно таким образом исправить без реального срока;
- исследуемое наказание влечет за собой определенные последствия юридического характера, например, судимость. В то же время сам признак судимости прямо не следует из содержания исследуемого нами вида наказания, однако, он относится к его отличительному свойству. [8, с. 174]

Далее следует рассмотреть вопрос, каким же образом принудительные работы обеспечивают цели и задачи уголовного законодательства.

В юридической литературе отмечается, что труд является важным средством исправления осужденных. В законодательстве предусмотрено, что благодаря трудовой деятельности есть возможность достичь исправления виновного и сделать из него законопослушного гражданина. Труд имеет



важное значение в процессе исправления, так как в процессе труда происходит удовлетворение важных потребностей человека. Труд дает возможность социального развития и приводит к благосостоянию. Что касается осужденных лиц к принудительным работам, то труд, помимо прочего, является и воспитательной мерой. [38, с. 99]

Есть мнение, что повышенный уровень безработицы приводит к тому, что криминогенная обстановка только становится сложнее, снижается воспитательный потенциал воздействия на граждан, так как незанятость осужденного лица приводит к совершению противозаконных действий, пристрастие к наркотикам и спиртному, тем самым личность все больше деградирует. Тем самым делается вывод о негативных последствиях отсутствия труда. [40, с. 757]

Практика показывает, что после применения к виновным принудительных работ, они практически не совершают новых преступлений, чего нельзя сказать о тех лицах, которые не были привлечены судом к труду, что показывает положительное влияние данного наказания на виновных лиц и стимулирует их вести себя законопослушно. Неслучайно УИК РФ предусматривает, что каждый из осужденных обязан проводить трудовую деятельность на тех работах, которые определит администрация соответствующего учреждения.

Таким образом, проведенный анализ позволяет внести следующее предложение:

Предлагаем:

- принимая во внимание сказанное, следует п. 6 ст. 53.1 УК РФ изложить в иной редакции, а именно указать, что, когда осужденное лицо злостно уклоняется от отбывания принудительных работ или нарушает порядок их отбывания, наказание ему заменяют на лишение свободы из расчета день за день.
- представляется необходимым соотнести между собой положения 2 ст. 53.1 УК РФ и ст. 73 УК РФ, в частности, указать, что наказание

субъекту может быть заменено или на условное, или на принудительные работы.

- в ч. 5 ст. 50 УК РФ следует дополнить такими категориями лиц, как лица, достигшие пенсионного возраста (пенсионеры); лица, проходящие обучение на стационарной форме; лица, которым в соответствии с законодательством РФ запрещено проводить трудовую деятельность на территории Российской Федерации.
- в УИК РФ следует установить ответственность осужденного, в случае, если он не сообщает в уголовно-исполнительную инспекцию на протяжении 10 дней о смене места своего проживания.

Принудительные работы – это один из видов наказания, связанного с привлечением осужденных к труду в определяемых уголовно-исполнительной инспекцией местах, с вычетом из заработка, осужденного определенной денежной суммы.

Мы отметили, что сегодня для назначения принудительных работ, судам необходимо назначать, прежде всего, реальный срок лишения свободы. По нашему мнению, следует уйти от такой зависимости и дать право судам назначать данный вид наказания как основное, без необходимости назначения лишения свободы, что упростит работу правоприменителю.

## **Глава 3 Вопросы исполнения наказания в виде принудительных работ и пути совершенствования действующего законодательства**

### **3.1 Особенности исполнения наказания в виде принудительных работ**

Принудительные работы, в целом, можно назвать молодым наказанием, которое является перспективным, что представляет собой альтернативу лишения свободы.

Но нельзя сказать, что сегодня уже сложена практика применения данного вида работ, чтобы мы однозначно могли сказать о том, что такая уголовно-правовая мера является эффективной. На современном этапе есть еще и правовые, и проблемы организационного характера, что указывает нам на актуальность исследования принудительных работ, чтобы выявить положительные и отрицательные стороны, обобщить опыт и устранить недостатки правового регулирования. Укажем на отдельные проблемы, которые, являются более актуальными и которые все еще не решены в рамках уголовно-исполнительного законодательства.

Некоторые проблемы могут возникать при следовании субъекта к месту, где надлежит отбывать принудительные работы. Анализ нормативного материала показывает, что контингент таких лиц будет не однородным, в части их прав и установленных для них обязанностей.

Можно выделить следующие категории, а именно такие, которые самостоятельно следуют к исправительному центру и такие, которые в момент вынесения приговора были заключены под стражу, тем самым, к месту отбытия принудительных работы они чаще всего доставляются под конвоем. [21, с. 64]

Однако представляется, что во втором случае, да и в целом вариативность нормативного регулирования не обусловлено сегодня обеспечением правопорядка и нормальной деятельности уголовно-

исполнительной системы и в целом строгости принудительных работ соответствовать не будет.

Представляется, что коль скоро принудительные работы не являются лишением свободы, то и следовать к месту их исполнения лицо должно самостоятельно, а не в сопровождении конвоя, в целом такой вид работ не предполагает содержания субъекта под столь серьезной стражей.

Принудительные работы, как мы знаем, если их сравнивать с лишением свободы будут наказанием, которое мягче, но их анализ обращает внимание на то, что когда они исполняются, то являются, по сути, более строгой мерой. Например, в рамках поселения лицо может покидать его сроком до 7 дней, в то время как в отношении отбывающих принудительные работы такой срок будет только пять дней.

На период ежегодного оплачиваемого отпуска субъект из исправительного центра вправе выехать, если он не имеет никаких взысканий от администрации, чего нет в рамках исполнения наказания в колониях-поселениях.

Так как принудительные работы наказание не столь строгое, то на законодательном уровне должны наоборот предусматриваться более льготные условия отбывания наказания в исправительных центрах или иных организациях, которые исполняют такие функции в сравнении с колониями-поселениями, в том числе и в указанных выше ситуациях.

Также отмечаются довольно существенные проблемы у администрации центров ввиду того, что не так много работ, на которые можно привлечь осужденных, количество рабочих мест часто ограничено, а осужденных часто нет необходимых профессиональных навыков для выполнения той или иной трудовой деятельности. [16, с. 81]

Часто на практике бывают ситуации, когда лицо по прибытию в центр, не имеет при себе необходимых документов, чтобы можно было его трудоустроить, в частности, у него может отсутствовать свидетельство по

обязательному социальному страхованию, может не оказаться паспорта, документа об образовании и пр. [5, с. 159]

Что касается иностранных лиц, или которые гражданства не имеют, не вправе проводить трудовую деятельность, следовательно, как ранее мы в работе уже упоминали, таких лиц в целом привлечь к труду не получится.

Практические работники также указывают на то, что для тех, кого направляют на принудительные работы, попросту не хватает рабочих мест, число таких мест существенно ограничено, особенно это касается мест локализации исправительных центров. Мониторинг вакансий центров занятости показывает, что в большей своей части они могут предложить исключительно неквалифицированный труд, к примеру, работу грузчиками или уборщицами, курьерами, мойщиками посуды, подсобные работы и пр. Однако и количество таких мест значительно меньше, нежели этого требуют исправительные центры.

В случае если суды начнут более активно применять к осужденным принудительные работы, то вскоре и вовсе сложится ситуация, когда таким лицам работать будет негде, и им надо будет фактически стоять в очереди в ожидании рабочего места, на котором можно будет отбыть назначенное наказание. Многие организации, которые и готовы предложить рабочие места требуют, чтобы у работника была определенная узкая специализация, без чего он не сможет полноценно осуществлять трудовую деятельность. Следовательно, необходимо идти по пути рассмотрения возможности трудоустройства осужденных не только со стороны исправительных центров, но и давать возможность осужденным делать это самостоятельно, при получении разрешения администрации. Следует, по всей видимости, идти по пути установления на определенные рабочие места квот для осужденных лиц к рассматриваемому виду работ, включая и установление в законодательстве преимущественного права на трудоустройство именно таких субъектов, если в определенной сфере будут предусмотрены квоты именно для тех, кто отбывает принудительные работы.

Несмотря на то, что отдельные сотрудники ФСИН России указывают, что они не имеют вовсе опыта работы в части исполнения наказания в виде принудительно работ, но все же такие работы назначаются, и определенный опыт работы ФСИН в этом направлении имеет.

К примеру, в Самарской области ФКУ УФСИН довольно часто встречается с главой администрации, с управляющими предприятиями и организациями. На таких встречах решаются вопросы, какие положения должны содержать трудовые договоры, каким образом следует их заключать с осужденными, рассказывают в целом руководителям о том, каким образом отбывается наказание и как можно уволить принятого на работу сотрудника. Все сведения УФСИН предоставляет на информационных листах, на которых в том числе указывают на имеющийся контингент и специализацию осужденных лиц. Помимо этого, информационные листы помещают непосредственно в службе занятости, чтобы с ними можно было ознакомиться всем желающим работодателям. [44, с. 129]

В ч. 5 ст. 53.1 УК РФ закреплено, что из заработной платы осужденного лица удерживается в доход государства сумма средств. Такое удержание перечисляется в территориальную уголовно-исполнительную систему. В то же время норма закона в полной мере не регламентирует порядка и субъектов (участников) этого процесса и не установлены органы, которым надлежит данный процесс контролировать, что в целом может приводить к тому, что определенным образом будет нарушаться действующее законодательство.

Анализ организации рассматриваемого наказания показывает, что в законодательстве не установлено возможности наказаний для осужденных которые повреждают или полностью уничтожают, к примеру, средства слежения, точнее контрольные и надзорные средства учреждения. В этой ситуации, даже если и наказать осужденного, то неясно как именно следует учреждению возмещать соответствующий ущерб.

В ст. 60.20 УИК РФ закреплено общее правило по поводу возможности возместить вред. В этом случае центр готовит и направляет иск в суд, где и

просит взыскать причиненные учреждению убытки. Однако доказать их причинение, исходя из положений ст. 56 ГПК РФ, должно будет непосредственно само учреждение. Осужденные, как правило, очень хорошо знакомы с возможностями исправительных центров в ведении судебных тяжб, знают о длительности таких процедур и в целом об их неэффективности, что в целом приводит к формированию у осужденных чувства безнаказанности за порчу имущества. [39, с. 19]

В п. «в» ч. 1 ст. 60.4 УИК РФ закреплено что осужденный, только «как правило» живет в специально созданных общежитиях. Но указание на «как правило» вовсе данную норму нивелирует, поскольку субъект может проживать и так, как не предусмотрено правилом. То есть вполне законно может выйти из центра и жить где ему вздумается.

Тем самым мы считаем, следует в рамках п. «в» ч. 2 ст. 60.4 УИК РФ заменить данное словосочетание и указать, что осужденный живет в общежитии за исключением определенных законом случаев. Причем следует разработать в науке данные случаи и затем привести их в рамках закона.

Проблемой является и розыск осужденного субъекта, если ему были назначены принудительные работы, но он уклоняется от них. Статья 60.2 УИК РФ предполагает, что в том случае, если субъект не получает предписания или не является для того чтобы его получить или если он уклоняется от прибытия в центр, его объявляют в розыск, задерживают на 48 часов, срок которого судом продлеваться может до 30 часов. Впоследствии, принимая во внимание ст. 397 УПК РФ, суд решает вопрос взять субъекта под стражу и произвести замену принудительных работ реальным сроком в колонии.

Тем самым если лицо не явилось за предписанием, не прибыло в центр, то он является уклонителем от наказания и наказание можно заменять в обратном порядке на лишение свободы.

В то же время, неясно, почему законодатель не указал на то, что не получение предписания и неявка в центр могут быть и уважительными, следовательно, когда причина уважительная, а лицу заменят наказание и

назначат лишение свободы, то осужденное лицо в целом может не воспринять назначенного наказания и держать злость на все общество. [25, с. 158]

Кроме того, здесь есть конфликт с п. 10 Порядком. [30] Дело в том, что в нем законодатель все же указал на уважительные причины, кроме того закрепил, что лицу могут продлить срок в предписании для явки в центр, если данные причины не имеют место, но почему этого не прописано в УИК РФ неясно.

Однако представляется, что соответствующая ссылка на возможность продления срока прибытия в исправительный центр должна отражение найти не в Порядке, а непосредственно в УИК РФ для исключения в этом вопросе усмотрения.

Таким образом, могут быть сделаны следующие выводы:

Определено, что сегодня положения УИК РФ противоречат Порядку отбывания принудительных работ. Когда мы говорим об общем правиле, то при наличии какой-либо конкуренции действовать будет федеральный закон, однако в нашем случае, если он будет действовать, это нарушит права и интересы осужденного, так как положений УИК РФ недостаточно для разрешения коллизии, в частности, что касается не указания на уважительные причины неявки в центр или за предписанием.

По нашему мнению, следует в законодательстве отразить такие изменения:

- изложить ч. 4 ст. 60.2 УИК РФ таким образом: если лицо, осужденное к принудительным работам, не получает предписания, не имея для этого уважительной причины или в случае, когда лицо не пребывает в центр, не имея для этого уважительной причины, в установленный предписанием срок, оно объявляется в розыск, может быть задержано на 48 часов с правом продления постановлением суда;
- в п. «в» ч. 2 ст. 60.4 УИК РФ исключить сочетание слов «как правило» с заменой на: «за исключением случаев, установленных законом»;



- следует идти по пути установления на определенные рабочие места квот для осужденных лиц к принудительным работам, включая и установление в законодательстве преимущественного права на трудоустройство именно таких субъектов.

### **3.2 Пути совершенствования действующего законодательства, предусматривающего порядке назначения и исполнения принудительных работ**

Проведенный нами анализ действующего законодательства относительно порядка исполнения принудительных работ позволили нам выделить ряд проблем, противоречий законодательства и его неточностей. Это в целом приводит к тому, что практика применения закона усложняется, а иногда и вовсе может ставить правоприменителя в определенный тупик.

Рассматриваемый вид работ в части замены лишения свободы будет похож по содержанию с положениями о назначении наказания ниже низшего предела. В ст. 60 УК РФ прямо закреплено, что более строгое наказание, из тех которые содержат уголовное законодательство, может назначаться исключительно, когда иное наказание не приведет к тому, что субъект исправится.

Мы считаем, что заменяющий характер рассматриваемого наказания будет в ст. 53.1 УК РФ вовсе излишним. Также следует обратить вновь внимание на коллизию с общими правилами замены, не отбытой части наказания, так как в ст. 80 УК РФ предусмотрено, что такая замена может иметь место, когда лицо отбудет определенный законом срок и исходя исключительно из тяжести совершенного им деяния.

Если посмотреть на ч. 1 ст. 53.1 УК РФ, то в ней предусмотрена возможность назначить принудительные работы даже за тяжкое деяние, хоть оно и должно совершаться в первый раз. Но это противоречит п. «а», ч. 1 ст. 61 УК РФ, где указывается на небольшую и среднюю тяжесть деяния при

случайном стечении обстоятельств. Считаем, что следует расширить данную статью и добавить сюда тяжкие преступления, совершаемые впервые, что исключит коллизию.

В целом альтернативная направленность принудительных работ, приводит к размытию законодательных границ условного осуждения. В частности, мы говорим о том, что фактически законодатель в ст. 53.1 УК РФ дублирует ст. 73 УК РФ, а это может приводить к некоторым ограничениям в применении нормы ст. 73 УК РФ и в целом может приводить к усложнению положения отдельных осужденных, в отношении которых не будет применено условное осуждение, а будут назначены принудительные работы.

Представляется, что решение этой проблемы будет верным, если исключить ч. 2 ст. 53.1 УК РФ, поскольку приведенная норма будет лишней и сегодня правилу замены наказания вовсе не отвечает.

Хотя, конечно, законодательно закрепление принудительных работ как основного наказания в отдельных статьях УК РФ, позволяет говорить о важности данного наказания, о его практическом значении, можно говорить и об улучшении положения осужденного в понимании ст. 10 УК РФ. [24, с. 189]

Выявленные несогласованности между статьями 53.1 и 73 УК РФ приводят к необходимости видоизменять положения действующего законодательства.

Как мы ранее определили, проблемой является и то, что законодатель предусматривает обратную замену на лишение свободы, если имеет место уклонение и неявка в центр, но и тут законодатель не учел, что неявка или неполучение могут носить уважительный характер, но по неясной причине на это внимания не обращается, что может приводить к нарушению прав и свобод человека. Тем самым такое несоответствие нормы о принудительных работах указывает на необходимость ее отмены до тех пор, пока законодатель не согласует между собой все положения закона и не приведет норму ст. 53.1 УК РФ в соответствие с иными положениями.

Также как мы ранее обозначили, сегодня в соответствие между собой следует приводить в целом нормы УК РФ, УИК ПРФ и Порядка отбывания принудительных работ, так как в Порядке прямо предусмотрено правило о том, что уважительная причина неприбытия в центр или не получения предписания служит основаниям продления срока для прибытия в центр или для получения соответствующего предписания. В остальных же нормах закона такого положения нет, следовательно, и здесь следует идти по пути совершенствования норм действующего законодательства, предложения, о чем нами были даны ранее.

Так как в сравнении с лишением свободы мы имеем дело с наказанием, которое мягче, однако по факту принудительные работы при их исполнении будут более строгим наказанием. Как примеру укажем на осужденных к лишению свободы в поселении, которое можно покинуть при определенных обстоятельствах до семи суток, в то время как относительно лиц, отбывающих принудительные работы, такой выезд возможен только на пять суток. Также разрешен выезд из колоний-поселений всем лицам, в то время как выезд из исправительного центра только тем, у кого нет взыскания. Так как принудительные работы менее тяжкое наказание чем лишение свободы, то и условия у лиц, отбывающих такие работы должны быть более мягкие, в том числе, и по указанным нами направлениям. Следовательно, необходимо хотя бы сравнить возможность выезда из исправительного центра даже при наличии взысканий на уровне 7 дней, что будет, по крайней мере, не ущемлять права лиц, отбывающих принудительные работы.

Не предусмотрел законодатель и того, как следует действовать, когда лицо работает в определенной организации, но выполняет свою работу не эффективно, уклоняется от ее выполнения, хотя и выполняет, но на недостаточно хорошем уровне или только создает видимость проведения работы, что как бы нельзя считать и отказом от прохождения принудительных работ. Данное поведение осужденного скорее может трактоваться как нарушение дисциплины труда, что в силу ТК РФ представляет собой

обязательные для всех трудящихся нормы поведения на работе, что определено трудовым законодательством и иными нормами права, коллективным договором или иным соглашением работника и работодателя. Однако работник может не нарушать трудовой дисциплины, но при этом выполнять работу медленно или не на должном уровне. [3, с. 133]

Представляется, что выходом в этой ситуации будет включение в ч. 1 ст. 60.15 УИК РФ положения, в силу, которого невыполнение со стороны осужденного установленной нормы труда более двух раз на протяжении месяца без уважительной причины, является нарушением условий и порядка отбывания наказания и ведет к последствиям, изложенным в данной статье.

Однако законодателю следует разработать и критерии, по которым можно выявить на должном или нет уровне, исполняются принудительные работы, установить их нормы и пр.

Представляется, что устанавливая нормы для работы осужденных к принудительным работам следует коллективно, то есть решение о таких нормативах должно приниматься администрацией центра исправления, учитывая мнение представительного органа работников, если таковой есть или работодателя. При этом считаем недопустимым устанавливать такие нормы исключительно со стороны администрации исправительного центра, так как последняя может быть заинтересована в увеличении данных норм для того, чтобы извлекать больше прибыли, что вовсе не будет способствовать достижению цели наказания, будет противоречить принципам гуманности и справедливости. Для того чтобы такое положение реализовать необходимо изменить положение ст. 60.9 УИК РФ и дополнить эту норму положением, что нормы труда для осужденных к принудительным работам устанавливаются администрацией исправительных центров по согласованию представительного органа работников и работодателем.

На деятельность осужденных к принудительным работам свое действие распространяет трудовое законодательство, разве что за исключением того,

что такие лица не наделены правом отказаться от работы, которая им была предложена.

В то же время в трудовом законодательстве установлено право всех без исключения работников отказываться от работы, которая им предложена, если есть опасность для жизни и здоровья человека при выполнении такой работы или когда при проведении той либо иной работы ее следует проводить с нарушением норм охраны труда, до того, как такая опасность не будет устранена. В целом и Конституция России предполагает, что каждый гражданин имеет право на труд, но только в таких условиях, которые могут обеспечивать безопасность. [46]

Тем самым однозначно можно говорить о том, что нормы УИК РФ не совершенны в этой части и входят в противоречие не только с положениями ТК РФ, но и с положениями Конституции РФ. Следовательно, ст. 60.8 УИК РФ должна быть дополнена положением, что лицо, отбывающее принудительные работы, имеет право отказаться от их исполнения или требовать назначить соответствующую комиссию, когда во время проведения работы производится нарушение норм охраны труда, а сама работа не может обеспечить для работника безопасности или несет прямую угрозу его жизни и здоровью.

Законодатель в ч. 6 ст. 60.4 УИК РФ установил, нормы стимулирования и поощрения право послушного повеления. К примеру, предусмотрено, что начальник центра исправления вправе разрешить по заявлению осужденного проживать за рамками центра вместе с семьей на собственной или взятой в аренду площади, однако, только в пределах конкретного муниципального образования, где располагается непосредственно центр.

Такого рода разрешение должно быть оформлено соответствующим постановлением администрации, но только когда осужденным не допускалось нарушений распорядка отбывания наказания, и он отбыл не меньше 1/3 назначенного срока.

Однако если следовать ст. 60.4 УИК РФ мы приходим к выводу, что необоснованно осужденных лиц ущемляют в праве выбора жилья для семьи и только в собственном или арендованном жилье и только в определенном образовании. Неясно почему, если центр находится на границе с иным муниципальным образованиям и там жилье дешевле, почему нельзя снимать жилье там, если это не препятствует осужденному вовремя пребывать на работу. Неясно, почему речь идет только о собственном или арендованном жилье, а если это жилье родственников или знакомых, которые готовы представить его в распоряжение, то зачем оформлять договор аренды, то есть это может быть и договор безвозмездного пользования или и вовсе это может быть договор оказания гостиничных услуг и пр., что в целом не препятствует осужденному отбывать установленное для него наказания.

Представляется, что следует вносить изменение в ст. 60.4 УИК РФ и указать на возможность осужденного проживать вместе с семьей за рамками исправительного центра в муниципальном образовании, где находится центр или в соседних муниципальных образованиях, если это не мешает проезду до работы в рамках арендованного жилья, в собственном жилье, в жилье по договорам оказания гостиничных услуг, безвозмездного пользования и прочим договорам.

Представляется, что внесение таких изменений в действующее законодательство позволит более полно урегулировать порядок отбывания принудительных работ, увеличит потенциал такого наказания и будет вносить действенный вклад в систему достижения цели наказания.

## Заключение

Рассмотрев в работе принудительные работы как вид уголовного наказания, достигнув цели и решив поставленные задачи, были сделаны следующие выводы:

Результаты, которые были получены в ходе рассмотрения становления и развития принудительных работ, в рамках российского государства, показали, что этот период начался с того момента, как было принято законодательство, послужившее начальной базой для того, чтобы впоследствии намного глубже уяснить и закрепить само понятие принудительных работ, определить их реальную сущность и назначение, как вида наказания, которое не имеет ничего общего с изоляцией виновного от общества. Все законодательство, принимаемое на протяжении истории российского государства, дает возможность в некоторой степени осуществить синтез положительных начинаний законодателя в ранние периоды истории, что получило впоследствии свое развитие и привело к закреплению института принудительных работ в современном законодательстве, с учетом исторического опыта.

Считаем приведенное законодателем определение принудительных работ в рамках УК РФ достаточным. Это понятие содержит в себе все признаки, указывающие на то, что мы имеем дело с уголовным наказанием.

По своей сущности принудительные работы следует признать самостоятельным наказанием, мерой государственного принуждения, поскольку оно предусмотрено прямо законом, который принимает законодательный орган государства. Данный вид наказания назначается на конкретное время. Принудительные работы назначает исключительно суд, как орган государства, и только виновным лицам. Исполнение принудительных работ будет связано и с некоторыми ограничениями. Принудительные работы носят личный характер, могут назначаться субъекту, достигшему возраста

18 лет, виновному в конкретном преступлении, что ведет к юридическим последствиям в виде судимости.

Следует признать, что принудительные работы в качестве наказания будут частью системы наказаний, имеют общее и целевое назначение, направлены на то, чтобы восстановить в обществе социальную справедливость, исправить виновных и предупредить возможность совершения новых деяний, выходящих за рамки закона.

Целью принудительных работ будет и то, что осужденное лицо привлекается к обязательной трудовой деятельности. Такой труд, как и любая другая человеческая деятельность, будет положительно воздействовать на человека и способствует тому, чтобы достигалась цель общего предупреждения.

К функциям принудительных работ, по нашему мнению, следует отнести выполнение определенной роли в общественных отношениях, аккумуляцию некоторых видов деятельности, через что можно оказать влияние на то, что происходит в обществе для стабилизации общественных отношений и с целью их дальнейшего развития.

Когда мы говорим о принудительных работах как об отдельном виде наказания, то в данном случае целью будет необходимость достижения общих начал наказания, соблюдение положений исполнительного законодательства, где реализуются и конкретизируются положения уголовного закона.

Предложено:

- принимая во внимание сказанное, следует п. 6 ст. 53.1 УК РФ изложить в иной редакции, а именно указать, что, когда осужденное лицо злостно уклоняется от отбывания принудительных работ или нарушает порядок их отбывания, наказание ему заменяют на лишение свободы из расчета день за день.
- представляется необходимым соотнести между собой положения 2 ст. 53.1 УК РФ и ст. 73 УК РФ, в частности, указать, что наказание



субъекту может быть заменено или на условное, или на принудительные работы.

- В ч. 5 ст. 50 УК РФ следует дополнить такими категориями лиц, как лица, достигшие пенсионного возраста (пенсионеры);
- лица, проходящие обучение на стационарной форме;
- лица, которым в соответствии с законодательством РФ запрещено проводить трудовую деятельность на территории Российской Федерации.

А также, в УИК РФ следует установить ответственность осужденного, в случае, если он не сообщает в уголовно-исполнительную инспекцию на протяжении 10 дней о смене места своего проживания.

Принудительные работы - это одни из видов наказания, связанного с привлечением осужденных к труду в определяемых уголовно-исполнительной инспекцией местах, с вычетом из заработка, осужденного определенной денежной суммы.

Мы отметили, что сегодня для назначения принудительных работ, судам необходимо назначать, прежде всего, реальный срок лишения свободы. По нашему мнению, следует уйти от такой зависимости и дать право судам назначать данный вид наказания как основное, без необходимости назначения лишения свободы, что упростит работу правоприменителю.

Определено, что на современном этапе имеет место несоответствие норм УИК РФ и Порядка направления осужденных лиц к месту отбывания принудительных работ. И если следовать общему правилу, то при конкуренции действовать будет, прежде всего, федеральный закон, которым является УИК РФ, то в нашем случае, очевидно, что именно норм УИК РФ недостаточно, следовательно, они должны претерпеть определенные изменения.

Считаем правильным внести следующие предложения:

- изложить ч. 4 ст. 60.2 УИК РФ в следующей редакции: в случае, когда осужденное лицо уклоняется от получения предписания или не

является за предписанием без уважительных причин или не пребывает без уважительной причины в исправительный центр в срок, установленный в предписании, его надлежит объявить в розыск, задерживать на 48 часов с возможностью продления судом срока на 30 суток;

- в п. «в» ч. 2 ст. 60.4 УИК РФ заменить слова «как правило» на «за исключением случаев, установленных законом»;
- следует идти по пути установления на определенные рабочие места квот для осужденных лиц к принудительным работам, включая и установление в законодательстве преимущественного права на трудоустройство именно таких субъектов.

Представляется, что внесение таких изменений в действующее законодательство позволит более полно урегулировать порядок отбывания принудительных работ, увеличит потенциал такого наказания и будет вносить действенный вклад в систему достижения цели наказания.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдульмянова Т.В., Асанова И.П., Жадяева М.А. Уголовное право: общая часть. Учебное пособие. Саратов, 2021. С. 52.
2. Абрамян С.К., Головин Н.Н. Принудительные работы – вид уголовного наказания. // Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 3-6.
3. Агашков Е.И., Данелян Р.С. Некоторые вопросы законодательной регламентации исполнения уголовного наказания в виде принудительных работ // Проблемы экономики и юридической практики. № 1. 2018. С. 133.
4. Александрова А.А. Принудительные меры воспитательного воздействия. // Сборник научных трудов. В 2-х томах. Редколлегия: О.Н. Дядькин (пред.), А.И. Сморгачев, А.И. Неряхин. 2015. С. 15-18.
5. Алексеев Т.Г. Проблемные вопросы исполнения принудительных работ. // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. 2015. Т. 7. № 4. С. 159-164.
6. Бернер А.Ф. Учебник уголовного права: Часть общая и особенная. СПб.: Питер, 2006. 611 с.
7. Бриллиантов А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная. М. : Проспект. 2018. 1184 с.
8. Видергольд А.И. Проблемы назначения наказания в виде принудительных работ. // Материалы Международной научно-практической конференции. 2020. С. 174-178.
9. Галеев М.Д. Принудительные работы, как вид наказания. // Инновации. Наука. Образование. 2020. № 24. С. 665-669.
10. Дорошенко О.С. Правовые аспекты назначения принудительных работ. // в сборнике: Формирование здорового образа жизни. Передовой опыт социально- педагогической работы с детьми и семьей. Материалы областной межведомственной научно-практической конференции. Под общей редакцией М.Н. Филиппова, М.А. Ерофеевой, Е.Н. Белоус. 2017. С. 22-24.

11. Декрета СНК РСФСР от 20 июля 1918г. «О суде» (документ утратил силу). // URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5312/> (дата обращения 25.12.2021).

12. Декрет СНК РСФСР от 21 марта 1921 г. «О лишении свободы и о порядке условно-досрочного освобождения заключенных» (документ утратил силу). // URL: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_888.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_888.htm) (дата обращения 25.12.2021).

13. Декрет СНК РСФСР от 8 мая 1918г. «О взяточничестве» (документ утратил силу). // URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/18-05-08.htm> (дата обращения 25.12.2021).

14. Клипова А.С. Проблемы применения наказания в виде принудительных работ. // Государственная служба и кадры. 2019. № 4. С. 239-240.

15. Кожевников Р.В., Малюков В.А. Принудительные работы: проблемы назначения и исполнения. // Законность. 2018. № 10 (1008). С. 39-42.

16. Козлова А. Принудительные работы: некоторые проблемы их исполнения. // Межрегиональная студенческая научно-практическая конференция. 2014. С. 81-86.

17. Коряк А. Понятие обязательных, исправительных и принудительных работ. // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 5-1. С. 198-202.

18. Кузнецова Е.А. Принудительные работы как вид уголовного наказания. // Научные исследования и разработки молодых ученых. 2016. № 11. С. 177-181.

19. Купряченок О.С. Принудительные работы как альтернатива лишению свободы. // Теория и практика общественного развития. 2016. № 5. С. 98-100.

20. Лядов Э.В. К вопросу о применении принудительных работ как вида уголовного наказания. // NovaInfo.Ru. 2016. Т. 1. № 55. С. 313-318.

21. Лядов Э.В. Применение уголовного наказания в виде принудительных работ. – Научно-практическое пособие. Рязань, 2018. С. 64.

22. Малышев В.О. Принудительные работы: проблемы назначения и исполнения. // Молодой ученый. 2020. № 47 (337). С. 333-334.

23. Маркова О.В. Принудительные работы в системе уголовных наказаний. // Всероссийской научной конференции. 2017. С. 90-93.

24. Минстер М.В. К вопросу об эффективности наказания в виде принудительных работ. // в сборнике: Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран. Материалы VI Международной научно-практической конференции. В 2-х томах. Ответственный редактор С.И. Сулова. 2018. С. 189-193.

25. Мусалева А.В., Абдраков А.А. Особенности исполнения наказания в виде принудительных работ. // Альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. 2019. С. 158-160.

26. Овсянникова А.О. Проблемы назначения принудительных работ. // в сборнике: Новации в области юриспруденции. сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. Федеральный центр науки и образования «Эвенсис». 2017. С. 32-35.

27. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. - М. : Азъ LTD, 1992. С. 905.

28. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (раздел «Данные статистики»). // URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения 24.12.2021).

29. Питкевич Л.П. Обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы в современной системе уголовных наказаний. // Пробелы в российском законодательстве. 2021. Т. 14. № 2. С. 178-180.

30. Приказ Минюста России от 24.09.2020 № 220 «Об утверждении Порядка направления осужденных к месту отбывания принудительных работ и их перевода для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного центра в другой» (Зарегистрировано в Минюсте России

02.10.2020 № 60195). // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». // Бюллетень Верховного суда РФ. № 295. 2015.

32. Постановление Совета Рабочей и Крестьянской Обороны РСФСР от 25 декабря 1918г. «О дезертирстве» (документ утратил силу). // URL: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_429.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_429.htm) (дата обращения 25.12.2021).

33. Постановление ВЦИК от 16.10.1924 г. «Об утверждении исправительно-трудового кодекса РСФСР» (документ утратил силу). // URL: [https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov\\_gos/istkod\\_24](https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov_gos/istkod_24) (дата обращения 25.12.2021).

34. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») (документ утратил силу). // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

35. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 01.08.1933 «Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР» (документ утратил силу). // СУ РСФСР. 1933. № 48. Ст. 208.

36. Ремезова Е.Э., Начаркина О.В. Принудительные работы как вид уголовного наказания. // Юридический факт. 2016. № 5 (5). С. 3-6.

37. Ремезова Е.Э., Начаркина О.В. Принудительные работы как новый вид уголовного наказания. // Юридический факт. 2016. № 5 (5). С. 3-6.

38. Родионов А.И. К вопросу о необходимости существования принудительных работ как вида уголовного наказания. // Библиотека уголовного права и криминологии. 2017. № 1 (19). С. 99-107.

39. Сафаров В.Р., Махиянов А.А. Исполнение наказания в виде принудительных работ, // в сборнике: Мировая экономика XXI века: эпоха биотехнологий и цифровых технологий. Сборник научных статей по итогам работы круглого стола с международным участием. 2020. С. 19-20.

40. Сильченко А.В. Практическая реализация уголовного наказания в виде принудительных работ. // в книге: Традиции и новации в системе

современного российского права. Сборник тезисов XVII Международной научно-практической конференции молодых ученых. 2018. С. 757-758.

41. Скрипченко Н.Ю. Теория и практика применения иных мер уголовно-правового характера. М, 2014. 335 с.

42. Стрилец О.В., Нанаев С.Н. Принудительные работы: история и современность. // Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. 2017. С. 489-496.

43. Сундуров Ф.Р. Наказание и альтернативные меры в уголовном праве – Казань : Казанск. гос. Ун-т, 2015. 298 с.

44. Тасаков С.В. Принудительные работы как альтернатива лишению свободы в уголовном законодательстве Российской Федерации // Вестник удмуртского ун-та. Сер. «Экономика и право». 2016. Т. 26. - Вып. 1. С. 129.

45. Томина К., Упоров И. Роль экономического фактора в формировании пенитенциарной политики Российского государства. Рязань : Ряз. ин-т права и экономики МВД России. 1996. 44 с.

46. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 22.11.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.11.2021). // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 3.

47. Усмонов Б.Ш., Киличова О.З.К., Норкулова Д.З. Понятие и значение принудительного труда. // Интернаука. 2021. № 10-2 (186). С. 32-33.

48. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.12.2021). // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

49. Указ Петра I от 24 ноября 1699 года «О наказании посадских людей за взятки с выбранных ими людей к таможенным и кабацким сборам, 1699. (документ утратил силу). // URL: <https://www.veneva.ru/lib/1699-ukaz.html> (дата обращения 24.12.2021).

50. Учреждения для управления губерний 1715 г. (документ утратил силу). // URL. <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/2350/> (дата обращения 25.12.2021).

51. Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.

52. Федюшин А.К. Проблемы назначения наказания в виде принудительных работ. // в сборнике: Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика. Материалы IV Международной научно-практической конференции. 2015. С. 347-352.

53. Фисенко С.Б. Принудительные работы: особенности назначения и исполнения. // Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. Инновационный Центр Развития Образования И Науки. 2014. С. 40-42.

54. Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением. - СПб., 2008. 462 с.