

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Судебное следствие, его содержание и значение»

Студент

Я.Ю. Алексеева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.А. Воробьева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Работа посвящена исследованию судебного следствия. Функционирование правового государства зависит от качественной системы законодательства, которое в свою очередь является основой существования гражданского общества. Россия признана правовым демократическим государством, где права и свободы являются высшей ценностью, а значит основным средством их осуществления является правосудие. В той или иной интерпретации тема судебного разбирательства в уголовном процессе всегда была и остается актуальной. Утверждение о том, что судебное разбирательство занимает центральное, главное место в системе уголовного судопроизводства, уже давно стало аксиомой, и не является предметом для споров ни в науке, ни в практике.

Актуальность настоящего исследования объясняется тем, что исход уголовного дела в значительной степени зависит от того, как реализовано судебное следствие, то есть такого этапа судебного разбирательства, на котором формируется основа важнейшего итогового акта по уголовному делу – судебного приговора.

Цель работы: изучение и анализ судебного следствия, его содержания и значения в российском уголовном судопроизводстве, выявление проблем правового регулирования судебного следствия и поиска путей их решения.

Задачи работы: рассмотрение понятия, задач и значения судебного следствия; изучение структуры судебного следствия; рассмотрение особенностей участия государственного обвинителя, участников со стороны защиты и иных участников судебного следствия; анализ особенностей исследования личных и вещественных доказательств в ходе судебного следствия, а также особенностей производства и назначения судебной экспертизы в судебном разбирательстве.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика судебного следствия	6
1.1 Понятие, задачи и значение судебного следствия.....	6
1.2 Структура судебного следствия	10
Глава 2 Участники стадии судебного следствия	14
2.1 Особенности участия государственного обвинителя.....	14
2.2 Участники со стороны защиты и их полномочия.....	18
2.3 Иные участники судебного следствия.....	26
Глава 3 Содержание проведения судебного следствия.....	32
3.1 Особенности исследования личных доказательств в ходе судебного следствия	33
3.2 Исследование вещественных доказательств в судебном следствии	37
3.3 Производство и назначение судебной экспертизы в судебном разбирательстве	40
Заключение	47
Список используемой литературы и используемых источников	51

Введение

Функционирование правового государства зависит от качественной системы законодательства, которое в свою очередь является основой существования гражданского общества. Россия признана правовым демократическим государством, где права и свободы являются высшей ценностью, а значит основным средством их осуществления является правосудие.

В той или иной интерпретации тема судебного разбирательства в уголовном процессе всегда была и остается актуальной. Утверждение о том, что судебное разбирательство занимает центральное, главное место в системе уголовного судопроизводства, уже давно стало аксиомой, и не является предметом для споров ни в науке, ни в практике.

Актуальность настоящего исследования видится в том, что исход уголовного дела в значительной степени зависит от того, как реализовано судебное следствие, то есть такого этапа судебного разбирательства, на котором формируется основа важнейшего итогового акта по уголовному делу – судебного приговора.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в рамках судебного рассмотрения уголовных дел на этапе судебного следствия.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, регламентирующие производство судебного следствия как важнейшего этапа уголовного процесса.

Цель работы заключается в изучении и анализе судебного следствия, его содержания и значения в российском уголовном судопроизводстве, выявлении проблем правового регулирования судебного следствия и поиска путей их решения.

Задачи работы:

- рассмотреть понятие, задачи и значение судебного следствия;

- изучить структуру судебного следствия;
- выявить особенности участия государственного обвинителя;
- рассмотреть участников со стороны защиты и их полномочия;
- охарактеризовать иных участников судебного следствия;
- проанализировать особенности исследования личных доказательств в ходе судебного следствия;
- проанализировать исследование вещественных доказательств в судебном следствии;
- выявить особенности производства и назначения судебной экспертизы в судебном разбирательстве.

Методологическую основу работы составили всеобщие методы познания, в частности, диалектико-материалистический метод, общенаучные методы – аналогии, анализа и синтеза, а также частноправовые методы исследования, такие, как историко-правовой, формально-юридический, системно-правовой и сравнительно-правовой.

Нормативную базу исследования составляют Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральные законы, иные нормативно-правовые акты, регулирующие объект исследования. Эмпирическую основу составили материалы судебной практики.

Структура выпускной квалификационной работы определена ее целью и задачами и состоит из введения, трех глав, разделенных на восемь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика судебного следствия

1.1 Понятие, задачи и значение судебного следствия

В уголовном процессе России судебное разбирательство состоит из следующих составных частей: подготовительной части, судебного следствия, судебных прений, последнего слова подсудимого и постановления приговора. Судебное следствие среди данных стадий занимает центральную часть и представляет собой отдельный самостоятельный этап судебного разбирательства.

Начнем с определения понятия судебного следствия. Следует отметить, что в научной и учебной литературе отсутствует единая точка зрения по рассматриваемому вопросу. Полагаем это обусловлено тем, что в уголовно-процессуальном законодательстве не дается нормативного определения судебного следствия.

В.К. Случевский определял судебное следствие как «этап стадии, на котором происходит проверка, а также окончательная оценка доказательств» [37, с. 289].

А.П. Панфиловцев считает, что судебное следствие представляет собой процесс, при котором происходит проверка, а также оценка доказательств по рассматриваемому уголовному делу [31, с. 11].

Таким образом, по мнению данных ученых судебное следствие проходит в специальном процессуальном порядке, который заключается в осуществлении последовательных действий по исследованию доказательств, а затем и по их оценке.

Другие ученые указывают на такое свойство судебного следствия, как осуществление его специальными, уполномоченными на то лицами (субъектами).

Так, И.Я. Фойницкий отмечал: «Судебное следствие – это процесс, во время которого суд исследует доказательства по уголовному делу» [44, с. 65].

В.Е. Петров считает, что под судебным следствием следует понимать «этап судебного разбирательства, где суд проверяет представленные доказательства по уголовному делу и оценивает их» [32, с. 14].

С.А. Насонов отмечал одним из важных параметров судебного следствия в приведенном контексте является его «познавательный характер, поскольку конкретно на этом шаге рассмотрения дела по существу моделируется фактическая база вердикта» [28, с. 78].

Рассмотрим еще одно определение, сформулированное А.В. Сазоновой, которая указывает, что «под судебным следствием в современном уголовном процессе Российской Федерации следует понимать деятельность по проверке и оценке доказательств в ходе рассмотрения уголовного дела» [35, с. 223].

По мнению В.П. Евтушенко, «судебное следствие носит самостоятельный характер, представляя собой новое, полное, всестороннее, объективное исследование всех обстоятельств дела и вынесения законного и обоснованного приговора» [13, с. 35].

А.О. Машовец определяет судебное следствие как «период процесса, на котором происходит проверка, а уже затем и окончательная оценка уголовных доказательств» [24, с. 15].

Основным субъектом судебного следствия выступает суд, осуществляющий свою деятельность единолично или коллегиально. Он руководит процессуальной деятельностью участников и принимает решения. Исполнение судебного разбирательства происходит осуществлением заседания, целью которого является исследование доказательств и рассмотрение дела.

Обобщая приведенные точки зрения, можно сформулировать следующее определение понятия «Судебное следствие». Так, оно представляет собой центральную часть судебного разбирательства, которая заключается в исследовании судом в специальном процессуальном порядке, определенном в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, доказательств с обязательным участием сторон.

Основная задача данной стадии судебного процесса заключается в непосредственном и полном исследовании представленных сторонами и дополнительно истребованных судом доказательств по делу в той степени детализации, которая необходима для восстановления истиной картины совершенного деяния, решения о виновности или невиновности подсудимого, вынесения обоснованного и справедливого оправдательного либо обвинительного приговора, назначения справедливого наказания, что следует из статьи 240 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) [41].

Важность процедуры судебного следствия при производстве по уголовному делу трудно переоценить. Объективность судебного следствия и качество его результатов напрямую зависят от того, обеспечена ли состязательность процедур доказывания и насколько независим суд в оценке доказательств.

Значение судебного следствия для пререканий сторон и вынесения законного, аргументированного и правосудного приговора ясно выделил еще А.Я. Вышинский: «До сих времен есть совсем неверное понятие о смысле для нареkania судебного следствия. Почти все недооценивают данного смысла, мысля, будто центр судебной работы прокурора содержится в произнесении обвинительной речи...» [9, с. 208].

О.А. Сычева считает, что значение судебного следствия состоит в том, что в ходе проведения судебного следствия суд с участием сторон по делу производит исследование доказательств. Это играет значительную роль при формировании внутреннего убеждения судьи и, как следствие, приводит к вынесению законного и обоснованного приговора по делу [40, с. 110].

Т.В. Козина высказывает схожее мнение по данному вопросу. По мнению ученого, значение судебного следствия заключается в том, что в ходе него суд исследует доказательства по уголовному делу. При этом в целях правильного разрешения уголовного дела и вынесения законных и обоснованных приговоров суд производит исследование как тех доказательств, которые уже имеются в материалах уголовного дела, так и тех,

которые стороны представили во время судебного следствия. Это осуществляется благодаря проведению судебных следственных действий [19, с. 13].

По нашему мнению, данные определения значения судебного следствия в Российской Федерации не являются достаточно полными и не раскрывают до конца его сущность. Следует рассмотреть другие точки зрения.

По мнению Е.Н. Борисова, судебное следствие имеет огромное значение, так как именно в ходе него происходит непосредственное исследование доказательств судом и сторонами судебного разбирательства [6, с. 53]. Это позволяет оценить их с позиции относимости, допустимости, достоверности. Кроме того, благодаря этому все доказательства, собранные во время судебного следствия можно будет оценить с позиции достаточности для разрешения уголовного дела.

К тому же судебное следствие проводится особым субъектным составом. Так, к участникам судебного следствия относятся суд, стороны и другие участники уголовного судопроизводства.

Помимо этого, судебное следствие проводится в особом процессуальном порядке – гласно, устно. Также суд непосредственно и непрерывно исследует все представленные доказательства по рассматриваемому уголовному делу.

По нашему мнению, судебное следствие имеет большое значение, поскольку именно в ходе него происходит непосредственное формирование внутреннего убеждения у суда посредством непосредственного и устного исследования им фактических обстоятельств дела, что способствует вынесению им законного и обоснованного приговора по уголовному делу, осуждению лица, совершившего преступление, к лишению свободы.

Таким образом, судебное следствие является центральной частью судебного разбирательства потому, что именно на этом этапе происходит выяснение обстоятельств дела и установление виновности или невиновности лица.

1.2 Структура судебного следствия

В Уголовно-процессуальном кодексе РФ целая глава посвящена судебному следствию, что задает особый порядок проведения этой системы действий.

Основные составляющие судебного следствия:

- начало судебного следствия;
- исследование доказательств;
- окончание судебного следствия.

Началом судебного следствия является изложение государственным обвинителем предъявленного обвинения, а также вопросы касательно понятности обвинения, отношения подсудимого к обвинению и желания высказать им свое отношение по данному аспекту.

После изложения предъявленного обвинения и выяснения позиции подсудимого суд переходит к исследованию доказательств, собранных в рамках предварительного расследования.

По общему правилу первой предъявляет доказательства сторона обвинения.

Примерный перечень судебно-следственных инструментариев выглядит так:

- допрос подсудимого, потерпевшего, свидетелей;
- оглашение показаний, и иных материалов предварительного расследования, а также результатов оперативно-розыскной деятельности, которые были сформированы в рамках досудебного производства;
- судебная экспертиза;
- осмотр вещественных доказательств;
- иные судебно-следственные действия, например, следственный эксперимент.

Кратко охарактеризуем вышеупомянутые доказательственные

атрибуты.

Специфическими формами судебного допроса являются – основной, перекрестный и шахматный.

А.А. Дементьев и М.А. Авдеев указывают, что «сущность основного допроса заключается в том, что допрашиваемый (вне зависимости от процессуального статуса – подсудимый, потерпевший, свидетель, эксперт, специалист) отвечает на вопросы всех участников процесса по существу рассматриваемого уголовного дела. Полагаем, что в ходе производства допроса государственный обвинитель должен сориентировать допрашиваемого на воспроизведение событий, имеющих непосредственное отношение к подготовке, совершению или сокрытию преступления» [12, с. 53].

Также авторы дают следующее определение: «перекрестный допрос – допрос одного лица, при котором стороны могут поочередно ставить ему вопросы по одному и тому же обстоятельству в целях проверки, уточнения или дополнения его показаний. В ходе шахматного допроса допрашивающий может попутно задавать вопрос другим, ранее допрошенным лицам» [12, с. 53].

Показания, полученные в ходе предварительного расследования, оглашаются, если имеются существенные противоречия между данными на суде показаниями и сообщенными в ходе предварительного следствия сведениями.

Касательно производства судебной экспертизы необходимо отметить, что в основном все действия, требующие специальных познаний, проводятся в рамках досудебного производства по уголовному делу.

Так, А.П. Азаров указывает, что «исходя из рекомендаций высшей судебной инстанции в случае заявления в рамках судебного разбирательства ходатайства о привлечении специалиста (с приложением «письменного заключения»), оно подлежит обязательному удовлетворению» [3, с. 88].

Осмотр вещественных доказательств – проявление принципа

непосредственности судебного разбирательства, а оглашение протоколов следственных действий – не только источник получения информации, но и способ проверки законности и обоснованности проведения соответствующих следственных действий.

После осуществления основных судебных действий, а также полного анализа представленных всеми субъектами уголовного судопроизводства доказательств, председательствующий приступает к опросу сторон уголовного судопроизводства по вопросу желая дополнить материалы судебного следствия.

Целесообразность проведения данных мероприятий обуславливается тем, что в процессе реализации судебного следствия могут обнаруживаться новые обстоятельства, первоначальная дача показаний каждого субъекта уголовного судопроизводства может изменяться, в связи с чем и возникает необходимость обращения судом к доказательствам, которые на первоначальном этапе судебного процесса не были включены в перечень доказательств, предъявляемыми сторонами уголовного судопроизводства [4, с. 63].

Дополнение судебного следствия может отображаться как в исследовании и анализе новых выявленных доказательств по уголовному делу, так и в повторном обращении каким доказательствам, которые уже были проанализированы судебным органом.

Таким образом, основополагающим механизмом гарантии прав участников уголовного процесса и принципа состязательности выступает возможность ходатайствовать о дополнении судебного следствия.

В случае поступления ходатайства о дополнении судебного следствия, суд обязуется обсудить его с субъектами уголовного судопроизводства и вынести мотивированное постановление или определение об удовлетворении ходатайства либо отказе в его удовлетворении.

Е.С. Белобородова указывает, что «после окончания рассмотрения ходатайств и выполнения необходимых судебных действий

председательствующий объявляет судебное заседание оконченным на основании части 2 статьи 291 УПК РФ. С данного момента суд не имеет права исследовать, а субъекты уголовного судопроизводства не имеют право предъявлять новые доказательства и просить об истребовании судом. С этого момента суд приходит к слушанию прений сторон» [5, с. 419].

Таким образом, подводя итоги в первой главе, приходим к следующим выводам.

Судебное следствие является центральной частью судебного разбирательства потому, что именно на этом этапе происходит выяснение обстоятельств дела и установление виновности или не виновности лица.

Основная задача данной стадии судебного процесса заключается в непосредственном и полном исследовании представленных сторонами и дополнительно истребованных судом доказательств по делу в той степени детализации, которая необходима для восстановления истиной картины совершенного деяния, решения о виновности или не виновности подсудимого, вынесения обоснованного и справедливого оправдательного либо обвинительного приговора, назначения справедливого наказания, что следует из статьи 240 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Структура судебного следствия состоит из начала судебного следствия; исследования доказательств; окончания судебного следствия.

Глава 2 Участники стадии судебного следствия

2.1 Особенности участия государственного обвинителя

Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации установлено, что прокурор обязан осуществлять деятельность в качестве государственного обвинителя в публичном и частно-публичном обвинении, а также разбирательстве уголовного дела частного обвинения, если уголовное дело было возбуждено следователем, либо дознавателем с согласия прокурора.

К.С. Сефикурбанов указывает, что «непосредственно на данном этапе осуществляется принцип состязательности уголовного процесса, в котором доказывание обвинения возлагается исключительно на государственного обвинителя» [36, с. 140].

Вследствие этого эффективность его работы в значительной степени находится в зависимости от возможности компетентно противостоять стороне защиты в применении общепризнанных мер материального и процессуального права.

«Статья 246 УПК РФ закрепила основные возможности прокурора как государственного обвинителя. Прокурор поддерживает государственное обвинение, представляет доказательства и принимает участие в их изучении судом, объясняет собственное суждение согласно сути предъявления обвинения, заявляет суду предложения об использовании норм уголовного закона и назначении подсудимому наказания» [14, с. 242].

Прокурор – представитель государственной власти, единой федеральной централизованной системы органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, и его функции не ограничиваются уголовным судопроизводством.

В то же время при рассмотрении уголовного дела в судебных заседаниях прокурор во все времена выступал в качестве государственного обвинителя.

Современная уголовно-процессуальная доктрина признает полифункциональность деятельности прокурора. Считаем справедливым мнение Д.В. Хворостовой, считающей, что «метания» законодателя в регламентации статуса прокурора свидетельствуют об отсутствии глубоко продуманной концепции уголовного судопроизводства [48, с. 214].

Функция обвинения – деятельность, направленная на доказывание виновности конкретного лица в конкретном уголовном деле, следовательно, она может быть реализована лишь на стадии судебного производства. После принятого решения о возбуждении государственного обвинения прокурор на стадии судебного разбирательства сам становится субъектом доказывания, так как обоснованность и законность обвинения он доказывает суду [16, с. 273].

Однако, стоит отметить, что у прокурора не должна быть безоговорочная позиция поддержки обвинения, если в ходе судебного разбирательства выяснены факты того, что подсудимый не совершал рассматриваемое в суде преступление.

Судебное следствие начинается со слов прокурора, а именно с оглашения обвинительного заключения.

Тщательная подготовка государственного обвинителя к делу, включает в себя: детальное изучение материалов дела, а также справедливую оценку собранных доказательств. Подобное рассмотрение требует от прокурора не только ознакомления с абсолютно всеми собранными доказательствами, но и скрупулезной оценки любого доказательства и их совокупности [2, с. 57].

Действующее законодательство не содержит единого перечня всех прав и обязанностей государственного обвинителя. Данное обстоятельство объяснимо тем, что основная деятельность государственного обвинителя осуществляется в судебном процессе.

Тем не менее, закрепленная в настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве совокупность прав и обязанностей является достаточной, хоть в юридической науке и отмечаются некоторые недостатки и пробелы, которые будут рассмотрены далее.

Согласно положениям статьи 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации государственный обвинитель излагает предъявленное подсудимому обвинение, представляет доказательства, подтверждающие предъявленное обвинение, участвует в их исследовании, участвует и высказывает свое мнение по вопросам, возникающим в процессе судебного заседания, вносит предложения о применении уголовного закона и назначении наказания, в случаях, предусмотренных законодательством, поддерживает гражданский иск по уголовному делу.

Государственный обвинитель отказывается от обвинения и излагает мотивы такого отказа в случаях, если приходит к убеждению неподтвержденности обвинения представленными доказательствами.

Также, действующее законодательство предусматривает права и обязанности государственного обвинителя, конкретизированные в связи с особенностями рассмотрения отдельных категорий дел, например, с участием присяжных заседателей, или в связи с конкретным порядком судебного разбирательства.

Согласно части 5 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства доказательства не исследуются в привычном объеме, а исследуются лишь характеризующий личность подсудимого материал и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Также, судебное следствие по уголовным делам, где подсудимым заключено досудебное соглашение имеет свои особенности, а полномочия прокурора конкретизируются в связи с особенностью производства по делу.

В начале судебного следствия председательствующий уточняет, понятно ли обвиняемому обвинение: признает ли он себя виновным и желает ли он высказать свое отношение к предъявленному обвинению.

В научном сообществе неоднократно обсуждался вопрос о том, на кого возложена обязанность разъяснения обвинения подсудимому, в случае, если оно ему непонятно.

Так, данную обязанность предлагается возложить на суд как на орган, в соответствии с частью 3 статьи 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не осуществляющий уголовное преследование и независимый от позиций сторон.

Также данная обязанность может быть возложена на государственного обвинителя, как на лицо поддерживающее государственное обвинение.

Представляется целесообразным возложить данную обязанность на сторону обвинения, а именно на государственного обвинителя, ведь он излагает суть обвинения, представляет доказательства и делает все предусмотренное законодательством, для подтверждения виновности обвиняемого в инкриминируемом ему деянии.

Отсутствие закрепления данной обязанности за конкретным субъектом может повлечь нарушение права подсудимого.

Таким образом, процессуальное положение прокурора – государственного обвинителя проявляется в совокупности его прав и обязанностей как участника судебного процесса. Действующее законодательство не содержит единого перечня всех прав и обязанностей государственного обвинителя. Данное обстоятельство объяснимо тем, что основная деятельность государственного обвинителя осуществляется в судебном процессе, который является динамическим процессом и порой является непредсказуемым.

Действующее законодательство предусматривает права и обязанности государственного обвинителя, конкретизированные в связи с особенностями рассмотрения отдельных категорий дел или в связи с конкретным порядком судебного разбирательства.

Также остаются нерешенными вопросы об объеме обвинения, излагаемого государственным обвинителем в судебном следствии и субъекте, обязанном разъяснить обвинение подсудимому, в случае, если оно ему непонятно.

Важным вопросом является возможность замены государственного обвинителя в судебном процессе. На практике не редко в середине судебного следствия происходит замена прокурора. Вновь вступивший в судебное производство по уголовному делу прокурор может быть, как подготовлен к судебному процессу и знаком с материалами дела, так и не подготовлен, лишь поверхностно зная со слов коллег об обстоятельствах рассматриваемого дела.

Данное обстоятельство влияет как на качество рассмотрения уголовного дела, так и на возможность обеспечения подсудимого и его защитника поддержанием позиции стороны защиты.

Так некачественное ведение судебного следствия, наличие каких-либо неясностей может лишить сторону обвинения возможности эффективного поддержания государственного обвинения.

С учетом всего вышеизложенного мы делаем вывод, что прокурор участвует в судебном производстве по уголовному делу сразу в двух качествах: как государственный обвинитель, обеспечивая законность и обоснованность судебного решения; как государственный гарант обеспечения прав и законных интересов лиц и организаций, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения.

2.2 Участники со стороны защиты и их полномочия

Пункт 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации гласит: «каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно» [20].

В рамках уголовного судопроизводства согласно ч. 2 ст. 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в качестве защитников допускаются адвокаты.

В ч. 2 ст. 49 УПК РФ устанавливается, что «по определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с

адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый» [41].

Защита подозреваемого или обвиняемого предусмотрена на всех этапах разбирательства по уголовному делу. Судебное следствие основная стадия защиты, так как именно в суде стороне защиты можно отразить все моменты, касающиеся данного уголовного дела [46, с. 42].

Целью деятельности защитника является оспаривание факта подозрения или обвинения, предъявленного в отношении конкретного лица путем опровержения обстоятельств, предоставления новых доказательств, свидетельствующих о невиновности подзащитного или смягчающих его ответственность.

Формы деятельности защитника можно представить следующим образом:

- оказание правовых консультаций по вопросам, связанным с производством по уголовному делу, в том числе, определение тактики защиты, решения возникающих правовых проблем;
- подготовка правовых документов, связанных с производством по уголовному делу: составление заявлений, жалоб, обращений и т. д.;
- представление интересов подзащитного в правоохранительных органах, суде, иных государственных органах и организациях.

Защитник участвует в уголовном деле:

- с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого;
- с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица;
- с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления;
- с момента объявления лицу, подозреваемому в совершении преступления, постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы;

- с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления;
- с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении [41].

Защитник является самостоятельным участником уголовного судопроизводства, наделенного своими правами и обязанностями. Он не заменяет подзащитного, он действует во исполнение его поручений и в его защиту.

Некоторые права и обязанности защитника и подзащитного совпадают, например, право на ознакомление с протоколами проведенных следственных действий, которые были проведены с участием подзащитного, право на обжалование действий (бездействий) дознавателя, следователя, прокурора или суда. При этом реализация указанных прав может происходить одновременно: осуществление прав защитником не лишает подзащитного этих прав.

Основанием для допуска защитника к участию в уголовном деле является предъявление им удостоверения и ордера (ч. 5 ст. 49 УПК РФ). Если же материалы уголовного дела содержат в себе государственную тайну, то адвокат обязан дать подписку о ее неразглашении, за исключением случаев, когда он имеет доступ к указанным сведениям в порядке, установленного законодательством (ч. 5 ст. 49 УПК РФ).

Одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого.

Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

Ф.Я. Халилов указывает, что «часть 3 статьи 86 УПК РФ закрепила, права защитника собирать доказательства путем: получения предметов, документов и иных сведений, опрашивать лиц с их согласия и истребовать справки, характеристики, и иные документы от органов власти и организаций,

которые обязаны в свою очередь представлять необходимые документы или их копии» [46, с. 43].

Особенность в собирании различных доказательств, состоит в том, что любые сведения подлежат оценке, независимо от того какой они формы и регламентированы ли они УПК РФ.

Доказательством могут служить любые сведения или факт. Как правило, все доказательства, должны соответствовать 3 свойствам доказательств: относимость, допустимость и достоверность. Если в ходе судебного разбирательства обнаружится не соответствие трем свойствам, данные доказательства будут немедленно исключены из доказательств.

Обвиняемый вправе защищать свои права и законные интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите.

Обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым.

Подсудимый обладает всеми правами обвиняемого, а именно в соответствии со статьёй 47 УПК РФ он вправе:

- знать, в чем он обвиняется;
- получить копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, копию постановления о применении к нему меры пресечения, копию обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления;
- возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний. При согласии обвиняемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний;
- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства и отводы;

- давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет;
- пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно;
- знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;
- снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;
- участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении его меры пресечения и в иных случаях;
- знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать замечания на них;
- обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;
- получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;
- участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;
- защищаться иными средствами и способами, не запрещенными Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

Одним из основных гарантов права на защиту подсудимого выступает его право на личное участие в судебном разбирательстве. Именно личное присутствие дает подсудимому возможность активно выражать свою

позицию, принять участие в исследовании доказательств, допросе свидетелей, а также прениях сторон.

Судебное разбирательство уголовного дела проводится при обязательном участии подсудимого. При неявке подсудимого рассмотрение уголовного дела должно быть отложено.

Суд вправе подвергнуть подсудимого, не явившегося без уважительных причин, приводу, а равно применить к нему или изменить ему меру пресечения.

При этом уголовно-процессуальное законодательство в ряде случаев допускает возможность проведения судебного разбирательства по уголовным делам при отсутствии подсудимого. Речь идет о заочном рассмотрении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 247 УПК РФ.

Так, судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие.

В исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

При рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого на первый план выходит вопрос о соблюдении его прав и законных интересов, предусмотренных как международными нормами права, так и национальным законодательством.

Применительно к положениям ч. 4 ст. 247 УПК РФ важно убедиться, что ходатайство было заявлено именно подсудимым, а не каким-либо иным лицом. На наш взгляд, в данной ситуации более верным будет принятие во внимание именно тех заявлений, которые составлялись в присутствии

защитника подсудимого, а также были заверены им. Это создаст дополнительные правовые гарантии защиты прав личности и позволит суду постановить законный и обоснованный приговор.

А.А. Хайдаров считает, что «при решении вопроса о заочном разбирательстве право давать согласие на такое разбирательство уголовного дело должно быть закреплено за потерпевшим, а не за подсудимым» [45, с. 105].

На наш взгляд, такие изменения могут привести к затягиванию судебного разбирательства, особенно в случаях наличия нескольких потерпевших, которые не смогут прийти к единому мнению.

По ходатайству стороны, а также по собственной инициативе суд вправе принять решение об удалении несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания на время исследования обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие.

После возвращения несовершеннолетнего подсудимого в зал судебного заседания председательствующий сообщает ему в необходимом объеме и форме содержание судебного разбирательства, происшедшего в его отсутствие, и представляет несовершеннолетнему подсудимому возможность задать вопросы лицам, допрошенным в его отсутствие.

Также к участникам со стороны защиты в судебном процессе относится гражданский ответчик.

Гражданский ответчик как самостоятельный участник уголовного процесса появляется только в тех случаях, когда ответственность за имущественный вред, причиненный преступлением (то есть обвиняемым), возлагается на других лиц.

Вопрос о том, кто конкретно в таких ситуациях несет имущественную ответственность, разрешается на основе положений гражданского законодательства, в первую очередь гл. 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) «Обязательства вследствие причинения вреда» [10]. Например, в соответствии со ст. 1074 ГК материальную ответственность за

имущественный вред, причиненный несовершеннолетним обвиняемым, т. е. не достигшим возраста 18 лет и не имеющим доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, будут нести его родители (усыновители), попечители (в том числе соответствующие учреждения, где он находился на попечении).

Гражданский ответчик, как и другие участники сторон, обладает общими правами, обеспечивающими их равенство в уголовном процессе. Он вправе:

- заявлять ходатайства и отводы;
- давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников (при согласии гражданского ответчика дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний);
- собирать и представлять доказательства;
- знать сущность исковых требований и обстоятельства, на которых они основаны;
- возражать против предъявленного гражданского иска;
- давать объяснения и показания по существу предъявленного иска;
- знакомиться по окончании предварительного расследования с материалами уголовного дела, относящимися к предъявленному гражданскому иску, и делать из уголовного дела соответствующие выписки, снимать за свой счет копии с тех материалов уголовного дела, которые касаются гражданского иска, в том числе с использованием технических средств.

В судебных стадиях уголовного судопроизводства гражданский ответчик вправе:

- участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой и апелляционной инстанций;
- выступать в судебных прениях;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора, суда в части, касающейся гражданского иска, и принимать участие в их рассмотрении судом;
- знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;
- обжаловать приговор, определение или постановление суда в части, касающейся гражданского иска, и участвовать в рассмотрении жалобы вышестоящим судом;
- знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения, если они затрагивают его интересы [42, с. 107].

Для непосредственного участия в уголовном судопроизводстве гражданский ответчик вправе иметь представителя, который обладает такими же правами, что и представляемое им лицо. Вместе с тем личное участие в производстве по уголовному делу гражданского ответчика не лишает его права иметь представителя.

Таким образом, участие лиц со стороны защиты обеспечивает полное и всестороннее рассмотрение дела, в полной мере реализуется принцип состязательности.

2.3 Иные участники судебного следствия

В судебном следствии кроме стороны обвинения и защиты участвуют так же и иные участники. Уголовно-процессуальный кодекс к таким участникам относит: свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика и понятого. Законом на них возложены определенные права и обязанности.

Иные участники не занимают сторону защиты или обвинения и не занимают постоянного положения в производстве по уголовному делу. Так же у них не должно быть заинтересованности в исходе дела, исключением будет свидетель, который может выступать как со стороны обвинения, так и защиты [23, с. 44]. Свидетель является участником события преступления, он не заменим, и поэтому не подлежит отводу.

При установлении, что эксперт, специалист, переводчик заинтересованы в деле, согласно ч. 1 ст. 62 УПК РФ, они обязаны отстраниться от участия в деле. Если самостоятельно не будет заявлен самоотвод, тогда сторона защиты или сторона обвинения может заявить отвод.

Свидетель – это лицо, которое вызвано в судебное заседание для дачи показаний, который может знать какие-либо обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Законодатель закрепил за свидетелем следующие права: не давать показания против себя и своих близких; давать показания на родном языке или языке, которым он владеет; имеет право на бесплатную помощь переводчика и может заявить отвод переводчику, который участвует в допросе; заявлять ходатайства и приносить жалобы, являться на допрос с адвокатом и ходатайствовать о применении мер безопасности если это необходимо.

Свидетель не вправе уклоняться от явки по вызовам в суд, давать заведомо ложные показания, либо отказываться от дачи показаний в зале судебного заседания, разглашать данные, которые стали ему известны в ходе предварительного расследования, за которую данное лицо может понести ответственность. УПК РФ закрепил порядок вызова и допроса свидетелей. Есть такие обстоятельства, в силу которых лицо не может быть допрошено в качестве свидетеля.

Такое исключение, связано с выполнением своих профессиональных обязанностей, и разглашение их не допустимо. К такой профессиональной деятельности относят деятельность судьи, присяжного заседателя, защитника

подозреваемого, обвиняемого, адвоката, священнослужителя, члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы.

Если данные лица по роду своей профессиональной деятельности не имеют отношения к данному делу, то они могут быть допрошены в качестве свидетелей, как и все граждане.

Вопрос о вызове свидетелей в судебное заседание по общему правилу суд разрешает до начала судебного следствия – при назначении судебного заседания. Так, в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 231 УПК РФ в постановлении председательствующего судьи о назначении судебного заседания «решается» в том числе «вопрос о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами». В ходе судебного следствия допрашиваются свидетели, представленные стороной обвинения и защиты [8, с. 50].

Участники уголовного судопроизводства в процессе судебного разбирательства также могут заявлять ходатайства о вызове того или иного свидетеля, заранее не указанного в «списках», о которых говорится в п. 4 ч. 2 ст. 231 УПК РФ.

При допросе несовершеннолетнего свидетеля не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно.

Перейдем к рассмотрению особенностей участия в судебном следствии эксперта.

Эксперт – это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Назначение судебной экспертизы осуществляется по ходатайству сторон или по инициативе суда.

В судебном заседании эксперту разъясняются его права и ответственность за дачу заведомо ложного заключения или за разглашение данных предварительного расследования, о чем эксперт дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания [34, с. 123].

А.В. Мишин, П.Н. Мазуренко указывают, что эксперт «при производстве экспертизы, должен быть независимым, руководствоваться только специальными знаниями» [27, с. 86].

Законодатель закрепил права эксперта, к ним относятся:

- возможность знакомится с материалами уголовного дела, которые имеют отношение к предмету судебной экспертизы;
- заявлять ходатайства о предоставлении дополнительных материалов необходимых для дачи заключения, либо привлечении других экспертов; участвовать с разрешения суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, которые относятся к предмету судебной экспертизы;
- давать заключения в пределах своей компетенции, отказаться от дачи заключения по вопросам, которые выходят за пределы знаний, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения.

Отказ от дачи заключения должен быть заявлен в письменном виде с ясным изложением мотива такого отказа.

Эксперт не имеет права:

- без ведома дознавателя, следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;
- самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;
- проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств;
- давать заведомо ложное заключение;
- разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден;
- уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд [41].

На этапе судебного следствия после того, как эксперт огласит заключение по проведенной им экспертизе, ему могут быть заданы вопросы по данной экспертизе. Вопросы задает сначала та сторона, которая была инициатором проведения экспертизы. Если эксперту необходимо время для ответов на возникшие вопросы, то суд вправе дать это время для подготовки.

Рассмотрим следующего участника судебного следствия, а именно специалиста.

И.А. Медведева определяет специалиста как «лицо, которое обладает специальными знаниями в определенной отрасли или науки, и является представителем какой-либо специальности. Специалист участвует в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов; правильного применения технических средств и исследования материалов дела, требующих специальных знаний. Правильная постановка вопроса так же зависит от специалиста, и разъяснение сторонам каких-либо вопросов, в области которых работает данный специалист» [26, с. 655].

Прежде чем, привлечь специалиста к процессуальным действиям, суд должен убедиться в соответствии заявленной профессиональной компетенции, его отношении к подозреваемому, стороне обвинения и защиты. Только после того как суд убедится в незаинтересованности данного участника в деле суд вправе привлечь специалиста к работе.

Специалист несет ответственность за разглашение данных предварительного расследования, ставших ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве специалиста.

Права специалиста закреплены в УПК РФ:

- отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями;
- задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения дознавателя, следователя и суда;

- знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права [41].

Следующим участником судебного следствия, которого необходимо также рассмотреть в рамках настоящего подраздела работы, является переводчик.

Р.К. Хафизова дает определение переводчика следующим образом: «переводчик – это лицо, которое владеет языком, знание которого необходимо при переводе» [47, с. 741]. При назначении судом переводчика, выносится определение. Переводчик несет ответственность за заведомо неправильный перевод и разглашение данных предварительного расследования, ставших ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве переводчика.

Переводчик имеет право на ознакомление с протоколом судебного заседания, задавать вопросы участникам судопроизводства в целях уточнения перевода, а также приносить жалобы. Роль переводчика важна, так как от качества перевода будет зависеть исход дела.

Таким образом, подводя итоги во второй главе, приходим к следующим выводам.

Прокурор участвует в судебном производстве по уголовному делу сразу в двух качествах: как государственный обвинитель, обеспечивая законность и обоснованность судебного решения; как государственный гарант обеспечения прав и законных интересов лиц и организаций, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения.

Действующее законодательство не содержит единого перечня всех прав и обязанностей государственного обвинителя. Данное обстоятельство

объяснимо тем, что основная деятельность государственного обвинителя осуществляется в судебном процессе, который является динамическим процессом и порой является непредсказуемым. Однако, действующее законодательство предусматривает права и обязанности государственного обвинителя, конкретизированные в связи с особенностями рассмотрения отдельных категорий дел или в связи с конкретным порядком судебного разбирательства.

Остаются нерешенными вопросы об объеме обвинения, излагаемого государственным обвинителем в судебном следствии и субъекте, обязанном разъяснить обвинение подсудимому, в случае, если оно ему непонятно. Целесообразно рассмотреть вопрос о необходимости более подробного описания и разъяснения порядка деятельности государственных обвинителей при изложении в судебном процессе сущности предъявленного обвинения. Так, возможно внесение отдельного пункта или параграфа в методические рекомендации, используемые сотрудниками органов прокуратуры.

Со стороны защиты в судебном следствии участвуют подсудимый, защитник, гражданский ответчик. Участие лиц со стороны защиты обеспечивает полное и всестороннее рассмотрение дела, в полной мере реализуется принцип состязательности. Обеспечение права на защиту обвиняемого в ходе судебного разбирательства, равнозначно праву на защиту реализуемому по отношению к подозреваемому (обвиняемому) на досудебной стадии производства по уголовному делу.

Стратегия защиты выстраивается с учётом всех мер, допустимых действующим законодательством. При этом, должностные лица, ответственные за организацию судебного заседания обязаны предоставить все необходимые условия для реализации данного права и в том числе разъяснить правила выполнения основных процессуальных действий.

Важную роль занимают так же иные участники, несмотря на различные права и обязанности каждого из них. Иными участниками судебного следствия могут быть свидетели, эксперт, специалист, переводчик.

Глава 3 Содержание проведения судебного следствия

3.1 Особенности исследования личных доказательств в ходе судебного следствия

Исследование доказательств, как указывает Е.А. Юришина, «это сложный процесс в судебном следствии, предусматривающий изучение всей информации, которая представлена участниками данного дела. При изучении доказательств, суд должен руководствоваться законом» [49, с. 79].

Относимость, допустимость и достоверность каждого из доказательств и их взаимосвязь между собой должна быть оценена судом. От тщательного изучения доказательств будет зависеть вынесенное мотивированное решение суда, которое повлияет на судьбу человека.

Доказательства, представленные суду, должны быть подтверждены их первоисточниками, что не противоречит общим условиям непосредственности и устности судебного разбирательства [12, с. 52].

Доказательства личного характера несут в себе особое значение для судебного следствия. Законодательством предусмотрен специфический порядок рассмотрения личных доказательств.

Многие авторы относят к личным доказательствам показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, эксперта и специалиста. Личные доказательства закреплены в Уголовно- процессуальном кодексе Российской Федерации и имеют некоторые особенности. Особенность состоит в том, что каждый участник в судебном следствии занимает немаловажное место, и именно его показания могут стать решающими для данного дела.

Личные доказательства в суде должны быть получены в ходе допроса лиц, которых вызвали в судебное заседание. Проведенный в судебном следствии допрос будет являться подтверждающим или опровергающим тот или иной факт [43, с. 113].

Показания обвиняемого (подсудимого в судебном следствии) – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде [41]. Подсудимый вправе отказаться от дачи показаний, тогда сторона обвинения может подать ходатайство, и суд будет вправе огласить показания обвиняемого, которые были зафиксированы в ходе досудебного производства.

Обвиняемый, может ходатайствовать об исключении каких-либо доказательств по делу, если докажет, что они были произведены вопреки закону.

Предмет показаний потерпевшего заключается в том, что это абсолютно любые показания по данному уголовному делу, в том числе и обстоятельства, подтверждающие связь потерпевшего и обвиняемого или подсудимого.

Суду следует учитывать и отношение потерпевшего к делу, нет ли у него заинтересованности в исходе этого дела. Потому что от этого зависеть, какие показания будет давать суду потерпевший.

Показания потерпевшего, как и других участников дела, подлежат закреплению в протоколе судебного заседания.

Личные показания в судебном следствии дает свидетель, а также эксперт и специалист.

Л.В. Головкин пишет, что «свидетельские показания – это такие показания, которые могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах совершения и имеющих значение для данного уголовного дела» [22, с. 663].

Допрос свидетеля начинается с той стороны, на чьей стороне он находится. Если было заявлено ходатайство, то начинает та сторона допрашивать данного свидетеля, кто заявлял данное требование. Если представителей с одной стороны несколько, то этот вопрос они должны урегулировать самостоятельно. Так же свидетеля можно допросить повторно, чтобы устранить противоречия по поводу каких-либо фактов.

Свидетель может быть допрошен судом о любых обстоятельствах уголовного дела, в том числе и о том, в каких он состоит отношениях с подозреваемым, потерпевшими и другими свидетелями.

Показания эксперта и показания специалиста как виды (источники) доказательств закреплены в разных пунктах ч. 2 ст. 74 УПК РФ. В процессуальной литературе отмечается, что по правовой природе показания эксперта отличаются по основаниям получения от показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля, поэтому законодатель связал их с данным им заключением [38, с. 23]. Однако заключение и показания эксперта связаны по субъектному признаку (как собственно и заключение, и показания специалиста) и являются разными видами доказательств, поскольку заключение – это письменная вербальная информация, представленная властному субъекту процесса, а показания – устная вербальная информация, преобразованная должностным лицом в результате допроса [33, с. 31].

Показания эксперта, в отличие от показаний свидетеля и показаний специалиста, имеют свой собственный предмет. Они появляются в результате допроса после получения заключения эксперта, если требуются разъяснения или уточнения такого заключения (ст. ст. 205 и 282 УПК РФ). Поэтому в предмет показаний эксперта входит информация (сведения), разъясняющие и (или) уточняющие данное им же заключение по результатам судебной экспертизы. При этом могут разъясняться (уточняться) термины, формулировки, его компетенция, методы исследования, расхождения в объеме выводов и количестве поставленных перед ним вопросов, противоречия между выводами и совокупностью имеющихся иных доказательств, расхождения во мнении членов экспертной комиссии.

По процессуальной сути показания специалиста являются показаниями «сведущих свидетелей», как особого случая свидетельских показаний, которые никогда в российском уголовно-процессуальном законодательстве не были регламентированы, но фактически допрос их производился и производится. Поэтому предметом показаний специалистов являются их

мнения, суждения, выводы. Функции специалиста, указанные в ч. 1 ст. 58 УПК РФ (все, кроме оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии различных объектов, а также применении технических средств), могут реализоваться в форме его показаний (хотя не исключено и оформление их в виде заключения специалиста). При этом необходимо учитывать, что заключение этого участника может получить и, например, защитник, а показания – исключительно следователь, дознаватель, суд. Кроме того, важно подчеркнуть, что суд вправе инициировать допрос специалиста, а получение заключения специалиста – не вправе.

В предмет показаний специалиста входят сведения консультационного характера, разъяснение его мнения в соответствии с требованиями ст.ст. 53, 168 и 271 УПК РФ (ч. 4 ст. 80 УПК РФ). Однако это не предположения, поскольку специалист сообщает фактические данные, составляющие предмет его специальных знаний (например, особенности течения болезни, технологического процесса, банковского учета и отчетности), соответственно, это не просто мнение или предположения специалиста [37, с. 24]. В литературе показания специалиста рассматривают в качестве новой формы применения специальных знаний [11, с. 126].

Следует отметить, что в отличие от показаний других участников процесса (обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля), показания специалиста возможно получить только на допросе и очной ставке. Иными словами, разъяснить свое мнение специалист может в ходе других следственных действий, но такие сведения не будут зафиксированы в протоколе и показаниями (доказательствами) не являются.

По мнению Т. В. Аверьяновой, Ю. Г. Корухова [1, с. 262] и С. Н. Еремина [15, с. 12], разъяснение специалистом своего мнения аналогично показаниям эксперта по результатам данного им заключения. Эксперт может быть допрошен для разъяснения данного им заключения (ч. 1 ст. 205 УПК РФ). Специалист разъясняет свое мнение (ч. 4 ст. 80 УПК РФ). Здесь понятие «мнение» используется законодателем как синоним понятия «суждение»,

содержащегося в заключении специалиста. Поэтому названные авторы делают вывод, что ч. 4 ст. 80 УПК РФ следует понимать, как показания специалиста (его разъяснение) по данному ранее им заключению.

Таким образом, показания специалиста – доказательства по уголовному делу, если сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснение его мнения в соответствии с требованиями ст.ст. 53, 168 и 271 УПК РФ устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по делу, а также иных обстоятельств, значимых для дела.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что исследование личных доказательств в ходе судебного следствия является весомой частью для следствия.

3.2 Исследование вещественных доказательств в судебном следствии

Вещественные доказательства – любые предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела [21, с. 146]. Вещественные доказательства несут в себе сведения о преступлении.

Осмотр вещественных доказательств предполагает непосредственное изучение, восприятие отображающихся на поверхности предметов, их свойств, качеств, процессов, содержащих информацию, имеющую значение для уголовного дела. Исследование вещественных доказательств в судебном следствии является важной частью судебного разбирательства, так как при осмотре вещественных доказательств, появляется дополнительная возможность сторон предоставить суду доказательства, которые могут сыграть решающую роль.

Предоставление доказательств в суде происходит по заявлению ходатайства сторон, суд не имеет возможности заявить об изучении

доказательств. Любая сторона в суде может заявить ходатайство и суд не вправе отказать в осмотре вещественного доказательства.

Осмотр вещественных доказательств происходит только тех, которые содержатся в доказательственной базе, если такого вещественного доказательства нет в списке, это доказательство не может быть представлено суду. Нарушение нравственных и этических норм влекут за собой отказ суда в осмотре вещественного доказательства.

В Уголовно-процессуальном кодексе прописано право предоставления доказательств. Сторона обвинения имеет право первого предоставления доказательств.

Перечень предметов, которые относятся к вещественным доказательствам, перечислены в ст. 81 УПК РФ. Данный перечень, не окончательный, так как орудия совершения преступления различные. Вещественные доказательства должны осматриваться аккуратно. Нельзя допустить их уничтожения или повреждения. Существуют необходимые меры предосторожности при осмотре вещественных доказательств [18, с. 29]. При рассмотрении вещественных доказательств суд должен оценить их с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.

К вещественным доказательствам относятся все предметы материального и окружающего нас мира. К ним можно отнести различного рода происхождения следы. Все эти объекты могут быть теми средствами, которые в полной мере могут доказать виновность или невиновность лица в данном уголовном деле [17, с. 546].

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы:

- которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления;
- на которые были направлены преступные действия;

- деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;
- иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела [41].

«По смыслу ч. 1 ст. 284 УПК РФ для осмотра вещественных доказательств необходимо ходатайство сторон, во всяком случае, именно так эту норму понимает Верховный Суд РФ. На практике это позволяет судьям при отсутствии ходатайства об осмотре вещественных доказательств ограничиваться исследованием протоколов их осмотров, составленных в досудебном производстве, то есть исследовать вещественные доказательства лишь опосредованно. Такой регламент представляется непоследовательным. Тем более, что одни доказательства (вещественные) суд вправе не исследовать при отсутствии дополнительного ходатайства об этом даже в том случае, когда эти доказательства представлены стороной, а другие доказательства (ранее данные показания свидетеля или потерпевшего, не явившегося в судебное заседание) суд вправе огласить по собственной инициативе без представлений и ходатайств сторон (ч. 2 ст. 281 УПК РФ)» [7, с. 93].

Кроме того, видится противоречие между ч. 1 ст. 240 УПК РФ, предписывающей суду осмотреть вещественные доказательства безусловно, и ч. 1 ст. 284 УПК РФ, позволяющей суду проводить осмотр вещественного доказательства лишь при условии заявления ходатайства об этом.

Протокол осмотра вещественного доказательства – это доказательство производное. Первоначальным и более надежным в данном случае является само вещественное доказательство. Поэтому представляется, что если есть вещественное доказательство и имеется возможность его осмотреть, то при общем порядке судебного разбирательства не следует ограничиваться исследованием протокола осмотра этого предмета (речь идет о протоколах осмотра и тех предметов, которые на момент осмотра еще не были признаны вещественными доказательствами).

По смыслу статей 276 и 281 УПК РФ оглашение в судебном разбирательстве показаний подсудимого, потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, допускаются лишь в виде исключения из общего правила о непосредственном исследовании показаний этих участников процесса в ходе допросов, проводимых в судебном следствии. Такое исключение возможно только при наличии перечисленных в этих статьях особых обстоятельств. Как исключение рассматривает оглашение показаний, данных при производстве предварительного расследования и Конституционный Суд РФ.

По мнению Конституционного Суда РФ, это допустимо лишь в предусмотренных законом случаях, что обусловлено стремлением создать для суда условия, при которых ему обеспечиваются свободные от постороннего влияния восприятие и оценка показаний [30].

С учетом этого полагаем, что оглашение протокола осмотра предмета следует допускать тоже лишь в качестве исключения из общего правила о непосредственном исследовании (осмотре) самого предмета. В ситуации же, когда в судебном следствии представлен не только протокол осмотра предмета, но и сам этот предмет в качестве вещественного доказательства, причем нет оснований считать, что его существенные свойства и признаки не сохранились, можно рекомендовать судьям сначала осмотреть вещественное доказательство, а после этого при необходимости исследовать и представленный протокол его осмотра.

3.3 Производство и назначение судебной экспертизы в судебном разбирательстве

Глава 27 УПК РФ совместно с Федеральным Законом «О государственной судебно- экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ, регламентирует производство и назначение судебной экспертизы [29].

А.О. Машовец дал определение судебной экспертизе. «Судебная экспертиза – это процессуальное действие по исследованию и даче заключения экспертом по вопросам, возникших в результате уголовного судопроизводства, изучение которых требует специальных знаний в целях установления значимых обстоятельств, для уголовного дела» [25, с. 115].

Так как судебная экспертиза является одним из следственных действий, она имеет особенность, которая состоит в исследовательской деятельности [39, с. 102].

В судебном разбирательстве назначением судебной экспертизы занимается суд на этапе судебного следствия. В соответствии со статьей 283 УПК РФ суд может назначить судебную экспертизу по ходатайству сторон или по собственной инициативе.

Согласно ст. 283 УПК РФ о назначении экспертизы суд выносит определение, в котором помимо вопросов, поставленных на разрешение экспертизы, указывается, какие вопросы, представленные участниками судебного разбирательства, судом были отклонены и каковы мотивы отклонения. Определение о назначении экспертизы должно выноситься только в совещательной комнате и оформляться отдельным документом, копия которого выдается эксперту.

В отличие от назначения судебной экспертизы на стадии предварительного расследования, достаточно подробно регламентированного в ст. 195 УПК РФ, порядок назначения судебной экспертизы в суде четко не определен. Основная проблема заключается в том, что не ясен процессуальный статус лица, вызванного в суд для производства судебной экспертизы. Судебный эксперт как процессуальное лицо, наделенное правами, обязанностями и ответственностью, появляется только после вынесения определения о назначении судебной экспертизы и поручения производства экспертизы конкретному лицу. Собственно, именно на стадии поручения экспертизы, которая заключается в разъяснении лицу, обладающему необходимыми специальными знаниями, прав, обязанностей и

ответственности судебного эксперта, появляется процессуальная фигура судебного эксперта. До этого момента вызванное в суд лицо не имеет никакого процессуального статуса, однако его присутствие в судебном заседании целесообразно для получения данным лицом необходимых сведений для производства экспертизы (например, из допросов сторон). Кроме того, он дает пояснения по вопросам, входящим в его компетенцию, оказывает помощь в формулировании грамотных вопросов на экспертное исследование. Таким образом вызванное в суд для производства судебной экспертизы сведущее лицо (это может быть и судебный эксперт по должности) до поручения ему судебной экспертизы не имеет процессуального статуса, но при этом участвует в судебном заседании, выполняя, по существу, функции специалиста.

В случае назначения судебной экспертизы председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев указанные вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке согласно ст. 365 УПК РФ экспертиза назначается по тем же правилам, что и при производстве в суде первой инстанции.

При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке (ч. 4 ст. 377 УПК РФ) суд вправе по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства в соответствии с требованиями гл. 37 «Судебное следствие» УПК РФ, предусматривающей и возможность назначения судебной экспертизы.

Судебная экспертиза должна производиться государственными судебными экспертами, но в законе прописано, о том, что иные экспертные лица, обладающие специальными знаниями, могут провести экспертизу.

К иным лицам, обладающим специальными знаниями, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» относятся эксперты негосударственных судебно-экспертных учреждений, а также лица, не работающие в судебно-экспертных учреждениях.

Под негосударственными экспертными учреждениями понимают некоммерческие организации, осуществляющие данную деятельность на основании устава.

Особенность назначения экспертизы по некоторым делам, состоит в ее обязательном назначении в следующих случаях: если нужно выяснить причину смерти лица, характер и степень вреда, причиненного здоровью, возраст, и ряд других положений, которые закреплены в ст. 196 УПК РФ.

Обязательность назначения экспертизы обусловлена необходимостью выяснения определенных значимых моментов для разрешения уголовного дела, которые могут быть выяснены только в ходе экспертного исследования.

Производство судебной экспертизы проводится в экспертном учреждении специальным экспертом или комиссией экспертов, в которую должны входить не менее двух экспертов.

Выводы этих экспертов сравниваются, если они сделали одинаковое заключение по делу, то вывод оформляется единым заключением, а если в ходе проведения экспертизы возникли различные точки зрения по поводу какого-то факта, то в заключение делается отдельные выводы по данным разногласиям.

Получение образцов для сравнительного исследования регламентируется, в первую очередь, статьей 202 УПК РФ. Кроме того, образцы, необходимые для сравнительного анализа, могут быть получены при осмотре места происшествия, выемке, обыске и других следственных действиях.

Получение образцов для сравнительного исследования может быть произведено до возбуждения уголовного дела. Постановление о назначении

экспертизы и соответствующие образцы отправляются к эксперту, который в свою очередь проводит экспертизу. Если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом. В этом случае сведения о производстве указанного действия эксперт отражает в своем заключении.

На практике возникают случаи, когда эксперт в силу недостаточных знаний по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения, может заявить отказ от дачи заключения. Такой отказ должен быть оформлен по соответствующим нормам и с причиной отказа.

Статья 204 УПК РФ закрепляет определенные требования, предъявляемые к заключению эксперта.

В заключении эксперта указываются:

- дата, время и место производства судебной экспертизы;
- основания производства судебной экспертизы;
- должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;
- сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;
- сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- вопросы, поставленные перед экспертом;
- объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;
- данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- содержание и результаты исследований с указанием примененных методик;
- выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование.

В соответствии со ст. 207 УПК РФ при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела может быть назначена дополнительная судебная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту. В случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту.

Закон разрешает контролировать проведение исследования. Участники могут присутствовать при проведении экспертизы, но при этом не мешать эксперту [36, с. 140].

Таким образом, подводя итоги в третьей главе, приходим к следующим выводам.

Помимо доказательств, собранных в досудебном производстве, суд и стороны вправе привлечь для проверки и оценки этих материалов любые иные допустимые доказательства, которые не были предметом рассмотрения на предварительном следствии либо недостаточно исследованы следователем.

К личным доказательствам относятся показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, эксперта и специалиста. Показания обвиняемого (подсудимого в судебном следствии) – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде. Предмет показаний потерпевшего заключается в том, что это абсолютно любые показания по данному уголовному делу, в том числе и обстоятельства, подтверждающие связь потерпевшего и обвиняемого или подсудимого. Свидетель может быть допрошен судом о любых обстоятельствах уголовного дела, в том числе и о том, в каких он состоит отношениях с подозреваемым, потерпевшими и другими свидетелями. Заключение и показания эксперта (специалиста) связаны по субъектному признаку и являются разными видами доказательств, поскольку заключение – это письменная вербальная информация, представленная властному субъекту

процесса, а показания – устная вербальная информация, преобразованная должностным лицом в результате допроса.

Вещественные доказательства имеют большое значение в судебном следствии. Суть судебного разбирательства состоит в том, чтобы вынести справедливое решение по уголовному делу, а вещественные доказательства способствуют установлению всех обстоятельств совершенного преступления.

Оглашение протокола осмотра предмета следует допускать тоже лишь в качестве исключения из общего правила о непосредственном исследовании (осмотре) самого предмета. В ситуации же, когда в судебном следствии представлен не только протокол осмотра предмета, но и сам этот предмет в качестве вещественного доказательства, причем нет оснований считать, что его существенные свойства и признаки не сохранились, можно рекомендовать судьям сначала осмотреть вещественное доказательство, а после этого при необходимости исследовать и представленный протокол его осмотра.

Порядок назначения судебной экспертизы в суде четко не определен. Основная проблема заключается в том, что не ясен процессуальный статус лица, вызванного в суд для производства судебной экспертизы. Судебный эксперт как процессуальное лицо, наделенное правами, обязанностями и ответственностью, появляется только после вынесения определения о назначении судебной экспертизы и поручения производства экспертизы конкретному лицу. Мы предлагаем законодательно урегулировать обозначенную проблему, связанную с процессуальным положением эксперта в судебном следствии, путем внесения соответствующих изменений в УПК РФ.

Заключение

В ходе исследования, проведенного в рамках подготовки настоящей выпускной квалификационной работы, нами была предпринята попытка комплексной характеристики судебного следствия, выявления основных теоретических и практических проблем, и предложения вариантов их решения.

Судебное следствие является центральной частью судебного разбирательства потому, что именно на этом этапе происходит выяснение обстоятельств дела и установление виновности или не виновности лица.

Основная задача данной стадии судебного процесса заключается в непосредственном и полном исследовании представленных сторонами и дополнительно истребованных судом доказательств по делу в той степени детализации, которая необходима для восстановления истиной картины совершенного деяния, решения о виновности или не виновности подсудимого, вынесения обоснованного и справедливого оправдательного либо обвинительного приговора, назначения справедливого наказания, что следует из статьи 240 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Структура судебного следствия состоит из начала судебного следствия; исследования доказательств; окончания судебного следствия.

Прокурор участвует в судебном производстве по уголовному делу сразу в двух качествах: как государственный обвинитель, обеспечивая законность и обоснованность судебного решения; как государственный гарант обеспечения прав и законных интересов лиц и организаций, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения.

Действующее законодательство не содержит единого перечня всех прав и обязанностей государственного обвинителя. Данное обстоятельство объяснимо тем, что основная деятельность государственного обвинителя осуществляется в судебном процессе, который является динамическим процессом и порой является непредсказуемым.

Однако, действующее законодательство предусматривает права и обязанности государственного обвинителя, конкретизированные в связи с особенностями рассмотрения отдельных категорий дел или в связи с конкретным порядком судебного разбирательства.

Остаются нерешенными вопросы об объеме обвинения, излагаемого государственным обвинителем в судебном следствии и субъекте, обязанном разъяснить обвинение подсудимому, в случае, если оно ему непонятно.

Целесообразно рассмотреть вопрос о необходимости более подробного описания и разъяснения порядка деятельности государственных обвинителей при изложении в судебном процессе сущности предъявленного обвинения. Так, возможно внесение отдельного пункта или параграфа в методические рекомендации, используемые сотрудниками органов прокуратуры.

Со стороны защиты в судебном следствии участвуют подсудимый, защитник, гражданский ответчик. Участие лиц со стороны защиты обеспечивает полное и всестороннее рассмотрение дела, в полной мере реализуется принцип состязательности.

Обеспечение права на защиту обвиняемого в ходе судебного разбирательства, равнозначно праву на защиту реализуемому по отношению к подозреваемому (обвиняемому) на досудебной стадии производства по уголовному делу.

Стратегия защиты выстраивается с учётом всех мер, допустимых действующим законодательством. При этом, должностные лица, ответственные за организацию судебного заседания обязаны предоставить все необходимые условия для реализации данного права и в том числе разъяснить правила выполнения основных процессуальных действий.

Важную роль занимают так же иные участники, несмотря на различные права и обязанности каждого из них. Иными участниками судебного следствия могут быть свидетели, эксперт, специалист, переводчик.

Помимо доказательств, собранных в досудебном производстве, суд и стороны вправе привлечь для проверки и оценки этих материалов любые иные

допустимые доказательства, которые не были предметом рассмотрения на предварительном следствии либо недостаточно исследованы следователем.

К личным доказательствам относятся показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, эксперта и специалиста. Показания обвиняемого (подсудимого в судебном следствии) – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде.

Предмет показаний потерпевшего заключается в том, что это абсолютно любые показания по данному уголовному делу, в том числе и обстоятельства, подтверждающие связь потерпевшего и обвиняемого или подсудимого.

Свидетель может быть допрошен судом о любых обстоятельствах уголовного дела, в том числе и о том, в каких он состоит отношениях с подозреваемым, потерпевшими и другими свидетелями.

Заключение и показания эксперта (специалиста) связаны по субъектному признаку и являются разными видами доказательств, поскольку заключение – это письменная вербальная информация, представленная властному субъекту процесса, а показания – устная вербальная информация, преобразованная должностным лицом в результате допроса.

Вещественные доказательства имеют большое значение в судебном следствии. Суть судебного разбирательства состоит в том, чтобы вынести справедливое решение по уголовному делу, а вещественные доказательства способствуют установлению всех обстоятельств совершенного преступления.

Оглашение протокола осмотра предмета следует допускать тоже лишь в качестве исключения из общего правила о непосредственном исследовании (осмотре) самого предмета.

В ситуации же, когда в судебном следствии представлен не только протокол осмотра предмета, но и сам этот предмет в качестве вещественного доказательства, причем нет оснований считать, что его существенные свойства и признаки не сохранились, можно рекомендовать судьям сначала

осмотреть вещественное доказательство, а после этого при необходимости исследовать и представленный протокол его осмотра.

Порядок назначения судебной экспертизы в суде четко не определен. Основная проблема заключается в том, что не ясен процессуальный статус лица, вызванного в суд для производства судебной экспертизы.

Судебный эксперт как процессуальное лицо, наделенное правами, обязанностями и ответственностью, появляется только после вынесения определения о назначении судебной экспертизы и поручения производства экспертизы конкретному лицу.

Мы предлагаем законодательно урегулировать обозначенную проблему, связанную с процессуальным положением эксперта в судебном следствии, путем внесения соответствующих изменений в УПК РФ.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аверьянова Т.В., Корухов Ю.Г. Заключение специалиста как новый вид доказательства в уголовном судопроизводстве // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2004. № 4. С. 260-262.
2. Аветисян Г.А. Поддержание и утверждение обвинительного заключения прокурором // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2017. № 8. С. 57-59.
3. Азаров А.П. Участие специалиста в производстве по уголовному делу по инициативе стороны защиты // Альманах молодого исследователя. 2018. Вып. 5. С. 86-89.
4. Барабаш А.В. Метод российского уголовного процесса. М. : Юридический центр, 2019. 165 с.
5. Белобородова Е.С. Следственные действия на этапе окончания предварительного следствия: основания, порядок возобновления // Молодой ученый. 2019. № 23. С. 418-421.
6. Борисов Е.Н. Значение судебного следствия в РФ // Уголовное судопроизводство. 2017. № 4. С. 52-55.
7. Вершинина Е.Г. Проблемные вопросы исследования вещественных доказательств // Студенческий вестник. 2020. № 5-1 (103). С. 93-94.
8. Воробьева А.Ю., Дядченко А.А. Правовой статус субъектов, осуществляющих защиту прав и законных интересов подозреваемого (обвиняемого) // Центральный и научный вестник. 2017. № 23. С. 50-52.
9. Вышинский А.Я Теория судебных доказательств в советском праве: учебник. М. : НКЮ, 1950. 308 с.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 января 1996 г. № 5 ст. 410.

11. Данилова Л.С., Громов Н.А., Колесников Е.В. О заключении и показаниях специалиста: продолжение дискуссии // Право и политика. 2006. № 11. С. 124-135.
12. Дементьев А.А. Авдеев М.А. К понятию о сущности допроса // Центральный и научный вестник. 2017. № 23. С. 52-55.
13. Евтушенко В.П. Судебное следствие и актуальные проблемы стадии судебного разбирательства // NovaInfo.Ru. 2019. № 108. С. 34-36.
14. Ермакова В.А. Полномочия прокурора по защите прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 34. С. 242-246.
15. Еремин С.Н. Заключение специалиста как новый вид доказательства в уголовном судопроизводстве (уголовно - процессуальное и криминалистическое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2004. 24 с.
16. Ефанова В. А. Эволюция функций прокурора в уголовном процессе // Эволюция государства и права: история и современность. Статья в сборнике трудов конференции. 2017. С. 272–275.
17. Ибрагимов Г.Ш. Понятие и сущность вещественных доказательств // Научно-практический электронный журнал «Аллея науки». 2017. № 12. С. 545-547.
18. Кобец П.Н. Особенности осмотра вещественных доказательств в ходе судебного следствия. // Статья в сборнике трудов конференции. 2016. № 4. С. 29-31.
19. Козина Т.В. Судебное следствие в Российской Федерации // Вестник правосудия. 2016. № 9. С. 12-16.
20. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Поправки, внесенные Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, вступили в силу 4 июля

2020 года (Указ Президента РФ от 03.07.2020 № 445) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

21. Курбанова Е.Д. Вещественные доказательства: понятие и виды вещественных доказательств // Актуальные проблемы уголовного и гражданского судопроизводства. 2016. С.146-150.

22. Курс уголовного процесса / под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. М. : Статут, 2017. 1280 с.

23. Латыпов В.С. Использование специальных знаний иными участниками уголовного судопроизводства: Теоретический аспект // Вестник калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. №3(49). С. 43-47.

24. Машовец А.О. Соотношение судебного следствия с доказыванием и судебным разбирательством в уголовном процессе // Научный вестник Омской академии МВД России. 2018. № 2 (69). С. 14-16.

25. Машовец А.О. О необходимости обеспечения фактического равенства сторон на стадии судебного следствия в уголовном процессе // Общество и право. 2017. № 3 (61). С. 114-117.

26. Медведева И.А. К вопросу об участии специалиста в уголовном судопроизводстве // Аллея науки. 2017. Т.2. № 9. С. 655-657.

27. Мишин А.В, Мазуренко П.Н. Актуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы // Вестник экономики, права и социологии. 2017. №1. С. 86-90.

28. Насонов С.А. Судебное следствие в суде присяжных: законодательство, теория, практика. М. : Р. Валент. 2001. 192 с.

29. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации от 4 июня 2001 г. № 23. Ст. 2291.

30. Определение Конституционного Суда РФ от 14 мая 2015 г. № 1127-О «По жалобе гражданки Немецковой Татьяны Анатольевны на нарушение ее

конституционных прав подпунктом «а» пункта 1 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». URL: <https://base.garant.ru/71082532/> (дата обращения: 10.05.2022).

31. Панфиловцев А.П. Судебное следствие как институт уголовно-процессуального права в РФ // Вестник Ярославского государственного университета. 2017. № 7. С. 11-14.

32. Петров В. Е. Судебное следствие в уголовном процессе РФ // Вестник ОГУ. 2019. № 11. С. 14-17.

33. Победкин А.В. Показания обвиняемого в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1998. 206 с.

34. Рыжаков А.П. Эксперт в уголовном процессе // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 2. С. 123-126.

35. Сазонова А.В. Понятие судебного следствия // Юрист. 2017. № 12. С. 222-225.

36. Сефикурбанов К.С., Раджабова З.Г. К вопросу о реализации принципа состязательности при назначении и производстве судебной экспертизы в Российском уголовном судопроизводстве // Юридический вестник ДГУ. 2017. Т. 21. № 1. С.140-144.

37. Случевский В. Учебник русского уголовного процесса. СПб. : Тип. М.М. Стасюлевича, 1913. 684 с.

38. Соловьев А.Б. Система следственных действий как средство уголовно-процессуального доказывания (проблемы уголовного процесса и криминалистики): науч.-метод. пособие. М. : Юрлитинформ, 2006. 216 с.

39. Стельмах В.Ю. Обязательное назначение судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве: современное состояние и перспективы // Юридический вестник ДГУ. Т.17. 2016. №1. С. 102-108.

40. Сычева О.А. Значение судебного следствия в РФ // Уголовный процесс. 2017. № 9. С. 109-114.

41. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм.

от 19.04.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52 (часть I). Ст. 4921.

42. Уголовный процесс: учебник. / под ред. Б.Б. Булатова, А. М. Баранова М. : Юрайт, 2020. 568 с.

43. Уткин В.В. Опосредованное использование в судебном доказывании показаний, полученных в ходе досудебного производства // Юрист-Правоведь. 2017. № 1(80). С. 113-116.

44. Фойницкий И.Я. К вопросу о судебном следствии в РФ // Вестник ВолГУ. 2018. № 4. С. 65-67.

45. Хайдаров А.А. Проблемы заочного участия подсудимого в ходе судебного следствия в уголовном судопроизводстве России // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2013. № 1. С. 104-106.

46. Халилов Ф.Я. Некоторые вопросы участия адвоката в уголовном процессе в контексте права на справедливое судебное разбирательство // Государство и право. 2018. № 2. С. 42-48.

47. Хафизова Р.К. Участие переводчика в уголовном судопроизводстве // Аллея науки. 2017. Т. 4. № 9. С. 741-744.

48. Хворостова Д.В. Поддержание государственного обвинения в стадии судебного разбирательства // Молодой ученый. 2018. № 48 (234). С. 213-215.

49. Юришина Е.А. Типовые практики судебного следствия и назначения наказания по громким уголовным делам // Закон. 2021. № 12. С. 73-91.