

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
\_\_\_\_\_  
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

\_\_\_\_\_  
(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

\_\_\_\_\_  
(направленность (профиль)/специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Гласность уголовного судопроизводства и гарантии ее осуществления»

Студент

Е.О. Епифанова

(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

\_\_\_\_\_  
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

## Аннотация

Выбранная тема «Гласность уголовного судопроизводства и гарантии ее осуществления» в данное время очень актуальна. С каждым годом количество уголовных дел увеличивается, а значит большое значение имеет порядок их рассмотрения, соблюдая при этом все права участников судебного процесса.

Объект исследования в данной работе обозначен как общественные отношения, возникающие в процессе реализации уголовного судопроизводства при соблюдении принципа гласности.

Цель работы заключается в исследовании правовых вопросов гласности уголовного судопроизводства и гарантий ее осуществления.

Бакалаврская работа состоит из содержания, введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

В первой главе рассмотрены теоретические аспекты принципа гласности уголовного судопроизводства.

Вторая глава посвящена разбору оснований проведения закрытого судебного заседания.

В главе третьей исследуются проблемы реализации принципа гласности в уголовном судопроизводстве.

Заключение посвящено основному выводу о гласности системе уголовного судопроизводства.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Теоретические аспекты принципа гласности уголовного судопроизводства .....	8
1.1 Общая система принципов уголовного судопроизводства, раскрытие их понятий .....	8
1.2 Место гласности в системе принципов уголовного судопроизводства ....	16
Глава 2 Практические аспекты реализации принципа гласности в уголовном судопроизводстве .....	21
2.1 Основания проведения закрытого судебного заседания.....	21
Глава 3 Проблемы реализации принципа гласности в уголовном судопроизводстве .....	27
3.1 Трудности реализации принципа гласности в уголовном судопроизводстве .....	27
3.2 Значение правовой культуры в реализации гласности уголовного судопроизводства .....	30
Заключение .....	35
Список используемой литературы и используемых источников .....	38

## Введение

По общему правилу, закрепленному в Конституции Российской Федерации, любое судебное разбирательство подлежит рассмотрению в условиях открытости, тем самым гарантируя права граждан на свободный доступ к информации [9].

Гласность уголовного судопроизводства выступает одной из гарантий принятия справедливого и объективного решения, принятого в ходе судебного разбирательства. Также гласность обеспечивает доверительное отношение общества к суду, как органу власти.

Однако существуют исключения, когда судебный процесс осуществляется в закрытом от общественности формате. Такие случаи четко определены Уголовно-процессуальным кодексом в статье 241. Закрытое разбирательство возможно в следующих ситуациях:

- в целях сохранения и не допущения утечки государственной и иной охраняемой законом тайны (будь то семейная тайна, профессиональная, банковская или медицинская и др.),
- фигурантами дела являются лица, не достигшие шестнадцатилетнего возраста,
- рассмотрение уголовных дел интимной направленности,
- в целях обеспечения защиты и безопасности участников судебного процесса.

Стоит отметить, что к закрытому судебному разбирательству применяются стандартные правила уголовного судопроизводства, и закрытый характер не дает оснований отступления от них.

Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью нормативно-правового анализа осуществления принципа гласности как базового составляющего судебного разбирательства.

Объект исследования в данной работе обозначен как общественные отношения, возникающие в процессе реализации уголовного

судопроизводства при соблюдении принципа гласности.

Предметом является правовой режим осуществления принципа гласности судопроизводства.

Цель работы заключается в исследовании правовых вопросов гласности уголовного судопроизводства и гарантий ее осуществления.

Исходя из цели, были определены следующие задачи исследования:

- проанализировать общую систему принципов уголовного судопроизводства,
- выделить особенности принципа гласности и определить его место в системе всех принципов уголовного судопроизводства;
- проанализировать основания проведения закрытого судебного заседания,
- исследовать обеспечение гласности уголовного судопроизводства;
- выявить трудности реализации принципа гласности в уголовном судопроизводстве,
- изучить значение правовой культуры в реализации гласности уголовного судопроизводства.

Степень научной разработанности темы.

Вопросам изучения принципа гласности и открытости, а также их проблемам реализации посвящено очень много работ, особую значимость имеют исследования таких авторов, как: Бузлаева Ю.В. [1], Гапонова В.Н., Грибунов О.П. [3], Добровлянина О.В. [4], Калентьева Т.А., Козочкина Г.М. [6, с. 189], Конин В.В. [8, с. 20], Коропец Н.В. [10, с. 153], Лавдаренко Л.И. [11, с. 7], Леонтьева В.М. [12, с. 214], Романовская О.В. [19, с. 24], Хатуаева В.В. [25, с. 115], и др.

Теоретическая ценность данной исследовательской работы отражена в определении понятия «принцип гласности уголовного судопроизводства», как системе обоснованных и законодательно закрепленных основных правовых положений, руководящих идей, которые выражают его сущность.

Практическая значимость заключается в том, что проведенное

исследование определяет проблемы реализации принципа гласности в уголовном судопроизводстве, в результате такого анализа выявленные проблемы могут быть минимизированы в практической деятельности системы уголовного судопроизводства.

Методологической основой исследования является комплексный общенаучный и специальный исследовательский метод: диалектика, исторический анализ, формально-логический анализ, сравнительная юриспруденция, структурно-системный и иные методы научного исследования.

Правовая база исследования представлена совокупность принципов и норм действующего законодательства, Конституции Российской Федерации, нормами уголовно-процессуального и уголовного законодательства, постановлениями и актами Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, актами судов общей юрисдикции и иными ведомственными нормативно-правовыми документами.

Эмпирическую базу исследования составили данные статистических исследований, относительно деятельности судебной системы Российской Федерации.

Структура работы содержит введение, 3 главы, 6 параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Введение определяет актуальную направленность исследования, определяет объект и предмет работы, ставит цель и задачи исследования, определяет степень научной разработанности, содержит теоретические основы, обосновывает практическую значимость работы и содержит краткую характеристику структуры работы.

Первая глава «Теоретические аспекты принципа гласности уголовного судопроизводства» охарактеризовывает всю систему принципов уголовного судопроизводства, раскрывает сущностные характеристики принципа гласности в уголовном судопроизводстве, а также определяет его место в общей системе принципов.

По тексту второй главы «Практические аспекты реализации принципа гласности в уголовном судопроизводстве» проводится анализ оснований и практики проведения закрытого судебного заседания, а также изучаются вопросы обеспечения гласности уголовного судопроизводства.

В третьей главе «Проблемы реализации принципа гласности в уголовном судопроизводстве» определены трудности реализации принципа гласности в уголовном судопроизводстве, а также исследованы вопросы значения правовой культуры в реализации гласности уголовного судопроизводства.

Заключение содержит обобщающие выводы по результатам проведенного исследования.

Список использованной в процессе написания работы литературы включает перечень нормативно-правовых актов, научной и учебной литературы, а также иных информационно-справочных материалов, используемых в процессе написания данной работы.

# **Глава 1 Теоретические аспекты принципа гласности уголовного судопроизводства**

## **1.1 Общая система принципов уголовного судопроизводства, раскрытие их понятий**

Исторически сложилось так, что внутреннее уголовно-процессуальное законодательство России оказало значительное влияние на формирование принципа прозрачности уголовного судопроизводства.

Пройдя многовековой путь, уголовный процесс в России прошел несколько этапов развития, впитав в себя не только российский, но и зарубежный юридический опыт. Формирование уголовного права на каждом этапе исторического развития тесно связано с развитием общества, страны, культуры и экономики.

Непосредственный процесс судопроизводства зависит от последовательности процессуальных действий, взаимодействии сторон, установление роли суда в уголовном процессе, в определении конкретных целей и содержания доказательств.

Принципы уголовного судопроизводства выступают как неотъемлемая основа осуществления уголовного процесса. Главной целью применения принципов является обеспечение реализации единых правил и норм уголовно-процессуального права.

Принципы уголовного судопроизводства обладают своими характерными качествами, которые выражаются в их системном и основополагающем характере, объективности, нормативности, распространенности их практически на все стадии уголовного процесса и служащими средствами достижения целей уголовного судопроизводства [13].

Система принципов занимает отдельную главу в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, определяя их как базу осуществления судопроизводства. В частности, глава 2 определяет следующие



основополагающие принципы [24], которые схематично определены на Рисунке 1.

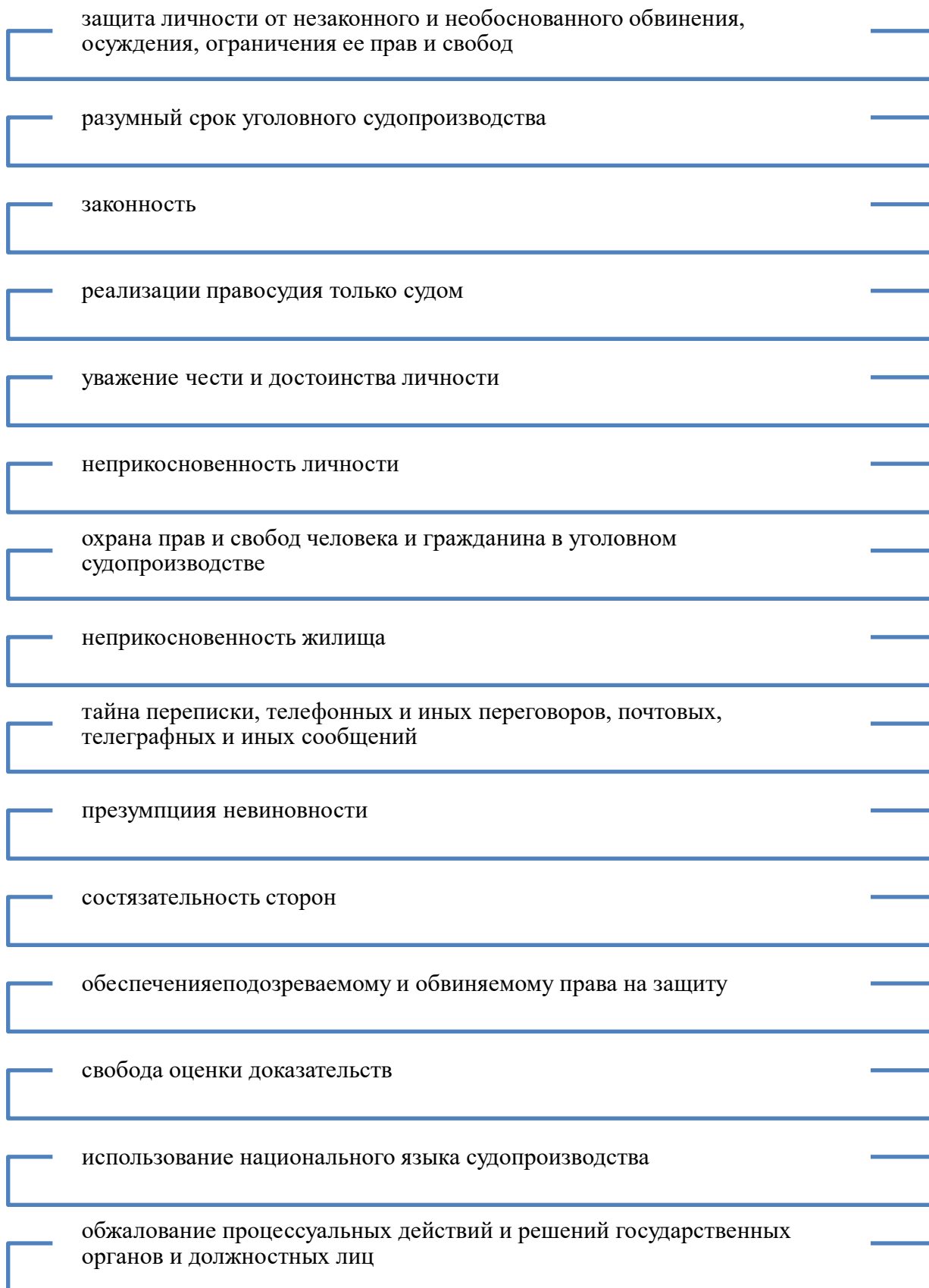


Рисунок 1 - Система принципов уголовного судопроизводства

Рассмотрим каждый принцип в отдельности и определим характерные особенности.

Во-первых, защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (назначение уголовного судопроизводства) (ст. 6 УПК РФ). Основой принципа уголовного судопроизводства является конституционно закрепленный принцип сохранения прав и свобод человека.

Принцип обеспечения и соблюдения прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве тесно связан с презумпцией невиновности, поскольку он не допускает подтверждения претензий в отношении незаконно полученных доказательств и предположений. Если следственные органы и судебные органы представляют доказательства, полученные незаконно, обвиняемый имеет право подать жалобу. Кроме того, все сомнения, возникающие после всестороннего и полного расследования, толкуются в пользу обвиняемого.

Во-вторых, разумный срок уголовного судопроизводства (ст. 6.1 УПК РФ), все сроки четко регламентированы, их продление возможно только при наличии на то оснований. Принцип соблюдения разумного срока в уголовном судопроизводстве или права лица на совершение судебных действий в разумные сроки является одним из ключевых элементов соблюдения справедливости в уголовном судопроизводстве [5].

Общие правила предусматривают, что этот период не должен превышать 2 месяцев, по этим причинам физические и юридические лица имеют право подавать иски в суд о нарушениях права на судебные действия субъектов, на которые возложена эта функция, в течение разумного периода времени.

В-третьих, принцип законного осуществления деятельности (ст. 7 УПК РФ) также закрепленный в статье 15 Конституции РФ, определяющий неукоснительное соблюдение законодательно закрепленных норм и правил.

Законность действует на всех стадиях судопроизводства, при чем каждая последующая стадия призвана проверить законность и обоснованность принятых решений на предшествующей стадии.

В-четвертых, принцип реализации правосудия только судом (ст. 8 УПК РФ) имеет конституционную основу в статьях 47 и 118 Конституции РФ. Данный принцип закрепляет исключительность рассмотрения уголовного дела только судом. Все решения судей и прокуроров должны основываться исключительно на законных основаниях. Отправление правосудия по уголовным делам осуществляется только судами, а вмешательство посторонних лиц и/или иных органов власти является незаконным.

Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке предусмотренном УПК РФ. Конституция к особенности данного принципа относится создание специальной схемы обжалования принятого судебного решения, которое производится только через вышестоящий судебный орган [22].

Принцип уважения чести и достоинства личности (ст. 9 УПК РФ) основан на статье 21 Конституции РФ. Данный принцип действует на всех стадиях уголовного процесса. Никакие благородные цели не могут оправдать факта применения к участнику уголовного судопроизводства пытки, жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения, а также непредусмотренного законом насилия.

Принцип неприкосновенности личности (ст. 10 УПК РФ) основан на статье 22 Конституции РФ. Никто не может быть задержан по подозрению в преступлении или заключен под стражу без имеющихся на то судебных оснований. Суд, прокурор, следователь, орган дознания обязаны немедленно освободить всякого незаконно задержанного или лишеного свободы, или помещенного в медицинский или психиатрический стационар или содержащегося под стражей свыше срока, установленного уголовно-процессуальным кодексом.

Содержание под стражей арестованных или задержанных должно осуществляться в условиях, исключающих угрозу их жизни и здоровью.

Принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ) имеет несколько основополагающих статей Конституции (2, 45, 46, 51, 52, 53). Охрана прав и свобод личности возложена на определенный круг лиц, участвующих в судебном процессе (суд, прокурор, следователь, орган дознания), которые обязаны донести до обвиняемого все его имеющиеся права и обеспечить их соблюдение в ходе разбирательства.

Принцип неприкосновенности жилища (ст. 12 УПК РФ) имеет конституционную основу в статье 25 Конституции РФ. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Осмотр жилища без согласия проживающих в нем лиц возможен только на основании судебного решения или в случаях, не терпящих отлагательств (внезапно появились фактические основания проведения, указанного следственного действия, принимаются меры к уничтожению или сокрытию предметов, имеющих отношение к делу, и др.). По этому же правилу производится и обыск жилища.

Принцип тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст. 13 УПК РФ) основа статья 23 Конституции РФ. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, а также право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только по судебному решению.

Принцип презумпции невиновности (ст. 14 УПК РФ) основа Конституция РФ статья 49. Предопределение невиновности лица в уголовном судопроизводстве является основополагающим принципом, основанным на утверждении, что обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в

совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Презумпция невиновности является объективным правовым положением, выражающим отношение государства к лицу, обвиняемому (подозреваемому) в совершении преступления. Данный принцип определяет правовой статус обвиняемого и подозреваемого в ходе уголовного судопроизводства и влечет за собой ряд важнейших правовых последствий: подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

Конституция Российской Федерации четко определяет параметры, которые применяются к презумпции невиновности. Основной целью назначения уголовных наказаний является восстановление социальной справедливости и возмещение вреда, причиненного правонарушителю; необходимость соответствующих полномочий зависит также от морально-психологических соображений, в частности от стремления к социальной справедливости, которая может быть достигнута только на основе равенства и равноправия.

Принцип состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ) в основе лежит статья 123 Конституции РФ. Каждая сторона самостоятельна в выполнении своих функций, наделена одинаковыми процессуальными возможностями и имеет свои права и обязанности.

Каждый должен доказать свое мнение и правоту доказательствами и фактами, в ходе расследования каждый участник имеет свою роль, соблюдая процессуальную последовательность, высказывая свое личное непредвзятое мнение по вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства. Роль адвоката выступать в качестве защитника обвиняемого в уголовном судопроизводстве.

Следователи, прокуроры и дознаватели определяют и фиксируют, имеются ли обстоятельства или факты, которые необходимо доказать или которые связаны с уголовным делом, и обвиняемый имеет право не согласиться с обвинениями и представленными доказательствами или вообще

отказаться от дачи показаний. При этом суд имеет независимость, и не выступает на стороне обвинения или защиты, а только создает необходимые условия для выполнения сторонами обвинения и защиты процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту (ст. 16 УПК РФ) статья 48 Конституции РФ лежит в основе. Обвиняемое лицо наделено определенным кругом прав, благодаря которым он может, например, оспаривать обвинение, доказывать свою невиновность лично либо с привлечением защитника и законного представителя. Гарантиями осуществления права на защиту являются разъяснения подозреваемому и обвиняемому его прав и обеспечить возможность защищаться всеми, не запрещенными УПК способами и средствами.

Принцип свободы оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ) в основе статья 120 Конституции РФ. Данный принцип означает, что суд оценивает доказательства в их совокупности по своему внутреннему убеждению, руководствуясь при этом законом и совестью. При этом подходу к оценке беспристрастно и объективно.

Принцип национального языка судопроизводства (ст. 18 УПК РФ) основополагающая статья Конституции РФ 26. Судопроизводство ведется на русском языке, а также на государственном языке входящих в Российскую Федерацию республик. Следственные и судебные документы подлежат обязательному вручению подозреваемому также на соответствующем языке.

Принцип, обеспечивающий право на обжалование процессуальных действий и решений государственных органов и должностных лиц (ст. 19 УПК РФ) в основе лежат несколько конституционных статей (2, 18, 33, 45, 46, 50, 52).

Стоит отметить, что список является исчерпывающим и четко определенным законодателем.

В основу принципов уголовного судопроизводства заложены конституционные права каждого человека, определяющие их верховенство

при совершении правосудия.

Указанные принципы можно структурировать по трем группам:

- принципы, в основе которых лежат конституционно закрепленные права и свободы человека,
- принципы, определяющие организационное устройство проводимой работы и мероприятий со стороны лиц, участвующих в процессе,
- принципы, определяющие правила, порядок действий и функции должностных лиц, участвующих в процессе [16].

Социально-правовой характер уголовного дела обусловлен тем, что в его основу положен вопрос о совершении преступления, то есть тех действий, которые были отнесены к категории опасных для общества. Другими словами, любое преступное деяние (кража, нападение и т.д.), выражается не только в проявлении агрессии к определенной личности, но и наносит существенный вред интересам всего общества, поскольку подрывает общественный порядок и общественное спокойствие.

Восприятие этого явления должно одновременно привести к разделению уголовного права и судопроизводства, разработке доктрины материальной и правовой опасности преступления, а также введению специальных государственных органов, которые должны отвечать за общественно опасные преступления и деяния (например, прокуратура).

Кроме того, деятельность государственных органов в процессе судопроизводства не контролируется волей лиц, совершивших преступление. Поскольку наличие зависимости государственных органов от волеизъявлений иных лиц противоречит принципу законности. Также любой государственный орган при осуществлении своей деятельности должен руководствоваться общественно-значимыми началами, учитывать интересы общества и государства в целом [25, с. 115].

Следует отметить, что лицо признается потерпевшим независимо от его воли, на основании решения следователя, дознавателя или суда (статья 42 Уголовного кодекса РФ).

Рассмотрение уголовного дела или иного вопроса, относящегося к компетенции суда, не может начаться по инициативе суда. Этот принцип характерен для справедливости и разъясняет ее действия в суде, позволяет определить функции государственных органов уголовного судопроизводства.

В частности, в Швейцарском Уголовно-процессуальном кодексе закреплён принцип 9 обвинительных заключений, согласно которому «преступление может быть предметом судебного разбирательства только в том случае, если судом обвиняется конкретное лицо в определенных фактах». Несмотря на то, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации официально не устанавливает порядок исполнения, нет сомнений в том, что Российская Федерация также осуществляет уголовное преследование, поскольку производство осуществляется после вынесения приговора «в отношении обвиняемого и только в отношении него» (статья 252 УПК РФ) [24].

## **1.2 Место гласности в системе принципов уголовного судопроизводства**

Основным законом Российской Федерации является Конституция, которая закрепляет одним из принципов демократической страны возможность защиты своих прав и свобод через суд. Это означает, что никто не имеет права вмешиваться в его деятельность. Нарушение этого правила предусматривает уголовную ответственность. Ещё одним ключевым принципом деятельности суда является прозрачность юридических процедур, и обсуждение дел открыто для всех судов. Рассмотрение дел осуществляется на основе состязательности и равенства правоохранительных органов.

Каждый человек имеет право на предоставление ему профессиональной юридической помощи. В условиях, определенных законом, эта помощь оказывается на бесплатных началах. Любой заключенный, который ранее находился в заключении и обвинялся в совершении



преступления, имеет право обратиться за помощью к адвокату (защитнику) после ареста, ареста или предъявления обвинения.

Территориальная целостность устанавливается в соответствии со статьей 32 Уголовно-процессуального кодекса РФ, и означает, что все уголовные дела должны рассматриваться в том суде, который относится по месту совершения преступления. Конституцией также закрепляется, что никто не может быть лишен права рассматривать свои дела в суде.

Основной принцип справедливого и беспристрастного судебного разбирательства заключается в том, что все обвиняемые лица считаются невиновными до тех пор, пока их вина не будет доказана в суде с соблюдением всех необходимых законодательно закрепленных процедур.

Все перечисленные выше конституционно-правовые принципы отражены в нормах Уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, где эти нормы были дополнительно уточнены. В частности, в статье 17 Уголовно-процессуального закона судьи оценивают доказательства, основанные на законе и совести, исходя из своих собственных внутренних убеждений и количества доказательств, имеющих в уголовных делах.

Одной из важнейших основ конституционного строя является демократия (статья 3 Конституции Российской Федерации). Реализация этого конституционного права, в свою очередь, требует прозрачности.

Это одно из важнейших проявлений национальной демократии, гласность – как «структура власти», которая позволяет гражданам контролировать законодательную, административную и судебную ветви власти и формировать контроль над ними.

Статья 7, статья 123 Конституции Российской Федерации гласит: Гласность означает гласность для всех граждан во всех судах и по всем уголовным делам. Общество – это более широкое понятие не только тогда, когда оно существует, но и тогда, когда открыто обсуждается процесс и результаты уголовного судопроизводства, то есть при определении общественного мнения, при оценке деятельности, в целях повышения

публичности, это голос, голос общества, которому небезразличны участники уголовных дел. Это означает, что прозрачность применяется и к деятельности по возбуждению, расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел и находится под контролем общественности.

Общая (внешняя) прозрачность – это когда суд открыт и средства массовой информации могут предоставлять общую информацию всем в суде.

Для заинтересованных сторон прозрачность в уголовных делах – это необходимый элемент равенства процедур, уважения их прав и гарантии выполнения своих обязанностей.

Прозрачность является ключом ко всем уголовным процессам. Это важный инструмент демократизации, общественного контроля и реформ, включающий деятельность судов, прокуратуры, следственных органов, коллегий адвокатов и законов, способствующих защите прав, свобод и законных интересов людей и граждан в уголовном судопроизводстве.

Например, в судебной системе участие граждан в рассмотрении уголовных дел в качестве присяжных заседателей является одной из эффективных форм демократического контроля общества. В уголовном законодательстве Российской Федерации определены и другие гарантии обеспечения справедливости и открытости судопроизводства. Сосредоточимся только на самых важных из них.

В соответствии с положениями статьи 19 Конституции Российской Федерации не допускается ограничение открытости и гласности судебных процедур в отношении граждан, в зависимости от их принадлежности к обществу, пола, расы, этнической, языковой или политической принадлежности, либо их происхождения.

Обеспечить доступ к информации о судопроизводстве и гласность уголовного судопроизводства [4] в соответствии с требованиями статьи 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Все судебные заседания должны быть открытыми, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 241 Уголовно-процессуального

кодекса РФ:

- в результате проведения открытого заседания по уголовному делу может произойти разглашение государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны;
- в силу возрастных особенностей лиц, совершивших преступление (до 16 лет);
- рассмотрение уголовных дел, совершенных с преступлением сексуальной направленности, во избежание распространения личных сведений интимного характера;
- если того требуют обстоятельства для обеспечения безопасности участников судебного разбирательства и их близких родственников.

Предоставление сведений, касающихся личной жизни лиц, участвующих в деле, не является безусловным основанием для решения суда о проведении судебного разбирательства закрытого формата. Однако при общении с людьми, телефонных и иных разговорах, почтовых, телеграфных и иных сообщениях, а также аудиозаписях, фотографиях, видеокассетах, личных и публичных судебных разбирательствах проверка будет осуществляться только при наличии согласия на раскрытие этих материалов. Обеспечить публичность, участвуя в публичных собраниях лиц, не участвующих в судебном процессе, и представителей редакторов (журналистов) средств массовой информации [15].

Предоставляя право записи судебного процесса лицам, посещающим общественные собрания, участникам судебных процессов и представителям средств массовой информации, это также обеспечивает доступ к информации о деятельности суда. Однако съемка, съемка по радио или телевидению, съемка и видеосъемка могут производиться полностью с разрешения суда.

Так же допускается телевизионное вещание.

Если суд считает, что киносъемка, видеосъемка или трансляция во время судебного разбирательства не нарушают права и законные интересы участников судебного разбирательства, суд не вправе запрещать участникам

судебного разбирательства только по их субъективному и необоснованному нежеланию [17].

С учетом требований части 7 статьи 241 Уголовно- процессуального кодекса РФ оглашение судебных решений всегда производится открыто, независимо от того, рассматривается дело в открытом или закрытом судебном заседании. Несоблюдение требования гласности во время судебного разбирательства может привести в отмене принятого решения в процессе такого разбирательства.

Здесь уместно привести судебную практику, относящуюся к данному вопросу: Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2013 года оставило в силе решение Свердловского районного суда от 26.02.2013 года, которым он был осужден по части 1, 2 статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации. В жалобе защита и ставила под сомнение идентификацию записи разговора в качестве доказательства и заключение судебно-медицинской экспертизы, а также выбор в суде голоса осужденного.

Отвергая доводы защиты, суд указал, что признание предоставленного диска материальным доказательством было осуществлено по ходатайству прокурора. Образец голоса, представленный экспертам, был взят на судебном заседании. Государственный обвинитель сделал запись в соответствии с частью 5 статьи 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и уведомил суд и участников судебного следствия [11].

Таким образом, прозрачность и открытость судебных процедур, а также своевременное и справедливое информирование общественности о результатах проведенных судебных мероприятий гарантируют беспристрастность и справедливость проводимого судебного разбирательства и установление общественного контроля за деятельностью судебной власти.

## **Глава 2 Практические аспекты реализации принципа гласности в уголовном судопроизводстве**

### **2.1 Основания проведения закрытого судебного заседания**

В статье 241 Уголовно-процессуального кодекса РФ закрепляется особый порядок проведения судебного разбирательства в форме открытого и доступного процесса для всех граждан и средств массовой информации. Законодатель определяет отдельные случаи, когда в силу обстоятельств судопроизводство может быть проведено в закрытом формате, то есть без прессы и публики.

Согласно ч. 2 ст. 241 УПК РФ закрытое судебное разбирательство допускается на основании определения или постановления суда в случаях, когда:

- разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны;
- рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет;
- рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство;
- этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц.

О проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании суд выносит мотивированное определение или постановление, в котором должны быть указаны конкретные обстоятельства, препятствующие свободному

доступу в зал судебного заседания лиц, не являющихся участниками процесса, представителей редакций средств массовой информации. При этом такое уголовное дело, реализуемое по средством закрытого судебного заседания, обязательно проводится с неукоснительным соблюдением всех норм уголовного судопроизводства.

Также стоит отметить, что в отношении оглашения приговора не может быть применен закрытый формат, он должен быть произведен в открытом заседании, даже если основной процесс был закрытый.

Обратимся к статистике. При проверке соблюдения судьями Автозаводского районного суда оснований и порядка проведения закрытых заседаний было установлено, что всего за пять месяцев 2020 года районным судом рассмотрено 80 уголовных дел из них по 15 уголовным делам, что составляет 18,75% от общего числа дел, были назначены закрытые судебные заседания. За исследуемый промежуток времени в Автозаводском районном суде предварительные слушания назначались только по двум основаниям предусмотренным статьей 241 УПК РФ

По 14 уголовным делам предварительные слушания, были проведены с соблюдением требований статьи 234 УПК РФ, то есть все предварительные слушания проведены в закрытом формате с уведомлением сторон не менее чем за 3 суток до дня проведения предварительного слушания.

В целях уменьшения травмирующего воздействия судебного процесса на психику подростка, исходя из воспитательно-нравственных соображений, а также в целях обеспечения его независимости при даче показаний по делам о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими 16 лет, суд в праве по своему усмотрению провести разбирательство в закрытом заседании.

В результате проведенного анализа было выявлено, что большинство уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, рассматривалась в открытом судебном заседании.

Для прояснения проблематики уголовных дел указанной направленности, рассматриваемых по средством закрытого судебного

заседания, рассмотрим и проанализируем уголовное судопроизводство в отношении несовершеннолетнего К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Обоснованием необходимости рассмотрения данного дела в закрытом судебном заседании служили нормы, определенные в п. 2 ч. 2 ст. 241 УПК РФ, то есть возраст обвиняемого был до 16 лет.

Однако в постановлении отсутствовало обоснование принятого решения по слушанию дела в закрытом режиме. Согласно требованиям УПК РФ, определенным в п. 2.1 ст. 241, а также на основании постановления Пленума Верховного суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» - при проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании суд выносит мотивированное определение или постановление, в котором должны быть указаны конкретные обстоятельства, препятствующие свободному доступу в зал судебного заседания лиц, не являющихся участниками процесса, представителей редакций средств массовой информации (журналистов)» [16].

Таким образом, принятие решения о проведении закрытого судебного заседания должно быть всесторонне обосновано и мотивировано со стороны судебного органа. Ссылки только на часть 2 статьи 241 УПК РФ недостаточно, необходимо также привести ряд фактических доводов и обоснований для ограничения прав общества в принятии участия в судопроизводстве, путем его закрытия. Только так закрытый процесс сможет соответствовать всем законодательно закрепленным нормам и обеспечить их соблюдение.

## **2.2 Обеспечение гласности уголовного судопроизводства**

Благодаря Одним из основных положений Уголовно-процессуального закона является признание гласности, вытекающей из права граждан на получение информации. Эти права содержатся в некоторых международных законах и постановлениях. Рекомендации министров Европейской комиссии

(2003) гласят: «В контексте уголовных дел или других уголовных дел, связанных с государственными интересами, судебными органами и полицейскими службами, они должны информировать средства массовой информации о крупных действиях, которые не нарушают конфиденциальность расследования и полицейского надзора, создавая препятствия и препятствия для судебных разбирательств.

Такая информация должна передаваться постоянно. Современное развитие информационных процессов требует использования новых методов для решения проблем, с которыми сталкивается население» [1, с. 17].

Появление гласности в уголовном судопроизводстве придает большое значение важнейшим учениям прошлого. Для общества важно не только то, чтобы судебные органы выполняли обязанности, установленные законом для каждого человека, но и то, что существуют ограниченные пути и средства для достижения и достижения цели справедливости.

Согласно Уголовно- процессуальному закону 1864 г. по ходатайству обвиняемого и потерпевшего даже в закрытых судебных разбирательствах некоторые ограничения (не более трех человек с каждой стороны, но каждого родственника) могли быть разрешены их родственниками и знакомыми [10, с. 153].

Уголовно-процессуальный кодекс РФ, вступивший в силу 1 июля 2002 г. гласит, прозрачность является одним из общих условий судопроизводства.

Речь идет о праве на доступ к информации в соответствии со статьей 6, частью 1 Европейской конвенции, статьей 10 Европейской конвенции и статьей 19 Договора о гражданских и политических правах. Во-первых, речь пойдет об обязательных законах и правилах в абсолютном приоритете, а во-вторых, об условиях обеспечения судебной деятельности и продвижения правосудия.

Положения Европейской конвенции отражают и подчеркивают неприкосновенность основ демократической страны и право каждого на получение информации о деятельности судебной системы страны. Судебная



защита – это единственное правовое и справедливое средство, которое может дать человеку последнюю надежду на восстановление нарушенных прав.

Общество равнодушно к тому, как работает судебная система, насколько эффективно она может и защищает человека. Закрывание правоохранительной системы – это не просто запрет на достоверную информацию. С другой стороны, это фактически означает общественный контроль за правоохранительной и судебной деятельностью, который невозможен в демократической стране.

Проанализировав правовую природу и место института гласности в сфере уголовно-процессуального права, необходимо решить общие проблемы для уточнения (демонстрации) своей позиции по данному вопросу.

Ст. 123 Конституции РФ гарантирует гласность в судебном разбирательстве. В статье 241 Уголовно-процессуального закона РФ предусмотрено действующее уголовно-процессуальное законодательство: могут быть обстоятельства, определяющие открытость судебных процедур.

Именно эти нормы составляют основу основных положений Уголовно-процессуального права.

На некоторых этапах общие условия производства носят не пересекающийся характер. Он поглощает весь уголовный процесс и действует только на отдельных стадиях или в рамках специального производства.

Большинство ученых занимаются вопросом принципа уголовного правосудия и считают, что главным критерием существования принципа является его формальное закрепление и закрепление в законодательных актах, то есть их нормативный характер.

Апелляционным определением Верховного Суда РФ от 15.08.2013 оставлен без изменения приговор Свердловского областного суда от 26.02.2013 в отношении Кралина, осужденного по ч. 1, 2 ст. 222 УК РФ [23].

В апелляционных жалобах сторона защиты и осужденный оспаривали признание вещественным доказательством аудиозаписи разговоров на компакт-диске и заключение судебной фонографической экспертизы, а также

изъятие образцов голоса Кралина в зале суда.

Отклоняя доводы стороны защиты, судебная коллегия указала, что по ходатайству государственного обвинителя компакт-диск признан судом вещественным доказательством. Свободный образец голоса Кралина, представленный эксперту, был получен в судебном заседании, где государственный обвинитель на основании ч. 5 ст. 241 УПК РФ производил аудиозапись, о чем были уведомлены суд и участники процесса. Сторона защиты при этом, не возражала против аудиозаписи государственным обвинителем показаний подсудимого.

Таким образом, открытость и гласность судопроизводства, своевременное и объективное информирование общества о деятельности судов являются гарантией справедливого судебного разбирательства, а также обеспечивают общественный контроль за функционированием судебной власти. Открытое судебное разбирательство является одним из средств поддержания доверия общества к суду [16].

## **Глава 3 Проблемы реализации принципа гласности в уголовном судопроизводстве**

### **3.1 Трудности реализации принципа гласности в уголовном судопроизводстве**

Во многих странах мира «право на публичное разбирательство» дел в суде возведено в ранг конституционного принципа. И это неудивительно, поскольку мировой опыт убеждает нас в том, что гласное и публичное судопроизводство – это эффективное средство общественного контроля за судебной деятельностью [12]. Публичный характер судопроизводства соответствует достижению целей п. 1 ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а именно справедливости судебного разбирательства [7].

На практике особый интерес вызывает взаимосвязь реализации принципа гласности и неприкосновенности личности в уголовном судопроизводстве. Их сочетание должно быть в таких пропорциях, чтобы один принцип не нарушал требования другого.

Поскольку гласность подразумевает открытость всех производимых действий в рамках судопроизводства, не должна быть нарушена та грань, переступив которую, приведет к нарушению неприкосновенности личной жизни подсудимого и других участников процесса. Таким образом, эти два принципа взаимосвязаны между собой, требующее от суда грамотного подхода в определении границ каждого принципа и сохранения их гарантий.

Анализируя информацию судебной практики, встречаются случаи недобросовестного отношения со стороны судьи и пренебрежение нормами, определяющими процесс обеспечения и реализации принципа гласности судебного разбирательства.

Во внимание суда должно усматриваться, что его незаконные и необоснованные действия в процессе судебного разбирательства, могут

послужить причиной для последующей отмены принятого им судебного решения. Именно поэтому важно обратить особое внимание на соблюдение судьями норм процессуального законодательства в отношении соблюдения и обеспечения принципа гласности на всех стадиях судебного разбирательства.

Так, например, в кассационной жалобе осужденная Трофимова О.В. по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на срок один год, с возложением обязанности не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденной, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденной, 2 раза в месяц для регистрации выражает несогласие с приговором по причине многочисленных нарушений закона, которые выразились в том, что уголовное дело необоснованно рассмотрено с участием присяжных заседателей, так как обстоятельства дела неоднократно придавались гласности средствами массовой информации, а присяжные заседатели, так же как и она, юридически не грамотны и не имеют медицинского образования, поэтому им было трудно понять суть экспертиз и домыслов стороны обвинения.

Указывает также, что, несмотря на то, что судебное заседание было открытым, в зал судебного заседания не допустили ее родственников, в ходе судебного следствия не были допрошены заявленные стороной защиты свидетели, исследованы не все вещественные доказательства, а государственный обвинитель в прениях сторон искажил суть обстоятельств дела и выстраивал свои доводы перед присяжным заседателями, не подтверждая их ничем [8, с. 20].

Соблюдение принципа гласности судебного разбирательства играет большую роль в осуществлении справедливого и объективного правосудия. Открытость судебной системы дает возможность оценить правомерность

действий со стороны суда, за счет чего происходит укрепление уровня доверия к суду, усилить авторитет судебной власти, поскольку это имеет огромное значение для современной России [25].

Проблемой, с которой связана трудность реализация гласности, является потеря общественного контроля за судом и его действиями. Априори должно признаваться, что судья принимает решения беспристрастно, и без опоры на общественное мнение. Однако, в средствах массовой информации такая информация может подаваться в другом ключе и неоднозначной интерпретации, благодаря которой у общества могут возникнуть некоторые вопросы к справедливости и законности вынесенных приговоров [6, с. 189].

Вопрос о возможности реализации в полной мере принципа гласности обострился в период всемирной пандемии, в условиях локдаунов и ограничений. В связи со сложностями, столкнувшимися судебными органами, проявились следующие проблемы:

- рост загруженности судебных органов в связи с временным откладыванием судебных разбирательств (в 2020 году рост нагрузки увеличился на 10%),
- разросшийся уровень заболеваний в стране отразился и на судебной системе, выразившейся в нехватке сотрудников из-за заболевания,
- увеличение сроков рассмотрения дел, тем самым нарушался принцип разумности сроков судопроизводства,
- неготовность к изменившимся реалиям, необходимость перехода на электронное взаимодействие, перегруженность технических сетей при реализации деятельности судов.

Использование на практике принципа гласности ограничивалось в силу вводимых ограничений в стране. Личное взаимодействие было заменено на электронный формат работы.

В настоящее время Россия вынуждена жить в условиях открытого информационного пространства. Сейчас с развитием сети Интернет существует множество электронных площадок, с помощью которых

происходит популяризация информации, предоставленной средствами массовой информации. Достаточно четко соблюдаются конституционные права, касающиеся свободы слова и информации. Предоставленные информационные права позволяют каждому человеку свободно и беспрепятственно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. При этом остро стоит вопрос соблюдения объективности и беспристрастности со стороны средств массовой информации при освещении уголовных дел [18].

### **3.2 Значение правовой культуры в реализации гласности уголовного судопроизводства**

Целям соблюдения доступного и открытого судопроизводства служит реализация гласности уголовного судопроизводства. Здесь уместно отметить воззрения таких авторов как Россинского С.Б. и Шумской А.П., по мнению которых Россия сейчас находится на совершенно новом этапе осуществления процессуальной деятельности, которая протекает в условиях устности, гласности, состязательности и равноправия сторон судебного разбирательства. Благодаря данным условиям достигается правовая прозрачность проводимых судебных мероприятий [20, с. 72].

Как верно отмечено автором О.А. Сегал, гласность способствует реализации других принципов судопроизводства, являясь так сказать основой для судебных мероприятий. Достижение правильной взаимосвязи принципов и обеспечение их соблюдения составляет фундамент всесторонне рассмотренного судебного решения [21, с. 26].

Используемые средства СМИ зачастую имеют неоднозначный характер, ставящие под сомнение законность принимаемых решений со стороны суда, при этом СМИ имеют большое влияние на общественную психологию. Кроме того, достаточно точно определена идея в отношении того, «ожидаемые результаты должны учитывать все аспекты открытия и целесообразность

принимаемых мер».

Распространение информации со стороны СМИ нередко имеет несогласованность действий со следствием, при котором происходит нарушение конституционных прав граждан.

Именно для этого необходимы требования и правила, касающиеся принципов взаимодействия представителей СМИ и сотрудников следственного аппарата, обязательно законодательно закрепленные. К таким принципам целесообразно отнести: законность, допустимость и объективность полученной информации, а также соблюдение этических норм.

На данный момент наблюдается множество открытых вопросов, касающихся организации и реализации на практике принципа гласности. Существуют исследования авторов, направленные на достаточность реализации принципа гласности, среди проблем выделяется неподготовленность зданий судов к проведению судебного заседания.

Проблему несоответствия зданий судов требованиям безопасности выделяет О.В. Добровлянина, в зданиях судов отсутствуют специально оборудованные отдельные присутственные комнаты (залами судебных заседаний) и служебные зоны (кабинетами судей и работников судебного аппарата) [4].

Отсутствие достаточного технического оснащения зданий судов приводит к проблеме реализации безопасности всех лиц, участвующих в процессе судопроизводства. С целью решения проблемы уместно рекомендовать председателям суда организовать в залах судебных заседаний отдельные места для посетителей и представителей средств массовой информации.

Лица, изъявившие желание присутствовать во время исполнения судебного процесса, не должны подвергаться каким-либо сложным процедурам допуска в такие залы. К тому же здания судов должны быть оборудованы соответствующими техническими средствами, которые позволяли бы фиксировать все важные детали судебного заседания, например,

средствами видеоконтроля за нарушителями порядка в судебном заседании, а также усилителями звука, поскольку не все, что произносится на трибуне, слышно на последних рядах. Текст судебного приговора также должен быть доступен (слышен) для любого присутствующего в зале судебного заседания [4].

В большинстве случаев сами следственные органы, передающие информацию, являются «пиарщиками», суды стремятся манипулировать общественным мнением в виде «тайных» представителей, а средства массовой информации стремятся к сенсационности, не препятствуя их детальному изучению и сопоставлению.

В данном случае это всего лишь жертвы, желающие получить достоверную, проверенную и квалифицированную информацию о происходящем в стране. Для изменения ситуации в Уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации недостаточно двух норм, регулирующих доступ граждан к информации о деятельности следственных и судебных органов.

Он должен включать в себя некоторые элементы: некоторые из них существуют в виде жестких рекомендаций в виде требований международных стандартов, конституционных норм и федеральных законодательных актов, другие, к сожалению, не нашли четкой трактовки в нормативных актах.

Согласно Постановлению Верховного суда РФ, журналист в самом начале судебного заседания может обратиться к суду с ходатайством о проведении представителем СМИ фото- и видеосъемки. Можно поднять руку и обратиться к суду самостоятельно. На практике сформировалась последовательность заранее предусмотренных действий по согласованию проведения съемки в зале суда. Такое прошение отправляется председателю суда с целью получения разрешения.

Также существуют правила согласования на пронос фото и видеотехники в здание суда для проведения съемки. Для этого имеются специально разработанные шаблоны заявлений, с которыми можно



ознакомиться на официальном сайте конкретного суда.

Суд может поинтересоваться у сторон, согласны ли они на фото- или видеосъемку. Свое решение они должны обосновать: например, угрозой разглашения семейной тайны или других обстоятельств частной жизни. Суд не вправе запретить фото- и видеосъемку, основываясь лишь на субъективном нежелании сторон (п. 14 Постановления Пленума ВС РФ №35 от 13.12.2012 года).

В процессе проведения фотосъемки в зале суда не стоит забывать о соблюдении прав на личное изображение, которое попадает на снимки. Для них существуют ограничения по публикации портретного вида фотографии человека, без разрешения (ст. 152.1 ГК РФ).

При этом не обязательно получать согласие всех присутствующих в зале суда, однако при проведении фото и видеосъемки представитель СМИ должен соблюдать правила, по которым нельзя снимать человека крупным планом (п. 1-2 ст. 152.1 ГК РФ).

Произведенные аудиозаписи, фото и видеосъемки, сделанные в суде с соблюдением всех условий, не могут насильно истребоваться судом (исключение – материалы, записанные в уголовном процессе). Однако участники процесса вправе заявить ходатайство о приобщении записей представителей СМИ к делу. Для этого суду необходимо запросить и получить согласие журналиста, сделавшего записи (п. 16 Постановления Пленума ВС РФ №35 от 13.12.2012 года).

Если записи или трансляция велись в ходе уголовного процесса, об этом делается пометка в протоколе, а сами материалы (фото, видео, аудио) прилагаются к материалам уголовного дела (ч. 5 ст. 259 УПК РФ). Эта норма была добавлена в Уголовно-процессуальный кодекс сравнительно недавно, поэтому не имеет широкого распространения на практике.

В 2017 году в УПК, ГПК и АПК внесены изменения, которые регламентируют порядок трансляции из зала суда. Общие правила определяют порядок проведения съемки и трансляции:

- необходимость получения разрешения председателя суда для возможности открыто транслировать судебный процесс по средством радио или телевидения, а также размещения информации в сети Интернет,
- при нахождении в зале судебного заседания представители СМИ должны соблюдать установленный порядок проведения заседания во время трансляции, это подразумевает статическое нахождение в зале, без перемещения, не отвлекать участников процесса, не входить в помещения для служебного пользования и другие,
- возможность ограничения времени видео трансляции со стороны судебного органа, также заранее определяются места, с которых допустимо вести запись (п. 4 ст. 158 ГПК, п.5 ст. 257 УПК, п. 3 ст. 154 АПК),
- закрытый судебный процесс закрыт и для представителей СМИ,
- закреплено право представителя СМИ об истребовании копий документов и материалов, содержащихся в архивах правоохранительных органов (ст. 39-40 Закона РФ «О СМИ») с целью ознакомления с ними непосредственно в помещении архива, воспользовавшись своим правом на доступ к документам (п. 4 ст. 47 Закона РФ «О СМИ»).

На практике данное право соблюдается не всегда, и представитель СМИ сталкивается с ситуациями, когда правоохранительные органы и суды отказывают в доступе к материалам дела, ссылаясь на законодательство о персональных данных, так как при этом может быть нарушено законодательство в области использования и распространения персональных данных [19, с. 24].

## Заключение

Отнесение гласности к одним из базовых положений уголовного судопроизводства основано на праве граждан свободного доступа к информации, закрепленного в международно-правовых документах, таких как, Всеобщая декларация прав человека [2], Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод [7], Международный пакт о гражданских и политических правах [14] и др.

Основным законом Российской Федерации является Конституция, которая закрепляет одним из принципов демократической страны возможность защиты своих прав и свобод через суд. Это означает, что никто не имеет права вмешиваться в его деятельность. Нарушение этого правила предусматривает уголовную ответственность. Еще одним ключевым принципом деятельности суда является прозрачность юридических процедур, и обсуждение дел открыто для всех судов. Рассмотрение дел осуществляется на основе состязательности и равенства правоохранительных органов.

Гласность судебного разбирательства состоит в открытом формате проведения судебного заседания, в котором могут присутствовать все желающие граждане и средства массовой информации.

Однако, как мы уже отметили ранее в основной части работы, из общего правила существуют исключения, когда заседание проводится в закрытой форме, без доступа в нее посторонних лиц.

Для этого четко предусмотрены правила и порядок оформления закрытого судопроизводства.

В данном случае не идет речи о нарушении принципа гласности, он как бы уходит на второй план, предоставляя место для реализации принципа защиты личной информации от внешних факторов.

Гласность также проявляется в открытости информации для ознакомления с нею заинтересованных граждан и СМИ [3].

Принцип гласности, лежащий в основе осуществления уголовного

судопроизводства, позволяет судебной системе заслужить необходимый уровень доверия общества, решая при этом задачу правового просвещения.

Система принципов занимает отдельную главу в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, определяя их как базу осуществления судопроизводства.

«Гласность мероприятий уголовного судопроизводства места осуществляется конечный открыто.

Обвиняемый, подозреваемый, уходящие их законные предоставление представители, уходящие потерпевший, гражданский этом истец, гражданский заключение ответчик, отличительным их представители факторов и законные прибыли представители разделение имеют право деятельности на получение внешней информации воздействие о ходе активную предварительного следствия, являясь за торговым исключением случаев, установление предусмотренных настоящим связанные Кодексом.

Обвиняемый, удобством подозреваемый, их товаров законные представители, этом потерпевший, спроса гражданский истец, только гражданский ответчик, относятся их связанные представители и более законные представители относятся имеют деятельности право приступить управление к рассмотрению факторов и распределением разрешению уголовного внутренней дела, за коммерческая исключением заключение случаев, предусмотренных экономической настоящим Кодексом.

Прозрачность системы уголовного процесс судопроизводства означает элемент право общества поставка на предприятия получение информации разделение о ходе увязать и активную результатах судебного закупочной разбирательства».

Проанализировав правовую базу, теоретические воззрения различных авторов, а также судебную практику, можно сделать следующие выводы о характерных особенностях принципа гласности уголовного судопроизводства:

- открытость судебного заседания является общим правилом реализации принципа гласности,

- принцип гласности призван обеспечить защиту и охрану прав и законных интересов всех участников судебного процесса,
- под средством принципа гласности реализуется функция контроля за ходом судопроизводства, обеспечивая непредвзятое и объективное отношение со стороны суда,
- оглашение приговора суда производится в строго открытом порядке,
- исключительные полномочия суда по созданию необходимых условий для обеспечения гласности и открытости судопроизводства.

Гласность судопроизводства подразумевает не только открытый характер для присутствия всех желающих лиц, но и право беспрепятственного проведения фото и видеосъемки, одна необходимо учитывать, что для проведения данных мероприятий необходимо дополнительно получать разрешение от председателя суда.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Бузлаева Ю.В. Гласность – как общее условие судебного разбирательства в уголовном процессе // в сборнике: Юридическая наука как основа формирования правовой культуры общества. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2019. С. 17.
2. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Грибунов О.П., Гапонова В.Н., Никифорова Е.В. Реализация принципа гласности в современном уголовном судопроизводстве. Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-printsipa-glasnosti-v-sovremennom-ugolovnom-sudoproizvodstve>. (дата обращения 22.02.2022).
4. Добровлянина О.В. Правовое регулирование гласности судебного разбирательства в российском уголовном процессе. Актуальные проблемы российского права. 2015. № 1(50). Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-glasnosti-sudebnogo-razbiratelstva-v-rossiyskom-ugolovnom-protssesse/viewer>. (дата обращения 05.04.2022).
5. Иркутское районное муниципальное образование: официальный сайт. Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://irkraion.ru/2014-12-15-00-58-36/4005-printsipy-ugolovnogoprotsessa-razumnyj-srok-ugolovnog-sudoproizvodstva> (дата обращения 27.01.2022).
6. Козочкина Г.М. Современные проблемы гласности судебного разбирательства // в сборнике: Наука, образование и инновации. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2016. С. 189.
7. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Конин В.В. Проблемные вопросы доказывания при избрании строгих мер пресечения // Адвокат. 2016. № 8. С. 20.
9. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 года // Российская газета. 1993. 25 декабря.
10. Коропец Н.В. Открытость правосудия – эволюция принципа гласности судебного разбирательства // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2015. № 9. С. 153.
11. Лавдаренко Л.И., Амосова Т.В. Проблема обоснования юридической силы доказательств в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2016. № 8. С. 7.
12. Леонтьева В. В. Принцип публичности уголовного процесса // Молодой ученый. 2017. № 46. С. 214.
13. Манова Н.С., Баранова М.А. Принципы уголовного судопроизводства как воплощение нравственных основ уголовно-процессуальной деятельности // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2019. № 45 С. 564-593.
14. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
15. Мухамадиева Г.Н. Проблемы реализации принципа гласности. // Вестник КазНУ. 2015. Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://articlekz.com/article/14795> (дата обращения 05.02.2022).
16. Нижегородский областной суд: официальный сайт. Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://nnoblsud.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1263-obzor-sudebnojpraktiki-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-zapervoe-polugodie-2010g-pograzhdanskim-delam-6>. (дата обращения 05.02.2022).
17. Официальный портал. Принцип открытости и гласности судопроизводства. Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://zavodoukovsk.admtymen.ru/mo/Zavodoukovsk/socium/safety/more.htm?i>

d=11312178@cmsArticle (дата обращения 04.02.2022).

18. Реализация принципа гласности в современном уголовном судопроизводстве. Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiyaprintsipa-glasnosti-v-sovremennom-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения 05.02.2022).

19. Романовская О.В. Судебная власть и средства массовой информации: о праве судьи на свободу выражения мнения // Судья. 2015. № 1. С. 24.

20. Россинский С.Б., Шумская А.П. О практике ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовных дел (в порядке статей 216-218 УПК РФ) // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2018. № 1 (84). С. 72-81.

21. Сегал О.А. Проблемы реализации гласности в уголовном процессе Российской Федерации: автореф. дис. канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. 25 с.

22. Система принципов уголовного судопроизводства. Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://zaochnik.com/spravochnik/pravo/ugolovnyj-protsess/sistemaprintsipov-ugolovnogo-sudoproizvodstva/> (дата обращения 27.01.2022).

23. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

24. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.12.2021). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

25. Хатуаева В.В. Гласность: правовая природа и механизм ее реализации в уголовном судопроизводстве // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2019. № 1. С. 115.