

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция
(код и наименование направлению подготовки, специальности)

Уголовно-правовой
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Основания и процессуальный порядок задержания подозреваемого»

Студент

Я.С. Чукманова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Н.Ф. Ангипова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Актуальность темы исследования. Ежедневно в нашей стране совершаются преступления, по которым должностные лица, в пределах своей компетенции, возбуждают уголовные дела. В своей деятельности они могут выносить такие решения, которые имеют непосредственно судьбоносное значение для лиц, участвующих в производстве по уголовному делу, поскольку связаны с ограничением их конституционных прав и свобод. Уголовно-процессуальное задержание связано с ограничением прав и свобод личности, поэтому вопросы реализации производства задержания являются актуальными среди ученых и вызывают многочисленные дискуссии и споры относительно правомерности его применения.

Целью данной дипломной работы является изучение оснований и процессуального порядка задержания подозреваемого лица, а также соотношение задержания с иными мерами государственного принуждения.

Задачи исследования: рассмотреть понятие и сущность задержания подозреваемого; проанализировать соотношение задержания подозреваемого с иными мерами уголовно-процессуального принуждения; изучить основания задержания; выделить условия и цели задержания; исследовать порядок задержания и освобождения подозреваемого; изучить продление сроков задержания в судебном порядке.

Объект исследования – общественные отношения, связанные с задержанием подозреваемого.

Предмет исследования – мера процессуального принуждения - задержание, а также нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие основания и порядок проведения задержания подозреваемого лица.

Структура исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Понятие, сущность и соотношение задержания с иными мерами уголовно-процессуального принуждения.....	6
1.1 Понятие и сущность задержания подозреваемого	6
1.2 Соотношение задержания подозреваемого с иными мерами уголовно-процессуального принуждения	9
Глава 2 Основания, условия и цели задержания подозреваемого	19
2.1 Основания задержания.....	19
2.2 Условия и цели задержания.....	23
Глава 3 Порядок уголовного процессуального задержания. Продление сроков задержания.....	27
3.1 Порядок задержания и освобождения подозреваемого	27
3.2 Продление сроков задержания в судебном порядке	35
Заключение	40
Список используемой литературы и используемых источников	45

Введение

Данная бакалаврская работа посвящена теме «Основания и порядок задержания подозреваемого».

Российское законодательство устанавливает, что уголовно-процессуальное задержание – мера государственного принуждения, ограничивающее право на свободу лица. Содержание данной меры процессуального принуждения состоит в краткосрочной изоляции лица в специально оборудованное помещение с тем, чтобы пресечь его дальнейшие преступные действия, а также создать надлежащие условия для собирания и проверки доказательств, подтверждающие причастность данного лица к совершению преступления. Также стоит отметить, что задержание для самого подозреваемого является мерой, ограничивающей его конституционное право на свободу, соответственно, должна применяться лишь в исключительных случаях.

Таким образом, актуальность темы дипломного исследования заключается в том, что задержание непосредственно затрагивает неприкосновенность личности, в связи с чем эта мера находится под особым контролем и должна осуществляться только лишь по основаниям, которые указаны в уголовно-процессуальном законодательстве.

Объектом дипломного исследования выступают общественные отношения, которые связаны непосредственно с задержанием подозреваемого лица.

Предметом дипломного исследования является сама мера государственного принуждения, а также нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие основания и порядок проведения задержания подозреваемого лица.

Целью дипломной работы является изучение оснований и процессуального порядка проведения задержания подозреваемого лица, а

также соотношение задержания с иными мерами государственного принуждения.

Исходя из цели дипломной работы, необходимо выполнить следующие задачи:

- рассмотреть понятие и сущность задержания подозреваемого;
- проанализировать соотношение задержания подозреваемого с иными мерами уголовно-процессуального принуждения;
- изучить основания задержания;
- выделить условия и цели задержания;
- изучить порядок задержания и освобождения подозреваемого;
- изучить продление сроков задержания в судебном порядке.

Теоретической основой исследования послужили учебные материалы и публикации на страницах периодической печати, в частности основу исследования составляют труды таких авторов, как М.Э. Исламов, А.Т. Гольцова, И.В. Петрова, М.А. Чиковани.

Нормативной базой исследования данной дипломной работы стали: Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ.

Методологической основой данного дипломного исследования стали методы познания и получение научного результата. В процессе исследования применялись общенаучные, частные и специальные методы познания: исторический и сравнительно-правовой.

Структура работы включает в себя введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение и список использованной литературы и используемых источников. В первой главе рассматривается понятие, сущность и соотношение задержания с иными мерами уголовно-процессуального принуждения. Во второй главе рассматриваются основания, условия и цели задержания подозреваемого. В третьей главе рассматривается порядок уголовно-процессуального задержания, а также продление сроков задержания.

Глава 1 Понятие, сущность и соотношение задержания с иными мерами уголовно-процессуального принуждения

1.1 Понятие и сущность задержания подозреваемого

Задержание подозреваемого является важным уголовно-процессуальным институтом, ведь сам факт задержания является существенным вторжением в сферу прав подозреваемого, которые гарантируются Конституцией РФ. В соответствии со ст. 22 Конституции Российской Федерации: «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность» [18].

По своей природе задержание - одна из форм лишения свободы наряду с арестом, заключением под стражу, при этом, стоит отметить, что срок задержания и заключения под стражу засчитывается в назначенным судом срок лишения свободы.

Если обратиться в историю, то в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР предусматривалась по вопросам задержания подозреваемого лица, лишь одна статья, ст. 122 УПК. В наше время в действующем законодательстве, в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее УПК РФ) по данному вопросу предусмотрена отдельная глава 12, которая включает в себя 6 статей.

В российском законодательстве определено четкое понятие задержания подозреваемого, которое указано в п. 11 ст. 5 УПК РФ: «Задержание подозреваемого - мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления» [31].

Существует два подхода к данному понятию, как «задержание»:

- фактическое – «это проводимый правоохранительными органами, в частности, полицией комплекс мероприятий, в результате которых

лицо лишается фактической возможности свободно передвигаться, а правоохранительные органы, наоборот, получают фактическую возможность принудительно доставить его в орган дознания или к следователю» [32, с. 256];

- процессуальное – осуществляется при наличии одного из оснований, которые указаны в Уголовно-процессуальном кодексе, которые мы рассмотрим подробнее чуть позже.

Отметим, что в п. 15 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ, указано не менее важное понятие, это «момент фактического задержания – момент производимого в порядке, установленном настоящим Кодексом, фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления» [31] С этого же момента, согласно п. 11 ст. 5 и ч. 3 ст. 128 УПК исчисляется и срок задержания.

Согласно исследованиям А.В. Гриненко: «Содержание данной меры процессуального принуждения состоит в краткосрочной изоляции лица и его помещении в специально оборудованное помещение с тем, чтобы пресечь его дальнейшие преступные действия, а также создать надлежащие условия для собирания и проверки доказательств, подтверждающие причастность данного лица к совершению преступления» [13, с. 140].

Согласно исследованиям Л.И. Лавдаренко: «Исходя из норм, регламентирующих задержание, его сущность заключается в кратковременном, без предварительного разрешения прокурора или суда лишении свободы лица и помещении его в изолятор временного содержания» [19, с. 24].

Согласно исследованиям А.Т. Гольцова: «Обязательным условием задержания является подозрение лица в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы. В отличие от наказания задержание, будучи превентивной мерой, применяется тогда, когда виновность не установлена и нет вступившего в законную силу приговора суда» [11, с. 166-172].

«Общей для всех мер уголовно-процессуального принуждения является возможность их применения независимо от воли и желания лица, в отношении которого осуществляется принуждение. Внешне процессуальное принуждение выражается в форме психического, физического или морального воздействия на поведение субъекта с целью пресечения, предупреждения его неправомерного поведения» [28, с. 121], а также раскрытия преступления.

Согласно исследованиям И.С. Тройниной: «Как мера уголовно-процессуального принуждения задержание может быть применено только к определенному участнику уголовного судопроизводства, а именно к подозреваемому, который своим поведением препятствует или может препятствовать производству по уголовному делу. Но задержание также возможно в отношении обвиняемого, который скрылся от следствия и к которому ранее было предъявлено обвинение заочно и существует необходимость доставления его в суд для решения вопроса об избрании и применения меры пресечения в виде заключения под стражу» [29, с. 69-73]

Субъектами задержания, как указано в законе, является орган дознания, дознаватель и следователь. В то же время, наименование соответствующей деятельности не имеет значения - это может быть начальник следственного органа, его заместитель, начальник органа дознания. Итак, сделаем вывод, что субъектом задержания является должностное лицо, обладающее полномочиями дознавателя или следователя.

Согласно исследованиям А.И. Трусова: «Целью задержания является не только выяснение причастности задержанного к преступлению и разрешение вопроса о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу, но и выяснение его личности» [33, с.137]. На наш взгляд, с этим нельзя не согласиться, поскольку выяснение личности подозреваемого является, как правило, составной частью выяснения причастности задержанного к преступлению и в качестве отдельной цели задержания выделять её вряд ли целесообразно.

Согласно результатам исследований М.Э. Исламова: «Основная цель задержания подозреваемого лица выступает пресечение деятельности преступного характера, воспрепятствование фальсификации доказательств, предупреждение сокрытия лица от суда и следствия, а также воспрепятствование иным стремлениям лица помешать достоверному и обоснованному установлению в уголовном деле обстоятельств» [16, с.89]. «При этом, как следует отметить, использование в качестве средства получения признания вины от подозреваемого лица задержания подозреваемого исключается. Задержание подозреваемого лица не всегда требуется для достижения выделенных целей. Задержание подозреваемого обосновано в том случае, когда достичь указанных целей невозможно другими мерами и когда оно приобретает в силу конкретных обстоятельств неотложный характер. Важно в таком случае принимать во внимание данные о личности подозреваемого лица, его род занятий, возраст, состояние здоровья и семейное положение» [37, с. 278].

Таким образом, задержание подозреваемого - это мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления.

Обязательным условием задержания является подозрение лица в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

1.2 Соотношение задержания подозреваемого с иными мерами уголовно-процессуального принуждения

Как ранее пояснялось, задержание является одной из мер процессуального принуждения. Меры уголовно-процессуального принуждения – это меры ограничения прав и свобод лица, применяемые непосредственно государственными органами и должностными лицами для предупреждения

неправомерных действий, которые могут совершаться со стороны подозреваемых или обвиняемых. Данные меры производятся принудительно, то есть независимо от воли подозреваемого или обвиняемого.

Исходя из данного определения, можно выделить несколько характерных черт упоминаемых мер:

- они применяются в ходе уголовного судопроизводства и носят уголовно-процессуальный характер;
- цель – пресечь, предотвратить нежелательное поведение со стороны участников уголовного процесса либо иных лиц;
- субъектами их применения выступают только дознаватель, следователь или суд (судья).

Данная категория принуждений описана в разделе IV Уголовно-процессуального кодекса.

На данный момент нам предстоит соотнести меру задержания подозреваемого с иными мерами уголовно - процессуального принуждения.

Говоря о задержании подозреваемого, следует отметить, что данная мера имеет частичное сходство с иными мерами уголовно-процессуального принуждения, с такими как:

- домашний арест;
- заключение под стражу;
- принудительный привод.

Проанализируем соотношение задержания подозреваемого с такой мерой принуждения, как домашний арест.

Для начала, вспомним значение термина «домашний арест», которое указано в ст. 107 УПК РФ: «Домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве

собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением запретов и осуществлением за ним контроля» [31].

«Под жилым помещением для целей статьи 107 УПК РФ понимается любое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для проживания (например, дача), если оно отвечает требованиям, предъявляемым к жилым помещениям» [23].

Согласно исследованиям А.В. Смирнова, К.Б. Калиновского: «Сходство данной меры пресечения с задержанием подозреваемого состоит в том, что, они преследует единую цель, а также, что лицо, подозреваемое в преступлении, претерпевает определенные ограничения, а именно:

- в свободе передвижения;
- в свободе общения, а также на него налагаются некоторые запреты, ограничивающие личные права подозреваемого или обвиняемого» [27, с. 154].

Однако, следует отметить, что домашний арест является более мягкой мерой пресечения, так как предполагает больше свободу, чем задержание подозреваемого, так как при задержании лицо помещается в изолятор временного содержания, а при домашнем аресте суд устанавливает ограничения, связанные со свободой передвижения, и прежде всего, связано с его изоляцией от общества в собственном доме или в ином жилище.

Данные ограничения могут быть связаны непосредственно с запретом посещения мероприятий, запретом посещения работы, учебного заведения, запретом покидать свое жилище либо на всем протяжении действия выбранной меры пресечения, либо на тот или иной срок, установленный судом.

Следующее отличие заключается в сроке содержания. Согласно ч. 2 ст. 94 УПК РФ: «По истечению 48 часов с момента задержания подозреваемый подлежит освобождению, если в отношении его была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу» [31]. Согласно Федеральному закону от

30.12.2015 № 437: «Продление срока задержания допускается при условии признания судом задержания законным и обоснованным на срок не более 72 часов с момента вынесения судебного решения по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. В постановлении о продлении срока задержания указываются дата и время, до которых продлевается срок задержания» [34]. В случае неудовлетворения судом ходатайства о продлении срока задержания подозреваемый подлежит освобождению.

Таким образом, максимальный срок задержания подозреваемого составляет 72 часа.

Говоря о домашнем аресте, то тут срок регламентирован в ч. 2 ст. 107 УПК РФ: «Домашний арест избирается на срок до двух месяцев. Срок домашнего ареста исчисляется с момента вынесения судом решения об избрании данной меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого» [31]. Отметим, что если подозреваемый или обвиняемый находился под стражей, то данное время засчитывается в срок домашнего ареста. Так же, стоит отметить: «В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен до шести месяцев, но только по решению суда. Дальнейшее продление может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случае особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения, до 12 месяцев. Срок домашнего ареста свыше 12 месяцев может быть продлен лишь в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений, до 18 месяцев. Дальнейшее продление срока не допускается» [31].

Так же задержание подозреваемого отличается от домашнего ареста - процессуальным оформлением применения данных мер, сравнивая задержание

и домашний арест, отметим, что задержание подозреваемого в силу своей неотложности не требует какой-либо санкции суда, а вот домашний арест, в соответствии со ст. 107 Уголовно-процессуального кодекса избирается лишь по судебному решению, которое принято по инициативе суда, либо по ходатайству органов расследования.

Проанализируем соотношение задержания подозреваемого с такой мерой принуждения, как заключение под стражу.

Заключение под стражу – это мера процессуального пресечения, применяемая в отношении подозреваемого или обвиняемого, заключающаяся во временной изоляции лица до рассмотрения материалов уголовного дела в суде и вынесения приговора. Это наиболее строгая мера пресечения. Данная мера процессуального пресечения применяется с целью лишения обвиняемого возможности скрыться, продолжить заниматься преступной деятельностью, уничтожить какие-либо доказательства, относящиеся к уголовному делу, либо как-то иначе воспрепятствовать раскрытию данного преступления.

Согласно исследованиям И.А. Веретенникова: «Задержание подозреваемого схоже с данной мерой пресечения, но это менее ответственная мера, применение которой более произвольно, чем заключение под стражу» [8, с. 24]. Нельзя не согласиться с данным мнением, так как рассматриваемые меры схожи тем, что они в наибольшей степени вторгаются в конституционные права граждан, а также затрагивают их права на свободу и личную неприкосновенность.

И.В. Маслов в своей публикации указал следующее: «Применение задержания подозреваемого и заключение под стражу требуют необходимых процессуальных гарантий при их производстве. Применение данных мер требует от дознавателя, следователя и прокурора тщательно продуманного и взвешенного подхода, а также высочайшего уровня ответственности за принятое решение. Отраслевое процессуальное законодательство, регламентирующее производство задержания и заключения под стражу, должно быть четко структурировано, не должно содержать пробелов в

правовом регулировании и внутренних противоречий. Нормы, регламентирующие порядок производства задержания и заключения под стражу, должны быть сформулированы четко и ясно, должны быть легки для понимания даже для лиц, не имеющих юридического образования и специальной подготовки» [20, с. 32].

Однако, несмотря на то, что данные меры имеют определенные сходства, у них имеются и различия между собой. Так, задержание имеет кратковременный характер, его можно назвать неотложным процессуальным действием. Задержание производится без согласия руководителя следственного органа, прокурора или судебного решения, в силу своей неотложности.

Что касается заключения под стражу, то данная мера пресечения имеет наиболее сложный механизм. Как мы знаем, данная мера максимально ограничивает свободу и личную неприкосновенность гражданина. Именно поэтому, законодатель устанавливает особые гарантии законности и обоснованности избрания и применения данной меры, а именно:

- в соответствии с ч. 2 ст. 22 Конституции, ч. 2 ст. 29 УПК заключение под стражу применяется только по судебному решению;
- заключение под стражу применяется только лишь при невозможности избрания более мягкой меры пресечения;
- специальным условием избрания и применения заключения под стражу является обвинение в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание на срок более 3 лет лишения свободы.

Так же, стоит отметить, что суд вправе избрать данную меру пресечения, если имеется одно из следующих обстоятельств:

- подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории РФ;
- личность подозреваемого не установлена;
- подозреваемым была ранее нарушена избранная мера пресечения;
- скрывается от органов предварительного расследования или от суда.

В пример приведем апелляционное постановление Московского городского суда от 17 февраля 2022г, где рассматривалось дело о даче взятки в крупном размере. Было возбуждено уголовное дело по п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ и лицо, подозреваемое в совершении данного преступного деяния было задержано. Далее следователь обратился с постановлением о возбуждении перед судом ходатайства об избрании обвиняемому Т. меры пресечения в виде заключения под стражу. Постановление было удовлетворено. Адвокат в апелляционной жалобе выражает несогласие с постановлением суда в отношении Т., считает его незаконным и необоснованным, а также просит отменить постановления суда в отношении Т., вынести новое постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Суд апелляционной инстанции считает постановление суда первой инстанции законным и обоснованным по следующим основаниям.

Учитывая, что Т. обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, обстоятельства совершения преступления, личность обвиняемого, который не имеет постоянного места жительства на адрес, является гражданином иностранного государства, где он имеет устойчивые социальные связи, он не имеет легального источника дохода, то у суда имелись основания полагать, что находясь на свободе, понимая правовые последствия привлечения к уголовной ответственности, он может скрыться от следствия или суда, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

При избрании меры пресечения суд учел личность Т., который официально не трудоустроен, постоянного места жительства на адрес не имеет, является гражданином иностранного государства.

Выводы суда о необходимости избрания в отношении Т. меры пресечения в виде заключения под стражу и невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения в постановлении надлежащим образом

мотивированы, основаны на материалах дела, исследованных судом, и у суда апелляционной инстанции нет оснований не согласиться с такими выводами.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что избрание Т. меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, не обеспечит надлежащее производство предварительного следствия по уголовному делу [2].

Возвращаясь к сравнению таких мер пресечения, как задержание и заключение под стражу, сделаем вывод, что они имеют как сходства, так и различия между собой. Так, задержание имеет кратковременный характер, его можно назвать неотложным процессуальным действием. Задержание производится без согласия руководителя следственного органа, прокурора или судебного решения, в силу своей неотложности.

Что касается заключения под стражу, то данная мера пресечения имеет наиболее сложный механизм, именно поэтому, законодатель устанавливает особые условия и гарантии законности и обоснованности избрания и применения данной меры.

В соответствии со ст. 113 Уголовно-процессуального кодекса: «Привод состоит в принудительном доставлении лица к дознавателю, следователю или в суд» [31]. Применяется привод «в случае неявки по вызову без уважительных причин подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, свидетель и лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве» [31].

Для исполнения данной меры принуждения требуется «постановление дознавателя, следователя судьи или определения суда о приводе, которое удостоверяется подписью гражданина, который подвергается принудительному приводу» [31].

Основными субъектами, к которым может применяться данная мера уголовно-процессуального принуждения, согласно ч.1 ст. 113 УПК РФ, являются:

- свидетель,

- потерпевший;
- обвиняемый;
- подозреваемый [31].

Перечисленные субъекты указаны также в ст.113 УПК РФ, однако в ч. 2 ст. 111 УПК РФ выделены лица, к которым может быть также произведен принудительный привод, а именно:

- понятой;
- переводчик;
- специалист;
- эксперт;
- гражданский ответчик;
- гражданский истец [31].

Таким образом, можно сделать вывод, что такая мера уголовно-процессуального принуждения, как привод, может применяться к широкому кругу участников уголовного процесса. В то же время, о задержании подозреваемого лица нельзя сказать тоже самое, так как в данном случае предполагается лишь один участник процесса.

Существенные отличия в данных мерах имеются в порядке и основании применения исследуемых мер. Как мы знаем, что в любое время суток может осуществляться задержание подозреваемого лица, а также вне зависимости от половой принадлежности, возраста и иных характеристик.

Имеют значение в данном случае лишь основания, которые регламентированы в действующем уголовном законодательстве, а именно:

- когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;
- когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление;
- когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления [31].

В то же время принудительный привод никак не связан с механизмом совершения преступления, он лишь связан с ответственностью за несоблюдение своих процессуальных обязанностей в уголовном судопроизводстве.

Также, принудительный привод имеет ряд ограничений для использования, такие как: ограничение по времени, а также ограничение по кругу лиц. Так, «привод не может производиться в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательства» [31]. Присутствуют ограничения по кругу лиц, так «не подлежат приводу несовершеннолетние в возрасте до четырнадцати лет, беременные женщины, а также больные, которые по состоянию здоровья не могут оставлять место своего пребывания, что подлежит удостоверению врачом» [31].

Таким образом, меры уголовно-процессуального принуждения – это меры ограничения прав и свобод лица, применяемые непосредственно государственными органами и должностными лицами для предупреждения правонарушений, которые могут совершаться со стороны подозреваемых или обвиняемых.

Говоря о одной из мер уголовно-процессуального принуждения, а именно о задержании подозреваемого, следует отметить, что данная мера имеет частичное сходство с некоторыми мерами уголовно-процессуального принуждения, с такими как: домашний арест, заключение под стражу, принудительный привод.

Глава 2 Основания, условия и цели задержания подозреваемого

2.1 Основания задержания

Для применения любой меры принуждения необходимы определенные основания, которые прямо регламентированы в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Переходя к вопросу оснований для задержания подозреваемого обратимся к научному воззрению одного из ученых, который высказал свою точку зрения по поводу оснований задержания подозреваемого.

А именно, согласно научным воззрениям И.Д. Гайнова: «Под основанием задержания подозреваемого следует понимать данные фактического характера, которые позволяют в совершении преступного деяния заподозрить соответствующего лицо. При этом ученый подчеркивает, что к таким преступлениям требуется относить лишь преступные деяния, наказание по которым может быть назначено в виде лишения свободы» [9, с. 84].

Рассмотрим перечень оснований уголовно - процессуального задержания и их содержание. Данный перечень указан в ст.91 УПК РФ, в данной статье выделяется четыре группы оснований, по которым лицо может быть задержано.

В уголовно-процессуальном законодательстве РФ в настоящее время выделяется несколько оснований для задержания подозреваемого лица (ст. 91 УПК РФ). Выделим их:

- когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;
- когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление;
- когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления [31].

Законодатель в ч. 2 ст. 91 УК РФ указывает на то, что могут присутствовать и другие данные, которые дают основание подозревать в совершении преступного деяния подозреваемое лицо и в рамках которых такое

лицо может быть задержано. Прежде всего в указанном законодательном источнике в качестве таких оснований выделены следующие:

- в отношении подозреваемого лица дознавателем или следователем направлено с согласия прокурора или руководителя следственного органа ходатайство в суд об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;
- не установлена личность подозреваемого лица;
- подозреваемое лицо не имеет постоянного места жительства;
- подозреваемое лицо пыталось скрыться [31].

Рассмотрим подробнее каждое из оснований для задержания подозреваемого.

Первое основание - когда лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его прекращения.

«Лицо будет считаться застигнутым при совершении преступления, если оно в момент его обнаружения совершает преступные действия. Но при всей очевидности факт задержания при совершении преступления должен быть всесторонне исследован, поскольку на практике известны случаи, когда лицо, «застигнутое» на месте происшествия, не имело к преступлению никакого отношения или не совершало его» [26, с. 154].

Лицо будет застигнуто непосредственно после совершения преступления, если к моменту обнаружения подозреваемого оно уже завершило все задуманные преступные действия. Можно выделить, что данное основание позволяет задержать лицо непосредственно на месте совершенного преступления, так и при попытке лица скрыться. Приведем пример: на глазах у сотрудников ГИБДД совершается ДТП (дорожно-транспортное происшествие) с гибелью человека. Водитель виновник попытался скрыться с места происшествия, но он не успевает скрыться из поля зрения сотрудников ГИБДД, и сколько бы ни продолжалась погоня, задержание лица по подозрению в совершении преступления, в данной ситуации, будет считаться имевшим место непосредственно после совершения преступления.

Второе основание – когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление [31]. Данные лица могут описать приметы преступника или же указать непосредственно на определенное лицо, в случае если они знакомы с лицом, совершившем преступное деяние. Потерпевший может указать на подозреваемого в случае непосредственного контакта с ним, а очевидец в случае, если он непосредственно наблюдал нарушение закона. Приведём пример: произошёл грабёж в отношении гражданки Пономаревой, потерпевшая указала непосредственно на обвиняемого, так как они были ранее знакомы с потерпевшей.

Стоит отметить, что не могут служить основанием для задержания «показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположениях, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности», в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ [31].

Третье основание – когда на этом лице или его одежде, при нём или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления. Достигается путём осуществления определенных следственных действий, например такие как обыск, личный обыск, выемка и освидетельствование.

Отметим, что если подозреваемое лицо совершает общественно-опасные деяния, которые имеют в себе все признаки какого-либо состава преступления, но при этом не достигает желаемого результата по независящим от него обстоятельствам, то это лицо будет считаться лицом, которое застигнуто в момент совершения преступного деяния. Исходя из такого понимания, можно прийти к выводу, что к таким лицам относятся лица, которые были задержаны в момент покушения на совершение преступного деяния, или в момент приготовления к совершению соответствующего преступления.

Законодатель в то же время, в ч. 2 ст. 30 УК РФ отмечает тот факт, что «уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлениям» [31]. Соответственно, задержание подозреваемого лица за приготовление преступления может быть

осуществлено лишь в том случае, если это преступление относится к категории особо тяжких или категории тяжких преступлений.

Приведем в пример апелляционное постановление городского суда от 26 ноября 2020 г., в данном случае было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1 и лицо, подозреваемое в совершении преступления было задержано. В данном случае присутствует приготовление, а также покушение на преступление, относящееся к категории особо тяжкого преступления [3]. В данном случае, очевидно, задержание было законным и обоснованным.

Четвертое основание - иные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления. По данному основанию задержание возможно, при наличии одного из четырех дополнительных условий, перечислим их:

- подозреваемое лицо не имеет места жительства;
- подозреваемое лицо пытается скрыться;
- личность подозреваемого лица не установлено;
- ходатайство в суд об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу [31].

Рассматривая все основания задержания, перечисленные в ст. 91 УПК РФ, стоит отметить, что ни одно из перечисленных в данной статье обстоятельств не отнесено законом к источникам доказательств, в соответствии с ч. 2 ст. 74 УПК РФ к источникам доказательств отнесены:

- показания потерпевшего, обвиняемого;
- показания потерпевшего, свидетеля;
- заключение и показания эксперта;
- заключение и показание специалиста;
- вещественные доказательства;
- протоколы следственных и судебных действий [31].

В данном перечне отсутствуют обстоятельства, перечисленные в ст. 91 УК РФ, как основания задержания подозреваемого, и это не случайно. Данные, которые могут быть получены из обстоятельств и источников, указанных в ст.

91 УПК РФ, дают лишь основания подозревать конкретное лицо в совершении преступления, а также возможность сделать вероятный вывод об этом на момент принятия решения о начале производства задержания. Степень обоснованности и достоверности таких данных должна быть оценена и проверена, а причастность лица к совершению преступления должна подлежать установлению.

Опираясь на вышесказанное, сделаем вывод, что основанием для задержания подозреваемого являются фактические данные, формулирующие основание для подозрения, причастности лица к совершению преступления, наказуемого по закону лишением свободы.

2.2 Условия и цели задержания

После рассмотрения оснований для задержания подозреваемого, выделим условия и цели задержания. Цели задержания подозреваемого логически вытекают из оснований его освобождения (ст. 94 УПК РФ). Задержание предназначено для:

- проверки подозрения – установления причастности или непричастности лица к совершению преступления;
- определения оснований для применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

«В качестве оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу могут быть признаны такие фактические обстоятельства, которые свидетельствуют о реальной возможности совершения обвиняемым, подозреваемым действий, указанных в статье 97 УПК РФ, и невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении лица иной меры пресечения» [23].

Условия задержания - это требования, соблюдение которых позволяет применять к подозреваемому лицу исследуемую меру принуждения при наличии соответствующих мотивов и оснований. Это те обстоятельства,

которые создают ситуацию, допускающую возможность применения данной меры принуждения.

«Законодатель в настоящее время указывает лишь на наличие одного условия задержания подозреваемого лица – подозрение лица в совершении преступного деяния, ответственность за которое предусматривается в виде лишения свободы. Это означает, что по делам, например, о нарушении авторских и смежных прав (ч. 1. ст. 146 УК РФ), где закон не предусматривает лишение свободы как вид наказания, уголовно-процессуальное задержание недопустимо» [30, с. 342].

В процессуальной литературе нет единого мнения об условиях задержания как элементе системы принятия решения о применении данной меры.

Так, В.Н. Григорьев: «Условиями задержания являются необходимость немедленной изоляции подозреваемого из-за опасения, что он скроется, а также невозможность немедленного применения к нему заключения под стражу ввиду отсутствия достаточных оснований» [12, с. 79].

А.Г. Гурс и Л.Л. Зайцева полагают: «Условием применения к любому субъекту задержания является некое внешнее, не относящееся непосредственно к задержанию как мере процессуального принуждения, обстоятельство. Его наличие или отсутствие в каждом конкретном случае одновременно является ответом на вопрос о том, можно или нельзя применять задержание при наличии целей, мотивов и оснований для его производства» [15, с. 224].

Основные условия задержания подозреваемого лица могут быть классифицированы следующим образом:

- общие условия;
- специальные условия.

Общими условиями процессуального задержания являются:

- наличие возбужденного уголовного дела;
- надлежащий субъект применяемой меры;
- надлежащий объект задержания - задерживаемое лицо.

Первое условие призвано не допустить применение рассматриваемой меры уголовно-процессуального принуждения вне уголовного судопроизводства, а также предотвратить незаконное ограничение права неприкосновенности личности. «Наличие возбужденного уголовного дела является обязательным условием задержания подозреваемого» [17, с. 127], ведь при наличии оснований для задержания подозреваемого всегда есть основание для возбуждения уголовного дела.

Рассматривая второе общее условие, отметим, что субъект, который непосредственно осуществляет задержание в отношении подозреваемого, должен состоять на соответствующей должности, позволяющей начинать производство данной меры принуждения, а также по правилам подследственности должен принять дело к своему производству, и также должен не подлежать отводу. Субъекты применения, в соответствии с п. 11 ст. 5; ст. 91 Уголовно-процессуального кодекса РФ, являются следователь, орган дознания и дознаватель.

Рассматривая третье общее условие, отметим, что в данном случае следует указать тот факт, что при задержании лиц, которые обладают иммунитетом дипломатического характера, их задержание возможно лишь с согласия аккредитующего соответствующего государства. При этом стоит справедливо отметить тот факт, что при рассмотрении объекта задержания, прежде всего, идет речь о задержанном лице.

Специальными условиями задержания являются:

- подозрение в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы (ст. 91 УПК РФ);
- соблюдение дополнительных требований, связанных со служебным иммунитетом отдельных категорий должностных лиц, в соответствии со ст. 449 УПК РФ.

Соответственно, по иным преступлениям невозможно применение задержания. С учетом требований ст.108 УПК РФ срок возможного наказания в виде лишения свободы должен быть, как правило, свыше трех лет. Исходя от

вышеуказанного, законность задержания подозреваемого зависит непосредственно от правильной квалификации преступления при возбуждении уголовного дела.

В соответствии со ст. 449 УПК РФ: «Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, судья федерального суда, мировой судья, прокурор, Председатель Счетной палаты РФ, его заместитель и аудитор Счетной палаты РФ, Уполномоченный по правам человека в РФ, Президент РФ, прекративший исполнение своих полномочий, задержанные по подозрению в совершении преступления в порядке, установленном ст. 91 настоящего Кодекса, за исключением случаев задержания на месте преступления, должны быть освобождены немедленно после установления их личности» [31].

Обязательным условием законности задержания является его обоснованность, то есть задержание может производиться лишь при наличии установленным законом оснований, о чем мы говорили ранее.

Таким образом, цели задержания подозреваемого логически вытекают из оснований его освобождения (ст.94 УПК РФ). Задержание предназначено для: проверки подозрения – установления причастности или непричастности лица к совершению преступления; определение оснований для применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

Глава 3 Порядок уголовного процессуального задержания. Продление сроков задержания

3.1 Порядок задержания и освобождения подозреваемого

На сегодняшний день законодатель четко определяет механизм задержания, которым должно руководствоваться лицо, проводящее его. Глава 12 УПК РФ регламентирует порядок проведения рассматриваемого следственного действия. В данной бакалаврской работе нами уже были рассмотрены основания и общие условия задержания подозреваемого, поэтому в рамках исследования порядка задержания углубимся в нормы, которые регламентируют непосредственно сам процесс задержания.

Основные правила задержания гласят, что лицо может быть задержано только в том случае, если оно подозревается в совершении преступного деяния, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы. Кроме того, лицо может быть задержано, если имеются основания, указанные в статье 91 УПК РФ: «когда лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление; когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления» [31], а также иные основания, предусмотренные частью 2 статьи 91 УПК РФ. В иных ситуациях должностное лицо не может подвергнуть другое лицо задержанию.

Еще одним важным правилом задержания подозреваемого является то, что «после доставления подозреваемого в орган дознания или к следователю в срок не более 3 часов должен быть составлен протокол задержания, в котором делается отметка о том, что подозреваемому разъяснены права» [31]. В протокол включаются сведения о подозреваемом лице, о факте подозрения, о том, во сколько и куда он был доставлен и данные о лице, которое его задержало. Протокол должен быть подписан как лицом, которое его составило,

так и задержанным лицом. В случае присутствия защитника подозреваемого он также должен подписать протокол. Так же стоит отметить, что в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством задержанному обязательно должны быть разъяснены его права.

После составления протокола лицо, составившее его, должно сообщить прокурору в письменном виде о произведенном задержании в течение 12 часов с момента непосредственного задержания. На наш взгляд данная норма носит гуманистический характер, так как защита прав участников уголовного процесса – это первостепенная задача, диктуемая Конституцией Российской Федерации, и в дальнейшем для такой защиты может понадобиться привлечение и иных лиц [18].

Уголовно-процессуальное законодательство постоянно совершенствуется, подтверждением тому служит изменение, внесённое в Уголовно-процессуальный кодекс в 2015 году, согласно которому задержанный имеет право на один телефонный звонок [34]. Это также служит проявлением гуманности и защиты прав и интересов участников уголовного процесса. Ограничено данное действие тем, что дознаватель или следователь присутствуют при таком звонке. Право на конфиденциальность по-прежнему распространяется только на свидания с защитником.

На наш взгляд законодатель ввёл данную норму для того, чтобы облегчить деятельность должностных лиц и задержанные сами смогли сообщить о месте их нахождения и сути задержания. Подтверждение высказанной позиции мы нашли и в трудах В.П. Божьева [6]. В случае, когда задержанный физически не имеет возможности сообщить родственникам о своём задержании, но желает этого, телефонный звонок обязан совершить следователь или дознаватель.

Если задержанный подозреваемый является несовершеннолетним или недееспособным лицом, то в этом случае уведомить о задержании необходимо законных представителей. Способ уведомления в уголовно-процессуальном законодательстве не описан, поэтому предполагаем, что можно послать такое

уведомление в письменной форме. Считаем, что если бы законодатель установил конкретную форму для уведомления законных представителей подозреваемого о содержании, то она была бы четко указана в нормах УПК РФ.

Такое уведомление должно содержать в себе информацию о задержанном, о лице, задержавшем его, о месте и времени задержания, об основаниях задержания и месте доставления подозреваемого.

Важное правило о задержании несовершеннолетнего лица содержится в статье 96 УПК РФ, где говорится, что факт задержания не может быть сохранен в тайне в интересах следствия, если подозреваемое лицо является несовершеннолетним. Практике известен случай, когда должностное лицо пренебрегло данным правилом и провело допрос несовершеннолетнего лица после его непосредственного задержания в отсутствие его родителей. Впоследствии такой допрос был признан судом незаконным и все полученные доказательства недопустимыми [24]. Кроме того, подвергся сомнению и сам факт законности задержания несовершеннолетнего лица, так как порядок его задержания обязательно включает в себя извещение о факте задержания его родителей или опекунов. Если такого извещения не было, то порядок производства задержания нарушается, равно как и нарушаются нормы уголовно-процессуального законодательства.

Закон защищает не только права задержанного лица, но и его интересы: в соответствии со статьей 160 УПК РФ, если у такого лица после его задержания остались без присмотра несовершеннолетние дети или иждивенцы, или родители и иные лица, нуждающиеся в уходе, то должностные лица органов дознания или следствия должны принять меры по обеспечению вышеупомянутых лиц уходом путем передачи их родственникам или соответствующим учреждениям. Кроме того, следователь или дознаватель обязаны обеспечить сохранность имущества задержанного лица. Стоит отметить, что механизм данной процедуры нигде не раскрыт и не разработан, в соответствии с этим на практике затрудняет применение данной нормы. Можно сказать, данная норма требует дальнейшее развитие и четкое

регламентирование данной процедуры по обеспечению несовершеннолетних детей и иждивенцев уходом путем передачи их родственникам или соответствующим учреждениям.

Если обратиться к истории становления института задержания, то мы можем увидеть, что раннее таких норм не существовало (о сохранности имущества и заботы о родственниках подозреваемого), что говорит о гуманизации российского законодательства [10].

После того, как подозреваемый подвергся задержанию и был доставлен в орган предварительного расследования, он может быть подвергнут личному обыску для изъятия предметов и документов, которые могут иметь значения для расследования уголовного дела.

Для производства личного обыска нет необходимости в вынесении постановления, если такой обыск проводится при задержании лица, о чем сказано в статье 184 УПК РФ. Хотя и постановления не требуется, однако факт соблюдения основных правил обыска обязан присутствовать: обыск может проводиться только лицом того же пола, что и подозреваемый, и в присутствии понятых. Причём понятые и иные присутствующие лица также обязаны быть одного пола с задержанным.

После проведения личного досмотра, в отношении лица должен быть проведён допрос. Для того, чтобы обеспечить права задержанного, ему, если он того желает, должны предоставить помощь защитника, с которым он может пообщаться конфиденциально до проведения следственного действия.

И.С. Дикарев в своих трудах указывает, что основной проблемой задержания является то, что сторона обвинения, а также органы предварительного расследования в целом действуют с обвинительным уклоном [14]. Поясним, что на практике часто встречаются ситуации, когда задержанное лицо становится впоследствии обвиняемым. Это не говорит о том, что органы расследования оказываются всегда правы. В этом и кроется проблема, что они, при обнаружении лица на месте совершения преступления, автоматически считают его виновным в его совершении, отменяя иные оправдательные

варианты. В это время реальному преступнику удаётся замести следы и скрыться. Вышеупомянутую точку зрения поддерживает и В.Ю. Абрамов, полагая, что логичнее было бы не отмечать варианты присутствия других лиц при совершении преступления для того, чтобы не упустить реального преступника [1].

Анализируя порядок производства задержания важно упомянуть и то, что в теории уголовно-процессуального права выделяется и такой важный аспект, как наличие фактического и уголовно-процессуального задержания. Их отличие состоит в том, что фактическое задержание - это непосредственный момент задержания лица, а процессуальное задержание - это задержание лица с соблюдением процессуального порядка, то есть с момента составления протокола задержания. При этом законодатель справедливо отмечает, что все сроки задержания исчисляются именно с момента фактического задержания. Стоит отметить, что данный термин указан непосредственно в уголовно-процессуальном законодательстве, а именно в п. 15 ч. 1 ст. 5, где сказано, что момент фактического задержания – момент производимого в порядке, установленном настоящим Кодексом, фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления [31].

Завершается производство задержания одним из следующих исходов:

- подозреваемый освобождается в связи с отсутствием доказанности подозрения, отсутствием оснований для избрания меры пресечения;
- подозреваемый освобождается в связи с незаконностью задержания или истечения сроков задержания;
- применяется мера пресечения в виде заключение под стражу;

Таким образом, проанализировав порядок производства задержания, мы считаем, что следует согласиться с уголовно-правовой доктриной и выделить три этапа задержания:

- фактическое задержание подозреваемого лица;
- доставление подозреваемого лица в орган предварительного расследования;

- оформление задержания посредством составления процессуального документа – протокола задержания.

В ране упомянутом перечне мы выделили основания освобождения подозреваемого из задержания. В статье 94 УПК РФ содержатся основания для освобождения подозреваемого:

- не подтвердилось подозрение в совершении преступления;
- отсутствуют основания применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу;
- задержание было произведено с нарушением требований ст. 91 настоящего Кодекса [31].

Таким образом уголовно-процессуальное законодательство предоставляет перечень из трех оснований для освобождения подозреваемого.

УПК РФ устанавливает общий порядок производства освобождения подозреваемого. В статье 94 УПК РФ сказано, что после истечения 48 часов с момент фактического задержания задержанный должен быть освобожден. Данная мера применяется в том случае, если нет оснований для применения меры пресечения в виде заключения под стражу. Кроме того, суд, руководствуясь статьей 108 УПК РФ, может продлить срок задержания. В том случае, когда по истечению 48 часов не будет назначена мера пресечения или не вынесено постановление о продлении задержания, то подозреваемый должен быть немедленно освобожден. Орган предварительного расследования должен быть немедленно уведомлен от места содержания задержанного о прошествии 48 часов.

Если подозреваемый был освобожден, ему в обязательном порядке выдается справка, в которой указываются следующие сведения: время, дата и место его задержания, информация о лице, которое задержало его, а также основания для задержания и дата, время и место его освобождения, причины освобождения.

Неоднократно в научной литературе отмечалась проблема, касающаяся определения правового статуса лица после его освобождения. Практике

известно много случаев, когда раннее задержанное лицо приобретало статус свидетеля без соответствующего постановления о прекращении уголовного преследования. В пример приведем решение Президиума Верховного Суда РФ, где рассматривалось дело о причинении смерти в результате ДТП. Было возбуждено уголовное дело по части 3 статьи 264 УК РФ и лицо, подозреваемое в совершении данного преступного деяния, было задержано. После 48 часов задержания он был освобожден в связи с отсутствием оснований для продления задержания и для применения меры пресечения в виде заключения под стражу. Однако уголовное дело все еще расследовалось ввиду отсутствия виновного лица. То есть преступление было не раскрыто.

В результате расследования дела также было изъято вещественное доказательство в виде автотранспортного средства задержанного. Данное средство продолжало находиться в органах предварительного расследования с целью его дальнейшего исследования. Спустя полгода бывший задержанный обратился с ходатайством об ознакомлении с постановлением о прекращении уголовного преследования и возвращении ему автомобиля. Однако ходатайство было не удовлетворено в связи с тем, что уполномоченное лицо посчитало, так как подозреваемый был освобожден, то автоматически в отношении него прекращается уголовное преследование. С чем согласился суд и последующие инстанции [25].

Теория уголовного процесса неоднократно рассматривала данную проблему и мнения ученых разделились. Одни придерживаются вышеупомянутой позиции суда о том, что освобожденный подозреваемый автоматически освобождается и от уголовного преследования, другие – что необходимо закрепление соответствующих мер.

Например, В.М. Быков в своих трудах пишет, что, если уполномоченное лицо не приняло решение о продлении срока задержания или об избрании меры пресечения, то задержанный незамедлительно освобождается и уголовное преследование соответствующе прекращается. Вместе с тем он теряет статус подозреваемого [7]. Ф.А. Богацкий придерживается аналогичной позиции,

говоря о том, что, если к лицу в дальнейшем не применяется мера пресечения, то он автоматически теряет статус подозреваемого [5].

Противоположной позиции придерживается Б.Т. Безлепкин в комментариях к Уголовно-процессуальному кодексу. Автор подчеркивает, что подозрение с лица не может быть снято только в связи с отсутствием оснований для избрания меры пресечения, в связи с чем он не может терять статус подозреваемого, даже если он был освобожден из задержания [4]. И.В. Петров также считает, что, если уполномоченное лицо приняло решение об освобождении подозреваемого, то при отсутствии иных подозрений в отношении него следует вынести постановление о прекращении уголовного преследования [22].

Нельзя не согласиться с мнением последних авторов о том, что постановление о прекращении уголовного преследования – это необходимая процедура завершения задержания подозреваемого лица. В противном случае, если у органов предварительного расследования есть основания для дальнейшего подозрения задержанного лица, то в отношении него должна быть применена мера пресечения.

Отсутствие законодательного регулирования данной процедуры – это актуальный пробел российского уголовно-процессуального законодательства на сегодняшний день. Стоит подчеркнуть, что практическая деятельность в большинстве своем придерживается иной позиции. На наш взгляд, в отношении каждого субъекта уголовного процесса ввиду их освобождения от взаимодействия с органами предварительного расследования, следует выносить постановление о прекращении в отношении них уголовного преследования.

В завершении анализа порядка задержания и освобождения подозреваемого отметим основные моменты. Порядок производства задержания строится следующим образом: производится фактическое задержание подозреваемого лица; подозреваемого доставляют в орган предварительного расследования; составляется процессуальный документ – протокол задержания.

Для того, чтобы задержанное лицо могло быть освобождено, необходимо наличие следующих оснований: отсутствие подтверждения подозрения в совершении преступления задержанным лицом; отсутствие оснований для применения меры пресечения в виде заключения под стражу; нарушение норм уголовно-процессуального законодательства при производстве задержания. Данный перечень оснований не является исчерпывающим и последующие пункты статьи 94 УПК РФ содержат иные основания освобождения.

Нами была выделена такая проблема, как неясность статуса при освобождении задержанного лица. На наш взгляд, в отношении каждого субъекта уголовного процесса ввиду их освобождения от взаимодействия с органами предварительного расследования, следует выносить постановление о прекращении в отношении них уголовного преследования.

3.2 Продление сроков задержания в судебном порядке

Часть 2 статьи 22 Конституции Российской Федерации гласит, что арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. Если такое решение не было вынесено, то лицо может быть задержано лишь на 48 часов и не более. Таким образом, если уполномоченному лицу требуется больше времени на выяснение обстоятельств по делу или вынесения процессуальных решений, то необходимо решение суда.

Уголовно-процессуальное законодательство конкретизирует данную норму, регламентируя тот же срок для задержания в статье 94 УПК РФ. По решению суда, согласно статье 108 УПК РФ, срок задержания может быть продлен до 72 часов. УПК РФ содержит небольшое количество норм, устанавливающих положения о продлении задержания. Мы обратили внимания, что нет и норм, закрепляющих порядок продления задержания более, чем на 48 часов. Известно, что должностное лицо органов предварительного расследования должно подавать ходатайство об избрании меры пресечения в судебные органы, в результате чего суд должен принять решение о продлении

срока задержания. И в связи с этим возникает вышеупомянутая проблема о том, что стираются границы между задержанием и заключением под стражу. Фактически, в российском уголовном процессе не существует самостоятельной меры пресечения в виде заключения под стражу без ходатайства уполномоченного лица. Это приводит к тому, что права и интересы задержанного лица не находятся под должной защитой.

Мы считаем, что для решения выделенной проблемы законодателю необходимо внести изменения в УПК РФ, где будет более детально регламентирована процедура подачи ходатайства на продление срока задержания. В таком случае права и интересы задержанного лица будут обеспечены в полной мере, ведь незаконное ограничение свободы влечет за собой серьезные последствия.

Мы установили, что продление задержания возможно только по решению суда. В целом процедура продления задержания неоднозначно рассматривается правозащитниками. Неоднократно в трудах ученых выделялась вышеупомянутая проблема размытия границ между задержанием и заключением под стражу. М.А. Чиковани в своих трудах подчеркивает, что такая проблема недопустима в целом, если законодатель выделяет именно две меры процессуального принуждения [36].

Данная проблема не нова. Уже в 2003 года был подан запрос в Конституционный Суд РФ, где рассматривался вопрос о законности наделения суда полномочиями по продлению срока задержания.

Рассмотрев данный запрос, Конституционный суд высказал свою точку зрения о том, что полномочия суда по продлению срока задержания никак не умаляют права и интересы задержанного лица и иных участников уголовного процесса. Кроме того, Конституционный суд подчеркнул, что продление срока задержания до 120 часов также не противоречит положениям Конституции Российской Федерации. В определении № 44-О от 6 марта 2003 года Суд ещё выделил, что положения статьи 22 Конституции Российской Федерации не противоречат тому, что суд может продлить срок задержания по причине

невозможности принятия решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу [21].

До сих пор по поводу данного Определения Конституционного суда в научной литературе идут споры. Одни считают, что позиция Суда верна, другие – то, что она малоубедительна и не соответствует положениям Конституции Российской Федерации [35]. Мы же считаем точку зрения последних авторов наиболее близкой, так как положения Конституции РФ не устанавливают точные нормы о сроках задержания и о возможности его продления. Полагаем, что Конституционный суд в вышеупомянутом определении в каком-то роде обесмыслил конституционные положения о сроках задержания. Подтверждение данной точки зрения мы можем найти также в трудах А.Т. Гольцева, который считает рассмотренное Определение суда и его мнение противоречащими Конституции РФ [11].

Нельзя не согласиться с автором, так как, на наш взгляд, расширительное толкование конституционных положений недопустимо. Нельзя рассматривать нормы Конституции РФ сквозь призму принципа «не запрещено, значит разрешено». Это приведет к тому, что каждая норма Конституции будет истолкована на свое усмотрение и породит еще большее количество негативных примеров правоприменительной практики.

Вернемся к тому, что сам процесс задержания – это трудоёмкая работа уполномоченного лица в процессуальном плане. Ему необходимо составить не только протокол задержания, но и уведомление о задержании, разъяснить права подозреваемого и суть подозрения, предоставления защитника и провести допрос для выяснения обстоятельств по делу. Перечисленный список не является исчерпывающим, и следователь или дознаватель могут выполнять и иные процессуальные действия для обеспечения полноты и законности задержания. На все это ему отводит достаточно короткий отрезок времени – 48 часов.

Если же необходимо продление срока задержания, то уполномоченному лицу необходимо подготовить ходатайство о продлении такого срока, а также

иные материалы, ставшие основанием для продления. Помимо этого, ему необходимо обеспечить участие подозреваемого на судебном заседании по рассмотрению ходатайства. Как мы видим, перечень действий следователя или дознавателя при задержании очень широк, а время очень ограничено, ведь должностное лицо должно детально проверить все обстоятельства дела и выявить, причастен ли задержанный к совершению преступления или нет. Несмотря на очевидность проблемы нехватки времени, законодатель не предусмотрел полномочия у органов предварительного расследования по самостоятельному разрешению ходатайства о продлении срока задержания.

Обратив внимание на правоприменительную практику по разрешению ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, мы подчеркнули, что работа судов в большинстве случаев осложняется тем, что должностные лица органов предварительного расследования недостаточно хорошо подготовлены к обоснованию применения меры пресечения и, соответственно, продления срока задержания. На наш взгляд, здесь проблема кроется не в низком уровне профессионализма таких сотрудников, а в нехватке процессуальных сроков для производства огромного количества предшествующих действий. В решениях судов мы увидели, что проблемы касаются наличия обстоятельств, которые исключают применение рассматриваемой меры пресечения, представления неполных или недостоверных сведений о личности задержанного, неуказание на какую-либо информацию, которая могла бы достоверно подтвердить, что лицо может скрыться от органов предварительного расследования и иные пробелы.

Полагаем, что указанных проблем можно было бы избежать при помощи внесения законодательных изменений, предусматривающих отдельный механизм обращения в судебные органы за разрешением ходатайства о продлении срока задержания. Иными словами, в 48-часовой период входили бы только те процессуальные действия, которые бы ограничивались лишь задержанием и не затрагивали бы подготовку к назначению меры пресечения в виде заключения под стражу. Располагая достаточным количеством времени,

уполномоченное лицо будет способно получить и обработать большее количество информации, сделать ее достоверной и необходимой для расследования дела.

В итоге данного пункта хотелось бы отметить, что должностное лицо органов предварительного расследования должно подавать ходатайство об избрании меры пресечения в судебные органы, в результате чего суд должен принять решение о продлении срока задержания. В связи с этим мы увидели проблему, касающуюся стирания границы между задержанием и заключением под стражу. Для решения выделенной проблемы законодателю необходимо внести изменения в УПК РФ, где будет более детально регламентирована процедура подачи ходатайства на продление срока задержания. В этом случае, права и интересы задержанного лица будут обеспечены в полном объеме.

Также мы выделили проблему нехватки времени для продления задержания, в случае необходимости.

Заключение

Право на свободу – одно из важнейших прав человека, так как оно позволяет реализовывать другие конституционные права и свободы. Соответственно, его ограничение возможно лишь в исключительных случаях при условии наличия гарантий законности его ограничения. Такие гарантии устанавливаются как на внутригосударственном, так и на международном уровне. Задержание является одной из форм ограничения свободы в уголовном процессе Российской Федерации.

Уголовно-процессуальное задержание – мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления.

При рассмотрении такой меры уголовно-процессуального принуждения, как задержание подозреваемого лица, следует упомянуть о том, что она схожа с иными мерами уголовно-процессуального принуждения, а именно: домашний арест, заключение под стражу, принудительный привод.

Субъектами задержания, как указано в законодательстве, является орган дознания, дознаватель и следователь.

Как мера уголовно-процессуального принуждения задержание может быть применено только к определенному участнику уголовного судопроизводства, а именно к подозреваемому, который своим поведением препятствует или может препятствовать производству по уголовному делу. Но задержание также возможно в отношении обвиняемого, который скрылся от следствия и к которому ранее было предъявлено обвинение заочно и существует необходимость доставления его в суд для решения вопроса об избрании и применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

В уголовно-процессуальном законодательстве РФ выделяется несколько оснований для задержания подозреваемого лица, стоит отметить, что данный список оснований является исчерпывающим.

Основные условия задержания подозреваемого лица могут быть классифицированы следующим образом: общие и специальные условия.

Общие условия: задерживаемое подозреваемое лицо выступает надлежащим объектом задержания; надлежащий субъект применения данной меры; наличие уголовного возбужденного дела.

Специальные условия: определение необходимости заключения подозреваемого лица под стражу; соблюдение требования дополнительного характера, которые, прежде всего, связаны с наличием у определенной категории должностных лиц служебного иммунитета.

Выделяют два подхода к данному понятию, а именно фактический и процессуальный порядок задержания подозреваемого лица.

Фактический порядок задержания подозреваемого лица включает в себя несколько этапов, выделим их: установление оснований для задержания подозреваемого лица; захват подозреваемого лица; доставление задержанного подозреваемого лица; документарное оформление задержания подозреваемого лица.

Согласно процессуальному порядку задержания подозреваемого, моментом задержания считается составление протокола о задержании подозреваемого лица.

Стоит отметить, что без данного документирования процесс задержания нельзя признать процессуальным действием.

Законодательная регламентация института задержания является достаточно полной. Однако необходимо внести некоторые уточнения.

Как мы знаем, российское законодательство не предусматривает отдельного порядка разрешения вопроса о продлении срока задержания подозреваемого лица. Исходя из норм уголовного судопроизводства, следователь или дознаватель могут обратиться в суд с ходатайством об избрании меры пресечения, по результатам рассмотрения которого суд наделен правом принятия решения о продлении срока задержания до 72 часов. Фактически, в российском уголовном процессе не существует самостоятельной

меры пресечения в виде заключения под стражу без ходатайства уполномоченного лица. Это приводит к тому, что права и интересы задержанного лица не находятся под должной защитой.

Следовательно, считаем необходимым предложить внести в УПК РФ самостоятельную норму, регламентирующую отдельный порядок разрешения вопроса о продлении срока задержания подозреваемого лица, не связанную с ходатайством дознавателя или следователя меры пресечения в виде заключения под стражу.

Также была установлена проблема, касающаяся процессуального срока. Как мы знаем, сам процесс задержания – это трудоёмкая работа уполномоченного лица в процессуальном плане. Ему необходимо составить не только протокол задержания, но и уведомление о задержании, разъяснить права подозреваемого и суть подозрения, предоставить защитника и провести допрос для выяснения обстоятельств по делу. Перечисленный список не является исчерпывающим, и следователь или дознаватель должны выполнить и иные процессуальные действия для обеспечения полноты и законности задержания, обоснования принятия в дальнейшем решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. На все это ему отводит достаточно короткий отрезок времени – 48 часов.

Обращая внимание на правоприменительную практику по разрешению ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, мы обратили внимание, что работа судов в большинстве случаев осложняется тем, что должностные лица органов предварительного расследования недостаточно хорошо подготовлены к обоснованию применения меры пресечения и, соответственно, продления срока задержания. На наш взгляд, здесь проблема кроется в нехватке процессуальных сроков для производства огромного количества предшествующих действий.

Полагаем, что указанных проблем можно было бы избежать при помощи внесения законодательных изменений, предусматривающих отдельный механизм обращения в судебные органы за разрешением ходатайства о

продлении срока задержания. Иными словами, в 48-часовой период входили бы только те процессуальные действия, которые бы ограничивались лишь задержанием и не затрагивали бы подготовку к назначению меры пресечения в виде заключения под стражу. Выделяя время для сбора материала, располагая достаточным количеством времени, уполномоченное лицо будет способно получить и обработать большее количество информации, сделать ее достоверной и необходимой для расследования дела, данное время, выделяемое для сбора материала, стоит включить в дальнейшем в срок заключения под стражу.

Обращая внимание на законодательство, мы видим, что закон защищает не только права задержанного лица, но и его интересы: в соответствии со статьей 160 УПК РФ, если у такого лица после его задержания остались без присмотра несовершеннолетние дети или иждивенцы, или родители и иные лица, нуждающиеся в уходе, то должностные лица органов дознания или следствия должны принять меры по обеспечению вышеупомянутых лиц уходом путем передачи их родственникам или соответствующим учреждениям.

Кроме того, следователь или дознаватель обязаны обеспечить сохранность имущества задержанного лица. При этом, стоит отметить, что механизм данной процедуры нигде не раскрыт и не разработан, соответственно, на практике затрудняется применение данной нормы. Полагаем, что указанную проблему можно было бы избежать при помощи четкого законодательного регламентирования данного порядка обеспечения ухода за несовершеннолетними детьми и иждивенцами путем передачи их родственникам или соответствующим учреждениям, а также сохранности имущества задержанного лица, определив органы, ответственные за охрану, и процесс передачи им этого имущества.

В результате проведенного исследования также была установлена проблема, касающаяся определения правового статуса лица после его освобождения. Практике известны случаи, когда раннее задержанное лицо

приобретало статус свидетеля без соответствующего постановления о прекращении уголовного преследования.

Считаем, что постановление о прекращении уголовного преследования – это необходимая процедура завершения задержания подозреваемого лица. В противном случае, если у органов предварительного расследования есть основания для дальнейшего подозрения задержанного лица, то в отношении него должна быть применена мера пресечения.

Отсутствие законодательного регулирования данной процедуры – это актуальный пробел российского уголовно-процессуального законодательства на сегодняшний день. На наш взгляд, в отношении каждого субъекта уголовного процесса ввиду их освобождения от взаимодействия с органами предварительного расследования, следует выносить постановление о прекращении в отношении них уголовного преследования.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абрамов В.Ю. Задержание подозреваемого // StudNet, В. 3. 2020. № 5. С. 481-485.
2. Апелляционное постановление № 10-2955/22 от 17.02.2022 по делу № 10-2955/22. URL: Апелляционное постановление Московского городского суда от 17.02.2022 по делу N 10-2955/2022 Процессуальные вопросы: Принято постановление об избрании меры пресечения (об обжаловании постановления об избрании меры пресечения). Решение: Постановление оставлено без изменения. КонсультантПлюс (consultant.ru) (дата обращения: 05.04.2022).
3. Апелляционное постановление № 10-188337/220 от 26.11.2020 по делу № 10-188111/22: URL: Апелляционное постановление Московского городского суда от 26.11.2020 по делу N 10-188111/2020 Процессуальные вопросы: Принято постановление об избрании меры пресечения (об обжаловании постановления об избрании меры пресечения). Решение: Постановление оставлено без изменения. КонсультантПлюс (consultant.ru) (дата обращения: 05.04.2022).
4. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б.Т. Безлепкин. 15-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2021. 640 с.
5. Богацкий Ф.А. Обеспечение прав подозреваемого при производстве предварительного расследования: дис. ...канд. юр. наук / Ф.А. Богацкий Калининград, 2006. 186 с.
6. Божьев В.П., Гаврилов Б.Я. Уголовный процесс / В.П. Божьев, Б.Я. Гаврилов. Учебник для академического бакалавриата. - М. : Юрайт, 2019. 490 с.
7. Быков В.М. Проблемы правового положения подозреваемого // Адвокатская практика. 2007. № 4. С. 11-15.
8. Веретенников И.А. Задержание подозреваемого как комплексный правовой институт: Дис. ... канд. Юрид. Наук: 12.00.09: Москва, 2001. 202 с.

9. Гайнов И.Д. Основания уголовно-процессуального задержания: теоретические и практические проблемы // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 8. С. 83-86.

10. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса М.: Статут, 2017. 1280 с.

11. Гольцев А.Т. Сроки задержания в российском уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 8 (57).

12. Григорьев В.Н. Задержание подозреваемого. М., 1999. 542 с.

13. Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник. М. : НОРМА, 2008. 140 с.

14. Дикарев И.С. Объективность уголовного преследования как условие реализации назначения уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2006. № 3. С. 29-31.

15. Зайцева Л.Л., Пурс А.Г. Задержание в уголовном процессе Республики Беларусь. Минск, 2011. 224 с.

16. Исламов М.Э. Цель задержания лица по подозрению в совершении преступления // Пробелы экономики и юридической практики. 2007. № 3. С.89.

17. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ.ред. В.В. Мозякова. М., 2002. С. 220; Безлепкина Б.Т. Комментарий к Уголовно- процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2017. С. 127.

18. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации, 04.07.2020 Режим доступа: URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001> (дата обращения 01.03.2022).

19. Лавдаренко Л.И. Прокурорский надзор за законностью задержания и заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу: учебное пособие /

Л. И. Лавдаренко, А. Ю. Усов. Иркутск: Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. 103 с.

20. Маслов И.В. Задержание подозреваемого под стражу. Проблемы законодательной регламентации и практики применения // Уголовное судопроизводство. № 2. 2006. С. 32-39

21. Определение Конституционного Суда РФ от 06.03.2003 № 44-О [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102061058&backlink=1&nd=102081874&rdk=> (дата обращения 01.03.2022).

22. Петров И.В. Уголовно-процессуальные аспекты освобождения лица от подозрения в совершении преступления // Вестник Российского государственного университета им. И. Канта. 2020. Вып. 9. С. 161-166.

23. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 г. Москва «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога».

24. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 г. «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Российская газета - Федеральный выпуск № 29(5405).

25. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 28.02.2018 № 3П18 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-prezidiuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-28022018-n-3p18/> (дата обращения 01.03.2022).

26. Руководство по расследованию преступлений: Учеб. пособие / Рук. авт. кол. А.В. Гриненко. М.: НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА; М), 2002. С.154.

27. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный. Под общ. ред. А.В. Смирнова. 6-е издание. Подготовлен для системы КонсультантПлюс

с использованием правовых актов по состоянию на 1 января 2012 года. КонсультантПлюс, ИБ «Постатейные комментарии и книги». 2012.

28. Ткачева Н.В. Пределы применения принуждения в уголовном судопроизводстве / Под ред. ВЕСТНИК ОГУ 3`2005. 121 с.

29. Тройнина И.С. Задержание подозреваемого как мера уголовно-процессуального принуждения // Вести Воронежского гос. ун-та. Сер.: Право. 2018. №3. С.69-73.

30. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская, Л.А. Воскобитова. 4-е изд., перераб. и доп. Москва: Норма: ИНФРАМ, 2020. 1008 с. (Высшее образование: Специалитет).

31. «Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. 13.05.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. ст. 2954.

32. Уголовный процесс. Краткий курс: учебное пособие / Федер. служба исполн. наказаний, Владим. юрид. ин-т Федер. службы исполн. наказаний; сост.: И.И. Гусева, А.В. Ильин, Л.В. Лазарева. Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2021. 256 с.

33. Уголовный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / Под ред. К.Ф. Гуценко. М: Зерцало, ТЕИС, 1996. 137 с.

34. Федеральный закон от 30.12.2015 № 437-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. № 1. 11.01.2016

35. Ферзилаева С.Д. Задержание подозреваемого в уголовном процессе // Государственная служба и кадры. 2020. № 2. С. 163-165.

36. Чиковани М.А. Институт процессуального задержания в свете новелл Конституции РФ // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 7. С. 196-199.

37. Шаркова А.Н. Определение понятия и цели задержания в уголовном производстве // Austrian Journal of Humanities and Social Sciences. 2014. № 5-6. С. 276-279