

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»
(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Развитие у детей 2-3 лет речевой активности посредством малых фольклорных форм

Обучающийся

Ю.П. Рязанова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. психол. наук Т.Ю. Плотникова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение проблемы развития у детей 2-3 лет речевой активности посредством малых фольклорных форм. Актуальность решения данной проблемы обусловлена тем, что развитие речевой активности детей раннего дошкольного возраста очень значимо для целостного и всестороннего развития. Исследования показывают, что гармоничному развитию личности детей 2-3 лет способствует применение малых фольклорных форм.

Речь является важной и неотъемлемой частью человеческой жизни. Благодаря речи люди общаются, передавая информацию друг другу, и получая новые знания.

Целью работы являлось теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности развития у детей 2-3 лет речевой активности посредством малых фольклорных форм.

В ходе работы решались следующие задачи: изучить и проанализировать теоретические основы проблемы развития у детей 2-3 лет речевой активности посредством малых фольклорных форм; выявить уровень развития у детей 2-3 лет речевой активности; разработать и апробировать содержание работы по развитию у детей 2-3 лет речевой активности посредством малых фольклорных форм.

Новизна исследования заключается в том, что обоснованы возможности применения малых фольклорных форм для развития у детей 2-3 лет речевой активности.

Бакалаврская работа имеет теоретическое и практическое значение; структура бакалаврской работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (22 наименования), 4 приложений. Для иллюстрации текста используется 3 таблицы и 12 рисунков. Основной текст работы изложен на 59 страницах.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы проблемы развития у детей 2-3 лет речевой активности посредством малых фольклорных форм	8
1.1 Развитие у детей 2-3 лет речевой активности как психолого-педагогическая проблема.....	8
1.2 Малые фольклорные формы как средство развития у детей 2-3 лет речевой активности.....	12
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию у детей 2-3 лет речевой активности посредством малых фольклорных форм	20
2.1 Выявление уровня развития у детей 2-3 лет речевой активности	20
2.2 Содержание и организация работы по развитию у детей 2-3 лет речевой активности посредством малых фольклорных форм	36
2.3 Оценка динамики уровня развития у детей 2-3 лет речевой активности	47
Заключение.....	56
Список используемой литературы.....	58
Приложение А Характеристика выборки исследования.....	60
Приложение Б Результаты исследования на этапе констатации.....	61
Приложение В Картотека пальчиковых игр для развития у детей 2-3 лет речевой активности на основе малых фольклорных форм.....	63
Приложение Г Результаты исследования на этапе контроля.....	65

Введение

Актуальность темы исследования состоит в том, что развитие речевой активности детей младших дошкольников возраста очень значимо для целостного и всестороннего развития.

Речь – одно из важнейших средств коммуникации. Высокий уровень владения языком является ключом к успешной адаптации в любой социальной среде. Речевая активность проявляется у детей дошкольного возраста, в диалогах и коллективных разговорах. При этом речевая активность является частью интеллектуального развития ребенка. По ней можно понять, какими знаниями он обладает, в чем заключается его особенность как личности.

Задача любой организации дошкольного образования, родителей и педагогов – научить детей грамотно выражать свои мысли, высказывать свое мнение и вести диалог со сверстниками и взрослыми, так как в настоящее время существует проблема с формированием у детей речевой активности. С чем связаны многие затруднения в общении и выражении своих мыслей.

В.В. Виноградов, Л.С. Выготский, Н.В. Гавриш, Н.В. Генералова, А.Н. Гвоздев, А.В. Запорожец, А.А. Леонтьев, Л.А. Павлова, С.Л. Рубинштейн, Е.И. Сеницина, Л.Н. Скворцова, Е.И. Тихеева, К.Д. Ушинский, Е.А. Флёрина, Л.В. Щерба, Д.Б. Эльконин и другие исследователи изучали речевую активность детей в возрасте 2-3 лет. Они создали предпосылки для комплексного подхода к решению проблем развития речевой деятельности у детей дошкольного возраста. Исследования показали, что использование малых фольклорных форм способствует гармоничному развитию личности детей в возрасте 2-3 лет.

Ознакомление детей с устным народным творчеством и включение малых фольклорных форм (потешки, пестушки, сказки, колыбельные, пословицы, поговорки, прибаутки, небылицы, стихи, загадки, дыхательные, и

пальчиковые игры) в образовательный процесс, оказывает неоценимое влияние на развитие речевой активности детей раннего дошкольного возраста. Также малые фольклорные формы обогащают эмоции, дают ребенку прекрасные образцы русского литературного языка, воспитывают воображение, учат детей общаться друг с другом, родителями, педагогами и другими людьми.

На основании вышеизложенного нами было установлено **противоречие** между необходимостью развития у детей 2-3 лет речевой активности и недостаточным использованием малых фольклорных форм для реализации данного процесса в дошкольных образовательных организациях.

Выявленное нами противоречие позволило обозначить **проблему исследования**: каковы возможности развития у детей 2-3 лет речевой активности посредством малых фольклорных форм?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Развитие у детей 2-3 лет речевой активности посредством малых фольклорных форм».

Цель исследования: теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности развития у детей 2-3 лет речевой активности посредством малых фольклорных форм.

Объект исследования: процесс развития у детей 2-3 лет речевой активности.

Предмет исследования: развитие у детей 2-3 лет речевой активности посредством малых фольклорных форм.

Гипотеза исследования состоит в предположении, что развитие у детей 2-3 лет речевой активности посредством малых фольклорных форм будет возможным, если:

- подобраны малые фольклорные формы в соответствии с показателями развития речевой активности, возрастными особенностями;

- организована совместная деятельность педагога с детьми в режимные моменты на материале фольклорных произведений, направленная на побуждение детей к совместному общению и взаимодействию;
- организована непрерывная образовательная деятельность по реализации области «Речевое развитие» с применением малых фольклорных форм;
- создана картотека пальчиковых игр на основе малых фольклорных форм для работы по развитию у детей 2-3 лет речевой активности.

Для достижения поставленной цели и выдвинутой гипотезы необходимо решить ряд **задач**.

1. Изучить и проанализировать теоретические основы проблемы развития у детей 2-3 лет речевой активности посредством малых фольклорных форм.
2. Выявить уровень развития у детей 2-3 лет речевой активности.
3. Разработать и апробировать содержание работы по развитию у детей 2-3 лет речевой активности посредством малых фольклорных форм.
4. Оценить динамику уровня развития у детей 2-3 лет речевой активности.

Методы исследования: теоретические (анализ и обобщение психолого-педагогических, методических источников по проблеме исследования); эмпирические (психолого-педагогический эксперимент – констатирующий, формирующий и контрольный этапы); методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

Теоретико-методологическая основа исследования:

- положения исследований о развитии речевой активности детей в раннем возрасте (А.А. Алхазисвили, Л.С. Выготский, Н.И. Красногорский, Г.М. Лямина, С.Л. Рубинштейн, Е.И. Тихеева);
- положения исследований о взаимосвязи речеворчества и психического развития (Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, А.Г. Тамбовцева);

– результаты исследований о возможностях малых фольклорных форм в развитии у детей 2-3 лет речевой активности (Н.В. Гавриш, В.В. Гербова, Е.М. Струнина, О.С. Ушакова).

Экспериментальная база исследования: Муниципальное дошкольное образовательное автономное учреждение «Детский сад № 148» (МДОАУ № 148 г. Оренбург). В исследовании принимало участие 20 детей в возрасте 2-3 лет.

Новизна исследования заключается в том, что обоснованы возможности применения малых фольклорных форм для развития у детей 2-3 лет речевой активности.

Теоретическая значимость исследования: состоит в разработке и обосновании содержания работы с использованием малых фольклорных форм, которое может составить основу для более широких научных представлений о средствах развития у детей 2-3 лет речевой активности.

Практическая значимость: подобранные малые фольклорные формы в соответствии с показателями развития у детей 2-3 лет речевой активности и возрастными особенностями могут быть применены в работе педагогов дошкольной образовательной организации.

Структура бакалаврской работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (22 наименования), 4 приложений. Для иллюстрации текста используется 3 таблицы и 12 рисунков. Основной текст работы изложен на 59 страницах.

Глава 1 Теоретические основы проблемы развития у детей 2-3 лет речевой активности посредством малых фольклорных форм

1.1 Развитие у детей 2-3 лет речевой активности как психолого-педагогическая проблема

В человеческой жизни много важных аспектов, одни из которых речь. Она позволяет людям выстраивать отношения друг с другом, общаться и обмениваться информацией. Психолингвистика содержит описание различных факторов, влияющих на речь. Один из них – речевая активность. Для освоения любой деятельности нужно постоянно практиковаться, это же касается и речи [1].

О содержательной стороне термина «речевая активность» писали многие ученые, представляющие такие направления, как психология, философия, биология, физиология, педагогика. В понимании одних авторов речевая активность сказывается на формировании речевой деятельности индивида (Л.И. Айдарова, И.А. Зимняя, А.А. Леонтьев, Р.М. Фрумкина, Л.Н. Рамишвили, Е.В. Рылеева, А.М. Шахнарович, Д.Б. Эльконин).

У других же касаясь речевой активности сформировалось мнение, что она дополняет речевое общение (М.М. Алексеева, А.А. Алхазишвили, Б.Г. Ананьев, М.М. Бахтин, А.А. Бодалев, Л.И. Божович, В.И. Яшина, О.Е. Грибова, Р.М. Фрумкина). Они утверждают, что личность ребенка формируется в условиях общения, причем в разном возрасте его значимость то увеличивается, то снижается. В их понимании через речевое поведение происходит общение [12].

Активная личность ребенка формируется за счет взаимодействия речевой деятельности и речевого поведения. А.А. Алхазишвили говорил о том, что язык становится сначала частью речевой активности, а затем и интегрируется в речевое поведение, и проявляется в ситуации, когда у человека возникает желание реализовать свою потребность в общении [2].

Речевая ситуация включает в себя условия и обстановку, в которых участники коммуницируют друг с другом. Речевая ситуация выступает для человека в качестве стимула к общению (А.А. Леонтьева и Д.И. Изаренкова), причем в ней отражаются правила, в соответствии с которыми участники должны общаться, с помощью каких языковых средств, и какие нормы культуры речи должны быть соблюдены [14].

Многие специалисты делают акцент на том, что по речевой активности можно судить об интеллектуальном развитии человека. Такое мнение высказывается А.А. Леонтьевым, Л.С. Выготским, А.В. Запорожец, Д.Б. Эльконин, А.Р. Лурия. В их представлении высшие психические функции формируются вследствие того, что индивид приобретает прошлый опыт людей и в ходе контактов и изучения предметов и явлений, окружающих его [22].

По результатам исследований даны формулировки речевой активности:

- В.Г. Горецкий: «Быстрые речевые реакции, быстрый выбор слов, интенсивное построение фразы» [8];
- М.М. Алексеева, В.И. Яшина: «Повторность употребления языковых средств, включающую говорение, слушание, восприятие речи» [1];
- И.В. Зотова: «Устойчивое свойство личности ребёнка, способность воспринимать и понимать окружающую речь; проявляется в самостоятельном, инициативном использовании речи в практике и стремлении активно овладеть языком» [11].

А.А. Павлова утверждала, что: «Речевая активность проявляется в следующем виде: скорость и быстрота реакции на речь другого человека, поддержание разговорного темпа, способность ребенка формировать оперативно сложные высказывания; выбор игр и занятий по развитию речи; точности слова, подходящего по смыслу, правильность интерпретации текста» [13];

Реализация и результаты зависят по большей части от того, а нужна ли ребенку практика речи. Каждый раз по мере развития жизнь ребенка

нуждается в появлении взрослого, становящегося помощником в решении задач, вставших на жизненном пути ребенка в данном возрасте.

Так дошкольники обладают высокой речевой активностью. Они постоянно общаются как друг с другом, так и сами с собой, комментируя выполняемые действия. Дети повторяют все слова и предложения, которые слышат от окружающих, причем бывая, не зная смысл слов, либо же могут произносить одно и то же слово, но с разной интонацией. Речь – дети в младшем возрасте используют как инструмент, используемый для достижения собственных задач [14].

В три года ребенок испытывает удовольствие не только от общения со взрослым, сказок, стихов, но уже способность выучить стихотворение или пересказать сказку. Ребенку свойственно активное развитие всех сторон речи, которая является неотъемлемой частью его жизни.

Для познавательного развития детей важную роль играет речевая активность, поскольку из нее и формируются все психические процессы, а именно, воображение, внимание, память, мышление. К тому же ребенок уже сталкивается с аналитическим восприятием информации, концентрируется на действиях, размышляет и формирует причинно-следственные связи, на основе которых делает выводы. Если ребенок способен высказывать и делиться собственными взглядами по поводу какой-либо ситуации, то в будущем ему это может пригодиться для выстраивания взаимоотношений со сверстниками [6].

Если повседневная жизнь детей будет по большей мере состоять из речевой активности, то это поспособствует развитию у них социальных качеств: делиться с другими игрушками, совершать действия в играх последовательно и в соответствии с правилами и инструкциями [5].

Проявление речевой активности в поведении у детей раннего дошкольного возраста зависит от инициативности, коммуникабельности, умения вести диалог и монолог, отсутствия скованности, стремления к лидерству, эмоционального отклика на речь окружающих. Высокий уровень

речевой активности помогает речевому, когнитивному, социальному и эмоциональному развитию дошкольников.

Как считают многие исследователи (В.Б. Голицын, Д.Б. Годовикова, Л.А. Венгер, Г.И. Щукина, А.В. Петровский), речевая деятельность и активность зависят от того, испытывает ли ребенок новые впечатления и эмоции, а также занимаются ли с ним выполнением заданий, влияющих на его познавательную деятельность. В детстве за счет развития познавательной деятельности может внести изменения и направить ребенка на активную поисковую деятельность, то есть ребенок пытается найти то, что его заинтересует [6].

Но в этом случае речевое развитие должно планироваться с учетом на окружающие реалии, а также на осуществление его в игровой форме, являющейся основой деятельности в данном возрасте [17].

По речевой активности детей в дошкольном возрасте можно судить о том, как ребенок адаптировался к речевой деятельности, почему им был сделан выбор в пользу вербальной коммуникации. При этом речевая активность является частью интеллектуального развития ребенка. По ней можно понять, какими знаниями он обладает, в чем заключается его особенность как личности. Без речевой активности образовательный процесс детей не представляется возможным, причем она может проявляться в виде факторов внешней среды и стимулов.

Таким образом, свою речь маленькие дошкольники развивают в ходе практики, так как в этот момент происходит их взаимодействие со взрослыми. Поскольку общение возникает по мере ситуации, речь обладает специфической ситуативной формой в виде диалога. В 2-3 года дети общаются непреднамеренно.

1.2 Малые фольклорные формы как средство развития у детей 2-3 лет речевой активности

И дети, и взрослые связаны друг с другом, однако ребенок в силу возраста видит мир по-своему. Причем это присуще не отдельным детям, а всем представителям дошкольного возраста. По словам К.И. Чуковского, мышление детей строится на словах и словесных формулах, а дети апеллируют предметами и вещами [9].

А.Н. Леонтьев считает «овладение языком необходимым условием интеллектуального развития, потому что содержание исторического опыта, присваиваемого ребенком в онтогенезе, обобщено и отображено в речевой форме и до этого всего в значениях текстов и слов» [20].

Детская психика определяет подходящие поэтические образы. У поэтических произведений на протяжении длительного времени были разные формы, содержание, однако со временем они стали соответствовать законам детской эстетики. Детский фольклор позволяет найти ответ на то, что собой представляет возрастная психология, чем особенны детские возможности в реализации себя в творческой сфере [7].

Исходя из этого, о детском фольклоре можно сказать, что он относится к особому виду народного творчества, представленному в виде поэтических и музыкально-поэтических жанров фольклора.

Авторы в своих детских песнях рассказывают о временах и событиях из прошлого, которые перестали вспоминаться народом. Через детский фольклор удастся получить иную картину жизни наших предков.

Многие забавы строились по принципу копирования поступков взрослых, за счет чего и происходила адаптация детей к жизни. В них отражены национально-психологические черты, а также стиль жизнь людей в то время. О детском фольклоре много и детально разговаривали В.И. Даль, П. Тиханов, Д.К. Зеленин, А. Молотилев [15].

Педагоги не смогли прийти к единому мнению о происхождении определенных жанров детского фольклора и классифицировать их по единому принципу. Каждый исследователь предпочитает полагаться только на свою точку зрения. О.И. Капица выдвинула аргумент, почему детский фольклор должен быть разделен по возрасту. Кроме того, с ее точки зрения, он также представлен материнской поэзией. Об этом Г.С. Виноградов категорически возражал [9].

Он считает, что такая поэзия может быть понята только взрослыми. В детском фольклоре должны быть только сказки, содержание которых было самостоятельно придумано детьми без помощи взрослых. Сказки, написанные последними, в его понимании относятся к фольклору взрослых.

У О.И. Капицы совершенно противоположное мнение. Он считает, что детские сказки вообще не должны быть предметом научных исследований, таких как этнография и фольклористика.

Г.С. Виноградов предложил следующие подразделения детской народной поэзии: игровой фольклор, фольклор потешек, сатирическая лирика, фольклор календарный и бытовой.

В данном случае главным критерием является повседневная индивидуальность. О.И. Капица учитывала в своих произведениях не только возрастные показатели, но и происхождение поэзии.

С ней согласен и В.П. Аникин, который отдельно выделяет детскую и взрослую поэзию [2].

В понимании В.А. Василенко классификация должна строиться на функциональном принципе, причем какие-либо разъяснения на этот счет отсутствуют. В связи с этим выделяются байки; произведения, затрагивающие игровую деятельность; произведения, подразумевающие игру со словами [16].

Максим Горький склонялся к иному мнению. В возрасте до десяти лет, в его понимании, дети нуждаются лишь в забавах, это заложено в них от

природы. Игровая деятельность позволяет им ознакомиться с окружающим миром.

Такое требование должно соблюдаться во всех жанрах детского фольклора. Если жанр не затрагивает игровую деятельность детей, то суть игры заключается не в действиях, а в игре слов и звуков. Даже такая классификация не позволяет понять, как сложно устроена система жанров. Однако точно ясно, что в рамках детского фольклора в отдельную категорию должна быть выделена поэзия пестования, к которой относятся прибаутки, пестушки, потешки, колыбельные.

Безусловно, детское устное творчество включает в себя произведения, которые перестали использоваться в репертуаре взрослых. Сторонником этой системы является В.П. Аникин, который говорит о том, что детский фольклор хоть и включает в себя различные элементы, однако рабочая классификация не может быть применена в отношении него. Причина кроется в том, что основу детского самотворчества составляют прямые заимствования из фольклора и литературы [2].

К.Д. Ушинский «считал необходимостью использовать в работе с детьми дошкольниками пословицы, поговорки, загадки, потешки, так как это полезно для развития чутья и образности, красочности и меткости языка» [20].

Воспитательный процесс детей определяется взрослыми. Именно матерями (нянями и бабушками) с целью воспитания была придумана поэзия пестования. Практически каждый исследователь обращает внимание на игровом фольклоре детей. Однако каждым из них термин интерпретируется индивидуально. В понимании Г.А. Барташевича, он представлен в виде игровых песен, считалок и приговоров, а В.А. Василенко считает, что к ним должны быть причислены еще и потешки и с пестушками [9].

Обо всех остальных жанрах детского фольклора говорится как о поэзии словесной игры, тем самым разрушается его классификация: игровой – не игровой фольклор. К первому следует отнести все детские ролевые игры,

считалки. Некоторые исследователи говорят об игровых припевах и приговорах, которые не могут быть изучены отдельно от драматической игры.

Целесообразно воспользоваться классификацией Г.С. Виноградова, и к отдельной категории отнести забавы, в которых нет драматического действия, и осуществляемые через вспомогательные действия и слова. Такие произведения в его понимании используются для развлечения себя и своих товарищей (скороговорки, голосанки, поддевки) [16].

Специалисты, изучающие детский фольклор, говорят о другом его виде – «календарном» фольклоре, который включает в себя жанры, не вошедшие ни в одну категорию. Мы говорим о приговорах, детских стишках и сказках, страшилках, загадках. Для них Г.С. Виноградов предложил классификацию на три группы: сатирическая лирика, бытовой и календарный фольклор.

Любой жанр народной поэзии содержит бытовые характеристики. Более того, их преподносят непосредственно взрослые. Игровой фольклор и потешки проводятся обычным способом. Каждый жанр, входящий в четвертую группу, имеет свою собственную поэтику и реализуется только по-своему.

Жанры делят на словесно-речевые, песенные и повествовательные. Так как по-другому их сформулировать нельзя, то они должны восприниматься как часть бытового фольклора. Сказки, пословицы, песни – все это должно было не только развлекать слушателя, но и доносить до него жизненно важную информацию.

Для того, чтобы понять, как люди раньше относились к процессу воспитания детей, достаточно прочесть поговорки и пословицы того времени («Люби ребенка, но не оказывай», «Учи дитя, пока он лежит поперек скамейке, если он ляжет вдоль, будет уже поздно», «Каков в люльке, таков и в могилку», «Яблоко от яблони далеко не упадет», и др.). В сказках авторы пытались донести до читателя, что жизнь невозможна без смеха и любви [15].

Детская психология является специфичной, поэтому и поэзия должна подбираться под определенный возраст ребенка. Рассматривая материнскую поэзию, можно отметить, что она обладает воспитательным характером.

В течение длительного времени такие произведения отражаются в сознании ребенка и его нравственном воспитании, что сопровождается новыми эмоциями. Все это характерно для пестования.

Печатные образцы пестования порой слишком трудны для восприятия детьми.

В процессе восприятия жанра как функции, выраженной в художественной структуре, логично будет сказать, что поэзия пестования может быть представлена прибаутками, пестушками, колыбельными песнями, потешками, докучными сказками.

Методическая литература содержит разнообразные труды и различные формы работы по использованию детского фольклора для развития речевых навыков детей дошкольного возраста. Их авторами являются В.В. Гербова, А.Г. Арушанова, И. Соловьева, О.М. Кониная, А.М. Бородина [10].

Педагоги, ведущие работу в дошкольных учреждениях, с удовольствием используют во взаимодействии с детьми детский фольклор в последнее время, причем мы не будем говорить подробно, с чем это связано.

Итак, как нам удалось определить, для речевого развития ребенка важно постоянно стимулировать его активную речь. Для этого в его словарный запас включаются новые слова, совершенствуются навыки артикуляции, а также увеличивается проведение времени со взрослыми.

Успешная работа по улучшению навыков речи детей произойдет за счет совместных усилий со взрослым. Ниже определим, как различная совместная деятельность, реализуемая педагогом, может положительно отразиться на развитии речи речевой активности у детей раннего возраста.

Основной формой образовательного процесса в детском саду является непрерывная образовательная деятельность (далее – НОД) (в данном случае развитие речи). Это конкретизирует и проясняет представления детей, они

принимают эти идеи практическим образом, действуя с предметами в непосредственном окружении. Но для того, чтобы более успешно решать запланированные задачи организованного обучения, с точки зрения развития речи, необходимо сделать весь день пребывания ребенка в детском саду более осмысленным. Чем богаче и содержательнее впечатления от повседневной жизни, тем больше познавательных возможностей доступно.

В каких условиях активная речь ребенка может получить толчок в развитии? В первую очередь, это происходит, когда ребенок выполняет задачи со взрослыми, тем самым между ними формируется эмоциональный контакт. От педагога требуется организация совместного проведения времени, что позволит ему нащупать моменты взаимодействия с ребенком и завязать с ним общение.

Педагог в ходе совместной деятельности не пытается сделать все возможное, чтобы обучать ребенка речи, как это характерно для НОД. Проблемные языковые задачи формулируются и закрепляются в зависимости от трудности ситуации. Ребенок произносит слова лишь по своему желанию, поэтому от педагога требуется быть в полной готовности симпровизировать и при этом ожидать от ребенка ответа [20].

Итак, в каком виде педагог и дети могут взаимодействовать друг с другом ради того, чтобы развить речь ребенка? Для ответа на вопрос необходимо поговорить о характерных чертах, присущих детям в дошкольном возрасте:

- они не способны долгое время акцентировано выполнять однообразную деятельность, которая им не интересна;
- внимание можно привлечь за счет интересных предметов, явлений;
- в этом возрасте детям легко внушить что-либо, к тому же они пытаются всему подражать;
- они ведут себя в зависимости от ситуации и зачастую это импульсивные действия;

– дети обладают зрительно-эмоциональной памятью и наглядно-действенным мышлением [16].

Таким образом, должно сохраниться в памяти, что используемые для речевого развития дошкольников упражнения должны быть:

- ритмичными (следует менять двигательную и умственную деятельность); в качестве яркого и эффективного примера можно привести народные игры;
- событийными (запоминает какой-то случай, произошедший с ребенком);
- процессуальными (в младшем возрасте детям постоянно приходится тренировать свои навыки) [18].

Активная речь ребенка развивается педагогом за счет того, что он ассоциирует совершаемые действия ребенка со словами. Для удобства их запоминания могут использоваться пословицы, поговорки, потешки.

Поэтому в рамках работы, направленной на совершенствование речи детей дошкольного возраста, могут быть использованы следующие формы совместной деятельности:

- наблюдение и элементарный труд в природе, используя календарные детские стихи;
- сценарии активизирующего общения, используя словесные игры, загадки, грамматические упражнения.

А.Г. Арушанов и Г. Николайчук предлагают познавательный материал, через который дети могут улучшить свои речевые навыки. Речь идет о следующих заданиях:

- игры, в которых задействована мелкая моторика рук;
- игры-хороводы и игры-забавы, помогающие детям наладить контакт с другими детьми;
- народные сказки, в которых сцены представлены в ярких картинках и иллюстрациях;
- ролевые игры с игровыми приговорами;

- чтение по ролям прослушанных народных произведений;
- заклички и приговорки широко используются в повседневных и игровых ситуациях [4].

Педагог для детей должен быть неформальным лидером, создающим все условия для решения детьми задач.

Сценарии активизирующего общения предполагают, что игры-сценарии являются добровольными, поэтому у детей есть возможность в любой момент выйти из них. Продолжительность инсценировки варьируется от 15 до 35 мин. Но речь идет о педагоге, а не о детях. В сценарий включаются процессы коммуникации и организованные игры. Отдельное внимание следует уделить тому факту, чтобы дети не устали от игровой деятельности и не потеряли к ней интерес. Поэтому от педагога требуется тщательное планирование деятельности. Для детей должны быть созданы спокойные и привычные условия, а для взаимодействия педагог может воспользоваться либо групповым подходом, либо личным.

Педагогу следует спокойно воспринимать ситуацию, что в процессе занятий или игр дети то находятся в тесном контакте с играющими, то отдаляются от них. В зависимости от уровня профессионализма педагога зависит то, насколько успешна будет развивать речь у детей в 2-3 года. Причем не менее важно, чтобы сам педагог был заинтересован в этом процессе.

Таким образом, развитию речевой активности у детей 2-3 лет, способствуют различные малые формы фольклора – это потешки, сказки, колыбельные, пословицы, поговорки, прибаутки, небылицы, стихи и др.

Использование малых фольклорных форм в образовательной деятельности дошкольников позволяет сформировать представления о духовно-нравственных качествах, вызвать эмоциональный отклик на них и дать установку на проявление речевой активности у детей 2-3 лет.

Глава 2. Экспериментальная работа по развитию у детей 2-3 лет речевой активности посредством малых фольклорных форм

2.1 Выявление уровня развития у детей 2-3 лет речевой активности

Цель констатирующего эксперимента: определение уровня развития у детей 2-3 лет речевой активности.

Констатирующий этап опытно-экспериментальной работы осуществлялся на базе Муниципального дошкольного образовательного автономного учреждения «Детский сад № 148» г. Оренбурга. Выборка включала 20 детей в возрасте 2-3 лет (10 мальчиков и 10 девочек), воспитанники группы № 5. Контрольная группа (далее – КГ) состояла из 10 детей, экспериментальная группа (далее ЭГ) включала 10 детей. Список детей представлен в приложении А.

Проанализировав теоретическую литературу, были выявлены критерии и показатели, подобраны соответствующие диагностические методики (Е.М. Мастюкова и А.Г. Московкина, О.С. Ушакова, В.И. Яшина).

Критерии и показатели представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностирующая карта эксперимента

Критерий	Показатель	Диагностическая методика
Пассивный словарный запас	– восприятие речи взрослого; – узнавание своего имени; – узнавание предметов	Диагностическая методика 1. «Методика на определение развития пассивного словарного запаса». (авторы: Е.М. Мастюкова и А.Г. Московкина)
Речевая коммуникация	– проявление активности при общении; – умение входить в контакт с детьми и со взрослыми; – умение слушать, понимать речь; – умение правильно произносить и дифференцировать звуки на слух и при произношении	Диагностическая методика 2. «Методика на определение уровня речевой коммуникации» (автор: В.И. Яшина).

Продолжение таблицы 1

Критерий	Показатель	Диагностическая методика
Активный словарный запас	– умение благодарить, приветствовать и прощаться; – умение задавать вопросы взрослому: Что? Когда? Где? – объем активного словаря	Диагностическая методика 3. «Методика на определение развития активного словарного запаса» (авторы: Е.М. Мастюкова и А.Г. Московкина)
Связность речи	– умение последовательно излагать простые предложения; – умение воспроизводить текст знакомой сказки или короткого рассказа; – умение совместно рассказывать (давать свой вариант окончания предложения).	Диагностическая методика 4. «Методика на определение связности речи дошкольников» (автор: О.С. Ушакова).
Грамматический строй речи	– умение правильно употреблять слова; – умение согласовывать существительные с прилагательными в роде и числе; – умение правильно называть животных и их детенышей в единственном и множественном числе; – умение правильно употреблять предлоги	Диагностическая методика 5. «Методика на определение грамматического строя речи» (авторы: Е.М. Мастюкова и А.Г. Московкина)

В представленной таблице 1, выбрано пять критериев для оценки, и для их определения нами подобраны, пять диагностических заданий.

Диагностическая методика 1 на определение развития пассивного словарного запаса (авторы: Е.М. Мастюкова и А.Г. Московкина) [21].

Цель: определение уровня развития у детей 2-3 лет пассивного словарного запаса.

Материал: 4-5 хорошо знакомых детям предметов кукла, погремушка, мишка, тарелка.

Исследование было проведено индивидуально с каждым ребенком

Ход исследования.

Взрослый проверяет, отзывчивость ребенка на свое имя. Ребенка просят указать на называемый предмет, выделить отдельные части

предмета, показать у куклы называемую часть лица или тела, провести аналогию с собственными частями тела, передать, называемый предмет, выполнить определенные действия с предметом (посадить Мишку на стул) и собственным телом (покивать головой, покачать рукой). Формулировка задания повторялась несколько раз.

Критерии оценки результатов:

Все данные заносятся в таблицу, в которой записывается количество повторений задания, необходимых ребенку для его полного понимания, а также количество правильно выполненных заданий. Количество набранных ребенком баллов зависит от числа повторений задания: 1 раз – 2 балла, 2 раза – 1 балл (если задание выполнено), 0 баллов (если задание не выполнено), более 2 раз – 0 баллов.

Дети с высоким уровнем пассивного словарного запаса (3 балла): выполняют все задания с первого раза, соблюдают все инструкции. Полностью воспринимают речь взрослого, узнают, называемые предметы; с первого раза откликаются на свое имя, речь взрослого соответствует пониманию детей.

Дети со средним уровнем пассивного словарного запаса (2 балла): выполняют более пяти указаний с первого раза, откликаются на свое имя со второго раза, воспринимают речь взрослого, узнают называемый предмет, требуется помощь взрослого.

Дети с низким уровнем пассивного словарного запаса (1 балл): отказываются выполнять задание, не откликаются на свое имя (или откликаются с 3-4 раза), не узнают, не показывают предмет, речь взрослого ребенок не воспринимает.

Для наглядного сравнения, на рисунке 1, представим результаты диагностики 1 по обеим группам.

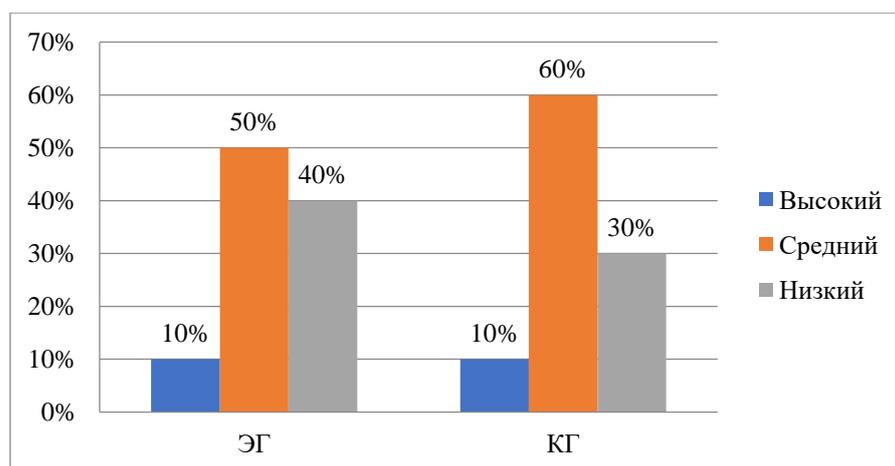


Рисунок 1 – Уровень развития у детей 2-3 лет пассивного словарного запаса

Согласно представленным данным, мы можем обозначить следующие результаты диагностики: в ЭГ низкий уровень развития пассивного словарного запаса был выявлен у двух детей, что составило 40% (Варя Я., Саша Д., Дима В., Иван К.). Эти дети практически не участвуют в процессе общения и предпочитают играть самостоятельно.

50% от общего числа детей в ЭГ имеют средний уровень развития пассивного словарного запаса (Семен С., Мия М., Диана М., Элина А., Илья Л.). Дети сразу откликнулись на свои имена, двое (Мия М., Диана М.) – со второго, они также указывают на называемый предмет с первого раза. Семен С. не смог показать на ту или иную часть тела (лица) куклы, но очень хорошо знал собственные части тела (лица) и мог легко на них указать.

Всего у одного ребенка, что составляет 10% (Ани Н.) наблюдается высокий уровень развития пассивного словарного запаса взрослого человека. Ребенок не столкнулся с какими-либо трудностями при выполнении задания, не испытывал смущения и проявил явный интерес к заданию.

Диагностический результат по данному показателю в КГ примерно такой же, как в ЭГ. В КГ низкий уровень составляет у 30% (Кирилл М., Алан И., Милана М.), почти не справились с заданием, Алан И. он не понимал обращенную к нему речь, не брал игрушки, которые называл

педагог, просто смотрел на них, у него низкий уровень развития пассивного словарного запаса.

У 60% детей зафиксирован средний уровень развития пассивного словарного запаса взрослого (Михаил П., Айдар И., Ева К., Анна С., Дарья Т.). Поскольку в КГ (аналогично ЭГ) дети со средним уровнем развития пассивного словарного запаса реагируют на свои имена с первого раза, а также сразу указывают на определенный называемый предмет. При этом Аня С. не могла показать на кукле ту или иную часть ее тела (лица), а Михаил П. несколько раз путался, при показе своих частей тела (лица). Все четверо детей разглядывали игрушки, брали их в руки и понимали, что им говорил педагог.

Аналогично с ЭГ группой высокий уровень развития пассивного словарного запаса проявил один ребенок, что составляет 17% (Ксюша К.). Ребенок пристально смотрел на игрушку, брал ее в руки, игрушка вызывала ответную реакцию у ребенка, с ним было легко контактировать, он понимал речь, которая была обращена в его адрес.

Диагностическая методика 2 для определения уровня речевой коммуникации (автор: В.И. Яшина) [1].

Цель: определение уровня развития у детей 2-3 лет речевой коммуникации.

Ход исследования. Для выявления уровня речевой коммуникации дошкольников проводятся наблюдения во время свободного общения детей. В процессе наблюдения в зависимости от характера общения, инициативности детей, умения вступать, поддерживать и вести диалог, умения слышать собеседника, при этом понимая его, автор разработал критерии оценивания коммуникативных умений детей.

В таблице 2, представлены критерии оценивания результатов.

Таблица 2 – Критерии оценивания результатов уровня речевой коммуникации у детей 2-3 лет

Критерии оценивания	Оценка в баллах	Уровень
Проявление ребенком активности при общении; умение легко входить в контакт с детьми и со взрослыми, умение слушать, понимать речь.	3	Высокий
«Ребенок умеет слушать и понимает речь, участвует в общении чаще по инициативе других» [1]	2	Средний
«Ребенок малоактивен и малоразговорчив в общении с детьми и педагогом, невнимателен, не умеет последовательно излагать мысли, точно передавать их содержание» [1]	1	Низкий
«Правильное, отчетливое произношение всех звуков родного языка. Умение дифференцировать звуки на слух и при произношении. Хорошая регуляция темпа речи и речевого дыхания» [1]	3	Высокий
Ребенок недостаточно четко произносит и дифференцирует звуки	2	Средний
У ребенка явные дефекты в произношении звуков и отсутствует их дифференциация.	1	Низкий

Для наглядного сравнения представим на рисунке 2, результаты диагностики 2 по экспериментальной и контрольной группе.

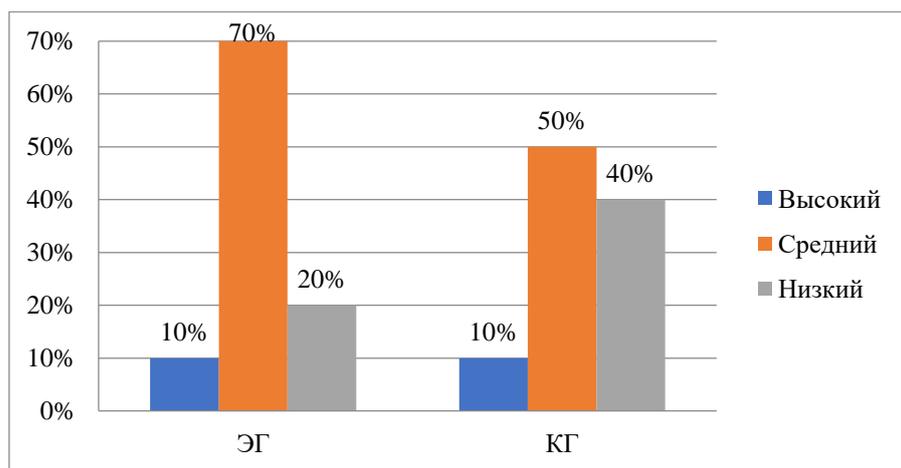


Рисунок 2 – Уровень развития у детей 2-3 лет речевой коммуникации

Согласно полученным результатам низкий уровень развития речевой коммуникации был выявлен в ЭГ у 20% (Саша Д., Элина А.), имеют дефекты в произношении звуков, в связи с неправильной дыхательной регуляцией, Саша Д. имеет явные дефекты в произношении звуков, ребенок часто отвлекается, ему трудно усидеть на месте при выполнении задания.

Средний уровень развития речевой коммуникации оказался у 70% детей (Семена С., Анны Н., Мии М., Вари Я., Димы В., Ивана К., Ильи Л.). Наблюдения показали, что эти дети с удовольствием вступали во взаимодействие со сверстниками и взрослыми, общаясь в рамках своих речевых возможностей.

10% (Диана М.), отличается высоким уровнем развития речевой коммуникации, активно пользуется речью, справляется со всеми предложенными педагогом заданиями.

В КГ из результатов диагностики видно – 40% детей (Вова Д., Михаил П., Ева К., Милана М., Алан И.) показали наличие низкого уровня развития речевой коммуникации, эти дети отличаются неумением регулировать темп дыхания. Более того, у одного ребенка (Вовы Д.) отмечена недостаточная четкость произношения звуков.

Средний уровень показали 5 детей (50%). Анна С., Ксюша К. и Кирилл М., отметили недостаточную четкость в произношении звуков. Алан И. и Дарья Т. проявили слабую инициативу во вступлении в процесс коммуникации, дети включались в активный диалог выборочно, у Даши Т. время от времени пропадала концентрация внимания, что делало процесс диагностики несколько затруднительным.

Всего 1 ребенок (10%) ЭГ (Айдар И.) был отнесен к высокому уровню речевой коммуникации, проявив отчетливое произношение, дифференциацию звуков и хорошую регуляцию темпа дыхания.

Диагностическая методика 3 на определение развития у детей 2-3 лет активного словаря (автор: Е.М. Мастюкова и А.Г. Московкина) [21].

Цель: определение уровня развития у детей 2-3 лет активного словарного запаса.

Материалы: определенная повседневная лексика, тематические картинки.

Ход исследования. Ребенку показывается тематическая картинка. При проверке активного словарного запаса ставятся вопросы: «Что или кто это?», «Покажи, где...?», при проверке умения приветствовать, благодарить, прощаться ставится вопрос: «Посмотри, к нам пришла в гости кошечка. Что нужно сказать?», «Кошечка подарила тебе подарок. Что нужно сказать», «Кошечка уходит домой. Что нужно сказать?».

При проверке умения задавать вопросы взрослому, ребенку предлагается: «Посмотри, у меня есть картинка. Давай сделаем так, ты будешь спрашивать – что здесь изображено, задавать вопросы, а я буду отвечать». Во время выполнения задания не вступать в разговор с ребенком, а только отвечать на вопросы, которые ребенок задает.

«Для оценки словарного состава ребенка весь предлагаемый материал условно разделяют на три группы по степени частотности употребления слов в речи. В первую группу вошли слова, обозначающие предметы, наиболее часто встречающиеся в жизни ребенка. В качестве примеров мы брали картинки из категорий: одежда (шапка, шарф, рубашка, юбка), овощи (капуста, морковка, картофель, редиска), домашние животные (кошка, собака, попугай), транспорт, игрушки, птицы» [21].

Критерии для оценки результатов.

Дети с высоким активным словарным запасом (3 балла) – умеют благодарить, приветствовать и прощаться; умеют задавать вопросы взрослому, выполняют все, предложенные педагогом, действия правильно с первого раза.

Дети со средним активным словарным запасом (2 балла) – приветствуют, благодарят и прощаются при напоминании взрослого, выполняют менее 5 правильных действий со второго раза, этим детям

требуется небольшая помощь в правильном задавании вопросов взрослому:
Что? Когда? Где?

Дети с низким активным словарным запасом (1 балл) – не приветствуются, не благодарят и не прощаются, неспособны выполнять действия или могут выполнить менее 3 правильных действий со второго раза, не умеют задавать вопросы взрослому.

Для наглядного сравнения представим на рисунке 3, результаты диагностики 3 по экспериментальной и контрольной группам.

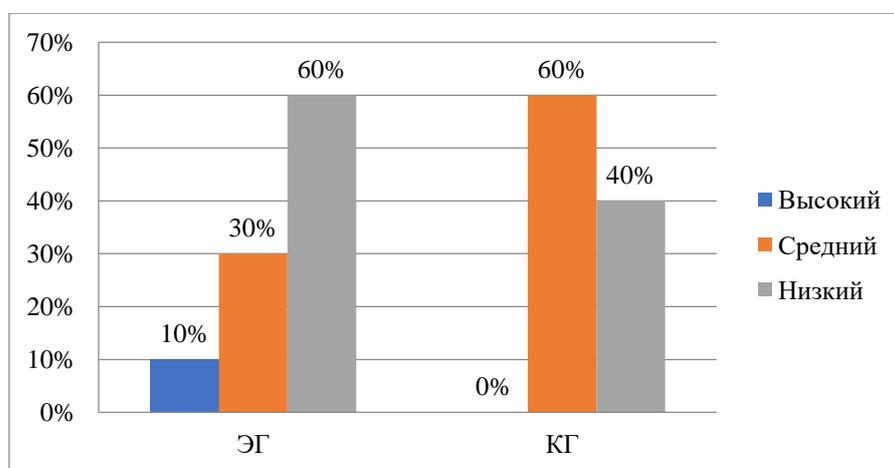


Рисунок 3 – Уровень развития у детей 2-3 лет активного словарного запаса

Согласно представленным данным, мы можем обозначить следующие результаты диагностики: уровень развития активного словарного запаса у детей 2-3 лет в ЭГ в большей степени находится на низком уровне 60% (Анна Н., Мия М., Варя Я., Саша Д., Дима В., Илья Л.), дети забывают или не хотят здороваться, не прощаются, не смогли назвать большинство предметов, затруднялись назвать предмет, который показывал педагог.

Средний уровень развития активного словарного запаса был выявлен у 30% детей (Семен С., Элина А., Дима В., Иван К.), они смогли назвать большую часть предметов, но не все, дети используют вежливые формы речи, при напоминании взрослого.

У 10% детей (Дианы М.) оказался высокий развития активного словарного запаса, она назвала правильно почти все предметы, которые описывал педагог, с первого раза, активно пользуется речевым этикетом.

В КГ у 40% детей (Вова Д., Анна С., Михаил П., Милана М.) был выявлен низкий развития активного словарного запаса. (Анна С., Михаил П.) затруднялись назвать предметы, которые показывал педагог, (Вова Д.) вообще не смог назвать большинство предметов, Милана М. и Вова Д. не здороваются, не благодарят.

Детей со средним уровнем развития активного словарного запаса в КГ было выявлено 60% (Ксюша К., Айдар И., Ева К., Кирилл М., Алан И., Дарья Т.), они называли большую часть предметов, Дарье Т., Алану И. и Кириллу М. необходимы напоминания взрослого, чтобы дети здоровались, благодарили и прощались.

Высокого уровня развития активного словарного запаса у детей в КГ выявлено не было.

Диагностическая методика 4 на определение связности речи дошкольников (автор: О.С. Ушакова) [19].

Цель: определение уровня развития у детей 2-3 лет связности речи.

Ход исследования. Эта методика выявляет владение ребенком родной лексикой, ее грамматической структурой, звуковыми аспектами речи и способностью использовать все речевые навыки для построения различных типов связных высказываний (описание, повествование, рассуждение).

Педагог предлагает ребенку рассказать сказку про Курочку-Рябу.

Критерии оценки результата.

Высокий уровень развития связности речи (3 балла) – ребенок последовательно излагает простые предложения, самостоятельно воспроизводит текст сказки, умеет рассказывать совместно с педагогом, давать свой вариант окончания предложения.

Средний уровень развития связности речи (2 балла) – ребенок последовательно излагает простые предложения, воспроизводит текст сказки, но при помощи наводящих вопросов педагога.

Низкий уровень развития связности речи (1 балл) – ребенок не умеет воспроизводить текст сказки, при пересказе называет отдельные слова.

Для наглядного сравнения представим на рисунке 4, результаты диагностики 4 по экспериментальной и контрольной группам.

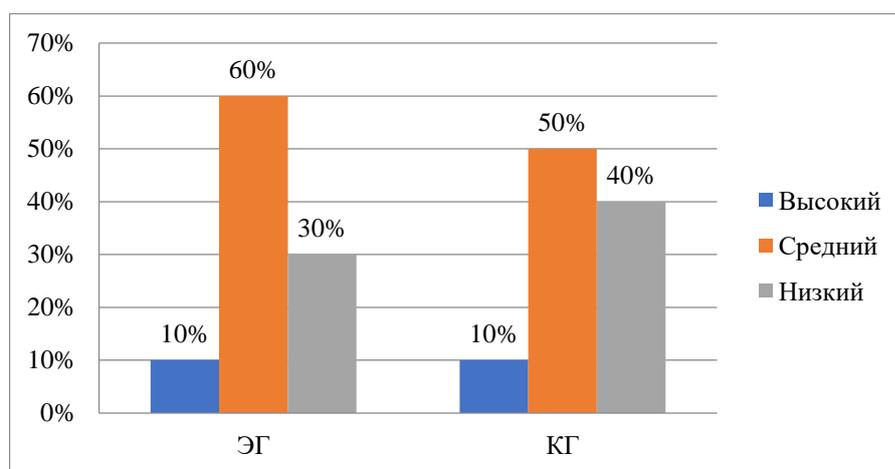


Рисунок 4 – Уровень развития у детей 2-3 лет связности речи

Согласно представленным данным, мы можем обозначить следующие результаты диагностики: 30% детей из ЭГ (Саша Д., Элина А., Дима В.) показали низкий уровень связности речи. Дима В. называл отдельные слова, постоянно нуждался в подбадривании и стимулирующих, наводящих вопросах.

6 (60%) детей (Семен С., Анна Н., Мия М., Варя Я., Иван К., Илья Л.) рассказывали сказку по вопросам педагога, это говорит о среднем уровне развития связной речи.

У 10% детей (Диана М.) обнаружен высокий уровень развития связной речи в ЭГ. Диана М. могла без труда пересказывать сказки, при этом не забывала и не путалась в сюжетной последовательности, рассказывала совместно с педагогом, давала свой вариант окончания предложения.

В КГ диагностические результаты показали: 40% детей (Вова Д., Анна С., Михаил П., Айдар И.) уровень связности речи низкий. Дети часто путались в сюжетной последовательности, называя только отдельные слова, не могли обходиться без помощи и подсказок педагога.

Было определено, что 50% детей обладают средним уровнем развития связности речи (Ева К., Кирилл М., Алан И., Милана М., Дарья Т.). При пересказе сказки педагог оказал им лишь небольшую помощь в виде наводящих вопросов.

Также было выявлено 10% детей с высоким уровнем развития связности речи (Ксюша К.), она правильно пересказала сказку и правильно указала последовательность элементов сюжета.

Диагностическая методика 5 на выявление грамматического строя речи (авторы: Е.М. Мастюкова и А.Г. Московкина) [21].

Цель: выявление уровня развития у детей 2-3 лет грамматического строя речи.

Материалы: сюжетные картинки.

Техника выполнения: ребенок смотрит на предоставленную сюжетную картинку и называет то, что видит на ней, педагог использует специально подготовленные вопросы: Что изображено на картинке? Что делает девочка и мальчик? Какой у девочки бант? Что на ногах у мальчика? Какого цвета носки? Что делает собачка? Кто это? Кто у кошки? Один котенок, а если их много, как говорят? [21].

Критерии для оценки результатов.

Высокий уровень развития связности речи (3 балла): ребенок отвечает на вопросы с первого раза, применяет различные конструкции предложений, согласовывает существительные с прилагательными в роде и числе, правильно употребляет предлоги, правильно называет животных и их детенышей в единственном и множественном числе.

Средний уровень развития связности речи (2 балла): ребенок отвечает с первого или второго раза, при согласовании в роде и числе существительных

с прилагательными, при употреблении в речи предлогов, при назывании в единственном и множественном числе животных и их детенышей, отмечаются грамматические ошибки;

Низкий уровень развития связности речи (1 балл): ребенок не отвечает на вопросы с первого или второго раза, отмечается много грамматических ошибок в ответах; в речи не употребляет предлоги, не умеет согласовывать существительные с прилагательными в роде и числе.

Для наглядного сравнения представим на рисунке 5, результаты диагностики 5 по экспериментальной и контрольной группам.

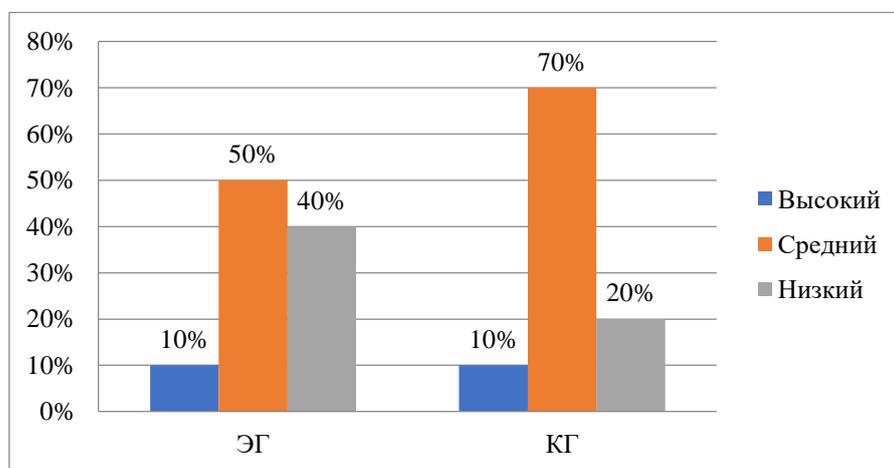


Рисунок 5 – Уровень грамматического строя речи у детей 2-3 лет

Согласно представленным данным, мы можем обозначить следующие результаты диагностики: мы отнесли к низкому уровню грамматического строя речи 40% детей из ЭГ (Варя Я., Саша Д., Элина А., Дима В.). У Вари Я. И Элины А. вообще отсутствовал интерес к предложенному заданию, в своей речи они совсем не употребляли предлоги, не умели согласовывать существительные с прилагательными, как в роде, так и в числе. Саша Д. не мог сосредоточиться, как и Дима В. постоянно отвлекался.

Средний уровень был выявлен у 50% детей (Ивана К., Анны Н., Мии М., Ильи Л.). Дети справлялись с заданием частично. Их описания были

довольно краткими, иногда требовалась помощь педагога в виде наводящих вопросов.

Высокий уровень показали 10% (Семен С.). Он успешно справился со всеми заданиями, если возникали трудности, он быстро ориентировался, применял различные конструкции предложений, согласовывал существительные с прилагательными в роде и числе, правильно употреблял предлоги, правильно называл животных и их детенышей в единственном и множественном числе.

В КГ у 20% детей (Вовы Д., Евы К.) был выявлен низкий уровень развития грамматического строя речи. Дети были скупы на описания по картинкам, постоянно нуждались в помощи педагога, более того (Вова Д.) не испытывал желания углубиться в описание.

К среднему уровню развития грамматического строя речи в КГ мы отнесли 50% (Анна С., Михаил П., Айдар И., Кирилл М., Алан И., Милана М., Дарья Т.). Их описания по картинкам были достаточно полными, сделав лишь незначительные грамматические ошибки. Айдару И. была необходима помощь педагога в виде подсказок нужных слов.

Высоким уровнем развития грамматического строя речи в КГ, как и в ЭГ, также обладают 10% (Ксюша К.). У ребенка отмечалась активность в описании картинки, она назвала все картинки, при этом сохранив правильное звукопроизношение и ударение, проявляла интерес.

После анализа всех диагностических заданий у экспериментальной и контрольной групп, нами подведены общие итоги проведения констатирующего эксперимента.

На рисунке 6 изображены результаты по всем пяти диагностическим методикам. В приложении Б отображены данные (в баллах).

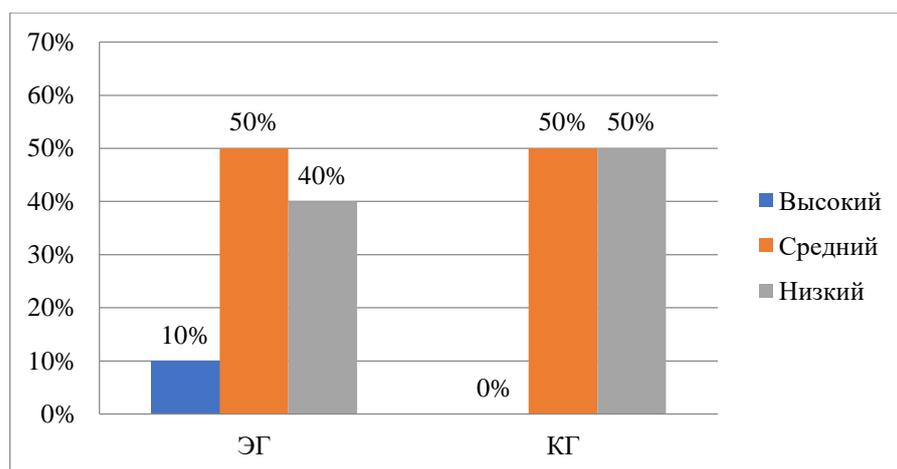


Рисунок 6 – Уровень развития у детей 2-3 лет речевой активности на констатирующем этапе исследования

Согласно результатам проведенного нами констатирующего эксперимента можно выделить три уровня развития у детей 2-3 лет речевой активности.

К низкому уровню мы отнесли 40% детей в ЭГ (Варю Я., Сашу Д., Элину А., Диму В.) и 50% детей в КГ (Вову Д., Анну С., Михаила П., Еву К., Милану М.). У этих детей недостаточное развитие пассивного словарного запаса, у них возникают сложности в понимании того, что им говорят, не всегда откликаются на имя, предметы не узнают. Уровень речевой коммуникации у детей также на низком уровне, у них возникают трудности с последовательным изложением своих мыслей, у них имеются дефекты произношения звуков, отсутствует их дифференциация, не проявляют активность при общении с детьми и со взрослыми. Также дети испытывают значительные трудности с регуляцией темпа речи и дыхания. Объем активного словарного запаса, для их возраста низкий – дети не здороваются, не благодарят, не прощаются, не умеют задавать взрослому вопросы. Уровень связности речи у этих детей на низком уровне, они не способны говорить простыми предложениями, не умеют воспроизводить знакомый текст сказки, давать свой вариант окончания предложения. Так же у них низкий уровень развития грамматического строя речи, детям трудно отвечать

по картинкам, постоянно нуждаются в помощи педагога, дети в своей речи не умеют правильно употреблять слова (предлоги).

Средний уровень – был выявлен у 50% детей в ЭГ (Семен С., Анна Н., Мия М., Иван К., Илья Л.) и 50 % детей в КГ (Ксюша К., Айдар И., Кирилл М., Алан И., Дарья Т.). У этих детей средний уровень развития пассивного словарного запаса, они недостаточно понимали речь педагога. С заданиями дети справились частично. Слушали педагога, не внимательно, не реагировали на вопросы, были пассивны. Откликались на свое имя, но не сразу, указывали на называемый предмет, нуждались в помощи педагога. У них средний уровень речевой коммуникации, они последовательно излагали свои мысли, периодически нуждались в помощи педагога в виде наводящих вопросов, дети проявляли слабую инициативу во вступлении в процесс коммуникации, включались в активный диалог выборочно. Их уровень развития связности речи также средний, дети воспроизводили текст сказки по наводящим вопросам педагога. Объем активного словарного запаса также на среднем уровне, их ответы по картинкам были достаточно полными, но необходима была помощь педагога в виде подсказок нужных слов, дети знали, но не использовали вежливые формы речи, или использовали только при напоминании взрослого. Уровень развития грамматического строя речи у этих детей на среднем уровне, описания у них скудные, иногда эти дети нуждались в помощи взрослого, употребляли в речи предлоги и называли в единственном и множественном числе животных и их детенышей, но у детей отмечались грамматические ошибки.

Высокий уровень – был выявлен в ЭГ у 10% (Диана М.), в КГ детей с высоким уровнем не оказалось. Дети с высоким уровнем речевой активности обладают высоким уровнем развития пассивного словарного запаса, не затрудняются в понимании речи, с первого раза откликаются на свое имя. Всегда внимательно слушают задания, активны и всегда реагируют на вопросы, обращенные к ним. Они полностью справляются со всеми заданиями. У них высокий уровень речевой коммуникации, они

последовательно излагают свои мысли, не нуждаясь в помощи педагога, проявляют высокую активность при общении как со взрослыми, так и с детьми. На высоком уровне связность речи, не возникают трудности в пересказе сказки, легко дают свой вариант окончания предложения. Высокий уровень и объёма активного словарного запаса, их описания по картинкам достаточно полные, справляются без подсказок со стороны педагога. Уровень развития грамматического строя речи также высокий, дают достаточно полные описания, помощь педагога не требуется, согласовывают существительные с прилагательными в роде и числе, правильно употребляют предлоги.

Результаты диагностического этапа констатирующего эксперимента в двух группах показали, что большинство детей с низким и средним уровнями речевой активности.

Согласно проведенному нами теоретическому исследованию, мы имеем гипотетическую обоснованность результативности использования малых фольклорных форм, для развития у детей 2-3 лет речевой активности, что сподвигло нас к проведению второго этапа исследования.

2.2 Содержание и организация работы по развитию у детей 2-3 лет речевой активности посредством малых фольклорных форм

Теоретические изыскания и результаты констатирующего этапа эксперимента позволили нам перейти к формирующему эксперименту, который направлен на разработку и апробацию содержания работы по развитию у детей 2-3 лет речевой активности, посредством малых фольклорных форм.

Работы Н.В. Гавриш, В.В. Гербовой, Е.М. Струниной, О.С. Ушаковой, а также предложенная в этой работе гипотеза исследования послужили основой для разработки плана формирующего эксперимента. Реализация формирующих экспериментов осуществлялась в нескольких направлениях:

- подобраны малые фольклорные формы в соответствии с показателями развития речевой активности, возрастными особенностями;
- организована совместная деятельность педагога с детьми в режимные моменты на материале фольклорных произведений, направленная на побуждение детей к совместному общению и взаимодействию;
- организована непрерывная образовательная деятельность по реализации области «Речевое развитие» с применением малых фольклорных форм;
- создана картотека пальчиковых игр на основе малых фольклорных форм для работы по развитию у детей 2-3 лет речевой активности.

Второй этап исследования проходил в несколько этапов.

Вначале мы выбрали малые фольклорные формы в соответствии с показателями развития речевой активности, возрастными особенностями, детей (таблица 3).

Таблица 3 – Малые фольклорные формы для детей 2-3 лет в соответствии с показателями речевой активности

Показатель	Малые фольклорные формы
Узнавание своего имени	Вставлять в текст имена присутствующих при чтении потешек: «Наша Мия (Варя, Ксюша) маленька», «Самому ли съесть или Семену (Димочке, Миланочке, Илюше) съесть»; «Умница Варенька (Дашенька) Ешь кашку сладеньку...»
Восприятие речи взрослого	Подвижная игра: «Зайка серенький сидит, И ушами шевелит. Вот так, вот так. Он ушами шевелит. Зайке холодно сидеть, Надо лапочки согреть. Вот так, вот так. Надо лапочки согреть...»
Умение правильно произносить и дифференцировать звуки на слух и при произношении	Пестушки: «Ай ду-ду-ду-ду-ду-ду! Сидит ворон на дубу...»; Пестушки забавляются ритмом, меняя его: «Большие ноги Идут по дороге: Топ-топ-топ, Топ-топ-топ маленькие ножки

Продолжение таблицы 3

Показатель	Малые фольклорные формы
	<p>Бегут по дорожке: Топ-топ-топ-топ-топ, Топ-топ-топ-топ-топ».</p> <p>Небылицы: «Встаю я под вечер, А утром ложусь. Гогочет петух, Кукарекает гусь».</p> <p>Скороговорки: «Коси, коса, пока роса. Роса долой, и мы – домой»; «Два щенка, щека к щеке, Щиплют щетку в уголке».</p>
Проявление активности при общении	Потешки: «Огуречик, огуречик», «Ладушки, ладушки», «Сорока-белобока», «Идет коза рогатая...».
Умение благодарить, приветствоваться и прощаться.	<p>Минутка вхождения в день, чтение потешки: «Кто, кто по двору ходил, Кто всем «Здравствуй» говорил, Это наш Ванечка (Димочка, Анечка) ходил, Всем он «Здравствуй» говорил!».</p> <p>Пальчиковая игра на основе потешки: «Я здороваюсь везде, дома и на улице, Даже «Здравствуй» говорю я соседской курице».</p> <p>Во время обеда, чтение потешки: «Мы едим всегда красиво, После скажем мы «Спасибо».</p> <p>Потешка: «Белка с ежиком играла, Вечером ему сказала: – до свиданья, мне пора. Завтра встретимся с утра».</p>
Умение задавать вопросы	<p>Потешка: «Кисонька-мурысенька, ты где была?»</p> <p>Русские народные игры: «Гуси лебеди», «Почта»: «Дзынь, дзынь, дзынь!» – «Кто там?» – «Почта!» - «От кого?» – «От медведя (зайки)..» – «А что он делает?..»</p>
Умение воспроизводить знакомый текст сказки	Чтение и пересказ русских народных сказок («Репка», «Колобок», «Теремок», «Курочка Ряба»);
Умение совместно рассказывать (давать свой вариант окончания предложения).	<p>Игра «Доскажи словечко» - «Кошка спит. У кошки...»</p> <p>Небылицы: «Все в стихах перевернулось – небылицей обернулось»</p> <p>Игровое задание «Скажи по- другому».</p> <p>Игра «Кто знает, тот дальше продолжает»;</p> <p>Рассматривание сюжетной картинки: «Кошка с котятами», рассказывание по схеме: «Это ... Она ... На голове у нее ... Кошка любит...»</p>

Продолжение таблицы 3

Показатель	Малые фольклорные формы
	Загадки: «В паутине мы пока не видали... (паука)». «Мы согрели самовар, а над чашкой вьется... (пар)». «На глухой лесной опушке Бабки-Ежкина... (избушка)». «Дровосеки рубят бор, есть у каждого... (топор)»
Умение правильно употреблять слова, предлоги	Скороговорки: «Дед на печи, дрова в печи». «Под столом сапожки, на столе лепешки» «В воротах ворона, За забором корова, На крыльце воробей, С крыши капает капель»
Умение правильно называть животных и их детенышей в единственном и множественном числе	Сказка: «Волк и семеро козлят»; Народная игра: «Курочка и цыплята»; Потешки: «Кисонька-мурысонька»; «Солнышко-ведрышко обогрело телят, ягнят, еще маленьких ребят»
Умение согласовывать существительные с прилагательными в роде и числе	Песня: «Жили у бабуся, два веселых гуся...» Разучивание потешки: «Ай, ду-ду, ду-ду, ду-ду! Сидит ворон на дубу...» Загадки: «Идёт мохнатый, идёт бородатый, рожищами помахивает, бородицей потряхивает, копытами постукивает (козёл)» «На голове красный гребешок, под носом красная бородка, на хвосте узоры, на ногах шпоры (петух)»

На следующем этапе работы организовали совместную деятельность педагога с детьми в режимные моменты на материале фольклорных произведений, направленную на побуждение детей к совместному общению и взаимодействию. Работа осуществлялась с детьми экспериментальной группы. Совместная деятельность педагога с детьми реализовывалась в процессе проведения режимных моментов.

Приведем пример использования малых фольклорных форм в режимных моментах.

Каждое утро начиналось с игрового настроения, направленного на формирование умения воспринимать речь взрослого, на узнавание своего имени, умение приветствовать других детей и взрослых. Во время минутки вхождения в день произносилась потешка:

«Кто, кто по двору ходил, кто всем «Здравствуй» говорил?»

Это наш Ванечка (Димочка, Вовочка) ходил,

Всем он «Здравствуй» говорил!»

Во время умывания детей, произносили:

«Водица – водица

Умой (Дашино, Ванино) личико»;

При расчесывании волос произносили:

«Расти, коса, не путайся

– Маму, Ксюша, слушайся».

Проведение утренней гимнастики, подразумевало использование пестушек, наряду с активностью в движениях, целью чего было формирование правильного произношения и дифференциации звуков:

Пестушки забавляются ритмом, меняя его:

«Большие ноги

Шли по дороге:

Топ-топ-топ,

Топ-топ-топ.

Маленькие ножки

Бежали по дорожке:

Топ-топ-топ-топ-топ,

Топ-топ-топ-топ-топ»;

«Тра-та-та, тра-та-та

Вышла кошка за кота».

Для формирования умения узнавать свое имя, во время завтрака и умения согласовывать существительные с прилагательными произносили потешку:

«Умница Варенька (Дашенька)

Ешь кашку сладеньку,

Вкусную, пушистую,

Сладкую, душистую» [7].

На прогулках, в ходе наблюдения за солнцем, с целью формирования умений называть животных и их детенышей в единственном и множественном числе, произносили потешку:

«Солнышко-ведрышко обогрело телят, ягнят, еще маленьких ребят», также на прогулке проводили подвижные игры на формирование восприятия речи взрослого:

«Зайка серенький сидит

И ушами шевелит.

Вот так, вот так. Он ушами шевелит.

Зайке холодно сидеть,

Надо лапочки согреть.

Вот так, вот так. Надо лапочки согреть...» [3].

Дети повторяли слова и движения за педагогом.

Во время обеда, с целью формирования умения благодарить, детям произносили потешку:

«Мы едим всегда красиво,

После скажем мы «Спасибо».

После обеденного сна мы выходили с детьми на прогулку, во время которой активно наблюдали за окружающим миром, используя различные загадки, которые повышали интерес к происходящему и самостоятельному использованию фольклорных форм в повседневности, дети проявляли активность при общении. Вместе с загадками использовались также потешки, связанные с тематикой природы и окружающей среды.

Также в течение дня, для формирования умения правильно употреблять слова (предлоги), и умения правильно произносить и дифференцировать звуки на слух и при произношении, нами активно использовались скороговорки и небылицы:

Заучивались скороговорки:

«Коси, коса, пока роса.

Роса долой, и мы – домой»;

«Два щенка, щека к щеке,

Щиплют щетку в уголке».

«Дед на печи, дрова в печи».

«Под столом сапожки, на столе лепешки».

Использовалась небылица:

«Встаю я под вечер,

А утром ложусь.

Гогочет петух,

Кукарекает гусь».

Организована непрерывная образовательная деятельность (далее – НОД) по реализации области «Речевое развитие» с применением малых фольклорных форм.

Работа, направленная на развитие речевой активности у детей 2-3 лет посредством малых фольклорных форм, включала в себя 7 НОД, каждая из которых длилась не более 10 мин, где дети обучались толкованию и отгадыванию малых форм фольклора, их прямому и переносному значению, их осмысленному заучиванию, обобщению полученных знаний.

НОД «Рассматривание сюжетных картинок – Кошка с котятами».

Цель: развитие уровня связности и грамматического строя речи.

В ходе образовательной деятельности дети формировали умение совместно с педагогом рассказывать, давать свой вариант окончания предложения. В начале занятия была загадана загадка про кошку, далее детьми рассказана ранее заученная потешка «Кисонька-мурысонька...». Затем педагог, обратил внимание детей на сюжетную картинку «Кошка с котятами», говорит: «Это ... Она ... На голове у нее ... Кошечка любит...», дети договаривают предложение.

Семен С. быстро и правильно договаривал предложения, особенно много смог привести примеров, что кошечка любит: «...молочко, играть, спать».

Дима В. не совсем понял задание, договаривал предложения, после того, как педагог помогал, показывая на рисунок, например, педагог говорит: «На голове у нее...», Дима В. – молчит, но после того, как педагог указал на уши кошки, Дима В. ответил: «...Ушки».

Сложнее всего было Саше Д., он смог сказать «...Кошка», и всё. Остальное время старался отмалчиваться. При помощи и поддержке со стороны называл с подсказкой: «Уш-...» – «Мыш...». И так далее.

В процессе образовательной деятельности использовалась физкультминутка – народная игра «Кошки-мышки». Дети с удовольствием включались в работу, тем самым формировался грамматический строй и связность речи.

НОД «В гостях у Петушка».

Цель: развитие речевой активности детей, посредством малых фольклорных форм.

Дети занимаются самостоятельной игровой деятельностью в группе.

Издается стук в дверь, в комнату влетают воздушные шарики с привязанной корзинкой, в которой лежит игрушка Петушка.

Педагог обращает внимание детей: «Ребятки, посмотрите, в нашу группу залетели шарики, какие же они красивые, яркие и разноцветные. Ой, а здесь еще и корзинка, а в ней кто-то сидит?!»

Педагог достаёт из корзинки игрушку Петушка и показывает детям.

Педагог: «Ребята, вы узнали, кто прилетел к нам в гости?»

Педагог: «Да, это петушок. ребята, Петушок что-то хочет сказать». Петушок, при помощи аудиозвучивания: «Ребята, я приглашаю вас к себе в гости, полетим вместе на воздушных шарах?»

Педагог: «Ребята, Петушок хочет познакомить нас со своей семьей – Курочкой и цыплятками, потому что он их очень любит. Полетим вместе с Петушком? Ребята, крепко держите веревочку от воздушных шариков, мы скоро полетим!»

Педагог держит связку с шариками, дети держатся за ленточку от шариков.

Педагог: «Чтобы на шариках взлететь высоко, нужно правильно подуть на ладошки, повторяйте за мной! Через носик вдыхаем, через ротик выдыхаем и дуем на наши ладошки».

Дети повторяют за педагогом

Педагог: «Ребята посмотрите, Как высоко взлетели наши шарики, до самого неба! Мы летим, Ура!».

Звучит аудиозапись («Воздушный шар» – Кукутики)

Педагог вместе с детьми подходят к ширме. Педагог: «Ребята, посмотрите, куда мы с вами попали?» Петушок (при помощи аудиосредств) говорит: «Шарики отпускайте здесь. Добро пожаловать!»

Педагог: «Малыши, посмотрите, что это на полянке стоит?» Варя Я.: «Это домик». Педагог: «Правильно. Кто же выглядывает из окошка домика, подскажите?» Диана М.: Дедушка и бабушка. Педагог: «Верно. А кто же рядом с домиком на полянке гуляет?» Аня С.: «Курица с цыплятками». Педагог: «Правильно ребятки. Куда это мы с вами прилетели на шариках. Как вы думаете?» Элина А.: «В гости к Петушку, к Курочке и цыпляткам». Педагог: Кто может рассказать стишок про петушка? Семен С., рассказывает, ранее изученную потешку про Петушка:

«Петух зернышки клюет,
К себе курочек зовет».

Педагог: «Ребята хотите поиграть с Курочкой? Давайте все вместе позовем Курочку». Педагог вместе с детьми повторяет 3-4 раза: «Курочка иди к нам». Курочка, при помощи аудиозвучивания, отвечает: «Добро пожаловать, гости дорогие! Я хочу с вами поиграть».

Дети вместе с педагогом выполняют пальчиковую игру на основе потешки: «Вышла курочка гулять».

Включается аудиозапись «Цыплята».

Педагог: «Ой, а что же это за звук, кто-то пищит? Кто это тут такие хорошенькие, маленькие. Кто это?» Дима В.: «Цыплята». Педагог: «А какие они? А как цыплятки пищат?» Дима В.: «Пи-пи-пи». Педагог: «А как курочка зовёт к себе цыплат?» Иван К.: «Ко-ко-ко». Педагог: «Вы хотите поиграть вместе с цыплатками?» Проводится подвижная игра «Курочка и цыплатки». Педагог: «Ребята, цыплатки погуляли и захотели кушать. Ребята, а чем кормят курочку и цыплат?» Илья Л.: «Зерном». Педагог: «А, где же нам его взять? Может быть, мы их слепим из пластилина?» Дети лепят, педагог им помогает. Педагог: «Ребята посмотрите, как много зернышек мы слепили для цыплат».

Педагог: «Ребята, давайте покажем, как будут клевать зернышки цыплат. Ребята, цыплат наелись. Посмотрите, какими довольными они стали. Как они радуются зернышкам. Курочка хочет вас поблагодарить, что накормили ее деток и сказать спасибо».

Педагог: «А, как курочка нас поблагодарит? А как цыплатки нас поблагодарят?» Варя Я.: «Ко-ко-ко», «Пи-пи-пи».

Педагог: «Ребятки, вам понравилось в гостях у петушка? Петушок очень рад, что мы с вами прилетели к нему в гости, поиграть с курочкой и цыплатками».

Педагог: «Мы должны вернуться обратно в наш детский сад. Для этого нужно снова поднять наши красивые воздушные шарики и полететь!»

Звучит аудиозапись («Воздушный шар» – Кукутики).

Педагог: «Мы с вами прибыли обратно в наш любимый детский садик. Посмотрите, петушок дарит вам шарики, за то, что вы летали к Петушку к курочкам и цыплаткам в гости, и с ними весело поиграли. Спасибо вам большое!»

Были организованы НОД по чтению русских народных сказок «Волк и семеро козлят», «Теремок», «Колобок», «Курочка ряба», «Репка», с которыми дети уже знакомы. После прочтения дети пересказывали сюжет, правильно называли животных (их детенышей). Целью таких занятий было:

развитие уровня речевой коммуникации, грамматического строя и связности речи.

В процессе речевого развития дети проявляли интерес к занятиям, так как в работе мы использовали яркие, понятные и интересные наглядные игровые материалы, мы увидели улучшение и повышение уровня речевого развития детей.

Создана картотека пальчиковых игр на основе малых фольклорных форм для работы по развитию у детей 2-3 лет речевой активности. Пальчиковые игры создают благоприятный эмоциональный фон, развивают умение подражать взрослому, учат вслушиваться и воспринимать речь взрослого, повышают речевую активность ребенка, в связи с этим была создана картотека пальчиковых игр на основе малых фольклорных форм ориентированная на развитие речевой активности у детей 2-3 лет. Картотека представлена следующими играми: «Курочка Ряба», «У нашей у бабушки десять внучат», «Этот пальчик дедушка», «Киска-киска», «Гуси», «Сорока», «Заиньки», «Ладушки-ладошки» (представлена в приложении В).

Детям особенно нравилась эта часть дня, а выполнение пальчиковых игр отмечались особым усердием и активной демонстрацией полученных навыков и знаний.

В игровой, досуговой, бытовой, учебной деятельности детей раннего дошкольного возраста, желание использовать в речи малые формы фольклора, несомненно, поддерживаются.

Анализируя вышеизложенное, мы пришли к выводу, что при работе с малыми фольклорными формами, у детей развивается речевая активность, что в свою очередь имеет важное познавательное и воспитательное значение для детей 2-3 лет.

2.3 Оценка динамики уровня развития у детей 2-3 лет речевой активности

На третьем, контрольном этапе нашего исследования была проведена диагностика, целью, которой является подтверждение или опровержение нашей гипотезы и выявление возможности применения малых фольклорных форм у детей 2-3 лет в развитии речевой активности.

В ходе контрольного эксперимента принимало участие тоже количество детей экспериментальной (ЭГ) и контрольной (КГ) группы. Мы использовали тот же комплекс диагностических методик. Для выявления изменений и результатов, которые были достигнуты в ходе реализации программы на формирующем этапе, мы провели констатирующий этап исследования. Нами было выполнено сравнение и анализ полученных показателей констатирующего этапа эксперимента у экспериментальной и контрольной групп, мы получили следующие результаты.

Диагностическая методика 1 на определение развития пассивного словарного запаса (авторы: Е.М. Мастюкова и А.Г. Московкина). Цель: определение уровня развития пассивного словарного запаса.

Для наглядного сравнения представим на рисунке 7, результаты диагностики 1 по экспериментальной и контрольной группам.

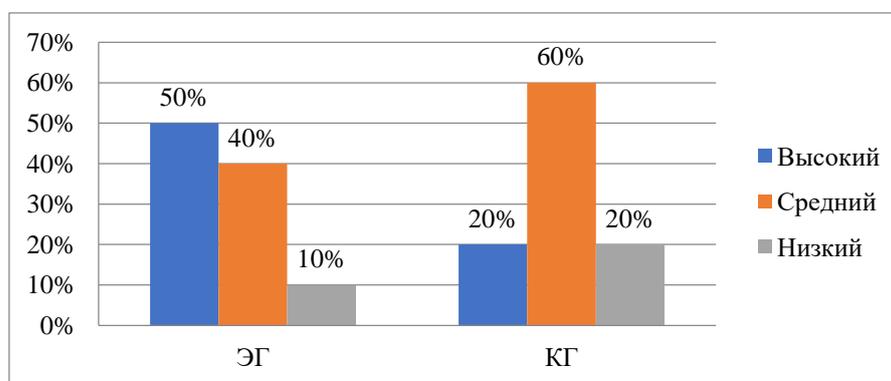


Рисунок 7 – Уровень развития у детей 2-3 лет пассивного словарного запаса

Таким образом, после повторного проведения диагностической методики 1 мы выяснили, что в ЭГ низкий уровень снизился на 30% (с 40% на констатирующем до 10% (Саша Д.) на контрольном этапе); ребенок также с трудом включался в процесс общения, предпочитал играть самостоятельно.

Средний уровень развития пассивного словарного запаса имеют 40% от общего числа детей в ЭГ, он уменьшился на 10% по сравнению с констатирующим этапом (50%). Если раньше список составляли Мия М., Диана М, Семен С., Элина А., Илья Л., то теперь он немного изменился, так как Варя Я., Дима В. И Ваня К. показали улучшение своего уровня развития пассивного словарного запаса и перешли из списка с низким в список со средним уровнем развития пассивного словарного запаса.

50% детей (Семен С., Анна Н., Диана М., Элина А., Илья Л.) показали высокий уровень развития пассивного словарного запаса в ЭГ. Сравнивая результаты контрольного и констатирующего эксперимента, можно сделать следующие выводы: высокий уровень развития пассивного словарного запаса повысился на 40% по сравнению с констатирующим этапом (10%), к ранее диагностированному перечню добавились Семен С., Диана М., Элина, Илья Л., так как они показали улучшение своего уровня развития пассивного словарного запаса.

Результаты диагностики по данному критерию в КГ показывают, что в ходе контрольного эксперимента у двух детей (Алана И. и Миланы М.), так и остался низкий уровень развития пассивного словарного запаса. Средним уровнем развития пассивного словарного запаса обладают Михаил П., Ева К., Анна С., Вова Д., Кирилл М., Дарья Т.. Как видно, диагностированное ранее число детей убавилось, так как Айдар И. повысил свой уровень по данному показателю. Высоким уровнем развития пассивного словарного запаса в КГ обладают двое детей (Ксюша К. и Айдар И.). Айдар И. повысил свой уровень со времени констатирующего этапа диагностирования.

Отсюда можно сделать вывод: низкий уровень развития пассивного словарного запаса в КГ определен у 20 % детей, что ниже на 10%, чем на

констатирующем этапе (30%); средний уровень остался без изменений 60%, а высокий – на 10% выше, чем на констатирующем этапе, что составило 20%.

Диагностическая методика 2 для определения уровня речевой коммуникации (автор: В.И. Яшина). Цель: определение уровня речевой коммуникации. Для наглядного сравнения представим на рисунке 8, результаты диагностики 2 по экспериментальной и контрольной группам.

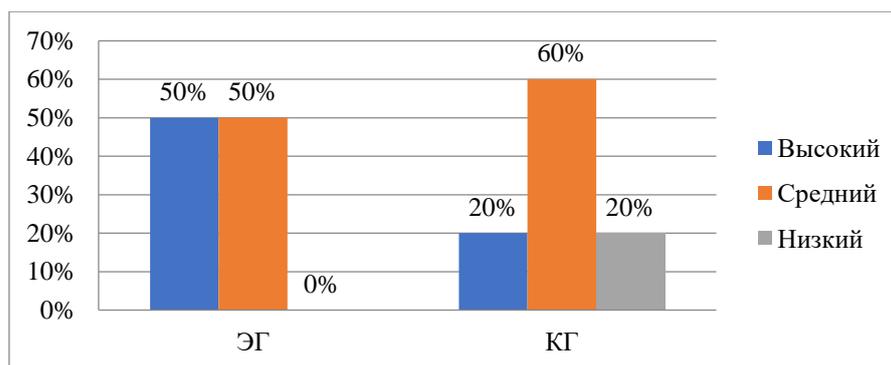


Рисунок 8 – Уровень развития у детей 2-3 лет речевой коммуникации на контрольном этапе эксперимента

Таким образом, анализ результатов по выявлению уровня развития речевой коммуникации демонстрирует положительную динамику у детей ЭГ:

Низкий уровень развития речевой коммуникации в ЭГ стал меньше на 20%, детей такого уровня не выявлено, так как Саша Д. повысил свой уровень по данному показателю.

Средний уровень развития речевой коммуникации стал на 20% ниже, чем на констатирующем этапе и оказался у 50% детей (Мия М., Варя Я., Саша Д., Элина А., Иван К.). Наблюдения показали, что эти дети с удовольствием вступали во взаимодействие со сверстниками и взрослыми, общаясь в рамках своих речевых возможностей.

Высокий уровень развития речевой коммуникации поднялся на 40% и оказался у 50% детей (Семен С., Анна Н., Диана М., Дима В., Илья Л.). Как видно, Дима В. и Илья Л. улучшили развитие речевой коммуникации, они

активно пользуется речью, справляются со всеми предложенными педагогом методиками и заданиями.

Анализируя данные диагностического исследования контрольного этапа, в КГ, можно сделать вывод, что 20% (Вова Д., Милана М.) показали также наличие низкого уровня развития речевой коммуникации. Показатель со времени констатирующего диагностирования снизился на 20%, так как Михаил П. и Ева К. повысили свой уровень развития речевой коммуникации.

Средний уровень развития речевой коммуникации повысился на 10% по сравнению с констатирующим этапом (50%), был выявлен у 60% детей из КГ (Анна С., Михаил П., Ева К., Кирилл М., Алан И., Дарья Т.).

Высокий уровень развития коммуникации речи показали 20% детей (Ксюша К., Айдар И.), следовательно, по сравнению с результатом констатирующего этапа это больше на 10% (Ксюша К.). У Ксюши К. улучшилось произношение, дифференциация звуков и повысилась регуляция темпа дыхания.

Диагностическая методика 3 на определение развития активного словарного запаса детей в возрасте 2-3 лет (автор: Е.М. Мастюкова и А.Г. Московкина). Для наглядного сравнения представим на рисунке 9 результаты диагностики 3 по экспериментальной и контрольной группе.

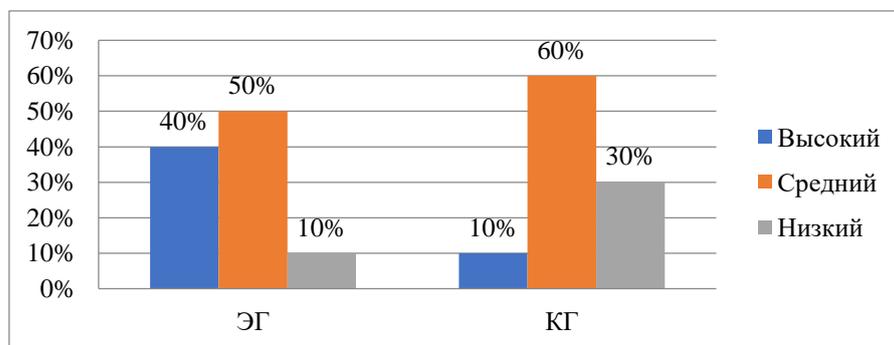


Рисунок 9 – Уровень развития у детей 2-3 лет активного словарного запаса на контрольном этапе эксперимента

Таким образом, после повторного проведения диагностической методики 3 мы выяснили, что низкий уровень развития активного словарного запаса у детей 2-3 лет в ЭГ снизился на 50% по сравнению с констатирующим этапом (60%) и составил 10% (Саша Д.). Ребенок по-прежнему не смог назвать предмет, который показывал педагог.

Показатели развития активного словарного запаса в ЭГ по сравнению с проведенной ранее диагностикой среднего уровня значительно улучшились (на 30%) и составили 50% детей (Анна Н., Мия М, Варя Я., Дима В., Илья Л.) Анна Н., Варя Я., Илья Л. увеличили объем словарного запаса.

Высоким уровнем развития активного словарного запаса обладают 40% детей в ЭГ (Семен С., Диана М., Элина А., Иван К.), что на 30% больше по сравнению с проведенной ранее диагностикой. У Семена С., Элины А., Ивана К. повысился объем активного словаря.

Данные по контрольной группе, с которыми не были проведены специальные занятия, направленные на формирование развития активного словарного запаса, остались примерно на таком же уровне. Низкий уровень снизился на (10%) и показал 30% (Вова Д., Михаил П., Милана М.), средний уровень показали 60% детей. Правда, вместо Айдара И. в этот список, помимо Ксюши К., Евы К., вошла Анна С., обогатив свой словарный запас. Высокий уровень развития активного словарного запаса в КГ повысился на 10% и показал 10% (Айдар И.), он также повысил свой уровень.

Диагностическая методика 4 на определение связности речи дошкольников (автор: О.С. Ушакова).

Для наглядного сравнения представим на рисунке 10 результаты диагностики 4 по экспериментальной и контрольной группе.

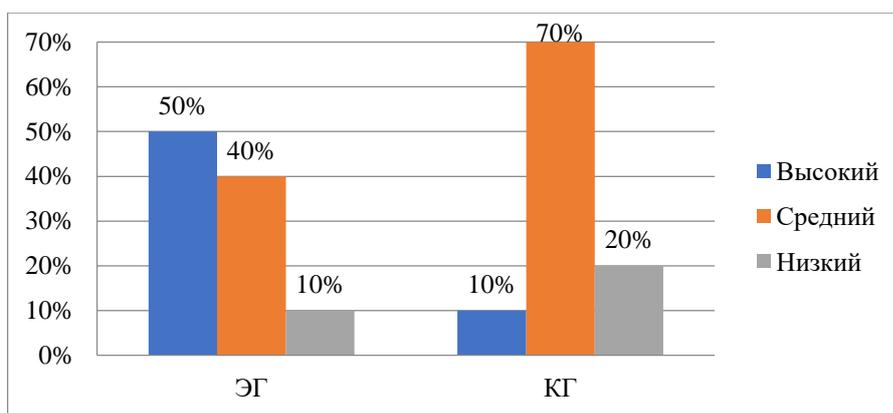


Рисунок 10 – Уровень развития у детей 2-3 лет связности речи на контрольном этапе эксперимента

Таким образом, после повторного проведения диагностической методики 4, было выявлено, что низкий уровень в ЭГ снизился на 20% и составил 10% (Саша Д.) Ребенок также не проявлял инициативы и интереса к выполнению заданий, и ему постоянно была нужна поддержка и стимуляция в виде наводящих вопросов.

Количество детей со средним уровнем уменьшилось на 10% и составило 40% детей (Мия М., Варя Я., Элина А., Дима В.).

Наблюдается значительный прирост и детей с высоким уровнем развития связности речи на 40% и составил 50% детей в ЭГ (Семен С., Анна Н. Диана М, Ивана К., Ильи Л.). По сравнению с предыдущими показателями, которые были выявлены в ходе констатирующего этапа, Семен С., Анна Н., Илья Л. повысили свой уровень.

В КГ детей мы также видим изменения. Проведенное диагностическое задание позволило сделать вывод, что 20% (Вова Д., Михаил П.) демонстрируют, низкий уровень связности речи. С момента констатирующей диагностики этот показатель уменьшился на 20%, потому как Анна С. смогла повысить у себя уровень развития связности в речи.

Мы наблюдаем значительный прирост и детей среднего уровня развития связности речи на 20%, и составил 70% детей (Анна С., Айдар И., Ева К., Алан И., Дарья Т.). Айдар И. и Анна С. повысили свою связность

речи. Всё также 10% (Ксюша К.), в КГ имеет высокий уровень связности речи.

Диагностическая методика 5 на выявление грамматического строя речи (авторы: Е.М. Мастюкова и А.Г. Московкина). Для наглядного сравнения представим на рисунке 11 результаты диагностики 5 по экспериментальной и контрольной группе.

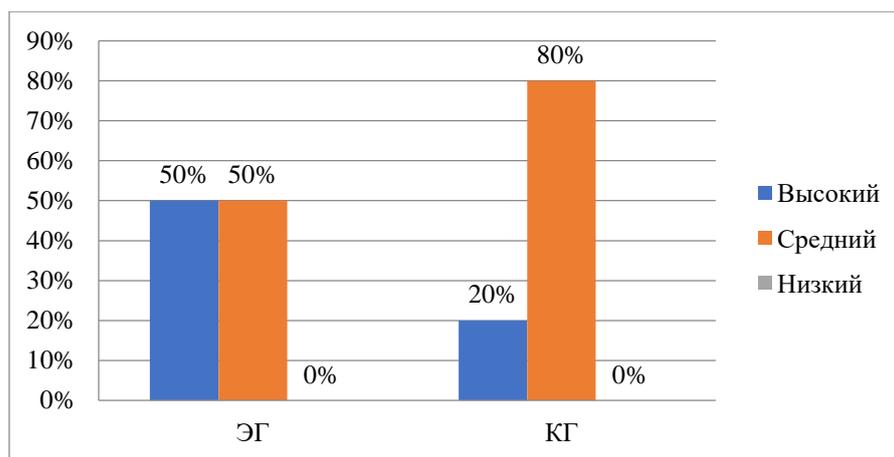


Рисунок 11 – Уровень развития у детей 2-3 лет грамматического строя речи на контрольном этапе эксперимента

Таким образом, после повторного проведения диагностической методики 5, мы видим, что в ЭГ у детей низкий уровень данного показателя отсутствует, он снизился на 40%.

Средний уровень развития грамматического строя речи был выявлен, также как и по сравнению с результатом констатирующего этапа у 50% детей в ЭГ. Следовательно, если раньше это были Мия М., Анна Н., Семен С., Иван К., Илья Л., то теперь список немного поменялся (Мия М., Варя Я., Саша Д., Элина А., Дима В.), потому что Варя Я., Саша Д., Дима В. повысили свой уровень грамматического строя речи.

Существенно увеличилась активность при выполнении диагностической методики 5 у Семена С., Ивана К., Анны Н., Ильи Л. данные дети повысили свой уровень развития грамматического строя речи со

среднего на высокий на 40%, следовательно, высокий уровень показало 50% детей (Семен С., Анна Н., Диана М., Иван К., Илья Л.).

Экспериментальные данные свидетельствуют, что в КГ низкий уровень грамматического строя речи детей не выявлен.

Средний уровень развития грамматического строя речи детей в КГ увеличился на 10% и составил 80% (Вова Д., Михаил П., Айдар И., Кирилл М., Алан И., Милана М., Дарья Т., Ева К.).

Высокий уровень развития грамматического строя речи в КГ, составил 20% (Ксюша К., Анна С.). Показатель со времени констатирующего диагностирования повысился на 10%, так как Анна С. повысила свой уровень развития грамматического строя речи.

На рисунке 12 показаны общие итоги по всем пяти диагностическим методикам. В приложении В указаны данные (в баллах).

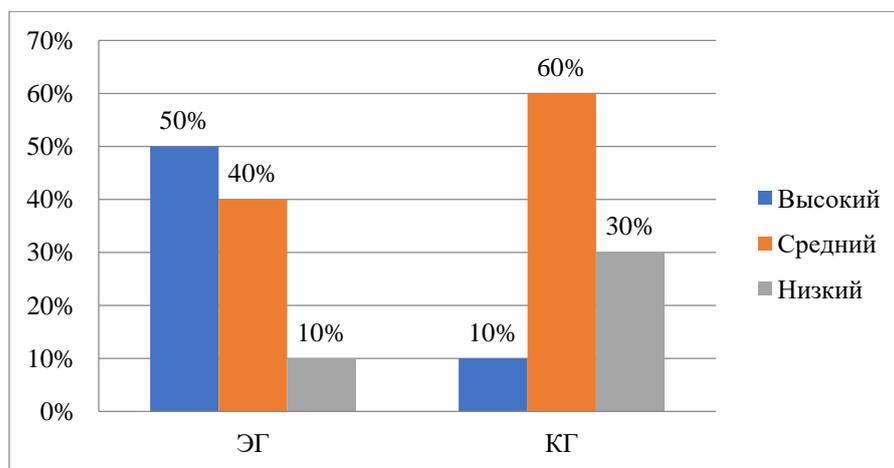


Рисунок 12 – Уровень развития у детей 2-3 лет речевой активности на контрольном этапе

Из данных, представленных на рисунке 12 видно, что в результате работы по развитию развития речевой активности детей 2-3 лет посредством малых фольклорных форм показатели в ЭГ улучшились существенно больше, по сравнению с КГ. Хотя во второй группе также присутствуют определенные улучшения. Однако в ЭГ увеличилось количество детей с

высоким уровнем развития речевой активности на 40%, при среднем уровне общие показатели детей не изменились, а показатели развития речевой активности детей с низким уровнем в ЭГ уменьшились на 30%. В КГ тоже есть улучшения, но они небольшие. Подводя итоги исследования в этой работе, установлено, что у детей из ЭГ и КГ изначально присутствовало довольно низкое развитие речевой активности по ряду критериев, включая уровень пассивного и активного словарного запаса, речевую коммуникацию, связность речи и грамматический строй речи. На этой основе было разработано содержание работы с целью развития речевой активности детей 2-3 лет посредством малых фольклорных форм. Эта работа включала в себя этапы: подбор малых фольклорных форм, исходя из показателей речевой активности и возрастных особенностей детей 2-3 лет; организацию совместной деятельности педагога с детьми в режимные моменты на материале фольклорных произведений; организацию НОД по реализации области «Речевое развитие»; создание картотека пальчиковых игр на основе малых фольклорных форм.

Результаты контрольного этапа исследования свидетельствуют об успешности применения содержания работы с применением малых фольклорных форм. По итогам работы отмечена положительная динамика с ростом показателей речевой активности детей 2-3 лет в экспериментальной группе, что доказывает достоверность выдвинутой нами гипотезы.

Заключение

Бакалаврская работа посвящена изучению развития у детей 2-3 лет речевой активности. Перед началом работы была сформулирована проблема исследования, которая заключалась в следующем: каковы возможности развития у детей 2-3 лет речевой активности посредством малых фольклорных форм?

Экспериментальная работа проводилась в три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный.

С целью определения актуального уровня развития у детей 2-3 лет речевой активности был осуществлен констатирующий этап исследования, в котором принимали участие дети из муниципального дошкольного образовательного автономного учреждения «Детский сад № 148» г. Оренбурга.

Труды В.И. Яшиной, Е.М. Мастюковой, Ю.А. Московкиной, О.С. Ушаковой послужили основой для выбора диагностического инструментария с целью выявления уровня речевой активности у детей 2-3 лет. В этих работах выделяются следующие показатели: восприятие речи взрослых, речевая коммуникация, пассивный и активный словарный запас, связность речи и ее грамматический строй.

На основании проведенной диагностической работы мы определили, что речевая активность детей 2-3 лет находится на среднем и низком уровне, что закономерно потребовало организации и реализации дальнейшей работы в этом направлении.

На формирующем этапе эксперимента, исходя из показателей речевой активности и возрастных особенностей детей 2-3 лет, подобраны малые фольклорные формы; организована совместная деятельность педагога с детьми в режимные моменты на материале фольклорных произведений; организована непрерывная образовательная деятельность по реализации

области «Речевое развитие», создана картотека пальчиковых игр на основе малых фольклорных форм.

Формирующий этап эксперимента доказал важность целенаправленной работы по развитию речевой активности детей в возрасте 2-3 лет с использованием малых фольклорных форм. Играм, в ходе которых применялись различные этапы развития подражания в речи: повторение некоторых звуков, несущих смысловую нагрузку в игре; повторение аморфных слов (это звукоподражания, слоговые слова с определенным значением), уделялось особое внимание. После проведения данной работы, диагностика развития речевой активности детей была проведена еще раз в той же последовательности и с использованием того же комплекса диагностических методик.

В результате осуществленное контрольное исследование детей, входящих в экспериментальную и контрольную группу, продемонстрировало, что уровень речевой активности в экспериментальной группе повысился (количество детей с высоким уровнем повысилось на 40%, количество детей со средним уровнем снизилось на 10%). В то же время число детей с низким уровнем речевой активности сократилось с 40% до 10%. Показатели детей в контрольной группе увеличились незначительно.

Обобщая вышесказанное, сделаем вывод, что положительная динамика, зафиксированная нами, может рассматриваться как показатель результативности проведенной нами работы по развитию у детей 2-3 лет речевой активности посредством малых фольклорных форм.

Таким образом, цель исследования достигнута, поставленные задачи решены, состоятельность положений гипотезы доказана.

Список используемой литературы

1. Алексеева М. М., Яшина В. И. Теория и методика развития речи детей. М. : Академия, 2013. 448 с.
2. Алхазисвили А. А. Основы овладения устной иностранной речью. М. : Просвещение, 1988. 334 с.
3. Аникин В. П., Круглов Ю. Г. Русское народное поэтическое творчество. М. : Учпедгиз, 2017. 123 с.
4. Арушанова А. Г. Грамматические игры и упражнения // Дошкольное воспитание. 2016. № 2. С. 73–82.
5. Бородич А. М. Методика развития речи детей: Учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. «Дошкольная педагогика и психология». М. : Просвещение, 2011. 264 с.
6. Венгер Л. А., Мухина В. С. Психология. М. : Просвещение, 2013. 328 с.
7. Гавриш Н. В. Использование малых фольклорных средств // Дошкольное воспитание. 2018. № 9. С. 16–20.
8. Гвоздев А. Н. Формирование у ребенка грамматического строя русского языка. М., 2011. 258 с.
9. Генералова Н. В. Русские народные потешки в жизни малышей // Дошкольное воспитание. 2012. № 11. С. 21–24.
10. Гербова В. В. Планирование работы по развитию речи и ознакомлению с художественной литературой // Дошкольное воспитание. 2009. № 3. С. 19–22.
11. Зотова И. В., Умарова А. И. Особенности формирования межличностных отношений детей дошкольного возраста со сверстниками // Проблемы современной науки и образования. М. : «Проблемы науки». 2017. № 14 (96). С. 88–92.

12. Орлянская Р. Р. Речевая активность детей раннего возраста как условие их развития // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1-1. С. 122 – 125.
13. Павлова Л. А. Фольклор для маленьких // Дошкольное воспитание. 2019. № 4. С. 43–49.
14. Симонова И. А. Характеристика речи детей // Логопедия. 1974. № 3. С. 5–14.
15. Сеницына Е. И. Игры с пословицами. М. : Лист Нью, Вече, КАРО, 2016. 240 с.
16. Скворцова Л. Н. Формирование у детей интереса к русскому фольклору // Дошкольное воспитание. 2018. № 5. С. 33–36.
17. Соловьева О. И. Методика развития речи и обучения родному языку в детском саду. М. : Просвещение, 2017. 176 с.
18. Ушакова О. С., Струнина Е. М. Методика развития речи детей дошкольного возраста. Пособие для педагогов дошкольных учреждений. М. : Владос, 2010. 288 с.
19. Ушакова О. С. Теория и практика развития речи дошкольника. М. : ТЦ Сфера, 2010. 240 с.
20. Фольклор как средство духовного самосохранения русского народа// Интеграция общего и дополнительного образования / Материалы научнопрактической конференции / Сост.: Л. В. Волобуева. Барнаул : Графикс, 2008. 84 с.
21. Щелованов Н. М. Диагностика развития детей раннего возраста. М. : Эксмо, 2005. С. 15–19.
22. Эльконин Д. Б. Развитие речи в дошкольном возрасте. М. : Диалог. 2013. 156 с.

Приложение А
Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Список детей экспериментальной группы

Имя, фамилия ребенка	Дата рождения
Семен С.	15.08.2019
Анна Н.	11.03.2019
Мия М.	05.09.2019
Варя Я.	17.08.2019
Саша Д.	10.07.2019
Диана М.	25.01.2019
Элина А.	08.08.2019
Дима В.	20.08.2019
Иван К.	05.07.2019
Илья Л.	07.03.2019

Таблица А.2 – Список детей контрольной группы

Имя, фамилия ребенка	Дата рождения
Вова Д.	10.07.2019
Анна С.	25.05.2019
Михаил П.	09.04.2019
Ксюша К.	09.08.2019
Айдар И.	03.07.2019
Ева К.	05.07.2019
Кирилл М.	29.08.2019
Алан И.	03.02.2019
Милана М.	16.07.2019
Дарья Т.	23.01.2019

Приложение Б

Результаты исследования на этапе констатации

Таблица Б.1 – Количественные результаты исследования речевой активности у детей 2-3 лет в экспериментальной группе

Имя Ф. ребёнка	Диагностические методики и баллы					Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
Семен С.	2	2	2	2	3	11	С
Анна Н.	3	2	1	2	2	10	С
Мия М.	2	2	1	2	2	9	С
Варя Я.	1	2	1	2	1	7	Н
Саша Д.	1	1	1	1	1	5	Н
Диана М.	2	3	3	3	2	13	В
Элина А.	2	1	2	1	1	7	Н
Дима В.	1	2	1	1	1	6	Н
Иван К.	1	2	2	2	2	9	С
Илья Л.	2	2	1	2	2	9	С

Таблица Б.2 – Количественные результаты исследования речевой активности у детей 2-3 лет в контрольной группе

Имя Ф. ребёнка	Диагностические методики и баллы					Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
Вова Д.	2	1	1	1	1	5	Н
Анна С.	2	2	1	1	2	8	Н
Михаил П.	2	1	1	1	2	7	Н
Ксюша К.	3	2	2	3	3	13	С
Айдар И.	2	3	2	1	2	9	С
Ева К.	2	1	2	2	1	8	Н
Кирилл М.	1	2	2	2	2	9	С
Алан И.	1	2	2	2	2	13	С
Милана М.	1	1	1	2	2	7	Н
Дарья Т.	2	2	2	2	2	10	С

Продолжение Приложения Б

Примечание 1. Номера диагностических заданий:

1 – пассивный словарный запас;

2 – речевая коммуникация;

3 – активный словарный запас;

4 – связность речи;

5 – грамматический строй речи.

Примечание 2.

Абсолютное значение:

высокий уровень – 15;

средний уровень – 10;

низкий уровень – 5.

Диапазонные значения:

высокий уровень – 13-15 баллов;

средний уровень – 9-12 баллов;

низкий уровень – 5-8 баллов.

Приложение В

Картотека пальчиковых игр для развития у детей 2-3 лет речевой активности на основе малых фольклорных форм

МДОАУ №148

КАРТОТЕКА

ПАЛЬЧИКОВЫХ ИГР
ДЛЯ РАБОТЫ ПО РАЗВИТИЮ
РЕЧЕВОЙ АКТИВНОСТИ У
ДЕТЕЙ 2-3 ЛЕТ

на основе малых
фольклорных форм

Г. ОРЕНБУРГ

1

КУРОЧКА РЯБА

ЖИЛИ-БЫЛИ ДЕД ДА БАБА.
(ОБНИМАЕМ ГОЛОВУ РУКАМИ
И ПЛАВНО ПОВОРАЧИВАЕМ ЕЕ ВЛЕВО-ВПРАВО)

И БЫЛА У НИХ КУРОЧКА РЯБА
(ЛАДОНИ СЛОЖЕНЫ, ОТКЛОНЯЕМ ИХ ОТ
СЕБЯ НЕСКОЛЬКО РАЗ)

СНЕСЛА КУРОЧКА ЯИЧКО,
ДА НЕ ПРОСТОЕ, А ЗОЛОТОЕ!
(СРЕДНИЕМ ЛАДОШКИ ПЕРЕД СОБОЙ В ФОРМЕ ПОДОШКИ)

ДЕД БИЛ — НЕ РАЗБИЛ.
БАБА БИЛА — НЕ РАЗБИЛА.
(ЛАДОШКАМИ УДАРЕМ ПО КОЛЕНЯМ)

А МЫШКА БЕЖАЛА, ХВОСТИКОМ МАХНУЛА,
(ГРОЗИМ УКАЗАТЕЛЬНЫМ ПАЛЬЧИКОМ)

ЯИЧКО УПАЛО И РАЗБИЛОСЬ.
(ПОДОШКА ИЗ ЛАДОШЕК ПАДАЕТ НА КОЛЕНИ И
РАСКРЫВАЕТСЯ)

ПЛАЧЕТ ДЕД, ПЛАЧЕТ БАБА.
(КРУТИМ КУЛАЧКАМИ ОКОЛО ГЛАЗ)

И ГОВОРИТ ИМ КУРОЧКА РЯБА:
— НЕ ПЛАЧЬ, ДЕД,
НЕ ПЛАЧЬ, БАБА.
(ГЛАДИМ СЕБЯ РУКОЙ ПО ГОЛОВЕ)

СНЕСУ ВАМ НОВОЕ ЯИЧКО,
НЕ ЗОЛОТОЕ, А ПРОСТОЕ.
(СОЕДИНЯЕМ ЛАДОШКИ ПЕРЕД СОБОЙ В ФОРМЕ ПОДОШКИ)

2

ГУСИ

— ГУСИ, ГУСИ!
— ГА! ГА! ГА!
(ПАЛЬЦАМИ РУК ПОКАЗЫВАЙТЕ
ОТКРЫВАЮЩИЕСЯ КЛЮВЫ)

— ЕСТЬ ХОТИТЕ?
— ДА! ДА! ДА!
(«КЛЮВЫ» КИВАЮТ ВВЕРХ И ВНИЗ)

— НУ, ЛЕТИТЕ!
— НЕТ! НЕТ! НЕТ!
(«КЛЮВЫ» КАЧАЮТ ИЗ СТОРОНЫ В СТОРОНУ)

СЕРЫЙ ВОЛК ПОД ГОРОЙ,
НЕ ПУСКАЕТ НАС ДОМОЙ!
(ПОГРОЗИТЕ УКАЗАТЕЛЬНЫМ ПАЛЬЦЕМ)

3

СОРОКА

УКАЗАТЕЛЬНЫМ ПАЛЬЦЕМ
ПРАВОЙ РУКИ ВЫПОЛНЯЮТСЯ
КРУГОВЫЕ ДВИЖЕНИЯ ПО ЛАДОНИ
ЛЕВОЙ РУКИ:

СОРОКА-БЕЛОБОКА
КАШКУ ВАРИЛА,
ДЕТОЧЕК КОРМИЛА.
ЗАТЕМ ПО ОЧЕРЕДИ
ЗАГИБАЮТ МИЗИНЕЦ, БЕЗЫМЯННЫЙ,
СРЕДНИЙ, УКАЗАТЕЛЬНЫЙ
И БОЛЬШОЙ ПАЛЬЦЫ.

ЭТОМУ ДАЛА,
ЭТОМУ ДАЛА,
ЭТОМУ ДАЛА,
ЭТОМУ ДАЛА,
ЭТОМУ ДАЛА.

ИЛИ, КАК ВАРИАНТ:
ЭТОМУ НЕ ДАЛА:
— ТЫ ВОДЫ НЕ НОСИЛ,
ДРОВ НЕ РУБИЛ,
КАШИ НЕ ВАРИЛ.
ТЕБЕ НИЧЕГО НЕТ!
ПРИ ЭТОМ БОЛЬШОЙ ПАЛЕЦ НЕ ЗАГИБАЕТСЯ.

4

Рисунок В.1 – Игры, направленные на развитие у детей 2-3 лет речевой активности

ЛАДУШКИ-ЛАДОШКИ

ЛАДУШКИ-ЛАДУШКИ,
ГДЕ БЫЛИ? • У БАБУШКИ!
ЧТО ЕЛИ? • КАШКУ?
ЧТО ПИЛИ? • БРАЖКУ!
(ХЛОПАЕМ В ЛАДОШИ НА
УДАРНЫХ СЛОГАХ.)
КАША СЛАДЕНЬКА!
(ГЛАДИМ РУКОЙ ЖИВОТИК.)
БАБУШКА ДОБРЕНЬКА!
ГЛАДИМ ЛАДОШКОЙ ПО ГОЛОВЕ.
ПОПИЛИ, ПОЕЛИ
СНОВА ГЛАДИМ ЖИВОТИК
И ДОМОЙ УЛЕТЕЛИ!
МАШЕМ РУКАМИ.



5

ЭТОТ ПАЛЬЧИК

ДЕТЯМ ПРЕДЛАГАЕТСЯ
СОГНУТЬ ПАЛЬЦЫ ЛЕВОЙ РУКИ
В КУЛАЧОК, ЗАТЕМ, СЛУШАЯ ПОТЕШКУ,
ПО ОЧЕРЕДИ РАЗГИБАТЬ ИХ,
НАЧИНАЯ С БОЛЬШОГО ПАЛЬЦА.

ЭТОТ ПАЛЬЧИК - ДЕДУШКА,
ЭТОТ ПАЛЬЧИК - БАБУШКА,
ЭТОТ ПАЛЬЧИК - ПАПОЧКА,
ЭТОТ ПАЛЬЧИК - МАМОЧКА,
ЭТОТ ПАЛЬЧИК - Я,
ВОТ И ВСЯ МОЯ СЕМЬЯ.



6

КИСКА-КИСКА

КИСКА, КИСКА,
КИСКА, БРЫСЬ!
(ЛАДОШКИ ПРИСЛОНЯЕМ К МАКУШКЕ
ПАЛЬЧИКАМИ ВВЕРХ —
ИМИТИРУЕМ КОШАЧЬИ УШКИ)
НА ДОРОЖКУ
НЕ САДИСЬ:
(ГРОЗИМ УКАЗАТЕЛЬНЫМ ПАЛЬЧИКОМ)
НАША ДЕТОЧКА
ПОЙДЕТ,
(МИЗИНЕЦ И БЕЗЫМЯННЫЙ СГИБАЕМ,
ПРИДЕРЖИВАЕМ ИХ БОЛЬШИМ,
А УКАЗАТЕЛЬНЫМ И СРЕДНИМ
ПАЛЬЧИКАМИ «ИДЕМ»
ПО ЛЮБОЙ ПОВЕРХНОСТИ)
ЧЕРЕЗ КИСКУ
УПАДЕТ.
(ЛАДОШКАМИ УДАРЕМ ПО КОЛЕНКАМ)



7

ЗАЙНЬКИ

БАЮ-БАЮ-БАЙНЬКИ!
(СКЛАДЫВАЕМ ЛАДОШКИ ПОД ЩЁКУ,
НАКЛОНЯЕМ ГОЛОВУ)
В ОГОРОДЕ ЗАЙНЬКИ.
(ИМИТИРУЕМ ЗАЯЧЬИ УШКИ:
УКАЗАТЕЛЬНЫЙ И СРЕДНИЙ ПАЛЬЦЫ ПРЯМЫЕ,
А БОЛЬШОЙ — ДЕРЖИТ СОГНУТЫЕ
БЕЗЫМЯННЫЙ И МИЗИНЕЦ)
ЗАЙКИ ТРАВКУ ЕДЯТ,
(СОЕДИНЯЕМ ЧЕТЫРЕ ПАЛЬЧИКА, СМЫКАЕМ,
РАЗМЫКАЕМ ИХ С БОЛЬШИМ ПАЛЬЦЕМ)
МАЛЫМ ДЕТКАМ СПАТЬ ВЕЛЯТ.
(СОЕДИНЯЕМ ЛАДОНИ ПЕРЕД
СОБОЙ И КАЧАЕМ ВПРАВО-ВЛЕВО)



8

Рисунок В.2 – Игры, направленные на развитие у детей 2-3 лет речевой активности

Приложение Г

Результаты исследования на этапе контроля

Таблица Г.1 – Количественные результаты исследования речевой активности у детей 2-3 лет в экспериментальной группе

Имя Ф. ребёнка	Диагностические методики и баллы					Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
Семен С.	3	3	3	3	3	15	В
Анна Н.	3	3	2	3	3	14	В
Мия М.	2	2	2	2	2	10	С
Варя Я.	2	2	2	2	2	10	С
Саша Д.	1	2	1	1	2	8	Н
Диана М.	3	3	3	3	3	15	В
Элина А.	3	2	3	2	2	12	С
Дима В.	2	3	2	2	2	9	С
Иван К.	2	2	3	3	3	13	В
Илья Л.	3	3	2	3	3	14	В

Таблица Г.2 – Количественные результаты исследования речевой активности у детей 2-3 лет в контрольной группе

Имя Ф. ребёнка	Диагностические методики и баллы					Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
Вова Д.	2	1	1	1	2	7	Н
Анна С.	2	2	2	2	3	11	С
Михаил П.	2	2	1	1	2	8	Н
Ксюша К.	3	3	2	3	3	14	В
Айдар И.	3	3	3	2	2	13	С
Ева К.	2	2	2	2	2	10	С
Кирилл М.	2	2	2	2	2	10	С
Алан И.	1	2	2	2	2	9	С
Милана М.	1	1	1	2	2	7	Н
Дарья Т.	2	2	2	2	2	10	С

Продолжение Приложения Г

Примечание 1. Номера диагностических заданий:

1 – пассивный словарный запас;

2 – речевая коммуникация;

3 – активный словарный запас;

4 – связность речи;

5 – грамматический строй речи.

Примечание 2.

Абсолютное значение:

высокий уровень – 15;

средний уровень – 10;

низкий уровень – 5.

Диапазонные значения:

высокий уровень – 13-15 баллов;

средний уровень – 9-12 баллов;

низкий уровень – 5-8 баллов.