

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

((направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Судимость и ее правовые последствия»

Студент

А.С. Манасян

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, Т.Ю. Дементьева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Необходимо обозначить исключительную значимость и важность уголовно-правового института судимости, поскольку судимость, наряду с уголовным наказанием, является реакцией государства на совершённое лицом преступление. Лицо, осуждённое за совершение преступления, после отбытия наказания, определённый временной промежуток пребывает в особом правовом статусе, который обусловлен риском назначения более строго вида наказания или квалификации возможного преступного деяния по статье Особенной части УК РФ, предусматривающей более строгое наказание, в сравнении с аналогичными действиями, совершёнными впервые.

Согласно ч. 1 ст. 86 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

Судимость, прежде всего, связана с личностью человека, с его правовым положением, определяющим во многих случаях его социальную позицию и роль в обществе. Это, в свою очередь, требует повышенного внимания к вопросу о правовой сущности и социальной природе судимости, поскольку негативные последствия, порождаемые ею в жизни конкретного лица, играют определяющую роль.

В настоящее время судимость не потеряла своей важности. Ввиду своей комплексности, судимость находит выражение в различных отраслях права.

Немаловажную роль институт судимости играет в защите основ конституционного строя и целостности государства, прав и законных интересов граждан. Многообразие функций судимости как уголовно-правового и общеправового явления свидетельствует о том, что она представляет собой сложный правовой феномен, юридическая природа и назначение которого до конца не раскрыты.

Целью написания настоящей работы является проведение комплексного анализа уголовно-правового института судимости и её правовых последствий.

Для достижения поставленной цели, необходимо выполнить следующие задачи:

- определить понятие и цели судимости в уголовном праве России;
- провести анализ истории становления и развития института судимости в уголовном в российском праве;
- рассмотреть уголовно-правовые последствия судимости;
- рассмотреть уголовно-исполнительные последствия судимости;
- проанализировать общеправовые последствия;
- проанализировать погашение и снятие судимости;
- охарактеризовать реабилитация ошибочно осужденных;
- проанализировать правоприменительную практику по вопросу погашения и снятия судимости.

Структура исследования обусловлена поставленной целью и задачами и состоит из введения, основной части разделённой на три главы и восемь параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	5
Глава 1 Понятие и правовая природа судимости в УК РФ	8
1.1 Понятие и цели судимости в уголовном праве России	8
1.2 История становления и развития института судимости в уголовном в российском праве	16
Глава 2 Виды аннулирования судимости	24
2.1 Уголовно-правовые последствия.....	24
2.2 Уголовно-исполнительные последствия.....	27
2.3 Общеправовые последствия	35
Глава 3 Прекращения судимости	44
3.1 Погашение и снятие судимости.....	44
3.2 Реабилитация ошибочно осужденных	48
3.3 Анализ правоприменительной практики	53
Заключение	61
Список используемой литературы и используемых источников	65

Введение

Актуальность избранной темы исследования обусловлена одновременно несколькими факторами. В первую очередь, необходимо обозначить исключительную значимость и важность уголовно-правового института судимости, поскольку судимость, наряду с уголовным наказанием, является реакцией государства на совершённое лицом преступление. Лицо, осуждённое за совершение преступления, после отбытия наказания, определённый временной промежуток пребывает в особом правовом статусе, который обусловлен риском назначения более строго вида наказания или квалификации возможного преступного деяния по статье Особенной части УК РФ, предусматривающей более строгое наказание, в сравнении с аналогичными действиями, совершёнными впервые.

Судимость – довольно многогранное понятие, которое вызывало еще с советских времен дискуссии о содержании понятия «судимость», они «давали ему разные определения. В одном случае, судимостью называлось уголовно-правовое состояние, созданное для лица фактом осуждения его судом к той или иной мере наказания за совершенное преступление и заключающееся в возможности наступления для него в случаях, которые предусмотрел законодатель, включая ограничения, затрагивающие все сферы жизни человека» [23]. Другие авторы утверждают, что судимостью можно назвать именно саму характеристику человека, и вправду, такое выражение «судимый» сразу режет слух человека, третьи говорили о том, что судимость – это завершающий этап в осознании человеком своих злодеяний, исправлении и нужде его в контроле до момента ее окончания [25].

Кроме того, наличие временного статуса судимого лица, предусматривает множество ограничений, не связанных с уголовным правом как таковым. Такие ограничения обычно принято именовать общеправовыми. Их особенность заключается в том, что они предусмотрены различными нормативно-правовыми актами и действуют в различных отраслях. Это

обстоятельство порождает проблему их систематизации таких ограничений и выработки общих критериев.

Кроме того, в правоприменительной судебной практики до настоящего времени встречается множество ошибок, вызванных неоднозначным правовым регулированием, при определении сроков начала течения и сроков окончания судимости.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с реализацией уголовно-правового института судимости и её правовых последствий.

Предметом исследования выступают нормы права, которые регулируют общественные отношения относящиеся к объекту исследования.

Целью написания настоящей работы является проведение комплексного анализа уголовно-правового института судимости и её правовых последствий.

Для достижения поставленной цели, необходимо выполнить следующие задачи:

- определить понятие и цели судимости в уголовном праве России;
- провести анализ истории становления и развития института судимости в уголовном в российском праве;
- рассмотреть уголовно-правовые последствия судимости;
- рассмотреть уголовно-исполнительные последствия судимости;
- проанализировать общеправовые последствия;
- проанализировать погашение и снятие судимости;
- охарактеризовать реабилитация ошибочно осужденных;
- проанализировать правоприменительную практику по вопросу погашения и снятия судимости.

Методологическую основу исследования составила совокупность общенаучных и специальных правовых методов, в том числе диалектический методы, методы анализа и синтеза, восхождения от абстрактного к конкретному, метод формально-правового анализа, сравнительно-правовой и историко-правовой методы.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, другие федеральные законы и прочие нормативно-правовые акты.

Теоретическую основу исследования составили труды таких учёных, как И.А. Архенгольц, Т.П. Афонченко, Е.В. Безручко, Н.Г. Осадчая, С.А. Воронцов, Ф.В. Габдрахманов, Ф.В. Габдрахманов, В.В. Голубев, В.А. Казакова, Н.А. Голованова, О.И. Семькина, А.А. Гравина, Н.М. Хромова, С.Н. Гюлистан, Д.Н. Курбанова, Г.Ю. Зинин, В.А. Ефремова, Т.Ф. Ефремова, В.С. Комб, А.П. Крысин, Т.В. Кургина, Л.В. Лобанов, Б.З. Малико, Б.З. Маликов, Д.Д. Мевлуд, А.В. Минаев, Н.И. Миролубов, А.А. Нечепуренко, В.В. Бабурин, А.А. Новицкий, Л.Н. Одинцова, С.В. Розенко, В.В. Рябчиков, Д.В. Седов, В.В. Сверчков, М.Н. Сипягина, В.В. Смирнов, А.В. Мулендеева, Н.Ю. Турищева, Т.Г. Черненко, О.А. Шуранова, В.Е. Южанин, И.В. Пантюхина.

Эмпирическую основу исследования составили решения судов различных инстанций по уголовным делам, а также постановления Пленума ВС РФ, решения Конституционного Суда РФ.

Структура исследования обусловлена поставленной целью и задачами и состоит из введения, основной части разделённой на три главы и восемь параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие и правовая природа судимости в УК РФ

1.1 Понятие и цели судимости в уголовном праве России

В УК РФ институт судимости закреплен в главе 13, которая объединяет нормы об амнистии, помиловании и судимости. При этом само понятие судимости не раскрывается законодателем, равно как и нет указания в уголовном законе на сущность данного правового института [14].

Чтобы перейти к анализу института судимости для начала стоит обратиться к лексическому значению слова судимость.

Судимость – довольно многогранное понятие, которое вызывало еще с советских времен дискуссии о содержании понятия «судимость», они «давали ему разные определения. В одном случае, судимостью называлось уголовно-правовое состояние, созданное для лица фактом осуждения его судом к той или иной мере наказания за совершенное преступление и заключающееся в возможности наступления для него в случаях, которые предусмотрел законодатель, включая ограничения, затрагивающие все сферы жизни человека» [23]. Другие авторы утверждают, что судимостью можно назвать именно саму характеристику человека, и вправду, такое выражение «судимый» сразу режет слух человека, третьи говорили о том, что судимость – это завершающий этап в осознании человеком своих злодеяний, исправлении и нужде его в контроле до момента ее окончания [21].

Тем не менее, люди отличаются друг от друга, одним на исправление, раскаяние и осознание требуется несколько дней, другим несколько лет, а третьи уверены в своей правоте. При этом сроки погашения судимости зависят не от особенностей каждого из преступников, а от тяжести совершенного им преступления.

Выдающийся практик лексикографии С.И. Ожегов словом судимость обозначает «последствия, связанные с вынесением обвинительного приговора, действующие после отбытия наказания» [40, с. 90]. В Большом толковом

словаре русского языка данное слово трактуется как «числящийся за кем-либо судебный приговор, а также правовые последствия осуждения» [20, с. 91]. Отсюда следует сделать вывод, что сама по себе судимость относится только к уголовно-правовой категории, так как в разных толкованиях оно содержит уголовно-правовые термины и признаки. Это также доказывает нахождение данного термина в заголовке одной из статей Уголовного кодекса – статья 86 УК РФ «Судимость». Кроме этого, уголовно-правовые последствия наступают только в том случае, если лицо, имеющее судимость, вновь совершает преступление.

Впервые законодательное определение судимости в России было дано Конституционным Судом Российской Федерации в пункте 1.2 постановления от 19 марта 2003 года № 3-П, где Конституционный суд указал, что судимость «представляет собой правовое состояние лица, обусловленное фактом осуждения и назначения ему по приговору суда наказания за совершенное преступление и влекущее при повторном совершении этим лицом преступления, установленные уголовным законодательством правовые последствия; имеющаяся у лица не погашенная или не снятая судимость порождает особые, складывающиеся на основе уголовно-правового регулирования публично-правовые отношения его с государством, которые при совершении этим лицом новых преступлений служат основанием для оценки его личности и совершенных им преступлений как обладающих повышенной общественной опасностью и потому предполагают применение к нему более строгих мер уголовной ответственности» [28]. Так как данный институт тесно переплетен с другими уголовно-правовыми институтами, данное определение нельзя называть исчерпывающим.

В настоящее время существует множество интерпретаций судимости. И.А. Архенгольц в своей работе предлагает понимать под судимостью особое положение лица, приговоренного к наказанию за совершение преступления, которое характеризуется определенными негативными общеправовыми и уголовно-правовыми последствиями [1]. Здесь стоит отметить, что многие

авторы выделяют общеправовые, уголовно-правовые и уголовно-исполнительные последствия судимости, потому что законодатель в Уголовном кодексе РФ указывает лишь на общий признак последствий – правовой.

В.А. Ефремова «в своем определении судимости в советском уголовном праве полагала, что это опорочивающий факт наличия у лица в прошлом отбытого наказания, дающий основание для признания его рецидивистом» [19, с. 83]. Такое определение имеет недостаток – оно не отражает полную суть судимости, потому что судимость относится не только к прошлому, а распространяется и на процесс исполнения или отбытия наказания.

Б.З. Маликов указывает, что судимость – это «правовое состояние, в котором пребывает лицо с момента вступления обвинительного приговора (с назначением уголовного наказания) в законную силу и в течение установленного законом периода времени после исполнения или отбытия наказания, до погашения или снятия судимости» [32, с. 13]. Данное определение носит сугубо формальный характер и основывается на ч. 1 ст. 86 УК РФ, согласно которой лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости [36].

Более детально правовое значение института судимости представлено в одном из учебников уголовного права России: «Судимость - особое правовое положение лица, созданное фактом его осуждения к определенной мере наказания за совершенное преступление, которое выражается в возможности наступления для него определенных последствий (правоограничений) общеправового и уголовно-правового характера» [22, с. 127].

Определение судимости как сложного юридического явления предлагает А.А. Новицкий, «указывая на его многостороннее значение и рассматривая это явление в трех аспектах: фактическом, моральном и правовом. В фактическом смысле судимость заключается в том, что лицо было осуждено за совершенное преступление, было под судом, было судимо. В

моральном значении судимость связана с моральным осуждением лица, совершившего преступление и осужденного за это судом. Правовой смысл судимости заключается в том, что судимость выступает в уголовно-правовом смысле как обстоятельство, усиливающее уголовную ответственность лица при повторном совершении любого другого преступления до истечения сроков погашения судимости, и общеправовом значении как обстоятельство, которое по отбытии уголовного наказания или освобождении от него может влечь определенные ограничения прав» [38].

Л.В. Лобанова в своем определении судимости, полагает, что это характеристика человека, которая непременно порочит его и говорит о его неблагоприятном прошлом и даже дает право считать его потенциальным рецидивистом. То есть этот факт в любом случае ухудшает репутацию человека, порочит его, говоря о его прошлом [30]. Такая трактовка не является полной, потому что нельзя судимость соотносить только с прошлым, так как последствия ее напрямую затрагивают настоящее и будущее человека [31].

О.А. Шуранова дает свое определение судимости: «судимость - это осуждение человека, имеющие юридическое значение и срочный характер, при этом оно наступает после вынесения приговора и вступления его в законную силу (при отсутствии обжалования)». Судимость несет за собой ряд последствий, отраженных в разных отраслях права, а также назначение, исполнение наказания. Но автор связывает судимость и негативные последствия ее именно во время ее течение, но, как известно, они не прекращаются и по ее погашению или снятию.

Другой исследователь, С.А. Воронцов, считает, что судимость это – сложное правовое понятие и комплексное, при этом состоит из трех частей. Первый это время, когда приговор вступил в силу, а наказание еще не началось, «второй – это сам процесс отбытия наказания и третий – это время, когда наказание уже закончилось, а судимость еще не погашена (или не снята). При этом исследователь не говорит ничего о том, что является собой судимость состояние человека в правовых аспектах или правовое явление» [11].

В теории уголовного права сложился еще один «подход к определению правовой природы судимости, который основан на взаимосвязи судимости с уголовной ответственностью, являющейся правоотношением, возникающим и действующим между лицом, которое совершило преступное деяние, и государством в лице правоохранительных органов» [17]. Такая связь, по мнению Т.П. Афонченко, «прослеживается через этапы реализации уголовной ответственности – осуждение лица, процесс отбывания наказания и течение сроков судимости после освобождения от наказания» [3, с. 32].

Можно прийти к выводу, что судимость возможно рассматривать как конечный этап реализации уголовной ответственности. Однако вопрос о соотношении таких институтов остается дискуссионным среди многих ученых [5].

Одни авторы полагают, что «судимость выступает в качестве правового последствия уголовной ответственности» [1]. Другие авторы считают, что «судимость является составляющей уголовной ответственностью, однако с первым мнением сложнее согласиться, так как судимость имеет место быть в двух временных отрезках: во время отбывания наказания и в сроках погашения судимости. Строгие временные рамки выступают одним из основных признаков судимости. Судимость появляется со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу, действует во время отбывания наказания и в течение определенного времени после его отбытия до момента ее погашения или снятия» [21].

Судимость – это всегда последствия и негативные, это прямой результат осуждения лица за правонарушение, что, собственно, и образует эти правовые последствия [42]. То есть, понятия «преступления» и «правовое состояние» неразрывны между собой, если говорить о термине «судимость», так как одно порождает другое.

К целям (можно сказать функциям) судимости можно отнести:

- воспитательная – человек должен захотеть жить, соблюдая законы и устои общества, общепринятые нормы. «Предупреждение

преступлений достигается за счет того, что лица воздерживаются от совершения преступных деяний из-за желания избежать того, чем угрожает судимость» [38]. Согласно данным социологического опроса осужденных, проведенного Н.Ю. Турищевой, «51% опрошенных не видят никаких последствий социального характера с ней связанных; для 37% осужденных судимость не имеет влияния на их жизнь после выхода на свободу; для 13% респондентов судимость напротив определяет авторитет человека в обществе, дает ему свои привилегии» [65];

- обеспечение безопасности для окружающих – это ограничения, которые наложены на преступника в связи с отбыванием реального наказания. Лицо, которое опасно и может причинить вред, не должно быть допущено в общество и сферы его жизни, чтобы не нанести этим ущерб;
- адаптационно-ресоциализационная функция (создание условий для полного исправления осужденного и его дальнейшего пребывания в условиях свободы). Очень актуальна, учитывая негативное отношение работодателей к соискателям, имеющим судимость или уже избавившимся от нее;
- негативистская цель. Эта цель выражается в порицании лица, совершившего преступление со стороны государства и общества. Порицание тоже понятие многогранное, оно может быть и явным, и условным [47].

При этом функции воспитания и адаптации реализуются при определенных условиях, в случае нуждаемости каждого конкретного осужденного в них. Таким образом, судимость – это часть уголовного наказания, один из его этапов, продолжение наказания [45].

Судимость, как правовой институт, имеет свои принципы, которые определяют ее юридическое значение. Сюда относятся:

- «законность (права человека ограничиваются только на основании закона, который определяет их перечень и порядок применения);
- официальность (приговор суда, вступивший в силу и есть основа для появления судимости);
- определенность (установление ограничений на определенные сроки, невозможность продления сроков сверх установленных законом);
- неразрывная связь с конкретным преступлением, и назначенным наказанием» [37, с. 221].

Судимость имеет сильное влияние на личность человека и его состояние, затрагивая не только правовые последствия для него, но и адаптацию осужденного в обществе, так называемую «ресоциализацию». Именно последний процесс отличается сложностью и актуальностью, здесь пересекаются такие вопросы, как нравственность, психология и многие практические моменты в процессе восстановления роли и места человека в обществе.

Количество рецидивов неуклонно растет, особенно учитывая сложные экономические условия, безработицу, низкий уровень доходов граждан. Судимость, как правовой институт, призвана именно снизить количество и частоту преступных деяний, обвинительный приговор суда является причиной возникновения совершенно иного статуса личности, ее цель призвать человека к абсолютному неприятию повторных преступлений. При этом эта цель неразделима с целью наказания, она является ее частью и продолжением [46].

Говоря о судимости, подразумевается, что она необходима для того, чтобы человек извлек для себя урок, сделал выводы, исправился. Но если совершено было несколько преступлений, и они остались безнаказанными, невозможно предугадать результат применения уголовного наказания. Ведь его цель, как и судимости возвращение человека к общепринятым моральным ценностям и устоям, которые не могут быть нарушены [62]. И в одном случае, судимость действительно может разрушить жизнь осужденного, если, к примеру, говорить о непредумышленном преступлении (превышение

самообороны, когда человек действовал на основе своих инстинктов) и точно также в других не оказать должного действия, в случае с рецидивистами, для которых преступный образ жизни является нормой. Не совсем верно выразить недоверие человеку из-за совершения ряда следующих друг за другом преступлений и назначить наказание исходя только из принципа рецидива [43].

Из всего вышесказанного следует, что понятие и институт судимости неотделимы от понятия «рецидив», роль их, в том числе, в обеспечении снижения рисков возникновения рецидивов.

В законодательстве есть несколько видов судимости, их разделение основано на функциях, которые она в себе несет в совокупности с другими институтами реализации уголовной ответственности [64]. Но все указанные ниже виды судимости тождественны друг другу, имеют одни и те же основания, вытекающие из приговора суда:

Прежде всего, выделяют:

- «судимость, связанную с уголовно-правовыми негативными последствиями;
- судимость, влияющую на исполнение наказания;
- судимость, порождающую негативные последствия общеправового характера» [40].

Как видно, виды судимости отличаются между собой ограничениями прав осужденного, но ее функции и цель неизменна – исправление, раскаяние, осознание недопустимости содеянного, справедливость.

Судимость можно воспринимать в качестве испытательного срока, если не будет рецидивов и других нарушений, то есть осужденный должен иметь образцовое поведение, собственно, как и указано в законодательстве в качестве обязательного условия для снятия судимости [44].

Таким образом, судимость подразделяется на виды, основываясь на классификации ограничений, которые она за собой влечет. Есть и другое подразделение, это следующие критерии: имел ли место умысел или

преступление было совершено по неосторожности, категория преступления (тяжкие и так далее).

Таким образом, сделаем вывод о том, что судимость является понятием многогранным, затрагивающим многие отрасли права, отнюдь, не только уголовного, несет в себе множество важных для общества и индивидуума функций и последствий. Судимость подразделяется на виды, каждый из которых преследует сходные между собой цели, отвечает принципам и в первую очередь направлена на предупреждение рецидивов и исправление осужденного.

Природа, роль и место судимости в уголовном законодательстве недостаточно четко определены, так как сложность и многогранность данного правового феномена породило отсутствие правовой регламентации её в действующем отечественном уголовном законодательстве. Обобщая мнения ученых об определении судимости, можно представить это понятие в следующем виде: судимость – это особое правовое состояние лица, которое возникает в связи с его осуждением по приговору суда и назначением наказания за совершенное преступление, выражается в наступлении конкретных неблагоприятных для лица последствий уголовно-правового, уголовно-исполнительного и общеправового характера.

1.2 История становления и развития института судимости в уголовном в российском праве

Для того, чтобы определить правовую природу судимости как института, который связан с определенными ограничениями прав человека, необходимо рассмотреть исторические аспекты становления и развития российского уголовного законодательства в части регламентации вопросов судимости. Многие ученые справедливо отмечают, что каждый правовой институт имеет свою историю возникновения и становления.

Судимость является следствием человеческих поступков, которые он совершает еще с доисторических времен, и, следовательно, понятие судимости должно было бы найти свое выражение в нормах права, начиная с древнейших времен.

Действительно, обратившись к истории, становится понятным, что институт судимости отнюдь не новый, и во многих цивилизациях и народностях были нормы, сходные по содержанию с ней.

В истории известны примеры снижения социальной ценности личности по мере совершения им преступлений, например, это отражалось напрямую на физическом и материальном благополучии лица или уменьшался перечень прав лиц, совершивших правонарушение. Например, в некоторых странах нельзя было выступать в защиту прав тех, кто совершил тяжкое преступление (тем не менее, критерии «тяжести» у каждого государства были свои), впрочем, такие ограничения были не бессрочны и имели свой срок давности. Обычно к лицам, пользующимся дурной славой, относили тех, кто был осужден судами за воровство, клевету, мошенничество, грабеж и прочие преступления. Не стоит забывать при этом о том, что у каждого народа были свои культурные ценности, обычаи и традиции, например, отношение к женщинам и детям, и многие поступки, казавшиеся дикими для одних, не вызывали осуждения у других [47].

Снижение социальной значимости личности правонарушителя нередко отражалось и на его физическом состоянии, так как кроме штрафных санкций, может последовать телесное наказание, продажа в рабство и даже ампутация конечности [32].

В отечественном праве была фактически аналогичная система наказаний: лица, совершившие преступление, получали наказание в виде нанесения клейма на тело, их изгоняли, лишали прав и каких-либо правомочий. В Древней Руси существовало такое понятие, как «ссылка», что подразумевало изгнание в другие страны вместе с семьей виновного, где их ждали нищета и гибель.

В XIV веке было закреплено в качестве наказания клеймение, а высшей мерой наказания при условии рецидива преступления – была казнь.

В «Псковской судной грамоте» содержалось понятие «лихого человека», людей называли и считали такими вне зависимости от того, какое было совершено преступление, а от степени его опасности и тяжести. Для этих целей к концу XV века развивается специальное процессуальное действие – «облихование», что подразумевает под собой сбор свидетельских показаний большого количества человек с целью выяснения умыслов и целей человека, его идентификации как злостного правонарушителя» [26].

В XVII веке клеймению знаком «вор» стали подвергаться и фальшивомонетчики, хотя ранее к ним применялись более суровые меры: расплавленный свинец и отрубание конечностей. Однако антигуманные методы наказания возвратились, наказания преследовали двойную цель – поставить на преступнике отметку и покарать его. Нанесение клейма (зачастую на лоб и щеки) оставалось актуальным и во времена Петра I несмотря на изменение законодательства и нововведения. Наложение клейма и знаков на тело преступников было запрещено Указом от 17 апреля 1863 года [10].

После запрета клеймения было положено начало развития системы ухудшения прав лица ранее судимого. «В Уголовном уложении 1903 года особенности положения ранее судимого лица изложены весьма подробно, а нормы детальны, обширны и направлены на подвергание некоторых преступников всестороннему ostracismu. Однако не все из них можно считать относящимися к институту судимости» [2, с. 84].

Под судимостью ранее воспринимали скорее именно рецидив, повторное преступление лица, при этом его положение становилось хуже, когда он вновь предстал под суд. Что примечательно, ухудшало ситуацию не совершение преступления в целом, а именно тождественного предыдущему, то есть человек, укравший что-то в прошлом, а теперь совершивший убийство, судился без учета предыдущего преступления.

Иными словами, в начале XX века судимость означала не особый статус лица и под ней понимался сам факт предыдущего осуждения [45].

Другие последствия осуждения в себя включали запрет на занятие должностей, связанных с государственными должностями или в церкви, осужденный не мог выбирать, где ему жить, не мог учить детей, усыновлять их или брать на попечение, терялась свобода передвижений и значимость происхождения, нередко забирали и имущество [46].

Многие исследователи усматривают именно на этом этапе истории права зарождение зачатков судимости. Действительно, многие черты ограничений сходны с понятием судимости, ныне существующим, но эти правовые явления имеют разные правовые источники.

В законодательстве понятие «судимость» было закреплено в начале XX века в законодательном акте, регулирующем круг лиц, на которых распространялась амнистия к 1 мая 1920 г. – в него не входили люди, имеющие более одной судимости.

В Уголовном Кодексе от 1922 было указано, что при выборе меры наказания следует учитывать – в первый раз совершено преступление или имеет место быть рецидив. Иными словами, судимость имеет значение в плане определения наказания за новые совершенные преступления, является квалифицирующим признаком. Наличие судимости имело значение, если говорить о таких преступлениях, как: убийство, получение взятки, но при этом срок судимости оговорен не был [48].

Впоследствии, появляются правила погашения судимости, впервые они были установлены в 1925 г. «Если в течение установленного судом испытательного срока условно осужденные не вновь преступного деяния, однородного с предыдущим или любого другого, за которое следует уголовная ответственность, приговор суда считается утратившим силу и условно осужденный признается лицом не судившимся» – гласит УК РСФСР. При этом течение срока судимости, при этом не берутся во внимание осужденные условно, начинается, когда приговор вступает «в законную силу, а не со дня

отбытия наказания, поэтому у осужденных оставалось сроки погашения судимости между собой отличались. В 1927 закрепляется положение о погашении судимости на союзном уровне» [6, с. 241].

Тем не менее, окончательного закрепления понятия судимости все еще не происходило, напротив многие авторы считали ее нецелесообразной во многих ситуациях. В этот период у различных исследователей появляется мнение о том, что целесообразно будет предусмотреть погашение судимости у некоторых категорий осужденных. Например, А.В. Минаев отстаивал позицию, согласно которой судимость не имеет своей значимости, если говорить о тех, кто осужден условно или получил более мягкое наказание. Автор считал, что если лицо было осуждено первый раз, то его «судимость не только не способствовала его исправлению, но и напротив могла бы вызвать повторное нарушение закона. Он предлагал погашать судимость у лиц, положительным образом перенесших испытательный срок при условном осуждении, а также у тех, кто совершил менее опасные преступления» [34, с. 33].

Собственно, тема судимости вызывала такие же разногласия, как и целесообразность и значение амнистии. Многие исследователи считали погашение судимости, проведении амнистии как акта милосердия, гуманности со стороны государства, но при этом умаляющее его авторитет, дающее ощущение безнаказанности, обратимости последствий правонарушений. Кроме того, как таковых четко определенных норм и правил погашения судимости не существовало. В послереволюционные времена каждый человек должен был строить совместными усилиями идеальное социалистическое общество, однако, полностью пользоваться своими правами трудящийся человек с судимостью не мог, что дополнительно обостряло вопрос со снятием судимости.

В.В. Сверчков так объяснил факт появления этих норм: «Виновный может отбыть наказание, суд может, признав его виновным, освободить от наказания, и все же данное лицо считается имеющим «судимость» –

последствие, тяжелое для каждого гражданина. Поэтому в советском уголовном праве не мог не возникнуть вопрос о снятии и погашении судимости. Нововведения в законодательстве имели свои недостатки, например, то, что лица, осужденные на срок более трех лет, оставались судимыми практически пожизненно, если только в их отношении не был принят акт амнистии или помилования» [59, с. 121].

Частично вопрос о начале течения сроков судимости был решен Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 20 декабря 1929 года.

Очень долгое время не находит своего решения вопрос о начале течения срока судимости, в том случае, если осужденный получил дополнительное наказание, например, штраф или запрет на осуществление какого-либо вида деятельности. Некоторые считали, что он начинается с момента окончания основного наказания, другие, напротив, только после отбытия всех видов наказания, что целесообразно учитывает цель наказания. Среди исследователей единообразия среди мнений также не наблюдается, например, М.Н. Сипягина Говорит о том, что «срок судимости и его начало находятся в зависимости только от сроков основных наказаний, хотя в ч. 4 ст. 86 УК РФ указаны как основное наказание, так и дополнительное» [60, с. 197]. Как уже было сказано, в противовес этому существуют мнения, согласно которым, наказания должны быть полностью отбыты: и основные, и дополнительные.

Судебная практика однозначного ответа не дает, в одном случае суд может решить отказать в снятии судимости, опираясь на наличие дополнительного наказания в виде запрета занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. «В других – суд утверждает, что снятие судимости до истечения срока отбывания дополнительного наказания уголовным законом не предусмотрено» [24].

Таким образом, «в первой половине XX века судимость начинают рассматривать, как отдельный, стоящий обсуждения вопрос, однако работы, посвященные ей, как правило, представляют собой скорее комментарий к законодательству и рассматривают лишь отдельные ее аспекты» [9].

В 50-60-е годы XX века исследователи и правоведаы начинают уделять пристальное внимание рассмотрению происхождения и сущности судимости, ее места в науке и отрасли уголовного права. В 1965 году А.М. Яковлев говорил, что вместе с развитием понятия судимости в уголовном аспекта, развивается ее трактование в гражданском, социальном смыслах и ее значение для жизни в целом. Действительно, при приеме на работе требуется указать не только факт наличия судимости, но и привлечение к уголовной ответственности в целом. В свою очередь, В.В. Сверчков, с кем солидарны многие авторы, указывает, что последствия судимости не имеют своего смысла и лучше бы их вовсе искоренить, поскольку они являются непреодолимым препятствием для возврата осужденного в нормальную жизнь. А если речь идет о явном рецидивисте, здесь судимость бесполезна, она не выполнит возложенную на нее роль [59]. Другими мотивами руководствовался Ф.В. Габдрахманов, он был также против последствий судимости, считая, что они необходимы, но не в таком объеме и не такие строгие [12].

Говоря о судимости, как правило, имеется в виду, что существует определенный период времени и когда он истекает – человек более не опасен для общества, он исправился и все осознал. Одновременно исчезают и все последствия судимости, но аргументированного объяснения, по какой причине законодатель указал именно такие сроки так и не нашлось [49].

«Несмотря на подобную критику, уголовно-правовое значение судимости со временем только увеличивалась, а нормы, ей посвященные, стали более многочисленными. Так, в УК РСФСР 1960 года судимость стала одним из инструментов борьбы с рецидивной преступностью, таким образом, связав друг с другом – институт судимости и институт множественности преступлений» [13].

На данном этапе судимость учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания. Так, до определенного момента погашение или снятие судимости в соответствии с УК РФ аннулировало все последствия

судимости. Однако с 29 июня 2015 года, после внесения изменений в ст. 86 УК РФ, погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью, предусмотренные лишь УК РФ [15].

Говоря о судимости, как правило, имеется в виду, что существует определенный период времени и когда он истекает – человек более не опасен для общества, он исправился и все осознал. Одновременно исчезают и все последствия судимости, но аргументированного объяснения, по какой причине законодатель указал именно такие сроки так и не нашлось.

Таким образом, резюмируя сказанное, отметим, что история института судимости насчитывает, по крайней мере, два тысячелетия, она произошла от практики нанесения на преступников обозначений, помогающих понять их деяния остальным членам общества. Постепенно такая практика исчезла полностью, роль клейма взяла на себя судимость, которая в уголовном праве России, как отдельное понятие, было сформировано относительно недавно, но развивалось достаточно быстро. Опыт в его развитии дополняется благодаря множеству заключенным международным договорам о правовой помощи, в число которых входит обмен сведениями о судимостях.

Глава 2 Виды аннулирования судимости

2.1 Уголовно-правовые последствия

Что касается уголовно-правовых последствий судимости, то многие авторы считают, что они составляют основу судимости, так как судимость относится к уголовно-правовой категории. В группу уголовно-правовых последствий судимости можно включить уголовно-правовые, уголовно-исполнительные и уголовно-процессуальные последствия. Несмотря на свою внутреннюю обособленность и различную отраслевую принадлежность, указанные последствия объединены определенными стадиями уголовного процесса. Однако, по мнению Л.В. Лобановой «не все уголовно-правовые последствия судимости наступают в рамках процессуальных стадий – многие из них проявляют себя уже за пределами уголовного процесса (например, предоставления осужденному права на краткосрочный либо долгосрочный выезд (ст. 97 УИК РФ)» [31, с. 55]. По действующему уголовному законодательству уголовно-правовое последствие судимости для осужденного возникает только в случае совершения им нового преступления.

Для тех лиц, которые имеют судимость и вновь совершили преступления, судимость находит выражение в том, что она:

- учитывается в качестве отягчающего обстоятельства наказания при рецидиве преступлений согласно пункту «а» части 1 статьи 63 УК РФ (по части 1 статьи 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление);
- учитывается при назначении вида исправительного учреждения для осужденного к лишению свободы по статье 58 УК РФ (это находит подтверждение в Постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2001 г. № 14 «О практике назначения судами вида исправительного учреждения», где в пункте 5 «в качестве

обстоятельств, характеризующих личность виновного, которые в силу пункта «а» части 1 статьи 58 УК РФ должны учитываться судом при решении вопроса о назначении ему отбывания наказания в колонии-поселении или исправительной колонии общего режима, могут выступать обстоятельства, касающиеся наличия судимости и характера ранее совершенных преступлений» [50]);

- исключает возможность освобождения лица от уголовной ответственности в связи: с деятельным раскаянием (статья 75 УК РФ); с примирением с потерпевшим (статья 76 УК РФ); с возмещением ущерба (статья 76.1 УК РФ); с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ);
- ограничивает возможность условно-досрочного освобождения от наказания, то есть увеличивает фактический срок отбывания наказания (статья 79 УК РФ);
- выступает квалифицирующим признаком некоторых составов преступления (часть 5 статьи 131 УК РФ; часть 2 статьи 291.2 УК РФ);
- является препятствием для освобождения лица от наказания в связи с изменением обстановки (статья 80.1 УК РФ).

К уголовно-исполнительным последствиям судимости можно отнести следующие ограничения, содержащиеся в Уголовно-исполнительном кодексе РФ:

- «раздельное содержание лиц, которые ранее отбывали наказание в виде лишения свободы, судимость которых не погашена или не снята, от впервые осужденных к данному наказанию (статья 80 УИК РФ);
- осужденные при особо опасном рецидиве преступлений направляются для отбывания наказания в соответствующие исправительные учреждения, расположенные в местах,

определяемых федеральным органом уголовно-исполнительной системы (статья 73 УИК РФ);

- при исполнении наказания в виде ареста лица, ранее отбывавшие наказание в исправительных учреждениях и имеющие судимость, размещаются изолированно от иных категорий лиц, содержащихся под стражей (статья 69 УИК РФ);
- при распределении в исправительном учреждении в зависимости от имеющихся судимостей осужденные начинают отбывать наказание в различных условиях в пределах одного режима содержания (статья 78 УИК РФ);
- судимость через производные признаки влияет на разрешение права передвижения без конвоя или сопровождения, при признании осужденного злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, может устанавливаться административный надзор (статья 173.1 УИК РФ);
- наличие судимости у осужденных и ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы при осуждении за новое преступление исключает возможность оставления их для работы по хозяйственному обслуживанию тюрем и следственных изоляторов (статья 77 УИК РФ)» [68].

Некоторые авторы «предлагают все последствия судимости (уголовно-правовые, общеправовые и другие) в зависимости от продолжительности их действия во времени классифицировать на срочные, неопределенно срочные и бессрочные (пожизненные)» [2, с. 241]. Стоит отметить, что «последствия, которые относятся к двум последним классификационным группам, выходят за пределы срока судимости, установленного ст. 86 УК РФ. Срочными являются такие последствия судимости, которые действуют в пределах срока погашения или снятия судимости, то есть с момента вступления приговора суда в законную силу до погашения или снятия судимости. Неопределенно срочными называют последствия судимости, которые могут действовать

определенное время после её погашения или снятия. Бессрочными (пожизненными) последствиями являются такие последствия судимости, которые не ограничены во времени и действуют после её погашения или снятия судимости (как правило, это общеправовые последствия судимости» [68, с. 56]. Объясняется данная необходимость закрепления такой классификации тем, что норма ст. 86 УК РФ регламентирует срочный характер судимости (лицо считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости) и находится в противоречии с другими федеральными законами, которые предусматривают сохранение последствий судимости после её погашения и снятия [41].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что основная цель уголовно-правовых последствий судимости состоит в создании более жестких условий привлечения к уголовной ответственности и отбывания наказания в отношении лиц, имеющих судимость. Судимость учитывается как обстоятельство, отягчающее наказание, влияющее на определение вида исправительного учреждения, рассматривается в качестве квалифицирующего признака состава преступления.

2.2 Уголовно-исполнительные последствия

Судимость погашается по истечении установленного законом срока, либо она может быть снята судом. «Наличие судимости предполагает возможность наступления для осужденного негативных последствий не только при назначении и после отбытия наказания, но и в процессе его исполнения. Если виновные лица осуждены к срочному наказанию (лишению свободы на определенный срок, исправительным работам и пр.), то срок судимости складывается из двух составных частей: судимости в течение срока наказания и судимости после его исполнения. Соответствующие ограничения, наложение на осужденного дополнительных обязанностей предусмотрены и

нормами уголовно-исполнительного права. В связи с чем указанные последствия именуются уголовно-исполнительными» [9, с. 57].

В теории уголовного права отношение к существованию подобного рода последствий различно. Далеко не все авторы их выделяют, и довольно часто в источниках речь идет только об уголовно-правовых и общеправовых последствиях судимости.

В то же время некоторые авторы, признавая наличие уголовно-исполнительных последствий судимости, предлагают значительно расширить их объем. Так, например, А.А. Гравина полагает, что «ограничения общеправового характера необходимо именовать постпенитенциарными мерами и закрепить в качестве отдельного раздела в уголовно-исполнительном законодательстве» [16]. С подобной позицией сложно согласиться, поскольку она, по существу, представляет собой попытку расширить предмет уголовно-исполнительного права, который, как известно, составляют только общественные отношения, связанные с исполнением наказания и иных мер уголовно-правового характера, а также при применении к осужденным средств исправления. Общеправовые последствия, главным образом, обуславливают ограничение прав и законных интересов граждан после отбытия наказания или иных мер уголовно-правового характера.

Естественно, они не могут быть урегулированы нормами уголовно-исполнительного права. Действительно, администрация исправительных учреждений в ряде случаев может иметь определенное отношение к применению общеправовых ограничений, однако ее роль сводится к решению чисто процедурных, процессуальных вопросов.

Так, согласно ст. 173.1 УИК РФ администрация исправительного учреждения подает в суд заявление об установлении административного надзора за определенными категориями лиц, освобождаемых из места лишения свободы, информирует соответствующий орган внутренних дел о принятом решении [19]. Однако сама она не устанавливает и тем более не применяет данную меру постпенитенциарного контроля. Эта обязанность

возлагается на органы внутренних дел и регламентируется нормами административного права.

Д.Д. Мевлуд отмечает, что «анализ норм уголовно-исполнительного права показывает, что судимость, а именно ее производные признаки играют важную роль в процессе исполнения наказания, главным образом лишения свободы на определенный срок. При этом уголовно-исполнительные последствия в ряде случаев детализируют те ограничения, которые предусмотрены нормами уголовного права. В значительной мере это относится к определению конкретного места отбывания наказания, изменению вида исправительного учреждения, решению ряда вопросов содержания осужденных в местах лишения свободы и др.» [33, с. 82-84].

Так, по общему правилу, установленному ч. 1 ст. 73 УИК РФ, осужденные к лишению свободы отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены. Однако при наличии судимости за определенные категории преступлений, а также при особо опасном рецидиве из него закон делает исключение. Часть 4 ст. 73 УИК РФ определяет, в частности, что осужденные за преступления, предусмотренные ст. 126, ч. 2 и 3 ст. 127.1, ст.ст. 205-206, 208-211, 275, 277-279, 281, 282.1, 282.2, 317, ч. 3 ст. 321, ч. 2 ст. 360 УК РФ, осужденные при особо опасном рецидиве преступлений, направляются для отбывания наказания в соответствующие исправительные учреждения, расположенные в местах, определяемых федеральным органом уголовно-исполнительной системы. Наличие подобной нормы в уголовно-исполнительном праве оправдано. Так, исправительные колонии особого режима, где отбывают наказание осужденные при особо опасном рецидиве, имеются далеко не во всех регионах Российской Федерации. В настоящее время в системе УИС 23 учреждения подобного вида.

Уголовно-исполнительное законодательство предусматривает, что в исключительных случаях лица, которым отбывание наказания назначено в исправительной колонии общего режима, могут быть с их согласия оставлены

в следственном изоляторе или тюрьме для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию. Однако эта норма не распространяется на лиц, которые ранее уже отбывали лишение свободы.

При направлении осужденных к лишению свободы и перемещении их из одного места отбывания наказания в другое также учитываются некоторые производные признаки судимости. В частности, ч. 2 ст. 76 УИК РФ предусматривает, что «перемещение осужденных под контролем осуществляется с соблюдением правил раздельного содержания осужденных за совершение преступления в соучастии» [68]. Однако, обозначенное правило не распространяется на лиц, которые ранее уже отбывали наказание в виде лишения свободы, то есть на лиц, имеющих судимость до начала отбытия текущего наказания.

Г.Ю. Зинин также отмечает, что «наличие предыдущих судимостей учитывается при раздельном содержании осужденных к лишению свободы в исправительных учреждениях. Лица, впервые осужденные к лишению свободы, содержатся отдельно от осужденных, ранее отбывавших лишение свободы» [17, с. 233]. Обозначенные особенности заключаются в том, что ранее судимые лица, совершившие повторные преступления, как правило, менее подвержены исправительному и воспитательному влиянию в случае применения к ним мер уголовно-правового воздействия. Сформированные у них антисоциальные и противоправные установки, направленные на нарушение закона, могут оказать негативное влияние на лиц, которые впервые осуждены к лишению свободы [37]. Круг общения лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы ограничен другими лицами, осуждёнными за совершение преступления, что приводит к неизбежному установлению формальных правил и иерархии в местах отбывания наказаний при которой лица уже имеющие опыт отбывания наказания получают возможность контролировать поведения лиц, осуждённых к лишению свободы впервые. Именно на устранение таких условий и направлено обозначенное ограничение

– запрет на совместное содержание лиц уже отбывавших ранее наказание в виде лишения свободы с теми, кому такое наказание назначено впервые [18].

В связи с этим, также возникает вопрос о том, какие именно лица для целей обозначенного правила, считаются отбывающими наказание в виде лишения свободы. Ответ на этот вопрос даётся в постановлении Пленума ВС РФ от 12.11.2001 г. № 14 «О практике назначения судами видов исправительных учреждений» [48]. Согласно данному документу, «лицом, которое ранее отбывало наказание в виде лишения свободы, считается тот, кто соответствует в совокупности следующим критериям: ранее был осужден за совершение преступления, было назначено наказание в виде лишения свободы, назначенное наказание реально отбывалось осуждённым. К отбытию наказания приравнивается нахождение в исправительном учреждении, в учреждении лечебно-профилактического типа в порядке, предусмотренном ст. 74 УИК РФ. Кроме того, к отбыванию наказания в виде лишения свободы приравнивается нахождение в следственном изоляторе в целях участия при производстве следственных действий или в судебном разбирательстве, выполнение работ по хозяйственному обслуживанию следственного изолятора (в порядке, предусмотренном ст. 77, 77.1 и 77.2 УИК РФ), при условии, если на момент совершения нового преступления, данная судимость не была снята или погашена» [48].

Обратим внимание, что в соответствии с предписаниями ч. 6 ст. 86 УК РФ которая говорит о том, что все правовые последствия предусмотренные УК РФ связанные с возможностью прекращаются в момент погашения или снятия судимости, ВС РФ счёл возможным применить данный подход и к положениям уголовно-исполнительного законодательства, поскольку в самом УИК РФ отдельные правила на этот счёт, не предусмотрены.

Однако на обозначенном правиле, ограничения, связанные с предыдущей судимостью, не заканчиваются. В соответствии с ч. 2 ст. 80 УИК РФ, отдельно от всех остальных осуждённых должны содержаться и те лица, которые были осуждены при особо опасном рецидиве. Из данного правила

имеется исключение, оно не распространяется на осуждённых женского пола. Это связано с тем, что женщины вне зависимости от категории тяжести и характера совершённого преступления должны отбывать наказание в колонии общего режима (п. 2б» ч. 1 ст. 58 УК РФ).

Кроме того, раздельное содержание осуждённых является невозможным в случае их нахождения в лечебно-исправительных учреждениях, в исправительной колонии при которых имеются дома ребёнка. В таком случае, в соответствии с ч. 4 ст. 80 УИК РФ на все без исключения категории осуждённых распространяется общий режим содержания.

Правило о раздельном содержании лиц, имеющих судимость и иных лиц, также применяется в случае исполнения наказания в виде ареста, что предусмотрено ст. 69 УИК РФ.

Исходя из этого, можно сделать промежуточный вывод о том, что отечественного уголовно-исполнительное право предпринимает специальные меры максимально ограничивая совместное нахождение в процессе отбывания наказания лиц, уже имеющих судимость за совершение преступления (фактически, в случае повторной судимости) либо лиц, которые отбывали наказание в виде лишения свободы. Иными словами, имеет место негативные правовые последствия, связанные с совершением преступления и назначением наказания в период судимости (в период до погашения или снятия судимости за предыдущее преступление). В отношении лиц, чья первоначальная судимость была снята или погашена, такие ограничения не вводятся. Это связано с действием применением норм УИК РФ по аналогии с ч. 6 ст. 86 УК РФ, предписывающим недопустимость каких-либо последствий для лиц, чья судимость была снята или погашена.

Кроме того, отмечается, что процесс отбывания наказания лиц, которые имеют прежнюю судимость, отличается и в случае пребывания в воспитательных колониях. Несовершеннолетние осужденные впервые за совершение преступления отбывают наказание в воспитательных колониях в обычном режиме. Более строгий режим с большим количеством ограничений

предусмотрен для несовершеннолетних ранее судимых (уже имеющих судимость до попадания в воспитательную колонию), либо совершивших умышленное преступление в период нахождения в воспитательной колонии. Условия отбывания наказания для таких лиц характеризуются как «строгие».

Кроме того, факт совершения умышленного преступления в период отбывания наказания, то есть в период судимости, ухудшает положение осужденного, поскольку на него начинает распространяться строгий режим содержания в исправительном учреждении, что предусмотрено ч. 3 ст. 32 УИК РФ [5].

Кроме того, к уголовно-исполнительным последствиям судимости принято относить и ограничение действия конституционного права на свободу труда. В соответствии со ст. 37 Конституции РФ каждый имеет право на труд, труд свободен. Это, в свою очередь, означает, что никто не может и не должен принуждаться к труду. В свою очередь, согласно ст. 103 УИК РФ, установлена обязанность каждого осуждённого к лишению свободы, осуществлять трудовую деятельность. Место и вид трудовой деятельности осуждённого лица определяется администрацией исправительного учреждения. В научной литературе, при анализе данного правила, указывается, что: «во-первых, труд является средством исправления и нет необходимости устанавливать согласие осужденного на его применение; во-вторых, трудовая деятельность осужденного выступает в качестве важного средства поддержания правопорядка в местах лишения свободы; в-третьих, нельзя сбрасывать со счетов и экономическое значение труда» [56, с. 250].

Таким образом, законодателем во главу угла ставится возможность исправления, осужденного способом привлечения к трудовой деятельности. Возможно в данном доводе есть смысл, поскольку, как свидетельствует практика большая часть осужденных отбывает наказание в связи с совершением преступлений имущественного характера, обусловленных корыстью и мотивами личного обогащения. Привитие навыков и привычек

трудовой деятельности, может позволить таким лицам сформировать навыки изыскания средств к существованию за счёт законной трудовой деятельности.

Предусмотрены и негативные правовые последствия на случай, если осуждённый будет отказываться от добровольного исполнения обязанности по осуществлению трудовой деятельности. В таком случае администрация исправительного учреждения исключает периоды, в течение которых лицо отказывалось осуществлять трудовую деятельность, из его трудового стажа. Лицу предоставляется возможность обжаловать данное решение в суде, что предусмотрено ч. 3 ст. 104 УИК РФ. Кроме того, отказ от работы, по сути является нарушением режима пребывания, осуждённого в исправительном учреждении, в связи с этим, при определённых условиях, он может быть признан злостным нарушителем. В таких случаях, в соответствии со ст. 116 УИК РФ режим его пребывания в исправительном учреждении может быть изменён на более строгий.

Кроме того, ограничение в реализации права на свободу труда имеет место и в случае исполнения других видов наказания, не связанных с лишением свободы. В частности, при отбывании наказания в виде принудительных работ, что предусмотрено ч. 1 ст. 60.7 УИК РФ.

В подведение итогов рассмотрения вопроса относительно уголовно-исполнительных последствий судимости, отметим что в УИК РФ предусмотрена прямая и косвенная взаимосвязь между фактом судимости, характером судимости, наличием предыдущей непогашенной или не снятой судимости с режимом или условиями содержания лица при отбывании наказания в виде лишения свободы или ареста, а также в воспитательных колониях в случае с несовершеннолетними [55]. Кроме того, факт судимости предусматривает возможность ограничения права на свободу труда, предусмотренного ст. 37 Конституции РФ. Это связано с обязанностью осуждённого осуществлять трудовую деятельность и в случае с назначением наказания в виде принудительных работ. Основные правовые последствия состояния судимости лица, заключаются в том, что повторная судимость при

непогашенной первой судимости, предполагает под собой необходимость отдельного отбывания наказания такого лица с иными лицами, которые отбывают наказание впервые. В случае с лишением свободы – это те лица, которые ранее отбывали наказание в виде лишения свободы (при неснятой и не погашенной судимости), в случае с арестом – это все лица с неснятой или непогашенной судимостью [54].

2.3 Общеправовые последствия

Как было отмечено ранее судимость – это особое правовое положение лица, приговоренного к наказанию за совершение преступления, которое характеризуется определенными негативными общеправовыми и уголовно-правовыми последствиями. То есть все ограничения, связанные с осуждением лица, в зависимости от правового характера и сферы действия современные и советские исследователи института судимости классифицируют на общеправовые и уголовно-правовые последствия. Однако в последней редакции ч. 1 ст.86 УК РФ упоминается об иных последствиях судимости, предусмотренных федеральными законами. По мнению Л.В. Лобановой, ими признаются такие правоограничения, которые предусмотрены другими нормативными актами для ранее судимых лиц [9, с. 55]. Рассмотрим подробнее каждую из групп.

Обратим внимание на важные, как представляется, правовые аспекты. Вопрос о прекращении каких-либо правовых последствий, связанных с судимостью в случае её аннулирования (погашения или снятия) определялся в ч. 6 ст. 86 УК РФ. В редакции, действующей до 2015 года было предусмотрено, что с аннулированием судимости (снятием или погашением) прекращаются все связанные с ней правовые последствия. Буквальное понимание данной нормы предполагало под собой прекращение не только уголовно-правовых, но и других правовых последствий судимости. Вместе с тем это положение вступало в противоречие с отдельными нормативно-правовыми актами,

регулирующими такие последствия. Вместе с тем, именно такое правильное понимание ч. 6 ст. 86 УК РФ, согласно которого со снятием или погашением судимости должны были быть прекращены все без исключения её правовые последствия признавалось и в отдельных постановлениях Конституционного Суда РФ (далее – КС РФ).

Так, в качестве примера можно указать на постановление КС РФ от 10.10.2013г. № 20-П [11] предметом рассмотрения которого была конституционность ч. 6 ст. 86 УК РФ и пп. «а» п. 3.2 ст. 4 Федерального закона от 12.06.2002г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [45] (далее – ФЗ № 67). Согласно сделанных КС РФ выводов, конституционно-правовой смысл ч. 6 ст. 86 УК РФ предполагает под собой, что любые связанные с судимостью ограничения в контексте ФЗ № 67 возможны только в сроки, предусмотренные уголовным законодательством для погашения судимости и не могут их превышать.

Однако в 2015 году с принятием Федерального закона от 29.06.2015 г. № 194-ФЗ ч. 6 ст. 86 УК РФ была изложена в новой редакции, согласно которой «погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные настоящим Кодексом, связанные с судимостью». Таким образом, в силу буквального понимания данной нормы, фактически законодатель решил ограничить сферу действия правил уголовного закона относительно последствия аннулирования и погашения судимости. Фактически теперь вопросы действия ограничений, связанных с судимостью предусмотренных другими федеральными законами, в том числе, сроков действия таких ограничений могут и должны устанавливаться в этих же законах.

Обозначенное законодательное решение представляется неверным и противоречащим принципам предмета отраслевого регулирования. Обращает на себя внимание, что, отменив общее правило о последствиях для снятия судимости, законодатель не предусмотрел отдельный нормативно-правовой,

акт, отдельную нормы другого федерального закона, либо единый для всех случаев механизм (возможно не механизм, а критерии или принципы) определения срока действия связанных с судимостью ограничений общеправового характера [18].

Критикуя действующую редакцию ч. 6 ст. 86 УК РФ, тем не менее, признаём, что в отдельных случаях может возникнуть необходимость в увеличении сроков действия правовых последствий судимости. Например, мы можем видеть это в вопросах активного избирательного права (критерии, которым должны соответствовать кандидаты в Президенты и на другие выборные должности государства и т.п.). Однако в таком случае необходимость увеличения сроков действия правового состояния судимости у лица должна быть тщательно обоснована и действительно необходима (актуальна) [4]. По сути, в случае с увеличением сроков действия правового режима судимости, идёт речь именно об ухудшении правового положения лица в сравнении со сроками «установленными по умолчанию». В свою очередь, после законодательных изменений ч. 6 ст. 86 УК РФ фактически сняты любые ограничения на установление «специальных» последствий судимости без необходимости обоснования отступления от общего правила.

В связи с этим, считаем, что правила определения последствий аннулирования судимости должны быть скорректированы. Предлагается следующая редакция ч. 6 ст. 86 УК РФ:

«6. Погашение или снятие судимости аннулирует все предусмотренные настоящим Кодексом, правовые последствия, связанные с судимостью,

В случае, если правовые последствия судимости устанавливаются иными федеральными законами, то последними, в исключительных случаях, могут быть предусмотрены иные условия, в том числе сроки, при которых правовые последствия судимости прекращаются. Исключительность случаев, предусмотренных федеральными законами заключается в соразмерности устанавливаемых ограничений охраняемых таким образом общественных отношений. Другими федеральными законами не могут устанавливаться сроки

прекращения правовых последствий судимости, меньшие чем сроки погашения судимости, установленные настоящим Кодексом. Установленные в нарушение данного правила сроки прекращения правовых последствий судимости, не применяются» [67].

Представляется, что именно предложенный вариант правового регулирования вопроса сроков и условий прекращения правовых последствий судимости общеправового характера, позволит установить необходимую иерархию в вопросах правового регулирования снятия судимости и последствий этого. Таким образом, устанавливаются критерии определения допустимости отклонения от общего правила и сроков аннулирования судимости [77].

Далее, вернёмся к рассмотрению конкретных общеправовых последствий судимости в научных работах иногда называют «криминологическими», или не уголовно-правовыми. Так, в комментариях к ст. 179 УИК РФ, поясняется о том, что общеправовые последствия имеют ярко выраженную предупредительную направленность, именно поэтому их могут называть «криминологическими» [26, с. 179]. Отмечается, что такие последствия «предусмотрены нормами не уголовного законодательства, а других федеральных законов правоограничения для лиц, которые имеют неснятую или непогашенную в установленном порядке судимость, то есть они могут затрагивать интересы судимого лица в области конституционного, гражданского, трудового, административного, семейного законодательства. Кроме этого общеправовые последствия отличаются тем, что могут действовать и после погашения и снятия судимости, и могут распространяться не только на судимое лицо, но и на его близких, и даже юридических лиц» [25, с. 154-155].

По мнению А.А. Гравиной, общеправовые ограничения носят исключительный характер и обусловлены обеспечением политической, экономической, социальной безопасности государства, а также осуществляются вне сферы уголовно-правового воздействия [16, с. 91].

Некоторые авторы считают, что эти ограничения являются наиболее ощутимыми для лиц, которые отбывают уголовное наказание, так как ориентированы на то, чтобы ограничить допуск отбывшего наказание преступника к сферам, прикосновенность к которым сопряжена с повышенными требованиями к личности человека.

Так как единого нормативного акта, который бы закреплял все эти правоограничения, не существует, необходимо рассматривать нормы различных отраслей права. На основе проведенного анализа российского законодательства можно выделить следующие ограничения:

- ограничение права занимать должности в государственных и муниципальных органах (ст. 47 УК РФ; п. 2 ч. 1 ст. 16 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» [74]; п. 2 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» [75]);
- ограничение права участвовать в деятельности по обеспечению общественной безопасности и охране правопорядка (п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [76]);
- ограничения в сфере предпринимательской, педагогической, финансовой и иных видов деятельности (п. 2 ч. 2 ст. 331 Трудового кодекса Российской Федерации [66]);
- ограничение избирательного права (абз. «а» ч. 3.2. ст. 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» [74]);
- ограничение выезда за пределы государственных границ РФ (п. 4 ст. 15 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» [71]);
- ограничения в получении гражданства РФ (абз. «ж» ч. 1 ст. 16 «О гражданстве Российской Федерации» [73]);

- запрет на усыновление (удочерение) детей или невозможность стать опекуном или попечителем (п. 9 ч. 1 ст. 127 Семейного кодекса Российской Федерации [63]);
- запрет на получение лицензии на приобретение и ношение огнестрельного оружия (п. 3 ч. 20 ст. 13 Федерального закона «Об оружии» [72]).

От категории, вида и конкретного состава преступления, формы вины, места совершения преступления, вида уголовного наказания зависит возможность наступления общеправовых последствий судимости. Так, согласно ч. 1 ст. 127 Семейного кодекса РФ усыновителями не имеют права быть лица, которые имеют на момент усыновления судимость за умышленное преступление против жизни или здоровья граждан. По ст. 331 Трудового кодекса РФ к педагогической деятельности не могут допускаться лица, которые имеют неснятую или непогашенную судимость за умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления. То есть совершение тяжкого и особо тяжкого преступления влечет общеправовое последствие судимости в виде утраты права заниматься педагогической деятельностью [66].

Комментируя данные положения, отметим, что причина установления подобного рода ограничений обусловлена, в первую очередь, заботой о детях, об их жизни и здоровье, физическом, психологическом здоровье, нравственном развитии. В установлении таких запретов, среди прочего, проявляется и нравственно-моральные последствия, связанные с судимостью. Лицо, пребывающее в состоянии судимости, признаётся таким, которое может негативно повлиять на детей (детство) как охраняемую конституцией ценность [19]. Установление таких запретов важно ещё и по той причине, что дети, как правило, склонны брать пример и копировать стереотипы поведения взрослых под влиянием которых они пребывают длительное время. Учитывая установленный факт совершения умышленного преступления, это может свидетельствовать о наличии соответствующих наклонностей у лица и соответствующего примера поведения.

На практике возникают трудности с решением вопросов судимости в случае назначения такого вида наказания, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 47 УК РФ) [24]. В тех случаях, когда данный вид наказания назначается в качестве дополнительного, как утверждается «он дублирует некоторые общеправовые последствия судимости, в силу того, что судимость следует за отбытием уголовного наказания в императивном порядке. Одни авторы придерживаются мнения, что лицо должно отбыть основное наказание, после чего начинают отсчитываться указанные в законе сроки судимости. Другие авторы придерживаются мнения о том, что необходимым условием начала отсчета срока судимости является отбытие как основного наказания, так и дополнительного [29]. Некоторые ученые соглашаются, что законодатель обошел этот вопрос стороной, хотя и признают, что учитывать сроки дополнительного наказания для того, чтобы определить момент начала течения сроков судимости, не нужно. Общеправовые последствия судимости, которые пересекаются с содержанием наказания, предусмотренного статьей 47 Уголовного кодекса РФ, наступают в любом случае, тогда как запреты, устанавливаемые статьей 47 УК РФ, наступают только в случае, если такое наказание назначено судом» [3, с. 84].

В судебной практике данный вопрос также решается неоднозначно. Например, в некоторых случаях суды подчеркивают, что снятие судимости до истечения срока отбывания дополнительного наказания уголовным законом не предусмотрено [1]. Такая позиция содержится и в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», согласно которому «при рассмотрении вопроса, указанного в пункте 7 статьи 397 УПК РФ, когда условно осужденному назначен дополнительный вид наказания и до истечения испытательного срока он своим поведением доказал свое исправление, суд принимает решение об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости (часть 1 статьи 74 УК РФ)» [49]. Такое

разъяснение еще раз подтверждает, что при наличии дополнительного вида наказания судимость погашается или снимается после исполнения как основного, так и дополнительного наказания.

Мы предлагаем исключить из ст. 44 и ст. 47 УК РФ такой вид уголовного наказания, как право занимать определенные должности, поскольку федеральное законодательство о государственной гражданской и муниципальной службах уже содержит такое ограничение для лиц, имеющих судимость. На наш взгляд, в статье 44 и статье 47 УК РФ следует предусмотреть только такой вид наказания, как запрет заниматься определенной деятельностью.

Правовая регламентация такого рода последствий судимости нуждается в совершенствовании, так как вопрос об издании единого федерального закона, посвященному данному вопросу открыт до сих пор [27]. Считаем необходимым принятия федерального закона о судимости и правовых последствиях, которых бы четко систематизировал все последствия, содержащиеся на сегодняшний день в различных нормативных правовых источниках. Кроме этого такой закон мог бы содержать принципы влияния судимости на правоотношения, которые не носят уголовно-правового характера. Всё это необходимо для того, чтобы показать значение института судимости для граждан, которые смогли бы понять весь комплекс правовых последствий судимости [28].

В подведение итогов также отметим, что общеправовые последствия судимости предусматриваются различными федеральными законами, регулирующими общественные отношения в определённых сферах деятельности общества. Необходимость установления таких ограничений обусловлена стремлением законодателя защитить устоявшийся уклад правоотношений, важные для государства и общества ценности, временно ограничив возможность участия в таких отношениях лиц, пребывающих в состоянии судимости.

Считаем необходимым принятия федерального закона о судимости и правовых последствиях, которых бы четко систематизировал все последствия, содержащиеся на сегодняшний день в различных нормативных правовых источниках. Кроме этого такой закон мог бы содержать принципы влияния судимости на правоотношения, которые не носят уголовно-правового характера. Всё это необходимо для того, чтобы показать значение института судимости для граждан, которые смогли бы понять весь комплекс правовых последствий судимости.

Выявлена проблема, которая заключается в отсутствии методологических, доктринальных и нормативных принципов, единых для всех случаев установления «специальных» общеправовых последствий судимости [20]. Действующая редакция ч. 6 ст. 86 УК РФ, по существу, предоставляет законодателю неограниченную возможность устанавливать различные правовые последствия судимости, правила, основания и сроки прекращения таких правовых последствий вне взаимосвязи со сроками погашения или фактом снятия судимости. Такого рода правовое регулирование допустимо только в качестве исключения в случаях, когда охраняемые ценности настолько важны для общества и государства, что позволяют увеличить временные сроки действия правовых последствий судимости. По этой причине в данном параграфе было предложена новая редакция ч. 6 ст. 86 УК РФ.

Глава 3 Прекращения судимости

3.1 Погашение и снятие судимости

Погашение и снятие судимости является видами аннулирования судимости. Основания снятия и погашения судимости предусмотрены ст. 86 УК РФ. Кроме того, отметим, что 07.06.2022 г. ВС РФ было принято постановление № 14 «О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости» [51] (далее – постановление Пленума ВС РФ № 14/22). В связи с принятием данного постановления, были признаны утратившими силу ряд ранее действующих постановлений Пленума ВС СССР [52], [53]. В связи с этим, далее рассмотрим действующие законодательные положения с учётом позиций высшей судебной инстанции.

Сроки и условия погашения судимости в силу действующего законодательства, отличаются в зависимости от вида назначенного наказания и от правового статуса осуждённого (отдельные сроки погашения судимости предусмотрены для несовершеннолетних) [39].

Так, для лиц, условно осуждённых к лишению свободы судимость погашается по истечению испытательного срока. Продолжительность испытательного срока устанавливается в судебном решении. Для лиц, которые осуждены на более мягкие виды наказания чем лишение свободы срок погашения судимости составляет один год [56]. Моментом отсчёта течения срока судимости является момент отбытия наказания или момент его исполнения (например, когда назначено наказание в виде штрафа). Отметим, что термин «исполнение наказания» как один из вариантов «отсчёта» срока погашения судимости был ведён в ст. 86 УК РФ с принятием Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ.

Для лиц, осужденных к наказанию в виде реального отбывания лишения свободы, сроки погашения судимости поставлены в зависимость от тяжести

совершённого ими преступления. Для лиц, осуждённых за преступления небольшой и средней тяжести срок погашения судимости равен трём годам после фактического отбытия наказания [61]. В 2013 году были изменены в сторону повышения сроки погашения судимости по тяжким и особо тяжким преступлениям. В настоящий момент они равняются восьми годам по тяжким и 10 годам по особо тяжким преступлениям (до внесения законодательных изменений они равнялись шести и восьми годам соответственно) [27].

В соответствии с ч. 4 ст. 86 УК РФ, «если осужденный в установленном законом порядке был досрочно освобожден от отбывания наказания или неотбытая часть наказания была заменена более мягким видом наказания, то срок погашения судимости исчисляется исходя из фактически отбытого срока наказания с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказаний» [72]. Иными словами, законодатель считает недопустимым начало течения срока отбытия наказания до того момента, пока в полной мере лицо не отбудет назначенные (даже с учётом смягчения) ему меры уголовно-правового принуждения.

Свои особенности имеет погашение судимости несовершеннолетних. В соответствии со ст. 95 УК РФ, сроки погашения судимости для последних составляют шесть месяцев с момента отбытия наказания, которое не связано с лишением свободы, один год – в случае отбытия наказания в виде лишения свободы за преступления небольшой или средней тяжести, и три года – при отбытии наказания в виде лишения свободы за тяжкие или особо тяжкие преступления [75].

Отдельно рассмотрим некоторые позиции пленума ВС РФ в постановлении № 14/22 по вопросам погашения судимости, в соответствии с п. 15 данного постановления «в случае назначения наказания по совокупности преступлений или совокупности приговоров сроки погашения судимости, установленные статьями 86 и 95 УК РФ, исчисляются после отбытия (исполнения) окончательного наказания (основного и дополнительного) самостоятельно за каждое преступление, входящее в совокупность, исходя из

соответствующего пункта части 3 статьи 86 УК РФ и не прерываются при совершении нового преступления» [51].

В качестве примера Пленум ВС РФ рассматривает ситуацию, когда «на основании части 5 статьи 69 или статьи 70 УК РФ окончательное наказание назначено в виде лишения свободы, но ранее по первому приговору назначалось наказание, не связанное с лишением свободы, то срок погашения судимости за преступление по первому приговор необходимо исчислять в соответствии с пунктом «б» части 3 статьи 86 УК РФ после отбытия (исполнения) окончательного наказания, назначенного по совокупности преступлений или совокупности приговоров» [51].

В соответствии с п. 14 постановления Пленума ВС РФ № 14/22, «на основании пункта «а» части 3 статьи 86 УК РФ в отношении условно осужденного, которому назначено дополнительное наказание (часть 4 статьи 73 УК РФ), и это наказание не отбыто (не исполнено) к моменту истечения испытательного срока, судимость считается погашенной на следующий день после отбытия (исполнения) дополнительного наказания» [51].

Согласно п. 12 постановления Пленума ВС РФ № 14/22, «с учетом того, что течение сроков давности обвинительного приговора приостанавливается, если осужденный уклоняется от отбывания (исполнения) наказания, в частности не уплачивает штраф без уважительной причины (часть 2 статьи 83 УК РФ), такого осужденного следует считать судимым» [51].

Согласно п. 13 постановления Пленума ВС РФ № 14/22, «если осужденному помимо основного наказания назначено также дополнительное наказание, то судимость погашается только при условии отбытия или исполнения как основного, так и дополнительного наказания либо досрочного освобождения от их отбывания. При этом течение срока погашения судимости начинается со следующего дня после отбытия или исполнения либо со дня досрочного освобождения от отбывания последнего из исполняемых наказаний» [51, с. 27].

Вопрос о снятии судимости урегулирован в ч. 5 ст. 86 УК РФ, согласно которой «если осужденный после отбытия наказания вел себя безупречно, а также возместил вред, причиненный преступлением, то по его ходатайству суд может снять с него судимость до истечения срока погашения судимости» [67]. Отметим, что до 2014 года в процитированной норме отсутствовало положение относительно обязательной необходимости полного возмещения вреда причиненного преступлением. Такое правило было введено с принятием федерального закона от 28.12.2013 г. № 432-ФЗ.

Согласно п. 19 постановления Пленума ВС РФ № 14/22, «вопрос о снятии судимости в соответствии с частью 5 статьи 86 УК РФ исходя из положений части 1 и части 2 статьи 400 УПК РФ разрешается районным (гарнизонным военным) судом, а также мировым судьей по уголовным делам, отнесенным к его подсудности, по месту жительства лица, в отношении которого рассматривается ходатайство, и с обязательным участием данного лица» [51, с. 88].

ВС РФ напоминает, что при рассмотрении вопроса о снятии судимости суды должны обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному. Во внимание должна приниматься вся совокупность представленных осужденным, а также имеющихся в распоряжении суда (истребованных судом) сведений. При этом нужно учитывать, что судимость может быть снята при наличии двух условий: безупречного поведения осужденного после отбытия наказания и возмещения им вреда, причиненного преступлением [61].

О безупречном поведении лица могут свидетельствовать, в частности, данные с места жительства, подтверждающие в том числе наличие прочных социальных связей (вступление в брак, рождение детей, забота о престарелых родителях и пр.), положительные характеристики с места работы или учебы [54].

Факт привлечения лица к административной ответственности сам по себе не может препятствовать снятию судимости. В этом случае учету подлежат конкретные обстоятельства и характер допущенного

правонарушения, а также отношение лица к исполнению административного наказания [12].

Суды не вправе отказать в снятии судимости по основаниям, не указанным в законе, таким как тяжесть преступления, образовавшего данную судимость, наличие других судимостей, мягкость отбытого наказания, непризнание лицом своей вины и т.д. [56].

3.2 Реабилитация ошибочно осужденных

В первую очередь, рассмотрим значение термина «реабилитация». В уголовном законодательстве термин «реабилитация» не применяется. Это создаёт определённые сложности, поскольку ближайший по значению нормативно определённый термин «реабилитация» содержится в уголовно-процессуальном законодательстве и употребляется в более широком смысле по сравнению с реабилитацией ошибочно осужденных лиц [69].

Так, в соответствии с п. 34 ст. 5 УПК РФ, реабилитация в уголовном процессе трактуется, как «порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда» [69]. Аналогичное понимание термина «реабилитация» применяется и в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» [50] (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 17/11).

В целом такой подход может быть применён и для целей уголовного права в части восстановления прав и свобод лица, который, будучи осужденным, в последствии, был оправдан, либо приговор в отношении последнего был отменён по иным основаниям. В теории уголовного права указывается что в таком случае судимость аннулируется и данный способ

аннулирования судимости можно охарактеризовать как экстраординарный [21, с. 83].

Отметим, что термин реабилитация был известен отечественному уголовному праву ещё с середины XIX столетия. Он имеет латинское происхождение «*Restitutio i № i № tegrum* (лат.)» и в своём первостепенном значении подразумевает «восстановление в прежних правах, восстановление в прежнем состоянии» [57]. Изначально отечественными правоведами, необходимость существования данного института была обусловлена ликвидацией всех неблагоприятных правовых и социальных последствий, которые наступили в связи с ошибочным осуждением за совершение преступления, в т.ч. восстановление чести, доброго имени и социально-правового (например, сословного) статуса. Кроме того, до конца XIX в. в юридической науке под реабилитацией также понималось помилование осуждённого при котором ему возвращается прежнее состояние [56, с. 217]. Российский учёный конца XIX – начала XX столетия Н.И. Мирлюбов отмечал что изначально термин «реабилитация» был введён в оборот для обозначения института помилования средневековым французским легистом Блейниануса (*Bley Noia Neus*) [35, с. 101].

Таким образом, институт реабилитация в отечественной правовой доктрине изначально ассоциировался именно с восстановлением прав лица, ранее осуждённого за совершение преступления, его полноценного социально-правового статуса. Изначально в данный правовой институт фактически включалось и помилование. В советский период термин «реабилитация» (*rehabilitatio*) в общем значении трактовался как восстановление способности: *re* – возобновление, а *habilitas* – способность [10, с. 516]. В толковых словарях русского языка реабилитация определяется как «восстановление в прежней хорошей репутации или в прежних правах» [25, с. 588], [45, с. 660], а также, как «восстановление в юридических правах, восстановление доброго имени, прежней репутации».

Энциклопедический словарь конституционного права увязывает понятие реабилитации не только с «восстановлением доброго имени лица, незаконно привлеченного к уголовной ответственности, его нарушенных или ограниченных прав и законных интересов, но и с обязательным устранением негативных последствий незаконного привлечения к ответственности» [23, с. 214]. В американской правовой доктрине реабилитация определяется как восстановления ранее существовавших и ограниченных прав и способностей которое преследует своей целью подготовить заключённого к качественному существованию после освобождения из мест лишения свободы [61, с. 82].

Таким образом, для целей настоящего параграфа под реабилитацией в уголовном праве будет пониматься устранение всех негативных правовых последствий, которые прямо (в силу закона) или косвенно (например, общественное осуждение, ухудшение деловой репутации и т.п.) имели место в связи с ошибочным осуждением лица за совершённое преступление.

Возвращаясь к уголовно-правовым последствиям реабилитации, повторимся, что прямо в УК РФ они не регламентированы. В связи с этим, обратим внимание на ряд положений Постановления Пленума ВС РФ № 14/22. Так в п. 8 указывается, что «в случае если осужденному смягчено наказание в апелляционном, кассационном или надзорном порядке либо усилено наказание судом апелляционной инстанции, изменена категория преступления на менее тяжкую на основании части 6 статьи 15 УК РФ или если лишение свободы заменено осужденному более мягким видом наказания в порядке исполнения приговора вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу (статья 10 УК РФ), то сроки погашения судимости, а также иные предусмотренные уголовным законом правовые последствия, связанные с его судимостью, должны определяться с учетом указанных изменений приговора суда» [51]. Иными словами, высшая судебная инстанция отдельно обращает внимание судов на необходимость приведения уголовно-правовых последствий судимости в зависимости от решений принимаемых

вышестоящими судами в порядке судебного контроля за законностью принятых по делу решений. Если применять аналогичный подход в случае оправдания осужденного, то логично предположить, нижестоящие суды, а также все другие учреждений и инстанции, которые взаимодействуют с осужденным в связи с его осуждением, должны привести свои действия и правовые акты в отношении невиновного лица в соответствии с итоговой корректировкой судебного решения [15, с. 16].

Например, наиболее актуальным это может быть в случае, если ошибочно осужденному лицу было назначено дополнительно наказание в виде лишения специального права, наложены иные ограничения. Такие ограничения могут учитываться, например, в органах ГИБДД в части ограничения на управление транспортными средствами, в органах разрешительной системы в части запрета на владение оружием и т.п. [70].

Вопросы восстановления прав ошибочно осужденного лица более детальной регламентированы уголовно-процессуальным законодательством. В соответствии с ч. 1 ст. 133 УПК РФ, «право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда» [74]. В ч. 4 ст. 133 УПК РФ отдельно обращается внимание, что право на реабилитацию не распространяется на случаи отмены обвинительного приговора или освобождения от уголовной ответственности по так называемым не реабилитирующим основаниям, то есть основаниям не связанным с невиновностью осужденного лица.

Среди прочих, право на реабилитацию предоставлено и осужденному в случае «полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по

основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса» [74].

Таким образом, действующее законодательство связывается реабилитацию ошибочно осуждённого лица в том числе с восстановлением всех его прав и возможностей, которые существовали у последнего на момент его осуждения. Более детально эти вопросы урегулированы в ст. 138 ТК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 138 УПК РФ «восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав реабилитированного производится в порядке, установленном статьей 399 настоящего Кодекса для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора. Если требование о возмещении вреда судом не удовлетворено или реабилитированный не согласен с принятым судебным решением, то он вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства» [69]. Отметим, что данная норма в целом была признана соответствующей Конституции РФ в постановлении КС РФ от 12.10.2021г. № 44-П [46]. В данном постановлении было указано, что положения ч. 1 ст. 138 УПК РФ позволяют незаконно осуждённому лицу заявлять требования о выплате заработной платы за тот период, который он был лишён возможности трудиться по месту работы на момент его осуждения.

Кроме того, в случае если на основании решения суда в качестве дополнительных наказаний было предусмотрено лишение специального права, специальный воинских и почётных званий, классов чинов, государственных наград, то соответствующие звания, чины и награды восстанавливаются (ч. 2 ст. 138 УПК РФ).

Отдельно решаются вопросы о возмещении имущественного вреда. Согласно ч. 1 ст. 135 УПК РФ в состав имущественного вреда включается возмещение: заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования; конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или решения суда его имущества; штрафов и процессуальных издержек, взысканных с него во исполнение приговора суда; сумм, выплаченных им за оказание юридической

помощи, а также иных расходов [69]. Под иными расходами принято понимать «расходы, которые понесены реабилитированным лицом непосредственно в ходе уголовного преследования, так и расходы, понесенные им в целях устранения последствий незаконного или необоснованного уголовного преследования, включая затраты на возмещение расходов, связанных с рассмотрением вопросов реабилитации, восстановления здоровья и других» [55].

Таким образом, в подведение итогов написания данного параграфа, отметим, что реабилитация ошибочно осужденного лица предполагает под собой снятие всех негативных последствий связанных с обретением лицом статуса судимости, а также компенсацию последнему всех понесённых в связи с ошибочным осуждением имущественных потерь. В связи с тем, что реабилитация по своему смыслу должна предполагать полное восстановление правового и иного положения существовавшего до ошибочного осуждения, одним из направлений развития законодательства в данном вопросе должно быть возможность оглашения официальной позиции государства о том, что лицо теперь признано невиновным в совершении преступления общедоступным способом).

3.3 Анализ правоприменительной практики

Правоприменительная практика по вопросам судимости (погашения, снятия, применения или отмены правовых последствий судимости) весьма разнообразна. В ходе анализа правоприменительной практики по вопросам судимости, основное внимание будет уделено разрешению вопросов правильной оценки сроков погашения судимости, оценки судами обстоятельств при рассмотрении ходатайств осужденных о снятии судимости [76].

Перед этим, в качестве примера гражданского дела связанного с правильным применением последствий судимости, рассмотрим случай, когда

решением руководства с военнослужащим был прекращён контракт о прохождении воинской службы по основанию наличия у последнего судимости (имела место ещё на момент заключения контракта и данный факт был известен руководству) [51]. Таким образом, основанием для расторжения контракта послужил факт наличия у лица судимости. Уволенный таким образом военнослужащий посчитал свои права нарушенными и обжаловал увольнение. Суд первой инстанции, заявление удовлетворил, указав следующее: «привлечение военнослужащего к уголовной ответственности, за исключением специально оговоренных законом случаев, не может безусловно приводить к увольнению с военной службы, в связи с чем такое решение не может быть произвольным и обусловленным одним лишь фактом его осуждения, а должно основываться на оценке соответствия военнослужащего предъявляемым к нему требованиям и обстоятельств совершения преступления» [63]. Таким образом приказ об увольнении был признан незаконным. Согласно процитированной позиции, суд пришёл к выводу о том, что в связи с тем, что на момент издания приказа факт наличия судимости не был безусловным основанием для непринятия на службы или для увольнения со службы, указание лишь на это в обоснование приказа об увольнении, говорит о незаконности приказа. В силу действующего на тот момент законодательства о прохождении воинской службы, основанием для увольнения могло послужить несоответствие военнослужащего другим требованиям, в том числе, в части личностных характеристик уволенного лица, однако взаимосвязь влияния судимости на личные качества военнослужащего квалификационной комиссией не была обоснована. Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, отказав последнему в удовлетворении требований [33]. Итоговое решение по делу принимал суд кассационной инстанции, который согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что у руководителя истца в период прохождения военной службы была возможность отказать последнему в заключении контракта, однако он не воспользовался такой возможностью. То есть, факт

наличия снятой судимости был оценён им как такой, которые не препятствует прохождению службы. В связи с этим, использование фактора судимости при расторжении контракта в последующем является неоправданным и необоснованным. Определение АС Восточно-Сибирского окружного военного суда было отменено, решение суда первой инстанции – оставлено в силе [4].

Обратим внимание, что в рассмотренном примере идёт речь о таких возможных правовых последствиях судимости, которые выходят за пределы срока действия судимости. Кроме того, также обращает на себя внимание, что в периоды спорных правоотношений формально действовал предусмотренный ч. 6 ст. 86 УК РФ запрет на прекращение любых правовых последствий, после погашения или снятия судимости. Как мы можем наблюдать, фактически данное правило не действовало и находилось в «конфликте» со специальным законодательством.

Далее обратимся к судебной практике по вопросам правильного исчисления сроков погашения судимости. Значение данного вопроса заключается в том, что нередко от правильного разрешения вопроса о том, была ли погашена судимость, зависит квалификация действий осуждённого и размер назначаемого ему наказания [23].

Например, похожая ситуация была рассмотрена Забайкальским краевым судом в апелляционном постановлении № 22-3090-2019 от 30.10.2019 г. [55]. В приговоре нижестоящего суда, в его вводной части, ошибочно было указано на судимость, сроки погашения которой уже прошли. В связи с этим, суд апелляционной инстанции презюмировал, что судимость учитывалась при определении наказания, что в силу ч. 6 ст. 86 УК РФ является недопустимым. Решение суда первой инстанции было отменено, дело направлено на новое рассмотрение [6]. В другом случае, наоборот, суд первой инстанции посчитал судимость погашенной, однако неправильное исчисление сроков погашения судимости привело к тому, что в действиях осуждённого не был установлен особо опасный рецидив. Суд при непогашенной предыдущей судимости,

назначил мягкое наказание, приговорив осуждённую к штрафу. Таким образом, «суд в нарушение требований уголовного закона не установил наличие рецидива преступлений в действиях осужденной, не признал это обстоятельство отягчающим» [7]. Суд апелляционной инстанции изменил приговор увеличив наказание до двух лет лишения свободы с испытательным сроком на два года.

Иногда также встречаются и случаи, когда факт наличие судимости не устанавливается в ходе досудебного и судебного следствия. При выявлении его на последующих проверочных стадиях уголовного судопроизводства, принятые по делу решения подлежат отмены, а дело – направлению на новое рассмотрение. Президиум Забайкальского краевого суда признал такие нарушения уголовного закона существенными, указав на то, что «при осуждении за тяжкое преступление лица, судимого за особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы, в его действиях признается опасный рецидив преступлений, назначение наказания регулируется ст. 68 УК РФ, а условное осуждение при опасном рецидиве преступлений не назначается» [6].

Вопросы правильного исчисления сроков погашения судимости и назначения в связи с этим наказания находятся и во внимании ВС РФ. В связи с этим, далее обратим внимание на обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 за 2021 года [41]. В данном обзоре рассмотрено два примера по вопросам правильного исчисления сроков погашения судимости.

В частности, Президиум ВС РФ указал, что «совершение особо тяжких преступлений лицом, имеющим одну непогашенную судимость за тяжкое преступление к реальному лишению свободы, образует опасный, а не особо опасный рецидив преступлений» [42]. В данном случае суд первой и апелляционной инстанции признали в действиях осуждённого особо опасный рецидив. Последний не согласился с этим, и оспорил принятые решения в ВС РФ. Кассационной инстанцией было установлено, что нижестоящие суды не учли, что на момент отбытия наказания, сроки погашения судимости для

тяжких преступлений составляли 6 лет, а следовательно состояние судимости и все предусмотренные уголовным законодательством последствия закончились для осуждённого в 2017 году (осуждён в 2019 году). В связи с этим, на момент совершения преступления за которое лицо было осуждено в 2019 году, у него была не погашена только одна судимость. Таким образом, в действиях лиц имел место не особо опасный рецидив, а опасный рецидив. Ошибки, допущенные нижестоящими судами привели к назначению осуждённому в качестве места отбывания наказания учреждения с более строгим режимом пребывания. Президиум ВС РФ изменил приговор был изменён в сторону смягчения условий отбывания наказания [59].

Подобные ошибки допускаются судами довольно часто. Ещё один подобный пример рассмотрен в обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за январь-июль 2014 года. Определением СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 05.03. 2014 г. № 81-Д14 [48], выводы нижестоящих судов о наличии в действиях осуждённого особо опасного рецидива были признаны необоснованными, приговор был изменён и размер наказания в виде лишения свободы – уменьшен [7].

Как можно наблюдать, вопросы определения сроков погашения судимости, во многих случаях, имеют определяющее значение для назначения вида и размера наказания виновному лицу. В связи с этим, данным вопросам уделяется пристальное внимание как судами апелляционной, так и кассационной инстанций. Как правило, кассационной инстанция в случае обнаружения ошибок нижестоящих судов самостоятельно корректирует принятые ими судебные решения, в т.ч. по вопроса установления в действиях лиц рецидива и определения на этой основе справедливого вида и размера наказания, типа исправительного учреждения в которое осуждённый направляется для отбывания наказания.

Далее рассмотрим вопрос относительно снятия судимости. В этой связи сначала укажем на позицию судебной практики общего характера, например, в апелляционном постановлении № 22-1713-2019 от 18.07.2019г., указывается,

что «условием снятия судимости является безупречное поведение лица, отбывшего наказание (ч. 5 ст. 86 УК РФ). Если лицо, имеющее судимость, совершает преступление, сроки погашения судимости не прерываются, но она не может быть снята. По смыслу уголовного закона, возможность досрочного снятия судимости не связана ни с категорией совершенного преступления, ни с видом отбытого наказания» [8]. В данном случае суд указывает на важный аспект понимания законодательных положений относительно условий для снятия судимости. Имеется в виду, прежде всего поведение судимого лица, которое свидетельствует об его полноценном исправлении, в связи с этим, совершение судимым лицом нового преступления, по смыслу законодательных предписаний на этот счёт, не может свидетельствовать о том, что применённое к нему наказание и последующий режим правовых ограничений связанных с судимостью, привёл к необходимому результату – исправлению осужденного.

В вопросе анализа судебной практики по вопросам снятия судимости, отдельный интерес вызывает то, каким образом судами оцениваются основания для снятия судимости, в т.ч. данные, которые характеризуют личность осуждённого, подтверждают его безупречное поведение после отбытия наказания и т.п.

Для этого рассмотрим несколько примеров судебных решений по ходатайствам о снятии судимости указанных в справке по результатам изучения практики применения судами норм уголовного закона об исчислении, погашении и снятии судимости Вологодского областного суда от 06.09.2020г. [64].

Так, как следует из материалов дела № 4/7-50/2019, «22.02.2019г. приговором Череповецкого городского суда Вологодской области Климов С.Н. осужден по п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком в 1 год 6 месяцев. Кроме того, приговором удовлетворен гражданский иск представителя потерпевшего на сумму 10122 рубля» [69]. При рассмотрении ходатайства о снятии судимости, было

установлено, что гражданский иск погашен судимым в полном объёме, на момент обращения в суд с соответствующим ходатайством прошло более половины срока необходимого для погашения судимости, осужденный не совершал новых преступлений, судимости по новым преступлениям не имеет, осуществляет трудовую деятельность, трудоустроен официально. За указанный период один раз привлекался к административной ответственности за правонарушение, не связанное с нарушением общественного порядка. Других нарушений закона не допускал Суд признал такое поведение судимого лица «практически безупречным» и удовлетворил ходатайство о снятии с него судимости [60].

Как мы можем наблюдать единичный факт привлечения к административной ответственности с учётом характера совершённого правонарушения, может оцениваться судом как допустимое «отклонение» от безупречного поведения, которое при наличии совокупности положительных факторов, может не помешать снятию судимости. В другом рассмотренном случае, суд даже при полном возмещении вреда и наличием удовлетворительных характеристик с места работы, по причинам неоднократного привлечения к административной ответственности связанной с нарушением безопасности дорожного движения, отказал в удовлетворении соответствующего ходатайства [47].

Кроме того, суды рассматривают и ходатайства об отмене условного осуждения и снятия судимости со стороны учреждений исполнения наказаний. Как правило, такие ходатайства удовлетворяются. Судами учитываются характеристики от исправительного учреждения, от участковых уполномоченных, отсутствие нарушений установленных судом ограничений и соблюдения возложенных на осуждённого обязанностей, наличие трудоустройства и полного возмещения причинённого преступлением вреда.

В подведение итогов проведённого анализа судебной практики, отметим, что вопросы погашения судимости имеют определяющее значение для установления вопроса о наличии рецидива в действиях виновного лица к

моменту совершения преступления за которое необходимо определить наказание. Как правило, вышестоящие суды (апелляционная и кассационная инстанции), в случае выявления ошибок по этому вопросу в проверяемых решениях, самостоятельно корректируют резолютивную часть решений судов, устанавливая факт наличия или отсутствия рецидива, его вид и определяя справедливый размер наказания при том, вид исправительного учреждения в котором должно происходить отбывание назначенного наказания [46].

При решении вопросов о снятии судимости, суды в качестве основных факторов, в совокупности принимают во внимание вопрос о полной компенсации причинённого преступлением вреда, наличии или отсутствии фактов привлечения к уголовной ответственности, к административной и иной ответственности (в этом случае оценивается характер совершённого административного правонарушения, их количество), осуществление трудовой деятельности, наличие законных источников к существованию, сведения характеризующие личность от администраций по месту отбывания наказания, по месту жительства и по месту работы.

Заключение

В результате проведённого исследования была достигнута цель исследования и решены поставленные задачи, что позволило сделать следующие выводы и предложения.

Судимость подразделяется на виды, основываясь на классификации ограничений, которые она за собой влечет. Есть и другое подразделение, это следующие критерии: имел ли место умысел или преступление было совершено по неосторожности, категория преступления (тяжкие и так далее).

Судимость является понятием многогранным, затрагивающим многие отрасли права, отнюдь, не только уголовного, несет в себе множество важных для общества и индивидуума функций и последствий. Судимость подразделяется на виды, каждый из которых преследует сходные между собой цели, отвечает принципам и в первую очередь направлена на предупреждение рецидивов и исправление осужденного.

Природа, роль и место судимости в уголовном законодательстве недостаточно четко определены, так как сложность и многогранность данного правового феномена породило отсутствие правовой регламентации её в действующем отечественном уголовном законодательстве. Обобщая мнения ученых об определении судимости, можно представить это понятие в следующем виде: судимость – это особое правовое состояние лица, которое возникает в связи с его осуждением по приговору суда и назначением наказания за совершенное преступление, выражается в наступлении конкретных неблагоприятных для лица последствий уголовно-правового, уголовно-исполнительного и общеправового характера [58].

История института судимости насчитывает, по крайней мере, два тысячелетия, она произошла от практики нанесения на преступников обозначений, помогающих понять их деяния остальным членам общества. Постепенно такая практика исчезла полностью, роль клейма взяла на себя судимость, которая в уголовном праве России, как отдельное понятие, было

сформировано относительно недавно, но развивалось достаточно быстро. Опыт в его развитии дополняется благодаря множеству заключенным международным договорам о правовой помощи, в число которых входит обмен сведениями о судимостях.

Основная цель уголовно-правовых последствий судимости состоит в создании более жестких условий привлечения к уголовной ответственности и отбывания наказания в отношении лиц, имеющих судимость. Судимость учитывается как обстоятельство, отягчающее наказание, влияющее на определение вида исправительного учреждения, рассматривается в качестве квалифицирующего признака состава преступления.

В УИК РФ предусмотрена прямая и косвенная взаимосвязь между фактом судимости, характером судимости, наличием предыдущей непогашенной или не снятой судимости с режимом или условиями содержания лица при отбывании наказания в виде лишения свободы или ареста, а также в воспитательных колониях в случае с несовершеннолетними. Кроме того, факт судимости предусматривает возможность ограничения права на свободу труда, предусмотренного ст. 37 Конституции РФ. Это связано с обязанностью осуждённого осуществлять трудовую деятельность и в случае с назначением наказания в виде принудительных работ. Основные правовые последствия состояния судимости лица, заключаются в том, что повторная судимость при непогашенной первой судимости, предполагает под собой необходимость раздельного отбывания наказания такого лица с иными лицами, которые отбывают наказание впервые. В случае с лишением свободы – это те лица, которые ранее отбывали наказание в виде лишения свободы (при неснятой и не погашенной судимости), в случае с арестом – это все лица с неснятой или непогашенной судимостью.

Общеправовые последствия судимости предусматриваются различными федеральными законами, регулирующими общественные отношения в определённых сферах деятельности общества. Необходимость установления таких ограничений обусловлена стремлением законодателя защитить

устоявшийся уклад правоотношений, важные для государства и общества ценности, временно ограничив возможность участия в таких отношениях лиц, пребывающих в состоянии судимости.

Выявлена проблема, которая заключается в отсутствии методологических, доктринальных и нормативных принципов, единых для всех случаев установления «специальных» общеправовых последствий судимости. Действующая редакция ч. 6 ст. 86 УК РФ, по существу, предоставляет законодателю неограниченную возможность устанавливать различные правовые последствия судимости, правила, основания и сроки прекращения таких правовых последствий вне взаимосвязи со сроками погашения или фактом снятия судимости. Такого рода правовое регулирование допустимо только в качестве исключения в случаях, когда охраняемые ценности настолько важны для общества и государства, что позволяют увеличить временные сроки действия правовых последствий судимости. По этой причине в данном параграфе было предложена новая редакция ч. 6 ст. 86 УК РФ.

Реабилитация ошибочно осужденного лица предполагает под собой снятие всех негативных последствий связанных с обретением лицом статуса судимости, а также компенсацию последнему всех понесённых в связи с ошибочным осуждением имущественных потерь. В связи с тем, что реабилитация по своему смыслу должна предполагать полное восстановление правового и иного положения существовавшего до ошибочного осуждения, одним из направлений развития законодательства в данном вопросе должно быть возможность оглашения официальной позиции государства о том, что лицо теперь признано невиновным в совершении преступления общедоступным способом).

В подведение итогов проведённого анализа судебной практики, отметим, что вопросы погашения судимости имеют определяющее значение для установления вопроса о наличии рецидива в действиях виновного лица к моменту совершения преступления за которое необходимо определить

наказание. Как правило, вышестоящие суды (апелляционная и кассационная инстанции), в случае выявления ошибок по этому вопросу в проверяемых решениях, самостоятельно корректируют резолютивную часть решений судов, устанавливая факт наличия или отсутствия рецидива, его вид и определяя справедливый размер наказания при том, вид исправительного учреждения в котором должно происходить отбывание назначенного наказания.

При решении вопросов о снятии судимости, суды в качестве основных факторов, в совокупности принимают во внимание вопрос о полной компенсации причинённого преступлением вреда, наличии или отсутствии фактов привлечения к уголовной ответственности, к административной и иной ответственности (в этом случае оценивается характер совершённого административного правонарушения, их количество), осуществление трудовой деятельности, наличие законных источников к существованию, сведения характеризующие личность от администраций по месту отбытия наказания, по месту жительства и по месту работы.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Архенголец И.А. Сравнительный анализ содержания наказания в виде запрета заниматься определенной деятельностью или занимать определенные должности и общеправовых последствий судимости // Российский юридический журнал. 2017. № 3. С. 81-86.

2. Архенголец И.А. Судимость по Уголовному уложению 1903 г. и Уголовному кодексу 1996 г.: сравнительный анализ // Российский юридический журнал. 2017. № 4. С. 132-138.

3. Афонченко Т.П. Социальный уголовно-правовой контроль за осужденными и их ресоциализация в контексте провозглашаемых целей уголовной ответственности // Актуальные проблемы совершенствования уголовного законодательства Республики Беларусь на современном этапе: сб. науч. статей. - Минск. 2017. С. 30-34.

4. Апелляционное определение Восточно-Сибирского окружного военного суда от 28.08.2014 г. по делу № 33-339/2014 - https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11375 / (дата обращения 22.04.2022).

5. Апелляционное постановление № 22-1048/2017 от 06.06.2017 г. по делу № 22-1048/2017 - https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11377 / (дата обращения 22.04.2022).

6. Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда № 22-3090-2019 от 30.10.2019 г. - https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11376 / (дата обращения 20.04.2022).

7. Апелляционное постановление Забайкальского районного суда № 22-1260-2019 от 13.05.2019 г. - https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11378 / (дата обращения 20.04.2022).

8. Апелляционное постановление № 22-1713-2019 от 18.07.2019 г. // Консультант плюс: справочно-правовая система.
9. Безручко Е.В., Осадчая Н.Г. Некоторые проблемы определения правового статуса института судимости // Юрист-правоведь. 2018. № 1. С. 75-79.
10. Большая советская энциклопедия / под ред. А.М. Прохорова. – 3-е изд. – Москва : Сов. энцикл., 1975. Т. 21. 640 с.
11. Воронцов С. А. О проблеме ограничений, связанных с наличием судимости при решении вопроса о приеме граждан на государственную, муниципальную, военную или иную службу (работу) // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2018. № 3. С. 82-87.
12. Габдрахманов Ф.В. Действие последствий судимости во времени и их классификация // Актуальные проблемы экономики и права. 2018. № 4. С. 241-246.
13. Габдрахманов Ф.В. Обратная сила уголовного закона при погашенной или снятой судимости // Уголовное право. 2017. № 2. С. 27-30.
14. Габдрахманов Ф.В. Прекращение судимости: понятие и его виды // Марийский юридический вестник. 2015. № 1. С. 87-94.
15. Голубев В.В., Казакова В.А. Правовые последствия погашения и снятия судимости // Российский следователь. 2017. № 8. С. 12-17.
16. Гравина А.А., Хромова Н.М. Институт судимости и ее правовые последствия // Журнал российского права. 2019. № 5. С. 84-93.
17. Зинин Г.Ю. Судимость как последствие уголовно-правового осуждения: диссертация ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2014. С. 233.
18. Зинин Г.Ю. Детализация правовых последствий судимости в нормах уголовно-исполнительного права // Уголовно-исполнительное право. 2017. № 3. С. 358-363.

19. Ефремова В.А. Актуальные вопросы погашения и снятия судимости в уголовном праве Российской Федерации // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2018. № 1. С. 83-86.
20. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. В 2 т. Т. 2 / Т.Ф. Ефремова. – Москва : Рус. яз., 2000. 851 с.
21. Крысин А.П. Толковый словарь иноязычных слов / А.П. Крысин. – Москва : Рус. яз., 1998. 846 с.
22. Кургина Т.В. Снятие судимости с лица в период условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: практика против // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2018. № 3. С. 18-22.
23. Конституционное право : энцикл. слов. / отв. ред. С.А. Авакьян. – Москва : Норма, 2001. 688 с.
24. Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 1. Общая часть / под ред. В.М. Лебедева. М.: Издательство Юрайт, 2019. 316 с.
25. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 7-е изд., перераб. и доп. / под ред. Г.А. Есакова. - М. : Проспект, 2017. 736 с.
26. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.И. Зубкова. - М., 2001. 179 с.
27. Курс уголовного права: в 5 т. Общая часть. Т. 2: Учение о наказании и иных мерах уголовной ответственности: монография / под ред. И.О. Грунтова, А.В. Шидловского. - Минск, 2019. 312 с.
28. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный источник] / https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11376 / (дата обращения 12.04.2022).
29. Кассационное определение СК по делам военнослужащих Верховного Суда РФ от 3 марта 2015 г. № 207-КГ15-1 [Электронный

источник] / https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11376 / (дата обращения 22.04.2022).

30. Лобанова Л.В. Классификация последствий судимости с точки зрения уголовно-правовой науки // Актуальные проблемы уголовного и на современном этапе. 2020. № 9. С. 52-63.

31. Лобанова Л.В. О правовой регламентации вынесения обвинительных приговоров без назначения наказания или с освобождением от отбывания назначенного наказания // Уголовно-процессуальные акты в контексте современных проблем уголовного судопроизводства: сб. науч. труд. по итогам Всероссийского круглого стола. под ред. И.С. Дикарева, Н.А. Соловьевой. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2019. С. 60-66.

32. Маликов Б.З. Преступление, наказание, судимость – основные правовые факторы уголовной ответственности // Человек: преступление и наказание. 2019. Т. 27. № 1. С. 10-17.

33. Мевлуд Д.Д. Уголовно-правовые последствия судимости // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 4. С. 82-84.

34. Минаев А.В. История становления и развития уголовно-исполнительной системы на территории современной Республики Тыва (1921-2017 гг.): монография / А.В. Минаев, К.К. Серен-Чимит, Д.И. Кечил. – Кызыл : Изд-во ТувГУ, 2017. 119 с.

35. Миролюбов Н.И. Реабилитация как специальный правовой институт / Н.И. Миролюбов // Журнал Министерства Юстиции. 1902. № 3. С. 68-92.

36. Нечепуренко А.А. Разграничение содержания и последствий судимости // Научный вестник Омской академии МВД России. 2019. № 4. С. 215-216.

37. Нечепуренко А.А., Бабурин В.В. «Совершение преступления впервые» как ключевое понятие для оптимизации применения института освобождения от уголовной ответственности // Вестник Томского государственного университета. Право. 2018. № 3. С. 102-104.

38. Новицкий А.А. Институт судимости в уголовном праве Российской Федерации // Скиф. 2019. № 12-2. С. 56-61.

39. Одинцова Л.Н. О понятии и значении института судимости в современном российском законодательстве // Вестник Кузбасского института. 2018. №3. С. 37-41.

40. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. – Москва : ИТИ Технологии, 2006. 944 с.

41. Обзор Судебной Практики Верховного Суда РФ № 2 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30 июня 2021 г.) // [Электронный источник] / https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11374 / (дата обращения 20.04.2022).

42. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за январь-июль 2014 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 1 сентября 2014 г.) (в ред. от 12.07.2017) // [Электронный источник] / https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11371 / (дата обращения 25.04.2022).

43. Определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 5 марта 2014 г. № 81-Д14-1 // [Электронный источник] / https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11370 / (дата обращения 20.04.2022).

44. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П // [Электронный источник] / https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11376 / (дата обращения 22.04.2022).

45. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.10.2013 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности подпункта «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Б. Егорова, А.Л. Казакова, И.Ю. Кравцова,

А.В. Куприянова, А.С. Латыпова и В.Ю. Синькова» // Электронный источник] / http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36927 / (дата обращения 12.06.2022).

46. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.10.2021 г. № 44-П «По делу о проверке конституционности абзаца третьего статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части пятой статьи 135 и части первой статьи 138 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.С. Пермякова» // / https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11376 / (дата обращения 22.04.2022). Постановление Конституционного Суда РФ от 23.09.2021 г. № 41-П Электронный источник] / http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36918 / (дата обращения 17.04.2022).

47. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 г. № 14 «О практике назначения судами видов исправительных учреждений» Электронный источник] / http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36922 / (дата обращения 12.06.2022).

48. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» Электронный источник] / http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36925 / (дата обращения 12.06.2022).

49. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011г.№ 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» (в ред. от 02.04.2013) Электронный источник] / http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36727 / (дата обращения 02.06.2022).

50. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.06.2022 г. № 14 «О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости» [Электронный источник] / http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36927 / (дата обращения 14.06.2022).

51. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 10.02.1940г. № 2/2/У «О сроках погашения судимости в отношении лиц, приговоренных к исправительно-трудовым работам» (Утратило силу) / https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11376 / (дата обращения 22.04.2022).

52. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 18.03.1970 г. № 4 «Об исчислении срока погашения судимости» (Утратило силу) // ИПК Гарант.

53. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 20.01.2021 г. № 130-П20 [Электронный источник] / http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36927 / (дата обращения 14.06.2022).

54. Постановление президиума Забайкальского краевого суда № 44у-141/2019 от 15.08.2019г. / ИПК Гарант.

55. Розенко С.В. Реабилитация нацизма: новые основания уголовной ответственности // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 3. С. 80-85.

56. Рябчиков В.В., Седова Д.В. Вопросы правового регулирования института реабилитации в уголовном процессе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. №10. С. 217-220.

57. Решение Читинского гарнизонного военного суда Забайкальского края от 03 июля 2014 г. (Извлечение) / https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11366 / (дата обращения 29.04.2022).

58. Сверчков В.В. Уголовное право. Общая часть: учебное пособие для вузов. - М. : Издательство Юрайт, 2020. 251 с.

59. Сипягина М.Н. Значение судимости при повторности преступлений // Уголовно-исполнительное право. 2019. № 2. С. 196-200.

60. Скобелин С. Соотношение сроков дополнительных видов наказаний и сроков погашения судимости // Уголовное право. 2018. № 2. С. 69-73.

61. Смирнов В.В., Мулендеева А.В. Комплексный анализ Российской преступности и судимости // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2021. № 2. С. 88-96.

62. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 02.07.2021г.) [Электронный источник] / https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11376 / (дата обращения 12.06.2022).

63. Справка по результатам изучения практики применения судами норм уголовного закона об исчислении, погашении и снятии судимости Вологодского областного суда от 06.09.2020г. / ИПК Гарант. URL.: [https://iNoter Not.gara Not.ru/#/docume Not/74612968/paragraph/78/doclist/199/showe Notries/1:0](https://iNoter.Not.gara.net.ru/#/documeNot/74612968/paragraph/78/doclist/199/showeNotries/1:0) (дата обращения: 12.06.2022).

64. Турищева Н.Ю. Судимость как элемент правового статуса кандидата в депутаты: вопросы правоприменения // Российская юстиция. 2018. № 7. С. 64-67.

65. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ (в ред. от 25.02.2022) [Электронный источник] / https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11376 / (дата обращения 10.06.2022).

66. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ [Электронный источник] / https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11376 / (дата обращения 12.05.2022).

67. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ [Электронный источник] / https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11376 / (дата обращения 02.06.2022).

68. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 25.03.2022г.) [Электронный источник] / https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11376 / (дата обращения 10.06.2022).

69. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. - М. : КОНТРАКТ, 2017. 384 с.

70. Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ (ред. от 15.08.1996) «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» [Электронный источник] / https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11376 / (дата обращения 12.06.2022).

71. Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 13.12.1996) «Об оружии» [Электронный источник] / http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679 / (дата обращения 12.06.2022).

72. Федеральный закон от 31.05.2002 № 62-ФЗ (ред. от 31.05.2002) «О гражданстве Российской Федерации» [Электронный источник] / http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36927 / (дата обращения 12.06.2022).

73. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 27.07.2004) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» [Электронный источник] / https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48601 / (дата обращения 12.06.2022).

74. Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ (ред. от 02.03.2003) «О муниципальной службе в Российской Федерации» [Электронный источник] / https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_66530 / (дата обращения 12.06.2022).

75. Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 30.11.2011) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные акты Российской Федерации» [Электронный источник] / https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122329/ / (дата обращения 12.06.2022).

76. Черненко Т.Г. Некоторые проблемные вопросы исчисления сроков судимости // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2020. № 36. С. 30.

77. Шуранова О. А. Нормативное регулирование правового состояния судимости в Российской Федерации // Человек: преступление и наказание. 2017. Т. 25. № 2. С. 88-91.