

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему **Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда жизни и здоровью  
гражданина**

Студент

Н. А. Хаткевич

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Доцент Б. П. Николаев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

## Аннотация

Тема исследования «Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда жизни и здоровью гражданина» является актуальной, т.к. система ответственности за причинение вреда жизни и здоровью является приоритет объекта правовой защиты. Со времен перестройки жизнь и здоровье человека как высшая ценность общества стали продвигаться вперед.

Цель работы: произвести комплексный анализ института ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью человека.

Задачи исследования:

- дать определение понятию вреда и возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью;
- произвести анализ законодательства, регулирующего возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан;
- изучить порядок и способы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина;
- проанализировать влияние на размер возмещения различных факторов;
- изучить спорные вопросы правоприменительной практики по возмещению вреда жизни и здоровью граждан;
- определить пути дальнейшего совершенствования законодательства о возмещении вреда жизни и здоровью.

Структура работы включает: введение, основную часть, состоящую из трех глав, заключение и список используемой литературы. Выпускная квалификационная работа изложена на 55 стр. и включает 30 литературных источников.

## Содержание

Введение .....	4
1. Правовая природа обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью граждан .....	7
1.1. Понятие обязательств возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан.....	7
1.2. Обзор законодательства регулирующего возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан .....	15
2. Общие положения о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина .....	19
2.1. Порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан .....	19
2.2. Размер возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан .....	24
3. Актуальные проблемы правового регулирования возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина .....	36
3.1. Спорные вопросы правоприменительной практики по возмещению вреда жизни и здоровью граждан .....	36
3.2. Пути совершенствования законодательства о возмещении вреда жизни и здоровью .....	43
Заключение .....	46
Список используемой литературы .....	50

## Введение

Данная работа посвящена изучению гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина.

Актуальность рассматриваемой темы определяется несколькими факторами. Давайте начнем с очевидного. Российская система ответственности и компенсации за причинение вреда жизни и здоровью человека является традиционной в области уголовного права и Новой в области гражданского права. Эта двойственность вызывала определенные проблемы в правоприменительной практике. Ни для кого не секрет, что жертвы привлекают виновных к уголовной ответственности, но даже если приговор признает их виновными, получить денежную компенсацию за причиненный ущерб сложно. Большое количество успешных судебных решений по-прежнему приводит к несогласованности в текущих судебных разбирательствах.

Кроме того, важной и фундаментальной причиной изучения системы ответственности за причинение вреда жизни и здоровью является приоритет объекта правовой защиты. Со времен перестройки жизнь и здоровье человека как высшая ценность общества стали продвигаться вперед. В двадцатом веке эти привилегии были полностью защищены международными и национальными гражданами. В настоящее время Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах и Конституция Российской Федерации являются основой для создания в Российской правовой системе институтов защиты жизни и здоровья граждан. Среди многих отраслей права Российской Федерации они сформировали свои правила защиты и наказания: институт уголовной ответственности, институт гражданской ответственности, Институт охраны труда и институт дисциплинарной ответственности, институт административной ответственности. Каждая отрасль имеет свой метод правового воздействия. За время существования этого института в гражданском праве сформировалось

большое количество норм, регулирующих ответственность за причинение вреда жизни и здоровью граждан. Но, к сожалению, нормы этого института распространены на несколько самостоятельных отраслей гражданского права: принудительное право, договорное право, право на защиту прав потребителей, Страхование право, медицинское право, процессуальное право, правоприменительное право и др.

Цель работы – произвести комплексный анализ института ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью человека.

Задачи исследования:

- дать определение понятию вреда и возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью;
- произвести анализ законодательства, регулирующего возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан;
- изучить порядок и способы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина;
- проанализировать влияние на размер возмещения различных факторов;
- изучить спорные вопросы правоприменительной практики по возмещению вреда жизни и здоровью граждан;
- определить пути дальнейшего совершенствования законодательства о возмещении вреда жизни и здоровью.

Объект исследования – правоотношения по исполнению ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью человека.

Предмет исследования – нормативные акты, закрепляющие права и обязанности сторон в правоотношениях по исполнению ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью человека.

Источниковую базу исследования составили нормы Конституции РФ, Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ (далее – Закон «Об основах охраны здоровья

граждан») и иных нормативных актов, закрепляющих права и обязанности сторон в правоотношениях по исполнению ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью человека.

Теоретическую основу работы представляют труды таких исследователей ответственности за причинение вреда здоровью как Гуйдя Е.К., Гапонова Г.Я., Кванина В.В., Спиридонова А.В., Тихомирова А.В. и др.

По структуре работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы. Первая глава исследования посвящена общим теоретическим вопросам, определяющим значение института обеспечения безопасности жизни и здоровью человека. Во второй главе работы нами рассматриваются правовые и фактические основания для возникновения и исполнения ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью человека. Третья глава посвящена анализу существующих проблем и выработке путей их преодоления.

## **1. Правовая природа обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью граждан**

### **1.1. Понятие обязательств возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан**

Правовая охрана жизни и здоровья человека формировалась как всеобщий принцип, пронизывающий всю правовую систему любого государства довольно длительный период времени. Вначале, подобные принципы, провозглашались, но не реализовывались в полной мере, в отдельных государствах англо-саксонской системы права. В середине XX века Всеобщая декларация прав человека провозгласила право человека на жизнь как базовый принцип международного права. Т.е., начиная с 1948 г. любое государство, вступая в ООН и подписывая эту Декларацию принимало на себя обязанность обеспечить защиту жизни и здоровья своих граждан. Причем, от государств требовалось не просто провозгласить это право, как декларативное заявление. Насколько лет, после принятия Всеобщей декларации ООН формировала целую систему договоров и требований, обеспечивающих реальное соблюдение этого права человека. Государства меняли свое уголовное право, процессуальное право, меняли систему наказаний (уголовных и административных), в целях обеспечения защиты жизни и здоровья людей. Но если система публичного права государств модернизировалась в этой сфере довольно быстро, то система частного-правовых отраслей права вовлекалась в процесс защиты с задержкой. Для России наиболее зримыми и действенными институтами стали те, что были сформированы после 1993 г., в рамках новой правовой системы [9, с. 73].

В поддержку норм Конституции РФ 1993 г. уже в первой части Гражданского кодекса РФ было введено понятие нематериальных благ, которые выступают объектом гражданских правоотношений, могут передаваться, приобретаться, восстанавливаться в случае повреждения в

натуральной или денежной форме. Эти нормы стали основой для формирования механизма компенсации материальными ресурсами причиненного ущерба здоровью человека [2].

Но это признание стало лишь первым шагом в создании современного механизма защиты жизни и здоровья и компенсации причиненного вреда. Причин усложнения изучаемого нами комплексного института несколько.

Во-первых, общее ухудшение влияния окружающей среды и учет этого влияния. Технологическое развитие человечества стало порождать новые опасности для жизни и здоровья человека и право сейчас запаздывает в части учета происходящих изменений. Например, на момент вступления в силу первой части ГК РФ в России ни производители, ни потребители не знали о существовании и возможности использования генно-модифицированных продуктов или заменителей традиционного сырья нетрадиционным. Молочную продукцию стали делить на продукцию с заменителем молочного жира и без подобных заменителей лишь в последний год. А ведь за время становления российской правовой системы появились не только опасности вредного питания, но и множество других новых и опасных правоотношений: сфера косметических услуг, фитнес-индустрия и др. И в каждом из случаев традиционно известного или нового правоотношения законодатель должен создать определенную нормативную базу, не только регулирующую эти отношения, но и создающую систему защитных механизмов [14, с. 89].

Во-вторых, защита жизни и здоровья обеспечивается не одной, а практически всеми отраслями права. А в современной России все отрасли подпали под серьезное реформирование. Сейчас можно без натяжки и преувеличений утверждать, что обязательство обеспечить защиту жизни и здоровья граждан спровоцировало и изменение процессуального права, и исполнительного права, и других отраслей российского права. Всем известные примеры восстановления института присяжных заседателей, введения моратория на исполнение наказания в виде смертной казни являются наиболее яркими иллюстрациями этого процесса.

В-третьих, есть неочевидный с точки зрения права, но понятный с точки зрения экономики процесс, в рамках которого жизнь и здоровье для государства и общества не самоцель, а средство обеспечения перспективного развития. Т.е. как в древности принцип кровной мести заменили денежной вирой, чтобы не уменьшать числа налогоплательщиков, так и сейчас – мы ценим и боремся за жизнь и здоровье граждан как за ресурс, позволяющий создать более эффективную экономику. И определенное ухудшение или потерю этого ресурса допустимо компенсировать в денежном или ином эквиваленте. Поэтому для современного общества жизнь и здоровье становятся предметом имущественных и иных правоотношений [20, с. 63].

Комплексный характер деятельности по защите здоровья и возмещению причиненного ему вреда приводит к тому, что совокупность действий, предусмотренных внутри этого процесса имеет разную правовую природу и разные правовые последствия при применении. Каждая отрасль права решала задачу обеспечения личной безопасности человека присущими ей правовыми средствами и методами. Но в сложившихся условиях важным становится вопрос о соотношении этих методов разных отраслей права в одном случае. Т.е. появляется желание избежать ситуации при которой, защита здоровья гражданско-правовыми средствами не оказалась заблокирована из-за сложностей применения уголовно-правовых механизмов.

С этой точки зрения в научной полемике, ведущейся в гражданском праве рассматривается вопрос о соотношении понятий «защита жизни и здоровья» и «охрана жизни и здоровья». В целом, в рамках гражданского права наиболее употребительным является первое понятие, в то время как термин «охрана» присущ отраслям публичного права. Но несмотря на это, часть исследователей предполагает, что «охрана» как более широкое понятие, включающее в себя разветвленную систему мер государственного вмешательства предполагает также использование гражданско-правовых методов защиты нарушенных прав. Данные методы в научной литературе классифицируются на основании нескольких критериев:

- защита на основании гражданского иска (исковая/неисковая). В работах А.А. Добровольского и С.А. Ивановой обосновывается этот критерий классификации в качестве наиболее наглядного и простого. Согласно этому критерию методы защиты можно группировать на те, что требуются для защиты нарушенных прав посредством обращения в суд (исковая защита) или не требующие таких усилий, решаемые более простыми средствами. На основании деления объектов защиты. Данную классификацию ввел О.А.Красавчиков, который считал, что на форму и выбор средств защиты влияет то, что требует защиты: нарушенное право, отказ в признании права или иные материальные и нематериальные блага;
- юрисдикционная и неюрисдикционная защита. Предложил такую классификацию А.П. Сергеев. Данная классификация близка к предлагаемой С.А. Ивановой исковой и неисковой, но в отличие от предыдущей теории расширяет группу юрисдикционной защиты нарушенных прав и отделяет от нее неюрисдикционную самозащиту.

Еще шире и подробнее делят эти способы Е.Е. Богданова и Г.А. Свердлык Они выделяют: судебную, административную и самозащиту. Т.е. группу юрисдикционных методов в рамках этой классификации подразделяют на судебную (аналог исковой) и административную защиты.

Таким образом, мы можем в рамках нашей современной жизни увидеть, как сформировалась действующая сейчас система правовой охраны жизни и здоровья утвердился институт ответственности за причинение вреда жизни и здоровью. Закрепление изучаемого института в системе гражданского права и в системе обязательственных правоотношений позволила уменьшить давление на судебные органы и перевести защиту жизни и здоровья из области судебной (исковой) защиты и область административной (юрисдикционной) защиты или самозащиты. Вспомним пример защиты здоровья граждан,

причиненного реализацией продуктов, с истекшим сроком годности. Если до принятия Закона о защите прав потребителей и иных норм, жестко регламентирующих порядок досудебного разрешения споров часто прибегали к искам как единственному способу защиты прав человека, то теперь сложился очень действенный механизм, включающий в себя самозащиту, обращение в уполномоченные инстанции и привлечение виновного субъекта к административной ответственности. [8, с. 79].

Формирование защиты жизни и здоровья граждан как комплексного института на стыке практически всех отраслей права позволило сделать эту защиту эффективной. А перенос большей части ответственности за причиненный вред в сферу действия гражданского законодательства позволило превратить человека, чье здоровье пострадало от неправомерных действий из пассивной жертвы в активного участника действий по привлечению к ответственности и получению компенсации за причиненный вред.

В гражданском праве под определение вреда включаются все неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе. Блага же гражданское право подразделяет на имущественные (имеющие материальное выражение) и не имущественные (нематериальные). Все конституционные права человека ГК РФ относит к числу нематериальных благ.

Особенностью российского понимания вреда жизни и здоровью является его межотраслевой характер. Т.е. лишение человека жизни или причинение ему вреда определенной тяжести оценивается сначала в уголовном праве. При этом, определяя степень тяжести причиненного здоровью вреда, органы следствия опираются на директивные указания Правительства РФ, принятые в рамках его собственной административной юрисдикции. Т.е. мы используем многоступенчатую процедуру. А созданный в гражданском праве механизм возмещения вреда жизни и здоровью вообще имеет сложный, дискуссионный характер, разрешаемый только в научной доктрине [30, с. 54].

Обратите внимание, жизнь и здоровье человека с точки зрения гражданского права отнесены к нематериальным (неимущественным) благам. «Как так?» - спросит любой человек. Вот здоровье, вот я, я - материальный, вред, причиненный моему здоровью очень даже осязаемый, на его восстановление я трачу огромную кучу материальных денег. Значит жизнь и здоровье должны быть отнесены к имущественным благам. Но подобные мысли - опасная фикция.

Как только гражданское право России или иной страны отнесет жизнь и здоровье к имущественным благам и распространит на них обычную формулу оборота и возмещения причиненного ущерба, так сразу человека и его компоненты начнут продавать на свободном рынке. Поэтому мы исходим из аксиомы: «жизнь и здоровье людей – нематериальные блага». Их нельзя отчуждать, вред им причиненный невозможно возместить в натуре, и нельзя компенсировать денежными средствами. Т.е. как вернуть в натуре вырванный зуб? А как оценить его для компенсации? Ну предположим, за то чтобы мне его вырвали было заплачено 1000 руб. Но ведь потом была покупка лекарств для заживления; антибиотиков, чтоб лунка не загноилась; походы на перевязки в течение нескольких недель и т.п. И всего на эту эпопею было потрачено 10000 руб. Какова тогда стоимость зуба: 1 тыс.руб. или 10 тыс.руб.? А если другому пострадавшему сломали при вырывании зуба челюсть и сумма расходов была в разы больше моей стандартной? Поэтому в компенсации вреда жизни и здоровью исходят не из стоимости субъекта, которому непосредственно причинили вред (человек бесценен), а исходя из общей суммы затрат, совершенных пострадавшим для восстановления нарушенного состояния статус-кво (целостности зуба, нормального функционирования органов и т.п.). Непосредственно выявление тех пунктов затрат, которые должны быть восполнены в этих случаях достаточно вариативны и зависят от степени и характера причиненного вреда. Это может быть компенсация упущенной выгоды и потерянного заработка, компенсация расходов на лечение и реабилитацию и также компенсация морального вреда. Для

родственников убитого будут учитываться и расходы на погребение [18, с. 73].

Возмещение вреда в сложившихся условиях позволяет не связывать возникновение обязанности компенсации причиненного вреда к договору между пострадавшим и причинителем вреда, как было бы при применении конструкции имущественного блага.

В современном гражданском право реализуется возможность возмещения вреда здоровью с применением механизмов договорных обязательств и обязательств из причинения вреда. И в практике часто применяется совокупность двух оснований. Т.е., например, человеку оказана некачественная медицинская услуга. В соответствии с заключенным договором причинитель вреда возвращает стоимость некачественной услуги и предпринимает те действия, которые прямо предписаны нормами об ответственности сторон (выплачивает штраф, или оплачивает лечение, или что-то еще). Но сверх договорных обязательств у причинителя вреда могут возникнуть и обязательства из нарушения иных нормативных актов: правил пожарной или иной безопасности (например, был получен ожог во время процедуры из-за несоблюдения правил), правил оборота фармакологических средств (использован препарат, не прошедший сертификацию в России) и т.д. И если в процессе изучения обстоятельств дела выявятся подобные нарушения, то пострадавший будет требовать компенсации уже не опираясь на нормы заключенного договора, а опираясь на общие нормы о деликтных обязательствах [22, с. 92].

Также внедоговорной характер имеет компенсация работникам от работодателя, в случаях причинения вреда в ходе исполнения трудовых обязанностей в неблагоприятных условиях. Как мы знаем, в системе трудового права давно разработаны и применяются нормы и об обеспечении безопасности труда и о компенсации труда в тяжелых и вредных условиях. Предусмотрен ряд мер, позволяющих компенсировать вред здоровью в ходе исполнения трудовых обязанностей в неблагоприятных условиях: медицинское обслуживание за счет работодателя, санаторно-курортное

лечение, повышенная заработная плата и т.п. случаи травматизма на работе находятся под пристальным наблюдением со стороны ФОМС и других уполномоченных органов. Ну а в случае неисполнения требований трудового законодательства будет применяться институт гражданской ответственности.

В России и за рубежом совершенствуя регламентацию изучаемого нами института права преследуют одновременно несколько целей. В целом, понимая, что совсем избежать причинения вреда здоровью в силу любых обстоятельств (противоправных действий отдельных лиц, непредусмотрительности и невнимательности самого пострадавшего или в результате случайных катастроф) невозможно, акцент ставится на механизмы компенсации причиненного вреда. Однако и направленность компенсации важна. Увеличивая размер компенсации и ужесточая основания наступления ответственности государство стремится предотвратить причинение вреда по умыслу или в силу преступной небрежности. А упрощая или, наоборот, усложняя процедуру обращения за компенсацией или ее получения государство обеспечивает защиту прав человека, более или менее эффективную [25, с. 49].

При этом необходимо понимать, что право на компенсацию вреда – это не столько субъективное правомочие пострадавшего или его законных представителей, сколько предельно формализованный институт права.

Сложность этого института в системе гражданского права вытекает из его публично-правовой природы. Т.е. стремясь создать наиболее полную и многослойную систему ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью людей законодатель как бы насильно и искусственно внедрил эту ответственность в систему гражданского обязательственного права и в результате возникли определенные коллизии.

В первую очередь, эта коллизия касается субъектов ответственности. В системе уголовного права ответственность за убийство наступает с 14 лет, в системе административного – с 16 лет (драки, вандализм и т.п.), в системе гражданского права допускается частичная дееспособность малолетних и

несовершеннолетних при реализации деликтоспособности их родителями или законными представителями. Т.е. проще говоря – за то, что один ребенок избил другого машинкой в песочнице ответственность будут нести родители ребенка-драчуна. Налицо два отступления от классической конструкции ответственности – ответственность возложена на несовершеннолетнего и не полностью дееспособного субъекта, но несут эту ответственность его родители или опекуны (т.е., лица сами вред здоровью не причинявшие).

Или иная, также довольно распространенная ситуация: машина полиции, совершает наезд на пешехода. Транспортные средства полиции, как и иное имущество находятся в собственности государства и ответчиком в гражданском иске будет выступать МВД и управление федерального казначейства, а не гражданин И., находившийся в момент наезда за рулем [8, с. 15].

Разрешить эти коллизии средствами законотворчества невозможно. Принципы уголовного, административного и гражданского права отличаются друг от друга в этой части и силовая попытка распространить на нормы гражданского права принципы административного права приведет лишь к ухудшению экономических отношений в стране. А распространение принципов гражданского права на административные правоотношения просто развалит систему управления. Поэтому мы вынужденно применяем многоступенчатую систему защиты жизни и здоровья и компенсации вреда, причиненного ему.

## **1.2. Обзор законодательства регулирующего возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан**

Как мы отмечали выше, ответственность за причинение вреда здоровью и жизни считается институтом гражданского права и подчиняется нормам Гражданского кодекса РФ. Однако, и это также отмечалось нами ранее,

данный институт является сложным комплексным образованием, составные элементы которого можно условно разделить на группы материальных и процессуальных норм. По общепринятой классификации, материальные нормы, объединенные в институты гражданского, уголовного и административного права определяют перечень условий, при которых вред, причиненный здоровью, порождает ответственность субъекта права. Процессуальные же нормы регламентируют порядок обращения за защитой, доказывания причиненного вреда и процесс его компенсации.

Комплексный характер изучаемого нами института выражается также в большой объеме нормативных актов, содержащих регламентацию ключевых понятий и механизмов.

Прежде всего, система защиты и привлечения к ответственности за вред жизни и здоровью основывается на международных актах, к которым СССР и Россия как ее правопреемник присоединились в XX в.

Основу международного гуманитарного права составляют Всеобщая декларация прав человека и Международный пакт о гражданских и политических правах. В данных актах утверждается общепринятый принцип неприкосновенности жизни и здоровья человека, а государства, ратифицировавшие эти соглашения, берут на себя международное обязательство создать в своей национальной правовой системе все необходимые механизмы для защиты и гарантии неприкосновенности жизни и здоровья граждан.

С утверждением этого принципа в Конституции Российской Федерации парламентарии страны начинают совершенствовать механизмы защиты жизни и здоровья существовавшие в российском праве и ранее.

Прежде всего, неприкосновенность жизни и здоровья как наиболее важной ценности государства и общества утвердили в нормах Уголовного кодекса РФ и Кодекса об административных правонарушениях РФ. По общему мнению, именно признание преступности (общественной опасности) посягательств на жизнь и здоровье людей, и утверждение необратимости

ответственности за причиненный вред, независимо от формы умысла или неосторожности стали первоначально базой для формирования институтов гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный здоровью и жизни людей [22, с. 73].

Также важным для развития научной доктрины компенсации вреда здоровью являются положения уголовного права о выявлении причинно-следственной связи между действиями виновного и достигнутым результатом как основания для наступления ответственности. Гражданское право России, этих конструкций не имеет, и при доказывании необходимости компенсации, стороны обращаются к доказыванию, основанному именно на этих нормах уголовного и административного права.

Гражданский кодекс РФ выступает основным актом в механизме возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан в силу нескольких моментов:

- прежде всего, он признает нематериальные блага в качестве объекта гражданских прав и тем самым создает правовую основу для признания целостности здоровья и жизнь человека объектами, имеющими определенное материальное выражение в случае необходимости компенсации причиненного вреда;
- также он устанавливает институт ответственности, вследствие причинения вреда и определяет механизмы реализации этого вида ответственности;
- включает причинение вреда здоровью и жизни в качестве существенного нарушения условий части гражданско-правовых договоров и специально оговаривает порядок компенсации в этих случаях.

Также материальные нормы этого института содержатся в Трудовом кодексе РФ, но связываются в единую конструкцию с институтами охраны здоровья работников и дисциплинарной ответственности.

Кроме кодифицированных актов большое значение в реализации ответственности за причинение вреда здоровью принадлежит федеральным законам, прямо направленным на защиту прав граждан в гражданско-правовой сфере: Федеральный закон «О защите прав потребителей»; Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»; Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»; Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»; Федеральный закон «О противодействии терроризму» и др.

Процессуальные нормы, регламентирующие порядок защиты нарушенных гражданских прав закреплены в Уголовно-процессуальном кодексе и Гражданском процессуальном кодексе [4].

Нормы процессуального права определяют не только порядок обращения в суд, но и определяют порядок доказывания факта причинения вреда, размера затрат на восстановление здоровья, обоснованности требований истца и многие другие важные элементы, которые не регламентируются в нормах материального законодательства и могут быть использованы лишь в процессе самозащиты и судебной защиты.

## **2. Общие положения о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина**

### **2.1. Порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан**

По общему правилу, обязательства вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина расцениваются в качестве внедоговорных. Но это не значит, что договора между пострадавшим и причинителем вреда не было. Как мы отмечали выше обязательство из причинения вреда в договорных отношениях используется как дополнительное обязательство, позволяя полнее осуществлять защиту и охрану жизни и здоровья граждан [13, с. 63].

Институт обязательства из причинения вреда жизни и здоровью исходя из системы не гражданского, а уголовного права приобрел характер, присущий уголовной ответственности. В частности, это выражается в функциях, возлагаемых на этот вид обязательств:

- охранительная;
- защитная;
- компенсационная;
- карательная.

Как мы видим, перечень более привычный в отношении уголовного наказания. Но тем не менее анализ правоотношения по исполнению обязательства из причинения вреда жизни и здоровью позволяет так его оценивать. Прежде всего обратим внимание на охранительный характер правоотношения. Если остальные нормы обязательственного права, носят регулятивный характер и призваны упорядочить и упростить процедуру исполнения договорного обязательства и расчета компенсации при ненадлежащем исполнении договора, то обязательства из причинения вреда жизни и здоровью имеют казуальную природу и упорядочить их, унифицировать сложно. Зато само существование этого института

предостерегает субъектов договорных и иных правоотношений от правонарушения. Компенсационный же характер этого вида ответственности позволяет расширить объем денежных и иных обязательств причинителя вреда сверх той суммы, которая оговаривалась в договоре или ущерба, причиненного вне договора. Понятие компенсации позволяет охватить не только сам сиюминутный ущерб, но и далеко идущие в перспективу последствия. Вовлечение в отношения уголовной или административной ответственности института гражданского обязательства позволяет усилить карательную функцию наказания: виновный не просто лишен свободы и отбывает срок в колонии, он еще должен работать и часть его заработка должна уходить на компенсацию вреда, причиненного потерпевшему. Срок лишения свободы может быть отбыт за 3 года, а выплачивать из заработной платы компенсацию виновный будет еще лет 10. Это и дисциплинирует, и работает на профилактику преступлений [25, с. 72].

Гражданский кодекс в главе 59 содержит общие указания на основания наступления ответственности этого типа. Но содержание ст.104 ГК РФ достаточно расплывчатое и позволяет отнести к основаниям наступления ответственности любые умаления как здоровья, личности или имущества пострадавшего. Более детально основание для наступления этого вида ответственности раскрывается в Постановлении КС РФ от 10.03.2017 N 6-П от 08.12.2017 N 39-П.

Во-первых, необходимо наступление вреда (существенного ухудшения состояния охраняемого права); во-вторых, обязательства по возмещению вреда обуславливаются причинно-следственной связью между противоправным деянием и возникшим вредом; в-третьих, необходимо учитывать характер связи между причинителем вреда и пострадавшим, который впоследствии определит статус причинителя вреда.

Ведь, как мы отмечали ранее не всегда прямое нарушение ответчиком своих обязанностей, влечет за собой выявленный вред, не всегда вред причиняется в результате нарушения своих обязанностей (ГК РФ отдельно

регламентирует обязательства, возникшие из причинения вреда органами государства в ходе исполнения своих обязанностей), не всегда ответчиком выступает непосредственно причинитель вреда.

В этой части нормы ст. 1064 ГК РФ создают основу для казуального толкования и правоприменения. Т.е. если в уголовном праве все четко: «вот виновный и вот он платит компенсацию», то в гражданском праве возможны ситуации «вот виновный, вот юридическое лицо, в котором работал виновный в момент причинения вреда, компенсацию платит юридическое лицо, в котором работал виновный в момент причинения вреда». Или если виновный застраховал собственную гражданскую ответственность может возникнуть конструкция: «мы разделяем по правовому статусу страхователя и застрахованное лицо. Если лицо, застраховавшее свою ответственность обращается в к страхователю с требованием компенсировать причиненный им ущерб, то производится она будет в объеме, предусмотренном договором. Суммы, превышающие размер страховой выплаты подлежат компенсации причинителем вреда».

Таким образом, как мы видим, простая конструкция «вредоносные действия – причинная связь между вредоносными действиями и полученным ущербом» в гражданском праве может дополниться рядом условий, которые необходимо учитывать при разрешении спора об ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью граждан.

Для удобства все обязательства из причинения вреда жизни и здоровью можно подразделить по следующим основаниям:

- по причине возникновения. Договорные и деликтные обязательства внутри данной классификации будут дополнительно подразделяться в зависимости от вида договора, нарушение условий которого повлекло за собой причинение вреда здоровью (договор розничной купли-продажи продуктов питания, договор оказания медицинских услуг, договор перевозки и т.д.) или в зависимости от характера правонарушения (состава

преступления, совершенного в отношении потерпевшего или характера дисциплинарного правонарушения в ходе выполнения каких-либо технологических операций);

- по правовым связям, возникшим в результате причинения вреда и соединившим в рамках изучаемого правоотношения разных субъектов: наличие трудовых и иных связей (например, между виновным и юридическим лицом, которое выступало стороной договора, при исполнении которого был причинен ущерб), совершение правонарушения при исполнении собственных должностных обязанностей, наличие страхователя гражданской ответственности и др;
- и зависимости от правового положения субъектов правоотношений, по возмещению вреда жизни и здоровью (участие несовершеннолетних субъектов в качестве причинителя вреда и пострадавшего, участие недееспособного лица и др.).

Гражданский кодекс вслед за уголовным законодательством признает и учитывает при возникновении ответственности за причинение вреда жизни и здоровью субъективную сторону деяния, было ли правонарушение совершено в состоянии крайней необходимости или самообороны, но в отличие от уголовного права эти состояния в гражданском праве не расцениваются как условия для освобождения от ответственности (ст.1066-1067 ГК РФ), но могут влиять на размер компенсируемого вреда [10].

Изучая общую конструкцию обязательств из причинения вреда жизни и здоровью в гражданском праве нельзя не обратить внимание на казуальность данного института. Вследствие того, что основанием для возникновения ответственности могут быть абсолютно разные по правовой регламентации отношения порядок возникновения и исполнения обязательства может в корне различаться.

Так, обязательство из причинения вреда жизни и здоровью в результате совершения уголовного преступления имеет элемент преюдиции. Т.е.

отношения в рамках гражданской правовой ответственности возникают уже после вынесения приговора по уголовному делу и основываются на нем. Нет бремени доказывания факта причиненного вреда, обосновывается лишь цена иска. Нормативную базу для этой группы правоотношений составят ГК РФ, Гражданский процессуальный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс.

Если же речь пойдет об ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товара, то в рамках досудебного разрешения спора будут предприняты действия на определение причин недостатка товара и соответственно, выявления лица ответственного за данный недостаток (проведение экспертизы, выявление условий хранения и производства товара, претензионная работа и др.) Нормативную базу на этом этапе составляют Закон о защите прав потребителей, ГОСТы и иная техническая документация, определяющая критерии безопасного производства, хранения и эксплуатации товара. После выявления надлежащего ответчика, чьи действия привели к причинению вреда, опираясь на нормы ГК РФ привлекаем его к ответственности. Если же в рамках досудебного разрешения спора правонарушитель отказывается компенсировать причиненный вред, то на основании ГПК РФ пострадавший обращается в суд [5].

Сложность явлений, в которых находит свое выражение причиненный здоровью вред порождает сложность в разных плоскостях: в форме выражения, оценки размера и степени важности (тяжести), выборе формы компенсации и т.п. При этом с точки нормативной регламентации также поднимается вопрос о том, к нормам какого акта обращаться при судебной защите нарушенных прав. Все эти затруднения приводят к тому, что в теории права выработаны общие принципы этого института, но каждый случай имеет собственные особенности.

Порядок и способы возмещения вреда в этой ситуации зависят от следующих факторов:

- оговаривался ли способ и порядок возмещения вреда в соглашениях, заключенных между пострадавшим и

правонарушителем (применяется если вред причинен в рамках договорных обязательств);

- предусматривают ли специальные акты, регламентировавшие деятельность в сфере, где был причинен ущерб жизни и здоровью человека специальный порядок и размер компенсации;
- достигнуто ли между пострадавшим и правонарушителем определенное соглашение о порядке и размере компенсации причиненного вреда.

В принципе, существование одного или нескольких вышеописанных факторов значительно упрощают исполнение обязательства по компенсации вреда, причиненного жизни и здоровью граждан. За годы систематизации правоприменения в этих сферах уже выработаны типовые способы возмещения вреда: стандартные ставки страховых выплат, стандартные условия компенсации вреда, причиненного при оказании медицинских услуг и т.п. Проблему составляют, как правило две укрупненные группы правоотношений в этой сфере: компенсация вреда, причиненного преступлением или нарушение условий заключенного договора, причинившее вред контрагенту.

## **2.2. Размер возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан**

При всей кажущейся простоте и понятности условий наступления ответственности в области деликтных правоотношений, правовая конструкция применяется в этих случаях сложная с большим числом взаимно зависящих условий. Недостаточно лишь факта причинения вреда (фактического основания наступления ответственности). Большее значение имеет наличие юридических оснований. Прежде всего, к их числу относят существование, определенного закона, регламентирующего оспариваемые отношения. Закон должен прямо указывать, что те или иные имущественные и нематериальные

блага пострадавшего требуют государственной защиты и компенсации в случае нарушения. Закон также определяет перечень существенных элементов, правоотношения возникшего между пострадавшим и причинителем вреда и оказывающих влияние на характер и размер компенсации:

- наступление вреда,
- противоправность поведения причинителя вреда,
- причинную связь между двумя первыми элементами,
- вину причинителя вреда.

При этом, законодательством также предусматривается определенный порядок доказывания пострадавшим (истцом) всех существенных моментов: факта причинения ущерба тому или иному праву, размер причиненного ущерба и его денежное выражение, наличие прямой связи между действиями ответчика и причиненным ущербом. И порядок, и форма доказывания подчиняются нормам Гражданского-процессуального права и приоритетным в деле доказывания выступают принципы относимости и допустимости доказательств. А требования к форме искового заявления, предъявляют определенные требования к форме предоставления доказательств [11, с. 63].

Право и обязанность доказывания ответчика имеют сложный дискуссионный характер если рассматривать их в качестве правового института. Во-первых, ответчик в гражданском процессе имеет право приводить доказательство правомерности своего поведения и отсутствие оснований для привлечения его к ответственности. В гражданском судопроизводстве он не ограничен также сильно как истец формой доказывания и может вносить свои возражения устно в процессе судебного разбирательства. Но, сложность возникает, если привлечение к гражданской ответственности возникает после и на основании уголовного преследования. Т.е. если истец обращается с иском на основании судебного решения о признании причинителя вреда виновным в совершении уголовного преступления в отношении истца, то виновность ответчика презюмируется и

ответчик оказывается ограничен в возможности доказывания того, что его действия не причинили вреда ответчику. Рассмотрим ситуацию, когда признают виновными в совершении преступления против истца группу лиц. Нередки случаи, когда после оглашения приговора суда пострадавший обращается с иском к тому соучастнику, чье материальное положение позволит компенсировать причиненный ему вред, но при этом не совершившему напрямую враждебных действий в его адрес. Т.е. например граждане И., С., и В. в составе группы ограбили и избили гражданина А. Фактически избивал А. гражданин И., а гражданин В. стоял рядом и угрожал обрезом ружья. Но, гражданин И. безработный, не имеет собственности и банковских счетов, соответственно обратиться за взысканием на его имущество для компенсации вреда здоровью пострадавшего будет невозможно. А гражданин В. имеет в собственности машину, квартиру, частный дом и счета. И в случае вынесения решения о признании его обязательством вследствие причинения вреда его можно будет компенсировать из стоимости принадлежащего ему имущества. Решение суда, приложенное истцом к заявлению, не конкретизирует действий гражданина И., но признает его виновным в совершении преступления против гражданина А. и создает правовую основу для возникновения обязательства. В этой ситуации возникают определенные коллизии, связанные с доказыванием невиновности ответчиком.

Еще одну группу порождает споры о применении норм главы 59 ГК РФ и конкурирующих норм главы 39 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) в случае наступления дисциплинарной материальной ответственности работников. Представим ситуацию, когда вред причинен работником, не заключившим с работодателем договор материальной ответственности, но вследствие ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей материально ответственным лицом (в компьютерный класс школы без ведома ответственного зашли другие учителя или даже школьники и сломали ряд дорогостоящих устройств). Кто будет нести ответственность в этой ситуации? Заведующий кабинетом или

непосредственно виновные. С точки зрения норм ГК РФ – непосредственно виновные, с точки зрения ТК – заведующий кабинетом. В подобных случаях рекомендуют ориентироваться на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю». Указанное Постановление устанавливает приоритетное применение норм ТК РФ, за исключением специально оговоренных случаев.

В случаях конкуренции применимого права ГПК РФ или УПК РФ, ГК РФ или ТК РФ меняется не только порядок доказывания, определение ответственного лица, но и порядок возмещения.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Однако, рассмотрим случаи, когда этот порядок может измениться, под воздействием норм конкурирующего права.

Если ответчиком признано лицо, совершившее уголовное преступление в отношении пострадавшего (истца), и это лицо не имеет имущества и иных доходов, кроме тех, что получит, отбывая наказание, то возмещение вреда будет производиться из начисляемых ему сумм, пропорционально размеру и не будет превышать установленного законом размера (до 50%). Соответственно возмещение ущерба будет растянуто во времени.

Сходная ситуация возникает при возмещении материального вреда на основании норм трудового права. Возмещение производится из начисляемой заработной платы и может составлять от 25 до 50% от общей суммы платы.

Сложная ситуация возникает также в случаях, когда причинителем вреда выступают органы государственной власти или местного самоуправления. Исполнение судебных решений в этих случаях возлагается не на орган, непосредственно причинивший истцу вред, а на финансовые органы (Казначейство РФ и др.), уполномоченные распределять финансовые средства государства или муниципального образования. Исполнение в силу

объективных причин, связанных со спецификой финансовых процессов, не всегда может быть произведено в установленные законодательством сроки. Распространенная ситуация: в конце финансового года или в его начале в бюджете может наблюдаться дефицит средств и исполнение судебного решения (возмещение вреда) может быть отложено до момента поступления средств [27, с. 84].

Еще одной дискуссионной ситуацией выступает определение должностного лица органа государственной власти или муниципальной службы в качестве причинителя вреда.

Прежде всего, если статья 135 Уголовного кодекса Российской Федерации. Если требование о компенсации предъявляется только за материальный ущерб, предусмотренный частью 1 настоящего закона, то, согласно учреждению, принявшему решение в качестве основания для возобновления статус-кво, соответствующие должностные лица, судьи, прокуроры, следователи или дознаватели должны рассмотреть и принять решение в течение одного месяца о выплате возобновляемой суммы с учетом уровня инфляции. Если прокурор, следователь и дознаватель отказываются компенсировать возмещенные материальные убытки, последний лишается, в частности, ст. Обжалование в районном суде Решения № 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Во-вторых, в случае подачи иска о восстановлении трудовых, пенсионных и жилищных прав восстановленного лица, будет проведена процедура рассмотрения в соответствии с процедурами статьи 399 Уголовного кодекса Российской Федерации для решения вопросов, связанных с исполнением судебного решения. Если оправданное лицо не согласно с принятым судебным актом, оно имеет право обратиться в суд с гражданским иском. Иными словами, в данном случае существует досудебный порядок рассмотрения споров в гражданском судопроизводстве.

В-третьих, если компенсация морального вреда будет поставлена под сомнение, она будет рассмотрена в гражданском иске.

В-четвертых, если восстановленный ответчиком иск полностью рассматривается судом общей юрисдикции, то все претензии должны рассматриваться в порядке, установленном руководящими принципами Комитета Российской Федерации по координации программ. статья. Согласно статье 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации, в этой статье оговариваются размер и характер возмещения вреда, причиненного гражданам вследствие увечий или увечий здоровью. В случае причинения вреда здоровью, упущенная выгода (доход) потерпевшего должна [20, с. 69].

Сумма, выплачиваемая пострадавшему или его иждивенцам, будет увеличиваться по мере увеличения минимальной заработной платы или пропорционального увеличения прожиточного минимума и индексации (статья 1091 Гражданского кодекса Российской Федерации). В случае потери кормильца размер компенсации его или ее конкретным членам семьи также может измениться:

Во-первых, в связи с рождением ребенка после смерти (в этом случае оно уменьшится из-за увеличения числа иждивенцев).

Во-вторых, при определении или прекращении выплат тем, кто ухаживает за детьми, внуками, братьями и сестрами умершего кормильца, она будет уменьшена или увеличена пропорционально увеличению или уменьшению числа иждивенцев (статья 1089 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Там, где причинен ущерб жизни и здоровью граждан, ликвидировать может юридическое лицо без законного наследника. Поэтому ответственность за возмещение причиненного ущерба переходит к ним. В этом случае соответствующий платеж должен быть капитализирован (то есть отделен от общей суммы запланированного платежного периода) для дальнейшей передачи платежа потерпевшему организации, которая должна произвести оплату в соответствии с правилами, предусмотренными специальными законами или другими законами и нормативными актами (статья 1093 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Хотя существуют четкие положения о порядке возмещения ликвидационных убытков юридических лиц, на практике иногда платежный капитал даже не возвращается потерпевшему. Данное требование не относится к искам о возмещении вреда жизни и здоровью граждан (статья 208 Гражданского кодекса Российской Федерации). Однако претензии, поданные через три года после даты возникновения права на возмещение этого ущерба, удовлетворяются в течение трех лет с даты предъявления претензии. Поэтому, поскольку возмещение вреда здоровью и жизни граждан связано с обязательствами, оно может быть изменено в соответствии с требованиями кредиторов и должников в течение срока его действия. На этом основании существуют два условия: изменение уровня дееспособности и изменение статуса заинтересованных сторон.

Первая ситуация связана с ухудшением или улучшением здоровья жертвы. Вектор причинно-следственной связи между такими изменениями состояния здоровья должен соответствовать вектору этой взаимосвязи в первичной правовой структуре.

Процедуры определения всех этих случаев предусмотрены для определения степени дееспособности. Улучшить имущественное состояние убыточных активов, чтобы жертва имела право потребовать увеличения компенсации, если суд применяет правила баланса убыточных активов и не может заплатить в полном объеме. В то же время законодатели руководствуются теми же правилами и принципами справедливости. Когда суд вводит в действие правило, согласно которому в случае ухудшения имущественных условий граждан, причинившие ущерб, имеют право уменьшить размер компенсации за заявленный ущерб.

Однако это правило предусматривает только две причины ухудшения имущественного состояния гражданина - его инвалидность (после достижения пенсионного возраста или инвалидности). Эти правила и статья 1083. Как и в случае с правилами пункта 3, он не применяется к случаям умышленного причинения вреда.

Однако учитывается доход или доход жертвы . Хотя он не признает, он, безусловно, может нанести вред здоровью человека. Например, если жертва может претендовать на более высокую должность и получать более высокий доход за счет учебы в университете (который был прерван из-за травмы) или иного прогресса в квалификации, сумма ущерба должна быть определена с учетом этого дохода .

Если артист пострадает во время посещения концерта, а бизнесмен подпишет договор, то при наличии общих условий ответственности придется возместить убытки в виде неполученного, но фактически полученного дохода. В то же время утраченные доходы или доходы потерпевшего не должны уменьшать пенсии, пособия и другие платежи, выплачиваемые ему в связи с травмой или иным повреждением здоровья., в частности, по сравнению с нормами отдельных категорий граждан Гражданского кодекса Российской Федерации такой рост компенсации может быть предусмотрен специальными законами или условиями индивидуальных или коллективных трудовых договоров, заключенных с их работодателями . Даже если будет принят специальный закон, возможность снижения компенсации исключается. Этот доход включает в себя все виды вознаграждения по трудовым и гражданско-правовым договорам, либо по месту основной работы, либо по совместительству (за исключением единовременных выплат, таких как единовременные премии) и надбавки: Размер дохода от предпринимательской деятельности определяется на основании данных налоговых органов. Однако в обоих случаях этот доход не может считаться ниже минимального уровня жизни всего населения Российской Федерации, установленного в соответствии с законом (пункт 4 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако, если доход или доход потерпевшего неуклонно росли до причинения вреда здоровью потерпевшего (например, заработная плата потерпевшего возросла незадолго до травмы или переведена на новую высокооплачиваемую должность), при определении среднемесячного дохода

(дохода) учитывается только новый и увеличенный доход или доход жертвы (пункт 5 статьи 1086 Гражданского кодекса, вследствие травмы или иного вреда здоровью, потерпевший может получить компенсацию только в этом случае, он должен В этом случае необходимо определить, насколько травма или травма потерпевшего затруднили выполнение его предыдущей деятельности (работы), то есть определить, насколько он утратил профессиональную работоспособность.: Степень утраты профессиональной трудоспособности (в процентном выражении) определяется государственными медицинскими и социальными профессиональными службами, включенными в структуру населения и социальной защиты Российской Федерации (ранее известными как комитет медицинских и трудовых экспертов). [9, с. 73].

В частности, вероятность того, что ранее составленные задания могут выполняться только в специально созданных условиях и со значительными ограничениями, позволяет нам признать потерю профессиональной компетентности от 70 до 90%, а неспособность выполнять какую-либо профессиональную деятельность даже в специально созданных условиях означает 100% - ную потерю профессиональной трудоспособности: Например, для пианиста потеря пальца левой руки означает полную неспособность работать профессионально . В случае, если потерпевший не имеет возможности работать профессионально, учитывается степень потери его общей трудоспособности, то есть способность квалифицированной работы, это определяется таким же образом. Также учитывается возникновение или увеличение ущерба, причиненного потерпевшим по грубой неосторожности (статья 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если здоровью несовершеннолетней жертвы (до 14 лет), у которой нет дохода или дохода, нанесен ущерб, преступник возместит только дополнительные расходы, обусловленные повреждением здоровья и психическим ущербом., при этом условная сумма его дохода (дохода) равна минимальному показателю жизнеобеспечения трудоспособного населения Российской Федерации (пункт

2 статьи 1087 Гражданского кодекса Российской Федерации).

После начала работы несовершеннолетние жертвы имеют право требовать возмещения ущерба на основании фактически полученного дохода (но не размера вознаграждения, предусмотренного занимаемой должностью, или размера заработной платы работников соответствующей квалификации). Кроме того, потерпевший имеет право требовать денежной компенсации за имущественный ущерб, причиненный вышеуказанным, и требовать компенсации ущерба, превышающего его моральный ущерб (статья 1099, пункт 3 статьи 151). Размер ущерба и характер физических и психических страданий, причиненных потерпевшему, определяются судом с учетом личностных особенностей потерпевшего, степени вины правонарушителя и требований разумности и справедливости (пункт 2 статьи 1101 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Лица, находящиеся под опекой потерпевшего (несовершеннолетние дети, мужчины старше 60 лет и женщины старше 55 лет) или по состоянию здоровья (при наличии групп инвалидов), в том числе те, кто имеет право на алименты в день смерти (статьи 80-90). , 93-97РФ СК), хотя фактически получает их; другие (дееспособные) дети жертвы, которые являются недееспособными в течение пяти лет после его смерти (например, дееспособная женщина или мать, которая полагается на него и достигает пенсионного возраста); мертворожденные, рожденные после смерти; один из членов семьи жертвы (особенно его родители или супруг) не может работать и заботиться о детях, внуках, братьях и сестрах жертвы (в возрасте до 14 лет) или нуждается во внешнем уходе по состоянию здоровья (независимо от возраста) независимо от других.

В то же время, если он является инвалидом по возрасту или состоянию здоровья (например, после достижения пенсионного возраста), он оставляет за собой право компенсировать травму во время такого обучения. В течение периода, предусмотренного пунктом 2 статьи 1088 Уголовного кодекса Российской Федерации (несовершеннолетние - до достижения 18 лет,

студенты - до окончания учебы, но до достижения 23 лет, женщины старше 55 лет и мужчины старше 60 лет - пожизненно, инвалиды ).

Размер компенсации за ущерб, причиненный пострадавшему лицу, определяется той частью дохода потерпевшего или иного дохода, который он получил или имел право получить при жизни (с учетом доли умершего). Однако доход, определяющий размер дохода умершего, и доход (доход), включая пенсии, пожизненные алименты и аналогичные выплаты, полученные при его жизни (также используемые для содержания подопечного от соответствующих сторон) (пункт 1 статьи 1089 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Ущерб, причиненный смертью потерпевшего, также должен включать расходы на погребение (статья 1094, часть 1, Уголовного кодекса Российской Федерации), которые обычно включают расходы на погребение, установку стандартных ограждений и памятников в этом месте и надлежащее исполнение гражданского законодательства об обязательствах, которые наносят ущерб жизни и здоровью граждан, суды сталкиваются с некоторыми вопросами, связанными с фактической реализацией этих законов.

Поэтому применяется принципиальный подход к определению характера ущерба здоровью и размера компенсации для компенсации материального ущерба, связанного с инвалидностью и реабилитацией или поддержанием здоровья. В связи с этим компенсация носит имущественный характер (денежный), а сумма выплаты включает в себя две составляющие:

- Достижения жертвы и другие доходы;
- Медицинские расходы и другие расходы, цель которых указана в статье.

Сравните сумму ущерба с суммой ущерба, указанной в иске. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, что позволяет признать базовое сходство различных элементов в его структуре. Конечно, стоимость (стоимость) потери здоровья может быть объективно отнесена к количеству травм здоровью, точно так же, как это делается для поврежденного или

утраченного имущества (объектов) в категории "травма", и стоимости лечения для восстановления прав собственности, но идеальные преимущества для здоровья невозможны.

### **3. Актуальные проблемы правового регулирования возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина**

#### **3.1. Спорные вопросы правоприменительной практики по возмещению вреда жизни и здоровью граждан**

Начать анализ правоприменительной практики целесообразно с освещения позиций Президиума Верховного Суда Российской Федерации, который 24 апреля 2019 г. утвердил «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1».

Суд установил, что выплата одного и того же страхового взноса не производится из тех страховых прав, которыми пользуются оба. Согласно общим правилам, по причинам, предусмотренным в статье на тот момент. Статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации должна быть изменена. Следующий вопрос и особый вопрос в правильной политике - это корректировка необходимой суммы на счете пособия по болезни. Это связано с тем, что эти отношения длятся долгое время, а это значит, что сумма долга будет время от времени вызывать инфляцию. Давайте посмотрим на пример Академии наук. Или. Я обратился в Сургутнефтегаз с просьбой о пересмотре в порядке статьи. В соответствии со статьей 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено установление единовременной ежемесячной выплаты и взыскание за оказание медицинских услуг в размере 227 660,49 рублей, за неуплату компенсации за здоровье - 5 358 369,80 рублей, за пользование чужими денежными средствами - 1 523,265.40 рублей, за оплату услуг - 688,163.52 рублей. Причина в том, что в 2009 г. В результате несчастного случая, связанного с отказом водителя транспортного средства, получил травму 2-й группы. 19 февраля 2010 года Сургутский городской суд постановил возместить ущерб здоровью населения в размере 4395,08 рублей, с такой же суммой ежемесячной выплаты. Iste считает, что установленный судом закон не нарушал закон, так как он остался

неизменным в условиях инфляции. Однако общий иск не был признан. Оглашая иск, он, по сути, просил внести изменения в решение Сургутского городского суда от 19 февраля 2010 года. 11 августа 2017 года Сургутский городской суд вынес решение в пользу М.Х. в пользу клиента. Х. что касается соответствующих учреждений, обратитесь к части 4 статьи 209 Закона о гражданском процессе Российской Федерации и попросите отменить досудебное учреждение. Считается, что в связи с изменением условий он готов выдвинуть новые требования для установления тех же прав. Это связано с тем, что одна и та же компания не платила ежемесячно с 2010 года, и выплаченные пособия на сумму 4395,08 рубля не в пользу компании. В суде я являюсь коллегой, который с точки зрения гражданского права не рассматривает основания для решения того или иного учреждения по доводам Конституционного суда. В соответствии со статьей 209(3) Закона о гражданском процессе Российской Федерации, статья 1090 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает сферу действия этого обстоятельства, если после вступления в силу решения суда с ответчика в соответствии с решением взыскиваются регулярные платежи, и если обстоятельства, влияющие на установление того же или продолжающегося платежа, не изменяются в установленный срок другой стороной, объявляющей о новом требовании. Это обстоятельство, и решение этих проблем требует пересмотра характера проблемы, поскольку характер спорного вопроса изменился. В данном случае этого не произошло, так как суд отказал в удовлетворении иска истца.

В результате проведенного анализа судебной практики можно сделать вывод о том, что иногда суды неверно определяют размер сумм возмещения вреда, причиненного смертью кормильца. Зачастую, вызывает в судах трудности вопрос с определением компенсации морального вреда потерпевшим гражданам. Не всегда суды при рассмотрении данной категории дел учитывают все обстоятельства, имеющие значение для законного решения вопроса о присуждении сумм ущерба.

Таким образом, правоприменительные подходы к определению характера и установлению объема возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, требуют дальнейшего совершенствования.

В ходе обсуждения практики правоприменения в области компенсации морального вреда, наносящего вред здоровью и жизни человека, я хотел бы обратить внимание на самые серьезные вопросы:

Первая проблема заключается в том, что размер компенсации, которую получает суд, сильно отличается, и нет единого способа ее определить. Поэтому одно лицо может взыскать в качестве компенсации 5000 рублей в пользу родственников погибших, а другое - 8,5 миллиона рублей.

Вторая проблема заключается в том, что трудно доказать серьезность моральных страданий жертв. Это привело к тому, что суд не позволил им дать надлежащую юридическую оценку: суд при определении индивидуальных особенностей потерпевшего, степени вины виновного и размера компенсации в каждом отдельном случае должен учитывать другие существенные обстоятельства:

Но на практике все по-другому. Суд формально занимается определением размера морального вреда, независимо от морального вреда потерпевшего. В юридической практике был случай (2018), когда учитель музыки профессионально заболел и был вынужден уйти с работы, когда сломалась рука и была получена черепно-мозговая травма в результате несчастного случая. В этом случае моральные страдания жертвы возлагаются на другого специалиста .

Третий вопрос касается того факта, что лица, наносящие вред жизни и здоровью, часто избегают выплаты морального вреда, причиненного судом. Пострадавший может быть единственным кормильцем семьи, он потерял трудоспособность и оказался в больнице . В этом случае единственным источником дохода семьи жертвы может быть только компенсация вреда здоровью и компенсация психологического ущерба, причиненного в результате несчастного случая.

В результате аварии пострадали трое пешеходов, тяжело раненных . Один из них, в частности, потерял способность двигаться. Суд назначил компенсацию в размере около 800 тысяч рублей за причиненный ущерб, однако из-за нехватки средств обвиняемый не вернул деньги:

До сих пор преступники не несут ответственности за уклонение от судебных решений . Единственное, что могут сделать судебные приставы, - это принять ограничительные меры в отношении этих людей: но практика показала, что должников не заставляют платить эту сумму.некоторые люди вообще не выезжали за границу, некоторые не имели водительских прав или были лишены водительских прав и так далее. Даже если имущество должника не будет найдено, взыскатель затем примет все законные меры для идентификации своего имущества .

Четвертая задача - сложность собственного судебного разбирательства. В случае небольшой компенсации жертва отказывалась явиться в суд из-за сборов, уплаченных адвокатами, и должна была присутствовать на нескольких судебных заседаниях.

Я думаю, что пересмотр законодательства, регулирующего эту сферу, а также заявление Вооруженных Сил Российской Федерации помогут решить эти проблемы. Поэтому, на мой взгляд, чтобы исключить изменения в размере компенсации, необходимо установить минимальную сумму исходя из тяжести ущерба, причиненного здоровью потерпевшего и формы вины (умышленной, неосторожной). Затем эта минимальная сумма увеличивается для компенсации психологических страданий, и каждая жертва оценивается судом индивидуально в соответствии с установленными стандартами:

Таким образом, минимальная сумма компенсации:

Телесные повреждения: А (сумма), небольшой ущерб здоровью - В (сумма), средний ущерб здоровью - С (сумма), серьезный ущерб здоровью - D (сумма), смерть- E (сумма).

Форма вина может использоваться в качестве избыточного коэффициента (например, отсутствие вины - 1, отражение - 2). Давайте

приведем пример. Пешеход ехал после серьезного повреждения здоровья и не имел водительских прав. В этом случае сумма компенсации будет равна:  $D \cdot 1 = d$  руб.

Стандарты, превышающие минимальную шкалу, также должны быть установлены для определения степени морального вреда жертвы. Необходимо привлечь специалистов по психологии и психиатрии, которые смогут разработать единые стандарты компенсации тяжести морального вреда, его продолжительности, а затем и моральных страданий. Чтобы решить проблему морального оправдания страданий, необходимо дать новый комментарий пленум Верховного суда и сформулировать стандарты оценки физических и психологических страданий (например, как меняется жизнь жертв после травмы, характер отношений между жертвами, близкими и умершими и т. д.). поручить суду оценить каждый критерий, отразить оценку решения и рассмотреть возможность проведения судебной (судебно-медицинской) психологической экспертизы, поручить суду оценить каждый критерий, отразить оценку решения и рассмотреть возможность проведения судебной (судебно-медицинской) психологической экспертизы.

По данным суда по гражданским делам по возмещению жизни и здоровья граждан Пресненским районным судом Москвы, 51 заявитель отстаивал это право в течение 8 месяцев 2014 года, а 42 настаивает на рассмотрении этих дел с обязательным участием помощника Пресненского районного суда Москвы.: в январе-сентябре были опротестованы некоторые решения Пресненской межрегиональной прокуратуры о возмещении вреда здоровью.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность за причинение вреда возлагается на причинителя вреда, если он не докажет, что против него не было совершено никакого преступления. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт причинения вреда или иного вреда здоровью (например, о причинении нарушения закона в результате дорожно-

транспортного происшествия с участием ответчика), размер ущерба и доказательства, в соответствии со статьей 1073 Гражданского кодекса Российской Федерации его родители, опекуны и дети, оставшиеся без попечения родителей, несут ответственность за причинение вреда несовершеннолетним (несовершеннолетним) в возрасте до четырнадцати лет. Если в образовательном учреждении (например, в детском саду, средней школе и т.д.), медицинском учреждении (например, в больнице, доме престарелых или другой организации, контролируемой на договорной основе (например, в детском саду, средней школе и т.д.) Эти организации или физические лица обязаны выплатить компенсацию несовершеннолетним, если они не докажут свою вину. Грубое поведение потерпевшего и причинно-следственная связь между этим поведением и возникновением или увеличением ущерба являются основанием для уменьшения размера доказанного ущерба.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации размер возмещения ущерба, с учетом имущественного положения гражданина, причиненного потерпевшему ущерб, может быть сокращен судом, если он не причинен исключительно вредному деянию.

Эти расходы включают медицинские расходы, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, амбулаторное лечение, лечение в домах престарелых, приобретение специальных транспортных средств и обучение другим специальностям.

Следует отметить, что потерпевший (в качестве истца в ходе судебного заседания) в соответствии со статьей 56 Закона О гражданском суде Российской Федерации обязан предоставить доказательства, подтверждающие дополнительные расходы на его здоровье.

Учитывая, что посягательство на жизнь или здоровье гражданина ущемляет его личные нематериальные интересы и причиняет физические или психические страдания, потерпевший имеет право на компенсацию

морального ущерба в случае одновременной компенсации причиненного ему материального ущерба, однако в этом виноват потерпевший.

Для обеспечения права на компенсацию за свое здоровье и жизнь и возмещение судом морального вреда требуется административная и уголовная ответственность за неуплату алиментов детям-инвалидам и их родителям.

Кроме того, при определении минимального размера компенсации морального вреда, связанного с причинением вреда здоровью, эти споры (если сумма иска не превышает 500 тыс. потерпевшие смогут получить минимальную компенсацию без участия в судебных заседаниях. Для расчета суд назначит соответствующую медицинскую экспертизу с целью определения степени должностных (судебных) действий по причинению вреда здоровью потерпевшего и привлечению потерпевшего к ответственности или привлечению его к ответственности.

На мой взгляд, предлагаемые меры позволят получить достойную компенсацию пострадавшим, а не за номинальный моральный ущерб.

Потерпевший и потерпевшие, признающие минимальное вознаграждение и критерии, влияющие на его повышение, должны быть обоснованы заключением внесудебных соглашений (которые могут быть нотариально заверены). В настоящее время досудебный спор о размере морального ущерба не может быть разрешен, поскольку стороны не могут договориться, потому что между минимальной и максимальной компенсацией существует большая разница: если заявитель не уверен в размере, ему не будет выгодно представлять в суде и покрывать соответствующие расходы.

В случае неисполнения договора потерпевший может потребовать, чтобы нотариус представил исполнительную записку, идентичную исполнительному документу, которая является основой для исполнительного производства против ответчика без суда. Введение размера минимального вознаграждения также позволит принимать решения по искам, которые не превышают 500 тысяч рублей, что значительно уменьшит давление на суд.

Наконец, я хотела бы отметить, что в случае злых намерений, без разумных оснований, угроза лишения свободы, без выплаты компенсации за причинение вреда здоровью и жизни, а также компенсации за психический ущерб станет стимулом для приведения в исполнение решения суда:

### **3.2 Пути совершенствования законодательства о возмещении вреда жизни и здоровью**

Прежде всего, вопрос о составе правоотношений, обсуждаемый в законодательстве, еще не полностью решен. Например, люди могут долгое время жить без регистрации брака, иметь детей, общий бюджет, общую крышу и так далее. В связи с этим необходимо дополнить круг субъектов, претендующих на компенсацию, которые могут стать кормильцами территории, или, по крайней мере, указать тех, кто не противоречит целостности статьи 1088 Гражданского кодекса.

Во-вторых, очень важен еще один вопрос, связанный с этой проблемой. В 1070 Гражданского кодекса речь идет о следственных органах, предварительном расследовании, возмещении ущерба, причиненного незаконными действиями прокуратуры и суда. В заявлении говорится, что в нем содержится перечень подобных действий в отношении граждан. Это незаконное использование рыцарского звания в качестве меры пресечения на основании незаконного осуждения, незаконного судебного преследования, ареста или пропаганды фактов, незаконное административное задержание.

В то же время в обозначенный перечень не входят, например, незаконные проверки со стороны правоохранительных органов, незаконное задержание подозреваемых и другие уголовные дела.

Поэтому, если сотрудник уволен надолго и не имеет никакого отношения к работодателю, но травма во время работы в этой компании серьезно влияет на какое-либо заболевание, возникнут проблемы. В связи с этим необходимо дополнить статью 1084 Гражданского кодекса Российской

Федерации тем, что вред, причиненный жизни и здоровью граждан в договорных отношениях с заявителем, независимо от срока нарушения, подлежит возмещению в соответствии с нормами статьи 208 Уголовного кодекса.

В-четвертых, следует отметить, что существует проблема с моральным вредом, причиненным жизни и здоровью граждан. В судебной практике, как правило, возмещается материальный ущерб (оплата лечения потерпевшего, дополнительная выплата его дохода и т.д.). Однако, как правило, если заявитель несовершеннолетний, нет оснований взимать сумму морального вреда в суде. Кроме того, в законе не упоминается о моральном вреде, причиняемом подростками. Гражданский кодекс 1074 добавляет, что законный представитель несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет является вспомогательным лицом, ответственным за имущественный и моральный ущерб, причиненный несовершеннолетним. К сожалению, в большинстве случаев это фактически единственный вид выплаты, который можно получить от родственников умерших граждан. Здесь не только с точки зрения суммы, но и с точки зрения эффективности процесса компенсации морального вреда этот вопрос является проблематичным. В качестве предложения по совершенствованию правовой системы возмещения морального вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, может быть рассмотрено установление уголовной ответственности. Неуплата нематериального ущерба вследствие незаконного причинения вреда жизни или здоровью (аналогично уклонению от уплаты алиментов). Эта мера позволит в какой-то степени увеличить компенсацию морального вреда и значение юридической справедливости, закрепленной в Конституции Российской Федерации. Компенсация за эти убытки связана с ущербом, причиненным жизни и здоровью граждан. Однако, учитывая, что предложения и мнения, содержащиеся в проекте, могут помочь защитить права граждан и нанести вред их жизни и здоровью:

Формирование сложных институтов, защищающих жизнь и здоровье граждан, как пересечение практически всех отраслей права, делает эту защиту эффективной. Передача большей ответственности за причиненный ущерб в рамках гражданского законодательства помогает тем, кто понес ущерб здоровью в результате противоправных действий, и превращается из пассивных жертв в активных участников действий, на которых следует подать в суд и возместить причиненный ущерб: в гражданском праве все негативные изменения в охраняемом законом имуществе включены в определение ущерба.

Прежде всего, это связано с проблемой конфликтующих обязанностей. В системе уголовного права ответственность за убийство наступает с 14 лет, а в административной системе - с 16 лет (драки, вандализм и т.д.). В системе гражданского права несовершеннолетним и подросткам разрешается разделять на преступников, совершенных их родственниками или законными представителями. Есть два отклонения от классического дизайна - ответственность возлагается на несовершеннолетнего и компетентного субъекта, но ответ дается его родителям или опекунам (то есть его родителям).

## Заключение

Формирование защиты жизни и здоровья граждан как комплексного института на стыке практически всех отраслей права позволило сделать эту защиту эффективной. А перенос большей части ответственности за причиненный вред в сферу действия гражданского законодательства позволило превратить человека, чье здоровье пострадало от неправомерных действий из пассивной жертвы в активного участника действий по привлечению к ответственности и получению компенсации за причиненный вред. Нормы процессуального права определяют не только порядок обращения в суд, но и определяют порядок доказывания факта причинения вреда, размера затрат на восстановление здоровья, обоснованности требований истца и многие другие важные элементы, которые не регламентируются в нормах материального законодательства и могут быть использованы лишь в процессе самозащиты и судебной защиты.

Гражданско-правовая ответственность – это претерпевание, т.е. последствия за совершённое правонарушение. Меры гражданско-правовой ответственности:

- неустойка,
- компенсация морального вреда,
- возмещение убытков.

В гражданском праве действует презумпция вины, при которой правонарушитель считается ответственным при наличии факта нарушения, вреда и соответствующих объективных обстоятельств.

Изучая общую конструкцию обязательств из причинения вреда жизни и здоровью в гражданском праве нельзя не обратить внимание на казуальность данного института. Вследствие того, что основанием для возникновения ответственности могут быть абсолютно разные по правовой регламентации отношения порядок возникновения и исполнения обязательства может в корне различаться.

Развитие судебной практики по защите прав пациентов в России в первую очередь обусловлено резким увеличением в последние годы числа гражданских исков против здоровья граждан по делам о халатности врачей. Наиболее распространенными причинами причинения вреда здоровью граждан, обратившихся в суд, являются дефекты качества и/или несоблюдение требований безопасности при медицинском вмешательстве, прогрессирование патологических процессов, индивидуальная реакция организации на медицинское вмешательство, индивидуальная реакция на медицинское вмешательство, не входящее в понятие неожиданного и опасного и т.д.

Для него характерны разная практика и разные взгляды на дело, а также противоречивые судебные решения. Ситуация еще более серьезна, поскольку нет официальной статистики по медицинским делам, рассмотренным судом, включая установленную сумму компенсации. Каковы непосредственные проблемы участников судебного разбирательства при рассмотрении этих дел? В настоящее время многие местные эксперты по этим и другим вопросам являются врачами, юристами, социологами, психологами, социальными работниками и представителями других смежных профессий: рост научного и практического интереса к вопросам медицинского права в последние годы может быть подтвержден увеличением количества статей на эту тему. Трудности в изучении вопросов медицинского права в основном связаны с начальным этапом становления судебно-медицинской практики в нашей стране. - Оно появилось совсем недавно, и суд его не реализовал. В данном случае нет сомнений в необходимости теоретического обобщения накопленного в настоящее время опыта судопроизводства.

Во многих работах последних лет отечественные авторы уделяют особое внимание разработке концептуальных подходов, методов и решений для "медицинских" дел, появившихся в отечественной судебной практике. Однако из-за отсутствия теоретических разработок по этому научному вопросу и небольшого практического опыта в судебных разбирательствах подобного рода эксперты в этой области придерживаются разных мнений. В то же время

большинство экспертов считают, что наиболее важным вопросом в этой области является правовое определение причин и условий ответственности за причинение вреда здоровью граждан при оказании медицинских услуг, а также формирование и внедрение соответствующих практических рекомендаций в отечественное судопроизводство: формирование новых нормативных актов для дальнейшего совершенствования систематизации и кодирования существующих нормативных актов, четкой и последовательной стандартизации процедур и условий профессиональной медицинской деятельности.

Это, в свою очередь, значительно облегчит и упростит поиск правовых норм, необходимых для конкретных медицинских случаев в ходе судебного разбирательства.

Анализ специальной литературы показал, что у автора нет единого мнения о необходимости доказывания вины потерпевшего. Вот почему я считаю, что у судьи нет позиции относительно того, какой закон применять в случае нарушения медицинского диагноза и вмешательства. Основным доказательством правонарушения или нарушения является причинно-следственная связь между причиненным вредом и противоправным деянием. Доказательства должны только объективно подтверждать наступление негативных последствий.

В соответствии со статьей 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс Российской Федерации) вред здоровью (жизни) граждан вследствие недостатков в работе и недостоверности или ненадлежащего предоставления информации о работе возмещается лицом, оказывающим услуги, независимо от его вины или отсутствия, то есть в случае предпринимательской деятельности или деятельности, представляющей большую опасность для окружающих.

В работе были решены следующие задачи:

- дано определение понятию вреда и возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью;

- произведен анализ законодательства, регулирующего возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан;
- изучен порядок и способы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина;
- проанализировано влияние на размер возмещения различных факторов;
- изучены спорные вопросы правоприменительной практики по возмещению вреда жизни и здоровью граждан;
- определены пути дальнейшего совершенствования законодательства о возмещении вреда жизни и здоровью.

На основании чего, цель исследования, определенная во введении - комплексный анализ института ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью человека, считается достигнутой в полной мере.

## Список использованной литературы

1. Абдулина, О. П. Компенсация морального вреда в вопросах и ответах - Москва: Мир, 2015. - 224 с.
2. Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву. Т. 2 М.: Статут, 2012. — 535 с.
3. Алексеев С.С. Гражданское право. Учебник. – М.: Проспект, 2014. - 440 с
4. Анисимов А. П., Козлова М. Ю., Рыженков А. Я. Гражданское право. Особенная часть. Учебник для СПО. В 2-х томах. Том 1. М.: Юрайт, 2019. 352 с.
5. Анисимов А. П., Козлова М. Ю., Рыженков А. Я. Гражданское право. Особенная часть. Учебник для СПО. В 2-х томах. Том 2. М.: Юрайт, 2019. 224 с.
6. Антонов А.А. Некоторые аспекты ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности//Юрист. 2019. № 12. С. 25-30.
7. Астахов, П.А. Как возместить моральный ущерб и причиненный здоровью вред - М.: Компания Класс Юнитекс, 2016. - 670 с.
8. Белицкая, А. В. Комментарий к Федеральному Закону "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого ущерба, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном" / А.В. Белицкая, А.А. Кирилловых. - М.: Юстицинформ, 2013. - 144 с.
9. Бузина Е.О., Кузнецова Н.И., Седенков С.Е., Шинков С.О., Богатенков В.В. Сравнительный анализ спортивного травматизма, как следствие ошибок в планировании спортивных тренировок при занятиях спортом в гражданско-правовой оценке//Экстремальная деятельность человека. 2018. № 1 (47). С. 46-49.

10. Вавилин Е.В., Осуществление и защита гражданских прав 2-е изд. - М.:Статут, 2016. - 416 с.
11. Возмещение вреда. Судебная практика и образцы документов. - М.: Издание Тихомирова М. Ю., 2015. - 128 с.
12. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948)//Официальный сайт ООН. Эл.ресурс. Режим доступа <https://www.un.org/> Дата обращения 15.09.2020
13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 27.12.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
14. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 31.07.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
15. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 31.07.2020 г.) // Российская газета. 2002. 20 ноя.
16. Гуйдя Е.К., Гапонова Г.Я. Основание и условия привлечения к гражданско-правовой ответственности исполнителя медицинских услуг//Власть и управление на Востоке России. 2016. № 2 (75). С. 116-121.
17. Дмитриева С.Н. Институт обязательного страхования пассажиров: порядок выплаты страхового возмещения//В сборнике: Регулирование гражданско-правовых, финансовых и трудовых отношений в Восточной Сибири. Материалы круглого стола. 2016. С. 9-13.
18. Идрисов Х.В. История зарождения института правового регулирования возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью человека: законы Хаммурапи и дигесты Юстиниана//Вестник Чеченского государственного университета. 2019. Т. 36. № 4. С. 122-128.
19. Карпычев, М. В. Гражданское право : учебник : в 2 т. Т. 1 / под общ. ред. М. В. Карпычева, А. М. Хужина. — Москва : ФОРУМ : ИНФРА-М, 2020. — 400 с. — (Высшее образование). - ISBN 978-5-8199-0857-0. - Текст :

электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1066009> (дата обращения: 18.09.2020). – Режим доступа: по подписке.

20. Киченина В.С. Ответственность медицинского работника вследствие ненадлежащего оказания медицинской помощи, повлекшей причинение вреда жизни и здоровью гражданина // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2018. №4 (68). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvennost-meditsinskogo-rabotnika-vsledstvie-nenadlezhaschego-okazaniya-meditsinskoj-pomoschi-povlekshey-prichinenie-vreda> (дата обращения: 08.02.2021).

21. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (в ред. от 2.02.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – №1 (часть1). – ст.1

22. Комментарии к нормативно-правовым документам, регулирующие порядок определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека / В.А. Клевно и др. - М.: Юридический центр, 2012. - 214 с.

23. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

24. Куровский Ю.В. Компенсация морального вреда за причинение вреда вследствие медицинской ошибки//Студенческий вестник. 2020. № 19-4 (117). С. 38-40.

1. Международный пакт о гражданских и политических правах(Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН)// Официальный сайт ООН. Эл.ресурс. Режим доступа <https://www.un.org/> Дата обращения 15.09.2020

25. Мирончук Д.А. Деликтные обязательства, возникшие вследствие причинения вреда жизни и здоровью источниками повышенной опасности//Отечественная юриспруденция. 2017. № 10 (24). С. 20-22.

26. Мирончук Д.А. Деликтные обязательства, возникшие вследствие причинения вреда жизни и здоровью источниками повышенной опасности // Отечественная юриспруденция. 2017. №10 (24). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/deliktnye-obyazatelstva-voznikshie-vsledstvie-prichineniya-vreda-zhizni-i-zdorovyu-istochnikami-povyshennoy-opasnosti> (дата обращения: 08.02.2021).

27. Невзгодина Е.Л. Применение норм гражданского права при причинении вреда в процессе оказания медицинских услуг//В сборнике: Омские научные чтения - 2019. Материалы Третьей Всероссийской научной конференции. Редколлегия: П.В. Прудников [и др.]. 2019. С. 75-77.

28. Никифоров Д.А. Международная воздушная перевозка: ответственность перевозчика в случаях смерти и телесного повреждения пассажира//В сборнике: Правовая защита частных и публичных интересов. Сборник научных статей Международной научно-практической конференции, посвященной памяти выдающегося российского адвоката Федора Никифоровича Плевако (1842-1908). 2019. С. 138-141.

29. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 24 апреля 2019 г. (утв. Определением Президиума Верховного Суда Российской Федерации № 41-КГ18-15) // URL:<https://www.garant.ru/company/disclaimer/> (дата обращения: 30.08. 2020)

30. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018) // URL: <http://www.vsrfl.ru/> (дата обращения: 25.08.2020).

31. Павлова А.А. Объем и характер возмещения вреда жизни и (или) здоровью на примере оказания медицинских услуг//Медицинское право: теория и практика. 2017. Т. 3. № 2 (6). С. 464-477.

32. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2020 N 32-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 15 и статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и части первой статьи 45

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.С. Машукова"// Эл.ресурс. Режим доступа <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007060016> Дата обращения 1.09.2020

33. Постановление Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (в ред. от 27.11.2011) // Российская газета. 2007. 24 авг.

34. Развитие гражданского права России. Тенденции, перспективы, проблемы: Монография / Богданов Е.В., Богданова Е.Е. - М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2016. - 335 с.

35. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 225-ФЗ (в ред. от 06.02.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

36. Соктоев Зорикто Борисович, Ринчинова Анна Родионовна Согласие лица на причинение вреда его жизни и здоровью // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2018. №12 (52). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soglasie-litsa-na-prichinenie-vreda-ego-zhizni-i-zdorovyu> (дата обращения: 08.02.2021).

37. Топильская Е.В. О понятии причинения вреда здоровью при оказании медицинской помощи//В сборнике: Уголовная ответственность медицинских работников: вопросы теории и практики. Сборник статей по материалам Всероссийского научно-практического круглого стола. Под общей редакцией Е.Н. Рахмановой. 2017. С. 185-191.

38. Трудовой кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 30.12.2001 №197-ФЗ (в ред. от 29.12.2020)// Собрание законодательства РФ. – 2002. - №1. – Ст.3

39. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №17-ФЗ (в ред. от 24.02.2021)// Собрание законодательства РФ. 2001 N 52 (часть I) ст. 4921

40. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021)// Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954
41. Федеральный закон «О защите прав потребителей» от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 (в ред. от 24.04.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 140.
42. Федеральный закон «О противодействии терроризму» от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ (в ред. от 18.03.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 11. Ст. 1146.
43. Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24 июля 1998 № 125-ФЗ (в ред. от 31.07.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3803.
44. Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ (в ред. от 01.09.2020 г.) // Российская газета. 2011. 23 ноя.
45. Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. от 25.05.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 18. Ст. 1720.
46. Юкша, Я. А. Гражданское право. Часть первая : учебное пособие / Я.А. Юкша. — 5-е изд. — Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2020. — 252 с. — (Высшее образование (карманный формат). — DOI: <https://doi.org/10.12737/1701-2>. - ISBN 978-5-369-01701-2. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1036521> (дата обращения: 18.09.2020). – Режим доступа: по подписке.