

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина»

Студент

Ю.Ф. Трофимова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. полит. наук Д.С. Горелик

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Тема исследования: «Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина».

К перечню общепризнанных, фундаментальных и неотъемлемых прав и свобод человека относится право на жизнь и право на охрану здоровья. В арсенале любого правового государства имеются все обязательные правовые средства, при помощи которых оно может обеспечить защиту здоровья и жизни граждан и гарантировать им, что вред, который был причинен их здоровью либо жизни, будет возмещен в полном объеме. Речь идет о таких правовых средствах как обязательное и добровольное страхование, денежные компенсации, обязательное государственное и социальное страхование, возмещение вреда, социальное обеспечение.

Цель работы - провести комплексное исследование особенностей возмещения вреда, причиненного здоровью или жизни гражданина.

Поставленная цель исследования обусловила постановку следующих задач.

1. Необходимо рассмотреть особенности правового регулирования возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.
2. Следует проанализировать вопросы, связанные с изменением объема и характера возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья.
3. Требуется изучить вопросы, связанные с возмещением отдельных видов вреда, причиненных здоровью и жизни гражданина.

Структура исследования обусловлена поставленной целью и задачами. Общий объем работы составляет 71 страница. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на шесть параграфов, списка используемой литературы и используемых источников, насчитывающего 65 наименований.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Общие положения, о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина	8
1.1 Правовое регулирование возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина	8
1.2 Подведомственность и подсудность, участие в деле прокурора и наследников, сроки исковой давности.....	14
Глава 2. Изменение объема и характера возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья.....	18
2.1 Основания для увеличения и уменьшения суммы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.....	18
2.2 Индексация размера возмещения вреда, причиненного здоровью и жизни гражданина, изменение периодичности платежей	22
Глава 3. Современные проблемы гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный повреждением здоровью либо смерти гражданина	27
3.1 Возмещение вреда, причиненного здоровью потерпевшего.....	27
3.2 Возмещение вреда здоровью, причиненного несовершеннолетним... ..	36
3.3 Возмещение вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца	44
3.4 Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан при ликвидации юридических лиц, ответственных за вред	55
3.5 Возмещение расходов на погребение	59
Заключение	64
Список используемой литературы и используемых источников	70

Введение

Актуальность темы исследования заключается в том, что право на жизнь, также, как и право на охрану здоровья входят в перечень основных, общепризнанных, фундаментальных и неотъемлемых прав и свобод человека. Эти права были закреплены в Основном законе страны - Конституции РФ, гарантируются и защищаются государством. Россия является социальным государством, одним из приоритетных направлений ее политики является формирование необходимых условий, которые должны обеспечить человеку достойную жизнедеятельность. В том случае если должностные лица скрывают факты и обстоятельства, которые способствуют возникновению угрозы для здоровья и жизни людей, то за свои действия они понесут соответствующую юридическую ответственность.

В арсенале государства имеются все обязательные правовые средства, при помощи которых оно может обеспечить защиту здоровья и жизни граждан и гарантировать им, что вред, который был причинен их здоровью либо жизни, будет возмещен в полном объеме. Во-первых, это обязательное и добровольное страхование, во-вторых, денежные компенсации, в-третьих, обязательное государственное и социальное страхование, в-четвертых, возмещение вреда, социальное обеспечение.

В международных актах (например, статьях 3 и 25 Всеобщей декларации прав человека, ст. 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах) провозглашается право каждого человека на жизнь, а также презюмируется обязанность государства обеспечивать человеку такой уровень жизни, который требуется ему для того, чтобы полноценно поддерживать как собственное здоровье, так и здоровье своей семьи, в том случае если ему будет причинен вред, в результате которого он потеряет трудоспособность, заболит, станет инвалидом либо потеряет средства к существованию в силу иных, не зависящих от него причин и обстоятельств.

Данные положения нашли отражения и в нормах Конституции РФ (ст. 2 и 7, ч. 1 ст. 20, ст. 41).

В России был принят комплекс необходимых нормативно-правовых актов, которые нацелены на защиту здоровья и жизни граждан, и которые регламентируют все вопросы, связанные с возмещением вреда, который был причинен гражданину или иным заинтересованным лицам в связи с травмой (увечьем), гибелью, либо другим повреждением здоровья. Во второй части Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), имеется глава 59, в параграфе первой которой содержатся общие положения, регулирующие основания, условия, порядок и сумму возмещения вреда, который был причинен жизни либо здоровью гражданина, а в параграфе 2 этой же главы содержатся специальные нормы (обладающие приоритетом над нормами параграфа 1), регламентирующие все вопросы, связанные с возмещением вреда здоровью и жизни человека.

Объектом исследования являются нормы гражданского законодательства и нормы других законодательных актов, регулирующие условия, порядок и размер возмещения вреда, причиненного здоровью и жизни гражданина.

Предметом исследования являются деликтные обязательства, возникающие в результате причинения вреда здоровью и жизни гражданина.

Цель работы - провести комплексное исследование особенностей возмещения вреда, причиненного здоровью или жизни гражданина.

Поставленная цель исследования обусловила постановку следующих задач.

1. Необходимо рассмотреть особенности правового регулирования возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.

2. Следует изучить вопросы, связанные с подведомственностью и подсудностью дел, связанных с возмещением вреда здоровью и жизни гражданина, вопросы, связанные с участием в деле прокурора и наследников.

3. Требуется проанализировать вопросы, связанные с определением размера возмещения вреда, порядком взыскания суммы возмещения вреда, изменением размера возмещения вреда, индексацией сумм возмещения вреда.

4. Надлежит исследовать вопросы, связанные с возмещением вреда, причиненного несовершеннолетними, возмещением вреда в связи с потерей кормильца, возмещением вреда при ликвидации юридических лиц, ответственных за вред, возмещением вреда, который привел к смерти человека.

Нормативно-правовой основой работы является действующее законодательство Российской Федерации, регулирующие вопросы возмещения вреда здоровью и жизни человека (Конституция Российской Федерации 1993 года, часть вторая Гражданского кодекса Российской Федерации 1996 года, Налоговый кодекс Российской Федерации, Федеральные законы («О прокуратуре Российской Федерации», «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов», «О погребении и похоронном деле», «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», «О статусе военнослужащих», «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», «О несостоятельности (банкротстве)», «О противодействии терроризму», «О полиции»), Постановления Правительства РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, Постановления Пленума ВАС РФ, материалы судебной практики).

Тема настоящего исследования была подробно исследована на страницах юридической литературы. Среди всех исследований можно особо выделить четыре работы следующих авторов. Д. Е. Богданов (автор монографии «Деликтные обязательства»), А.С. Шевченко и Г.Н. Шевченко (автор монографии «Деликтные обязательства в российском гражданском праве»), Е.Г. Делегеоз, Н.В. Миронова, Е.Н. Тарасова (авторы учебного пособия «Обязательства по возмещению вреда»), Л.В. Тихомирова и М.Ю.

Тихомиров (авторы учебного пособия «Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью»).

Отдельные вопросы возмещения вреда здоровью и жизни человека были рассмотрены в работах Е.Н. Агибалова, П.В. Алексей, В.А. Болдырев, Д.Н. Давтян, С.А. Шаронов, С.В. Ибрагимова, Н.А. Иванова, О.В. Корнеева, Е.О. Костикова, А.Н. Кузбагаров, Г.В. Кулешов, В.Е. Лоба, Т.И. Лысенко, Т.В. Маленко, Е.Б. Минжурова, Е.С. Пронина, М.М. Рассолов, М.Б. Румянцев, В.М. Сагрунян, С.К. Соломин, Е.В. Хлыстак, Е.В. Чинчевич, С.В. Шиманская, С.К. Шишкин, К.Б. Ярошенко.

Методологической основой исследования являются общенаучные методы познания, в частности, структурно-функциональный подход и системный анализ. Кроме того, применялись методы анализа и синтеза, сравнения и аналогии, которые позволяют рассматривать различные явления во взаимодействии и динамике.

Структура исследования обусловлена поставленной целью и задачами. Общий объем работы составляет 74 страницы. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на шесть параграфов, списка используемой литературы и используемых источников, насчитывающего 64 наименования.

Глава 1. Общие положения, о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина

1.1 Правовое регулирование возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина

Возмещение вреда, который был причинен жизни либо здоровью гражданина - это довольно сложный вопрос, который обладает целым рядом специфических особенностей. Одна из основных из них состоит в следующем. В параграфе 1 гл. 59 ГК РФ содержатся общие правила о возмещении вреда. Если речь идет о вреде, который причиняется жизни и здоровью гражданина, то указанные правила подчиняются специальным нормам, установленным параграфом 2 главы 59 ГК РФ, поскольку последние в данном случае обладают приоритетом над ними и используются всегда, когда причиняется вред жизни и здоровью человека.

При этом необходимо отметить, что нормы, содержащиеся в параграфе 2 главы 59 ГК РФ, также обладают некоторыми особенностями. Она состоит в том, что область их применения выходит далеко за пределы классических внедоговорных обязательств. Действие этих норм охватывается и договорными обязательствами. Изложенное означает, что вред, который был причинен жизни либо здоровью гражданина должен быть возмещен по правилам, предусмотренным параграфом 2 главы 59 ГК РФ в следующих случаях. Во-первых, причиненный вред разумеется, подлежит возмещению в том случае, если причинитель вреда и потерпевший не состоят в обязательственных отношениях между собой. Во-вторых, причиненный вред подлежит возмещению и в том случае если причинитель вреда и потерпевший состоят друг с другом в обязательственных отношениях. Наконец, в-третьих, причиненный вред должен быть возмещен и в тех случаях, если он был нанесен тогда, когда пострадавший исполнял различные обязанности, например, обусловленные работой в полиции, в связи с несением им военной

службы, а также при выполнении иных соответствующих обязанностей. Единственным исключением из этого правила являются ситуации, когда договор либо специальные законы устанавливают повышенный размер ответственности по сравнению с нормами ГК РФ [2, с. 55].

В некоторых случаях причиненный жизни и здоровью человека вред должен устанавливаться по специальным правилам, предусмотренным ГК РФ. Допустим к примеру, что произошло ДТП, в результате которого был причинен вред жизни или здоровью пассажира. В этом случае причиненный вред должен быть возмещен по требованиям, установленным главой 59 ГК РФ, в частности, статьей 800 ГК РФ. Если договор перевозки либо специальный закон предусматривает повышенный размер ответственности, то применяться должны они, а не нормы ст. 800 ГК РФ. Другой пример. Если лицо получило в подарок вещь, которая имела определенные недостатки и причинила вред его жизни, здоровью, либо имуществу (например, он получил инвалидность), то причиненный одаряемому вред должен быть возмещен согласно правилам, установленным главой 59 ГК РФ и в частности, статьей 580 ГК РФ. Еще один пример. Если купленный гражданином товар либо оказанные ему работы (услуги) причинили вред его жизни, либо здоровью, по причине того, что они имели определенные недостатки (конструктивные, рецептурные или другие) либо потому, что пострадавшему были предоставлены недостаточные, либо недостоверные сведения о них, то причиненный потерпевшему вред также должен быть возмещен по правилам, установленным главой 59 ГК РФ. Причина такой ситуации по всей видимости заключается в том, что деликтные обязательства способны более надежно обеспечить защиту прав и интересов граждан, чьим жизням и здоровью был причинен вред.

Вред, который был причинен жизни либо здоровью гражданина, не всегда может быть возмещен в соответствии с нормами деликтных обязательств. В некоторых случаях он возмещается согласно правилами обязательного социального страхования и правилами обязательного государственного страхования.

Причинитель вреда и потерпевший могут состоять между собой в трудовых отношениях. В этом случае вред здоровью, который был причинен потерпевшему, должен быть возмещен не согласно нормам ГК РФ, а в соответствии с законодательством об обязательном социальном страховании. Если же говорить конкретно, то в данном случае причиненный потерпевшему вред должен будет возмещен в соответствии с положениями Закона РФ от 24 июля 1998 г. «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» [55].

Существуют определенные категории граждан, которые должны быть застрахованы по договору обязательного социального страхования. В частности, в эту категорию входят лица, осуществляющие работу по трудовому договору (контракту). Работодатель обязан застраховать своих работников, поэтому в данных отношениях он выступает в качестве их страхователя. Кроме того, обязательному социальному страхованию также подлежат физические лица, которые были осуждены к лишению свободы и которых администрация мест заключения (выступающая в данном случае в качестве страхователя) привлекает к труду. Страхование здесь необходимо, поскольку такие лица могут получить, например, травмы и увечья на производстве. Граждане, которые осуществляют свою трудовую деятельность на основании гражданско-правового договора также могут быть застрахованы на случай причинения вреда их жизни или здоровью. Страхование производится в том случае если в указанном договоре прописано условием об этом и, если страхователь обязуется уплачивать страховые взносы за работника. Таким образом, если застрахованному работнику во время исполнения им обязанностей по трудовому договору, был причинен вред жизни и здоровью, то причиненный ему вред возмещается согласно требованиям обязательного социального страхования, а не по нормам деликтных обязательств. Однако, в том случае если причиненный застрахованному работнику вред превышает предел, который полагается ему выплатами по социальному страхованию, то в этом случае он может

рассчитывать на возмещение недостающей его части по нормам, предусмотренным параграфом 2, главы 59 ГК РФ.

Обязанность компенсировать моральный вред застрахованному работнику лежит на причинителе вреда. Моральный вред подлежит взысканию в том случае если на производстве произошел несчастный случай, и работник пострадал по вине работодателя или же он получил профессиональное заболевание по вине работодателя.

Если в результате причинения вреда жизни и здоровью потерпевшего им был потерян заработок в той части, которая касается оплаты его труда по гражданско-правовому договору, но при этом данным договором не была предусмотрена обязанность работодателя выплачивать страховые взносы страховщику, то причинитель вреда будет обязан возместить причиненные потери по нормам гражданского законодательства. То же самое касается выплаты авторского гонорара, на который не были начислены страховые взносы.

Некоторые категории граждан подлежат обязательному государственному страхованию. Речь в частности, идет о сотрудниках полиции, военнослужащих, судьях, должностных лицах правоохранительных и контролирующих органов. Если гибель перечисленных категорий граждан была обусловлена выполнением ими своих профессиональных обязанностей, то задействуется страховой механизм компенсации вреда. При поступлении на работу указанных лиц их работодатель будет обязан застраховать их. Страхование осуществляется как за счет средств федерального бюджета, так и за счет другого соответствующего бюджета. Соответственно, в том случае если кому-либо из перечисленных лиц была причинена травма (увечье), либо в результате причинения вреда такое лицо погибло, то причиненный вред должен быть возмещен не в рамках деликтных обязательств, а на основании специального законодательства (Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», Федерального закона от 20.04.1995 № 45-ФЗ «О государственной

защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов», Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»).

Предположим, что гибель судьи, должностного лица правоохранительных либо контролирующих органов, судебного пристава-исполнителя, была непосредственно обусловлена выполнением ими своих служебных обязанностей. В этом случае члены их семьи (которые будут выступать в качестве их наследников) могут рассчитывать на получение единовременной страховой выплаты. На сегодняшний день ее размер оставляет 180 среднемесячных зарплат погибшего. Помимо указанной единовременной выплаты, члены семьи погибшего могут рассчитывать на получение других ежемесячных выплат. Дело в том, что между долями заработной платы погибшего и пенсией, которая полагается в связи со смертью кормильца, образуется определенная разница. Именно она и будет ежемесячно выплачиваться членам семьи погибшего [51].

Допустим, что сотрудник полиции погиб при исполнении своих служебных обязанностей, например, был застрелен при задержании преступника. В этом случае члены его семьи могут рассчитывать на получение материального пособия, носящего единовременный характер. На сегодняшний день его размер составляет 3 млн. 843 тыс. руб., а до 2018 года его размер составлял 3 млн. руб. Получить эту выплату могут супруг(а) погибшего сотрудника полиции, его несовершеннолетние дети, его родители, а также, лица, которые находились у него на иждивении. Пособие должно быть выплачено им в равных пропорциональных долях [59].

При причинении вреда жизни либо здоровью гражданина наступает ответственность, в рамках которой причинитель вреда должен будет возместить потерпевшему понесенные им имущественные потери, а также компенсировать причиненный моральный вред. В том случае если пострадавший был застрахован по договору обязательного социального страхования, но сумма страховой компенсации не может в полном объеме

покрыть весь тот вред, который был причинен жизни либо здоровью застрахованного лица, то последний (либо другие лица, которые обладают правом требовать возмещения причиненного вреда) имеют право заявить требование о том, чтобы им была возмещена недостающая часть компенсации по правилам, установленным параграфом 2 главы 59 ГК РФ. Указанное требование предъявляется лицу, которое должно возместить причиненный вред.

При возмещении вреда, который был причинен здоровью либо жизни человека, встает вопрос о том, как соотносятся нормы ГК РФ с одной стороны, и нормы, установленные специальным законодательством, с другой стороны. Однако, этот вопрос решается очень просто. В том случае если договор либо специальный закон устанавливает повышенную ответственность причинителя вреда (и соответственно больший размер выплачиваемой пострадавшим компенсации), то должен применяться именно он. Во всех остальных случаях причиненный вред возмещается в соответствии с нормами 59 главы ГК РФ.

Необходимо отметить, что статьи 1085-1094 ГК РФ, регламентирующие порядок возмещения вреда жизни и здоровью гражданина, имеют определенное действие во времени. Так, они распространяют свое действие в том числе и на те случаи, когда вред жизни и здоровью человека был причинен до 1 марта 1996 года. При этом предельная дата, когда потерпевший (или его выгодоприобретатели) может потребовать возмещения причиненного вреда его здоровью и жизни составляет 1 марта 1993 года, то есть ранее этой даты предъявить требование о возмещении вреда будет уже невозможно. При этом существует обязательное условие, при наличии которого возможно предъявить требование о возмещении причиненного вреда - причиненный вред так и не был возмещен [53]. Для некоторых категорий лиц, чьему здоровью либо жизни был причинен вред, существует особый порядок (отличающийся от обычного) выплат возмещения вреда. К примеру, это относится к лицам, которые названы в статье 20 ФЗ «О противодействии терроризму» [58]. Существуют Постановление Правительства РФ от 21

февраля 2008 г. № 105 «О возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью лиц в связи с их участием в борьбе с терроризмом», в которых содержатся правила возмещения вреда, причиненного жизни либо здоровью лиц в связи с их участием в борьбе с терроризмом. Они регламентируют порядок выплаты возмещения (сами лицам, членам их семей либо лицам, которые находились на иждивении у погибшего) в случае причинении вреда здоровью либо гибели лиц, которые участвовали в борьбе с терроризмом.

1.2 Подведомственность и подсудность, участие в деле прокурора и наследников, сроки исковой давности

Споры, связанные с возмещением вреда, который был причинен здоровью либо жизни гражданина, находятся в компетенции судов общей юрисдикции, а в статьях 23 и 24 ГПК РФ сказано о том, что рассматривать данные дела должны районные суды.

Статьи 28 и 29 ГПК РФ позволяют потерпевшему гражданину воспользоваться общим правилом о территориальной подсудности дел. Это означает, что у потерпевшего имеется выбор различных вариантов действий, связанных с подачей искового требования.

В том случае если в качестве ответчика по иску выступает юридическое лицо, то потерпевший должен будет подать иск по месту фактического нахождения данной организации. Если причинителем вреда является гражданин - физическое лицо, то иск подается по месту его фактического проживания. Потерпевший также имеет право подать иск и по месту своего собственного проживания. Кроме того, у потерпевшего есть возможность подать иск даже в тот суд, который территориально находится по месту причинения ему вреда.

По указанным правилам подаются любые иски, связанные с возмещением вреда жизни либо здоровью гражданина, в том числе и иски, которые связаны с гибелью кормильца, иски о возмещении вреда в связи с

получением гражданином травмы (увечья), а также иски о возмещении морального вреда в связи с причинением вреда здоровью потерпевшего [33].

По гражданским делам, которые связаны с возмещением вреда, истец освобождается от уплаты государственной пошлины. Данное положение нашло отражение в налоговом законодательстве (подп. 3 п. 1 ст. 333.36 ч. 2 НК РФ).

Теперь что касается сроков исковой давности по делам рассматриваемой категории. Этот вопрос регламентирует ст. 208 ГК РФ. В ней сказано о том, что они не могут распространяться на дела, связанные с требованием граждан о возмещении вреда, причиненного их здоровью либо жизни. Но здесь есть тоже один нюанс, который заключается в следующем. После момента причинения вреда у потерпевшего либо заинтересованных лиц возникает право требовать возмещения данного вреда. Если они не заявили об этом праве своевременно, а по какой-то причине решили предъявить требования о возмещении вреда гораздо позднее, например, по прошествии 4 или 5 лет, то их требования должны быть удовлетворены лишь за 3 года, которые предшествовали подаче ими исковых требований.

В разбирательстве любых гражданских дел рассматриваемой категории имеет право принимать участие прокурор. Данное право ему предоставлено процессуальным законодательством (ч. 3 ст. 45 ГПК РФ). Прокурор также имеет право принимать участие в делах, в которых решается вопрос о выплате потерпевшему гражданину морального вреда. Прокурор должен быть надлежащим образом извещен о месте и времени и дате начала судебного разбирательства. Если несмотря на это, прокурор по какой-то причине (не важно - уважительной или нет) решил не вступать в гражданский процесс, то данное обстоятельство никак не препятствует рассмотрению дела по существу, поскольку прокурор имеет право, но вовсе не обязан участвовать в разбирательстве дел рассматриваемой категории.

В некоторых случаях принимать участие в гражданских делах рассматриваемой категории могут не только непосредственно сами

потерпевшие, но и их наследники. Однако здесь есть целый ряд нюансов. Главный из них заключается в том, что право на возмещение вреда не может входить в состав наследства. Поэтому, если наследодатель умер, то заинтересованные лица (т.е. его наследники, которые имеют право наследовать либо по закону, либо по завещанию) не могут обратиться в суд с требованием возместить им вред, который был причинен потерпевшему-наследодателю при его жизни. Не могут они являться и правопреемниками потерпевшего-наследодателя по таким делам и соответственно к ним не могут перейти права, которые связаны с личностью потерпевшего-наследодателя, поскольку нормы ч. 2 ст. 1112 и ст. 1183 ГК РФ не только не предусматривают, но и исключают саму эту возможность [48, с. 161].

Если допустим, наследники скончавшегося потерпевшего-наследодателя решат предъявить в суд иск, с требованиями возместить им вред, который был причинен здоровью наследодателя (к примеру, если они потребуют пересчитать сумму возмещения вреда, мотивируя это увеличением стоимости жилья), то суд в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, должен отказать им в принятии иска либо он может вовсе прекратить производство по делу на основании абзаца 7 ст. 220 ГПК РФ [48, с. 161].

Единственное на что могут рассчитывать наследники умершего наследодателя - это предъявить в суд иск с требованиями выплатить им лишь ту часть денежной суммы, которая была фактически зачислена потерпевшему на расчетный счет, и которая фактически не была ему выплачена при его жизни. Лишь в этом случае они могут в соответствии со ст. 44 ГПК РФ, подать самостоятельные иски в суд. Кроме того, в данном случае и в соответствии с указанной нормой, они также имеют возможность вступить в гражданский процесс по правилам процессуального правопреемства [48, с. 162].

Если причинитель вреда скончался, то обязанность, связанная с возмещением вреда, на этом не заканчивается, она переходит к его наследникам. Если последние захотят вступить в наследство, то согласно ст. 1175 ГК РФ, они должны будут возместить причиненный наследодателем

вред, но в рамках стоимости наследуемого ими имущества. Между тем, как уже отмечалось ранее в работе, в состав наследственной массы не может входить право на возмещение вреда, который был причинен жизни и здоровью. Это означает, что согласно ст. 1112 ГК РФ, данное право не может перейти к наследникам потерпевшего гражданина.

Изложенный материал позволяет сделать следующие краткие выводы.

В правоотношениях, связанных с возмещением вреда, причиненного жизни и здоровью человека, имеются три основных субъекта. Во-первых, это непосредственно сам потерпевший, во-вторых, это причинитель вреда или лицо, которое обязано возместить причиненный вред, в-третьих, это заинтересованное лицо (лица) которые имеют право на получение возмещения в связи с утратой кормильца (члены семьи умершего, несовершеннолетние, находящиеся у него на иждивении, лица, осуществляющие за ними уход).

Если гражданину в результате действий либо бездействий других лиц была причинена травма (увечье), либо иное повреждение, нанесшее вред его здоровью, то он имеет право требовать возмещения вреда, причиненного его здоровью.

Обычно, обязанность, связанная с возмещением вреда, нанесенного здоровью и жизни гражданина, выступает в качестве меры гражданско-правовой ответственности. Данная обязанность возлагается на причинителя вреда в том случае если имеется состав правонарушения.

Важное значение применительно к рассматриваемым обязательствам имеет вина потерпевшего. Наличие вины у потерпевшего не оказывает влияния на сумму возмещения вреда, который должен быть взыскан с причинителя вреда.

Помимо утраченного заработка потерпевшему могут быть компенсированы и дополнительные расходы.

Одним из важных способов защиты гражданских прав является компенсация морального вреда.

Глава 2. Изменение объема и характера возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья

2.1 Основания для увеличения и уменьшения суммы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина

Договор либо закон могут предусматривать основания для увеличения суммы возмещения вреда, причиненного жизни либо здоровью потерпевшего. К примеру, в Законе о социальном страховании сказано, что если застрахованное лицо скончается, то его иждивенцам полагаются ежемесячные страховые выплаты, при этом дополнительные расходы также оплачиваются. Кроме того, иждивенцы застрахованного лица могут также рассчитывать на получение разовой единовременной выплаты, размер которой рассчитывается в зависимости от максимальной суммы, предусмотренной Федеральным законом о бюджете Фонда социального страхования РФ на будущий финансовый год. При этом, как уже говорилось, размер вреда, который должен быть возмещен, не может быть уменьшен, по сравнению с той суммой, которая предусмотрена в ГК РФ [13, с. 57].

Обязательства, связанные с возмещением вреда, который был причинен жизни и здоровью гражданина, имеют продолжаемый характер. Это означает, что размер выплачиваемого заинтересованным лицам возмещения может увеличиваться как в большую, так и в меньшую сторону, но при наличии определенных условий. Заинтересованное лицо может прежде всего само поставить вопрос об изменении размера полагающихся ему выплат, в связи с возмещением вреда жизни либо здоровью. В ст. 1090 ГК РФ содержатся два основания, которые позволяют ему это сделать. Первое из них связано с изменением потерпевшим степени утраты своей трудоспособности. Второе основание имеется тогда, когда произошли определенные изменения в имущественном положении причинителя вреда.

Если трудоспособность потерпевшего ухудшилась, то он имеет право заявить требование об увеличении суммы полагающегося ему возмещения. Но здесь есть один важный нюанс. Если у лица ухудшилась трудоспособность по сравнению с той трудоспособностью, которая у него была в тот период, когда ему были присуждены выплаты в связи с причинением травмы (увечья), то это между этим ухудшением его трудоспособности и причинением вреда его здоровью (которое и привело к появлению данного деликтного обязательства) должна иметься причинно-следственная связь. В свою очередь причинитель вреда также имеет право требовать изменения суммы выплачиваемого им пострадавшему возмещения. Это право возникает у него в том случае если трудоспособность потерпевшего увеличилась, по сравнению с той трудоспособностью, которой он обладал на момент, когда ему было присуждено возмещение вреда.

Существует еще одно основание в соответствии с которым может произойти изменение суммы подлежащего возмещению вреда. Им является изменение имущественного положения гражданина, который является причинителем вреда. В данном случае у потерпевшего есть право потребовать увеличить в большую сторону сумму полагающегося ему возмещения вреда при одновременном наличии двух следующих условий. Первое условие состоит в том, что сумма причитающегося ему возмещения вреда ранее была уменьшена, в связи с ухудшением имущественного положения гражданина, который является причинителем вреда. Второе условие заключается в том, что впоследствии эта сумма не была вновь увеличена до той, которая была ему присуждена, несмотря на то, что произошло улучшение имущественного положения гражданина, который является причинителем вреда [13, с. 58].

Не важно, чем было обусловлено дальнейшее улучшение имущественного положения причинителя вреда (например, он мог получить наследство или у него увеличилась зарплата). Если одновременно имеются оба вышеуказанных условия, то соответственно исчезают имевшиеся основания, в следствие которых была уменьшена сумма полагающегося потерпевшему

возмещения вреда. Помимо самого потерпевшего, гражданин, который является причинителем вреда, также имеет право заявить требование об изменении возмещаемого им вреда в сторону уменьшения. Такое право должно быть мотивировано ухудшением его имущественного положения по сравнению с тем положением, которое у него имелось непосредственно в момент причинения им вреда потерпевшему. При этом ухудшение его имущественного положения должно произойти в связи с тем, что он был признан инвалидом, либо он достиг возраста выхода на пенсию. Из этого правила есть одно исключение. Если причинитель вреда совершил умышленные действия, которые повлекли причинение вреда здоровью гражданина, то размер суммы возмещаемого вреда не может быть изменен в меньшую сторону.

Рассмотрим один следующий нюанс. В законе сказано о том, что только гражданин, который непосредственно причинил вред, имеет право требовать уменьшения размера возмещаемого им вреда. Несмотря на это, как нам кажется, этим правом обладает и любой иной гражданин, который хоть и не является прямым причинителем вреда, однако несет ответственность за вред, который был причинен действиями другого лица. В частности, в качестве таких лиц могут выступать родители несовершеннолетних детей, которые возмещают вред, который был причинен их детьми. Как уже отмечалось выше, если ухудшение имущественного положения причинителя вреда было обусловлено инвалидностью либо достижением возраста выхода на пенсию, то только в этом случае размер выплачиваемого им возмещения вреда может быть изменен в меньшую сторону. Во всех других случаях, которые привели к ухудшению имущественного положения причинителя вреда, сумма возмещения вреда, которую он должен выплачивать, не может быть изменена в меньшую сторону. Что касается дополнительных расходов, то из можно возместить только в одном случае, а именно, если будет установлено, что потерпевшему действительно требуется подобная помощь и у него отсутствует право, позволяющее получить их бесплатно. В соответствии с

общим правилом, дополнительные расходы могут быть выплачены только единовременно. Необходимо отметить, что потерпевший может возместить дополнительные расходы не только в том случае если он уже их реально понес. У него есть возможность взыскать их и за будущий период (например, если ему потребуется длительная реабилитация и связанные с этим затраты), но в рамках тех временных сроков, которые должны быть установлены согласно заключению медицинской экспертизы. Кроме того, если требуется заблаговременно оплатить стоимость каких-либо услуг (например, медицинских) и имущества, то у потерпевшего также есть возможность взыскать дополнительные расходы на их оплату заранее. Сам факт того, что потерпевшему требуется предварительно оплатить необходимые услуги в связи с причинением вреда его здоровью, подразумевает, поэтому нет необходимости его доказывать.

Если потерпевший и причинитель вреда не состояли между собой в трудовых отношениях и последний не выплатил либо не полностью выплатил суммы, которые причитаются потерпевшему в связи с возмещением вреда, то данное обстоятельство расценивается в качестве гражданско-правового нарушения. Соответственно, на основании ст. 395 ГК РФ, причинитель вреда может быть привлечен к ответственности в связи с неисполнением им своего денежного обязательства [32]. Если потерпевшим является гражданин, который был застрахован по договору социального страхования, то существуют определенные особенности, связанные с назначением и выплатой ему возмещения вреда. Что касается сроков, то страховщик должен выплатить застрахованному лицу полагающиеся ему выплаты, не позже чем через месяц, начиная с того момента, когда такие выплаты были начислены. Если же страховщик задерживает страховые выплаты (либо выплатил их не полностью) и не выплачивает их в положенный срок, то в таком случае он обязан будет выплатить пеню застрахованному лицу, а также иным заинтересованным лицам, которые обладают правом на получение выплат. Размер пени в данном случае составляет 0,5% от той суммы, которую

страховщик не выплатил, при этом пеня взимается за каждый день просрочки [55].

Существует общее правило, которое запрещает взыскивать назад выплаты, которые были получены потерпевшими в связи с возмещением вреда либо лицами, которые обладают правом на возмещение вреда в связи со смертью кормильца. При этом в ст. 1109 ГК РФ установлено исключение из этого правила. Речь идет о случаях, когда потерпевшие либо заинтересованные лица проявили недобросовестное поведение, связанное с получением полагающегося им возмещения либо, когда имелись ошибки в расчетах выплат, вследствие чего получателям выплат были начислены и выплачены лишние суммы, которые соответственно они должны вернуть назад [13, с. 60].

2.2 Индексация размера возмещения вреда, причиненного здоровью и жизни гражданина, изменение периодичности платежей

Обязательство, связанное с возмещением вреда, который был причинен жизни либо здоровью, обладает двумя характерными особенностями. Во-первых, оно является денежным, а во-вторых, оно имеет продолжаемый характер. Поскольку стоимость жизни постоянно повышается, то соответственно может возникнуть и закономерный вопрос и об увеличении суммы, выплачиваемого возмещения вреда. При определении суммы выплачиваемого возмещения за потерянной заработок учитывается уровень инфляции. Для его расчета используется индекс потребительских цен, который является главным показателем, отражающим уровень инфляционных процессов в России. С 2002 по 2017 год индекс потребительских цен ежегодно публиковался в «Российской бизнес-газете» и рассчитывался в соответствии с «Основными положениями о порядке наблюдения за потребительскими ценами и тарифами на товары и платные услуги, оказываемые населению, и определения индекса потребительских цен» [38]. 10 октября 2017 года этот

документ утратил силу в связи с изданием Приказа Росстата от 10.10.2017 № 666 [40]. Кроме того, Приказом Росстата от 30.12.2014 была утверждена официальная методология для наблюдения за потребительскими ценами на товары и услуги и расчета индекса потребительских цен [41].

Особенность индекса потребительских цен заключается в следующем. Население приобретает товары и услуги для непроизводственного потребления, а индекс потребительских цен отражает изменения общего уровня их цен во времени. Для этого берется фиксированный набор товаров и услуг за текущий период и соотносится с ценами на них в предыдущем расчетном периоде (т.е. сравниваются показатели текущего и прошлого года). Правоприменительная практика использует индекс потребительских цен для того, чтобы с учетом повышения стоимости жизни проиндексировать размеры возмещения вреда, который был причинен здоровью и жизни гражданина. Необходимо отметить, что проиндексирован должен быть не только размер возмещения потерянного заработка потерпевшего. Должны быть проиндексированы также и дополнительные затраты, которые фактически понес потерпевший (например, расходы на санаторно-курортное лечение, затраты на лекарства, затраты на протезирование, расходы на питание и т.д.). Дополнительные расходы должны быть проиндексированы в том случае если причинитель вреда вовремя их не компенсировал. Кроме того, индексации подлежат все другие виды платежей, которые положены потерпевшему, в связи с причинением вреда его здоровью либо жизни, в том случае если они полагаются ему в соответствии с вынесенным ранее судебным решением, которое, однако не было вовремя исполнено. В том случае если индексация ранее взысканной суммы возмещения вреда в связи с причинением вреда здоровью либо жизни, не была проведена в добровольном порядке, то взыскатель может обратиться с заявлением в суд, который ранее рассматривал дело о возмещении вреда, с требованием согласно ст. 208 ГПК РФ, произвести индексацию суммы, причитающейся ему в качестве возмещения вреда [47, с. 61].

Следует иметь в виду, что порядок увеличения размера денежных сумм, которые выплачиваются в качестве возмещения вреда здоровью или жизни, не относится к мерам гражданско-правовой ответственности. Речь здесь идет о том, что государство для таких случаев предусмотрело механизм, который учитывает рост потребительских цен и увеличение стоимости жизни и индексирует денежные доходы и сбережения граждан. В ст. 318 ГК РФ содержатся два важных правила, которые касаются случаев увеличения в связи с индексацией размеров сумм, которые выплачиваются на содержание гражданина. Первое из них состоит в том, что в качестве кредитора в данном денежном обязательстве может выступать исключительно физическое лицо. Второе правило заключается в том, что изменение размера выплачиваемого возмещения в большую сторону в связи с индексацией, возможно лишь в том случае, если выплаты непосредственно связаны с содержанием гражданина (к примеру, по договору ренты) либо возмещением вреда, который был причинен жизни либо здоровью. Во всех остальных случаях сумму возмещения вреда нельзя увеличить в большую сторону по причине удорожания стоимости жизни. Так, это не допускается при наличии обязательства, которое связано с причинением вреда имуществу [47, с. 62]. Величина суммы страховой выплаты работникам также должна быть проиндексирована исходя из уровня инфляции и в рамках тех средств, которые выделены на данные цели в бюджете Фонда социального страхования РФ [55]. Также необходимо отметить, что судебная практика последних лет свидетельствует о том, что российские суды все чаще проводят индексацию размеров различных социальных выплат. Речь идет о выплатах, которые хоть и обладают публично-правовым характером, однако при этом предназначены на содержание граждан. Примерами таких выплат являются выплаты, которые положены участникам ликвидации последствий чернобыльской катастрофы. Если гражданин утратил или потерял свою трудоспособность, или потерял кормильца, то возмещение вреда, который наступил вследствие этого, имеет длящийся характер и направлено на будущее время. Потерпевшему либо

заинтересованным лицам полагается каждый месяц выплачивать платежи в твердой денежной сумме. Выплаты положено осуществлять ежемесячно, поскольку это правило установлено ст. 1092 ГК РФ и стороны деликтных обязательств не могут изменить периодичность платежей заключив, например, какое-либо дополнительное соглашение [47, с. 63]. Впрочем, есть одно исключение из этого правила. В том случае если у потерпевшего либо заинтересованных лиц, которые обладают правом на возмещение причиненного вреда, имеются уважительные причины, то они могут заявить в суд требование об изменении периодичности платежей. В свою очередь суд, рассмотрев изложенные ими причины такого шага может принять решение о единовременной выплате причинителем вреда (но здесь тоже есть один нюанс, о нем будет идти речь далее) возмещения, однако этот период не может составлять свыше трех лет. В качестве уважительной причины может признаваться тяжелое материальное положение потерпевшего, в том случае если у него имеются малолетние и несовершеннолетние дети на иждивении и для того, чтобы покрыть расходы на их содержание ему необходимо получать не ежемесячные платежи, а единовременную выплату. Еще одной уважительной причиной может считаться отъезд гражданина на постоянное место жительства за пределы России, в результате чего ему будет проблематично (или даже невозможно) получить причитающиеся ему платежи в связи с причинением вреда здоровью либо жизни [47, с. 64].

Как отмечалось выше, есть один нюанс, который необходимо учитывать в случае постановки вопроса о замене ежемесячных платежей разовой единовременной выплатой. Он заключается в следующем. При изменении периодичности платежей в пользу разовой единовременной выплаты за определенный период суд должен принимать во внимание, имеется ли у причинителя вреда такая возможность. В ст. 1083 ГК РФ предусмотрено правило, которое обязывает учитывать имущественное положение должника, который является физическим лицом. В рассматриваемом же случае необходимо принимать во внимание имущественное положение любого

должника, т.е. не только гражданина, но и юридического лица. Если потерпевший получил единовременную выплату возмещения за 3 года, то по истечении этого периода у него сохраняется право получать платежи ежемесячно [47, с. 64].

Изложенный материал позволяет нам сформулировать следующие выводы.

Общим правилом установлена периодичность получения платежей потерпевшим, чьему здоровью либо жизни был причинен вред. Выплаты полагается осуществлять ежемесячно. Однако закон предусматривает и одно исключение из этого правила. Если в качестве причинителя вреда выступает не юридическое лицо, или какая-либо организация, а физическое лицо, то потерпевший имеет возможность получить разовую единовременную выплату, но не более чем за период в три года. При этом заявить о своем праве на нее он может только в том случае если на это у него имеются соответствующие уважительные причины, коими в частности, могут служить отъезд за границу на постоянное место жительства или наличие детей на иждивении.

Учитывая уровень инфляции и удорожание стоимости жизни, размеры сумм, которые выплачиваются гражданину в связи с возмещением вреда, который был причинен его здоровью либо жизни, могут быть проиндексированы с учетом индекса потребительских цен.

В случае изменения обстоятельств, которые оказали влияние на установление суммы возмещения вреда, выплачиваемого гражданину в связи с причинением вреда его здоровью либо жизни, размер данной суммы может быть изменен как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения. При этом правом требовать изменения суммы возмещения обладает не только потерпевший, но лицо, которое осуществляет обязанность, связанную с выплатами возмещения.

Глава 3. Современные проблемы гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный повреждением здоровья либо смерти гражданина

3.1 Возмещение вреда, причиненного здоровью потерпевшего

Если здоровью гражданина был причинен вред, и он получил травму, увечье, либо какое-либо другое повреждение, то он неизбежно понесет имущественные потери. Во-первых, он полностью либо частично утратит свой доход по месту основной работы, а во-вторых, понесет дополнительные расходы, которые связаны с причиненным здоровью вредом (например, ему понадобятся денежные средства на лечение и лекарства). Потерпевший может понести либо одну имущественную потерю или же они могут наступить сразу все в совокупности.

Прежде всего необходимо определиться с тем, что следует считать доходом потерпевшего. Таковым признаются любые виды оплаты труда работника, при этом не имеет значения осуществляет ли он работу по трудовому договору (контракту) или трудится по гражданско-правовому договору. Кроме того, человек может работать как по основному месту работы, так и по совместительству (но при такой работе он должен обязательно платить подоходный налог, лишь тогда он может рассчитывать на компенсацию утерянного заработка). Потерпевший также может заниматься предпринимательской деятельностью и получать от нее доход либо заниматься другими видами оплачиваемой деятельности, к примеру, деятельностью интеллектуальной [15, с. 116].

При определении размера возмещения, за причиненный вред здоровью, принимаются во внимание все перечисленные выше виды дохода, но при этом учитывается не «грязный» доход, а «чистый», т.е. после вычета всех налогов, сборов, отчислений в пенсионный и социальные фонды, а также других обязательных платежей.

Следует принимать во внимание, что потерпевшему может быть возмещен не только тот доход, который он фактически имел на момент причинения вреда его здоровью. Речь идет о том, что он может рассчитывать в том числе и на возмещение своего потенциально предполагавшегося дохода, т.е. того, дохода, который он должен был иметь, если бы не получил травму или увечье. Такая ситуация возможна в том случае если до того, как был причинен вред здоровью работника (и он потерял трудоспособность), имелись определенные реальные изменения, связанные с увеличением размера получаемого им дохода, например, ему повысили зарплату, его перевели на более высокооплачиваемую должность, он устроился на работу после окончания учебы в учебном заведении. Если потерпевший работал по гражданско-правовому договору и сможет предоставить доказательства, что таковой был им заключен, то он также может рассчитывать на возмещение потенциального дохода, который он должен был бы получать не случись с ним травма (увечье) и как следствие их - потеря трудоспособности [15, с. 116].

Между заработной платой потерпевшего, равно как и другими получаемыми им доходами и причинением вреда его здоровью (и как следствием этого - потерей им трудоспособности) должна иметься устойчивая причинная взаимосвязь. Только в этом случае указанные доходы подлежат возмещению.

Еще одним видом имущественных потерь, которые должны быть возмещены в результате причинения вреда здоровью, являются дополнительные расходы. Их перечень приведен в ст. 1085 ГК РФ и не является исчерпывающим.

Дополнительные расходы могут быть возмещены исключительно при наличии одновременно двух обязательных условий. Потерпевшему должны реально потребоваться дополнительные виды помощи и соответствующий уход и при этом у него должно отсутствовать право получить их бесплатно.

Сложившая судебная практика при установлении суммы дополнительных расходов как правило берет за основу счета и иные

подтверждающие расходы документы. Либо при определении необходимой суммы дополнительных расходов учитываются цены, которые действуют в той местности, в которой потерпевший понес данные затраты. Для того, чтобы подтвердить тот факт, что потерпевшему действительно требуется дополнительная помощь, может понадобиться проведение медико-социальной экспертизы, которая выдаст соответствующее заключение. В случае возникновения спорных ситуаций вопрос об необходимости предоставления потерпевшему дополнительных видов помощи будет решать суд.

Потерпевший имеет право требовать не только возмещения уже фактически понесенных им дополнительных расходов. В соответствии со ст. 1092 ГК РФ, он имеет право взыскать их и в дальнейшем, но только в рамках сроков, которые должны быть установлены в соответствии с заключением медицинской экспертизы. Кроме того, если за соответствующие понесенные в дальнейшем услуги и имущество необходимо заплатить заранее (например, оплатить путевку в лечебный санаторий, оплатить проезд до места лечения, оплатить транспортное средство, специально предназначенное для перевозки пациентов), то потерпевший также может взыскать с причинителя вреда эти дополнительные расходы.

Если потерпевший сам допустил грубую неосторожность, которая привела к причинению вреда его здоровью (травме, увечью), то сумма полагающегося ему потерянного дохода может быть уменьшена. При этом даже если будет установлено, что потерпевший сам допустил грубую неосторожность, которая привела к травме (увечью), то ему не может быть полностью отказано в возмещении нанесенного вреда. Если потерпевший допустил простую неосторожность, то она не принимается во внимание. Грубая же неосторожность потерпевшего не оказывает влияния на размер возмещения дополнительных расходов, они в любом случае не могут быть уменьшены, даже при наличии вины самого потерпевшего.

Если потерпевший до получения травмы (увечья) или даже после ее получения уже получал какие-либо выплаты, которые полагались ему в связи

с ранее причиненным вредом здоровью (например, пенсию по инвалидности, иные пенсии или другие аналогичные выплаты), то они не идут в зачет при установлении суммы потерянного дохода и не влияют на изменение положенного возмещения в меньшую сторону. Данные правила являются важной гарантией, которая обеспечивает права потерпевшего. Дело в том, что подобные выплаты не обладают гражданско-правовым характером, а представляют собой меры социальной защиты. Соответственно они не могут оказывать никакого влияния на изменение суммы полагающегося потерпевшему возмещения. Если потерпевший имел фактический заработок после того, как был причинен вред его здоровью, то он не идет в зачет при возмещении вреда. Более того, может даже возникнуть ситуация, что после получения травмы (увечья) человек сменил работу и стал получать большую заработную плату, чем он имел на прежнем месте работы, где он получил травму. Данный заработок также не оказывает никакого влияния на полагающуюся ему сумму возмещения вреда [4, с. 127].

Объем и размер суммы, полагающейся за возмещение вреда, может быть пересмотрен в сторону увеличения. Эту возможность предоставляет пункт 3 ст. 1085 ГК РФ. К примеру, застрахованное лицо в случае причинения вреда его здоровью может рассчитывать на получение единовременной страховой выплаты, поскольку такую возможность предоставляет Закон РФ об обязательном социальном страховании. Кроме того, при заключении коллективного трудового договора с работодателем стороны могут прописать в нем условие о повышенном размере возмещения, выплачиваемого за причиненный вред.

Таким образом, как отмечалось выше, объем и размер суммы, полагающейся за возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, можно увеличить, а вот уменьшить ее нельзя. Объем и размер возмещения вреда установлен параграфом 2 главы 59 ГК РФ, и он не может быть изменен в сторону уменьшения ни договором, ни специальными законами.

Ранее уже говорилось о том, что возмещение потерянного заработка является главным видом возмещения, причиненного здоровью человека вреда. При этом при подсчете размера, подлежащего возмещению утраченного заработка, за основу берутся два критерия. Во-первых, это среднемесячный доход, который имел потерпевший до причинения вреда (травмы, увечья) его здоровью или до потери им трудоспособности, а во-вторых, это степень потери потерпевшим профессиональной и общей трудоспособности.

Потерпевший имеет возможность самостоятельно выбрать наиболее приемлемый для себя период времени, за который будет производиться расчет его среднемесячного заработка. Поэтому, при рассмотрении дел о возмещении причиненного вреда здоровью, суд должен будет разъяснить истцу, что у него есть льготные условия, связанные с выбором периода времени, который будет браться за основу при исчислении его среднемесячного дохода и возмещения вреда.

Под профессиональной трудоспособностью понимается способность лица выполнять работу определенного объема, качества и квалификации. В соответствии с общим правилом, при определении суммы ущерба, полагающегося потерпевшему вследствие причинения вреда его здоровью, учитывается только потеря им профессиональной трудоспособности. Что же касается потери общей трудоспособности, то она принимается во внимание только в том случае если человек вообще никогда не работал и, следовательно, у него не было специальности.

При потере профессиональной трудоспособности необходимо устанавливать степень ее утраты, которая измеряется в процентах. Т.е. нужно будет установить, насколько у потерпевшего уменьшилась способность и возможность заниматься той же самой профессиональной деятельностью, которую он осуществлял до того момента, когда получил травму (увечье). Или говоря другими словами - может ли он заниматься ею и дальше в том же объеме и содержании, что и до повреждения здоровья.

Компетенцией по установлению степени потери трудоспособности обладают учреждения государственной службы медико-социальной экспертизы.

При установлении степени потери профессиональной трудоспособности за основу берутся те последствия, которые наступили у потерпевшего вследствие причинения вреда его здоровью. При этом учитываются профессиональные способности, которыми обладает потерпевший, также в расчет принимаются его профессиональные возможности и профессионально значимые качества. Выясняется, позволяет ли их наличие в совокупности выполнять потерпевшему ту профессиональную деятельность, которой он занимался до того периода, когда наступил вред его здоровью. Указанные способности качества и возможности пострадавшего оцениваются в процентах и варьируются в пределах от 10% до 100%.

При установлении степени потери профессиональной трудоспособности пострадавшего принимается во внимание то, насколько заметно выражены функции нарушения его организма, и в какой степени они вызывают ограничение его возможностей и способностей к продолжению трудовой деятельности. Помимо этого, также устанавливается степень повреждения иных функций жизнедеятельности пострадавшего и оценивается их влияние на возможность дальнейшего продолжения трудовой деятельности. В том случае если потерпевший может продолжать трудовую деятельность по той же специальности, но при этом может выполнять лишь 1/10 часть от прежнего объема своей профессиональной деятельности, то это означает, что он утратил 10% своей прежней трудоспособности. Если же будет установлено, что пострадавший полностью утратил способность к осуществлению профессиональной деятельности, то это означает, что он потерял 100% своей прежней трудоспособности. Подобное происходит тогда, когда здоровью пострадавшего был причинен серьезный вред, приведший к нарушению наиболее важных функций его организма [4, с. 130].

В состав утраченного заработка включаются различные виды дохода. В гражданском законодательстве содержатся необходимые разъяснения на этот счет. Речь здесь идет о всех видах дохода пострадавшего по трудовым договорам (контрактам). При этом в качестве дохода также учитываются премии, различные пособия, например, по беременности и родам, нетрудоспособности. Также учитывается и вознаграждение, получаемое пострадавшим по гражданско-правовому договору, но при условии, что пострадавший в полном объеме и своевременно уплачивал за него подоходный налог. Следует иметь в виду, что при подсчетах дохода пострадавшего может учитываться только его «чистый» заработок, т.е. сумма, получаемая им на руки после вычета всех налогов, уплаты необходимых сборов и иных обязательных платежей. Потерянный доход должен быть возмещен за весь период потери трудоспособности.

В некоторых местностях страны (например, на Крайнем Севере) могут быть установлены районные повышающие коэффициенты и надбавки к зарплате в виде процентных начислений. В этом случае данные коэффициенты и надбавки должны учитываться при установлении величины утраченного заработка.

При определении суммы среднемесячного утраченного дохода также учитываются доходы от предпринимательской деятельности, но при этом они должны быть документально подтверждены соответствующими выписками из налоговых органов. Выплаты, которые носят единовременный характер (например, выходное пособие по увольнению, компенсация за неиспользованный отпуск) не могут учитываться при установлении среднемесячного дохода.

Среднемесячный доход потерпевшего подсчитывается следующим образом. Общая сумма его заработной платы за 12 месяцев делится на число 12, т.е. пропорционально количеству отработанных им месяцев. В том случае если потерпевший проработал на своем месте работы меньше 12 месяцев, до того, как получил травму или увечье, то его среднемесячный доход

подсчитывается следующим образом. За основу берется общая сумма его дохода за фактически отработанные им месяцы (до того момента как был нанесен вред его здоровью, и он потерял трудоспособность), которая делится на число фактически отработанных им месяцев [4, с. 131].

Если необходимо подсчитать средний месячный доход потерпевшего за те месяцы, которые не были отработаны им полностью, то расчет производится следующим образом. Если потерпевший будет согласен, то происходит замена не полностью проработанных им месяцев на ранее полностью проработанные месяцы. Если такую замену сделать нельзя, то непроработанные месяцы полностью исключаются из подсчетов. Если потерпевший проработал меньше одного месяца до того момента, когда ему была причинена травма (увечье), то тогда

В том случае если потерпевший проработал меньше месяца до того момента, когда он получил травму (увечье), то определение суммы среднемесячного дохода происходит на основе его условного месячного заработка. В этом случае берется общая сумма дохода потерпевшего за проработанное им время и затем делится на количество отработанных потерпевшим дней. При этом последние исчисляются исходя из среднегодовых показателей. Полученную в результате этой операции сумму умножают на количество рабочих дней в месяце.

В том случае если на момент причинения вреда здоровью лицо официально не работало (например, уволилось) или если потерпевшим является пенсионер, то такие лица также могут рассчитывать на возмещение причиненного вреда их здоровью. В п. 4 ст. 1086 ГК РФ содержатся нормы, которые устанавливают средний размер дохода для таких категорий лиц. У потерпевшего в данном случае есть выбор. Он может учесть свой доход за период до увольнения, в порядке, который уже был рассмотрен выше, либо за основу для исчисления суммы причитающегося ему возмещения может быть взят обычный размер дохода, характерный для его профессии и квалификации в этой местности. При этом во всех случаях величина суммы подлежащего

возмещению вреда, не может составлять меньше сумму прожиточного минимума, установленной для трудоспособного населения по стране [4, с. 132].

Необходимо отметить, что действовавшие в прошлом нормы ГК РФ не позволяли потерпевшему требовать, чтобы при подсчете величины причитающегося ему возмещения за нанесенный вред здоровью, мог учитываться лишь заработок, который потерпевший мог получить в будущем. В настоящее время у потерпевшего есть такая возможность, но обязанность по доказыванию связанных с этим обстоятельств лежит полностью на нем. Потерпевший должен будет предоставить доказательства того, что до того, как он получил травму или увечье, у него реально имелись необходимые условия, свидетельствующие об изменении получаемого им дохода в сторону увеличения. При этом при установлении его среднемесячного заработка может быть учтен лишь тот заработок, который потерпевший уже начал получать либо заработок, на который он реально мог рассчитывать, если бы не причиненный его здоровью вред, который привел к потере трудоспособности.

В том случае если сумма возмещаемого вреда будет учитываться исходя из среднемесячного дохода потерпевшего, то у него есть право самостоятельно выбрать прошедший период, исходя из которого будет определяться размер причитающегося ему возмещения. Так, он может выбрать период, предшествовавший тому моменту, когда он получил травму (увечье). Либо же у него есть возможность выбрать период, который предшествовал моменту потери им своей профессиональной трудоспособности. Если на момент определения размера возмещаемого вреда произошла ситуация, связанная с обесцениванием положенных ему сумм заработка, вследствие чего не представляется возможным возместить причиненный вред здоровью потерпевшего в полном объеме, то в таком случае суд должен руководствоваться принципами равенства и справедливости. Поскольку причиненный потерпевшему вред должен быть возмещен в полном объеме, то суд в данном случае будет иметь право при расчете суммы причитающегося

потерпевшему вреда, учесть размер дохода, который соответствует квалификации потерпевшего для местности, в которой он работал, на день установления суммы возмещаемого вреда [4, с. 133].

3.2 Возмещение вреда здоровью, причиненного несовершеннолетним

Если вред был причинен здоровью несовершеннолетнего лица, то возмещение вреда в этом случае имеет ряд определенных особенностей. Прежде всего необходимо отметить, что есть две категории несовершеннолетних, во-первых, к ним относятся лица, которые не достигли возраста 14 лет, а во-вторых, лица в возрасте от 14 до 18 лет.

Лица, которые не достигли возраста 14 лет считаются малолетними, соответственно они полностью нетрудоспособны и не могут иметь никакого заработка. Это означает, что в данном случае возмещению подлежат дополнительные расходы, которые были понесены ими, а точнее - их родителями. К таким расходам относятся затраты, связанные с уходом за потерпевшим несовершеннолетним, затраты, понесенные на дополнительное питание ребенка, затраты на медицинское лечение (например, медицинские препараты, протезирование), затраты на санаторно-курортное лечение несовершеннолетнего. Рассматриваемая категория пострадавших помимо возмещения имущественного вреда имеет право заявить о компенсации морального вреда, о чем подробно будет говориться в конце параграфа.

Если здоровью малолетнего был причинен серьезный вред (например, ребенок остался инвалидом), то одному из его родителей либо его единственному родителю (как правило, в обоих случаях это всегда мать) весьма вероятно придется уволиться с работы для того, чтобы в дальнейшем ухаживать за своим ребенком. Разумеется, что в таком случае родитель потеряет свой доход. Это означает, что заработок родителя в данном случае признается реальным ущербом и должен быть возмещен в полном объеме. В

данном случае имеет значение то, что входит в состав реального ущерба. Все дело в том, что в него входят не только расходы, которые лицо фактически вынуждено было понести, но и те затраты, которые данное лицо обязано было осуществить для того, чтобы иметь возможность восстановить свои нарушенные права [2, с. 24].

В отличие от малолетних потерпевших, которые являются абсолютно нетрудоспособными, несовершеннолетние потерпевшие, чей возраст составляет от 14 до 18 лет, считаются относительно трудоспособными. Поскольку такие лица потенциально могут работать и иметь доход, то помимо дополнительных расходов им также должен быть возмещен и потенциально потерянный ими заработок. При этом подчеркнем, что в данную категорию попадают не только лица, которым вред был причинен в возрасте от 14 до 18 лет, но и лица, уже достигшие четырнадцатилетнего возраста в том случае если вред был им причинен до того, как они достигли указанного возраста.

Для исчисления размера утерянного заработка должна быть взята величина прожиточного минимума, которая устанавливается законом и является средней по стране. При этом следует иметь в виду, что не имеет никакого значения, осуществлял ли несовершеннолетний пострадавший трудовую деятельность (и соответственно имел доход) на момент причинения ему вреда или нет. Он обладает этим правом априори.

Не только в теории, но и на практике (но разумеется, очень редко) может возникнуть ситуация, когда малолетний, не достигнувший 14 лет и несовершеннолетний в возрасте от 14 лет имел доход на момент причинения ему вреда. В этом случае вред должен быть возмещен в полном объеме в зависимости от имеющегося у несовершеннолетнего потерпевшего заработка. При этом в любом случае размер вреда, который должен быть возмещен, не может составлять сумму, меньше величины прожиточного минимума, которая предусмотрена законом и является средней по стране.

Если несовершеннолетний потерпевший после причинения ему вреда приступил к трудовой деятельности, то согласно закону, он вправе заявить

требование пересмотреть размер выплачиваемого ему возмещения вреда, потребовав увеличить его в большую сторону. В данном случае при пересмотре размера выплат будет приниматься за основу фактический размер получаемого им дохода по месту работы. При этом, в любом случае размер этой суммы не может быть меньше той суммы оплаты труда, которая официально установлена для занимаемой им должности, равно как и она не может быть меньше суммы того заработка, который получает работник аналогичной квалификации по месту работы потерпевшего. Примечательно, что несовершеннолетний потерпевший вправе заявлять требование о пересмотре размера, выплачиваемого ему возмещения не один раз, а многократно, т.е. если он поменял работу, то он может заявить это требование вновь. Сумма исчисляемого размера возмещения будет пересмотрена в соответствии с указанными выше правилами, т.е. исходя из фактического дохода, который он получает по новому месту работы. При этом размер возмещения не может составлять сумму меньшую, чем установлена для его должности или быть меньше той, которая установлена для работника аналогичной ему квалификации по месту его работу [2, с. 25].

В случае причинения вреда малолетнему потерпевшего (т.е. лицу, которое не достигло 14 лет), суд не имеет права обсуждать и устанавливать его вину и в зависимости от этого уменьшать размер подлежащего возмещению вреда.

В некоторых случаях несовершеннолетний может быть признан полностью дееспособным даже не достигнув совершеннолетия. Например, это может произойти согласно п. 2 ст. 21 ГК РФ, в том случае если он вступил в брак или в соответствии со ст. 27 ГК РФ в силу эмансипации. Данные категории несовершеннолетних без каких-либо ограничений имеют право на возмещение дополнительных расходов, понесенных ими в результате причинения вреда их здоровью, в том числе они могут требовать возмещения потенциального заработка. Причина этого заключается в том, что

определяющее значение здесь имеет не критерий дееспособности (недееспособности), а критерий несовершеннолетия.

Наряду со взрослыми несовершеннолетние потерпевшие помимо возмещения имущественного вреда имеют полное право заявить требование о компенсации им вреда морального. Это связано с тем, что когда причиняется вред жизни либо здоровью человека, то тем самым принижаются те личные нематериальные блага, которыми человек обладает. В результате этого потерпевший вынужден испытывать физические либо нравственные страдания. Моральный вред при этом может быть компенсирован только в том случае если будет установлена вина причинителя вреда. В том случае если вред несовершеннолетнему был причинен источником повышенной опасности (например, автомобилем), то моральный вред должен быть компенсирован даже при отсутствии вины его владельца [2, с. 25].

Применительно к компенсации морального вреда потерпевшему, которому был причинен вред здоровью, Верховный Суд РФ высказал свою позицию, которая заключается в следующем. Высшая судебная инстанция отметила, что когда здоровью потерпевшего причиняется вред, то он всегда вынужден испытывать связанные с этим физические либо нравственные страдания. Поэтому не подлежит сомнению сам факт того, что тем самым ему неизбежно причиняется в том числе и моральный вред. В этом случае суду остается только определить размер, подлежащего возмещению морального вреда [33].

Рассмотрим следующий пример из судебной практики. О.А., которая являлась матерью своего несовершеннолетнего сына Г.К., действуя в интересах последнего подала в районный суд иск к семье Ш., с требованием компенсировать причиненный ее сыну моральный вред. В обосновании своего искового требования она указала, что ее несовершеннолетний сын Г.К. проходит обучение в среднем образовательном учреждении (школе) вместе с несовершеннолетним Н.Ш., который является сыном ответчиков. Однажды у здания школы произошел следующий инцидент. Несовершеннолетний сын

ответчиков Н.Ш. начал драться с ее сыном Г.К., в результате чего Н.Ш. упал на ее сына, причинив последнему вред здоровью.

После данного инцидента О.А. обратилась в полицию. Сотрудники полиции провели соответствующую проверку, по результатам которой ими было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего Н.Ш., поскольку в его действиях отсутствуют признаки состава преступления. Сотрудники полиции мотивировали свой отказ в возбуждении уголовного дела тем, что причинитель вреда еще не достиг возраста привлечения к уголовной ответственности на момент совершения им деяния.

В своем исковом требовании истица указала, что в ходе медицинского обследования несовершеннолетнего Г.К. у него было диагностировано повреждение, которое можно рассматривать как тяжкий вред здоровью. Ее несовершеннолетний сын Г.К. после получения травмы проходил длительное лечение, сначала ему была сделана сложная операция, а затем понадобилось долгая реабилитация. Истица отметила, что как в течение периода лечения, так и после него, у ее сына появились сильнейший стресс и серьезные психологические проблемы, поэтому ему понадобилась помощь психолога. Изложенные ею обстоятельства подтверждаются актом судебно-медицинского исследования.

Истица О.А. заявила, что в результате действий несовершеннолетнего ребенка ответчиков Н.Ш., ее сыну был нанесен моральный вред, который выразился в причинении ему физических и нравственных страданий. Ссылаясь на положения ст. 1073 ГК РФ, истица попросила взыскать с родителей несовершеннолетнего Н.Ш. компенсацию морального вреда в сумме 300 тыс. руб.

Районный суд установил, что перед началом судебного разбирательства истица и родители несовершеннолетнего Н.Ш. в досудебном порядке смогли договориться о компенсации и ее размере. Ответчики согласились добровольно возместить истице причиненный ее сыну вред, в размере 100 тыс. руб., и

выдали ей соответствующую расписку. Затем они передали истице 30 тыс. руб., в счет данной суммы, однако в дальнейшем отказались выплатить оставшиеся 70 тыс. руб., мотивировав это тем, раз драка произошла на территории школы в учебное время, то вся ответственность за случившееся ложится на администрацию школы, которая не смогла обеспечить необходимый контроль за детьми, хотя обязана была это сделать.

Рассмотрев дело, суд первой инстанции вынес решение взыскать в солидарном порядке с родителей несовершеннолетнего Н.Ш. компенсацию морального вреда в сумме 70 тыс. руб. Апелляционная инстанция, рассматривавшая данное дело в порядке апелляции, изменила часть решения суда первой инстанции, обязав каждого из родителей несовершеннолетнего выплатить истице денежную сумму в размере 35 тыс. руб. в качестве компенсации причиненного их сыном ее сыну морального вреда.

В свою очередь ответчики не были согласны с решениями суда первой и апелляционной инстанций и обратились с жалобой в суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ отменила все ранее вынесенные постановления по этому делу. В обоснование своего решения Коллегия указала следующее.

Судебная коллегия, внимательно изучив нормативные положения соответствующих нормативно-правовых актов, а также разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1, пришла к выводу о том, что образовательная организация, в которой временно находился несовершеннолетний, несет ответственность за вред, который один несовершеннолетний причинил другому несовершеннолетнему, в том случае если она не проводила необходимый контроль за детьми непосредственно в тот момент, когда одному из них был причинен вред.

Коллегия подчеркнула, что образовательная организация должна осуществлять надлежащий контроль за несовершеннолетними детьми не только тогда, когда они находятся непосредственно в ее здании, но и в период,

когда они находятся на территории, которая находится в ведении данного учреждения.

В том случае если один несовершеннолетний, который находился под контролем образовательного учреждения, причинил вред другому несовершеннолетнему, даже находясь не в ее стенах, а на ее территории, то в таком случае виновным является образовательное учреждение, которое должно понести ответственность и возместить причиненный несовершеннолетнему вред, но только в том случае если оно не предоставит доказательств того, что вред был причинен не по его вине.

По мнению Коллегии, при разбирательстве дела в судах первой и апелляционной инстанций, школа должна была предоставить доказательства того, что она не несет ответственность за то, что несовершеннолетнему Г.К., который вскоре после завершения уроков находился на ее территории, был причинен моральный вред.

Коллегия, посчитала, что суды обеих инстанций ошибочно истолковали нормы материального права и неправильно использовали их в спорных отношениях, ошибочно посчитав, что поскольку учебные занятия завершились и несовершеннолетние дети находились за пределами здания школы и вне контроля школы, то поэтому она не должна нести гражданско-правовую ответственность за те действия, которые совершил несовершеннолетний Н.Ш. на ее территории.

Коллегия отметила, что при рассмотрении дела суды первой и апелляционных инстанций посчитали, что несовершеннолетнему был причинен вред уже после окончания школьных занятий. При этом во время инцидента, на территории участка, который был закреплен за школой, не проводилось никаких школьных мероприятий. Что же касается администрации школы, то суды обеих инстанций сочли, что она не несет ответственность за произошедшую на ее территории драку несовершеннолетних, поскольку школа не брала на себя обязательств, связанных с сопровождением учащихся до дома после окончания уроков,

равно как не брала на себя обязательства, связанные с контролем за поведением учащихся после окончания учебных занятий, а также не брала и других обязательств, связанных с передачей детей родителям после окончания школьных занятий.

Коллегия подчеркнула, что в соответствии с п. 3 ст. 1073 ГК РФ, образовательные организации, а также другие организации, в которых несовершеннолетний временно пребывал, должны осуществлять должный контроль за их поведением и несут ответственность за его неосуществление в том случае если несовершеннолетним был причинен вред. При этом контроль за детьми должен проводиться в течении всего того времени, пока они находятся в образовательном учреждении, включая территорию, которая находится в пользовании школы.

По мнению Коллегии, суды первой и апелляционной инстанций проигнорировали те обстоятельства, что несовершеннолетний Н.Ш. причинил вред несовершеннолетнему Г.К., находясь на территории школы вскоре после завершения уроков (с момента их окончания прошло не более 20 минут). И в данное время образовательное учреждение должно было осуществлять за ними контроль. Изложенное означает, что применительно к рассматриваемым спорным отношениям должны быть использованы положения, установленные п. 3 ст. 1073 ГК РФ.

Поскольку обе судебные инстанции сочли необходимым не привлекать учебное заведение в качестве участника данного гражданского дела, то Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ приняла решение отменить все ранее вынесенные постановления по данному гражданскому делу и направить его на новое рассмотрение по существу в суд первой инстанции [39].

3.3 Возмещение вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца

Если лицу был причинен вред, в результате которого наступила его смерть, при этом данное лицо являлось единственным кормильцем для членов своей семьи либо лиц, которые состояли у него на иждивении, либо иных заинтересованных лиц, то последние имеют право рассчитывать на возмещение вреда в связи со смертью кормильца. В данной ситуации возникают специальные деликтные обязательства, которые имеют важную социальную значимость, но в то же время сложны и обладают целым рядом специфических особенностей. Прежде всего необходимо отметить, что скончавшийся в результате причинения вреда гражданин сам не может выступать в качестве кредитора в возникших деликтных обязательствах, поскольку появление последних было обусловлено его гибелью. В данном случае будут присутствовать лица, которым был причинен имущественный ущерб в связи с его гибелью, поскольку он являлся для них единственным кормильцем. Именно они и будут являться кредиторами по возникшим обязательствам. Закр́тый перечень таких лиц указан в п. 1 ст. 1088 ГК РФ. Во-первых, это нетрудоспособные лица, которые состояли на иждивении у умершего либо нетрудоспособные лица, которые на день его смерти обладали правом получать от него содержание. Во-вторых, это ребенок умершего, в том случае если он был рожден уже после его смерти. В-третьих, это мать и отец погибшего, либо кто-то один из них. В-четвертых, это супруг, который пережил умершего. В-пятых, это может быть любой иной член семьи умершего, он может не являться его близким родственником и даже быть трудоспособным, поскольку в данном случае это не имеет никакого значения. Но здесь есть одно обязательное условие. Такое лицо не должно вести трудовую деятельность, большую часть своего времени оно должно посвящать уходу за членами семьи умершего (детьми, внуками, братьями и сестрами), а также лицами, которые находились на иждивении у умершего при

его жизни. При этом возраст лиц, за которыми ухаживает иной член семьи умершего, не должен превышать 14 лет. Впрочем, как всегда, имеются и некоторые исключения. Лица, за которыми осуществляется уход, могут перешагнуть предел 14-летнего возраста, но при этом им должен требоваться постоянный уход от другого лица. Эту потребность должна быть подтверждена документально. Поэтому в данном случае соответствующие медицинские учреждения должны будут признать таких лиц нуждающимися в уходе в связи с состоянием здоровья и выдать медицинское заключение. Наконец, в-шестых, к лицам, которые обладают правом на возмещение вреда, относятся лица, которые находились у погибшего на иждивении и которые в течении 5 лет, после кончины потерпевшего утратили трудоспособность [12, с. 85].

Следующий важный момент. С одной стороны, имеется факт причинения вреда, в результате которого наступила смерть гражданина, являвшегося единственным кормильцем для членов своей семьи. С другой стороны, имеются имущественные утраты, которые члены семьи погибшего либо иные заинтересованные лица понесли в связи с его гибелью. Между указанными фактами должна иметься устойчивая причинно-следственная связь, которая обладает сложным многоэлементным составом. На практике нередко требуется установить наличие сразу всех элементов этой причинно-следственной связи для того, чтобы привлечь причинителя вреда к гражданско-правовой ответственности и получить от него соответствующее имущественное возмещение. Между тем, указанную связь далеко не всегда можно установить беспроблемно.

В таких ситуациях имеется противоправное поведение причинителя вреда с одной стороны и последствия в виде гибели гражданина, с другой стороны. Сначала необходимо будет установить наличие связи между этими элементами. Затем нужно будет установить более сложные элементы этой связи. А именно то, что гибель гражданина привела к возникновению у членов его семьи и иных заинтересованных лиц имущественных утрат.

Необходимо отметить, что закон ограничивает круг лиц, которые могут рассчитывать на получение выплат в связи с потерей кормильца. Это означает, что даже не все родственники погибшего гражданина могут рассчитывать на получение данных выплат. Во-первых, в круг лиц, которые могут рассчитывать на получение выплат, входят лица, которые состояли у погибшего на иждивении. Во-вторых, в этот круг также входят и лица, которые не состояли у погибшего на иждивении, но которые получали от него содержание на день его смерти.

Что касается иждивенцев, то таковыми считаются лица, которые регулярно получали от погибшего средства и помощь для обеспечения своей жизнедеятельности. И эти средства должны были являться для них основным и единственным источником существования, которого они лишились. К числу иждивенцев относятся, во-первых, дети погибшего, во-вторых, родители погибшего, в-третьих, супруг погибшего, который его пережил, в-четвертых, иные лица, но при условии, что они являются нетрудоспособными. Следует иметь в виду, что для того, чтобы считаться иждивенцами, все перечисленные категории лиц должны быть нетрудоспособными.

В категорию нетрудоспособных входят, во-первых, несовершеннолетние лица, не достигшие восемнадцатилетнего возраста (при этом не важно, чем они занимаются, они могут как работать, так и не работать, могут учиться или не учиться, они могут даже вообще ничем не быть заняты), во-вторых, граждане, которые достигли пенсионного возраста (после пенсионной реформы и повышения пенсионного возраста, для женщин он составляет 60 лет, для мужчин - 65), при этом их трудоспособность не имеет значения, в-третьих, инвалиды I, II, III групп.

Поскольку несовершеннолетние дети априори являются иждивенцам, то доказывать факт их иждивенчества не требуется [56]. Что же касается остальных лиц, которые заявляют свои требования на возмещение причиненного вреда, в связи со смертью кормильца, то они должны будут доказать тот факт, что являются его иждивенцами. С этой целью они обязаны

будут предоставить доказательства того, что при жизни пострадавшего они находились на его полном обеспечении либо получали от него помощь, являющуюся для них главным и непрерывным источником жизнедеятельности [56]. Для того, чтобы подтвердить факт нахождения на иждивении им необходимо будет собрать пакет справок и документов, которые могут подтвердить тот факт, что лицо находилось на иждивении у погибшего.

В качестве документальных доказательств необходимо предоставить, во-первых, справки о составе членов семьи погибшего, включая справки, в которых содержатся сведения о лицах, которые находились у погибшего на иждивении. Во-вторых, справки из жилищно-эксплуатационного органа (ЖЭКа), в-третьих, справки из органов местного самоуправления, в-четвертых, копии судебных решений.

Подчеркнем, что нетрудоспособные лица, которые находились на иждивении у погибшего кормильца, имеют право требовать возмещения вреда в связи с его гибелью при любых обстоятельствах. Они могут даже не являться с погибшим родственниками. Самое главное в данном случае состоит в том, чтобы одновременно были в наличии два ключевых условия. Такое лицо, во-первых, должно находиться на иждивении у погибшего, а во-вторых, оно должно являться нетрудоспособным.

Необходимо принимать во внимание то обстоятельство, что трудоспособные иждивенцы также имеют право требовать возмещения вреда в связи с гибелью своего кормильца, однако для того, чтобы у них появилось это право, должны иметься определенные основания. Во-первых, они должны проходить обучение в учебном заведении по очной форме обучения. В этом случае они имеют право получать выплаты и после достижения ими 18 лет. Выплаты прекращаются после достижения ими 23 лет. Во-вторых, рассчитывать на получение выплат могут один их родителей погибшего кормильца, супруг, который пережил погибшего, а также иной член семьи погибшего.

Иные члены семьи погибшего кормильца могут рассчитывать на получение выплат только при наличии обязательного условия. Они должны принять на себя обязанности, связанные с уходом за близкими родственниками погибшего (детьми, братьями, сестрами, внуками), которые при жизни погибшего находились у него на иждивении. При этом возраст лиц, за которыми осуществляется уход, не должен превышать 14 лет. Впрочем, возраст лиц, которым может требоваться непрерывный уход может и превышать 14 лет, однако необходимо документальное подтверждение из медицинской организации, что такие лица по состоянию своего здоровья нуждаются в постоянном уходе.

Законодатель ограничивает круг лиц, которым требуется постоянный уход и которые могут рассчитывать на получение выплат в связи со смертью кормильца. Существует два критерия, которые позволяют признать, что лицу требуется постоянный уход. Первым критерием является возраст, т.е. лицо, которому нужен непрерывный уход, не должно достичь 14 лет. Вторым критерием является состояние его здоровья. Однако, как уже отмечалось выше, лицо обязано документально подтвердить тот факт, что его здоровье находится в таком состоянии, которое свидетельствует о том, что ему необходим непрерывный уход со стороны другого лица, поскольку самостоятельно за собой ухаживать оно не может. Соответственно, необходимо будет пройти обследование в государственном медицинском учреждении для получения необходимых справок и заключения медицинской экспертизы. Говоря об учащих, следует отметить, что они должны будут предоставить соответствующую справку о том, что они проходят обучение в учебном заведении по очной форме обучения [12, с. 87].

Заявить требование о возмещении вреда могут и лица, которые не состоят в каком-либо родстве с погибшим, но которые ухаживают за нетрудоспособными родственниками умершего кормильца. Но опять же, здесь также должны иметься в наличии определенные условия, суть которых состоит в следующем. Лицо может рассчитывать на получение выплаты в том

случае если оно на постоянной основе ухаживало за нетрудоспособными родственниками погибшего кормильца и в течение этого периода потеряло трудоспособность. Это первое основание. Если в течении того периода, когда лицо ухаживало за нетрудоспособными родственниками погибшего, оно достигло возраста выхода на пенсию либо приобрело инвалидность, то оно также вправе заявить требование о выплате возмещения вреда. Это второе основание.

После того, как была принята вторая часть ГК РФ, право требовать возмещения вреда, в связи со смертью кормильца, получили некоторые лица, которые ранее такого права не имели. Речь идет о лицах, которые состояли у умершего кормильца на иждивении, и которые не позже 5 лет с момента его смерти стали нетрудоспособными. Так, правом требовать возмещения вреда в данном случае обладает супруга умершего кормильца, в том случае если не позже 5 лет со дня его смерти, она вышла на пенсию.

В том случае если несовершеннолетние дети умершего кормильца были в дальнейшем усыновлены иными лицами, то они не теряют своего права на возмещение вреда, в связи со смертью кормильца. Данное право также не утрачивают и супруг(а) умершего, в том случае если он (она) вступили в новый брак. Т.е. речь идет о том, что факт усыновления детей умершего и новый брак его супруга не оказывает никакого влияния на прекращение деликтных обязательств.

Помимо возмещения имущественного вреда в связи со смертью кормильца, члены его семьи (иждивенцы, нетрудоспособные и лица, осуществляющие за ними уход), имеют права требовать возмещения морального вреда. Если окажется, что ни один, а сразу несколько лиц заявят свои требования о компенсации морального вреда, то суд, рассмотрев эти требования, может вынести решение в пользу каждого из них, разумеется, если для этого конечно будут иметься необходимые основания. Верховный Суд РФ в своем Постановлении дал соответствующие разъяснения относительно права требования компенсации морального вреда в связи со смертью кормильца. В

указанном Постановлении сказано, что если члены семьи умершего кормильца, его иждивенцы, а также иные лица заявят свои требования о компенсации морального вреда, в связи со смертью кормильца, то суд должен установить обстоятельства, которые свидетельствуют о том, что данным лицам были причинены физические либо нравственные страдания. Эти обстоятельства оказывают влияние в том числе и при установлении суммы компенсации морального вреда. При этом ВС РФ подчеркнул, что только лишь сам факт наличия родственных отношений не может являться необходимым основанием для того, чтобы члены семьи погибшего кормильца могли заявлять свои исковые требования о компенсации морального вреда [33].

Специальные деликтные отношения, связанные с возмещением вреда, который был причинен в результате смерти кормильца, имеют определенные особенности. Ключевая из них состоит в том, что данные отношения имеют длящийся, срочный и продолжаемый характер. Законодатель учел этот аспект, поэтому в п. 2 ст. 1088 ГК РФ им был предусмотрен период, в течении которого заинтересованные лица, могут заявить свои требования о возмещении вреда.

По истечении этого срока будут возможны два варианта. В большинстве случаев заинтересованные лица потеряют ранее принадлежавшее им право на получение данных выплат (поскольку истек предусмотренный законом срок), однако имеются и несколько исключений, когда даже несмотря на истечение данного срока, заинтересованное лицо может по-прежнему рассчитывать на получение возмещения. Для этого должны произойти определенные изменения в основаниях, которые связаны с получением выплат. К примеру, правом рассчитывать на получение выплат после истечения срока их получения, обладает лицо, которое хоть и непосредственно само не являлось членом семьи умершего кормильца, но которое после его смерти ухаживало за его близкими родственниками (детьми, братьями, сестрами, внуками), либо лицами, которые находились у него на иждивении при жизни. Ключевой аспект здесь заключается в том, что такое лицо должно не просто

осуществлять уход за указанными категориями лиц, а в течении периода осуществления данного ухода оно должно приобрести нетрудоспособность.

После того, как несовершеннолетние лица (например, дети умершего) достигнут возраста 18 лет, они прекращают получать выплаты в связи со смертью кормильца. Однако из этого правила есть и исключения. Даже если несовершеннолетнему исполнилось 18 лет, но при этом он учится в учебном заведении (ВУЗе, колледже, училище и т.п.) по очной форме обучения, то он также будет продолжать получать выплаты. Однако, после того, как такое лицо достигнет возраста 23 лет, выплаты прекращаются [12, с. 89].

Лица, которые достигли пенсионного возраста (т.е. возраста нетрудоспособности) приобретают право бессрочно получать выплаты в связи со смертью кормильца. Напомним, что на сегодняшний день, после пенсионной реформы, для мужчин возраст выхода на пенсию составляет 65 лет, а для женщин - 60 лет. Инвалиды могут рассчитывать на получение выплат в течение всего периода своей инвалидности, т.е. фактически пожизненно. Если один из членов семьи умершего кормильца (например, один из его родителей, переживший супруг, иной член семьи) ухаживают за его детьми, внуками, братьями либо сестрами, которые при его жизни находились у него на иждивении, то они могут рассчитывать на получение выплат до того момента, когда их подопечным не исполнится 14 лет. Однако они могут рассчитывать на получение выплат и после этого срока, если конечно для этого будут иметься соответствующие основания, которые непосредственно связаны с изменением состояния их здоровья (например, они стали нетрудоспособными) [12, с. 89].

Далее необходимо рассмотреть вопрос, касающийся подсчета суммы возмещения вреда, который причитается заинтересованному лицу. При установлении размера данной суммы учитываются доли дохода умершего, т.е. величина той части его дохода, которую члены его семьи или иное заинтересованное лицо (лица) получали либо могли получать на свое содержание при его жизни. В данном случае при подсчете дохода умершего

будут действовать ровно те же самые правила и критерии, что и при подсчете размера вреда, который полагается к выплате в связи с причинением вреда здоровью человека. Итак, для того, чтобы определить сумму причитающегося возмещения необходимо будет точно установить состав доходов умершего. Разумеется, что в него в первую очередь входит его основной заработок по месту работы. Но не только. Помимо основного дохода погибший мог получать пенсию, рентные выплаты и выплаты по договору пожизненного содержания с иждивением, а также прочие подобные выплаты (например, алименты). Все перечисленные выплаты вместе с основным доходом умершего входят в состав его доходов, суммируются и в дальнейшем учитываются при подсчетах суммы возмещения вреда, которая полагается членам его семьи либо иным заинтересованным лицам.

В прошлом доли дохода погибшего устанавливались по «Правилам возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей» [37].

Указанные Правила действовали до середины 1998 года, после чего были признаны утратившими силу. При этом законодатель не предложил взамен им никакой альтернативы. Поэтому проблема, связанная с установлением долей дохода умершего, сохраняется и по сей день. Отметим, что в ГК РФ не содержится ни положений, ни указаний, которые касаются порядка установления долей возмещения вреда, которые причитаются заинтересованным лицам в связи со смертью кормильца.

Как нам кажется, из данной ситуации есть следующий выход. При установлении долей дохода умершего кормильца допустимо использовать аналогию закона и применять к данным правоотношениям те нормы, которые установлены в Законе об обязательном социальном страховании. В данном законе содержатся правила, на основании которых рассчитывается величина ежемесячной страховой выплаты, которая полагается членам семьи

застрахованного лица либо иным заинтересованным лицам в случае его смерти.

Так, в п. 8 ст. 12 упомянутого Закона говорится о том, что если застрахованное лицо скончалось, то члены его семьи либо другие заинтересованные лица будут иметь право ежемесячно получать страховые выплаты. При исчислении их размера учитывается средний месячный заработок, который умерший имел при жизни. Однако, при данных подсчетах не учитываются некоторые доли дохода умершего. Во-первых, не учитываются доли дохода, которые полагались непосредственно ему самому, также не учитываются доли его дохода, которые полагались трудоспособным лицам, которые состояли у него на иждивении, в том случае если у данных лиц отсутствовало право, связанное с получением страховых выплат.

Итак, в данном случае необходимо будет рассчитать сумму страховых выплат, которая ежемесячно будет выплачиваться каждому из заинтересованных лиц, у которых есть право на их получение. Делается это очень просто. Сначала подсчитывается общая сумма данных выплат, после чего она пропорционально делится на всех заинтересованных лиц, которые обладают правом на получение страховых выплат, в связи со смертью застрахованного лица.

Необходимо остановиться на следующем моменте. В ГК РФ сказано о том, что некоторые виды выплат не могут идти в зачет при установлении суммы вреда, которая причитается в связи со смертью кормильца. В частности, это касается пенсии, которую лицо получало в связи со смертью кормильца. Кроме того, не учитываются и другие виды пенсий, которые были назначены лицу как до, так и после смерти кормильца. Кроме того, если данные лица получали стипендии, то выплаты такого рода также не могут идти в зачет при установлении суммы возмещения вреда.

В ГК РФ содержатся правила, касающиеся возмещения вреда, в случае наличия умышленной либо неумышленной вины самого потерпевшего. Так, в ст. 1083 ГК РФ сказано о том, что если потерпевший сам же своими

неосторожными действиями способствовал созданию такой ситуации, которая, которая привела к его гибели, то в этом случае размер причитающегося заинтересованным лицам вреда, в связи со смертью кормильца, не может быть изменен в меньшую сторону. Иная картина будет наблюдаться если потерпевший действовал осознанно и умышленно и его действия привели к его гибели. В этом случае имеется лишь формальный причинитель вреда, который освобождается от какой-либо ответственности, соответственно также отпадает обязанность, связанная с возмещением им вреда членам семьи умершего либо другим заинтересованным лицам.

Может возникнуть ситуация, при которой дети потеряли не одного кормильца, а сразу обоих, т.е. и мать, и отца. В этом случае при определении суммы причитающегося им возмещения вреда должен учитываться общий доход обоих погибших родителей.

Размер причитающегося возмещения выплачивается в пропорциональном объеме всем заинтересованным лицам, которые имеют право на их получение. При этом действует общее правило, согласно которому размер этого возмещения не может быть пересмотрен или изменен в меньшую сторону. К примеру, если скончается одно из лиц, которое получало положенные ему выплаты в связи со смертью кормильца, то оставшиеся получатели будут получать возмещение в прежнем объеме, просто доля умершего теперь будет делиться пропорционально на всех них. Однако, как уже отмечалось, так как рассматриваемые отношения имеют продолжающийся характер, то в ГК РФ содержится несколько исключений из данного правила о которых пойдет речь ниже.

Если после смерти кормильца у него родился ребенок, то ему должна быть выделена доля возмещения вреда, в связи со смертью кормильца, которая положена ему по закону. Это означает, что соответственно должны быть пропорционально уменьшены доли каждого из лиц, которые получали возмещение в связи со смертью кормильца, до рождения его ребенка. Это первое исключение из общего правила. Второе исключение состоит в том, что

если какое-либо лицо берет на себя обязанности, связанные с уходом за детьми, внуками, братьями (сестрами) умершего, то ему также полагается выплата части возмещения вреда, в связи со смертью кормильца. Соответственно в этом случае уменьшаются доли выплачиваемого возмещения у лиц, за которыми такое лицо осуществляет уход, т.е. из положенных им выплат выделяется доля лицу, осуществляющему за ними уход. Выплаты прекращаются после завершения таким лицом ухода за членами семьи умершего (исключением является ситуация, когда в течение периода такого ухода лицо само стало нетрудоспособным), соответственно они вновь увеличиваются у лиц, за которыми ранее осуществлялся уход [37].

Помимо рассмотренных нескольких исключений из общего правила, которые непосредственно указаны в тексте ГК РФ, есть и другая ситуация, при которой может быть осуществлен перерасчет суммы положенного возмещения вреда, в связи со смертью кормильца. Это происходит в том случае если при изначальных расчетах суммы возмещения вреда, в связи со смертью кормильца, не учитывались те или иные лица, которые обладали правом получать от умершего содержание. Таким образом, всего есть три ситуации, при которых размер выплаты возмещения в связи со смертью кормильца, может быть пересмотрен. В ГК РФ не содержится иных случаев, при которых возможно осуществить перерасчет данных выплат.

3.4 Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан при ликвидации юридических лиц, ответственных за вред

В том случае если юридическое лицо, которое несет ответственность за причинение вреда здоровью и жизни гражданина, прекратило свою деятельность путем реорганизации, то все его обязанности, связанные с выплатой платежей в связи с причиненным вредом, переходят к юридическому лицу, которое является его правопреемником. В том случае если при реорганизации юридического лица образовывается не одно, а сразу

несколько юридических лиц, то в таком случае происходит следующее. У реорганизованного юридического лица имеется разделительный баланс, в котором должно быть отражено, к какому конкретно из появившихся правопреемников юридического лица перейдет имевшаяся ранее у него обязанность, связанная с возмещением вреда здоровью либо жизни гражданина [16, с. 9].

Может возникнуть ситуация, при которой не представляется возможным отразить в разделительном балансе, кто именно из вновь появившихся юридических лиц будет являться его правопреемником. В этом случае все юридические лица, которые возникли после реорганизации юридического лица, ответственного за причинение вреда жизни либо здоровью гражданина, должны будут нести солидарную ответственность перед всеми имеющимися кредиторами юридического лица. К данным юридическим лицам также переходят обязательства, связанные с возмещением вреда, причиненного здоровью либо жизни гражданина.

В этой связи Пленум ВАС в одном из своих постановлений дал необходимые разъяснения, касающиеся разделения имущества и активов реорганизуемого акционерного общества. Пленум отметил, что в том случае если из содержания разделительного баланса реорганизуемого акционерного общества следует, что в ходе его утверждения правопреемники акционерного общества допустили нарушение принципа справедливого распределения обязательств и активов, в результате которого произошло очевидное ущемление прав и интересов кредиторов данного общества, то акционерные общества, которые были вновь образованы в процессе реорганизации акционерного общества, должны будут нести солидарную ответственность перед всеми его кредиторами [34].

Полагаем, что изложенное положение является справедливым и его можно применять, не только при реорганизации акционерных обществ, но и при реорганизации юридических лиц, которые имеют другие организационно-

правовые формы (например, обществ с ограниченной ответственностью, унитарных предприятий, товариществ и т.д.).

Если юридическое лицо полностью ликвидируется, то тогда у него отсутствуют правопреемники. В таком случае возникает необходимость осуществить капитализацию присужденных получателям вреда платежей. Если потерпевший был застрахован по договору социального страхования и ликвидируемое юридическое лицо выступало в качестве его страхователя, то оно должно будет перечислить Фонду социального страхования РФ (который в данном случае является страховщиком) капитализированные платежи, в установленном Правительством РФ порядке. Порядок внесения данных капитализированных платежей установлен Постановлением Правительства РФ [31].

С целью исполнения указанного выше Постановления Правительства РФ, Фонд социального страхования РФ утвердил специальную Методику расчета размера капитализируемых платежей [36].

Юридическое лицо может быть признано банкротом, и при этом у него могут иметься обязательства по выплате возмещения гражданам, чьему здоровью либо жизни оно причинило вред. В этом случае необходимо будет установить сумму задолженности признанного банкротом юридического лица перед гражданами. С этой целью проводится капитализация повременных платежей, которые должны быть выплачены гражданам, которые достигли 70 лет, однако не ранее чем за период 10 лет.

Если гражданин уже перешагнул порог возраста в 70 лет, то в таком случае повременные платежи должны быть капитализированы за период в 10 лет. При банкротстве юридического лица назначается конкурсный управляющий, если последний рассчитал капитализированные платежи и выплатил из них потерпевшим причитающееся им возмещение в связи с причинением вреда их жизни либо здоровью, то в таком случае признается, что должник выполнил все имеющиеся у него обязательства перед гражданином по возмещению причиненного ему вреда [57].

Постановление Пленума ВАС РФ от 30 ноября 2006 г. № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей», регулирует вопросы капитализации платежей, в связи с банкротством юридических лиц [35]. В том случае если юридическое лицо, которое являлось страхователем, было признано банкротом, то тогда Фонд социального страхования признается кредитором третьей очереди. Если юридическое лицо было признано банкротом и среди его кредиторов есть граждане, чьему здоровью и жизни был причинен вред и при этом они не были застрахованы по договору социального страхования, а также среди его кредиторов имеются граждане, которые хоть и были застрахованы, но которые имеют право требовать возмещения вреда сверх выплаченной им суммы страхования, то в таком случае они могут дать согласие на то, чтобы их требования перешли к Российской Федерации. В таком случае последние должны быть исполнены за счет средств федерального бюджета, а выплачивать их должно Министерство финансов РФ. Дело в том, что Правительство РФ, в соответствии со ст. 135 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», уже давно должно было установить порядок и условия капитализации соответствующих платежей. Но на сегодняшний день оно до сих пор так и не выбрало государственный орган, который должен будет осуществлять данные выплаты.

Федеральная налоговая служба выступает в качестве органа, в чьи полномочия входит представление Российской Федерации по обязательным платежам и денежным обязательствам в делах, связанных с банкротством. В этой связи именно она от имени РФ может заявлять требования о капитализации повременных платежей, которые должны быть выплачены в счет возмещения дохода, который потерял потерпевший либо дохода, которым он обладал либо определенно мог обладать. Указанные требования должны быть удовлетворены в первоочередном порядке. В соответствии со ст. 1085 ГК РФ, должны устанавливаться суммы повременных платежей, которые должны быть капитализированы и затем выплачены названным гражданам-

кредиторам. При этом в рассматриваемом случае не может быть применена упомянутая выше Методика расчета размера капитализируемых платежей [16, с. 11]. Необходимо принимать во внимание, что денежные средства могут полностью либо частично поступить в доход государства, либо же вовсе в него не поступить. Указанное обстоятельство не имеет никакого значения при осуществлении пострадавшими гражданами права на получение сумм возмещения вреда в полном объеме.

3.5 Возмещение расходов на погребение

В том случае если лицом(ами) был причинен вред, который привел к смерти человека, то согласно п. 1 ст. 1094 ГК РФ они обязаны возместить все расходы на погребение умершего, которые были понесены соответствующими лицами, осуществлявшими его захоронение. Серьезным недостатком законодательства является то, что размер возмещения вреда при этом носит ограниченный характер, поскольку возмещению подлежат лишь необходимые расходы на погребение. Если исходить из сложившейся судебной практики, то к последним относятся затраты, понесенные на покупку похоронных принадлежностей и предметов, которые понадобятся при похоронах (гроб, венок, траурные ленты, покрывала и т.п.), расходы на транспорт (перевозка покойного от дома до кладбища), расходы, понесенные на оплату ритуальных обрядов и ритуальных услуг (отпевание, копка могилы и т.п.). Все это является необходимыми расходами и именно они подлежат возмещению в данном случае. Могут быть возмещены и затраты, понесенные на поминки, однако их необходимо устанавливать исходя из принципа разумности. Полагаем, что существующую практику возмещения лишь необходимых расходов на погребение нельзя признать удовлетворительной, поскольку она нарушает права лиц, которые производят захоронение.

В ст. 1174 ГК РФ содержится такое понятие как «достойные похороны». Представляется, что именно это понятие необходимо взять за основу при

возмещении понесенных гражданами затрат на погребение лица, который погиб по чужой вине.

Не имеет значения кто конкретно оплачивал расходы на захоронение умершего, который погиб в результате причинения ему вреда. То есть это может быть неопределенный круг лиц (причем не только физическое лицо, но и юридическое), и не важно, были ли они перечислены в ст. 1088 ГК РФ либо нет. Главное здесь то, что лицо (лица) должно(ы) добровольно согласиться оплатить расходы, связанные с захоронением погибшего.

Федеральным законом от 12 января 1996 г. № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» [52] предусмотрена обязанность выплаты государством фиксированного пособия на захоронение (в настоящее время его базовый размер составляет 6124 руб., без учета региональных и других добавок и коэффициентов). Оно полагается всем гражданам, которые потратили на захоронение свои собственные деньги. Необходимо иметь ввиду, что это пособие не обладает гражданско-правовой формой, соответственно оно не может идти в зачет при возмещении вреда.

Рассмотрим несколько примеров из судебной практики. Ответчик обратился в суд кассационной инстанции, потребовав отменить решение суда первой инстанции в той его части, которая касается взыскания с него расходов, связанных с захоронением потерпевшего. Свою жалобу ответчик мотивировал тем, что истица установила на могиле погибшего излишне дорогостоящий памятник, хотя могла бы ограничиться установкой более скромного памятника. Суд кассационной инстанции оставил жалобу ответчика без удовлетворения. По мнению кассационной инстанции, суд первой инстанции объективно и правильно исследовал все имеющиеся по делу обстоятельства. Суд отметил, что истица предоставила все необходимые доказательства (кассовые чеки, платежные квитанции), которые свидетельствуют о понесенных ею расходах, связанных с захоронением своего родственника. Следовательно, требования, установленные ст. 56 ГПК РФ, были соблюдены. Кассационная инстанция подчеркнула, что доводы ответчика, который

заявлял о том, что истица могла бы установить более скромный памятник и за меньшую цену, не имеют никакого юридического значения, поскольку ГК РФ не предъявляет никаких требований, равно как и не устанавливает никаких ограничений относительно того, сколько должен стоить надгробный памятник и сколько необходимо заплатить за работу по его установке. Кассационная инстанция указала, что суд первой инстанции обоснованно посчитал, что истица понесла необходимые расходы на погребение, которые были подтверждены ею надлежащим образом [49, с. 34].

Рассмотрим еще один весьма интересный пример из судебной практики. Истица обратилась в суд первой инстанции с требованием к ответчику о возмещении понесенных ею расходов на погребение сына, который погиб по вине ответчика. Суд первой инстанции удовлетворил требования истицы лишь частично. Тогда истица обратилась в суд кассационной инстанции с требованием отменить решение суда первой инстанции в той его части, которая касается частичного отказа в удовлетворении заявленных ею исковых требований. Когда суд первой инстанции отказал истице в части заявленных ею требований, то он мотивировал свой отказ следующими фактами. Во-первых, истица не смогла предоставить необходимые доказательства, которые могли бы подтвердить, что в день похорон она оплачивала поминальный обед лицам, которые присутствовали на похоронах. Во-вторых, истица не предоставила никаких платежных квитанций и кассовых чеков, свидетельствующих о том, что она понесла необходимые затраты, связанные с оплатой ритуальных услуг. В-третьих, истица необоснованно зависила затраты, связанные с изготовлением и установкой надгробного памятника. Суд кассационной инстанции, исследовав обстоятельства дела, доводы сторон, а также все имеющиеся доказательства, пришел к выводу о том, что суд первой инстанции допустил ошибочные выводы при рассмотрении дела. Кассационная инстанция отметила, что истицей был предоставлен счет от ритуального агентства «Харон», свидетельствующий о том, что ею были понесены затраты на ритуальные принадлежности в размере 35754 руб.

Несмотря на то, что истица не предоставила кассовый чек, указанный счет от ритуального агентства может служить в качестве доказательства оплаты, так как из его содержания со всей очевидностью следует, что те предметы, которые были указаны в нем, были куплены для захоронения умершего. Суд кассационной инстанции, ссылаясь на ст. 1064 ГК РФ, пришел к выводу о том, что истице должны быть возмещены в полном объеме все понесенные ею расходы, связанные с изготовлением и установкой надгробного памятника. В платежной квитанции, которую предоставила истица, была указана сумма в размере 129536 руб. Кассационная инстанция указала, что из этой суммы необходимо вычесть сумму в размере 25 тыс. руб., которые истица потратила на изготовление и установку стола и скамейки у могилы. Суд мотивировал свое решение тем, что указанные предметы не относятся к памятнику, поэтому истица необоснованно включила затраты на их изготовление и установку в исковые требования. Что касается поминального обеда, то кассационная инстанция подчеркнула, что он является христианской традицией, поэтому нет сомнений в том, что он был проведен в день похорон. Суд указал, что с одной стороны, истица не смогла предоставить документальные подтверждения (кассовые чеки, платежные квитанции), свидетельствующих о том, что в день похорон она понесла затраты, связанные с поминальным обедом. Но с другой стороны, истица предоставила доказательства того, что на 40-й день после похорон, ею были понесены расходы на поминальный обед в размере 8550 руб. Кассационная инстанция отметила, что необходимо принимать во внимание тот факт, что после гибели сына истица находилась в тяжелом психологическом и подавленном моральном состоянии и как следствие этого, она не была озабочена сбором документальных доказательств, подтверждающих понесенные ею расходы, связанные с захоронением сына. Учитывая указанные обстоятельства, суд счел необходимым взыскать с ответчика расходы на поминальный обед в день похорон в размере 8550 руб., т.е. в размере той суммы, которую истица потратила на поминальный обед, который состоялся на 40 день после похорон [49, с. 34-35].

В завершение остается лишь отметить, что при рассмотрении данного дела суд кассационной инстанции применил очень интересный подход, который в то же время встречается в судебной практике довольно редко. В данном деле суд руководствовался принципами разумности и справедливости. Суд принял во внимание те обстоятельства, что истица со всей очевидностью понесла расходы, связанные с похоронами, но при этом не смогла предоставить все необходимые документальные доказательства, которые подтверждают понесенные им расходы.

Изложенный материал позволяет сделать следующие выводы. Вред жизни и здоровью граждан может быть причинен не только действиями (бездействиями) совершеннолетних, но и действиями несовершеннолетних (с 14 до 18 лет) и малолетних (до 14 лет). Возмещение вреда в этом случае обладает определенными особенностями и зависит от возраста несовершеннолетнего. В большинстве случаев причиненный вред должны будут возмещать не сами несовершеннолетние, а их родители, опекун, попечитель, образовательная организация, в которой они обучались. Вред подлежит возмещению в том случае если перечисленные субъекты не смогут доказать, что вред был причинен не по их вине.

Если вред жизни и здоровью гражданина причинило юридическое лицо, которое впоследствии прекратило свою деятельность путем реорганизации, то ответственность за причинение вреда здоровью и жизни гражданина (и соответствующие выплаты) будет нести юридическое лицо, которое является его правопреемником.

Если каким-либо лицом или лицами был причинен вред, результатом которого явилась смерть человека, то он будет обязан возместить (лицам, которые осуществляли захоронение) все необходимые расходы, связанные с погребением потерпевшего, а также исходя из принципа разумности возместить дополнительно понесенные ими расходы.

Заключение

Жизни и здоровью гражданина может быть причинен серьезный вред, в результате которого здоровью человека может быть причинен вред в виде травмы либо увечья, а в худшем случае может и вовсе наступить его смерть. Разумеется, что подобный вред не представляется возможным возместить в натуре, а вот образовавшиеся в результате его причинения имущественные потери можно будет возместить в денежной форме. К имущественным потерям относятся, во-первых, неполучение заработной платы, во-вторых, понесенные дополнительные расходы на медицинское лечение и питание, в-третьих, потеря средств к существованию в случае потери кормильца, затраты на погребение и т.п.

В правоотношениях, связанных с возмещением вреда, причиненного жизни и здоровью человека, имеются три основных субъекта. Во-первых, это потерпевший, во-вторых, это причинитель вреда или лицо, которое обязано возместить причиненный вред, в-третьих, это заинтересованное лицо (лица) которые имеют право на получение возмещения в связи с утратой кормильца (члены семьи умершего, несовершеннолетние, находящиеся у него на иждивении, лица, осуществляющие за ними уход).

В качестве потерпевшего признается гражданин, чьему здоровью был причинен вред в результате действий либо бездействий другого лица. Если же в результате причинения вреда произошла смерть гражданина, то потерпевшим является заинтересованно лицо (лица), для которого погибший являлся кормильцем, т.е. он полностью содержал такое лицо либо предоставлял ему помощь, которая являлась главным и непрерывным источником его жизнедеятельности.

Если гражданину в результате действий либо бездействий других лиц была причинена травма (увечье), либо иное повреждение, нанесшее вред его здоровью, то он имеет право требовать возмещения вреда, причиненного его здоровью.

Причинитель вреда несет обязанности, связанные с возмещением нанесенного вреда здоровью либо жизни гражданину. В качестве причинителя вреда может выступать не только физическое лицо, но и юридическое лицо, которые своими действиями либо бездействиями нанесли вред здоровью, либо жизни гражданина.

Обычно, обязанность, связанная с возмещением вреда, нанесенного здоровью и жизни гражданина, выступает в качестве меры гражданско-правовой ответственности. Данная обязанность возлагается на причинителя вреда в том случае если имеется состав правонарушения. Последний является многозвенным и состоит из нескольких звеньев. Во-первых, из противоправного поведения причинителя вреда, во-вторых, из наступления вреда, в-третьих, из наличия причинно-следственной связи между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда, в-четвертых, из вины причинителя вреда.

Нормы ГК РФ допускают, что в случаях, которые установлены законом, к ответственности за причинение вреда здоровью или жизни гражданина может быть привлечен не только непосредственный причинитель вреда, но и лицо, которое им не являлось, т.е. оно не является прямым причинителем вреда.

Важное значение применительно к рассматриваемым обязательствам имеет вина потерпевшего. В том случае если потерпевший сам выразил согласие или попросил причинить ему вред, то в таком случае суд вероятно откажет ему в возмещении вреда, поскольку действия причинителя вреда не являются противоправными и соответственно не нарушают нравственные устои общества.

Если вред здоровью либо жизни был обусловлен умышленными действиями самого потерпевшего (т.е. когда он осознавал, что в результате его действий может наступить реальный вред его жизни и здоровью, допускал эту возможность и не пытался ее избежать), то в таком случае причиненный вред не должен быть возмещен.

Если причинение вреда здоровью либо жизни было обусловлено грубыми неосторожными действиями самого потерпевшего, то необходимо устанавливать степень вины как потерпевшего, так и причинителя вреда. При этом размер полагающегося потерпевшему возмещения вреда будет изменен в меньшую сторону.

Наличие вины у потерпевшего не оказывает влияния на сумму возмещения вреда, который должен быть взыскан с причинителя вреда.

Исковая давность не распространяет свое действие на требования, связанные с возмещением вреда здоровью и жизни гражданина. Однако если гражданин заявил свои требования по прошествии 3 лет после причинения ему вреда, то возмещенный вред может быть взыскан лишь за последние три года.

Гражданские дела, связанные с возмещением вреда, который был причинен здоровью либо жизни гражданина, рассматривают суды общей юрисдикции и подсудны районным судам.

Прокурор вправе (но не обязан) принимать участие в судебных разбирательствах, в которых рассматриваются дела о возмещении вреда, причиненного здоровью либо жизни гражданина, а также в делах, связанных с возмещением потерпевшему морального вреда в связи с утратой кормильца.

В состав наследства не могут входить права, связанные с возмещением вреда, который был причинен здоровью либо жизни гражданина. Поэтому если наследодатель скончался, то его наследники не могут подать в суд самостоятельный иск о возмещении вреда, который был причинен их наследодателю при его жизни. Кроме того, ГК РФ не допускает возможность, при которой к правопреемникам наследодателя переходят права, связанные с его личностью. Наследники имеют право требовать компенсации сумм возмещения вреда, которые были фактически начислены наследодателю при его жизни, однако не были ему выплачены.

Исходя из ст. 1085 ГК РФ, устанавливается объем и характер вреда, который был причинен здоровью потерпевшего. При этом закон либо договор, заключенный между потерпевшим и причинителем вреда, могут

предусматривать основания, позволяющие изменить в сторону увеличения сумму возмещения вреда, полагающуюся гражданину в связи с нанесенным его здоровью повреждением.

Помимо утраченного заработка потерпевшему могут быть компенсированы и дополнительные расходы, как уже фактически им понесенные, так и предполагающиеся в будущем, за которые необходимо внести предварительную оплату (например, на санаторно-курортное лечение, медикаменты, питание и т.п.). При этом необходимо установить, что потерпевшему действительно требовалась дополнительная помощь, но он не мог получить соответствующие услуги и имуществе бесплатно.

Одним из важных способов защиты гражданских прав является компенсация морального вреда. Если причиняется вред здоровью либо жизни гражданина, то тем самым принижаются его личные нематериальные блага (жизнь и здоровье), и он вынужден испытывать физические либо нравственные страдания (либо их совокупность). Согласно закону, лица, чьему здоровью либо жизни был причинен вред, могут требовать возместить им не только нанесенный имущественный вред, но и компенсировать вред моральный.

Общим правилом установлена периодичность получения платежей потерпевшим, чьему здоровью либо жизни был причинен вред. Выплаты полагается осуществлять ежемесячно. Однако при наличии у потерпевшего уважительных причин (выезд на постоянное место жительства за границу, наличие на иждивении детей), суд может принять их во внимание и обязать ответчика (если причинителем вреда является гражданин) выплатить потерпевшему разовую единовременную выплату, но не более чем за период в 3 года. При этом принимается во внимание имущественное положение гражданина, являющегося причинителем вреда и может ли он разово выплатить такую сумму. После получения единовременной выплаты, по прошествии 3 лет, потерпевший может вновь получать причитающиеся ему платежи ежемесячно.

Учитывая уровень инфляции и удорожание стоимости жизни, размеры сумм, которые выплачиваются гражданину в связи с возмещением вреда, который был причинен его здоровью либо жизни, могут быть проиндексированы с учетом индекса потребительских цен.

В случае изменения обстоятельств, которые оказали влияние на установление суммы возмещения вреда, выплачиваемого гражданину в связи с причинением вреда его здоровью либо жизни, размер данной суммы может быть изменен как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения. При этом правом требовать изменения суммы возмещения обладает не только потерпевший, но лицо, которое осуществляет обязанность, связанную с выплатами возмещения.

Вред жизни и здоровью граждан может быть причинен не только действиями (бездействиями) совершеннолетних, но и действиями несовершеннолетних и малолетних. Возмещение вреда в этом случае обладает определенными особенностями. Действующее законодательство считает лиц, которые не достигли возраста 14 лет, малолетними и соответственно неделиктоспособными. Это означает, что за причиненный ими вред здоровью и жизни других лиц будут отвечать не они сами, а другие лица (их родители (причем оба), опекун, попечитель, образовательная организация, в которой они обучались), если только последние не докажут, что вред был причинен не по их вине. Несовершеннолетние, чей возраст составляет от 14 до 18 лет являются деликтососпособными и могут нести ответственность за причиненный здоровью и жизни других лиц вред. Однако если у несовершеннолетнего нет никаких доходов и имущества, то возмещать причиненный им вред будут те же самые лица, если они опять же не смогут доказать, что вред был причинен не по их вине.

Если вред жизни и здоровью гражданина причинило юридическое лицо, которое впоследствии прекратило свою деятельность путем реорганизации, то ответственность за причинение вреда здоровью и жизни гражданина (и

соответствующие выплаты) будет нести юридическое лицо, которое является его правопреемником.

Если каким-либо лицом или лицами был причинен вред, результатом которого явилась смерть человека, то он будет обязан возместить (лицам, которые осуществляли захоронение) все необходимые расходы, связанные с погребением потерпевшего, а также исходя из принципа разумности возместить дополнительно понесенные ими расходы.

Таким образом, комплексно проанализировав существующее состояние гражданско-правовой ответственности за вред, который был причинен здоровью либо жизни гражданина, можно выделить имеющие проблемы.

1. Существуют определенные противоречия между правовыми нормами, которые регламентируют отношения в сфере возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина. Остаются нерешенными некоторые вопросы, которые регламентируют вопросы, связанные с возмещением вреда, причиненного жизни либо здоровью гражданина.

2. Имеются определенные противоречия, связанные с доктринальным и судебным толкованием норм права, которые регламентируют отношения, связанные с причинением вреда жизни и здоровью гражданина.

3. Отсутствует унифицированная судебная практика, связанная с рассмотрением дел о возмещении вреда, который был причинен жизни и здоровью гражданина. Перечисленные проблемы позволяют нам сделать вывод о том, что пока еще рано считать законченным процесс создания эффективной системы гражданско-правовой регламентации отношений, связанных с возмещением вреда, который был причинен жизни и здоровью гражданина.

Еще одна проблема состоит в том, что в научной доктрине по-прежнему существуют проблемы теоретического и практического характера, связанные с регламентацией гражданско-правовой ответственности за вред, который был причинен жизни и здоровью гражданина.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Агибалова Е.Н. Возмещение вреда, причиненного здоровью работника при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Краснодар, 2016. - 25 с.
2. Агибалова Е.Н. Соотношение общих и специальных норм, регулирующих возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина // Проблемы права и социологии. Межвузовский сборник научных статей. - Волгоград: Изд-во ВРО МСЮ, 2012, Вып. 2. - С. 54-59.
3. Беспалов Ю. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью ребенка // Российская юстиция. - 2018, № 10. - С. 23-27.
4. Богданов Д. Е. Деликтные обязательства. - М.: РПА Минюста России. - 2019. - 176 с.
5. Болдырев В.А. Возмещение вреда, причиненного здоровью лица при осуществлении им опасной профессиональной деятельности. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Омск, 2014. - 27 с.
6. Гиль Е.В. Возмещение морального вреда в спорах о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудников полиции России // Актуальные проблемы гражданского права: сборник научных статей участников Всероссийской научно-практической конференции 27 октября 2015 года. - Коломна: Моск. гос. областной соц.-гум. ин-т, 2015. - С. 30-34.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 410.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ, 03.12.2001, № 49, ст. 4552.

10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.
11. Давтян Д.Н. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью физического лица. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Волгоград, 2018. - 24 с.
12. Давтян-Давыдова Д.Н., Шаронов С.А. Теория и практика возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина. - Волгоград: Волгогр. науч. изд-во, 2019. - 242 с.
13. Делегеоз Е.Г., Миронова Н.В., Тарасова Е.Н. Обязательства по возмещению вреда: учебное пособие. – СПб: АНО ВО «СЮА». 2019. – 94 с.
14. Долинская Л.М. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью человека, при реорганизации причинителя вреда // Трудовое право. - 2016, № 9. - С. 23-26.
15. Золотарева Е.Н. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан // Россия и мир: вчера, сегодня, завтра. Российское законодательство и проблема его совершенствования. - М.: Изд-во МГИ им. Е.Р. Дашковой, 2016. - С. 115-122.
16. Ибрагимова С.В. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан при ликвидации юридических лиц, ответственных за вред // Вестник Пермского университета. - № 2 (4). - 2015. - С. 9-16.
17. Иванова Н.А. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Волгоград, 2017. - 25 с.
18. Кирсанов А.Ю. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью автотранспортным средством // Вестник Московского университета МВД России. - 2017, № 5. - С. 83-84.
19. Колесников В.И. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина // Актуальные вопросы современного российского права:

- межвузовский сборник научных статей. - Пенза: Изд-во ПГУ, 2010, Вып. 1. - С. 76-83.
20. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Справочно-информационная система «Консультант Плюс».
21. Корнеева О.В. Правовое регулирование возмещения вреда, причиненного здоровью потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - СПб., 2018. - 24 с.
22. Костикова Е.О. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью граждан вследствие медицинской ошибки. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2019. - 26 с.
23. Кособродов В.М. Возмещение экологического вреда, причиненного жизни и здоровью // Адвокат. - 2015, № 4. - С. 76-79.
24. Кулешов Г.В. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью военнослужащего (вопросы теории и практики). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Волгоград, 2015. - 27 с.
25. Лоба В.Е. Гражданское право. М.: Армавир: РИО АЛСИ, 2017. - 940 с.
26. Лысенко Т.И. Гражданско-правовой институт возмещения внедоговорного вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. - Казань, 2011. - 156 с.
27. Маленко Т.В. Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2016. - 27 с.
28. Минжурова Е.Б. Защита прокурором прав граждан на возмещение вреда. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2008. - 31 с.
29. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства РФ, № 31, 03.08.1998, ст. 3824.

30. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства РФ, 07.08.2000, № 32, ст. 3340.
31. Постановление Правительства РФ от 17.11.2000 № 863 «Об утверждении Порядка внесения в Фонд социального страхования Российской Федерации капитализированных платежей при ликвидации юридических лиц - страхователей по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Собрание законодательства РФ, 27.11.2000, № 48, ст. 4693.
32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 (ред. от 24.12.2020) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 12, 1998.
33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 3, март, 2010.
34. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 (ред. от 16.05.2014) «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // Вестник ВАС РФ, № 1, 2004.
35. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.11.2006 № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей» // Вестник ВАС РФ, № 1, январь, 2007.
36. Постановление ФСС РФ от 30.07.2001 № 72 «Об утверждении Методики расчета размера капитализируемых платежей для обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний при ликвидации (банкротстве) юридических лиц - страхователей» // Финансовая газета, № 37, 2001.

37. Постановление ВС РФ от 24.12.1992 № 4214-1 (ред. от 24.07.1998) «Об утверждении правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей» (документ утратил силу) // Российская газета, № 16, 26.01.1993.
38. Постановление Госкомстата РФ от 25.03.2002 № 23 «Об утверждении «Основных положений о порядке наблюдения за потребительскими ценами и тарифами на товары и платные услуги, оказанные населению, и определения индекса потребительских цен» (документ утратил силу) // Справочно-информационная система «Консультант Плюс».
39. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019) // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».
40. Приказ Росстата от 10.10.2017 № 666 «О признании утратившим силу постановления Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 25 марта 2002 г. № 23» // Справочно-информационная система «Консультант Плюс».
41. Приказ Росстата от 30.12.2014 № 734 (ред. от 28.04.2021) «Об утверждении Официальной статистической методологии организации статистического наблюдения за потребительскими ценами на товары и услуги и расчета индексов потребительских цен» // Справочно-информационная система «Консультант Плюс».
42. Пронина Е.С. Возмещение вреда от источников повышенной опасности // Экология производства. – № 10. – 2013. – С. 38-41.
43. Рассолов М.М, Алексей П.В, Кузбагаров А.Н. Гражданское право. - М.: Юнити-Дана. - 2019. - 918 с.
44. Румянцев М.Б. Правовое регулирование отношений из причинения вреда источником повышенной опасности в РФ и США: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013. – 21 с.

45. Сагрунян В.М. Проблемы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью транспортным средством как источником повышенной опасности. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2006. - 22 с.
46. Соломин С.К. Понятие владельца источника повышенной опасности / С.К. Соломин, Н.Г. Соломина. // Закон. – 2015. – № 10. – С. 132-137.
47. Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Возмещение вреда, причиненного здоровью и жизни человека. М.: Изд. Тихомирова М.Ю., 2019. - 120 с.
48. Тихомирова Л.В. Наследование по закону и завещанию. Практическое пособие. М.: Изд. Тихомирова М.Ю., 2018. - 340 с.
49. Туршук Л. Д. Современные проблемы гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный повреждением здоровью либо смерти гражданина // Вестник СПбГУ. Сер. 14. 2016. - Вып. 4. - С. 32-36.
50. Хлыстак Е.В. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Иркутск, 2018. - 23 с.
51. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 01.07.2021) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 20.11.1995, № 47, ст. 4472.
52. Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» // Собрание законодательства РФ, 24.04.1995, № 17, ст. 1455.
53. Федеральный закон от 12.01.1996 № 8-ФЗ (ред. от 30.04.2021) «О погребении и похоронном деле» // Собрание законодательства РФ, 15.01.1996, № 3, ст. 146.
54. Федеральный закон от 26.01.1996 № 15-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 411.

55. Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О статусе военнослужащих» // Собрание законодательства РФ, № 22, 01.06.1998, ст. 2331.
56. Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ (ред. от 05.04.2021) «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Собрание законодательства РФ, 03.08.1998, № 31, ст. 3803.
57. Федеральный закон от 17.12.2001 № 173-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (1 ч.), ст. 4920.
58. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, № 43, ст. 4190.
59. Федеральный закон от 06.03.2006 № 35-ФЗ (ред. от 26.05.2021) «О противодействии терроризму» // Собрание законодательства РФ, 13.03.2006, № 11, ст. 1146.
60. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «О полиции» // Собрание законодательства РФ, 14.02.2011, № 7, ст. 900.
61. Чинчевич Е.В. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью человека. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2012. - 22 с.
62. Шевченко А.С., Шевченко Г.Н. Деликтные обязательства в российском гражданском праве. М.: Статут, 2013. - 226 с.
63. Шиманская С.В. Особенности гражданско-правовой ответственности при осуществлении медицинской деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013. – 22 с.
64. Шишкин С.К. Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. Теория и практика. – М.: Ось 89, 2018. – 160 с.