

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Групповые иски в гражданском судопроизводстве

Студент

И.Д. Мазилкин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Б.П. Николаев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

## **Аннотация**

Тема исследования «Групповые иски в гражданском судопроизводстве».

Работа посвящена исследованию особенностей групповых исков в гражданском судопроизводстве.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для выпускной квалификационной работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе анализируются общие положения об иске в гражданском праве.

Во второй главе рассматривается понятие и значение групповых исков в гражданском процессе Российской Федерации.

В третьей главе анализируются некоторые проблемы реализации права на исковую защиту в исковом производстве.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общие положения об иске в гражданском праве.....	7
1.1 Иск как процессуальный и материально-правовой юридический факт .....	7
1.2 Содержание, предмет и основание иска .....	17
Глава 2 Групповые иски в гражданском праве .....	27
2.1 Особенности классификации исков в гражданском судопроизводстве .....	27
2.2 Понятие и значение групповых исков в гражданском праве .....	32
Глава 3 Некоторые проблемы реализации права на исковую защиту в исковом производстве.....	35
3.1 Понятие и содержание предпосылок для предъявления иска.....	35
3.2 Возражение против иска и встречный иск .....	44
3.3 Групповой иск: зарубежный опыт и перспективы его использования в России .....	48
Заключение .....	60
Список используемой литературы и используемых источников.....	63

## Введение

Социальная сущность человека генерирует неограниченное количество как позитивных, так и негативных ее проявлений. Одним из негативных проявлений социального сосуществования являются постоянно существующие между ними споры. Спор как один из способов общения людей уходит корнями еще во времена жизни древнегреческого философа Сократа, умственно-философская деятельность которого обусловила всем известное выражение: «В споре рождается истина». Спор является одной из форм человеческой коммуникации, в рамках которой уточняются позиции оппонентов, разрабатывается оптимальное решение проблемы, рождается истина. Указанное определение спора, к сожалению, не отвечает современным российским реалиям, поэтому все чаще приходится сталкиваться с правовыми спорами, под которыми понимают юридический конфликт между участниками правоотношений, в котором каждый из участников правоотношений защищает свои субъективные права.

Невозможность, а часто и нежелание разрешить правовой спор мирным путем трансформирует его в судебную плоскость, обуславливает возникновения и дальнейшее развитие такого вида гражданского судопроизводства, как исковое производство. Ключевым, определяющим для процесса понятием в словосочетании «исковое производство» выступает понятие «иск».

Актуальность исследования проблем определения понятия и сущности иска в гражданском процессе обусловлена прежде всего тем, что в течение длительного времени отечественные ученые и представители законодательной власти уделяют значительное внимание изучению и нормативному закреплению сущностных признаков и процедур искового производства как одной из форм осуществления судопроизводства по гражданским делам, однако ни в одном нормативно-правовом акте дефиниция иска не предоставляется. Именно четкое определение и нормативное закрепление

перечня способов защиты нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав субъектов гражданских правоотношений является неотъемлемым элементом законодательного регулирования в сфере осуществления соответствующего вида судопроизводства, логическим завершением которого является вынесение справедливого решения по спорному правоотношению между сторонами. Сегодня проблема определения понятия и сущности иска находится в плоскости доктринальных исследований и не перестает порождать дискуссии. Исследование понятия иска позволяет глубже рассмотреть этот институт.

Цель исследования заключается в анализе теоретических вопросов, а также законодательных положений, касающихся института иска в гражданском судопроизводстве в целом, а также группового иска в частности.

Согласно поставленной цели, задачами данной работы являются:

- исследовать концепции и правовые учения относительно определения понятия иска на разных этапах развития общества и в российской цивилистике;
- изучить различные точки зрения касательно определения понятия иска и его закрепления в законодательстве;
- рассмотреть основные элементы иска и спорные вопросы выделения некоторых из них;
- выяснить особенности классификации исков в гражданском судопроизводстве;
- рассмотреть содержание предпосылок права на предъявление иска;
- охарактеризовать правовую природу возражений против иска и встречного иска как способов защиты прав ответчика;
- исследовать актуальные вопросы внедрения института группового иска в теорию и практику гражданского процесса России.

Объектом исследования являются теория иска и ее значение в гражданском процессуальном праве Российской Федерации.

Предметом исследования являются процессуальное и материальное законодательство, научные работы, касающиеся проблем теории гражданского иска.

Теоретическую основу исследования составили научные труды российских процессуалистов и цивилистов: Г.О. Аболонина, О.В. Исаенковой, Г.Л. Осокиной, Т.В. Сахновой, М.К. Треушникова, М.С. Шакарян, и др.

Методологической основой исследования является общенаучный диалектический метод познания и основанные на нем частные и специальные методы: системно-структурный, историко-правовой, функциональный, сравнительно-правовой, формально-логический и т. д.

Нормативную правовую базу исследования составили Конституция РФ, Гражданско-процессуальный кодекс РФ, другие Федеральные законы РФ, подзаконные акты, а также материалы судебной практики.

Структура выпускной квалификационной работы определена ее целью и задачами и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Общие положения об иске в гражданском праве**

### **1.1 Иск как процессуальный и материально-правовой юридический факт**

Предъявление иска в суд является определяющей стадией гражданского процесса, и вызывает ряд простых и сложных юридических фактов, содержание и результативность которых направлены на обеспечение справедливого, беспристрастного и своевременного рассмотрения гражданских дел, предметом которых выступает спор о праве. Предъявление иска, в отличие от предъявления претензии, представляет собой синтез материально-правового требования (требования к нарушителю субъективных гражданских прав об определенном поведении) и требования к юрисдикционным органам (требование в суд по защите своих нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или интересов).

Прежде чем исследовать принадлежность иска в плоскости юридических фактов, стоит рассмотреть основные подходы к определению понятия «иск», которое является ключевым, определяющим для процесса понятием в словосочетании «исковое производство». Термин «иск» как гражданское процессуальное явление неоднократно подвергался изучению и анализу как в теории, так и в практике гражданского процесса.

В.В. Комаров в монографии «Исковое производство» отмечает, что иск является «фундаментальной категорией гражданского судопроизводства и искового производства, поскольку он является одним из центральных институтов гражданского процессуального права, под которым необходимо понимать требование истца к ответчику, обращенное через суд, о защите прав, свобод или интересов, которая осуществляется в определенной законом процессуальной форме» [20, с. 209-210].

Почти похожего мнения относительно определения иска придерживается М.А. Бородаев. По его убеждению, иск – это материально-

правовое требование истца к ответчику, обращенное через суд или другой орган гражданской юрисдикции о защите нарушенного, оспариваемого или непризнанного права, или интереса, которое осуществляется в определенной законом процессуальной форме [9, с. 45].

Н.М. Коршунов отмечает, что «иск – это обращенное к суду требование о защите отношений юридически равных лиц путем разрешения спора о праве на основе применения одного из право-восстановительных способов защиты (признания права, пресечение действий, нарушающих право и понуждение к совершению действий, направленных на восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и др.)» [23, с. 115].

Несколько иной подход к определению исследуемого понятия предлагает В.В. Ярков, понимая под иском в гражданском процессуальном праве обращение в суд первой инстанции с требованием о защите спорного субъективного права или охраняемого законом интереса [12, с. 223].

Особого внимания заслуживает определение понятия «иск», предложенное М.С. Шакарян, которая указывает, что «таким необходимо считать предъявленное в суд для рассмотрения и разрешения в определенном процессуальном порядке материально-правовое требование одного лица к другому, которое возникает из спорных материально-правовых отношений и основывается на определенных юридических фактах» [11, с. 143].

Почти отличное от всех приведенных доктринальных подходов определения понятия «иск» предложила Г.Л. Осокина. В результате кропотливого, всестороннего и содержательного анализа понятия «иск» она предложила такое его определение: «Иск как институт процессуального права представляет собой требование заинтересованного лица, вытекающее из спорного материального правоотношения, о защите своего или чужого права либо законного интереса, подлежащее рассмотрению и разрешению в установленном законом порядке» [27, с. 29].

В 2009 году исследователями проблем современного гражданского процессуального права была представлена работа «Иск в гражданском

судопроизводстве», посвященная комплексному и содержательному исследованию истории развития и современного состояния исковой формы защиты права. Вполне ожидаемо, что исследователями этой проблематики предложено собственное понимание понятия «иск».

Так, О.В. Исаенкова предлагает несколько сложное для восприятия определение анализируемого понятия. Иск, по ее мнению, – это средство защиты предполагаемого права лицом, обратившемся в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, направленное против предполагаемого нарушителя и основанное на указанном истцом спорном гражданском (в широком смысле) правоотношении [21, с. 45].

О.В. Исаенковой был осуществлен всесторонний теоретический анализ четырех концепций определения понятия «иск»:

- материально-правовой концепции, сторонники которой считают иск материально-правовым требованием, которое рассматривается судом, то есть требованием истца к ответчику. Содержание материально-правовой концепции заключается в том, что каждому субъективному гражданскому праву присущ иск как право на его осуществление;
- процессуально-правовой концепции, обобщенное мнение сторонников которой свидетельствует о том, что иском является обращение в суд первой инстанции с требованием о защите спорного гражданского субъективного права или охраняемого законом интереса, обращение для разрешения спора о праве гражданском. Для сторонников процессуальной концепции материально-правовое требование истца к ответчику играет существенную роль при определении понятия иска или вообще находится за его пределами;
- концепции двух самостоятельных правовых категорий: иска в материально-правовом и иска в процессуальных смыслах. Она заключается в том, что в гражданском и гражданском процессуальном праве не может быть одного понятия иска, поэтому

в гражданском праве следует использовать термин «иск» в материально-правовом смысле, а в гражданском процессуальном праве – в процессуальном. Указанная концепция, по мнению А.В. Исаенковой, выступает синтезом, составляющей двух предыдущих: берется понятие иска, предлагаемое представителями первой концепции, и получается его определения в материально-правовом смысле, а формулирование иска, предлагаемое представителями второй концепции, называется определением понятия иска в процессуальном смысле [21, с. 46-47];

- концепции единого понятия иска, которая имеет две стороны: материальную и процессуальную. Ее смысл заключается в том, что иск как единое понятие, внутреннее содержание которого изложено в исковом заявлении, сочетает в себе два требования: материально-правовое, направленное к ответчику, которая одновременно является предметом иска, и требование процессуального характера о защите права, адресованное к суду. При этом оба требования выступают в неразрывном единстве, их отдельное существование невозможно. Обращение в суд без указания спорного требования и правоотношения, из которого оно происходит, является беспредметным, а требование, которое не подлежит рассмотрению в процессуальном порядке, не может быть исковым.

Из приведенного перечня концепций понятия «иск» наиболее приемлемой и соответствующей духу и содержанию действующего материального и гражданского процессуального права, по нашему мнению, является именно концепция единого понятия иска, который имеет две стороны: материальную и процессуальную.

Монистическая теория предполагает, что иск является единым понятием как для материального, так и для процессуального права.

Дуалистическая теория рассматривает понятие иска отдельно для материального права и для процессуального права, тем самым отрицая единое материально-процессуальное понятие иска.

Процессуальная теория признает иск исключительно процессуальной категорией, отмечая, что его юридическая природа не имеет материально-правовых элементов [4, с. 4].

Из приведенного перечня концепций понятия «иск» наиболее приемлемой и соответствующей духа и содержанию действующего материального и гражданского процессуального права, по нашему мнению, является именно концепция единого понятия иска, что имеет две стороны: материальную и процессуальную.

Прежде чем обосновать свою позицию по поддержке указанной концепции, следует дать ответ на вопрос, что первично, а что производно в понятии «иск»: материальное или процессуальное.

Иск, несмотря на его упоминание в нормах Гражданского кодекса РФ [6], необходимо считать гражданско-процессуальным явлением, ведь именно с момента его предъявления в суд начинаются соответствующие действия суда и субъектов гражданских процессуальных правоотношений.

Предпосылкой обращения лица в суд является нарушение другим лицом норм материального права. Фактическая основа движения гражданских правоотношений состоит из юридических фактов, под которыми понимаются факты реальной действительности, с наличием или отсутствием которых нормы гражданского права связывают юридические последствия, то есть возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (гражданских правоотношений) у правосубъектных лиц, а потому основанием возникновения, изменения и прекращения гражданских прав, обязанностей и правоотношений являются юридические факты [10, с. 85].

Лицо, нарушая нормы права, в большинстве случаев делает это сознательно, что указывает на наличие в его поведении целенаправленных действий. Указанное противоправное поведение следует рассматривать как

юридические факты, имеющие нормативные и правосубъектные предпосылки. Таким образом, можно утверждать, что одним из важных условий формирования иска являются юридические факты, которые тесно связаны с нормами материального права и механизмом правового регулирования гражданских, жилищных, земельных, семейных, трудовых и других возможных отношений в целом.

В.А. Белов, развивая это мнение, отмечает, что юридические факты выступают как конкретные, индивидуальные обстоятельства, существующие во времени и пространстве, а также объективированы, которые характеризуют наличие или отсутствие явлений материального мира. Кроме этого, они прямо или косвенно предусматриваются нормами права, являются зафиксированными в установленной законодательством Российской Федерации процедурно-процессуальной форме, влекут предусмотренные законом правовые последствия [3, с. 26].

В российском материальном праве, в частности и гражданском, встречается понятие «иск» и производные от него, ведь оно имеет основополагающее значение для осуществления и защиты гражданских прав. Поэтому непосредственный факт «рождения» иска происходит только в момент нарушения, оспаривания чьих-то прав, то есть тогда, когда для реализации права необходимо уже вмешательство компетентного государственного органа – суда, который в соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) [8] не является стороной спорного материального правоотношения.

Существование понятия «иск» неразрывно связано с термином «истец». Итак, присутствие такого субъекта правоотношений, как истец (лицо, обращающееся в суд, считая, что его права были нарушены определенным лицом), указывает на то, что существующие спорные материальные отношения уже переходят в судебную плоскость. Фактически до обращения лица в суд также существуют спорные правоотношения, однако лицо, считающее, что его права нарушены, может применить досудебное

урегулирование этого спора, а поэтому отношения, существующие до момента его обращения в суд, никак нельзя называть исковыми.

Исковые требования – это требования, когда лицо, считающее, что его права были нарушены, и лицо, которое нарушило его права, находятся в состоянии существования спорных отношений в связи с нарушением или оспариванием субъективного права, при этом стороны не смогли решить их без вмешательства суда.

Любое обращение в суд с иском предусматривает наличие у лица требования к определенному лицу, которое нарушило, оспаривает ли не признает его право. Фактически речь идет о двух требованиях: требование истца к ответчику (материально-правовое) и требование истца к суду (процессуально-правовое), которые именно в сочетании формируют такое процессуальное явление, как иск.

В юридической литературе отстаивается позиция о том, что гражданскому процессуальному праву присущий особый вид юридических фактов, которые заключаются в том, что процессуальных действия суда и лиц, участвующих в деле, осуществляются в определенной последовательности, предусмотренной гражданским процессуальным законодательством [13, с. 56].

В анализированной проблематике проявление процессуальных юридических фактов выражается в такой материальной и процессуальной последовательности:

- между сторонами существуют спорные отношения, которые не могут быть решены на претензионном уровне (материально-правовые отношения);
- лицо, считающее, что его права были нарушены, формулирует исковые требования (иск) к лицу, которое, по его мнению, их нарушила. Стороны при этом находятся в противоборстве, однако не являются истцом и ответчиком. Именно поэтому, по мнению М.М. Ненашева, вызывает отрицание ключевая роль материально-

правового требования при определении иска [25, с. 35] (формирование процессуальных отношений, обусловленных материально-правовыми);

- лицо, считающее, что его права были нарушены, обращается в суд с требованием (иском) с целью защитить его нарушенные, не признанные или оспариваемые права, свободы или интересы, в результате чего стороны, между которыми возникли спорные правоотношения, приобретают новые для себя процессуальные статусы – истца и ответчика (процессуальные отношения).

Материально-правовое требование истца к ответчику как проявление определенных юридических фактов становится иском в том случае, если оно обращено в соответствующий суд, подлежит рассмотрению в порядке искового производства с соблюдением определенной процессуальной процедуры.

Иск как явление гражданского процессуального права имеет более процессуальное, чем материально-правовое, наполнение.

На подтверждение этой аргументации необходимо привести научную позицию А.А. Добровольского, который отмечал, что по каждому делу требование истца о рассмотрении спора, возникшем между ним и ответчиком и адресуется в суд, обязательно должно быть указание на требование, обращенное к ответчику. Без последнего не может быть иска и не будет предмета для судебного рассмотрения. Оба требования должны быть совмещенными [16, с. 42].

Указанная научная позиция лучше отображает и подтверждает концепцию единого понятия иска, который имеет две стороны: материальную и процессуальную. Мы поддерживаем именно такую концепцию. Однако следует учитывать также то обстоятельство, что иск – это процессуальное явление, которое имеет статический характер.

Динамических признаков иск приобретает через призму процессуального юридического факта, который реализуется в виде предъявления иска в суд путем непосредственной подачи искового заявления.

Отвечая на ранее заданный вопрос, что первично, а что производно в понятии «иск» (материальное или процессуальное), считаем, что первичными являются процессуальные, а производными – материально-правовые признаки иска, которые в любом случае должны рассматриваться в единстве. Процессуальное наполнение понятия «иск» заключается в том, что с ним неразрывно связаны такие составляющие, как «суд», «истец», «ответчик», «исковые требования», «исковое заявление», «предъявление иска», «исковое производство». Материально-правовое наполнение исследуемого понятия включает в себя следующие составляющие: «спор», «нарушение, непризнание или оспаривание прав, свобод или интересов», «кредитор», «должник», «правонарушитель», «правонарушение», «субъективное право» [17, с. 114].

Основополагающее отличие процессуального и материально-правового наполнения понятия «иск» заключается в том, что материально-правовую сторону спора можно разрешить альтернативным способом (досудебное урегулирование спора), а перевод спора в судебную плоскость запускает механизмы реализации процессуальных юридических фактов, и решение спора в таких условиях возможно лишь путем соблюдения процессуальной процедуры, регулируемой нормами гражданского процессуального права. Поэтому предъявление иска в суд четко подтверждает переход материально-правового спора на новый, процессуального уровня, указывая, что «спор» приобретает гражданско-процессуальную оболочку под названием «иск».

Единство материально-правовой и процессуальных сторон иска является существенной также для судебной практики, поскольку в соответствии со ст. 4 ГПК РФ суд рассматривает дело не иначе, как по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов и в пределах заявленных исковых требований. Отвечая на

материально-правовые требования истца к ответчику, суд отвечает на обращения истца в суд о защите его права.

Изложенное позволяет сделать промежуточный вывод, что в понятии «иск» больше процессуальных, чем материально-правовых, признаков. Применяя арифметические величины к определению понятия «иск», А.Г. Братель допускает, что иск как правовое явление на 2/3 состоит из процессуального наполнения и связанных с ним последствий и на 1/3 из материально-правового наполнения [4, с. 8].

Исследуя содержание понятия «иск», ученые часто отмечают, что иск – это материально-правовое требование истца к ответчику, обращенное через суд по защите нарушенного, оспариваемого или непризнанного права, или интереса.

Учитывая анализ положений ГК РФ, по нашему мнению, нельзя категорически утверждать, что лицо, обращающееся в суд, имеет целью защитить исключительно нарушенные, оспариваемые или непризнанные права, свободы или интересы. Нарушение, оспаривание либо не признание прав, свобод или интересов является результатом проявления юридических фактов, которые уже от произошли или существуют в реальном времени.

Таким образом, иск – это процессуальное явление, которое неразрывно сочетает в себе процессуальные и материально-правовые составляющие, находясь тем самым в плоскости юридических фактов. Это процессуальный способ возбуждения гражданского судопроизводства и одновременно требование в суд об установлении факта нарушения или оспаривания гражданского права, определение персонифицированной обязанности прекратить правонарушение и восстановить соответствующее право в установленной процессуальной форме, что предполагает и принудительный порядок реализации судебного решения.

С учетом вышесказанного, отметим, что основными (сущностными) признаками иска, возникающего из гражданских правоотношений, являются следующие:

- иск всегда связан с наличием спора о праве, а поэтому необходимо устанавливать факт существования нарушенного права, определять правонарушителя, а также соответствующие праву его обязанности;
- иск направлен на защиту нарушенного, оспариваемого или непризнанного права и законного интереса субъектов гражданских правоотношений, но с этими отношениями могут быть задействованы и другие лица, которые имеют собственные интересы и на этом основании могут вступить и в процессуальные отношения;
- наличие у сторон иска противоположного интереса, ведь речь идет о споре за единый предмет спора: право и соответствующая ему обязанность.

## **1.2 Содержание, предмет и основание иска**

Элементы иска – это такие его «составные части, которые определяют содержание иска и являются средствами индивидуализации каждого конкретного иска, так как именно своими составляющими (элементами) один иск отличается от другого» [26, с. 41].

Анализ судебной практики показывает, что при разрешении гражданского спора суд должен выяснить предмет иска (что конкретно требует истец), основание иска (чем он обосновывает свои требования) и содержание требования (выбранный им способ защиты своего права).

Итак, практика рассмотрения и разрешения гражданских споров вызывает подход, согласно которому имеет место выделение трех основных элементов иска, в частности: предмет, основание и содержание. Поэтому, практической точки зрения, достаточным является выделение только трех элементов иска.

Если же говорить об определении тождестве исков, отметим, что основными критериям являются стороны, предмет и основание иска. Так, предмет иска принадлежит истцу, который обязан его должным образом

обосновать и определить пределы предмета доказывания. В свою очередь, для суда пределы судебного разбирательства определяют предмет и основание иска. Поэтому, с практической точки зрения, достаточным является выделение только трех элементов иска. Вместе и из тем, иск довольно весомое процессуально правовое явление, имеющее многовековую историю возникновения и развития, а потому необходимость узкого и широкого понимания его правовой природы и значения, включает следующие элементы: предмет, основание, содержание и стороны (субъекты).

Вместе с тем, если по поводу предмета и основания иска, ученые более-менее придерживаются единой точки зрения, то такие элементы, как содержание и стороны, являются дискуссионными. Правильная формулировка исковых требований обуславливает пределы рассмотрения и разрешения спора.

Правильное понимание внутренней структуры иска, которое должно быть отражено в исковом заявлении, составляют ее элементы, которые приобретают такого значения:

- осуществляется разделение исков между различными видами судопроизводства;
- осуществляется разграничения различных категорий дел между видами производств гражданского судопроизводства;
- проводится классификация исков;
- определяется предмет доказывания;
- устанавливается тождество исков;
- осуществляется защита интересов ответчика;
- определяется компетенция суда и подведомственность дел суда;
- определяется сущность требований, на которые суд должен дать ответ в своем решении [12, с. 121].

Таким образом, исследование вопроса об элементах иска имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение, поскольку

элементы иска содействуют определению предмета доказывания по делу, облегчают ответчику возможность защищаться против предъявленного к нему иска, помогают суду определить объем судебного исследования, относимость и допустимость тех или иных видов средств доказывания по делу.

Бесспорным выступает и тот факт, что именно элементы иска служат средством его индивидуализации, помогают установить тождество исков, а также определить содержание процессуальной деятельности по защите прав и законных интересов. Таким образом, отметим, что элементы иска определяют его внутреннее строение, а также информацию о субъективном праве, которое требует судебной защиты.

Итак, обобщая существующие научные мысли, отметим, что в структуре иска выделяют следующие основные элементы: предмет; основание; содержание; стороны.

Следует согласиться с позицией большинства ученых, которые отмечают, что предмет иска – «требование истца в суд о защите его прав или законных интересов путем удовлетворения материально-правового притязания к ответчику. Это требование должно нести правовой характер, то есть быть урегулированным нормами материального права, а также отнесено законом к юрисдикции общих судов» [14, с. 169]. Иными словами, предмет иска – это то, относительно чего истец просит суд принять решение, т. е. право, обязанность, правоотношение, охраняемый законом интерес.

От предмета иска следует отличать предмет спора, его еще принято называть объектом иска, под которым понимаются конкретные материальные блага: имущество, сумма денег, земельный участок, на который претендует истец. Они входят в предмет иска, но не тождественны ему. Ввиду очевидной и неразрывной связи последнего с предметом иска следует сделать вывод, что материальный объект спора входит в предмет иска и индивидуализирует материально-правовые требования истца. Особенно ярко это заметно при предъявлении виндикационных исков, заявляемых собственниками (ст. 301 ГК РФ).

Право определения предмета иска принадлежит только истцу, который должен сам выбрать надлежащий способ защиты прав: признание права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскание неустойки и т. д. Однако в процессе рассмотрения дела по существу истец имеет право изменить предмет иска.

Изменение предмета иска может означать замену одного материально-правового требования истца к ответчику или дополнением истцом первоначальных требований новыми. Такое право истца обеспечивает скорость и оперативность рассмотрения дела.

Так, Нежданов А.Ю. обратился к мировому судье с исковым заявлением к Калугину Н.Н. о признании договора купли-продажи недействительным и применении последствий недействительности сделки. В ходе судебного заседания представителем истца был изменен предмет иска, в частности, истец просил суд расторгнуть договор купли-продажи, заключенный между ним и Калугиным Н.Н. и взыскать с последнего в его пользу покупную стоимость самовольно построенного гаража в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Исковые требования Нежданова к Калугину о расторжении договора купли-продажи и взыскании покупной стоимости проданного имущества были удовлетворены [32].

Важным является тот факт, что основания иска определяются только истцом, а не судом или ответчиком, который подчеркивает наличие или отсутствие определенных обстоятельств в своих возражениях на иск. Так, факты, которыми обосновывает свои возражения ответчик, подлежат установлению при постановлении решение по делу и входят в предмет доказывания, однако они не могут считаться основанием иска [9, с. 265].

Итак, с учетом проведенного анализа материалов судебной практики, а также учение об иске, мы поддерживаем позицию, в которой предметом иска является материально-правовое требование истца к ответчику.

Требования истца в суд об удовлетворении материально-правового требования к ответчику должны подтверждаться основанием иска, что

составляет второй элемент. То есть, речь идет о том, что сам предмет иска входит в сущность спорных исковых требований по которым принимается решение суда.

Предметом иска будет та его часть, которая характеризует материально-правовое требование истца к ответчику, в отношении которого он просит принять судебное решение. Она опосредуется спорными правоотношениями – субъективным правом и обязанностью истца и ответчика [14, с. 102].

Основания иска определяются как юридические факты, которыми истец обосновывает материально-правовое требование к ответчику [14, с. 178]. Именно они и порождают иск. Эти данные вытекают из субъективных гражданских прав. Закон называет эти фактические данные обстоятельствами, имея в виду юридический характер таких фактов, с целью недопущения их смешивания с фактическими данными (доказательствами). Так, согласно п. 5 части 2 ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении должны указываться «обстоятельства, на которых истец основывает свои требования» [8]. Эти обстоятельства и являются основаниями иска.

Отметим, что данный элемент иска является обязательным, а также это обязанность истца предоставить обстоятельства и факты, обосновывающие заявленные исковые требования. Но при формировании оснований иска трудно предсказать, какую позицию займет ответчик, поэтому в соответствии с принципом состязательности следует признать, что основания иска формируются истцом объективно и не зависят от правовой позиции ответчика, но они могут меняться с учетом требований суда, позиции ответчика и третьих лиц, а также в силу имеющихся у истца доказательств и т. п.

ГК РФ предусматривает право истца изменить не только предмет иска, но и основания иска, однако одновременное изменение предмета иска и оснований иска прямо запрещается (ст. 39 ГПК РФ). Изменение предмета иска означает изменение материального требования, с которым истец обратился к ответчику.

Изменение оснований иска – это изменение обстоятельств, на которых основывается требование истца. Поэтому в случае одновременного изменения предмета и оснований иска фактически возникает новое материально-правовое требование истца, которое обосновывается другими обстоятельствами, а это по своей сути – уже новый иск. Именно в связи с этим законодателем было закреплено альтернативное изменение предмета или оснований иска, употребив разделительный союз «или».

К примеру, одновременное изменение предмета и оснований иска состоится тогда, когда истец, подав соответствующее заявление, просит суд признать недействительным договор дарения уже не по основаниям, что он был заключен под влиянием существенного заблуждения (ст. 178 ГК РФ), а в связи с тем, что такая сделка была заключена под влиянием неблагоприятных обстоятельств (ст. 179 ГК РФ).

Ведь основаниями такого требования будут неблагоприятные для истца обстоятельства и факты заключения договора дарения на крайне невыгодных условиях. Поэтому при описанной ситуации истец меняет как предмет иска, так и основания иска, что запрещается ГПК РФ.

Таким образом, основанием иска, возникающего из гражданских правоотношений, следует считать обстоятельства, которыми истец обосновывает свои требования к ответчику.

Наряду с предметом и основанием иска многие ученые выделяют третий отдельный элемент иска – его содержание. Под содержанием иска понимают вид (способ) судебной защиты, прямо предусматривается законом (например, ст. 12 ГК РФ), с которым истец обращается в суд, иными словами это те действия суда, которые просит совершить истец (признать право, изменить правоотношение и т. д.) [9, с. 266].

Определяющей в смысле способа защиты права является правовая норма, закрепленная статье 12 ГК РФ: суд может защитить гражданское право или интерес иными способами, предусмотренными законом. То есть истец,

выбирая способ защиты, должен руководствоваться требованиями, установленными в законе.

Большинство юристов определяют способ защиты гражданских прав как средство или способ воздействия, определенный законом. Однако во всех случаях признания того или иного действия как средства защиты связывается с указанием в нормативных актах.

Способ защиты также понимается как конкретные закрепленные или санкционированные законом правоохранительные меры (средства), с помощью которых устраняются нарушения прав и осуществляется воздействие на правонарушителя [12, с. 73].

Таким образом, если предмет иска – это то, что конкретно требует истец; основание иска – то, чем истец обосновывает свои требования, то содержание иска – это способ защиты нарушенного права.

Стороны иска как элемент иска предоставляют характеристику лица, предъявляющего материально-правовое требование и лица, которое должно отвечать по этому требованию путем совершения или не совершения соответствующих действий.

Так, сторонами в гражданском процессе могут быть граждане (физические лица), юридические лица и публичные образования, которые являются наиболее активными участниками процесса, поскольку результат судебного рассмотрения направлен непосредственно на их права и обязанности. Кроме того, они являются главными участниками гражданского судопроизводства, спор которых о субъективных правах и юридических обязанностях должен решить суд

Так, стороны в исковом производстве (истец и ответчик), это лица, спор между которыми решается в суде, а их заинтересованность в процессе является противоположной.

Признак, которые выделяют сторон от других субъектов гражданских процессуальных правоотношений, выделяют следующие: стороны – это обязательные субъекты гражданского процесса по делам искового

производства; стороны – это лица, между которыми возник спор о праве, который является предметом рассмотрения и разбирательства судом; юридическая заинтересованность сторон носит личный характер, то есть они наделены и материально-правовой, и процессуальной заинтересованностью; дело (процесс) ведется от имени сторон; стороны несут судебные расходы по делу; на стороны распространяются все последствия и свойства решение суда; правосубъектность сторон допускает правопреемство.

Наличие спорящих субъектов с конфликтующими юридическими интересами предполагает обязательное существование третьего, беспристрастного лица (судьи), призванного рассудить стороны спора. Причем представление иска является тем юридическим фактом-действием, который и обуславливает возникновение гражданско-процессуальных отношений с участием суда и соответствующих сторон правового спора.

В исковом производстве спорящие лица получают процессуальный статус истца и ответчика.

Так, истец – лицо, в защиту субъективных прав и охраняемых законом интересов которого возбуждается гражданское дело в суде и начинается гражданский процесс и ответчик – лицо, которое по мнению истца должно нести определенные обязательства, или воздержаться от их выполнения.

Материально-правовая заинтересованность истца заключается в получении им того блага, которое ему принесет судебное решение, а процессуальной заинтересованностью выступает получения решения суда об удовлетворении его требований, то есть об удовлетворении иска.

В свою очередь, материально- правовой заинтересованностью ответчика в процессе следует считать получение судебного решение об отсутствии у последнего каких-либо обязательств перед истцом и об отказе в иске. Специальным правом ответчика в гражданском процессе является право признать иск полностью или частично, возражать против иска (например, путем подачи встречного иска и другими способами, определенными в законе).

Гражданское процессуальное законодательство предоставляет сторонам достаточно широкий спектр прав, которые разделяют на общие – права для истца и для ответчика, и специальные – предусмотрены только для истца или только для ответчика.

Так, истец, кроме общих процессуальных прав, предусмотренных статьей 38 ГПК РФ имеет право: изменить предмет или основание иска, увеличить или уменьшить исковые требования, отказаться от иска.

Таким образом, в структуре иска выделяют следующие основные элементы: предмет; основание; содержание; стороны. Предметом иска является материально-правовое требование истца к ответчику.

Кроме того, такое требование истца к ответчику направлено на урегулирование спорного правоотношения, вытекающего из субъективных прав сторон, с целью защиты нарушенного права и охраняемого законом интереса.

Основанием иска являются фактические обстоятельства, факты, с которыми истец связывает наличие правовых отношений, выносимых на рассмотрение суда, т. е. это такие факты, с которыми закон связывает возникновение, изменение или прекращение правоотношений, т. е. прав и обязанностей сторон.

Под содержанием иска понимаются те действия суда, которые просит совершить истец (признать право, изменить правоотношение и т. д.).

Стороны в исковом производстве (истец и ответчик), это лица, спор между которыми решается в суде, а их заинтересованность в процессе является противоположной.

Итак, если предмет иска – это то, что конкретно требует истец; основание иска – то, чем истец обосновывает свои требования, то содержание иска – это способ защиты нарушенного права. Если предмет иска определяется требованием истца к ответчику, а содержание иска – требованием истца к суду, то в содержании истец указывает процессуальную форму судебной защиты.

Наличие спорящих субъектов с конфликтующими юридическими интересами предполагает обязательное существование третьего, беспристрастного лица (судьи), призванного рассудить стороны спора. Причем представление иска является тем юридическим фактом-действием, который и обуславливает возникновение гражданско-процессуальных отношений с участием суда и соответствующих сторон правового спора.

## Глава 2 Групповые иски в гражданском праве

### 2.1 Особенности классификации исков в гражданском судопроизводстве

Классификация любого правового явления позволяет более основательно раскрыть его основные (специфические) черты. Именно поэтому, классификация исков по делам, возникающим из гражданских правоотношений, позволит сформировать и обосновать основания возникновения спорных правоотношений, а также специфические черты рассмотрения и разрешения споров, возникающих из гражданских правоотношений.

Прежде всего, отметим, что развитие современной концепции гражданского процесса требует проведения исследований и анализа теоретических концепций классификации исков, которые были сформированы еще во времена господства Римской империи. Не вызывает сомнений, что современные теоретические проблемы защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов требуют сосредоточение внимания на исследовании классификации исков, имеющих свои истоки именно из римского права. Так, указанная классификация исков была обусловлена защитой права собственности и предусматривала три основных вида исков:

- виндикационный (иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения);
- негаторный (иск о защите права собственности от нарушений, не связанных с лишением владения);
- публицианский иск – (по имени известного юриста Публиция, середина II в.) был создан для защиты бонитарного собственника и лица, добросовестно приобретшего вещь от несобственника. Истцом по данному иску выступал добросовестный владелец вещи, годной

для давности, потерявший владение до истечения давности. [12, с. 269].

Стоит отметить, что вопросы классификации исков, не являются новыми и уже были исследованы известными современными учеными в области гражданского права и гражданского процесса. Общая классификация исков значительно выходит за пределы одной отрасли права, в основу которой положено универсальное значение иска, а также характер посягательства на субъективные права и законные интересы субъектов материальных правоотношений. По определенным признакам следует выделять такие виды исков:

- иск как требование о защите субъективных прав и законных интересов субъектов гражданских, семейных, трудовых и других частноправовых отношений, который может быть реализован как в судах общей юрисдикции, так и с определенными ограничениями в арбитражных судах Данная классификация именуется материально-правовой;
- административный иск как требование о защите субъективных прав и законных интересов субъектов государственных, административных, налоговых и других вертикальных (публично-правовых) отношений;
- иск как требование о защите субъективных прав и законных интересов граждан, организаций, государства от преступных посягательств (гражданский иск).

С учетом указанной классификации можно сделать вывод, что иск как требование о защите нарушенного права или законного интереса имеет отраслевую принадлежность в зависимости от характера посягательства и специфические черты правовой системы страны, в частности судопроизводства.

В свою очередь общими требованиями к исковому заявлению следует определить следующие: предусмотренные законом форма и содержание

искового заявления; последовательность изложения информации; лаконичность; обоснованность; законность; четкость в ссылках; достоверность. То есть исковое заявление должно отображать все элементы иска и другие сведения, имеющие значение для правильного, быстрого рассмотрения и разрешения дела по существу.

Правовая природа любого искового заявления связана с материальным и процессуальным правом. Содержательная часть иска, которая формируется на основании норм материального права имеет важное значение как при составлении соответствующего искового заявления, так и во время его рассмотрения судом.

По материально-правовому признаку классификация исков соответствует отрасли права. Иски, вытекающие из трудовых отношений, будут трудовые; из жилищных правоотношений – жилищные; из гражданских правоотношений – гражданские; из семейных правоотношений – семейные и т. д. Внутри каждой группы может быть более конкретная классификация. Например, иски из гражданских правоотношений, в свою очередь, делятся на: иски из отдельных договоров – договора аренды, договора лизинга и т. п.; иски о защите права собственности; иски о праве наследования; иски по авторским правам [12, с. 140].

В зависимости от количества совпадающих элементов иска и по связи между исками выделяют:

- тождественные (эквивалентные иски) – это иски, в которых имеет место полное совпадение предмета, оснований и сторон иска, когда они представлены в различных судах. Термин «тождественные» законодателем не употребляется это понятие теоретического происхождения. Вместе с тем, на основании п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ суд отказывает в принятии искового заявления в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Такая практика имела место, когда лицо обращалось с тождественными

исками в разные суды [25, с. 52]. Сегодня же ситуация, более контролируемая за счет существования автоматизированной системы, ГАС «Правосудие», которое позволяет подавать иски в электронной форме. Так, поданное в суд исковое заявление подлежит обязательной регистрации в день его поступления, где указываются: дата поступления документов, информация о предмете спора и стороны по делу, фамилия работника аппарата суда, осуществившего регистрацию, информация о движении судебных документов, данные о судьбе, который рассматривал дело, и другие данные, предусмотренные Положением об автоматизированной системе документооборота суда;

- сходные иски – это иски, у которых совпадают предмет и основание, однако субъекты могут быть разными;
- взаимосвязанные иски – это иски, возникшие вокруг одного объекта или вокруг одного из субъектов гражданских процессуальных правоотношений. Так, регрессный иск, встречный иск или иск третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, имеют непосредственное отношение и взаимосвязь с первоначальным иском [20, с. 113]. Данный вид исков целесообразно рассматривать в совокупности с первым, то есть такие дела требуют или комплексного, или последовательного решения.

В зависимости от характера интересов, подлежащих защите, выделяют;

- личные иски – это иски, предъявляемые истцом (первоначальный иск), ответчиком (встречный иск), третьим лицом (иск третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора). Данный вид исков приведен с учетом субъектов права на предъявление иска. Форма и содержание данных исков одинакова и четко урегулирована положениями ГПК РФ, однако законодатель

предусматривает четкие требования по процедуре их представления в суд, которая разная.

Предъявление иска – это право лица, потому что касается первоначального иска, он подается с учетом правил подсудности и должен соответствовать положениям ст. 131-132 ГПК РФ. В данном случае отсутствуют ограничения сроков, кроме правил, определенных сроками исковой давности. Иной порядок предусмотрен для подачи иска третьего лица или встречного иска. Что касается процедуры обращения в суд со встречным иском (автором которого является ответчик) то ответчик вправе предъявить его лишь до принятия судом решения по первоначальному иску.

Иск третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, также может быть предъявлен к одной или к обеим сторонам, только до окончания судебного разбирательства. Таким образом, данный иск может быть предъявлен при подготовке дела к судебному разбирательству (в том числе и на предварительном судебном заседании) и при рассмотрении дела до момента удаления суда в совещательную комнату с целью принятия судебного решения.

Кроме того, отметим, что предъявление искового заявления является единственным процессуальным способом вступить в уже начатый процесс третьему лицу, заявляющему самостоятельные требования относительно предмета спора:

- иски направлены на защиту государственных интересов или прав других лиц, неопределенного круга лиц (групповые) – иски в защиту публичных и государственных интересов, направленные на защиту в основном имущественных прав государства либо интересов общества. В них невозможно выделить конкретного выгодоприобретателя;
- косвенные (производные) иски. – это иски, предъявляемые прокурором, органами государственной власти, органами местного самоуправления, гражданами и юридическими лицами по защите

прав, свобод и интересов других лиц, в случае невозможности личного обращения этих лиц, что подтверждено соответствующими документами Косвенные (производные) иски направлены на защиту прав не самого истца, а других лиц, когда истец в силу закона уполномочен на возбуждение дела в их интересах. Выгодоприобретателем выступает лицо, чьи интересы защищаются в суде как участника спорного материального правоотношения, которому и принадлежит право требования (ч. 2 ст. 38 ГПК РФ).

Таким образом, попытки классифицировать иски предпринимались всегда, начало этому процессу было положено еще в Древнем Риме. Но единой утвержденной классификации так и не существует, так как ни одна классификация не смогла исчерпать все точки зрения современных ученых. Но так как все в материальном мире подлежит изменению, то также меняются и знания о нем, а значит классификация исков в гражданском процессе будет продолжать конкретизироваться и дополняться.

## **2.2 Понятие и значение групповых исков в гражданском праве**

В октябре 2019 года в Гражданский процессуальный кодекс РФ была введена глава 22.3, посвященная групповым искам. Несмотря на то, что данная правовая конструкция уже была закреплена в арбитражном процессе (в 2009 году в Арбитражном процессуальном кодексе РФ появилась соответствующая глава 28.2), в целом для российского процессуального права этот институт является новым.

Более того, в России групповые иски не пользуются популярностью среди лиц, чьи права и законные интересы оспариваются или нарушаются (так, в соответствии с данными судебной статистики Судебного департамента при Верховном суде РФ в арбитражные суды с групповыми исками обращалось крайне незначительное число лиц, а в суды общей юрисдикции с момента введения данного института не было ни одного обращения) [15]. Именно в

связи с актуальностью института групповых исков для российского гражданского процесса автором статьи и была выбрана данная тема для исследования.

Сущность данной правовой конструкции среди ученых-процессуалистов также раскрывается по-разному. Так, Аболонин Г.О. считает, что групповой иск – «письменное обращение в суд, осуществляемое от имени многочисленной группы лиц, содержащее требование о взыскание с ответчика денежной суммы и основанное на общем юридическом факте либо общем требовании о восстановлении нарушенного права, выдвигаемом в законных имущественных интересах всех участников многочисленной группы лиц, рассмотрение которого осуществляется на основании адекватного представительства» [1, с. 44].

Ярков В. В. же отмечает, что групповой иск — «процессуальный институт, который позволяет защищать интересы большой группы лиц, персональный состав которой неизвестен на момент возбуждения дела, одному или нескольким из участников этой группы без специального получения на то полномочий со стороны всех входящих в него лиц» [35, с. 34].

Таким образом, под групповым иском следует понимать основанное на единых юридических и фактических обстоятельствах обращение в суд с материально-правовым требованием, направленным на защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов группы лиц или неопределенной группы лиц, осуществляемое представителем данной группы или иным субъектом, способным адекватно и объективно защитить интересы этой группы.

Групповые иски:

- во-первых, защищают не только исключительно частные интересы, но и косвенно охраняют публичные (если речь идет о публичном иске);
- во-вторых, виды групповых исков имеют неодинаковое распространение в мировой практике гражданского процесса;

- в-третьих, значительный круг гражданских дел может быть рассмотрен в порядке производства по групповому иску.

Статья 244.20 ГПК РФ регламентирует условия подачи группового иска:

- имеется общий по отношению к каждому члену группы ответчик;
- предметом спора являются общие или однородные права и законные интересы членов группы лиц;
- в основании прав членов группы лиц и обязанностей ответчика лежат схожие фактические обстоятельства;
- использование всеми членами группы лиц одинакового способа защиты своих прав;
- гражданин или организация вправе обратиться в суд в защиту прав и законных интересов группы лиц при условии, что они являются членами этой группы, за исключением случаев, установленных ФЗ.

Таким образом, на основании всего вышеизложенного, считаем целесообразным внести изменения в правовую регламентацию групповых исков в РФ, а именно: статью 46 ГПК РФ дополнить пунктом 3 следующего содержания: «К обращению в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц применяются правила, предусмотренные главой 22.3 ГПК РФ, если это не противоречит правилам настоящей статьи и существу обращения в защиту прав, свобод и интересов других лиц». Данное изменение, по мнению автора статьи, не только позволит решить проблемный вопрос об отсутствии в гражданском процессуальном законодательстве процедуры реализации статьи 46 ГПК, но и обеспечит единство и ясность в правовом регулировании групповых исков в РФ.

## **Глава 3 Некоторые проблемы реализации права на исковую защиту в исковом производстве**

### **3.1 Понятие и содержание предпосылок для предъявления иска**

Предпосылки права на предъявление иска – это обстоятельства, с наличием или отсутствием которых закон связывает возникновение субъективного права определенного лица на предъявление иска по конкретному делу. Такое определение мы находим в большинстве доктринальных источников [27, с. 108].

Ученые-процессуалисты приводят разнообразную классификацию предпосылок права на обращение в суд за защитой. Одни выделяют предпосылки субъективные, связанные с личностью заявителя, и объективные, не зависящие от личности заявителя, и с наличием или отсутствием которых закон связывает возможность предъявления конкретного иска. В свою очередь, объективные предпосылки делятся на позитивные (обстоятельства, которые должны существовать для того, чтобы заявление было принято) и на отрицательные (обстоятельства, которых не должно быть) [24, ст. 72]. Другие – общие (касающиеся всех категорий дел) и специальные (предпосылки права на обращение в суд за защитой для отдельных категорий дел).

Имея целью наиболее полно охватить предпосылки права на обращение в суд за защитой по делам искового производства, представляется целесообразным объединить вышеприведенную классификацию. Таким образом, обращение лица в суд должно содержать общие и специальные предпосылки права на обращение в суд за защитой в делах искового производства.

Общие объективные положительные предпосылки права для предъявления иска:

- Гражданская юрисдикция (подведомственность).

В соответствии со ст. 118 Конституции РФ, юрисдикция судов распространяется на все правоотношения, возникающие в государстве [22]. Это означает, что к юрисдикции судов, к их полномочиям, относится решение вопросов, имеющих правовой характер. При этом право лица (граждане Российской Федерации, иностранцы, лица без гражданства, юридические лица) на обращение в суд за разрешением спора не может быть ограничено законом, другими нормативно-правовыми актами [14, с. 92].

Отнесение к юрисдикции судов всех правоотношений, возникающие в государстве, означает прежде всего, что производство в порядке гражданского судопроизводства осуществляется по всем требованиям, которые не являются предметом другого судопроизводства (напр. административного, уголовного), и что само по себе несоблюдение существующего порядка предварительного судебного рассмотрения некоторых споров не может быть основанием для лишения права на судебную защиту. Вместе с тем, эти положения не освобождают заинтересованных лиц от обязанности обращения по решению вопросов в компетентный орган, поскольку только при наличии отказа компетентного органа в лица появляется необходимость осуществить свое право на обращение в суд за защитой, до этого момента его охраняемый законом интерес может быть удовлетворен за пределами гражданского процесса.

Итак, подведомственность дел суда гражданской юрисдикции – это определенная законом совокупность полномочий судов гражданской юрисдикции по рассмотрению дел, отнесенных к их компетенции.

– Правовой характер требования.

До сих пор продолжаются дискуссии, стоит ли правовой характер требования определять, как предпосылку права на обращение в суд за защитой. По этому поводу А.С. Снидевич указывает, что гражданский процесс – это форма защиты материального права. Он не может существовать самостоятельно безотносительно к материальному праву, а существует лишь в тесной связи с ним и призван принудительно защищать это право. В связи с

этим, защите с помощью предусмотренного законом способа подлежат только те права, возможность существования которых предусмотрена материальным законодательством. Отсутствие закрепления в материальном законе определенного абстрактного права или способа его защиты, избранного лицом, должна влечь отсутствие права на процесс по его защите. В противном случае возникает ситуация, когда материальный закон даже теоретически не предусматривает возможности существования определенных материальных правоотношений, а процессуальный закон предусматривает право на процесс по спорам, которые якобы возникают из таких правоотношений; материальный закон вообще не предусматривает существования определенного материального права человека, а процессуальный закон предоставляет лицу возможность защищать это право в суде. Безусловно, что такой процесс с самого начала лишен всякого смысла [33, с. 2].

Вышеприведенная точка зрения ученого представляется обоснованной с единственным замечанием, что речь должна идти не только о материальном праве, но и охраняемом законом интересе, который также подлежит защите в установленном законом порядке.

– Наличие спора о праве.

Правовой характер спора способствует разграничению дел между гражданской и административной юрисдикциями. Так, согласно статье 22 ГПК РФ юрисдикция судов (общей компетенции) распространяется на: споры о защите нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или интересов, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

– Соблюдение предварительного (досудебного) порядка урегулирования спора (в случае если это предусмотрено законодательством, ст. 135 ГПК РФ). Так к спорам с обязательным досудебным порядком относятся споры при заключении договора в обязательном порядке (п. 1 ст. 445 ГК РФ), споры при изменении, расторжении договора (п. 2 ст. 452 ГК РФ), споры при расторжении

договора найма, о выселении (п.4 ст. 687 ГК РФ), споры о выплатах по договору ОСАГО (п. 5.1 ст. 14.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Общие объективные отрицательные предпосылки права для предъявления иска:

- Отсутствие вступившего в законную силу решения суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

То есть речь идет об отсутствии тождественного решения суда или определения в конкретном деле. Такая предпосылка права для предъявления иска направлена на устранение повторного рассмотрения и разрешения спора, который уже получил надлежащую правовую оценку судом. То есть лицо вправе обратиться с определенным требованием в суд только один раз, поскольку повторное рассмотрение дела нецелесообразно и может привести к принятию противоречивых решений суда. Если же лицо, в нарушение требования гражданского процессуального законодательства, обращается повторно с аналогичным иском, то судья на основании п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ выносит определение об отказе в принятии искового заявления.

- Исключение категории споров из перечня подлежащих рассмотрению в порядке искового производства.

Основной специфической чертой процедуры реализации права на предъявление иска, следует считать четкое регламентирование гражданского процессуального закона, а также соблюдение процессуального порядка обращения в суд с иском.

Так, реализация права на предъявление иска должна осуществляться с четким соблюдением положений гражданского процессуального законодательства.

Во-первых, это соблюдение процессуальной формы выражения иска. Так, как нами уже было установлено, иск должен содержать все элементы и учитывать все требования, которые определены в ст. 131-132 ГПК РФ. Вместе с тем, специфика спорных материальных правоотношений безусловно влияет и на специфические признаки иска, которые должны быть отражены в последнем. Так, например, полнота искового заявления зависит от юридически правильного изложения содержания исковых требований с указанием способа судебной защиты. То есть, характерные признаки спорных правоотношений, влияют на специфику подготовки соответствующего спора.

Во-вторых, исковое заявление должно быть оплачено государственной пошлиной. Обратим внимание, что в соответствии со ст. 136 ГПК РФ основанием для оставления искового заявления без движения и предоставления срока для исправления недостатков является неуплата государственной пошлины, сумма которой установлена Налоговым кодексом РФ.

В-третьих, реализовать право на предъявление иска может только лицо, наделенное гражданской процессуальной дееспособностью и гражданской процессуальной правоспособностью.

Правосудие по гражданским делам осуществляется в определенной законом процессуальной форме, которая представляет собой установленный нормами гражданского процессуального права, порядок рассмотрения и разрешения гражданского дела. При этом, процессуальные действия осуществляются в порядке и в строгой последовательности, установленной законом. Соблюдение гражданской процессуальной формы – это непереносимые условия законности судебных решений. Таким образом, с учетом условия реализации конституционного права на обращение в суд за защитой, его следует отнести в процессуальную плоскость. Последнее является процессуальным правом лица, поскольку урегулировано нормами процессуального права и имеет специфический порядок его реализации. Сама процедура обращения в суд приводит к целому ряду вопросов, на которые

должно ответить лицо, являющееся инициатором возбуждения производства по делу. В первую очередь, следует вспомнить правила подсудности и определить в какой именно суд следует обратиться в порядке первой инстанции. Во-вторых, процессуальной формой обращения в суд в порядке искового производства является подача искового заявления, форма и содержание которой должна соответствовать положениям ГПК РФ. Именно поэтому, лицу необходимо учесть все требования, предъявляемые к порядку оформления соответствующего процессуального акта.

Предъявление иска в суд представляет собой реализацию истцом права на предъявление иска. Именно с этим процессуальным действием связывается начало процесса по делу. Наличие права на предъявление иска является обязательным для возбуждения производства по делу, что приводит к соблюдению условий и порядка реализации этого права.

Таким образом, четкое соблюдение процедуры предъявления иска обуславливает наступление процессуальных и материальных правовых последствий. То есть, происходит прерывание срока исковой давности и возникают гражданские процессуальные правоотношения, обуславливающие возникновение взаимных процессуальных прав и обязанностей. Кроме того, начинается производство по делу до судебного разбирательства, что является основанием для рассмотрения и разрешения дела.

1 октября 2019 г. вступил в силу Федеральный закон от 18 июля 2019 г. № 191-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ознаменовавший появление в российском Гражданском процессуальном кодексе новой главы 22.3, предоставившей возможность обращения физическим и юридическим лицам в суды общей юрисдикции с коллективными (групповыми) исками. Предпосылки подобных нововведений возникли еще в 2014 г. с момента опубликования Концепции единого ГПК РФ.

Перспективность появления данного института можно объяснить через призму ситуаций, когда незначительный размер отдельно взятого требования,

возникшего, например, в результате обнаружения потребителем дефекта товара, не позволяет ему обратиться за защитой нарушенного права в суд, поскольку размер судебных издержек существенно превышает размер требований, подлежащих судебной защите. При подаче же коллективного иска группа лиц с однородными требованиями, согласно ст. 244.27 ГПК РФ, имеет возможность заключить нотариально удостоверенное соглашение о распределении судебных расходов между своими членами. Подобная возможность закреплена и за участниками арбитражных споров о защите интересов группы лиц, в соответствии со ст. 226.16-1 АПК РФ.

Согласно ст. 244.20, 244.22 ГПК РФ, обращение в суд с иском заявлением гражданина или организации, направленным на защиту прав и законных интересов группы лиц, становится возможным в случае, если предметом спора выступают общие или однородные требования каждого члена этой группы к одному и тому же ответчику на основании схожих фактических обстоятельств, при условии, что все члены группы избрали схожий способ защиты нарушенных прав. По общему правилу лицо, подающее такое заявление в суд, должно являться членом данной группы, однако в случаях, прямо оговоренных в федеральном законе, в защиту прав и законных интересов группы лиц также могут обратиться орган государственной власти, организация и гражданин, не входящие в состав данной группы лиц. Лицо, представляющее интересы группы лиц, указывается в исковом заявлении и имеет право действовать без доверенности, наделяясь при этом всеми процессуальными обязанностями истца, в том числе в части несения судебных расходов, в случае если между участниками не было заключено вышеупомянутое соглашение о распределении судебных расходов.

Как следует из ч. 1 ст. 244.20 ГПК РФ, обратиться в суд за защитой прав и законных интересов группы лиц гражданин или организация вправе только тогда, когда соблюдены следующие условия:

- предметом спора являются однородные или общие требования членов группы;

- имеется общий по отношению к каждому члену группы лиц ответчик;
- в основании прав членов группы лиц и обязанностей ответчика лежат сходные фактические обстоятельства;
- все члены группы должны использовать одинаковый способ защиты своих прав.

К моменту обращения с исковыми требованиями о защите прав и законных интересов в суд общей юрисдикции к группе должно присоединиться не менее двадцати ее членов, в арбитражный суд — не менее пяти ее членов. Подобное присоединение может реализовываться посредством направления письменного заявления лицу, которое будет осуществлять ведение дела в интересах группы. При этом члены группы, которые не присоединились к иску до момента его первоначального направления в суд, имеют возможность осуществить присоединение уже непосредственно в ходе рассмотрения дела посредством направления соответствующего заявления в суд в письменной форме через отделения почтовой связи или в электронном виде. Направить заявление в электронном виде можно, заполнив специальную форму, размещенную на официальном сайте суда, в ГАС «Правосудие», в случае направления в суд общей юрисдикции.

Прямой обязанностью лица, осуществляющего ведение дела в интересах группы лиц, является опубликование предложения о присоединении к группе лиц с идентичными требованиями в срок, указанный в определении суда о подготовке дела к судебному разбирательству. За невыполнение лицом данной обязанности в нормативный срок исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения (ст. 244.26 ГПК РФ). Для замены лица, осуществляющего ведение дела в интересах группы лиц, необходимо мотивированное требование большинства участников группы с указанием причины необходимости такой замены (п. 2 ч. 4 ст. 244.22, ч. 8 ст. 244.24 ГПК РФ).

В контексте непосредственно самой процедуры рассмотрения исковых требований необходимым условием является проведение предварительного

судебного заседания, на котором должно быть установлено соответствие присоединившихся к иску лиц требованиям, предъявляемым законодательством. В случае выявления несоответствия установленным требованиям в суде общей юрисдикции такой ненадлежаще поданный иск будет оставлен без движения, что, однако, не лишает лиц, присоединившихся к нему, возможности повторного обращения в суд через подачу индивидуального иска с такими же требованиями к этому же ответчику (ч. 8 ст. 244.26 ГПК РФ).

По нашему мнению, одной из наиболее значимых недоработок гл. 22.3 ГПК РФ является отсутствие норм об особенностях регулирования вопроса заключения мирового соглашения в случае достижения консенсуса между группой истцов и ответчиком. На наш взгляд, данный вопрос может быть разрешен в случае дополнения данных глав положениями о том, что соглашение может быть заключено только в случае полного удовлетворения требований всех участников группы. Еще одним решением проблемы может стать внесение дополнений о том, что мировые соглашения могут быть заключены с применением правил о мировом соглашении, заключаемом в делах о несостоятельности, то есть на основе преобладающего большинства голосов членов группы, чьи требования к ответчику имеют наибольший суммарный объем. В ГПК РФ не содержится указаний на регулирование вопроса о том, на кого следует возлагать обязанности по компенсации расходов на оплату услуг адвокатов и оповещение участников группы. По нашему мнению, данную проблему можно решить посредством внесения в соглашение об оказании юридической помощи заключаемого между группой истцов и адвокатом положения о том, что размер его вознаграждения будет исчисляться в определенных процентах от суммы, взысканной судом в пользу группы истцов.

Права лиц, заявивших схожие по своей сути требования к одному и тому же ответчику, но не участвовавших в процессе по иску, поданному группой лиц, не будут затронуты вынесенным судебным решением по делу, в то время

как обстоятельства дела, подтвержденные вступившим в законную силу решением суда по групповому иску, впоследствии приобретают преюдициальный характер при рассмотрении иных дел по искам членов соответствующей группы лиц, ранее не участвовавших или отказавшихся от участия в данном деле (ч. 2 ст. 244.28 ГПК РФ).

Следующим недостатком закона является тот факт, что в соответствии с ч. 4 ст. 30 ГПК РФ коллективные иски, в том числе иски о защите прав потребителей, подаются по месту жительства ответчика, то есть обладают исключительной подсудностью, что может создать сложности для лиц, проживающих в удаленных друг от друга субъектах РФ. Кроме того, данная правовая норма представляется нам дискуссионной, поскольку в некоторой степени противоречит ч. 7 ст. 29 ГПК и ст. 17 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», закрепляющего за истцом право на подачу индивидуального иска в защиту своих прав потребителя по месту жительства или месту заключения, или исполнения договора, которого он фактически лишается в случае подачи коллективного иска с однородными требованиями.

В заключение проведенного анализа можно сделать вывод о том, что в случае некоторого законодательного реформирования данного института и устранения пробелов в правовом регулировании гражданские дела по групповым искам имеют возможность получить более широкое распространение в российской судебной практике, поскольку, как показывает опыт зарубежных стран, удовлетворение требований по подобным массовым резонансным делам влечет за собой не только серьезные репутационные риски для крупных компаний, но и внушительные финансовые расходы.

### **3.2 Возражение против иска и встречный иск**

Процессуальные средства защиты ответчика против предъявленному ему иска подразделяются на основные и дополнительные. Критерии, по которым происходит такое деление, различны. В их число включаются,

например, распространенность признания средства защиты в правовой литературе; его закреплённость в законодательстве; односторонность или двусторонность характера защитительной деятельности [18, с. 49].

Условиями принятия судом встречного иска для совместного рассмотрения с первоначальным иском, являются:

- встречное требование направлено к зачету первоначального требования;
- удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска;
- между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров (ст. 138 ГПК РФ).

По нашему мнению, первых два условия поглощаются третьим, т. к. в доктрине гражданского права взаимосвязанность первоначального и встречного исков между собой и целесообразность их совместного считаются выполненными, в частности, если.

1. Первоначальный и встречный иски вытекают из одних и тех же правоотношений. В таком случае следует учитывать, что требования, которые составляют содержание этих исков, могут приводить к зачету, или удовлетворение встречного иска может исключать полностью или в части удовлетворение первоначального иска.

Например, при предъявлении займодавцем иска о возврате заемщиком денежных средств (займа) и уплаты процентов в соответствии с условиями договора займа заемщик вправе предъявить встречный иск об оспаривании договора займа на том основании, что денежные средства вообще не были им получены. В приведенном примере первоначальный и встречный иски вытекают из одного и того же правоотношения – договора займа. Кроме того, в случае удовлетворения встречного иска автоматически исключается и удовлетворение первоначального иска, ведь нельзя взыскать денежную сумму по договору займа, который не был заключен.

Также, исходя из указанных правоотношений, ответчик может предъявить к займодавцу встречный иск другой направленности, в частности иск о возвращении определенной суммы выплаченных по нему процентов в связи с ошибкой в первичных расчетах. В таком случае требования, составляющие содержание первоначального и встречного исков, вытекают из одного правоотношения и могут быть зачтены.

2. Требования по искам могут быть зачтены. При этом суд должен руководствоваться положением ст. 410 ГК РФ, согласно которой «обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан, или определен моментом востребования» [7].

Требованием о зачете ответчик не опровергает право истца на иск в материальном смысле, а пытается достичь нулевого сальдо или присуждение (полного или частичного) в свою пользу, а не в пользу истца [29, с. 211].

3. Удовлетворение встречного иска может исключить удовлетворение первоначального иска полностью или в части в следующих случаях:

- требование во встречном иске опровергает или подрывает основание первоначального иска (например, встречный иск о признании свидетельства о праве на наследство недействительным, когда истец в первоначальном иске заявил требование о возврате имущества на основании этого свидетельства);
- встречное требование исключает первоначальное требование через их несовместимость (например, удовлетворение встречного иска о признании личной частной собственностью мужа автомобиля, приобретенного им за время раздельного проживания с женой, в связи с фактическим прекращением брачных отношений, исключает возможность удовлетворения первоначального иска жены о разделе этого автомобиля как общей совместной собственности).

Самостоятельный характер требований встречного иска предусматривает, что решение по нему должно быть принято независимо от

того, будет ли принято решение относительно первоначального иска. Поэтому суд должен решить встречные иски даже в том случае, если первоначальное исковое заявление остается без рассмотрения или прекращается производство по первоначальному иску и нет оснований делать, то же в отношении встречного иска [30, с. 94].

В то же время, поскольку встречный иск является самостоятельным требованием, ответчик приобретает по своему иску права истца, в том числе право на протяжении всего времени рассмотрения дела увеличить или уменьшить размер исковых требований, отказаться от иска, а также изменить основание или предмет иска путем подачи письменного заявления. Истец при этом получает право признать встречный иск полностью или частично – в течение всего времени рассмотрения дела.

Далее заслуживает обсуждения вопрос о том, может ли истец-представитель самостоятельно изменять предмет или основание иска. Представляется, что на него следует ответить утвердительно. Потребность в изменении предмета или основания иска в ходе рассмотрения дела может возникнуть по разным причинам, очевидно, что такая возможность должна быть и в групповом производстве. Настороженность в этом вопросе связана с тем, что участники группы принимают для себя решение о присоединении к групповому иску в момент получения уведомления, то есть, когда иск сформулирован в первоначальном виде. Соответственно, члены группы могут иметь возражения по поводу изменения его предмета или основания. Однако представляется, что получение согласия на изменение иска от каждого или хотя бы от большинства присоединившихся лиц существенно бы усложнило процедуру группового производства. Более правильным кажется закрепление в законе другого подхода, когда на истца-представителя возлагается обязанность уведомить присоединившихся лиц об изменении иска. Такие лица, в свою очередь, имеют возможность 1) отказаться от своего заявления о присоединении к групповому иску; 2) поставить вопрос о замене истца-представителя.

Итак, исследование юридической природы одной из процессуальных форм защиты интересов ответчика, а именно – права на предъявление встречного иска, позволило нам сделать следующие выводы:

- встречным иском следует считать самостоятельные требования ответчика, предъявленные им к истцу в порядке и сроки, установленные законом, для совместного их рассмотрения с первоначальным иском в пределах одного и того же производства в гражданском деле;
- условиями принятия судом встречного иска для совместного рассмотрения с первоначальным иском, кроме предъявления данного иска в установленный законом срок и с соблюдением требований, предусмотренных в статьях 131 и 132 ГПК РФ, является взаимосвязанность первоначального и встречного исков между собой и целесообразность их совместного рассмотрения;
- предъявление встречного иска не меняет первоначального гражданского процессуального правового статуса сторон по делу, а только усложняет его, добавляя отдельные элементы процессуального статуса противоположной стороны;
- в ответ на требования третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, ответчик (и истец тоже) вправе предъявить встречный иск к ним. В этом случае имеет место применение института аналогии процессуального закона.

### **3.3 Групповой иск: зарубежный опыт и перспективы его использования в России**

Развитие рыночной экономики, усложнение ее форм и методов, распространение различных злоупотреблений в отечественной социально-экономической сфере, влияние правовых систем других государств в результате взаимного проникновения правопорядков и мировой гармонизации

средств защиты нарушенных прав, заинтересованность государства в установлении для потерпевших от однотипных нарушений равных возможностей получить соответствующее возмещение, доминирование политического популизма в законодательной деятельности обуславливают возникновение тенденций к росту правовых споров, предметом которых является однородные права и обязанности значительного количества лиц. Подобная практика требует внедрения качественно нового механизма эффективного рассмотрения судами большого количества дел, характеризующихся однотипностью [19, с. 85].

При этом именно уровень реализации принципов обязательного соблюдения судьями разумных сроков рассмотрения дел и процессуальной экономии уже давно стали меркой справедливого и эффективного правосудия в развитом обществе. В поисках рациональной процессуальной формы разрешения споров нужно стремиться к компромиссу между гарантиями отдельного непосредственного судебного рассмотрения каждого конкретного обращения и недопущением обременения судов выполнением функций, которые фактически не являются осуществлением правосудия, в которых сам результат судебного разбирательства не имеет непосредственного значения для установления истины, которая и так известна.

Так, стоит заметить, что Комитет министров Совета Европы в Рекомендации № Я (86) 12 государствам-членам относительно мер по недопущению и сокращению чрезмерной рабочей нагрузки на суды (принята Комитетом Министров Совета Европы 16 сентября 1986 на 339-м заседании заместителей министров) отметил, что рост количества дел, направляемых на рассмотрение судов, может препятствовать праву каждого на публичное судебное разбирательство в течение разумного срока, закрепленному п. 1 ст. 6 Конвенции. Сокращение любой чрезмерной нагрузки на суды необходимо для улучшения качества отправления правосудия [31].

Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев отмечает чрезмерно высокий уровень рабочей нагрузки на судей, от которого уже давно страдает

судебная система Российской Федерации: «количество дел, которые рассматривают российские суды, продолжает расти с каждым годом. При этом почти половина из всех рассмотренных дел – гражданские, рассмотренные судами общей юрисдикции. Это нелегкая ноша, но важно, чтобы эта нагрузка не сказывалась на качестве и скорости принятия решений» [5].

Подобное положение дел в России среди других причин, обусловлено также неэффективностью механизмов внесудебного урегулирования споров и объективным выделением тех сфер общественных отношений, где правовые конфликты между субъектами вызывают массовые нарушения прав многочисленных групп населения. К таким нарушениям следует отнести, например, нарушения в сфере охраны окружающей среды, социального обеспечения граждан, защиты прав потребителей, коллективной (групповой) реализации имущественных прав совладельцев, защиты корпоративных прав участников обществ, в делах о банкротствах зачастую участвует по несколько десятков и даже сотен лиц и т. п.

Обеспечить эффективную защиту от таких нарушений «традиционный» гражданский процесс с его принципами индивидуализации и определенности лиц уже не в состоянии. Неэффективны в таких случаях также классические институты гражданского процесса: процессуальное соучастие, объединение дел, процессуальное представительство.

В контексте затронутой проблемы особое значение приобретает внедрение в правовую систему России концепции группового иска как перспективной формы судебной защиты прав и интересов значительного количества лиц, внедрение которого будет свидетельствовать о развитии правовой системы государства в целом, а его использование позволит решить ряд правовых проблем, таких, как потребность расширение доступа к правосудию, экономия средств, в том числе государственного бюджета, повышения правовой культуры общества, превентивное воздействие на поведение участников правоотношений с целью предупреждения

неправомерных действий, которые могут привести к массовым нарушениям прав и интересов большого количества лиц и т. д. [34, с. 92].

Вместе с тем введение в судопроизводстве России концепции группового (массового) иска должно происходить в процессе последовательной трансформации международно-правового опыта с учетом специфики национальной правовой системы, ее традиций, культуры и стандартов юридической техники. Именно поэтому необходима разработка оптимальной процессуально-правовой формы группового иска в гражданском процессе РФ.

Окончательно разработанная отечественная концепция группового иска должна определить теоретическую обоснованность того, чтобы назвать соответствующую категорию исков, которые в литературе называют «групповые», «массовые», «представительские», «коллективные», «классовые», «множественные», «производные», «в защиту неопределенного круга лиц» как «групповые», как обобщающее понятие, включающее различные виды исков в защиту широкого круга лиц.

Понимание иска как группового должно основываться на его правовой природе – обращении в суд одного субъекта о вынесении судебного решения, касающегося защиты прав и свобод значительного количества лиц (определенной или неопределенной персонально), которые непосредственно участия в судебном процессе не принимают и лишены возможности выразить собственные доводы, однако будут обязаны подчиниться выводам суда.

Достаточно полно классификация массовых исков разработана Г.О. Аболониным, которому удалось проанализировать основные системообразующие факторы и выделить отдельные группы исков по соответствующим критериям. Ученый отмечает, что в целом опыт применения института группового иска в зарубежных странах указывает на три основные принципиально отличные модели его применения. Ими называют частный, организационный и публичный массовые (групповые) иски. Для частного группового иска (*private class action*) присуще то, что любое лицо (физическое

или юридическое) может подать указанный иск при условии, что такое лицо имеет собственное требование и является членом группы истцов. Организационный групповой иск (organizational class action) предусматривает, что иск могут подать определенные организации, не имея при этом собственных требований. Если законом закреплено право уполномоченного государственного органа подавать иск и действовать как истец, который выступает в деле от имени определенной группы лиц, то речь идет о публичном групповом иске (public class action) [2, с. 8].

Анализ примеров законодательного урегулирования групповых исков в законодательстве зарубежных государств показывает стирания четких границ между отдельными типами таких исков в процессе унификации этого правового института, хотя в большинстве стран отдельные виды групповых исков развиты по-разному.

Каждое государство выбирает ту или иную модель группового (массового) иска в зависимости от особенностей собственной правовой системы и с учетом характера правоотношений, споры в которых требуют решения с применением группового иска.

В России нужно приспособить этот институт к собственным нуждам с учетом процессуальных особенностей отечественной правовой системы. В связи с этим требует исследования и оценки модель массового иска на предмет ее оптимального внедрения и действенности. Этот вопрос является крайне важным с практической точки зрения, поскольку при групповых исках возникает ряд процессуальных проблем, в частности вопросы подсудности, процессуальной дееспособности, подведомственности дел, представительства, доказывания, прекращения дела без вынесения решения, принятие судебных решений, их пересмотры исполнение и т. п.

Прежде всего, для инициирования производства по групповым искам законодательно должны быть предусмотрены правила подсудности таких споров: функциональной и территориальной.

Вопрос функциональной подсудности в контексте групповых исков приобретает особый смысл. Сложность дела, повышенная социальная значимость, значительный общественный резонанс, насыщенность судебных процедур, возможное давление со стороны ответчиков со значительным ресурсом влияния действительно требуют особого подхода к формированию судейского корпуса для рассмотрения таких категорий дел. Единоличное рассмотрение массового иска председательствующим судьей не будет соответствовать целям полного и всестороннего рассмотрения дела в течение разумного срока. Поэтому справедливым является предложение о необходимости выяснения целесообразности введения инстанционной подсудности групповых исков (имеется в виду возможность рассмотрения дела апелляционными судами как судами первой инстанции) [28, с. 557].

Даже технические возможности апелляционного суда являются более подходящими для работы с делами повышенной сложности, где возникает необходимость использования мультимедийных средств, интернет-ресурсов по сравнению с некоторыми местными судами, материально-техническая база которых оставляет желать лучшего.

Более сложным является вопрос территориальной подсудности, в контексте чего целесообразным было бы отталкиваться от уже известной гражданскому процессу триады: общей, альтернативной и исключительной территориальной подсудности. При этом правило общей территориальной подсудности, закрепленное в ГПК РФ, имеет все шансы перейти в этот вид производства.

Территориальная подсудность групповых исков должна обязательно учитывать их специфику, поэтому считаем целесообразным предусмотреть максимально широкий перечень категорий дел исключительной подсудности во избежание возможных недоразумений и достижения нужного эффекта от внедрения института групповых исков.

За проблемой определения подсудности следует необходимость решения задач, связанных с условиями, необходимыми для начала производства по делу.

Поэтому этот этап производства по делам в отношении групповых исков предусматривает определение процессуальной дееспособности истца, особенностей реализации процессуальных полномочий с помощью представительства, порядка подачи иска, требований к форме и содержанию искового заявления.

В отношении таким разновидностей групповых исков, как организационные и публичные, то очевидно, что инициаторами процесса будут выступать соответствующие полномочные субъекты, которые в силу своей компетенции и целей, определенных законом, уставом, программой деятельности или иными актами, приобрели право на обращение в суд в интересах неопределенного (или определенного) круга лиц. К таким субъектам следует отнести общественные организации, профессиональные объединения, хозяйственные ассоциации, омбудсменов, отдельные органы государственной власти и др. [19, с. 86]

Отдельно необходимо закрепить правила подачи групповых исков группой частных лиц, которые никоим образом не объединены в коллективные (групповые) институты, то есть между ними отсутствует правовая связь, присущая первым двум категориям. С целью надлежащей реализации права на подачу группового иска нужно законодательно расширить возможности граждан самоорганизовываться для формирования единого органа при возникновении соответствующих споров. Особая роль в этом процессе должна отводиться адвокатам, адвокатским объединениям, юридическим фирмам и адвокатуре в целом.

Возможность надлежащего оформления полномочий от отдельных индивидов, существование возможности установления договорных обязательств между квалифицированным субъектом предоставления правовой помощи, с одной стороны, и каждым членом группы или их полномочным

объединением, с другой стороны, делает институт группового иска саморегулирующимся, что является признаком высокой правовой культуры общества [19, с. 88].

Целесообразно предусмотреть представление такого иска через единого истца – представителя группы, которого надо наделить всеми процессуальными правами истца. Также целесообразно наделение правом на обращение с групповым иском лица, которое действует в чужих интересах, общественных объединений, органов государственной власти, органов прокуратуры и Уполномоченного по правам человека.

Особенности гражданской процессуальной правосубъектности инициативных групп, возможности использования институтов представительства, правовой помощи должны быть законодательно урегулированы и не допускать искусственного сужения сферы применения групповых исков.

Ключевым вопросом, от которого зависит возможность возбуждения гражданского дела по групповым искам, является признание поданного в суд материально-правового требования требующего рассмотрения и решения в специальном порядке. Такое требование к содержанию иска должно быть установлена законом.

Так, для принятия группового иска к производству, согласно Федеральным правилам США, истец обязан доказать, что существуют все необходимые условия для его предъявления, а суд перед тем как рассмотреть групповой иск, должен установить его соответствие следующим условиям:

- группа настолько многочисленна, что соучастие всех ее членов невозможно;
- вопросы права или факта являются общими для группы;
- требования и способы защиты представителей являются типичными требованиями и способами защиты группы;
- представители группы честно и адекватно будут защищать интересы группы.

После того как суд проверит соответствие поданного иска таким условиям, судья устанавливает, имеет ли групповое производство существенные преимущества перед другими процессуальными формами защиты [2, с. 302].

Показательным в этом аспекте также есть опыт Швеции, законодательство которой закрепляет перечень четких критериев, при наличии которых иск может рассматриваться как групповой.

Анализ литературы позволяет выделить определенные условия для возбуждения гражданского дела по массовым, групповым искам. Такой иск должен основываться на общих вопросах права / факта для членов группы, а избранный способ защиты их прав должен отвечать общим интересам. Для этого инициатору иска надо подать если не персонализированный перечень потенциальных истцов, то по крайней мере адекватно обоснованное описание группы лиц (или признаки неопределенного круга лиц), на защиту интересов которых направляется иск. При этом должно быть очевидным, что осуществление производства по массовым, групповым искам предоставляет значительные преимущества по сравнению с другими формами судебного производства (индивидуальными или с использованием классического института процессуального соучастия). Только в таком случае можно говорить об эффективности этого вида производства [28, с. 558].

Процедура проверки иска на предмет наличия соответствующих условий, необходимых для признания его групповым, является комплексной и имеет устоявшееся в зарубежной практике наименование – «сертификация иска». Следствием такой сертификации может быть, соответственно, возбуждение производства по делу по групповым искам или оставление заявления без движения.

Возбудив гражданское дело по групповому иску, суд должен перейти к подготовительной стадии, которую в делах по групповым искам стоит признать обязательной.

Подготовительная стадия, кроме того, что должна обеспечивать установление предмета доказывания по делу (причем рекомендуется наделить суды полномочиями по сбору доказательств по своей собственной инициативе), разрешения заявлений и ходатайств сторон, направленных на установление фактических обстоятельств дела путем сбора доказательств, в том числе с участием суда в случаях, предусмотренных законом, должна быть направлена на установление круга реальных участников процесса, определение лиц, интересы которых затрагивает дело, которое находится в производстве, осуществление судебных вызовов и извещений.

В процессе решения вопроса о согласии потенциальных участников производства на участие в нем или об отказе от участия проявляется еще одна особенность производства по групповым искам. В связи с этим используются два возможных варианта волеизъявления «с выбором в пользу выхода» из состава группы (opt out) и «с выбором в пользу присоединения к группе» (opt in).

Производство по групповым искам по принципу выбора в пользу выхода из состава группы (opt out) предполагает, что потенциальным участникам многочисленной группы предоставляется определенный срок для заявления о выходе из состава группы; в противном случае решение, принятое по делу группы, будет распространяться на них независимо от их желания. Производство по групповым искам по принципу выбора в пользу присоединения к группе (opt in) означает, что решение по делу группы будет распространяться только на тех ее участников, которые вовремя сообщат суду о своем присоединении к требованиям по групповому иску.

Считаем оптимальным использовать метод «opt in» при решении вопроса о согласии потенциальных участников группы на участие в групповом производстве в гражданском и арбитражном процессах и метод «opt out» в административном процессе.

Процедура информирования участников группового иска о возбуждении гражданского дела существенно осложнена, поэтому без средств массовой информации, сети Интернет и других широких каналов связи не обойтись.

Не лишены нюансов также дальнейшие процедуры стадии производства по делам по групповым искам.

Непосредственность, полнота и всесторонность судебного разбирательства не должны быть принесены в жертву единому максимально короткому сроку рассмотрения дела. При этом нормами закона должны быть минимизированы случаи злоупотребления сторонами своими правами, в том числе по способам затягивания рассмотрения дела.

В литературе отмечается эффективность побуждения сторон к проведению переговорного процесса с целью мирного урегулирования спора на условиях мирового соглашения, которое утверждается судом.

Особенности исполнения судебного решения в делах по групповым искам непосредственно связаны с признанием возможности предъявления групповых исков о присуждении. Во время защиты неопределенного круга лиц речь может идти о констатации незаконности действий (бездействия) ответчика, а также о обязанности прекратить его противоправную деятельность путем запрета совершения определенных действий или возложении обязанности совершить определенное действие, которое будет касаться всей группы лиц. В этом случае возникает вопрос о преюдициальности решения суда по делам по групповым искам. Обычно речь идет о том, что решение суда распространяется на стороны процесса, а при групповом производстве такие пределы стираются, становятся нечеткими [34, с. 106].

В любом случае необходимо предусмотреть право лица, которое не было членом группы в производстве по групповым искам, однако решение по делу касается его прав, обращаться в суд в индивидуальном, но процессуально упрощенном порядке.

Таким образом, приспособление международного опыта нормативного урегулирования института группового иска к политико-правовым реалиям Российской Федерации должно происходить на основе теоретически обоснованной, концептуально оформленной модели отечественного института массового иска.

Практическое внедрение групповых исков в гражданский процесс Российской Федерации вызывает немало правовых проблем и коллизий, которые нужно решать для выработки оптимальной гражданско-процессуальной формы группового иска, элементы которой будут гармонично дополнять существующие механизмы судебной защиты.

Опыт зарубежных стран показывает, что этот институт может оказаться мощным средством защиты общественных (групповых) интересов и развития гражданского общества.

## Заключение

Подводя итоги проведенному исследованию, можно предложить следующие выводы и рекомендации.

Требование о рассмотрении правового спора и защите нарушенного, оспариваемого или непризнанного права, свободы или интереса называется иском. Иск, кроме процессуальной стороны – требования в суд о рассмотрении и разрешении спора о праве гражданском, имеет материально-правовую сторону – требование истца к ответчику о защите прав, свобод или интересов. Иск является тем процессуальным средством, которое возбуждает деятельность суда по защите субъективного права, свободы или интереса. Процессуальный порядок, в рамках которого происходит эта деятельность, называется «исковое производство».

Анализ различных подходов и положений действующего законодательства относительно определения понятия «иск» предоставил возможность предложить такое его определение: «иск – это предъявленные в суд для рассмотрения и разрешения в определенном процессуальном порядке материально-правовые требования истца к ответчику, основанные на определенных юридических фактах, обусловленных спорными материально-правовыми отношениями». Это процессуальный способ возбуждения гражданского судопроизводства и одновременно требование в суд об установлении факта нарушения или оспаривания гражданского права, определении персонифицированной обязанности прекратить правонарушение и восстановить соответствующее право в установленной процессуальной форме, что предполагает и принудительный порядок реализации судебного решения.

Предлагаем отнести к сущностным признакам иска такие:

- иск как требование о защите всегда связан со спором о праве или законным интересом в связи с их нарушением, оспариванием, непризнанием;

- в таком споре всегда присутствуют спорящие субъекты, что придает им статус сторон процесса (истца и ответчика) в случае рассмотрения спора в суде;
- защиту прав истца обуславливает необходимость уменьшения их объема со стороны субъекта (правонарушителя) – ответчика;
- после разрешения спора о праве иск, выполнив свое предназначение, иск теряет смысл, становится ненужным в гражданском процессе.

Итак, функционально иск определяет возбуждение производства по рассмотрению спора о праве, осуществление гражданского судопроизводства и его завершения при разрешении спора о праве.

Исходя из этого, иск является процессуальным средством защиты интересов истца, ведь иск начинает исковое производство, тем самым передавая спор на рассмотрение суда. Основным процессуальным средством защиты гражданских прав личности является иск, выраженный в исковом заявлении, что является основанием для возбуждения искового производства, а это предполагает механизм защиты прав со всеми присущими ему признаками и функциями.

Элементы иска определяют содержание судебной деятельности и индивидуализируют иски, а потому имеют важное значение для всех участников дела: для истца – это необходимое условие инициализации самого судебного процесса и определения спорных вопросов в соответствующем формате; для ответчика – это организация защиты против предъявленного иска; для суда – это решение, прежде всего, процедурных вопросов, связанных с принятием иска, началом производства по делу и, наконец, его разрешением.

Иски, возникающие из гражданских правоотношений, имеют внутреннее строение и состоят из четырех элементов: предмета, основания, содержания и субъектов. Так, предметом иска следует считать определенное истцом требование в суд, в котором указаны правовые меры, которые должны быть им приняты и привести к прекращению правонарушения, восстановлению гражданских прав и возмещению ущерба со стороны

ответчика. Основанием иска являются обстоятельства, обосновывающие право истца по требованию и его размер. Содержанием иска следует считать конкретные требования истца к ответчику, которые включают материальную составляющую и возникают из гражданских правоотношений.

В контексте затронутой проблемы особое значение приобретает внедрение в правовую систему России концепции группового иска как перспективной формы судебной защиты прав и интересов значительного количества лиц.

Такой иск должен основываться на общих вопросах права / факта для членов группы, а избранный способ защиты их прав должен отвечать общим интересам. Для этого инициатору иска надо подать если не персонализированный перечень потенциальных истцов, то по крайней мере адекватно обоснованное описание группы лиц (или признаки неопределенного круга лиц), на защиту интересов которых направляется иск. При этом должно быть очевидным, что осуществление производства по массовым, групповым искам предоставляет значительные преимущества по сравнению с другими формами судебного производства (индивидуальными или с использованием классического института процессуального соучастия). Только в таком случае можно говорить об эффективности этого вида производства.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Аболонин Г.О. Групповые иски в российском арбитражном процессуальном законодательстве – перспективы развития // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 3. С. 43-47.
2. Аболонин Г.О. Массовые иски / Г.О. Аболонин. – М.: Волтерс Клувер, 2011. – 416 с.
3. Белов В.А. Юридические факты в гражданском праве / В.А. Белов. – М.: Юрайт, 2016. 447 с.
4. Братель А.Г. Иск – гражданский процессуальный и материально-правовой юридический факт // Предпринимательство, хозяйство и право. 2016. № 1. С. 3-10.
5. Верховный суд подвел итоги работы судов за 2018 год. URL: <https://pravo.ru/story/209019/> (дата обращения: 04.05.2021).
6. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32. Ст. 3301.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 января 1996 г. № 5. Ст. 410.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 18 ноября 2002 г. № 46. Ст. 4532.
9. Гражданский процесс. Учебное пособие / сост. М.А. Бородаева. – Саратов: Издательство «Вузовское образование», 2013. 165 с.
10. Гражданский процесс: учебник / Л.В. Туманова, Н.Д. Эриашвили, А.Н. Кузбагаров и др.; ред. Л.В. Туманова, Н.Д. Амаглобели. – Москва: Юнити-Дана, 2015. 599 с.

11. Гражданское процессуальное право: Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. 584 с.
12. Гражданский процесс / под ред. В.В. Яркова. – М.: Wolters Kluwer, 2017. 784 с.
13. Гражданские процессуальные правоотношения: учебное пособие / П.Ф. Елисейкин. – Ярославль: Ярославский гос. ун-т, 1975. 93 с.
14. Гражданский процесс: курс лекций / под общ. ред. Е.С. Поповой. – СПб. Изд-во СПб унт-та МВД России. ООО «Р-КОПИ», 2018. 404 с.
15. Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 30.04.2021).
16. Добровольский А.А. Основные проблемы исковой формы защиты права / А.А. Добровольский, С.А. Иванова. – М.: Изд-во МГУ, 1979. 159 с.
17. Женетль С.З. Гражданский процесс / С.З. Женетль, А.В. Никифоров. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2014. 442 с.
18. Жуков А.В. Особенности встречного иска в гражданском процессе // В сборнике: Преодоление правового нигилизма в современном обществе. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2017. С. 49-51.
19. Изюмов Д.О. Групповой иск в России по концепции // Вестник Международного юридического институт. 2017. №3. С. 85-93.
20. Исковое производство: [монография] / [В.В. Комаров, Д.Д. Луспеник, П.И. Радченко и др.]; под ред. В.В. Комарова. – Х.: Право, 2011. 252 с.
21. Иск в гражданском судопроизводстве: сборник / [О.В. Исаенкова, А.А. Демичев, Т.В. Соловьева, Н.Н. Ткачева]; под ред. О.В. Исаенковой. М.: Волтерс Клувер, 2009. 216 с.
22. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Поправки, внесенные Законом РФ

о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, вступили в силу 4 июля 2020 года (Указ Президента РФ от 03.07.2020 № 445) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

23. Коршунов Н.М. Гражданский процесс: Учебник / Н.М. Коршунов, Ю.Л. Мареев. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. 928 с.

24. Макаров В.В. Теория иска в гражданском процессуальном праве России и Германии: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / В.В. Макаров. – М., 2007. 195 с.

25. Ненашев М.М. Иск: проблемные вопросы построения и структуры: монография / М.М. Ненашев. – Волгоград: Волгоградский государственный медицинский университет, 2014. 196 с.

26. Ненашев М.М. Иск и его элементы / М.М. Ненашев. – Екатеринбург: ООО «Издательские решения», 2018. 260 с.

27. Осокина Г.Л. Иск (теория и практика) / Г.Л. Осокина. – М.: Городец, 2000. – 192 с.

28. Полежаева А.А. Проблемы правового регулирования группового иска // Аллея науки. 2017. Т. 4. № 10. С. 555-560.

29. Попов И.А. Право граждан на судебную защиту: современное состояние и проблемы реализации // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 10. С. 210-214.

30. Рассахатская Н.А. Гражданский процесс. Учебное пособие / Н.А. Рассахатская. – М.: Ай Пи Эр Медиа, 2018. 173 с.

31. Рекомендация относительно мер по недопущению и сокращению чрезмерной рабочей нагрузки на суды: Рекомендация Комитета Министров Совета Европы государствам-членам, 16 сентября 1986 г. – № Rec. (86)12 // Права человека: международно-правовые документы и практика их применения: в 4 т. / сост. Е.В. Кузнецова. – Минск: Амалфея, 2009. Т. 1. С. 461-462.

32. Снидевич А.С. Правовой характер требования как предпосылка права на предъявление иска по гражданским делам, возникающим из

земельных правоотношений // Журнал Академии адвокатуры. 2012. № 15. С. 1-6.

33. Черный Д.С. Групповой иск в России: «второй шанс» по концепции // Вестник гражданского процесса. 2015. № 1. С. 88-112.

34. Ярков В.В. Новые формы исковой защиты в гражданском процессе (групповые и косвенные иски) // Государство и право. 1999. № 9. С. 32-40.