

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра _____ «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Особенности использования в гражданском процессе аудио– и видеозаписей как средств доказывания»

Студент

Ю.В. Городнова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. полит. наук Д.С. Горелик

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

Бакалаврская работа на тему «Особенности использования в гражданском процессе аудио– и видеозаписей как средств доказывания», выполнена студентом группы ЮРБз-1602а Ю.В. Городновой.

Актуальность выбранной темы обусловлена особенностями технического прогресса технических средств, с помощью которых осуществляется запись звуков и изображений со звуками, это в свою очередь, способствовало широкому распространению применению аудио–, видеозаписей в качестве доказательств в гражданском процессе.

Структура дипломной работы состоит из введения, основной части, заключения и списка используемой литературы.

Во введении обозначена актуальность исследования; определен предмет исследования – нормы актуального гражданского законодательства Российской Федерации, связанные с разрешением гражданских споров в судах; выявлена цель исследования: рассмотрение аудио–, видеозаписей в системе доказательств.

Основная часть включает в себя 3 главы, в каждой из которой содержится по 2 параграфа, в которых рассмотрены следующие положения: исследование и оценка аудио–, видеозаписей в качестве доказательств, сравнение аудио–, видеодоказательств с письменными и вещественными доказательствами, обозначены проблемы использования аудио–, видеозаписей в качестве доказательств и разработаны пути их решения.

В заключении сформулированы выводы по каждой главе, а также общие итоги исследования особенностей аудио –, видеодоказательств в гражданском процессе.

Список используемой литературы состоит из 49 источников, в которые входят: нормативно-правовые акты РФ, нормативно-правовые акты зарубежных стран, специальная юридическая литература.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Аудио– и видеозаписи как процессуальные средства установления истины в гражданском суде	8
1.1 Исследование и оценка аудио– и видеозаписей как доказательств.....	8
1.2 Нормативно-правовые основы применения аудио– и видеозаписей в качестве доказательств	17
Глава 2 Сравнительно правовой анализ средств доказывания.....	25
2.1 Аудио– и видеозаписи и вещественные доказательства.....	25
2.2 Аудио– и видеозаписи и письменные доказательства	33
Глава 3 Актуальные проблемы использования аудио– и видеозаписей в качестве судебных доказательств.....	42
3.1 Анализ современных проблем использования аудио– и видеозаписей в качестве доказательств в судах Российской Федерации.....	42
3.2 Пути совершенствования российского законодательства в области применения аудио– и видеозаписей в качестве доказательств	48
Заключение	54
Список используемой литературы	58

Введение

В современном мире нередко случаются ситуации, когда нарушаются права и интересы граждан. Для защиты законных прав и интересов граждан нашей страны используются с помощью способов, указанных в различных кодексах Российской Федерации, в зависимости от того, какие именно права и интересы были нарушены. Так, в ст. 12 Гражданского Кодекса РФ, среди способов защиты гражданских прав указаны: признание права, возмещение убытков, самозащита права. Эти способы осуществляются путём разрешения гражданских споров в судах общей юрисдикции и федеральных арбитражных судах.

Гражданское судопроизводство направлено на достижение объективной истины – вынесения судом верного решения по гражданскому делу. Одним из способов достижения истины при гражданском споре является процесс доказывания – приведение основных фактов, и доводов, которые могут установить и подтвердить определенные юридические обстоятельства, имеющие значение для решения юридического конфликта между гражданами, либо между гражданами и организациями.

В гражданском законодательстве закрепляются следующие средства доказывания: письменные доказательства, вещественные доказательства, заключение эксперта, свидетельские показания, объяснения сторон и третьих лиц, аудио-, видеозаписи. Аудио-, видеозаписи считаются сравнительно новым видом доказательств по отношению к другим, т.к. оно нашло свое закрепление в общем перечне доказательств лишь в 2002 году при создании Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Некоторые ученые при изучении аудио- и видеодоказательств, считали, что они являются не самостоятельным видом доказательств, а относятся к письменным доказательствам или вещественным доказательством. Действительно, здесь важно понимать разграничение, т.к.

для различных видов доказательств существуют способы их исследования судом, которые присущи только им. Поэтому аудио–, видеозаписи являются самостоятельным видом средства доказывания в том случае, когда нужная суду информация получена из их содержания, а не из их физического носителя.

Актуальность темы дипломной работы обусловлена техническим прогрессом в производстве техники с функцией аудиозаписи и видеозаписи. К такой технике относятся современные видеокамеры, цифровые фотоаппараты, смартфоны. По исследованиям компании «Pew Research Center» в 2020 году, 59% россиян пользуются смартфонами. Смартфоны особые удобны для осуществления аудио– и видеозаписей, потому что они: позволяют записывать телефонные разговоры, практически всегда «под рукой», и компактны – что позволяет их использовать незаметно для собеседника при такой записи.

Однако не все аудио– и видеозаписи принимаются судами как допустимые. Это связано с тем, что отечественное законодательство направлено на защиту основных прав граждан, отраженных как в Конституции РФ, так и в Европейской Конвенции по правам человека: защиту чести и достоинства, неприкосновенности личной жизни и т.д. Поэтому, если аудио– или видеозапись получена с нарушением этих прав, то она не принимается как допустимая.

Технический прогресс способствовал не появлению не только техники, с помощью которой можно записать звуки и изображения со звуком, но и программы, с помощью которых можно видоизменить аудио– и видеозаписи. Поэтому перед судами часто стоит важная задача по определению достоверности таких доказательств. Если суд не может самостоятельно с ней справиться, то привлекаются специалисты для проведения экспертизы, но даже это не всегда помогает установить подлинность данного вида доказательств.

Целью дипломной работы является рассмотрение аудио-, видеозаписей в системе доказательств и определение их свойств, обозначение проблем их применения и поиск пути их решения. А также выявление особенностей: получения таких доказательств, их исследования и оценки судом, особенностей их хранения и возврата.

Для достижения поставленной цели поставлены следующие задачи:

- дать понятие аудио-, видеозаписям в качестве доказательств,
- определить виды аудио-, видеодоказательств,
- провести сравнительный анализ аудио-, видеодоказательств с письменными доказательствами,
- провести сравнительный анализ аудио-, видеодоказательств с вещественными доказательствами,
- найти общие черты аудио-, видеодоказательств, и письменных и вещественных доказательств,
- найти характерные отличия аудио-, видеодоказательств от письменных и вещественных доказательств,
- обозначить проблемы аудио-, видеозаписей в качестве доказательств,
- рассмотреть пути решения найденных проблем.

Объект исследования: институт аудио-, видеодоказательств в рамках гражданского процесса.

Предмет исследования: нормы актуального гражданского законодательства Российской Федерации, связанные с разрешением гражданских споров в судах, а именно: регулированием правоотношений между судом и лицами, участвующими в гражданском судопроизводстве.

Методы исследования: логический, аналогии и сравнения, формально – юридический, сравнительно – правовой.

В качестве нормативной основы дипломной работы выступают: Конституция, гражданский и арбитражный процессуальные кодексы РФ,

различные федеральные законы, постановления правительства, и нормативно-правовые акты зарубежного законодательства.

Дипломная работа имеет следующую структуру: введение, три главы, шесть параграфов, заключение, список используемой литературы, состоящий из сорока девяти источников.

Теоретическую основу диплома составляют труды ученых по гражданскому праву таких, как: Коваленко А.Г., Мурадян Э.М., Решетникова И.В., Самсонова М.В., Фокина М.А., Афанасьев С.Ф., Викут М.А., Беспалов Ю.Ф., Шишкин С.А., Ярков В.В.. А также труды, посвященные исследованию аудио– и видеодоказательств, следующих правоведов: Боннер А.Т., Ищанов Д.Д., Короткий С.А., Кузьмич А.О., Треушников М.К. Яковлева П.А..

1 Аудио– и видеозаписи как процессуальные средства установления истины в гражданском суде

1.1 Исследование и оценка аудио– и видеозаписей как доказательств

Любое правосудие несёт в себе цель решения вопроса, о применении к лицу ответственности, за совершенное нарушение либо снятии её, если такое нарушение не будет доказано с лица, базируясь на полученных доказательствах [2, с. 59].

В функции судопроизводства входит поиск и установление судебной истины, однако понятие истины у различных учёных отличаются. Например, Зайцев О.В. считает, что судебная истина является итогом судебного познания, а Боннер А.Т., что это сам процесс, при котором она достигается. Афанасьев С.Ф. в свою очередь считает, что судебной истиной является вся деятельность суда. При этом под её итогом он имеет в виду то обстоятельство, когда возможно проследить связь заседания суда и установления истинных обстоятельств, в соответствии с итогами правоприменительной деятельности суда и требованиям, которые выдвигаются процессуальными нормами закона [5, с. 30].

Ближе всего нам позиция такого правоведа, как Чистяковой О. П., которая говорит о том, что суть судебной истины заключается в получении определённых знаний с помощью судебного доказывания и судебного познания при осуществлении судебного процесса [33, с. 115]. Определение судебного доказывания можно понимать, как установление конкретных юридических фактов, имеющих значение для определенного судопроизводства, и для установления таких фактов используются разнообразные процессуальные средства. В нашем случае в данной работе будет рассматриваться процесс доказывания.

Под процессом доказывания подразумевается подтверждение присутствия, либо отсутствия юридических фактов, присутствие либо отсутствие причинно-следственных связей между ними – этому способствует гарантия процессуального рассмотрения и разрешения дел, которая закреплена в законодательстве РФ. Соответствующие гарантии закреплены в Конституции РФ и в ГПК РФ.

Кроме принципа судебной истины гражданскому процессу также присущ принцип состязательности. Под данным принципом понимается, что доказывание должны осуществлять стороны, участвующие в гражданском процессе, при этом данные функции не осуществляются самим судом. Если принцип судебной истины применим к самому суду, то принцип состязательности применим к сторонам гражданского процесса [46, с. 42].

Состязательность – обязанность сторон осуществлять доказывание обстоятельств дела, касательно которого ведётся гражданский процесс. По словам Баулина О.В. особенность в таком судебном процессе заключается в том, что: во-первых, применяется обеими сторонами при рассмотрении дела лично, либо через законного представителя; сторона истца и сторона ответчика осуществляет самостоятельный процесс доказывания наличия фактов либо их отсутствия, касающихся обстоятельств, гражданского дела; в-третьих, показания истца и возражения ответчика способствуют разрешению дела в полном объёме требований, которые заявляют стороны. При этом многие учёные правоведы считают, что если был нарушен данный принцип состязательности, то это означает, что был нарушен принцип законности, и, как следствие, решение суда, нарушившего принцип состязательности, может быть отменено решением другой судебной инстанции [30].

По мнению учёного Викута М.А., если в гражданском процессе будет преобладать принцип состязательности, то суд может утратить объективность, поэтому требуется чтобы принцип состязательности и

принцип судебной истины находились в равных положениях при осуществлении гражданского судопроизводства [12, с. 39].

«В споре рождается истина» – так говорил древнегреческий философ Сократ. Действительно, данное выражение можно применить и к гражданскому процессу, потому что гражданский процесс, как правило, всегда происходит форме спора между сторонами. Это подтверждает в своих трудах Треушников М.К., который говорит о том, что нахождение сторон при споре в одинаковых условиях является признаком достижения истины в гражданском процессе [42, с. 115].

Рассмотрим подробнее процесс доказывания в гражданском суде. Правом на доказывание обладает каждая из сторон судебного процесса, что закреплено в Конституции РФ ст. 46. Она повествует о гарантии права на судебную защиту. В свою очередь, процесс доказывания подразделяется на несколько этапов: первый этап – это утверждение фактов, которые лежат в основе заявленных требований и возражений; второй этап – это факт, о действующих доказательствах, которые требуются при осуществлении рассмотрения гражданского дела; третий этап – это само предоставление доказательств, четвёртый этап – это сбор, изучение, проверка, и оценка доказательств. Данный этап невозможен без участия суда, потому что именно он обладает такими полномочиями, которые способны отвечать требованиям собиранию, истребованию и оценке доказательств.

Процесс доказывания направлен на получение и подтверждение определённых знаний, этому способствует приведение различных фактов, доводов, которые подтверждают конкретные обстоятельства дела, выработка новых умозаключений, которые позволяют вывести новые положения, относящиеся к рассмотрению дела. То есть под процессом доказывания следует понимать процесс обоснования имеющихся знаний и выработки новых знаний [39]. Также известно, что процесс доказывания распространяется не только на все стадии гражданского процесса, но и на все виды. Если

рассматривать доказывание в качестве предмета познания, то можно заметить, что оно опирается на нормы права, закрепленные в законодательстве и на законы логики.

В качестве применения предмета доказывания пользуются следующими методами: наблюдение и описание, технические методы, методы измерения и вычисления методы, реконструкции, экспериментальные методы, а также методы обнаружения и фиксации. Причём границы доказывания в гражданском процессе ограничены предметом доказывания или предметом судебного познания, что возможно проследить на примере ст. 55 ГПК РФ. Если рассматривать границы доказывания сторон гражданского судопроизводства, то ими являются фактические и юридические обстоятельства. В свою очередь ответчик может не пользоваться правом доказывания, если истец предоставил малое количество доказательств, касающихся его требований. Ответчик может воспользоваться правом доказывания, потому что его бездействие может повлечь для него негативные последствия, а именно: удовлетворение судом исковых требований истца [6].

Некоторые исследователи вопроса о правомерности предоставления доказательств в гражданском процессе на разных этапах разрешения дела, считают, что это не соответствует принципу равноправия и состязательности. Потому что при предъявлении доказательств одной стороной на судебном заседании, другая сторона лишается возможности подготовить соответствующие вопросы и необходимые аргументы. И, несмотря на возможность подачи ходатайства об отложении судебного разбирательства для подготовки новых доказательств, которые могут стать мотивированными возражением другой стороне, суд не всегда его удовлетворяет, потому что он не несёт обязанности по отложению данного дела, согласно этому основанию.

Принцип равноправия заключается в том, что ответчик имеет более широкие права: например, право ознакомления с доказательствами [41]. Отсутствие одинаковых условий рассмотрения дела наблюдается на примере того, что истец подает иски с копиями всех документов и доказательств, в то время, когда у ответчика такой обязанности нет.

В гражданском процессе осуществляется такое судопроизводство, при котором стороны могут обмениваться документами и доказательствами вне суда. Среди видов доказательств можно выделить следующие: свидетельские показания, письменные доказательства, объяснения сторон и третьих лиц, вещественные доказательства, заключение эксперта, и аудио– и видеозаписи. Стоит рассмотреть подробнее такой вид доказательств, как аудиозаписи и видеозаписи, так как они являются достаточно новыми по сравнению с другими видами доказательств. В гражданском процессе нет конкретного понятия аудиозаписи и видеозаписи в качестве доказательств [9].

Для начала рассмотрим сущность аудио и видеозаписей. Согласно информационному источнику в сети интернет «Викисловарю», под аудиозаписью понимается запись звука на носителе, которая делается при помощи разнообразных технических средств. Также под аудиозаписью понимают процесс создания данной записи.

Для того чтобы дать определение понятия видеозаписи, обратимся к толковым словарям: согласно толковому словарю Ефремовой Т.В. видеозаписью является запись изображений на магнитную ленту, киноплёнку или оптический диск для последующего воспроизведения на экране, это запись с визуальной информацией и звуком. Стоит обратить внимание на то, что толковый словарь Ефремовой Т.В. был создан в 2000 году, привычные на то время телефоны не имели технических характеристик современных смартфонов, а поэтому не имели возможности осуществления видеозаписи. Поэтому внесём дополнения к определению понятия «видеозаписи», рассмотренному выше. Итак, видеозапись – запись виртуальной информации,

которая предоставляется в форме видеосигнала или цифрового потока видеоданных на физический носитель, в целях сохранения информации и возможности её последующего воспроизведения и отображения на устройстве вывода: мониторе, дисплее или экране.

Если рассматривать аудио и видеозаписи в качестве доказательств, то они должны обладать способностью применения к ним возможности исследования и оценки их в качестве доказательств [48]. Чтобы суд вынес аргументированные решения, соответствующие законодательству РФ, он должен дать правильную оценку этим доказательствам. Однако правильной оценке доказательств должно предшествовать их доскональное исследование. Согласно мнению Петренко А.В. исследованием доказательств является изучение и восприятие составом суда, при осуществлении судебного заседания, информации о фактических данных, которые были предоставленными сторонами, а также иными лицами, принимающими участие в гражданском процессе, с помощью установленных способов доказывания [1].

Последовательность исследования доказательств устанавливается самостоятельно судом после того, как он заслушал объяснения лиц, которые участвуют в гражданском процессе, что и отражает ст. 175 ГПК РФ. В отличие от Петренко А.В., Треушников М.К. считает, что исследование доказательств – это восприятие судом фактических выяснений условий сохранения информации, факторов, которые влияют на достоверность доказательства, сопоставление сравнение отдельно доказательств и ликвидации между ними противоречий [42, с. 103]. При этом у Треушникова М.К. и Петренко А.В. имеется одинаковая точка зрения по поводу того, что при осуществлении исследования доказательств используются логические и эмпирические методы.

Существует такие случаи, когда рассмотрение доказательств происходит с некоторыми исключениями: например, судебные поручения.

При этом при исследовании доказательств обязательно применение принципа непосредственности, который отражается в том, что суд занимается разрешением дела лично, воспринимает полученные доказательства по гражданскому делу, а разрешение самого дела базируется на исследованных, проверенных и оцененных судом доказательствах [11].

Процесс исследования включает два элемента доказательства – это способ исследования и порядок исследования. Что касается способа исследования, то это непосредственное осуществление действий: осмотр вещественных доказательств, воспроизведение аудио– и видеозаписей, заслушивание показаний свидетелей, оглашение письменных доказательств, а также показания иных лиц, принимающих участие в гражданском деле. Под порядком исследования доказательств понимают совокупность действий, при которых исполняются процессуальные действия для исследования доказательств.

Как говорилось ранее в данной работе, чтобы решение суда соответствовало требованиям закона, суд при исследовании доказательств должен дать им верную оценку. Оценка можно рассматривать с разных сторон, а именно: с правовой и с логической [44]. Суть оценки с логической стороны заключается в том, что лица, которые непосредственно участвуют при рассмотрении гражданского дела, осуществляют функции, связанные с логикой. Для анализа доказательства, их исследования, а также их допустимости по гражданскому делу, связывают все сведения о фактах, и определяют общую совокупность всех ранее собранных доказательств. Что касается правовой стороны, то её суть состоит в том, что логическую сторону осуществляют субъекты гражданского процесса, и оценка даётся в соответствии с нормами закона. Исследуются все сведения о фактах, от которых зависит установление наличия либо отсутствия обстоятельств, касающихся требований и возражений сторон, других обстоятельств, которые также имеют значение для верного решения гражданского спора.

Суд оценивает доказательства в связи со своим внутренним убеждением, которое основывается на объективном непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств [35, с. 25]. Применим полученную информацию к аудио и видео доказательствам.

Исследование данного вида доказательств возможно осуществить с помощью их воспроизведения, что отражено в ст. 185 ГПК РФ, среди способов исследования для аудиозаписей является их прослушивание, а для видеозаписи является их просмотр в зале судебного заседания. Может быть исключение – и аудио– и видеозаписи могут быть воспроизведены в специальном месте, которое оборудовано под эти цели. Закон не содержит нормы права, в которых отражается обязанность по воспроизведению аудио и видеозаписей определённым лицом, участвующим в гражданском деле, поэтому воспроизвести видеозапись могут сами стороны судебного заседания, их представители, секретарь судебного заседания, либо судья. Если воспроизведение видео– и аудиозаписи невозможно данными лицами в связи с возникновением технических трудностей, а также отсутствием определённых умений, то возможно привлечение специалистов, что подтверждается в ч. 1 ст. 188 ГПК РФ. После воспроизведения данных записей, это вносится в протокол судебного заседания: указываются сведения, которые были получены при воспроизведении данных. В протоколе также отражаются средства, которые были использованы для прослушивания или просмотра видеозаписей, а также личные характеристики информации, время воспроизведения данных доказательств. Затем заслушиваются показания сторон их представителей относительно информации, полученной из данных записей.

В гражданский процесс могут быть привлечены специалисты, если результаты привлечения специалисты получены от него в письменной форме, то они подлежат оглашению при судебном заседании, с последующим их приобщением к гражданскому делу [2, с. 430]. Такие специалисты могут

быть привлечены для расшифровки записей, в случаях, если запись имеет плохое качество, и становится невозможным без участия специалиста разобраться, что конкретно говорится в ней и, соответственно, не удаётся получить из неё нужные сведения. В соответствии с ч. 3 ст. 185 ГК РФ может быть проведена экспертиза для проверки достоверности данных аудио видеозаписей.

Что касается оценки достоверности аудио– и видеодоказательств, то здесь не всё однозначно. Например, наблюдается различие между аналоговой и цифровой записью, так как цифровая запись не имеет физической связи с носителем информации, то она может подвергнуться изменению, причём признаки её изменения могут быть не обнаружены, в отличие от аналоговой записи, на которой все изменения сразу заметны [28]. В связи с этим обстоятельством зачастую для цифровых носителей назначается экспертиза – для проверки их подлинности. Однако, несмотря на это в особой литературе говорится о том, что на данный момент таких методик, которые абсолютно точно смогли определить специальное изменение записей – нет.

Суд, оценивая аудио видеозаписи в качестве доказательств, может сопоставить их с другими доказательствами, тем самым сделать выводы, касающиеся достоверности данных аудио видеозаписей. Таким образом, можно сделать вывод, что аудио и видеозаписи являются доказательствами, так как могут быть подвергнуты исследованию и оценке в качестве доказательств. В качестве признания таких доказательств судом, обладают признаками законности их получения, достоверности и относимости, допустимости. В совокупности с другими доказательствами им присущ признак достаточности.

1.2 Нормативно-правовые основы применения аудио– и видеозаписей в качестве доказательств

Применение аудио и видеозаписи в качестве доказательств, закреплено законодательством Российской Федерации, а именно в таких нормативно-правовых актах как конституции, кодексах, различных федеральных законах, постановлениях правительства, письмах правительства, а также в постановлениях Пленума Верховного суда РФ [2, с. 36]. Нормы, содержащиеся в данных актах, регулируют не только применение их в качестве доказательств, но и регулирует регламент их получения, воспроизведения, и раскрывают их основную суть.

Чтобы понимать особенности аудио видеозаписей, используемых в качестве доказательств в отечественном праве, обратимся к нормативным правовым актам, к которым можно было бы отнести применение таких аудио и видеозаписей записей в качестве доказательств в гражданском процессе.

Если обратиться к истории СССР, споры касательно гражданского законодательства решались с помощью ГПК РСФСР [43]. Глава 6 посвящена доказательствам, а именно в ст. 49 говорится о том, что в качестве доказательств выступают объяснения сторон и третьих лиц, письменные доказательства, вещественные доказательства, заключения экспертов и показаний свидетелей. В законодательстве СССР от 1964 года не упоминалось о применение аудио и видеозаписи в качестве доказательств. Возможно, это было связано с тем, что технический прогресс не позволял широко создавать аудиозаписи и видеозаписи в целом. К тому же это было технически сложным процессом. Во времена СССР, примерно до 1970–х годов, воспроизвести записанные материалы прямо в зале суда не представлялось возможным, т.к. в нём отсутствовали нужные технические средства. Впервые упоминания звуко– и видеозаписей появляется в Постановлении Пленума ВС СССР № 3 от 03.04.1987 г. «О строгом соблюдении процессуального законодательства при осуществлении

правосудия по гражданским делам», в нём говорилось о том, что суд может исследовать представленные звуко– и видеозаписи и эти материалы должны объясниться в совокупности с другими доказательствами.

Закон РФ от 27.12.1991 N 2124–1 «О средствах массовой информации». Норма, отражённая в нём, заключается в получении аудио и видеозаписи от граждан, закреплена в ст. 49 «обязанности журналиста» и она говорит о том, что если журналист проводит аудио–, видеозапись, то он обязан уведомить граждан и должностных лиц о проведение таковой. Ещё одна статья, указанная в данном документе – ст. 50. В ней говорится о допустимости использования скрытой аудио видеозаписи, если не нарушаются конституционные гарантии человека. Существует необходимость применения аудио видеозаписи в качестве защиты общественных интересов, демонстрация записи подлежит производству согласно решению суда.

После него был издан нормативный акт, в котором упоминается использование видео– и аудиозаписи. Это Закон РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11.03.1992 N 2487–1, а именно ст. 5 говорит о том, что использовать видео–, аудиозапись можно только в том случае, если не будет нанесен вред жизни и здоровью граждан, а также окружающей среде. Ст. 7 данного законы устанавливает запрет на осуществление видео– и аудиозаписей в служебных помещениях, если у них нет необходимого письменного согласия должностных и частных лиц. Конечно, самым ярким примером, в котором отражается большинство норм – это актуальный гражданский правовой кодекс РФ. Рассмотрим его статьи, в которых можно найти, нормы, регулирующие получение и использование аудио– и видеозаписи в качестве доказательств. Анализ норм произведём в нумерологическом порядке статей.

Ч. 7 ст. 10 ГПК РФ говорит о том, что граждане, присутствующие на судебном заседании, имеют право аудиозаписи и видеозаписи для фиксации

хода судебного разбирательства. Это, несомненно, очень нужная статья: если исковые требования гражданина не были удовлетворены и его права были нарушены в связи с неверным решением суда, то по его мнению, с помощью предоставления аудиозаписи данного судебного разбирательства, а он может предъявлять её в качестве доказательства в высшие судебные инстанции при обжаловании решения суда первой инстанции [5, с. 240].

Ст. 55 ГПК РФ «Доказательства». В современном кодексе, в отличие от кодекса ГПК РСФСР в перечень доказательств уже входят аудио– и видеозаписи, есть определённый пункт, говорящий о том, что если доказательства получены с помощью нарушения закона, то они не могут быть приобщены к делу и рассматриваться, так как нарушается ст. 50 Конституции РФ.

Ст. 60 ГПК РФ. В данной статье упоминается условия допустимости доказательств, вернувшись к ст. 55 вспомним, что оно не может быть допустимым, если получено посредством нарушения закона [42, с. 43]. Также допустимость аудио– и видеодоказательств заключается в том, что если аудиозапись либо видеозапись нельзя абсолютно точно проверить на подлинность с помощью экспертизы и привлеченных специалистов, то суд самостоятельно принимает решение о допустимости этих доказательств [27].

Согласно ст. 63.1 ГПК РФ Третейский суд может отправить запрос для получения аудио– и видеозаписей.

Положения, касающиеся только аудио видеозаписи как доказательств, содержится в ст. 77 и ст. 78 ГПК РФ. Аудио– и видеодоказательства способны подтвердить обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения гражданского дела, с помощью такой информации, которая на них присутствует [28].

Опираясь на ст. 67 ГПК РФ можно сделать вывод, что аудио видеозаписи не обладают преимуществом перед рассмотрением других видов доказательств и оцениваются на равных условиях с другими

доказательствами. Данная статья регламентирует то, что должны быть указаны сведения, при осуществлении воспроизведения аудио видеозаписей: кем именно воспроизведена, место и время воспроизведения видеозаписей. Без указания данных сведений данные записи могут быть не приняты в качестве доказательств.

В ст. 78 ГПК РФ говорится о том, что материальные носители аудио и видеозаписи подлежат хранению в суде, причём суд обязан принять меры для сохранения их в первоначальном состоянии. Обычно, аудио и видео записи не подлежат возврату, но иногда суд может вернуть их организации или частному лицу, от которых они были получены. Это происходит только после вступления решения суда в законную силу, и при наличии весомых обстоятельств, требующих их возврата. Носители видеозаписи возвращают лицу частному лицу, либо организации, то суд в определенном порядке выносит об этом определение. Примечательно, что в ГПК не указаны случаи, при которых аудио и видеозаписи подлежат возвращению.

Ст. 149 ГПК РФ регламентирует действия сторон при подготовке дела к судебному разбирательству. Предположим, что в качестве доказательств, необходимых для обоснования иска, является аудио видеозаписи, тогда истец обязан передать копии аудио-, видеодоказательств ответчику [3]. В свою очередь, ответчик или его представитель может предоставить истцу или его представителю, возражения в письменной форме, касающиеся данных предъявленных исковых требований.

Ст. 157 ГПК РФ отвечает принципу непосредственности: в ч. 1 ст. 156 ГПК РФ указано, что суд обязан прослушать аудиозаписи и посмотреть видеозаписи.

Согласно ст. 183 ГПК РФ видеозаписи могут быть применены в качестве доказательства, прилагаемых к результатам осмотра на месте, отражённых в протоколе судебного заседания.

Ст. 185 ГПК РФ отражает порядок исследования аудио видеозаписи, а

также порядок её воспроизведения. Если в качестве данных доказательств используются записи телефонных разговоров, то в соответствии со ст. 182 данного кодекса, их воспроизведение при их исследовании возможно в открытом судебном заседании только при их согласии сторон, между которыми состоялся этот разговор. В ином случае судебные заседания проходят в закрытом режиме. После того, как аудио видеозаписи были воспроизведены в зале судебного заседания, сведения, полученные из них, заносятся в протокол судебного заседания, затем суд заслушивает объяснения лиц по этим показаниям [5, с. 133].

Ст. 188 ГПК РФ говорит о том, что бывают ситуации, при которых необходима консультация специалиста. Если этого требуется, то суд привлекает иных специалистов для произведения экспертизы. При этом за лицом, которое привлекается в качестве специалиста, закрепляются такие обязанности как: явка в суд, дача консультаций, пояснений, и оказание необходимой технической помощи.

На наш взгляд, последней статьёй, регламентирующей применение аудиозаписи видеоматериалов в качестве доказательств, стала ст. 229 ГПК РФ «содержание протокола». А именно в ч. 10 этой статьи говорится о том, что сведения о прослушивании аудиозаписи, и просмотре видеозаписей указываются в протоколе судебного заседания. Следующий нормативно-правовой акт, который подлежит рассмотрению это Конституция Российской Федерации. Применение аудио и видеозаписи в качестве доказательств не должно противоречить Конституции РФ [48].

Ст. 23 Конституции РФ повествует о том, что у каждого человека есть право на неприкосновенность частной жизни, защиту своей чести и доброго имени, и что каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, но указано и то, что данное право может ограничиться соответствующим судебным решением. По нашему мнению, воспроизведение аудио видеозаписи напрямую зависит

от данной статьи. Что касается ч. 1 этой статьи, то здесь говорится о том, что аудио видеозаписи не могут быть получены, если они нарушают неприкосновенность человека, либо раскрывают его тайну, либо порочат его имя. В ч. 2 данной затрагивается частная жизнь посредством телефонных переговоров, которые, в свою очередь, при их записывании являются таким доказательством, как аудиозапись.

Ст. 24 Конституции РФ говорит о том, что одно лицо не может собирать хранить и использовать аудиоматериалы, видеоматериалы частной жизни другого лица без его согласия. Ч. 2 этой статьи говорит о том, что обязанности по обеспечению и защите прав и свобод человека, должны быть обеспечены должностными лицами, в том числе в суде; лицо имеет право ознакомиться видеоматериалами, которые касаются его прав и свобод.

В ст. 55 Конституции РФ можно наблюдать, что права и свободы человека могут быть ограничены Федеральным Законом. Это необходимо для защиты конституционного строя, а также прав и интересов других лиц. То есть, если нарушаются права и законные интересы одного гражданина, и это касается применения аудио видеозаписей в качестве доказательств, то права и свободы другого гражданина могут быть ограничены некоторыми Федеральными законами, которые мы рассмотрим ниже [34]. В качестве следующей категории нормативных правовых актов мы рассмотрим федеральные законы.

Например, Федеральный закон от 26 июля 2006 г. N 135–ФЗ «О защите конкуренции». В п. 15 ст. 18.1 сказано о том, что если обжалуется действие организаторов торгов, то они обязаны предоставить на рассмотрение жалобы аудио и видеозаписи, которые были созданы при проведении торгов. В Федеральный закон «О рекламе» от 13.03.2006 N 38–ФЗ

Речь идет о том, что в антимонопольный орган, организации, занимающиеся коммерческой деятельностью, обязаны предоставлять аудио и видеозаписи по предъявлению мотивированного требования.

Федеральный закон «О лотереях» от 11.11.2003 N 138–ФЗ, а именно в ч. 8 ст. 24.11 говорится о том, что в обязанности организатора лотереи входит осуществление видеозаписи вскрытия конвертов. Скорее всего это всё сделано для того, чтобы лотереи были честные, в ином случае подразумевается оспаривание результатов лотереи в судебном порядке.

Под следующим видом нормативно-правовых актов рассмотрим Постановления Правительства РФ в хронологическом порядке. Примечательно, что все постановления правительства, которые подлежат рассмотрению, были изданы в 2021 году.

Первое Постановление № 996 «Об утверждении положения Федерального государственного контроля в области рыболовства и сохранения водных, биологических ресурсов». В гл. 7 ст. 78 сказано о том, что аудио и видеосъемка может быть использована как доказательство, совершенного нарушения, если эти данные сведения не относятся к государственной тайне. В ст. 79 данного закона есть порядок осуществления аудио– и видеозаписей, согласно которому установлен перечень технических средств, используемых для осуществления таких записей.

Постановление Правительства № 1044 «Об утверждении положения о федеральном государственном контроле в сфере электронной подписи». Как и в предыдущем законе аудио видеозаписи используются в качестве доказательства для фиксации нарушений.

Постановление Правительства РФ от 30 июня 2021 г. N 1079 «О федеральном государственном контроле (надзоре) в области обеспечения качества и безопасности зерна и продуктов переработки зерна». Здесь, как в предыдущих законах аудио видеозапись используется фиксация в качестве доказательств, причем видеозапись используется здесь для проведения осмотра и досмотра, аудиозаписи может использоваться в качестве проведение опроса.

И последний акт, который подлежит рассмотрению это Постановление Пленума ВС РФ. В п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года «О судебной практике по делам о наследовании» сказано, что ценность имущества может подтверждаться любыми доказательствами, которые предусмотрены соответствующими статьями. Иными словами, аудио– и видеозаписи могут применяться в качестве доказательств в наследственном праве.

Таким образом, подводя итоги данной главы уместно сказать о том, а аудио и видеозаписи, рассматриваемые в качестве доказательств, регламентируются действием различных нормативно-правовых актах, согласно их правовой иерархии.

2 Сравнительно-правовой анализ средств доказывания

2.1 Аудио– и видеозаписи и вещественные доказательства

Для того чтобы лучше понимать, в чём заключается особенность аудио видеозаписей как доказательств, в отличие от других средств доказывания проведём анализ с некоторыми видами доказательств. Анализ производится ради того, чтобы найти схожесть и различия разных видов доказательств. В частности, рассмотрим такие характеристики, как: способы получения доказательств, применение технических средств для получения доказательств, влияние доказательств на частную жизнь сторон, влияние доказательств на открытость судебного заседания, оценку достоверности доказательства, наличие толкование определённых доказательств в нормативно-правовых актах, допустимость доказательств, предоставление доказательств суд, возможность проверки доказательств на подлинность.

Несмотря на то, что упоминание аудио и видео доказательства появилось ещё 1987 году в правовой истории нашего отечества, до сих пор не утихают споры по поводу того, являются ли аудио и видеозаписи самостоятельными видами доказательств. Некоторые исследователи данного вопроса считают, что аудио и видеозаписи следует относить к письменным доказательствам. Такой точки придерживаются Зайцев О.В. и Чечина Н.А. Знаменитый правовед Боннер А.Т. писал в своих трудах о том, что аудио–, видеозаписи относятся к вещественным доказательствам [10]. М.К. Треушников же считал, что аудио и видео доказательства выступают, как самостоятельные средства доказывания [42, с. 257]. Это мнение является более правильным, именно поэтому оно нашло свое отражение в гражданском правовом кодексе РФ: аудио видеозаписи выделено как отдельное средство доказывания.

Треушников М.К. выделял аудио видеозаписи в качестве самостоятельного средства доказывания, опираясь на то, что они обладают

следующими признаками: во-первых, они подлежат хранению только на специальных носителях: флеш-картах, дисках, дискетах, на плёнке; во-вторых, воспроизведение их при рассмотрении гражданского процесса возможно только с применением соответствующих технических средств, также аудио-, видеодоказательства нуждаются в специальном хранении. Если хранение не соответствует характеристикам такого доказательства, то данные, находящиеся на носителях аудио видеозаписей, могут быть испорчены: искажены, причём искажение может дойти до такой степени, что невозможно будет разобраться, что именно находится на такой аудио- и видеозаписи. Может даже не помочь привлечение соответствующих специалистов и проведение экспертизы, то есть неправильное хранение может привести к непригодности использования данных доказательств. Как любое средство доказывания аудио видеозаписи могут подвергаться сомнению подлинности, для этого суд проводит исследование и оценку доказательств на достоверность.

Известно, что информация, касающаяся вещественных доказательств, может быть получена из его свойств, в то время как аудио и видеозаписи, а также письменные доказательства предполагают получение информации из их содержания. Поэтому аудио-, видеозаписи относятся к вещественным доказательствам только в том случае, если из свойств их материального носителя может быть получена какая-либо информация [34].

Правовед Викут М.А. считает, что вещественные доказательства можно разделить на 3 группы предметов: в первую группу входят материальные объекты, во вторую некачественная продукция и некачественные вещи, не соответствующие своим нормальным физическим свойствам, в третью группу входят поддельные подложные документы [12, с. 191]. Итак, вещественным доказательством являются предметы, которые предоставляются суду сторонами гражданского процесса, и могут подтвердить значимые обстоятельства для рассмотрения гражданского дела.

Важными элементами вещественных доказательств являются: свойства предмета, его внешний вид, материал из которого он создан, местонахождение предмета. В качестве вещественных доказательств рассматриваются предметы материального мира, которые относятся к органическому либо неорганическому происхождению. При этом следует учитывать, что закон не содержит в себе конкретного перечисления предметов, которые относятся к вещественным доказательствам. Известно, что вещественным доказательством, может стать сам предмет гражданского спора. Данные предметы рассматриваются, если они имеют значение при рассмотрении гражданского дела. Например, вещественным доказательством может быть порванное платье, испорченный автомобиль, повреждённая пломба, продукты питания с закончившимся сроком годности, сломанная микроволновка, квартира, или земельный участок.

К объектам вещественных доказательств можно также отнести предметы органического мира: животных. Например, когда была продана собака, несоответствующая заявленным продавцом характеристикам (другая порода, отсутствие породы, иной окрас). То есть вещественные доказательства являются процессуальным средством доказывания для установления обстоятельств, имеющих значение для гражданского дела, при помощи своего местонахождения, внешнего вида и свойств. Треушников М.А. выделяет, что содержание вещественных доказательств заключается в сведениях – фактах: действиях/бездействиях либо их состояниях [42, с. 114].

Необходимо отличать вещественное доказательство от письменного доказательства. Письменное доказательство будет входить в систему вещественных доказательств только в том случае, если информация, имеющая значение для гражданского дела, получена судом из его свойств, а не из содержащейся в нём информации [13, с. 103]. Например, документ, у которого физически подделана печать, является вещественным доказательством.

Вещественные доказательства, как и другие виды доказательств должны обладать некоторыми свойствами, такими как: допустимость, относимость, достоверность. Под достоверностью вещественных доказательств понимается то, что доказательства должны соответствовать действительности. Достоверность может быть подтверждена протоколом судебного заседания, иными доказательствами, либо показаниями свидетелей, либо заключением эксперта [49, с. 53].

Под относимостью доказательств понимают, что вещественные доказательства должны приниматься в том случае, если они имеют значение для разрешения и рассмотрения гражданского дела, что отражено в ст. 59 ГПК РФ.

Вещественные доказательства должны соответствовать свойствам допустимости. Это заключается в том, что использует только те доказательства, которые предусмотрены законом [24, с. 46]. Так как известно, что существуют такие гражданские дела, для которых указан определенный список средств доказывания, которые могут быть использованы в качестве доказательств в гражданском процессе.

Чтобы представить вещественное доказательство для приобщения к рассмотрению материалов гражданского дела, стороны предъявляют это в своём ходатайстве суду. В нём необходимо указать какие обстоятельства, имеющие значение для гражданского дела, могут быть установлены с помощью данного вещественного доказательства. Для анализа исследования и оценки вещественных доказательств суд пользуется визуальным способом исследования информации, а именно осмотром конкретного предмета, если это представляется возможным.

Существуют такие случаи, когда в качестве объекта доказательства может стать выступать дом или земельный участок, которые невозможно принести в суд ввиду их физических характеристик. Осмотр вещественных доказательств отражен в статье 205 ГПК РФ, в которой говорится о том, что в

суд доказательства могут быть предъявлены для осмотра заинтересованным субъектам гражданского процесса. Если у суда возникают вопросы, касающиеся подлинности и достоверности данных доказательств, то могут быть привлечены специалисты или проведена экспертиза. Осмотр вещественных доказательств может быть совершён на месте немедленно, если данные доказательства подвергаются быстрой порче: например, это продукт питания, либо парфюмерия. Согласно ст. 183 ГПК РФ после осмотра вещественных доказательств на месте должен быть составлен протокол, который впоследствии оглашается на судебном заседании. В данном протоколе в соответствии с приказом Министерства Юстиции РФ от 15 марта 2000 года № 91 необходимо указывать дату, место и производство осмотра, сведения о заинтересованных лицах, участвующих в осмотре, средства, которые были обнаружены при осмотре.

Необходимый осмотр может провести суд или нотариус. При этом не стоит забывать, что нотариус способен обеспечить вещественные доказательства только на процессе досудебного расследования гражданского дела [35, с. 251]. Известно, что сами доказательства в гражданском процессе могут быть предъявлены в любой его момент, то есть вещественные доказательства можно предъявить для осмотра при досудебном расследовании, а также при совершении рассмотрения дела в суде.

ГПК РФ регламентирует процедуру производства осмотра на месте, в соответствии со ст. 58 и ст. 184 ГПК РФ. Для этого необходимо вынесение постановления суда, которое было доведено со всех сторон гражданского дела. В данном постановлении должны указываться характеристики осмотра на месте: содержаться указания конкретной даты, места и времени проведения осмотра.

Что касается хранения вещественных доказательств, то они, по мере возможности, хранятся в суде. Если это сделать невозможно ввиду определенных признаков данного доказательства, то принимаются иные

способы его хранения [13, с. 83]. Например, квартира, являющаяся доказательством, может быть опечатана, в соответствии с судебным постановлением для того, чтобы невозможно было изменить её физические свойства, которое повлекли бы за собой неверное рассмотрение гражданского дела. Если же речь идет об неисправном автомобиле, то его могут поместить на соответствующее место хранения: например, стоянку, причем расходы за стоянку возмещает та сторона, которая проиграет в гражданском споре: для ответчика это решение суда, которое принято не в его пользу, а для истца это неудовлетворение его иска.

В отличие от аудио-, видеодоказательств, после вынесения соответствующего решения судом, вещественные доказательства, в связи с тем, что они не являются личными вещами, возвращаются обратно их владельцам, их законным представителям, если они не подлежат возврату владельцам, например, золотой слиток, то они подлежат отправке в соответствующие учреждения. Конкретно здесь идёт речь о передаче вещей, которые были изъяты из незаконного оборота, в соответствующие ведомства государства. Это регламентирует ст. 204 ГПК РФ. Вещественные доказательства, подвергающиеся быстрой порче, после немедленного осмотра на месте, с составлением протокола, возвращаются их законному владельцу.

Исследование вещественного доказательства осуществляется в основном через процедуру осмотра, но иногда осуществляется также с помощью следующих процедур: эксперимент, освидетельствование, экспертное исследование и предоставление для опознания. Когда требуется установить подлинность и достоверность данного вида доказательств, то может привлекаться специалист, которые могут принимать участие в исследовании вещественных доказательств в зале судебного заседания и при осмотре на месте, и представлять суду соответствующие заключения, сделанные при предыдущем этапе.

Иногда случаются такие случаи, когда требуется предоставить какой-либо материальный объект, для рассмотрения его в качестве вещественного доказательства. Если эти материальные объекты невозможно предъявить в суд ввиду возникновения каких-нибудь причин или ситуаций, то гражданин, либо должностное лицо, должны вовремя оповестить об этом суд. Если этого не было сделано, то применяется наказание – штраф, который в свою очередь не несет в себе отмену обязанности представления в суд определённого вещественного доказательства.

В Соответствии со ст. 55 ГПК РФ предметы не могут быть применены в качестве доказательства при судебном разбирательстве, если они были получены незаконным путём: нарушили законные права и интересы граждан. Что касается рассмотрения вещественных доказательств, то оно осуществляется в равных условиях с другими видами доказательствами, не имеет прерогативы первенства рассмотрения. Доказательства в соответствии со ст. 63.1 ГПК РФ могут быть представлены третейскому суду в связи с его запросом. Неверное исследование и оценка вещественного доказательства может привести к тому что, будет вынесено неверное решение [23, с. 133]. Однако, данное решение первой инстанции может быть обжаловано в вышестоящем суде.

Так как вещественные доказательства не являются личной вещью, значит не могут раскрыть особенностей частной жизни, их рассмотрение не влияет на открытость судебного заседания, как например, при воспроизведении аудио-, видеодоказательств.

В отличие от аудио- и видеодоказательств, вещественные доказательства не могут быть скопированы, а их подлинность может быть подтверждена экспертом. Зачастую они не нуждаются в подтверждении подлинности, так как известно, что вещественные доказательства могут выступать в качестве предмета спора в гражданском процессе.

Также, в соответствии со ст. 74 ГПК РФ вещественные доказательства возможности фиксировать посредством совершения фотосъёмки. Ст. 184 ГПК РФ указывает на то, что в протоколе осмотра на месте должны отмечать результаты осмотра вещественного доказательства, ему к нему должны прилагаться видеозаписи, а также фотоснимки вещественных доказательств. Таким образом, можно сделать вывод, что вещественными доказательствами могут являться предметы, информация из которых вытекает из их физических свойств. Как и аудио-, видеодоказательства вещественные доказательства могут подвергаться осмотру на месте, если они не могут быть представлены в суд в силу своих физических свойства: например, объект не перемещаем в пространстве, либо объект может быть подвергнут быстрой порче в связи с его органическим происхождением.

При предъявлении ходатайства о приобщении данного вида доказательств к рассмотрению в гражданском процессе, необходимо обосновать обстоятельства, которые могут быть установлены с помощью данных доказательств [2, с. 480]. В качестве способов восприятия, вещественное доказательство воспринимается с помощью визуального восприятия, в то время, как аудио доказательства с помощью аудиального [21].

В вещественных доказательствах предметом могут стать любые вещи – носители информации, либо объекты, которые можно условно отнести к предметам, либо объекты животного происхождения. Что касается возвращения вещественных доказательств, то в связи с тем, что они не являются личными вещами, они возвращаются сразу после вынесения решение суда, если эти вещественные доказательства не являются предметами, изъятыми из незаконного оборота.

2.2 Аудио– и видеозаписи и письменные доказательства

В настоящее время письменные доказательства имеют широкое распространение в гражданских спорах, потому что большинство юридических действий совершается при помощи документального закрепления. Сделки, согласно ст. 158 ГПК РФ по форме должны быть заключены в устной или письменной форме, если законом для неё уставлена письменная форма, то она должна быть нотариальная или простая. Причём в ст. 162 ГПК РФ указано, что если не будет соблюдена простая письменная форма сделки, то при возникновении гражданского спора стороны могут ссылаться на любые доказательства, в том числе и письменные, кроме свидетельских показаний.

Различные учёные давали разные определения понятия «письменные доказательства». Так, Владимиров Л. Е. считал, что под письменным доказательством стоит подразумевать любой предмет, с отраженной на нём человеческой мыслью, с помощью нанесённых на него знаков и символов. Власов А. А. давал следующее толкование «письменных доказательств». По его словам, письменными доказательствами является всё то, что содержит буквы, знаки, цифры, и из чего суд получает сведения об обстоятельствах, необходимых для законного обоснования, разрешения дела. Ближе всего нам определение Власова А. А., так как оно более полно раскрывает суть письменных доказательств [14, с. 301].

Можно сделать вывод, что под письменными доказательствами следует понимать документы, материальные объекты, на которых зафиксирована информация, суть которой может быть полезна для разрешения гражданского дела, то есть оказать помощь суду – установить наличие, либо отсутствие обстоятельств, имеющих значение для гражданского дела. Письменные доказательства обладают следующими признаками: зафиксированы на материальных объектах: бумага, пластиковое

или металлическое изделие и иные носители информации, зафиксированы они с помощью условных знаков таких, как: иероглифы, цифры, буквы механическим путём, либо химическими средствами: например, краской [24, с. 8].

Отражение применения письменных доказательств можно найти в истории Древнего Рима. Важнейшим доказательством в этом государстве являлись показания свидетелей, но после того, как в нём была распространена письменность – появились письменные доказательства [17, с. 21]. Это были письменные документы: например, письменное завещание. Его составляли по следующей форме: информация фиксировалась на специальных материалах механическим путем: заострённой палочкой. При распространении письменных доказательств участились случаи их подделок: могли быть составлены подложные завещания, и поэтому в пятом веке до нашей эры в Древнем Риме при возникновении подозрений на подлинность документа, в судебных спорах, судом производилась её экспертиза, с помощью правил её выполнения, известных на тот момент.

В отечественном законодательстве, ввиду отсутствия основной грамотности населения, в качестве доказательств судом рассматривались свидетельские показания и клятвы, что отражено, например, в Русской Правде. Однако, в 16–17 веках письменные доказательства нашли своё применение в судебных процессах. Такие доказательства были закреплены в Соборном Уложении 1649 года [43].

Ст. 71 ГПК РФ регламентирует, что именно относится к письменным доказательствам, в этой статье содержатся такие документы, как: различные нормативные и локальные акты, справки. Однако перечень доказательств, указанных в кодексе не является исчерпывающим, поэтому под письменными доказательствами также понимается: цифровая корреспонденция, материалы, выполненные в цифровом формате, который создаётся в основном с помощью ЭВМ, и графической записи, с помощью

нанесения определенных символов на материальные вещи, также это может быть информация, полученная при помощи электронной связи, информации, находящаяся в сети «Интернет», документы, которые подписаны электронной подписью.

Тексты и документы могут быть рассмотрены и в качестве вещественных, и в качестве письменных доказательств [31]. Чтобы отнести их к письменным доказательствам, нужно понимать, что данный текст, и документы должны отражать суть информации, содержащейся в них. В свою очередь, письменные доказательства подразделяются по следующим категориям: по форме, способу, субъекту. Ниже рассмотрим подробнее каждый из них.

Распределение по способу: в качестве письменных доказательств могут использоваться оригиналы и копии документов. Обычно для рассмотрения суда предоставляются оригиналы документов. Копии же могут быть приложены для рассмотрения их судом, если ему передан оригинал данного документа, чтобы подтвердить эту копию, либо данная копия должна быть заверена нотариусом или судом [14, с. 315]. Согласно ч. 7 ст. 67 ГПК РФ, если суду предоставлены копии документов в качестве доказательств, не подтверждённых оригиналом, и не заверенных соответствующим органом, то суд не может считать доказанные обстоятельства, которые должны были подтвердить копии этих документов.

Второе подразделение по субъекту: документы могут быть официальные и неофициальные. К официальным письменным документам относятся различные документы, которые изданы органами государственной власти, должностными лицами государственной власти: например, это могут быть судебные акты, акты прокуратуры, акты ЗАГС, различные приказы государственной власти; а также изданы юридическими лицами, предприятиями, колхозами; различные сделки, которые подлежат нотариальному удостоверению, либо государственной регистрации. К

неофициально письменным доказательствам, как ещё их называют частным, относятся письменные документы граждан. Это могут быть различные простые договора, заключённые между частными лицами, расписки, письма.

Также письменные доказательства подразделяются на такие группы как распорядительные, справочно-информационные, причём бывают такие доказательства, которые могут быть одновременно и распорядительными, и справочно-информационными. К распорядительным документам относятся различные решения и поручение государственных органов, должностных лиц, а также юридических лиц, это могут быть различные приказы, указы и постановления. Распределительные документы, это такие документы, которые регулируют вопросы текущей деятельности организации. К справочно-информационным документам относятся все документы, в которых содержится информация, касающаяся физического состояния дел, для изданных распорядительных документов: это могут быть различные акты, служебные записки, докладные записки, справки, протоколы, объяснительные записки.

И последняя характеристика – это форма письменного доказательства: документ простой формы или документ, заверенный нотариусом. Например, что касается сделок с недвижимостью, то некоторые из них нужно обязательно удостоверить у нотариуса, это могут быть сделки государственной регистрации прав собственности, либо сделки на распоряжение правами. Перечень сделок, которые подлежат нотариальному удостоверению можно увидеть в федеральном законе «о государственной регистрации». В качестве примера, документом, который не требует нотариального удостоверения, являются документы сделки по отчуждению доли от целого, либо сделки с землёй, которые предусмотрены Федеральным закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" от 24.07.2002 N 101-ФЗ.

В качестве письменного доказательства следует выделить такой вид

нетрадиционного доказательства, как электронные. Некоторые учёные выражают сомнения в достоверности таких доказательств, которые были созданы либо получены с помощью электронно-вычислительных машин [49, с. 113]. Данные доказательства в электронной форме можно получить посредством возможностей электронной техники. Они имеют некоторые преимущества перед традиционными видами письменных доказательств, среди них можно выделить их малогабаритность – благодаря чему можно хранить их на небольших устройствах: например, на дискетах, флеш-картах, дисках. Согласно ст. 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", такие электронные средства, как скриншоты из интернета должны приниматься судами в качестве доказательств, при этом для проверки допустимости доказательств в обязательном порядке должен быть указан полный адрес интернет – страницы, с которой был сделан скриншот, время его получения.

Таким образом, под электронными письменными доказательствами понимаются SMS, электронные письма, документ и файлы, которые можно открыть с помощью компьютера, базы данных и информации в сети интернет. Однако на практике, несмотря на Постановление Пленума Верховного суда, электронные доказательства зачастую подвергаются критике достоверности. Признаком достоверности может служить электронная цифровая подпись. Если возможность подтверждения подлинности цифровой подписью отсутствует, то стороны скоро могут предоставить их в виде распечаток, которые удостоверяют авторы переписки. Подлинность документа в качестве письменного доказательства может быть подтверждена нотариусом, но нотариус удостоверяет лишь тот факт, что он видел данные доказательства, не удостоверяя при этом личность получателя и отправителя. Также подлинность и достоверность электронного документа

может быть подтверждена, с помощью соответствующей экспертизы, проведённой специалистами, обладающими определёнными знаниями [18].

Письменное доказательство предоставляется в суд до начала производства по гражданскому делу, они могут быть представлены как в форме оригиналов, так и в форме заверенных копий [2, с. 413]. Хранятся письменные доказательства до вынесения решения суда. Распоряжение письменными доказательствами судом обычно заключается в его хранении и возврате. Но что касается хранения, то законодательство не содержит об этом упоминания. Хотя уместно сказать, что документы также могут подвергаться воздействию солнечных лучей, поэтому хранить их, по логике, нужно в изолированном от солнца месте, иначе могут исчезнуть данные, отражённые в них, что впоследствии повлечёт вынесения судом неверного решения. Хранятся доказательства до вынесения решения суда, но могут быть случаи – исключения, когда доказательства могут быть возвращены до вынесения решения. Если в суд были предоставлены подлинные документы, то по ходатайству лиц они возвращаются их законному владельцу, при этом у суда остаётся засвидетельствованная копия оригиналов документов.

Для вынесения верного решения суда должен провести исследование и оценку представленных ему доказательств [42, с. 104]. Исследование письменных доказательств проводится путём анализа информации, находящейся в нём. Обычно доказательства представляется суду в зал судебного заседания для их оглашения, но бывают такие случаи, когда невозможно представить доказательства в зал судебного заседания. Например, если письменным доказательством является переписка, которая находится в телефоне у третьего лица. В таком случае необходимо произвести осмотр данных письменных доказательств на месте или в соответствующей организации, и составить протокол данного осмотра. Осмотр может быть проведён либо единолично судьёй, либо нотариусом.

Нотариус может провести осмотр письменного доказательства как в нотариальной конторе, так и на месте нахождения данного предмета доказательств. Примером может стать мобильный телефон с содержащимся в нём SMS-сообщением, веб-сайт и содержащаяся на нём информация, почтовая корреспонденция. Именно нотариус выполняет функцию обеспечения доказательств – то есть процессуального действия, которое поможет извлечь и зафиксировать сведения о фактах обстоятельства. Данную функцию нотариус осуществляет при подаче заявления о рассмотрении сторонами гражданского процесса, а также анализе данных, определение действий, которые необходимо совершить в ходе осмотра, объём необходимой информации. Впоследствии нотариус составляет протокол, в котором указываются следующие элементы: физические данные проведения осмотра, место и время осмотра, данные нотариуса, который производил осмотр: фамилия, инициалы, дата номер приказа, органы юстиции назначения на должность нотариуса, а также в протоколе указываются сведения, которые отражают информацию о заинтересованных лицах, которые участвовали при производстве осмотра. В протоколе отражаются сами обстоятельства, которые были обнаружены при осмотре.

Как уже говорилось выше, исследование письменных доказательств судом производится путём его оглашения, и затем заслушивание объяснения сторон по нему. Однако существует такие моменты, когда согласно ст. 182 ГПК РФ, оглашение переписки возможно в открытом судебном заседании только при согласии лиц, между которыми происходит эта переписка, в ином случае судебное заседание имеет вид закрытого режима.

Во время исследования письменных доказательств могут быть поданы заявления лицами об их подложности. Под подложности документов рассматривается его фальсификация, которая в свою очередь подразделяется на два вида: к первому виду относится изменение некоторых данных: например, подделка даты; перепечатка некоторых данных: например, частей

или абзацев, либо изменение смысла текста [18]. Во второй вид подложности входит искажений абсолютно всех данных, то есть подменяется часть либо всё свидетельства. Суд определяет подложность документа при помощи сравнения его с иными видами доказательств, либо с помощью привлечения специалистов и проведения соответствующей экспертизы. Причём если доказательства были признаны подложными, то это влечёт за собой наказание, указанное в ст. 303 УК РФ.

После исследования доказательства подлежат оценки судом. Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем полном объективном и непосредственном исследовании в деле доказательств. Для этого также необходимо соблюдение признаков допустимости, относимости и достоверности.

Так, любое доказательство, в том числе и письменное доказательство должно быть получено только законным путём, не нарушая конституционных прав и свобод человека [5, с. 48]. Если же такие доказательства, полученные с нарушением таких прав, то суд не может использовать их в качестве доказательств при разрешении гражданского дела [32, с. 182].

Таким образом, можно сделать вывод. Для аудио– и видеодоказательств, как и для других видов доказательств присущи следующие признаки:

- они должны быть получены законным путём,
- должны соответствовать принципам достоверности, относимости, допустимости,
- имеют равные условия рассмотрения в сравнении с другими видами доказательств,
- могут быть исследованы специалистом, привлеченным судом;
- могут быть представлены третейскому суду по его запросу.

Аудио и видеозаписи в отличие от других видов доказательств имеют отличительные черты: они являются сравнительно новым видом доказательств, не подлежат возврату судом его законному владельцу после вынесения решения суда, без наличия веских причин, при представлении их в суд отсутствуют требования в указании обстоятельств, которые могут быть установлены при рассмотрении, исследовании и оценке данного вида доказательств. Поэтому очень важно отличать, когда аудио-, видеозаписи рассматриваются в качестве самостоятельного вида доказательств, а когда в качестве подвида вещественных доказательств.

Также благодаря проведению сравнительного анализа аудио-, видеозаписей с другими видами доказательств становится возможно понять их недостатки, и предложить пути их устранения с помощью внесенных корректировок в определенные нормативные акты.

3 Актуальные проблемы использования аудио– и видеозаписей в качестве судебных доказательств

3.1 Анализ современных проблем использования аудио– и видеозаписей в качестве доказательств в судах Российской Федерации

Современные проблемы применения аудио–, видеозаписи в качестве доказательств способны затруднить судебное разбирательство почти на всех этапах его приобщения к делу: на этапах представления доказательства, его исследования и оценки. При возникновении спорных ситуаций, которые не регламентирует наше отечественное законодательство, суд может вынести неверные решения по гражданскому делу [11]. Поэтому очень важно провести анализ таких проблем и предложить пути их решения. По словам Смирнова А. Б. «Пока не доказано обратное считается, что документы не хуже показаний, вещественные доказательства – документов и т. д.» [20] . Это говорит о том, что все доказательства равны между собой и подлежат равной оценке их судом при исследовании.

При сравнении аудио–, видеодоказательств с письменными и вещественными доказательствами было установлено следующее: при подаче заявления о приобщении записи в качестве доказательств необходимо указать обстоятельства, которые могли бы быть подтверждены данными доказательствами. Что касается вещественных доказательств, то их представление в суд аналогично.

Неравенство видов доказательств наблюдается в том, что при ходатайстве о приобщении к материалам дела аудио– и видеозаписей нет требования об указании относящегося к ним обстоятельства. Именно здесь речь идёт не о представлении доказательств при подаче искового заявления, а о приобщении дополнительных доказательств, которые могли бы доказать обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения

гражданского дела. Кроме наблюдения неравенства среди доказательств, отсутствие факта обстоятельств в заявлении затрудняет работу судьи, и может привести к проведению долгого судебного процесса. Так как судья должен будет самостоятельно установить обстоятельства, которые должны быть подтверждены представленными аудиозаписями и видеозаписями. Это и подтверждают статьи 71 и 73 ГПК РФ. Так как в определениях письменных доказательств есть указание на то, что письменными доказательствами являются доказательства, содержащие сведения об обстоятельствах, а определение вещественных доказательствах говорит о том, что доказательства могут послужить средством установления обстоятельств [5, с. 379]. Что же касается статьи 77 ГПК РФ, то там данного указания обстоятельств нет.

Второй проблемой неравенства аудио-, видеодоказательств и письменных доказательств является их возвращение, лицу, предоставившему их только в исключительном случае, причем перечень данных исключительных случаев законодательство также не содержит. В тоже время письменное доказательство может быть возвращено по просьбе лиц, его предоставивших, после того, как решение суда вступит в свою законную силу.

Под третьей проблемой мы выделим возможность фальсификации данных видов доказательств. Известно, что аудио-, видеозаписи могут быть аналоговыми либо цифровыми [20]. Под аналоговой записью понимается, что звуки, изображения передаются в исходном виде, а значит в них невозможно внести какие-либо изменения и их подделать: в качестве примера видеозаписи можно привести магнитную плёнку. Цифровые записи отличаются тем, что они разделены на определённое число участков – информационных данных. К цифровым носителям относятся: флеш-карты, дискеты, CD и DVD диски, современные жёсткие диски. В них, в отличие от аналоговых носителей возможно внести изменения, поэтому суд не всегда

при их оценке подтверждает подлинность данных доказательств. В свою очередь, некоторые цифровые доказательства могут быть приняты судом в качестве достоверных.

Для проверки подлинности могут привлекаться специалисты, способные провести соответствующую экспертизу. Однако на данный момент не существует таких средств проверки, которые смогли бы абсолютно точно подтвердить подлинность таких записей. Также данная проблема заключается в том, что если при исследовании представленных аудио-, видеозаписей одной стороной, от противоположной стороны гражданского дела было подано заявление фальсификации таких доказательств, то сторона, подавшая такое заявление, обязана доказать факт его подложности, что удаётся сделать только с помощью дополнительных доказательств. Эта проблема касается как оригиналов, так и копий аудио-, видеодоказательств, потому что не всегда есть возможность предоставить носители информации, на которых находятся оригиналы аудио-, видеозаписи [48]. Например, это может быть мобильный телефон третьего лица.

Пример непринятия данных доказательства судом отражён в решении Семикаракорского районного суда Ростовской области от 28 июля 2020 года. Суть данного дела заключалась в следующем: истец обратился в суд к индивидуальному предпринимателю, чтобы установить факт трудовых отношений в определённый период, а также взыскать невыплаченную заработную плату. Истец представил аудиозапись телефонного разговора в качестве подтверждения обстоятельств по данному делу. Данная аудиозапись была записана с телефона на компакт-диск, суд в свою очередь, определил аудиозапись недопустимой, потому что невозможно проверить её достоверность. При оценке этого доказательства суд опирался на то, что фонограмма была записана не с первоисточника звука, а с другого носителя (как утверждает истец – с телефона). Вследствие этого данную аудиозапись суд счёл недопустимым доказательством. В связи с этим вынес решение: в

договорных отношений между ними. Но не всегда записи содержат лишь информацию о договорных отношениях, вместе с тем они могут содержать информацию и о частной жизни второго лица, содержать интимные подробности [20]. В такой записи трудно разграничить законное использование такой записи в суде в качестве допустимого доказательства, и нарушение конституционных прав человека, а именно ст. 23 и ст. 24 Конституции РФ.

Также возможно возникновение следующей ситуации: гражданин установил видеокамеру в своём жилье, но не оповестил об этом всех его членов, тогда при возникновении гражданских споров между самим гражданином и членами его семьи, он не сможет представить такое доказательство в качестве допустимого, т.к. нарушается законное право человека на неприкосновенность личной жизни [20].

Проблемой использования аудио и видеозаписи в качестве доказательств является отсутствие закрепления обеспечения доказательств нотариусом. Например, в ст. 103 «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» указано, что нотариус осуществляет обеспечение следующих доказательств: показания свидетелей, вещественные доказательства и письменные доказательства. В связи с тем, что отсутствуют в данном перечне аудио-, и видеодоказательства, то аудио видеозаписи стоят не в равных условиях вместе с другими видами доказательств, при физической возможности обеспечения таких доказательств, а значит их исследование и оценка с этой стороны, ограничена законом. В свою очередь обеспечение аудио видеозаписи нотариусом могло бы помочь суду при разрешении дела, так как ему не нужно было бы выяснять факты, помогающие установить допустимость данных доказательств.

Следующей проблемой, на наш взгляд, является нераскрытие доказательств одним лицом перед другим лицом до начала судебного заседания. Данная проблема заключается в том, что при предъявлении

аудио–, видеозаписей в качестве доказательств, у лица, против которого были поданы данные доказательства, не будет время на подготовку не только соответствующих аргументов, но и доказательств, которые могли бы опровергнуть данные аудио–, видеодоказательства. Как уже говорилось ранее, если лицо подаёт заявление о фальсификации аудио–, видеодоказательств, то оно должно предоставить определенные доказательства, опровергающие аудио–, видеодоказательства, которые возможно сфальсифицированы [34].

Непринятие видеозаписи судом в качестве доказательств из-за невозможности исследования принадлежности голосов на них, тоже является проблемой. Эта ситуация отражена в решении Акбулакского районного суда Оренбургской области от 14 июля 2020 года, согласно которому истец обратился в суд с иском о взыскании с истца задолженности по договору аренды земельного участка. Ответчик в свою защиту представил видеозапись. Суд данное доказательство не принял, потому что в этой видеозаписи невозможно определить принадлежность голосов, а следовательно нельзя определить лицо, которое производило данную съёмку, и лицо, в отношении которого данная съёмка велась. В связи с этим было вынесено решение: удовлетворить исковые требования истца частично.

Таким образом, можно сделать вывод, что проблемы, указанные в данном параграфе напрямую влияют на исследование и оценку доказательств, что в свою очередь может повлечь вынесение судом неверного решения, и, тем самым нарушить законное право граждан на справедливое судебное разбирательство.

3.2 Пути совершенствования российского законодательства в области применения аудио– и видеозаписей в качестве доказательств

Неверное толкование доказательств судами, а также их неправильное исследование и оценка может привести к нарушению ст. 6 Европейской конвенции прав и свобод человека: а именно нарушить право на справедливое судебное разбирательство. В некоторых случаях граждане обжалуют те решения суда, которые, как они считают, вынесены в незаконном порядке, посредством подачи апелляции [30]. Данное право закрепляет ст. 320 ГПК РФ. Затем, при положительном разрешении судебного дела в процессе апелляции, вышестоящий суд отменяет решение суда первой инстанции, в соответствии со ст. 330 ГПК РФ. Для того, чтобы данных апелляционных жалоб было меньше, нужно, чтобы судьи работали эффективнее, в соответствии с некоторыми изменениями в законодательных актах. Предлагаем для этого пути решения вышеперечисленных проблем, путём внесения изменений в ГПК РФ, а также в некоторые федеральные законы.

Во-первых, предлагается внести в ст. 77 ГПК РФ сведения об обстоятельствах, чтобы она имела следующую формулировку: «Лицо, представляющее аудио– и (или) видеозаписи на электронном или ином носителе либо ходатайствующее об их истребовании, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи, а также обстоятельства, требующие доказывания.» Данное изменение поспособствует более оперативному разрешению гражданского дела, т. к. судье не нужно будет самостоятельно определять обстоятельство, для которого было предоставлены аудио или видеозаписи. Также это поспособствует тому, что будет исключено установление юридических обстоятельств, не имеющих

значение для разрешения гражданского дела, тем самым будет уменьшена вероятность вынесения судом неверных решений.

Во-вторых, у аудио и видеозаписей должны быть такие же правила хранения и возврата данных доказательств, как и у письменных доказательств [27]. Это связано с тем, что аудио и видеозаписи содержатся на материальных носителях, которые могут представлять ценность для её владельца. Некоторые ученые считают, что аудио и видеозаписи возвращаются в редких случаях из-за той причины, что они после возврата могут быть изменены, и в случае обжалования решения суда первой инстанции в вышестоящем суде, данные доказательства могут быть представлены в видоизмененном формате [34]. Чтобы исключить фальсификацию данного вида доказательств после его возвращения законному владельцу либо его представителю, в п. 14 ч. 2 ст. 229 ГПК РФ добавить п. 14.2. В данном пункте указать «При исследовании аудио-, видеозаписей в протоколе отражать содержание». Под содержанием в данном случае понимается смысл информации, которую отражает аудио или видеозапись. Таким образом, возможность фальсификации будет уменьшена.

В связи с этим изменить формулировку ч. 2 ст. 78 ГПК РФ, и сделать её аналогичной ст. 72 ГПК РФ. Ч. 2 ст. 78 ГПК РФ будет иметь следующий вид: «После вступления решения суда в законную силу носители аудио- и видеозаписей могут быть возвращены лицу или организации, от которых они получены по их просьбе. В случае невозможности возвращения ходатайству лица, участвующего в деле, ему могут быть выданы изготовленные за его счет копии записей.». Если же данное решение, касательно ст. 78 ГПК РФ невозможно, то дополнить ч. 2 данной статьи, перечнем случаев – исключений, при котором данное доказательство может быть возвращено лицу, предоставившему его.

В-третьих, важной проблемой является проблема определения фальсификации аудио, видео доказательств. Так как информация получена с

помощью цифровых носителей, то появляется большая сложность подтвердить его подлинность [34]. Если его подлинность невозможно определить с помощью сопоставления с другими видами доказательств, или же с помощью исследования данного доказательства экспертом, то предоставить суду право истребовать оригиналы – первоисточники таких записей, в случае невозможности его представления в суд, руководствоваться ч. 3, ч. 4 ст. 57 ГПК РФ, либо провести его осмотр на месте с составлением соответствующего протокола, в котором будет отражена суть аудиальной записи или видеосъемки. В связи с этим видоизменить следующие статьи гражданского процессуального кодекса Российской Федерации:

– В ст. 58 данного кодекса изменить ч. 1: «Суд может произвести осмотр и исследование письменных или вещественных доказательств, первоисточников аудио и видеодоказательств, по месту их хранения или месту их нахождения в случае невозможности или затруднительности доставки их в суд.»;

– в ст. 184 рассматриваемого кодекса изменить ч. 1 «Письменные и вещественные доказательства, первоисточники аудио и видеодоказательств, которые невозможно или затруднительно доставить в суд, осматриваются и исследуются по месту их нахождения или в ином определенном судом месте. О производстве осмотра на месте суд выносит определение.». Внести изменения в ч. 3, и под результатами осмотра подразумевать отражение информации, полученной при воспроизведении аудио–, видеозаписей.

В-четвертых, несмотря на технический прогресс до сих пор имеет место быть плохое качество аудио и видеозаписей [34]. Это может быть плохой звук, размытое изображение, которое возникло в результате применения при осуществлении записи техникой, записывающей с низким качеством, либо влияние иных факторов: например, производственный шум. Если при проведении экспертизы не удалось извлечь из данных записей всю точную информацию, то предлагается оценить такие доказательства в

качестве недопустимых. Т.к. при попытке суда самостоятельно разобраться в информации, содержащейся в таких доказательствах, могут быть допущены ошибки.

В-пятых, проблема нарушения прав человека на частную жизнь, и остальных прав, отраженных в ст. 23, 24 Конституции РФ. Во время осуществления аудио и видеозаписей, кроме информации, касающейся предмета спора, в данных записях также может быть личная информация, затрагивающая интимную жизнь [34]. Хотя ст. 182 ГПК РФ и регламентирует то, что при желании лиц, между которыми происходил записанный разговор, воспроизведение и исследование аудио– и видеодоказательств может происходить при закрытом судебном процессе. Но даже в закрытом судебном заседании принимают участие такие лица, как представители сторон, эксперты, специалисты и в необходимом случае свидетели [5, с. 185]. По нашему мнению, здесь нарушаются ст. 23, 24 Конституции РФ. Решение данного вопроса может быть следующее: если в записи присутствует одновременно информация, не только касающаяся рассматриваемого дела, но и личного характера, то сторона, которая не желает разглашения информации, не относящейся к установлению обстоятельств гражданского дела, может подать ходатайство об исследовании данного вида записи судом единолично.

В-шестых, согласно современному законодательству аудио и видеозаписи не предусматривают осмотр на месте. Однако, в предложении пути решения некоторых проблем мы упоминали, что может быть произведен осмотр на месте. Осмотр на месте является обеспечением доказательства, которое может осуществляться судом или нотариусом. В данном случае рассмотрим обеспечение аудио– и видеодоказательств нотариусом. Для этого предлагается дополнить ст. 103 «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате», а именно перечень доказательств аудио– и видеодоказательствами.

В – седьмых, проблема заключается в том, что аудио и видеозаписи в качестве доказательств в гражданском праве можно представить в суд на любой стадии судебного процесса, кроме вынесения судебного решения [5, с. 443]. Это способствует тому, что доказательства могут быть представлены в последний момент, а у противоположной стороны будет мало времени для изучения появившегося доказательства, и соответственно будет мало времени на подготовку контраргументов. Например, одна сторона представляет аудиозапись, а другая сторона ходатайствует о её фальсификации, но по правилам обязанность доказывания фальсификации ложится на лицо, которая об этом ходатайствовало. Это ущемляет право на равное судебное доказывание и нарушает принцип состязательности [46, с. 17]. В связи с этим предлагается заимствование положений из арбитражного права. А именно дополнить ч. 3 ст. 56 ГПК после слов «участвующим в деле», словами «до начала судебного заседания».

И последняя проблема: проблема идентификации голосов, записанных на аудиозапись. В таком случае предполагается проведение фоноскопической экспертизы. Однако можно пойти по пути решения данного вопроса в США, и применить в российском законодательстве правило 1007 Федеральных правил о доказательствах. Дополнить ст. 185 ГПК РФ п. 4: «Содержание аудио и видеозаписи может быть подтверждено устными или письменными показаниями стороны, против которой данное доказательство представлено».

Таким образом, подводя итоги третьей главы данной исследовательской работы можно сделать выводы о том, что поиск решения имеющихся проблем, возникающих при использовании аудио–, видеозаписей в качестве доказательств в гражданских судах, имеет важное значение для института доказывания гражданского права в России. Это связано с тем, что имеющиеся в российском законодательстве проблемы получения, использования и оценки аудио–, видеозаписей, применяемые в качестве

доказательств в отечественных судах, оказывают непосредственное влияние на вынесение верного судебного решения.

При поиске решения проблем, затрудняющих судебное разбирательство при рассмотрении аудио-, видеодоказательств, важно опираться не только на законодательство Российской Федерации, но и на законодательство зарубежных стран. Появление уточнений в имеющихся законах, а также введение новых пунктов в них может помочь в совершенствовании судебной системы разрешения гражданских споров, а тем самым упростить работу судам и понизить возможность вынесения неправильного судебного решения. Ведь вынесение неверного судебного решения может указывать не только на некомпетентность судьи, но и ущемлять право граждан на справедливое рассмотрение дела в гражданском суде.

Заключение

Подводя итоги дипломной работы уместно сказать о том, что аудио– и видеодоказательства имеют важное место в системе доказательственного гражданского права. С помощью них осуществляется процесс доказывания, которые подтверждает или отрицает наличие конкретных обстоятельств, имеющих значения для верного разрешения гражданского спора в суде, установлению истины. Таким образом, применение аудио и видеозаписей в качестве доказательств, способствует осуществлению права граждан на справедливое судебное разбирательство.

На сегодняшний день в нормативно-правовых актах нашей страны не существует дефиниций «аудиозаписи» и «видеозаписи». Однако на основе анализа различной литературы были сформулированы определения данных терминов. Так, под аудиозаписью понимается документ, содержащий звуковую информацию или это процесс записи звуковых сигналов на определенный носитель, осуществляющийся с помощью технических средств. А под видеозаписью – документ, содержащий изобразительную и звуковую информацию или процесс записи сигналов, содержащих изображение и звук, на определенный носитель, осуществляющийся с помощью технических средств.

Для судебного разбирательства имеют значение следующие процессы: получения доказательств, исследование и оценка. Все эти процессы регулируются законодателем в соответствующих нормативно-правовых актах. Основная часть норм, регулирующая получение и применение аудио–, видеозаписей в гражданском праве, содержится в гражданско-правовом кодексе РФ – в ст. 55, 77,78, 185 и др, здесь речь в основном касается общественных отношений, возникающих на основе договорных правоотношений. Положения Постановлений Правительства указывают на то, содержащееся в них значение аудио, видеозаписей в качестве

доказательств помогает в доказывании правонарушений, совершенных лицами, с помощью их фиксации соответствующими надзорными органами. Нормы федеральных законов, в которых есть упоминание аудио-, видеодоказательств, отвечают в основном за защиту основных прав граждан: например, федеральный закон «о лотерее» указывает на то, что с помощью видеозаписи необходимо фиксировать ход лотереи, это, в свою очередь, позволяет проводить честную лотерею без её фальсификации.

Для определения основных характеристик аудио-, видеозаписей в качестве доказательств был проведен сравнительный анализ относительно других средств доказывания: письменных и вещественных – это помогло найти общие черты этих доказательств. Необходимо уметь различать, когда аудио-, видеозаписи являются отдельным процессуальным средством доказывания, а когда входит в систему вещественных доказательств. Так, аудио-, видеозапись становится самостоятельным доказательством, если информация получена из её содержания, если же информация получена из материального носителя таких записей, то они будут относиться к вещественным доказательствам. Всё дело в том, что в зависимости от того, какому именно виду доказательств относятся аудио-, видеозаписи к ним будут применяться различные нормы их получения, исследования, оценки, хранения и возврата, их обеспечения.

Общие черты письменных, вещественных, аудио-, видеодоказательств отражаются в свойствах, присущих всем доказательствам: относимость, допустимость, достоверность. Под относимостью аудио-, видеодоказательств понимается, что они должны иметь непосредственное отношение к обстоятельству, которое имеет значение для судебного процесса. Под допустимостью: обстоятельства, которые должны быть доказаны определенными процессуальными средствами, не могут быть доказаны никакими другими. Также под допустимостью доказательств мы понимаем легальность их получения – они должны быть сопоставимы со ст.

23, 24 Конституции РФ, и не нарушать основные права и свободы человека на частную жизнь. Если же доказательства получены при нарушении данного условия, то они считаются недопустимыми. Достоверность доказательств – верное отражение обстоятельств, которые входят в систему предмета доказывания. Среди особенностей можно указать, что аудио–, видеодоказательства находятся в равных условиях с другими видами доказательств и не имеют привилегий и преимуществ при их исследовании и оценке.

Сравнительный анализ аудио–, видеозаписей в качестве доказательств помог выделить их характерные особенности, принадлежащие только им. Они подлежат воспроизведению с помощью технических средств в зале суда, а если суд не может обеспечить их воспроизведение, то они воспроизводятся в специально оборудованном для этого помещении. В данный момент, распространенным техническим средством является обычный ноутбук. В отличие от других видов доказательств аудиозаписи – прослушиваются, а видеозаписи – просматриваются. Это является своеобразным преимуществом данного вида доказательств, так как при их воспроизведении, можно наглядно усваивать информацию, содержащуюся в них. В зависимости от сведений, содержащихся в таких записях, при их воспроизведении судебное заседание может проходить в форме как открытого, так и закрытого режима.

С одной стороны аудио– и видеозаписи являются отличным видом доказательств, как раз благодаря преимуществу «наглядности». Но с другой стороны – некоторые виды таких записей, а именно цифровых, могут быть сфальсифицированы с помощью компьютерных программ. И тогда перед судом возникает задача определения подлинности таких доказательств. Обычно, подлинность можно подтвердить с помощью предоставления первоисточника такой записи, но такая возможность есть не всегда, тогда суд для определения подлинности сопоставляет данное доказательство с другими доказательствами. При невозможности определить подлинность судом

самостоятельно привлекается лицо, которое содействует совершению правосудия – специалист и проводит определенную экспертизу. Однако привлечение специалиста не даёт гарантию на точное определение достоверности аудио–, видеозаписи.

Среди выявленных проблем использования аудио–, видеозаписей в качестве доказательств в гражданском процессе можно выделить следующие: возможность их фальсификации и затруднения при определении их подлинности; использование в качестве доказательств аудио–, видеозаписей плохого качества; частичное нарушение прав человека на частную жизнь, семейную тайну; отсутствие законодательного закрепления обеспечения аудио–, видеодоказательств нотариусом; предъявление доказательств на всех стадия судебного разбирательства; проблема определения принадлежности голосов при исследовании аудиозаписей.

Способом решения проблем является внесение соответствующих изменений в некоторые статьи гражданско-правового кодекса Российской Федерации, а также в закон о нотариате. Некоторые положения изменений заимствованы из арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Особенности аудио–, видеодоказательств объясняют их широкое применение при разрешении гражданских споров. Они способны наглядно подтвердить определенные юридические факты, облегчить работу суду. Выявление проблем и их решение поспособствует эффективному разрешению гражданских споров в судах, а также уменьшит шансы суда на вынесение неверного решения.

Список используемой литературы

1. Авдюков М.Г. Распределение обязанностей по доказыванию в гражданском процессе // Советское государство и право. 1972. № 2, с. 48- 54
2. Афанасьев С.Ф. Гражданское процессуальное право России / углубленный курс под ред. С.Ф. Афанасьева. М., Юрайт, 2013. – 879 с.
3. Афанасьев С.Ф. Детерминация доказывания по гражданским делам принципами состязательности и диспозитивности. // Правовая политика и правовая жизнь. – 2003. – № 3. – с. 38-47
4. Афанасьев С.Ф. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, И.Н. Лукьянова и др.; под ред. М.А. Фокиной. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019, – 654 с.
5. Афанасьев С.Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: общая характеристика и его реализация в российском гражданском судопроизводстве. Саратов. 2009, – 292 с.
6. Бабаков В.А. О системе средств доказывания в гражданском процессе // материалы международной научно-практической конференции «Права человека: пути их реализации». Саратов, 1999. Ч. 1. С. 159–160.
7. Баулин О.В. Специальные нормы в гражданском процессуальном праве. Воронеж, 1997. – 101 с.
8. Беспалов Ю. Ф. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Федерации Российской (постатейный научно-практический). – М. : Проспект, 2016. – 768 с
9. Боннер А.Т. Аудио– и видеозаписи как доказательство в гражданском и арбитражном процессе // законодательство. – 2008. – №3. – с. 79-87
10. Боннер А.Т. Доказательственное значение аудиовизуального произведения для установления обстоятельств гражданских и арбитражных дел // Закон. 2008. № 7. – с. 45 - 61

11. Боннер А.Т., Фурсов Д.А. История развития отечественной гражданской процессуальной мысли/ История юридических наук в России. Под ред. академика РАН О.Е. Кутафина. М.: МГЮА. 2009. С. 101 – 155.
12. Викут М.А. Гражданский процесс России: Учебник / Под ред. М.А. Викут. – М.: Юристъ, 2004. – 459 с.
13. Власов А.А. Вещественные доказательства в гражданском процессе М., 1999. – 142 с.
14. Власов А.А. Письменные доказательства // Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. М., 2003. – 578 с.
15. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. д.ю.н., проф. А.Г. Коваленко, д.ю.н. проф. А.А. Мохова, д.ю.н., проф. П.М. Филиппова. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»; «ИНФРА-М», 2008. — 448 с.
16. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138–ФЗ (ред. от 01.07.2021). 14 ноября 2002 года N 138–ФЗ. Гражданский процессуальный кодекс. Российской федерации. Принят. Государственной Думой. 23 октября 2002 года. Одобрен. Советом Федерации. 30 октября 2002 года
17. Давтян А.Г. Гражданский процесс зарубежных стран. Учебное пособие. Под ред. А.Г. Давтян. М.: Проспект. 2008. – 480 с.
18. Ершова Н.В. Проверка достоверности заявления о фальсификации доказательства в гражданском судопроизводстве: диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.15 / Ершова Наталья Владимировна; [Место защиты: Моск. гос. юрид. акад. им. О.Е. Кутафина]. – Москва, 2014. – 206 с.
19. Жогин Н.В. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Под ред. Н.В. Жогина. – М.: Юрид. лит., 1973. – 734 с.
20. Ищанов, Д. Д. Проблемы применения аудио– и видеозаписей в качестве судебных доказательств / Д. Д. Ищанов, А. Е. Бебех. – Текст :

- непосредственный // Молодой ученый. – 2015. – № 22 (102). – С. 597-600. – URL: <https://moluch.ru/archive/102/23362/> (дата обращения: 10.08.2021).
21. Кирин М.Л. К вопросу о применении аудио – видеозаписи в служебных помещениях // современная наука. – 2011. №1. – с. 26-29
22. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. N 21–ФЗ // Собрании законодательства Российской Федерации от 9 марта 2015 г. N 10 ст. 1391
23. Коваленко А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве / А. Г. Коваленко. – 2–е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2004 (Домодедово : ДПК Роспатента). – 250, [1] с
24. Коломыцев В.И. Письменные доказательства по гражданским делам [Текст]. – Москва : Юрид. лит., 1978. – 103 с.
25. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // СПС «КонсультантПлюс».
26. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) / Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398
27. Короткий С.А Соотношение аудио– и видеозаписей с письменными доказательствами в гражданском процессе // научные ведомости белгородского государственного университета. серия: философия. социология. право. – 2009. –№ 10 (65) . – с. 132-138

28. Кузьмич А.О К вопросу о месте аудио– и видеозаписей в системе средств гражданского процессуального доказывания // развитие общественных наук российскими студентами. – 2017. – с. 134-138
29. Курылев С.В. Сущность судебных доказательств / Труды Иркутского государственного университета. Вып. 2. Иркутск. 1956. – с. 34-114
30. Михайлов С. М. Оценка доказательств судом второй инстанции в гражданском судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М.: Московская государственная юридическая академия, 2001.– 32 с.
31. Медведев И.Г. Письменные доказательства в гражданском процессе России и Франции. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. – 22 с.
32. Молчанов В.В, Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве: Учебное пособие. М., 2012. – 360 с.
33. Мурадян Э.М. Истина как проблема судебного права. М: Былина, 2002. – 287 с.
34. Пеплова А.В. Проблемы применения аудио и видеозаписи в качестве доказательств в современном гражданском процессе // законность и правопорядок в современном обществе. – 2010. № 2–1. – с. 73–79
35. Решетникова, И. В. Доказывание в гражданском процессе : учебно-практическое пособие для вузов / И. В. Решетникова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 388 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-11601-4. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/445701> (дата обращения: 10.08.2021).
36. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве / И. В. Решетникова. – М. : НОРМА : ИНФРА-М, 2000. – 279 с
37. Решетникова И.В. Унификация доказывания – процесс неизбежный // Юрист. 2003. № 47. С. 31.

38. Рогачева Л.И. Взаимодействие государства и общества в условиях евразийской интеграции // Евразийский юридический журнал. 2013. № 2. – с. 31-33
39. Самсонова М.В. О возможности выбора порядка рассмотрения правового спора в гражданском судопроизводстве // Защита прав в России и других странах Совета Европы: современное состояние и проблемы гармонизации: сборник научных статей. Краснодар; СПб.: Издательство Р. Асланова, Юридический центр Пресс, 2011, – с. 10-15
40. Сахнова Т.В. Регламентация доказательств и доказывания в гражданском процессе // Государство и право. – 1993. – № 7. – с 78-89
41. Стрелов И.М. Обязанности по доказыванию при рассмотрении и разрешении гражданских дел: Автореф. дис. на соиск. учен. степ. к.ю.н. СПб, 2005. – 19 с.
42. Треушников М.К. Судебные доказательства. М.: Городец, 2005. – 288 с.
43. Фокина М. А. Исторические периоды и тенденции становления доказательственного права России // Арбитражный и гражданский процесс. – 2003. – № 10. С. 33-38
44. Фокина М.А. Оценка доказательств и новый ГПК РФ // Арбитражный и гражданский процесс – 2003. – № 6. – с. 18-22
45. Францифоров А.Ю. Принципы гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. – 2003. – № 4. – С. 13-18.
46. Шишкин С.А. Состязательность в гражданском и арбитражном судопроизводстве. М.: Юридическое бюро “Городец”. 1997. – 189 с.
47. Юдельсон Ю.К. Проблемы доказывания в советском гражданском процессе. – М., 1951, – 296 с.
48. Яковлева А.П. Мусатова Я.В. аудио - и видеозаписи как средство доказывания в гражданском процессе // евразийский союз ученых. – 2015, № 1-2 (18). – с. 156-158

49. Ярков В.В. Гражданский процесс / учебник под ред. В.В. Яркова (9-е издание). М., Инфотропик Медиа, 2014. – 274 с.