

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра _____ «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Убытки в гражданском праве

Студент

А.А. Ощепков

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

доктор юридических наук, профессор, А.А. Гогин

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

В современном обществе нормальные гражданские отношения осложняются различными негативными явлениями, среди которых особо стоит выделить убытки, лишаящие стороны гражданских правоотношений позитивных возможностей, что и определяет цель данной работы – изучение и систематизация знаний об убытках в гражданском праве и осмысление их правовой природы, которая, в свою очередь, определила следующие задачи работы:

- определить значение понятия «убытки» и основные компоненты убытков в гражданском праве;
- изучить основные теоретические подходы к определению правовой природы убытков, проанализировать законодательство.

Решению указанных задач была посвящена данная работа, что определило ее структуру. Выпускная квалификационная работа содержит введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение и список использованной литературы и источников.

Во введении раскрывается актуальность исследования, теоретическая разработанность темы работы, определив объект, предмет, цели и задачи исследования, его теоретическое и эмпирическое содержание.

В первой главе рассматриваются дискуссионные аспекты определения термина «убытки» в гражданском праве, реальный ущерб и упущенная выгода как основные виды убытков в гражданском праве.

Во второй главе излагаются теоретические подходы к определению правовой природы убытков, проводится анализ употребления в гражданском законодательстве термина «убытки».

В заключении приводятся основные выводы и итоги изучения убытков в гражданском праве, заключающиеся в раскрытии состава, условий и правовой природы убытков.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Общие положения, характеризующие убытки в гражданском праве.....	9
1.1. Дискуссионные аспекты определения термина «убытки» в гражданском праве.....	9
1.2. Реальный ущерб и упущенная выгода как основные виды убытков в гражданском праве.....	14
1.3. Проблема классификации убытков в гражданском праве.....	21
Глава 2. Правовая природа убытков в гражданском законодательстве.....	31
2.1. Теоретические подходы к определению правовой природы убытков.....	31
2.2. Анализ употребления в гражданском законодательстве термина «убытки», связанного с совершением правонарушения.....	35
2.3. Анализ применения в гражданском праве понятия «убытки», связанного с различными видами правомерного поведения.....	42
Заключение.....	52
Список используемой литературы и используемых источников.....	54

Введение

Актуальность темы исследования. Современное общество характеризуется все усложняющимися формами социальных связей и отношений, немаловажное значение среди которых имеют различные гражданские отношения, так называемый гражданский оборот. Однако позитивные отношения осложняются различного рода негативными явлениями, среди которых особо можно выделить убытки, приводящие к утрате тех возможностей, которые бы существовали при нормальном стечении обстоятельств. Прежде всего, убытки в гражданском обороте ведут к имущественным потерям, что нарушает нормальное функционирование гражданской сферы, ведет к нарушению договорных отношений и определяет нарушение прав участников гражданского оборота. Согласно системному взгляду одного из видных ученых в цивилистической теории О.Н. Садикова, назначение изучения института убытков в гражданском праве заключается в превенции и преодолении тех негативных последствий, которые возникают в случае неисполнения принятых сторонами на себя обязательств, приводящих к убыткам, которые требуют восстановления тех отношений, которые бы существовали при надлежащем исполнении сторонами своих обязательств.

В связи со сказанным приобретает важное значение изучение явления убытков в гражданских отношениях, и в рамках данной проблематики необходимо изучение и анализ самого понятия убытки, оснований и условий их возникновения, состав убытков и формы их проявления, а также вопросы правоприменительной практики, связанные с возникновением убытков в гражданском обороте. В этом плане, в юридической цивилистической доктрине и гражданском законодательстве понятию «убытки» уделено много внимания. Так, в Гражданском кодексе РФ, понятие «убытки» определено в Общей части, и имеет множественное применение в Особенной части, где

регламентируются такие институты гражданского права, как юридические лица, договора, деликты и т.п. Помимо Гражданского кодекса, положения об убытках находят место и в других законодательных актах, таких как федеральные законы, в Постановлениях Верховного суда РФ, в правоприменительной практике.

Тем не менее, несмотря на длительную историю разработки и существования проблематики убытков в гражданском праве, остается дискуссионными ряд вопросов, обусловленными существующими противоречиями в данной сфере.

Прежде всего, стоит сказать о разнообразном понимании понятия «убытки» в юридической доктрине и правоприменительной практике, требующих разработки единообразного толкования, ведущие в противном случае к множеству юридических казусов. Такое противоречие возникает благодаря разному пониманию убытков как денежного выражения имущественного вреда, либо как самого имущественного вреда. Разное толкование данного понятия ведет к потере правоприменителями ориентиров при разрешении конкретных имущественных споров.

В дополнении к этому, стоит сказать о дискуссионных вопросах, связанных и с классификацией убытков, например на экономические и юридические. Убытки в гражданском праве принято рассматривать как юридические факты, то есть только те проявления, которые так или иначе отражены в законодательных актах, не обращая внимание на экономические виды убытков. Это еще и важно в связи с постоянным совершенствованием гражданского законодательства. Например, введена новая правовая норма о компенсации ущерба, причиняемого правомерными действиями органов государственной власти или органами местного самоуправления (ст.16.1 ГК РФ), а также правовая норма об абстрактном методе исчисления убытков (ст.393.1 ГК РФ). Данные изменения требуют глубокого осмысления, в том числе и такой категории как экономические убытки.

Кроме всего прочего, необходима глубокая рефлексия, результатом которой могло бы стать единое понимание правовой природы убытков в гражданском законодательстве. Данная проблематика связана с пониманием убытков в гражданском праве в их связи с правонарушениями, приводящими к убыткам, поскольку данная связь, в свою очередь, имеет привязку к гражданско-правовой ответственности. Однако подобного рода связи могут возникать и в случаях правомерного поведения, а именно как результат правомерных действий третьих лиц, собственных действий лица и событий, которые также отражены в законодательстве.

Разработка указанной проблематики необходима, поскольку отсутствие единообразного понимания убытков в гражданском праве ведет к неправильному употреблению данного термина в судебной практике, что с точки зрения юриспруденции является недопустимым. С другой стороны, выработка четко определенного правового явления «убытки» позволяет добиться однозначного понимания данного термина, что, соответственно, позитивно скажется в сфере его правового применения.

С учетом рассмотренной проблематики и на основе выявленных теоретико-практических противоречий в рамках изучения убытков в гражданском праве была определена объект, предмет, цель и задачи данного исследования.

Объектом исследования выступают общественные отношения, которые возникают при появлении убытков в гражданском обороте.

Предметом исследования является научная литература по проблемам убытков в гражданско-правовых отношениях, гражданское законодательство, судебная практика по вопросам урегулирования споров, связанных с убытками в гражданском праве.

Целью исследования стало изучение и систематизация знаний об убытках в гражданском праве и осмысление их правовой природы.

Цель определила следующие задачи работы:

- определить значение понятия «убытки» в гражданском праве;
- изучить состав и основные компоненты убытков в гражданско-правовом поле,
- рассмотреть основные виды убытков, проявляемых в гражданском законодательстве,
- изучить основные теоретические подходы к определению правовой природы убытков,
- проанализировать употребление термина «убытки» в гражданском законодательстве, связанном с совершением правонарушения и с правомерными видами поведения.

Методологическую основу исследования составили общенаучные диалектические методы познания: анализ и синтез, формально-логический, описание, системный; а также специально-юридическими методами: сравнительно-правовой, толкования права.

Теоретическая основа исследования представлена классическими работами М. М. Агаркова, М. И. Брагинского, С. Н. Братуся, В. В. Васькина, В. В. Витрянского, В. П. Грибанова, О. С. Иоффе, О. А. Красавчикова, Л.А. Лунца, Н. С. Малеина, Г. К. Матвеева, В. А. Хохлова, А. С. Шевченко, Г.Ф. Шершеневича. Изучение феномена убытков получило свое развитие и в научных работах современных ученых. Проблеме определения понятия убытков посвящены работы А.И. Гомола, Д.А. Костанова, Е.А. Стукановой, Н.Н. Федоровой. Рассмотрению состава и основных видов убытков уделено внимание в работах В.П. Богатовой, А.Ю. Зезекало, И.В. Топоркова, Е.В. Федудиной, Е.Г. Шабловой. Правая природа убытков проанализирована в работах А.А. Власова, А.А. Гогина, Г.Н. Гогиной, О.А. А.В. Голышевой, В.Г. Голышева, С.В. Попова, Кузнецовой, Ю.Э. Монастырского, А.В. Мякининой. Особое внимание было уделено диссертационным исследованиям О.И. Кучеровой и А.В. Сятчихина, а также фундаментальной работе по проблеме убытков в гражданском праве О.Н. Садикова.

Нормативно-правовая база исследования представлена Гражданским кодексом Российской Федерации, а также другими законами и подзаконными актами в гражданско-правовой сфере.

Эмпирическую основу исследования составили примеры из судебной практики.

Научная и практическая значимость исследования заключается в том, что проведенный теоретический анализ и изучение правовой практики позволяет сделать вклад в разработку проблемы определения и осмысления правовой природы убытков в гражданском праве.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, а также списка использованной литературы и использованных источников.

Глава 1. Общие положения, характеризующие убытки в гражданском праве

1.1. Дискуссионные аспекты определения термина «убытки» в гражданском праве

Феномен убытков имеет солидную историю научной разработки, результатом чего стало оформление категории убытков и легальное определение понятия «убытки» в гражданском законодательстве. Так, согласно части 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), под убытками понимаются «расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)». Тем не менее, несмотря на данное легальное определение убытков в юридической доктрине проблематика, связанная с определением убытков, остается дискуссионной и на современном этапе разработки этого вопроса.

Прежде всего, важным остается вопрос о разграничении понятия «убытки» со смежными понятиями, такими как «вред» и «ущерб», имеющие в русском языке схожее семантическое значение. Прояснить данный вопрос позволяет обращение к Толковому словарю С.И. Ожегова, в котором указанные понятия определяются как утраты лицом чего-либо в результате некоторого воздействия [18]. С другой стороны, если обратиться к легальному определению убытков в ГК РФ, рассмотренному выше, можно увидеть, что данные понятия не имеют однозначного понимания, хотя и соотносятся. Прежде всего, говоря о реальном ущербе, можно сказать, что он является одной из составных частей убытков, и, следовательно, как понятие,

рассматривается как более узкое. С другой стороны, понятием убытков обозначаются последствия нарушенных имущественных прав гражданина или юридического лица, а понятием вреда обозначается фактически причиненное человеку расстройство, связанное как с его имуществом, так и с его достоинством и здоровьем, что ставит понятие вреда в более широкое положение, по отношению к убыткам.

Отличительный взгляд на разграничение понятия «убытки» со смежными понятиями приводится Е.А. Стукановой, которая считает, что в легальном определении убытков в ГК РФ как такового определения убытков не содержится, а перечисляется только то, что может быть отнесено к убыткам, а именно, во-первых, те расходы, которые лицо либо произвело, либо должно будет произвести в связи с нарушенными имущественными правами, и, во-вторых, недополученные доходы, которые лицо получило бы в случае нормального обычного гражданского оборота [30]. Данная позиция утверждается на основании того, что убытки могут связываться не только с гражданско-правовой ответственностью лица, но и с позицией нарушенного субъективного права. В качестве примера ею приводится норма статьи 717 ГК РФ, согласно которой заказчик вправе отказаться от исполнения договора досрочно при условии оплаты той части работы, которая уже фактически была выполнена. И, вместе с этим, заказчик, согласно указанной правовой норме, обязан оплатить убытки, которые у подрядчика связаны с прекращением договора.

В этом смысле, Е.А. Стукановой отмечаются дискуссии, существующие в юридической научной литературе, которые касаются соотношения понятий «убытки» и «компенсации». Здесь констатируется тот факт, что компенсации не являются фактически убытками, поскольку их выплата связана с теми случаями, когда вред не может быть выражен в денежной форме. Например, согласно ст.1064 ГК РФ, убытки и компенсации различаются в том смысле, что законодатель устанавливает обязанность причинителю вреда выплатить

потерпевшему компенсацию сверх того размера, которым возмещается вред. Хотя, при этом, в теоретических работах и в нормативных законодательных актах убытки и компенсации рассматриваются в качестве синонимов. Например, в ст.78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ, говорится о возмещении вреда природе как о компенсации.

В этом плане делается следующий обоснованный вывод. Процедура возмещения убытков предполагает наложение на потерпевшую сторону обязанности по доказыванию этих убытков. В свою очередь, на виновную сторону налагается обязанность восстановить нарушенные правоотношения, выражаясь, таким образом, в динамике. Поэтому возмещение убытков является их динамическим проявлением. Согласно гражданского законодательства, возмещение убытков может быть произведено как в полном, так и в частичном объеме. Таким образом, полное возмещение убытков предполагает поставление потерпевшей стороны в то положение, как если бы обязательство было исполнено надлежащим образом, в частичном же объеме, соответственно, возмещение лишь части убытков, то есть о возмещении сверх объемов речи не идет.

Кроме соотношения понятия «убытки» с синонимичными понятиями в юридической теории сложилось несколько взглядов на определение данного термина, различающихся уделением внимания одному из определяющих признаков рассматриваемого понятия. С точки зрения одних ученых, определяющим признаком убытков является выражение их в денежной форме. Л.А. Лунц рассматривает под убытками такой ущерб, который может быть оценен в денежной форме, причиняемый, в свою очередь неким делинквентом, то есть стороной обязательства, выполняющей ее неисправно, которого он называет неисправный должник [11]. Подобного взгляда придерживается О.В. Фомичева, полагающая, что убытки – это негативные имущественные потери, связанные с нарушением прав сторон обязательства,

и которые выражаются в денежной форме [34]. Данную точку зрения оспаривает ряд ученых, считающих, что ущерб выражается не только в денежной форме, но и в натуральной, а если касаться имущественных отношений, то денежная форма определения убытков может иметь второстепенное значение. По мнению Г.Ф. Шершеневича, под убытками можно понимать вред, причиненный имуществу лица, выраженный в уменьшении его ценности, а также моральный вред, выражаемый в нравственных страданиях человека. Подобной точки зрения придерживается Н.Д. Егоров, понимающий под убытками любые отрицательные последствия, касающиеся имущественной сферы потерпевшего, однако, которые стали результатом совершенного против него противоправного действия. О.С. Иоффе также определяет убытки как негативные последствия совершенного по отношению к лицу неправомерного поведения, рассматривая, при этом, в качестве убытков любые отрицательные последствия любого неправомерного поведения [8].

Следующим определяющим признаком в определении убытков выступает связь данного понятия с правонарушениями. Так, с точки зрения О.И. Кучеровой, связь термина «убытки» с термином «правонарушение» является жесткой и ее можно проследить практически во всех дефинициях, существующих в современной цивилистической литературе. Такая ситуация является результатом повсеместного рассмотрения убытков в делах и законодательстве о гражданско-правовой ответственности. Однако, О.И. Кучерова считает, имеет полное основание и смысл не привязывать жестко убытки к противоправному поведению, поскольку признание убытков в качестве категории гражданско-правовой ответственности может неверно отразить значение понятия «убытки» [13]. В свою очередь, она придерживается той позиции, по которой современное гражданское законодательство определяет как юридический факт понимать под любыми убытками любого уменьшения имущественной сферы лица, причиной

которых могут быть как действия самого человека, так и действия третьих лиц, и, в целом, любого рода событиями.

Еще один взгляд на определение убытков является различие убытков в экономическом и юридическом смыслах. По мнению О.Н. Садикова, экономический смысл определения убытков является более широким, так как признает любое уменьшение имущества лица, выражаемое в имущественных потерях, которые могут возникать по разным причинам – от ненадлежащего исполнения одной из сторон обязательств по договору до стихийных бедствий и неосторожного обращения самого лица со своим имуществом. Второй смысл – юридический – более узкий и связан непосредственно с гражданско-правовой ответственностью. При этом, разделение убытков на экономические и юридические имеет смысл, выражающийся в том, что гражданское право интересуется как раз убытки в юридическом смысле, поскольку именно они являются предметом отношений в имущественной сфере в плане возмещения потерь [28].

В качестве примера из судебной практики можно привести Решение Старицкого районного суда Тверской области по иску Общества с ограниченной ответственностью «ГриФ логистик» к Ефимову И.В. о взыскании ущерба за повреждение груза. Суд установил, что убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст.15 ГК РФ, согласно которым лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Также Суд установил, что согласно договора, исполнитель (Ефимов И.В.) несет полную материальную ответственность, как за прямой действительный ущерб, непосредственно причиненный им заказчику, так и за ущерб, возникший у заказчика в результате возмещения им ущерба, причиненного исполнителем третьим лицам. В свою очередь, ответчиком, как исполнителем договора, не предоставлено доказательств того, что груз поврежден вследствие обстоятельств, которые он не мог предотвратить и устранение которых от

него не зависело. Учитывая вышесказанное, суд решил иск ООО «ГриФ логистик» к Ефимову И.В. о взыскании ущерба удовлетворить [27].

С нашей точки зрения, сведение убытков только к денежным потерям необоснованно сужает сферу применения данного термина, поскольку убытки выражаются также в имущественных потерях и имущественном вреде. Акцент в определении убытков на их денежном выражении является недостаточным, поскольку имущественные потери не в любом случае могут быть выражены в денежной форме. Поэтому выражение убытков в денежной форме не может являться характерным признаком, который определяет только убытки, а, скорее, является характеризующим признаком самого имущества. Как следствие, под убытками необходимо понимать любой ущерб, имущественный вред, имущественные потери человека или юридического лица, причинение которых влечет правовые последствия, установленные гражданским законодательством.

1.2. Реальный ущерб и упущенная выгода как основные виды убытков в гражданском праве

Согласно легальному определению убытков, данному в статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, данным понятием обозначаются реальный ущерб и упущенная выгода, выделяя таким образом два основных вида убытков в гражданском праве. Вместе с этим, проблема реального ущерба и упущенной выгоды как основных видов убытков в гражданском праве, связана с подробным анализом состава данных понятий, которые, согласно той же статьи (15) ГК РФ, в форме реального ущерба включают расходы, которые лицо (физическое или юридическое), чье право нарушено, произвело фактически или должно будет в будущем произвести для восстановления данного права, которое было нарушено, а также повреждение или утрата имущества, которым оно владеет, а в форме

упущенной выгоды включают неполученные доходы, которые, если бы право лица не было нарушено, то есть в условиях нормального гражданского оборота, получило бы в полном объеме.

Необходимо отметить, что выделение реального ущерба и упущенной выгоды как основных видов убытков в зависимости от временной перспективы и нарушенных нормальных отношений. Или, иными словами, убытки определяются в зависимости от реального или будущего уменьшения блага вследствие нарушения нормального развития отношений между сторонами гражданских правоотношений. При этом, дискуссионным можно считать вопрос о связи определения убытков с нарушенным правом лица, что сужает сферу проявления убытков в гражданских правоотношениях к убыткам, возникшим в результате неправомерных действий. Однако убытки могут порождаться не только неправомерными действиями, и, вместе с этим, правовые последствия порождает любое уменьшение блага лица, то есть любые убытки. Поэтому, соглашаясь с точкой зрения О.И. Кучеровой, составные части убытков предлагается выделять как «расходы, которые лицо произвело или будет должно производить для восстановления своей имущественной сферы, уменьшившейся в результате возникновения убытков, повреждение или утрата имущества, неполученные доходы, которые лицо получило бы в условиях нормального гражданского оборота» [13, С.12].

Далее, для более качественного рассмотрения реального ущерба и упущенной выгоды как основных видов убытков, необходим анализ поэлементного состава убытков, который включает в качестве реального ущерба: 1) фактически произведенные расходы лицом, чье право нарушено; 2) расходы, которые лицо, чье право нарушено, должно будет произвести для восстановления нарушенного права; 3) утрата или повреждение имущества; и в качестве упущенной выгоды: 4) неполученные доходы, которые бы лицо получило при обычных условиях гражданского оборота.

Первый элемент, по мнению А.И. Гомола, определяется как произведенные расходы, понимаемые как те затраты, которые лицо вынуждено было и фактически произвело для того, чтобы восстановить свои нарушенные права [6]. Однако в судебной практике к данному элементу убытков имеется определенный подход. Примером может служить Решение Арбитражного суда города Москвы от 29 апреля 2016г. по делу № А40-219178/2015 по иску ФГУП «ФТ-Центр» к ИП Фомину С.В., согласно которому с ИП Фомина С.В. подлежит взыскание расходов, фактически произведенных ФГП «ФТ-Центр», в результате пожара, возникшего на территории арендуемой ИП Фоминым С.В. Так, в Решении указано, что для наступления ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей, наличие причинно-следственной связи между нарушением и возникшими у заявителя убытками. Также в Решении установлено, что по факту пожара произведена проверка отделением ГУ МЧС России, в результате которой установлено, что наиболее вероятной причиной пожара послужили неисправности в электросхеме автомобиля, возникновение которых не связано с чьим-либо вмешательством, неосторожным действием или бездействием. Таким образом, в Решении устанавливается, что отсутствует прямая причинно-следственная связь между чьими-либо действиями и возникновением пожара, то есть отсутствует один из элементов состава правонарушения, на основании Судом было отказано в удовлетворении иска [22]. Как видно из данного примера, имеется расхождение между доктринальным толкованием фактически понесенных расходов и правоприменительной практикой, связывающей убытки с совершенным правонарушением.

Второй элемент убытков относится к будущим расходам, под которыми, по мнению О.Н. Садикова, следует понимать те затраты, которые неизбежно будут произведены кредитором для восстановления своего

нарушенного права [28]. То есть это такие расходы, которые с неизбежностью нужно будет произвести в будущем, чтобы восстановить те отношения, которые были в результате какого-либо события нарушены. Примером данного положения может служить Решение Первомайского районного суда г. Омска №2-1194/2019 от 5 января 2019г. по делу №2-1194/2019 по иску Фоминой Г.В. к Шулянову Д.Р. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в котором приведены разъяснения, указанные в Постановлении Пленума Верховного суда от 23.06.2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [19]. Так, в пункте 13 данного Постановления указывается, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные расходы, но и расходы, которое это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Поэтому судом установлено, что если для восстановления имущества (в данном случае автомобиля) будут использоваться новые материалы, то они должны быть включены размер убытков, несмотря на то, что стоимость имущества может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения, а не с учетом износа автомобиля, как оспаривал ответчик [26].

В качестве третьего элемента состава убытков, по мнению А.А. Власова и Ю.Э. Монастырского, следует понимать физическое уничтожение имущества, либо любое другое выбытие его из хозяйственного оборота лица, которое потерпело в результате данного события убытки [2]. Однако, здесь стоит оговориться, поскольку вещь может физически как раз и сохраниться, но утратить свои потребительские и товарные свойства. Поэтому повреждение и утрата имущества будет иметь место и в том случае, если утратит свои естественные, физические, химические и какие-либо другие свойства, суть которых заключается в том, что они делают

возможным использование этого имущества и приобретает таким образом потребительскую ценность. При этом, вещь может и сохраниться как объект материального мира.

Примером данного положения может выступить Решение Белорецкого городского суда Республики Башкортостан № 2-2225/2016 от 2 сентября 2016г. по делу № 2-2225/2016 по иску гражданина Новикова Г.И. к Отделу МВД по России по Республике Башкортостан о возмещении убытков, возникших в результате действий государственных органов. Суть дела заключалась в том, что следователем Следственного отдела МВД России по РБ было вынесено постановление о приобщении к материалам дела в качестве вещественных доказательств бруса, принадлежащего гражданину Новикову Г.И., в результате чего брус был помещен на специальную стоянку временного хранения. После окончания дела, было принято решение о возвращении бруса его владельцу, однако за время хранения брус сгнил, то есть потерял свои потребительские свойства. Поэтому, несмотря на то, что товар в данном случае сохранился, он потерял свою потребительскую ценность, и суд, таким образом, удовлетворил иск Новикова Г.И. [23].

Четвертый элемент состава убытков является, пожалуй, самым дискуссионным, поскольку имеет дело с некой сущностью, которая не существовала, но могла бы осуществиться. В этом плане, если исходить из смысла статьи 15 ГК РФ, упущенной выгодой является недополученный доход, который мог бы быть получен, если бы не произошли те или иные события, которые привели к утрате лицом реальной возможности в извлечении прибыли. Следует в данном случае отметить, что реальный ущерб может вообще отсутствовать. Поэтому в практике применения положений об упущенной выгоде наиболее сложным вопросом является взыскание упущенной выгоды, особенно наибольших затруднений вызывает доказывание убытков от упущенной выгоды. В этом плане, как указывается В.П. Богатовой, в суда возникают особые трудности при рассмотрении дел о

взыскании упущенной выгоды, поскольку расчет размера упущенной выгоды вызывает обоснованные сомнения из-за вероятностной природы своих оснований, основанных на прогнозах деятельности того или иного субъекта, имеющие дело лишь с возможной реальностью [1]. Сложность выражается в необходимости однозначного установления размера упущенной выгоды, что сделать достаточно трудно.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», рекомендуется определять размеры упущенной выгоды с учетом всех разумных затрат, которые должно было понести лицо в выполнения своих обязательств. Например, к разумным затратам могут быть отнесены затраты на производство предприятием готовой продукции или понесенных транспортных затрат. Также в данном Постановлении говорится о том, что при рассмотрении споров, связанных с возмещением упущенной выгоды, необходимо учитывать, что расчет в данном случае носит приблизительный и вероятностный характер, что, тем не менее, не может служить основанием для отказа в иске [19]. В дополнение к сказанному, в главе 25 ГК РФ «Ответственность за нарушение обязательств», в которой говорится, что при определении упущенной выгоды кредитор вправе учитывать все приготовления и иные меры, предпринятые для получения нереализованной прибыли.

Однако, несмотря на все те сложности, о которых было сказано, в судах рассматриваются дела об упущенной выгоде и принимаются соответствующие решения. Примером может служить Решение Моршанского районного суда Тамбовской области № 2-1056/2020 по делу № 2-1056/2020 по иску ООО «Хоум Кредит Энд Финанс Банк» к Миночкиной Нине Александровне. Предметом иска стали основная часть долга по договору о кредитовании, заключенного между ООО «Хоум Кредит Энд Финанс Банк» и Миночкиной Н.А., а также неустойки и процентов по

кредиту. При этом, проценты по кредиту рассматривались как убытки Банка в форме упущенной выгоды. В соответствии со ст.15 ГК РФ, а также со ст.307 ГК РФ, в которой говорится, что обязательства возникают из договора и кредитор вправе требовать его исполнения, а также ст.309 ГК РФ, где сказано, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, суд удовлетворил иск Банка в данной части [25].

В зависимости от ситуации, оценка упущенной выгоды может производиться как в отношении прошлых событий, так и в отношении будущих. В этом плане, в Обзоре судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.12.2015), говорится, что при установлении размера упущенной выгоды судами принимается во внимание тот доход, который с разумной степенью вероятности был бы получен правообладателем земельного участка, если бы он продолжил его использование исходя из тех условий, которые имели место до принятия административного решения об изъятии данного земельного участка. Например, при рассмотрении дела арбитражный суд установил совокупность условий для взыскания убытков в виде упущенной выгоды с учетом того, что сельскохозяйственное предприятие в результате изъятия земельного участка для государственных нужд лишилось возможности использовать его в предпринимательской деятельности. В подтверждение размера упущенной выгоды предприятие предоставило отчет об определении рыночной стоимости упущенной выгоды от изъятия права на земельный участок, в основу расчета положены данные упущенной выгоды предприятия на 1га посевной площади. Факт несения истцом затрат на возделывание сельскохозяйственных культур был подтвержден документами бухгалтерского учета и отчетности, предоставленными в материалы дела. В качестве доказательств получения предприятием дохода от выращивания сельскохозяйственных культур до

изъятия участка судом были приняты данные отчетности о финансово-экономическом состоянии за год [17].

1.3. Проблема классификации убытков в гражданском праве

В гражданском праве феномен убытков имеет множественные формы проявления, в связи с чем возможны и различные подходы к классификации убытков в имущественном обороте, и множество самих классификаций убытков, что порождает определенные дискуссии в данной сфере и является основой проблематики классификации убытков в гражданском праве. Прежде всего, хотелось бы сказать о важнейшей, и легально закрепленной классификации убытков на реальный ущерб и упущенную выгоду, закрепленную в статье 15 ГК РФ. Данная классификация, по мнению большинства ученых-цивилистов [13; 28; 30; 35], является оптимальной, поскольку выражает убытки в такой форме, которую возможно оценить, а, следовательно, сформировать возможность возмещения убытков. Однако вопрос оценки убытков остается актуальным и сегодня, особенно в плане оценки упущенной выгоды.

Несмотря на то, что оценка убытков регулируется на законодательном уровне определенными нормативными актами, такими как Методика определения размера убытков [3] и Методические рекомендации по расчету суммы убытков [21], проблема определения убытков и разделения их на реальный ущерб и упущенную выгоду остается актуальным.

Проще определяется реальный ущерб – посредством расходов, которое лицо, права которого были нарушены, произвело или произведет в будущем для восстановления поврежденного или утраченного имущества. В этом плане, показательными являются решения судов об оценке убытков, причиненных в результате дорожно-транспортных происшествий, не только расходами на восстановительный ремонт автомобиля, но и включая потерю

товарного вида. Примером такого решения суда может быть Решение Ленинского районного суда г. Челябинска от 22 января 2019 года, в котором суд удовлетворил требования истца Прокофьева Ю.М. к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «Кумир-Автолайн 2» о возмещении ущерба, причиненного водителями ООО «Кумир-Автолайн 2» в результате дорожно-транспортного происшествия, указав на то, что в оценку реального материального ущерба входят не только расходы, необходимые для производства восстановительного ремонта, но и сумма, на которую уменьшилась стоимость имущества (автомобиля) в результате потери товарного вида [24].

Поэтому, по мнению А.В. Гольшевой, В.Г. Гольшева и С.В. Попова, повреждение имущества означает «такое его ухудшение, которое связано с уменьшением его ценности вследствие нарушения целостности вещи, подвергшегося механическому воздействию» [5]. При этом, под повреждением понимается такое изменение в полезных свойствах вещи, которые снижают ценность ее, как таковой. В этом плане, с учетом сказанного и методических, нормативно-определенных рекомендаций, оценка реального ущерба производится с учетом следующих обстоятельств.

Во-первых, оценка убытков в форме реального ущерба производится исходя из рыночной стоимости аналогичного имущества, и в том месте, где предполагается исполнение обязательства по возмещению убытков. Во-вторых, реальный ущерб определяется из степени повреждения имущества, а именно, различаются случаи частичного повреждения имущества и полной утраты имущества. В-третьих, величина компенсации убытков определяется необходимостью потерпевшей стороны воспользоваться кредитом, либо невозможностью вследствие причинения реального ущерба исполнения потерпевшей стороной своих кредитных обязательств. В-четвертых, при оценке реального ущерба учитывается негативное влияние, оказанное на хозяйственную деятельность предприятия, в форме увеличения

себестоимости, причиненную повреждением имущества. И, наконец, в-пятых, в реальный ущерб включаются расходы по уплате различного рода неустоек, связанных с обязательствами по отношению к третьим лицам.

Несколько сложнее обстоит с определением размера упущенной выгоды и связано это с двумя вопросами. Поскольку упущенная выгода определяется таким размером, который получается вследствие недополучения выгод в имущественной сфере, которая могла бы реализоваться в условиях обычного гражданского оборота. Поэтому, во-первых, встает вопрос как установить какого уровня в имущественной сфере могла бы достичь потерпевшая сторона при надлежащем исполнении обязательств. И, во-вторых, встает вопрос о том, как определить размер денежного возмещения, которое поставило бы потерпевшую сторону в такое положение, в котором она могла бы объективно находиться при надлежащем исполнении обязательств.

В этом смысле, оценка размера упущенной выгоды необходимо должно основываться на объективных факторах, которые влияют на неполучение дохода. К таким факторам, по мнению В.Л. Слесарева, в том числе, могут быть отнесены и обстоятельства, которые связаны с уменьшением объемов производства, сезонными колебаниями цен и т.п., и отмечается, что «упущенная выгода в значительной степени связана с ситуацией неопределенности в механизме ее возникновения, а следовательно, в конечном счете и ее размера» [29]. Такой подход полностью соответствует тем принципам гражданского права, которые подразумевают соразмерность возмещаемого вреда степени и содержанию тех последствий, которые возникли в результате правонарушения.

Следующей классификацией, которая получила распространение в дискуссиях правоведов, выступает деление убытков на прямые и косвенные. Главным критерием для данной классификации является причинно-следственная связь между фактом убытков и теми действиями или

бездействиями, которые могли привести к данному факту. По этому поводу, С.Э. Либанова считает целесообразным выделение прямых и косвенных убытков в тех случаях, когда речь идет об убытках, произошедших вследствие разглашения коммерческой тайны, умаления деловой репутации, нарушения патентных прав, либо в случае нанесения морального вреда [14]. Однако с ней дискусирует О.И. Кучерова, высказывая мнение о том, что в гражданском обороте под убытками понимается некое умаление имущественной сферы потерпевшей стороны, которое может быть оценено в материальной форме. Такая конкретная оценка убытков позволяет говорить о соразмерной и полном возмещении ущерба, причиненного тем или иным обстоятельством. Если же убытки возникают не вследствие конкретного деяния каких-либо из лиц, а каким-либо случайным, косвенным образом, то в соответствии с принципами гражданского права на такие лица вследствие отсутствия прямой причинно-следственной связи не может быть наложена гражданско-правовая ответственность [13]. В этом плане, классификация на прямые и косвенные убытки не имеет смысла, не имеет теоретического обоснования и практической значимости.

Кроме этого, понятие «косвенные убытки» не имеет законодательного закрепления в гражданском праве, а именно в Гражданском кодексе РФ данный термин не употребляется. Хотя, тем не менее, употребление термина «косвенные убытки» можно встретить в Кодексе внутреннего транспорта РФ, в котором статья 143 называется «Исключение косвенных убытков», и в которой речь идет о том, что «в общую аварию включаются только такие убытки, которые являются прямым следствием акта общей аварии». Другие же косвенные убытки не признаются общей аварией. Как видно из данного примера, в гражданском законодательстве понятие косвенных убытков не имеет употребления, и, в целом, в законодательстве употребляется лишь с целью указания невозможности взыскания косвенных убытков. Такое

положение дополнительно подтверждает отсутствие практической значимости употребления категории «косвенные убытки».

Как видно из примеров предыдущих классификаций, в виде реального ущерба и упущенной выгоды, а также деления на прямые и косвенные убытки, они не обладают полнотой, затрагивая либо только легальные виды убытков, либо такие, которые невозможно оценить. В науке гражданского права рассматривается еще одна классификация, которая разделяет виды убытков на правомерные и противоправные. Данный подход поддерживается О.И. Кучеровой, указывающей на то, что в современном гражданском праве под убытками признаются любые юридические факты, связанные с уменьшением имущественной сферы потерпевшего лица, включая как действия самого потерпевшего, действия третьих лиц, так и любые, связанные с данным фактом, события. В этом смысле, О.И. Кучерова предлагает разделить убытки на два вида – причиненные событиями и действиями, которые, в свою очередь, подразделяются на причиненные собственными действиями и действиями третьих лиц. В свою очередь, далее, действия третьих лиц классифицируются в убытки, причиненные правомерными и неправомерными действиями [13]. Такая классификация позволяет в полном объеме выделить особенные признаки, которые связаны с порождением соответствующих правовых последствий. Как было указано выше, феномен убытков может возникать как в результате правонарушений, так и в результате случайных событий. Тем не менее, и в том, и в другом случае, в результате убытков возникают потери имущественной сферы. Поэтому рассмотрение в классификации, наряду с убытками, связанными с действиями лиц, и видов убытков, связанных с событиями, а также в зависимости от их правомерности, позволяет наиболее полно представить всю картину убытков со всеми ее специфическими признаками.

Феномен убытков имеет солидную историю научной разработки, результатом чего стало оформление категории убытков и легальное определение понятия «убытки» в гражданском законодательстве. Так, согласно части 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, под убытками понимаются «расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Тем не менее, несмотря на данное легальное определение убытков в юридической доктрине проблематика, связанная с определением убытков, остается дискуссионной и на современном этапе разработки этого вопроса.

С нашей точки зрения, сведение убытков только к денежным потерям необоснованно сужает сферу применения данного термина, поскольку убытки выражаются также в имущественных потерях и имущественном вреде. Акцент в определении убытков на их денежном выражении является недостаточным, поскольку имущественные потери в любом случае могут быть выражены в денежной форме. Поэтому выражение убытков в денежной форме не может являться характерным признаком, который определяет только убытки, а, скорее, является характеризующим признаком самого имущества. Как следствие, под убытками необходимо понимать любой ущерб, имущественный вред, имущественные потери человека или юридического лица, причинение которых влечет правовые последствия, установленные гражданским законодательством.

Необходимо отметить, что выделение реального ущерба и упущенной выгоды как основных видов убытков зависит от временной перспективы и нарушенных нормальных отношений. Или, иными словами, убытки определяются в зависимости от реального или будущего уменьшения блага

вследствие нарушения нормального развития отношений между сторонами гражданских правоотношений. При этом, дискуссионным можно считать вопрос о связи определения убытков с нарушенным правом лица, что сужает сферу проявления убытков в гражданских правоотношениях к убыткам, возникшим в результате неправомерных действий. Однако убытки могут порождаться не только неправомерными действиями, и, вместе с этим, правовые последствия порождает любое уменьшение блага лица, то есть любые убытки. Поэтому составные части убытков предлагается выделять как расходы, которые лицо произвело или будет должно производить для восстановления своей имущественной сферы, уменьшившейся в результате возникновения убытков, повреждение или утрата имущества, неполученные доходы, которые лицо получило бы в условиях нормального гражданского оборота.

Для более качественного рассмотрения реального ущерба и упущенной выгоды как основных видов убытков, необходим анализ поэлементного состава убытков, который включает в качестве реального ущерба: 1) фактически произведенные расходы лицом, чье право нарушено; 2) расходы, которые лицо, чье право нарушено, должно будет произвести для восстановления нарушенного права; 3) утрата или повреждение имущества; и в качестве упущенной выгоды: 4) неполученные доходы, которые бы лицо получило при обычных условиях гражданского оборота.

Первый элемент определяется как произведенные расходы, понимаемые как те затраты, которые лицо вынуждено было и фактически произвело для того, чтобы восстановить свои нарушенные права.

Второй элемент убытков относится к будущим расходам, под которыми следует понимать те затраты, которые неизбежно будут произведены кредитором для восстановления своего нарушенного права.

В качестве третьего элемента состава убытков следует понимать физическое уничтожение имущества, либо любое другое выбытие его из

хозяйственного оборота лица, которое потерпело в результате данного события убытки. Однако, здесь стоит оговориться, поскольку вещь может физически как раз и сохраниться, но утратить свои потребительские и товарные свойства. Поэтому повреждение и утрата имущества будет иметь место и в том случае, если утратит свои естественные, физические, химические и какие-либо другие свойства, суть которых заключается в том, что они делают возможным использование этого имущества и приобретает таким образом потребительскую ценность. При этом, вещь может и сохраниться как объект материального мира.

Четвертый элемент состава убытков является, пожалуй, самым дискуссионным, поскольку имеет дело с некой сущностью, которая не существовала, но могла бы осуществиться. В этом плане, если исходить из смысла статьи 15 ГК РФ, упущенной выгодой является недополученный доход, который мог бы быть получен, если бы не произошли те или иные события, которые привели к утрате лицом реальной возможности в извлечении прибыли. Следует в данном случае отметить, что реальный ущерб может вообще отсутствовать. Поэтому в практике применения положений об упущенной выгоде наиболее сложным вопросом является взыскание упущенной выгоды, особенно наибольших затруднений вызывает доказывание убытков от упущенной выгоды. В этом плане, в судах возникают особые трудности при рассмотрении дел о взыскании упущенной выгоды, поскольку расчет размера упущенной выгоды вызывает обоснованные сомнения из-за вероятностной природы своих оснований, основанных на прогнозах деятельности того или иного субъекта, имеющие дело лишь с возможной реальностью. В зависимости от ситуации, оценка упущенной выгоды может производиться как в отношении прошлых событий, так и в отношении будущих.

В гражданском праве феномен убытков имеет множественные формы проявления, в связи с чем возможны и различные подходы к классификации

убытков в имущественном обороте, и множество самих классификаций убытков, что порождает определенные дискуссии в данной сфере и является основой проблематики классификации убытков в гражданском праве. Прежде всего, хотелось бы сказать о важнейшей, и легально закрепленной классификации убытков на реальный ущерб и упущенную выгоду, закрепленную в статье 15 ГК РФ. Данная классификация, по мнению большинства ученых-цивилистов, является оптимальной, поскольку выражает убытки в такой форме, которую возможно оценить, а, следовательно, сформировать возможность возмещения убытков. Однако вопрос оценки убытков остается актуальным и сегодня, особенно в плане оценки упущенной выгоды.

Следующей классификацией, которая получила распространение в дискуссиях правоведов, выступает деление убытков на прямые и косвенные. Главным критерием для данной классификации является причинно-следственная связь между фактом убытков и теми действиями или бездействиями, которые могли привести к данному факту.

Как видно из предыдущих классификаций, в виде реального ущерба и упущенной выгоды, а также деления на прямые и косвенные убытки, они не обладают полнотой, затрагивая либо только легальные виды убытков, либо такие, которые невозможно оценить. В науке гражданского права рассматривается еще одна классификация, которая разделяет виды убытков на правомерные и противоправные. Данный подход указывает на то, что в современном гражданском праве под убытками признаются любые юридические факты, связанные с уменьшением имущественной сферы потерпевшего лица, включая как действия самого потерпевшего, действия третьих лиц, так и любые, связанные с данным фактом, события. В этом смысле, предлагается разделить убытки на два вида – причиненные событиями и действиями, которые, в свою очередь, подразделяются на причиненные собственными действиями и действиями третьих лиц. В свою

очередь, далее, действия третьих лиц классифицируются в убытки, причиненные правомерными и неправомерными действиями. Такая классификация позволяет в полном объеме выделить особенные признаки, которые связаны с порождением соответствующих правовых последствий. Как было указано выше, феномен убытков может возникать как в результате правонарушений, так и в результате случайных событий. Тем не менее, и в том, и в другом случае, в результате убытков возникают потери имущественной сферы. Поэтому рассмотрение в классификации, наряду с убытками, связанными с действиями лиц, и видов убытков, связанных с событиями, а также в зависимости от их правомерности, позволяет наиболее полно представить всю картину убытков со всеми ее специфическими признаками.

Глава 2. Правовая природа убытков в гражданском законодательстве

2.1. Теоретические подходы к определению правовой природы убытков

Как было рассмотрено в предыдущих разделах, в современном правовом толковании под убытками понимается определенный ущерб, выраженный в материальной форме в виде денежной оценки. В этом смысле, к убыткам можно отнести, с одной стороны, либо расходы, которое понесло лицо для того, чтобы восстановить поврежденное или утраченное имущество, либо, с другой стороны, доходы, которое лицо могло бы получить при обычном гражданском обороте. Вообще, по мнению Д.А. Костанова и Н.Н. Федоровой, взгляды ученых-цивилистов, занимающихся проблематикой, связанной с убытками, условно можно разделить на следующие подходы. Согласно авторам первого подхода, под убытками рассматривается нарушенная ценность. К примеру, Д.И. Майр считал, что каждое имущественное право имеет определенную ценность, которая в результате противоправного поступка уменьшается или теряется, и такой факт называется убытками. Для второго подхода характерно рассмотрение убытков как нарушенного интереса. Так, У. Матеи считает, что на самом деле возмещение убытков относится к таким средствам защиты, которые охраняют не нарушенные субъективные права, а нарушенный интерес какого-либо лица. Данная позиция обосновывается тем, что при возмещении вреда, объективируются причиненные убытки, но не субъективная оценка причиненного вреда, что на самом деле и является базовым пониманием убытков. В рамках третьего подхода, под убытками понимается всякое умаление будущего или существующего имущества, которое могло бы прирастать при нормальном стечении обстоятельств [11].

На основании анализа данных взглядов, далее Д.А. Костанов и Н.Н. Федорова делают вывод, что необходимо ориентироваться на легальное определение убытков в гражданском праве, где под ними понимаются, снова, с одной стороны, либо расходы, в случае реального ущерба, которое понесло или понесет лицо для восстановления поврежденного или утраченного имущества, либо, с другой стороны, доходы, в случае упущенной выгоды, которое лицо могло бы получить, но не получило, так как был нарушен нормальный гражданский оборот. В связи с этим, убытки предлагается рассматривать в широком (экономическом) смысле, и узком (юридическом) смысле. Как экономическая категория, убыток рассматривается во всех случаях их возникновения, а именно и в случаях, когда он возник в результате воздействия сил природы, и в результате деятельности самого лица, и в результате правомерных или неправомерных действий третьих лиц. Юридическое понятие убытков характеризуется закрепленностью видов убытков в законодательстве и ограничиваются последствиями неправомерного поведения других лиц [11].

Исходя из данного рассмотрения убытков как феномена, то есть некоего события, характеризуемого определенным набором признаков, для уяснения природы данного явления необходимо понимание причин, на которых оно основывается. Понимание природы убытков представляет собой сложную картину и имеет множество точек зрения, среди которых можно обозначить три основные, а именно обоснование правовой природы убытков категориями гражданско-правовой ответственности и юридических фактов, либо понимание правовой природы убытков в рамках имущественных потерь с позиций закона стоимости, либо понимание правовой природы убытков, а особенно упущенной выгоды, как юридической фикции.

Так, связывая возникновение убытков только с правонарушениями, А.А. Гогин отмечает, что «под убытками понимаются те отрицательные последствия, которые наступили в имущественной сфере потерпевшего в

результате совершенного против него гражданского правонарушения» [4]. Такое понимание правовой природы убытков, позволяет в полной мере реализовать общую меру гражданско-правовой ответственности возмещение убытков, которая предусмотрена законодательно, и позволяет в полной мере реализовать компенсационную, предупредительную и стимулирующие функции гражданско-правовой ответственности. С этим взглядом согласовывается точка зрения И.В. Топоркова и Е.В. Федудиной, понимающие возмещение убытков как универсальный способ защиты гражданских прав, как в рамках договорных, так и деликтных обязательств, в отличие, например, от другой формы возмещения, такой как взыскание неустойки, которая возможна лишь в закрепленных законом или договором случаях [32].

Другие исследователи делают акцент на том, что убытки могут быть следствием не только правонарушения, но и правомерного поведения. В этом плане, О.Н. Садиков указывает, что «в нормах действующего гражданского права под убытками понимается, в числе прочих, возмещение потерь, причиненных правомерными действиями, когда правонарушения нет, и по этой причине гражданско-правовая ответственность не применима» [28, С.8].

При рассмотрении правовой природы убытков в системе юридических фактов, О.И. Кучерова, акцентирует внимание на комплексную природу убытков, в плане чего предлагает классифицировать имеющие значение для квалификации убытков определенного набора обстоятельств. Она предлагает выделить три стадии в возникновении убытков, позволяющие классифицировать таким образом убытки. Во-первых, выделяется основание причинения убытков, позволяя классифицировать убытки на экономические и юридические. Во-вторых, выделяется процесс причинения убытков, то есть действия третьих лиц, либо самого потерпевшего. И, в-третьих, результатом причинения убытков, а именно реальный ущерб и упущенная выгода. При этом, обосновывается, именно первая стадия позволяет правильно

квалифицировать правовые последствия, которые наступили в результате причинения убытков [13].

Рассматриваемые взгляды позволяют говорить о том, что убытки могут возникать как в результате правомерных действий, так и в результате неправомерных деяний. Понимание убытков как факта, возникшего в результате правомерных действий существует и в гражданском законодательстве. Согласно ст.16.1 ГК РФ, устанавливается возможность возмещения убытков, причиненных правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления. Также на возможность возмещения вреда, причиненного в состоянии крайней необходимости, как компенсации убытков, причиненных правомерными действиями, указывает ст.1067 ГК РФ. Тем не менее, стоит более внимательно разобраться в различиях между убытками, причиненными правомерными и неправомерными действиями.

Данный вопрос связан с традиционным связыванием возмещения убытков с гражданско-правовой ответственностью, а убытки, причиненные правомерными действиями имеют другую правовую природу. Это связано, в свою очередь, с тем, что гражданско-правовая ответственность возникает тогда, когда есть факт правонарушения. Соответственно, правонарушение имеет определенный состав, включающий противоправное поведение лица, его вина в этом поведении, факт самих убытков, и, соответственно, причинно-следственная связь между поведением лица и возникшими убытками. Однако, если убытки возникли в результате правомерного поведения, то для возмещения убытков отсутствует такое основание как вина причинителя убытков, и, соответственно, невозможность определить его поведение как противоправное, что нивелирует основания гражданско-правовой ответственности. Однако, положения, указанные в п.3 ст. 1064 ГК РФ, противоречат данному положению, что, по представлению А.А. Мусаткиной, стоит рассматривать убытки, причиненные правомерным

поведение, как меру социальной защиты, а не как форму реализации юридической ответственности [15]. Поскольку меры защиты могут применяться также и за правомерные действия, в том числе и за невиновные, соответственно, возмещение убытков, причиненных в результате правомерных действий, можно отнести к мерам защиты. А, поскольку, в ст.12 ГК РФ, меры защиты указываются наряду с мерами ответственности, то такое положение имеет и легальное закрепление. Кроме этого, меры защиты имеет набор признаков, таких как опора на государственное принуждение, восстановительная функция, юридические факты правомерного поведения, выступающими разновидностью способов защиты гражданских прав, позволяют прояснить правовую природу убытков, причиненных правомерным поведением, как меру защиты. Возможность разграничения мер защиты и мер ответственности имеет важное значение и для практики применения гражданского права, позволяя истцу дифференцировать основания причиненных убытков.

2.2. Анализ употребления в гражданском законодательстве термина «убытки», связанного с совершением правонарушения

На основании изучения правовой природы убытков в гражданском праве, можно говорить о множественных формах убытков, которые приводятся в соответствующих классификациях как виды, выделенные по определенным критериям. Несомненно, основным делением убытков является классификация их на убытки, связанные с совершением правонарушения, и убытки, связанные с различными видами правомерного поведения. Естественно сказать о том, что видом убытков, наиболее встречающихся в правоприменительной практике, а поэтому заслуживающие наибольшего внимания как юридической доктрины, так и законодателя, являются убытки, причиной которых стали разного рода неправомерные

действия. Такое положение определяет необходимость более подробного рассмотрения данного феномена, и его подробного анализа в гражданском законодательстве.

В рамках убытков от правонарушений стоит в первую очередь сказать об убытках, которые возникают по причине нарушения договорных обязательств, наряду с убытками, не связанными с договорными обязательствами. Под «договорными» убытками имеются ввиду все виды убытков, которые возникают вследствие ненадлежащего исполнения или полного неисполнения одной из сторон возложенных на нее обязательств. И, наоборот, все убытки, которые не связаны с договорными обязательствами, будут являться «внедоговорными». Примерами внедоговорных убытков являются нанесение ущерба здоровью лица, либо его имуществу, либо его чести или деловой репутации. При этом, по мнению А.А. Гогина, основной смысл выделения договорных убытков заключается в определении форм гражданско-правовой ответственности, поскольку возмещение убытков, причиненных событиями или действиями, не связанными с договорными обязательствами, определяется законом, а в случае с нарушением договорных обязательств, еще и оговоренными в договоре формами, например, неустойкой [4]. При этом, общую картину дополняет тот факт, что в гражданском законодательстве основное количество статей, содержащих термин «убытки», ведет речь об убытках, возникших в результате неправомерных действий.

В этой связи, прежде всего, стоит сказать о 25 главе ГК РФ, называемой «Ответственность за нарушения обязательств», где содержатся такие статьи как 393, 393.1, 394, 395, 396, 397, 398, 400, 401, 404, 405, 406 ГК РФ, в которых регулируются отношения по поводу возмещения убытков, связанных с неправомерными действиями, выражаемыми в нарушении договорных обязательств. Например, в ст.393 ГК РФ, говорится об обязанности должника возмещения кредитору всех убытков, причиной

которых стало ненадлежащее или полное неисполнение обязательств по договору. Вместе с этим, аналогичные выводы можно сделать и о положениях, касающихся заключения, прекращения, или изменения договоров, в которых также просматривается связь убытков с нарушением принципов возникновения договорных обязательств. Например, в ст.445 ГК РФ, говорится, что «сторона, необоснованно уклоняющаяся от заключения договора, должна возместить другой стороне причиненные этим убытки», а в ст.453 ГК РФ сказано, что «если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора».

Во второй части ГК РФ понятию «убытки» также уделено достаточно большое внимание, которое встречается здесь в связи с регламентацией различных видов договоров и связано, в основном, с возникновением обязанности возмещения убытков, причиненных неправомерными действиями. Так, в главе 30, которая посвящается договору купли-продажи, термин «убытки» встречается в статьях 461, 495, 496, 505, 507, 508, 509, 524, 525, 527, 528, 533, 534, 551, 552, 562 ГК РФ. Например, в ст.461 ГК РФ установлено, что «при изъятии товара у покупателя третьими лицами по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи, продавец обязан возместить покупателю понесенные им убытки, если не докажет, что покупатель знал или должен был знать о наличии этих оснований». Кроме этого, например, в ст.533 ГК РФ говорится о том, что «если иное не предусмотрено законом либо государственным или муниципальным контрактом, убытки, которые причинены поставщику (исполнителю) в связи с выполнением государственного или муниципального контракта, подлежат возмещению государственным или муниципальным заказчиком».

Подобные правовые нормы, касающиеся убытков, а именно рассматривающие убытки как результат нарушения обязательств,

оговоренных в договоре, содержатся и других статьях Гражданского кодекса, регулирующих договора аренды, подряда, дарения, мены, ренты, договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ. Правовые нормы, создающие правила регулирования убытков есть в статьях, регулирующих отношения, связанные с договорами страхования, хранения, коммерческой концессии, доверительного управления, проведения пари и лотереи. Кроме этого, убытки рассматриваются как возникшие в результате правонарушений договорных обязательств в договорах транспортной экспедиции, банковского вклада.

Таким образом, по мнению А.В. Мякининой, такой анализ гражданского законодательства позволяет говорить о том, что убытки рассматриваются в связи с нарушением одной из сторон договорных обязательств, что налагает на потерпевшую сторону право требования полного или договорного возмещения убытков [16]. Поэтому, рассматривая правовые нормы, посвященные отдельным видам договоров, можно сделать вывод о связывании в действующем законодательстве убытков с правонарушением, в форме договорной ответственности, которое выступает основанием гражданско-правовой ответственности.

Кроме «договорных» форм убытков, определенное множество правовых норм посвящено и «внедоговорным» убыткам, в которых также прослеживается связь с правонарушением. Например, согласно ст.1082 ГК РФ, «удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки». Аналогичным образом в ст.1105 ГК РФ сказано, что «в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества,

если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения».

Таким образом, действующее гражданское законодательство посвящает огромное внимание рассмотрению убытков как определенных имущественных потерь, причиной которых стали те или иные правонарушения. Также стоит отметить, что возникновение убытков, причиной которых стало неправомерное поведение, выступающих в форме нарушения договорных обязательств, либо возникающих в ходе регулирования внедоговорных отношений, является основанием возникновения гражданско-правовой ответственности лица, совершившего неправомерные действия, налагаемой в форме полного возмещения причиненных убытков.

В связи с этим, для более полного понимания проблематики, связанной с феноменом убытков в гражданском праве, стоит уделить некоторое внимание такой форме ответственности за причиненные убытки как возмещение убытков. В целом, возмещение убытков выступает как форма гражданско-правовой ответственности и представляет собой наиболее важный вид наказания за неправомерное поведение, причиняя правонарушителю дополнительные имущественные обязанности и гражданско-правовые последствия. Поэтому для более полной характеристики возмещения убытков стоит выделить его основные признаки, характеризующие данную форму гражданско-правовой ответственности.

Во-первых, все меры гражданско-правовой ответственности связаны с имущественными потерями для нарушающей стороны, исключая личные лишения. Поэтому первым признаком можно обозначить именно имущественный характер гражданской ответственности.

Во-вторых, в случае применения гражданско-правовой ответственности происходит непосредственное наложение дополнительных обязанностей на

нарушившую сторону перед потерпевшей стороной. То есть правонарушитель несет прямую ответственность перед потерпевшим.

И, наконец, в-третьих, возмещение убытков несет своей целью компенсировать положение потерпевшего, то есть размер ответственности должен соответствовать размеру убытков, преследуя цель восстановления правового положения потерпевшей стороны, возвращая имущественную сферу лица в такое состояние, в каком оно бы находилось, если бы правонарушения не было. Данное положение получило отражение в ст.15 ГК РФ, где сказано, что «лицо, право которого нарушено, вправе требовать полного возмещения причиненных ему убытков».

В дополнение к характеризующим признакам рассмотрим основные условия возникновения ответственности в форме возмещения убытков. В гражданском праве под условиями наступления ответственности за правонарушение понимаются: противоправное поведение как объективная сторона, лицо, совершившее правонарушение, как субъект, вина как субъективная сторона, объект в форме имущественных потерь, и, соответственно, причинно-следственная связь между компонентами состава правонарушения [13]. Соответственно, данное положение касается и причиненных убытков как формы гражданского правонарушения, поэтому основными условиями для наступления ответственности за причиненные убытки будут противоправное поведение лица, его вина, сами убытки, и наличие причинно-следственной связи между убытками и неправомерным поведением лица.

В этом смысле, противоправность является обязательным условием возникновения ответственности в форме возмещения причиненных убытков. При этом, поведение лица будет считаться противоправным, если оно стало причиной нарушения права потерпевшего лица. Пределы нарушенных прав определяются, либо законом, либо договором.

Другим необходимым условием возникновения гражданско-правовой ответственности выступает причинно-следственная связь между неправомерным поведением лица и возникновением убытков. В этом плане, стоит заметить, что возмещение убытков является именно той мерой гражданско-правовой ответственности, основанием для применения которой выступает связь между имущественными потерями и действием или бездействием виновного лица.

И, наконец, вина лица, совершившего правонарушение, результатом которого стали убытки потерпевшей стороны, имеет исключительное значение, так как ее отсутствие исключает гражданско-правовую ответственность. Однако, здесь стоит отметить, что в гражданском законодательстве понятие вины не определяется, хотя можно воспользоваться понятием невинности, данным в ст.401, а именно «лицо признается невинным, если при такой степени осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства». Используя данную норму, можно определить вину за гражданское правонарушение как отсутствие у лица необходимой степени заботливости, которая от него требуется для надлежащего исполнения обязательства.

Таким образом, основной мерой ответственности за причиненные убытки является возмещение убытков, основными признаками которой являются имущественный характер, непосредственные последствия и соразмерность возмещения. А основными условиями наступления гражданско-правовой ответственности за причиненные убытки являются противоправное поведение лица, его вина, и причинно-следственная связь между его поведением и возникшими у потерпевшей стороны убытками.

2.3. Анализ применения в гражданском праве понятия «убытки», связанного с различными видами правомерного поведения

Наряду с возмещением убытков, причиненных неправомерными действиями, можно отметить, что в гражданском праве существует достаточно много правовых норм, связанных с регулированием отношений по поводу убытков, причиненных правомерными действиями. Это обстоятельство свидетельствует в пользу того, что данный вид убытков имеет достаточное распространение в имущественных отношениях лиц и, соответственно, находит свое отражение в гражданском законодательстве.

Начнем с примера убытков, которые возникли как результат действий, связанных с односторонним изменением обстоятельств. Примером этому может выступать статья 767 ГК РФ, согласно которой «подрядчик вправе требовать от государственного или муниципального заказчика возмещения убытков, причиненных изменением сроков выполнения работ». Эта норма может быть охарактеризована тем, что в данном случае изменяемые обстоятельства связаны с уменьшением соответствующего бюджетного финансирования, которое приводит к убыткам у подрядчика. В данном случае речь идет об убытках, причиной которых стали правомерные действия.

В этом же аспекте, можно говорить о ряде правовых норм гражданского законодательства, обеспечивающие правовое регулирование в отношении гарантий возмещения убытков для кредиторов. Например, в статье 60 ГК РФ, говорится, что «кредитор юридического лица, если его права требования возникли до опубликования первого уведомления о реорганизации юридического лица, вправе потребовать в судебном порядке досрочного исполнения соответствующего обязательства должником, а при невозможности досрочного исполнения – прекращения обязательства и возмещения связанных с этим убытков». Аналогичное содержание имеют

статьи 90, 101, 114 ГК РФ. Под убытками здесь понимаются задержки или простой производства или передвижения товара, а также необходимость поиска новых покупателей и поставщиков, или процентные издержки за досрочное погашение кредита [28].

Для более полного определения убытков, причиненных правомерными действиями, с учетом сказанного выше, необходимо проанализировать основные условия возмещения данного вида убытков. По аналогии с убытками, причиненными неправомерными действиями, но в противоположном значении, можно выделить такие условия как: правомерность действий лица, которое причиняет убытки; наличие самих убытков как таковых; и причинно-следственная связь между убытками и правомерными действиями лица. Вместе с этим, необходимо добавить и такое условие как законодательное закрепление, то есть наличие нормы закона, которая предусматривает возмещение убытков, причиненных правомерным поведением. Соответственно, условия причинной связи и самих убытков были рассмотрены ранее, в предыдущем параграфе. Здесь же стоит подробнее проанализировать условия правомерности и законодательного закрепления.

Для того чтобы охарактеризовать понятие правомерного поведения и, вместе с этим, условия законодательного закрепления, необходимо, по аналогии с неправомерными действиями, раскрыть основные признаки данного феномена. И, прежде всего, под правомерным поведением, которое стало причиной возникновения убытков, необходимо понимать такое, которое закреплено в законе. Поскольку, отсутствие указания на то или иное действие в законе, не будет приводить ни к каким юридическим последствиям [31].

Поэтому правомерное поведение может иметь место при исполнении юридических обязанностей, но также и при реализации прав гражданина. Примером данного признака правомерного поведения может служить

исполнение обязанностей по изъятию земельных участков для государственных или муниципальных нужд, которые закреплены в статье 253 и 279 ГК. Также примером осуществления прав человека может быть необходимая оборона, обозначенная в статье 1066 ГК РФ, а также крайняя необходимость, закрепленная в статье 1067 ГК РФ.

Следующим важным признаком может служить социальная полезность правомерного поведения, либо такие случаи правомерного поведения, при которых права, которые защищаются данными действиями, более значимы, по сравнению с правами, которые им же нарушаются [12]. В дополнение к этому, стоит сказать, что правомерные действия, ведущие к возникновению убытков, всегда носят намеренный характер. То есть лицо целенаправленно и осознанно совершает действия, определяемые общественно-значимыми интересами, и которые приводят к причинению ущерба интересам, которые защищены законом.

Таким образом, на основании рассмотренных признаков правомерного поведения, можно предложить следующее определение: под правомерным поведением лица, которое приводит к возникновению убытков, следует понимать такое социально значимое поведение, которое связано с исполнением общественно важных обязанностей, либо с защитой прав гражданина и человека, имеет большую социальную значимость по сравнению с причиненными убытками, носит целенаправленный и осознанный характер, содержанием которого выступает социальная полезность [9].

И, относительно условия законодательного закрепления возможности возмещения убытков, причиненных правомерными действиями, стоит обратиться к статье 1064 ГК РФ, в которой говорится, что «вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом». То есть в данной правовой норме выражен общий подход к возмещению убытков, причиненных правомерным

поведением, заключающийся в прямом указании на закон. А именно, убытки, причиненные правомерным поведением, не подлежат возмещению, если на то нет прямого указания в законе, и, с другой стороны, «правомерные» убытки подлежат возмещению, если в законе на это имеется прямое указание.

Стоит отдельно рассмотреть такие случаи правомерного причинения ущерба как необходимая оборона и крайняя необходимость, которые в гражданском праве относятся к способам самозащиты гражданских прав. В этом смысле, в Постановлении Пленума ВС РФ № 25 сказано, что «самозащита может заключаться в воздействии на имущество правонарушителя, в том случае, если она обладает признаками необходимой обороны (ст.1066 ГК РФ) или совершена в состоянии крайней необходимости (ст.1067 ГК РФ)» [19]. Поэтому те действия, которые совершаются в состоянии крайней необходимости, можно считать правомерными и социально необходимыми. В связи с этим, лицо, совершающее правомерное поведение в состоянии крайней необходимости, считается невиновным в причинении в результате такого поведения убытков. Кроме этого, для того, чтобы действия лица были признаны как поведение в состоянии крайней необходимости, необходимо выполнение четырех условий.

Прежде всего, рассматриваемое поведение должно быть направлено на защиту от реальной угрозы каких-либо общественных интересов, которые могут выражаться в защите прав человека и гражданина, либо государственной необходимости. Вместе с тем, действиями в состоянии крайней необходимости должны причиняться убытки в имущественной сфере самого лица, либо третьих лиц, либо в государственной сфере, но и та опасность, которая угрожает данным интересам, не может быть устранена каким-либо иным способом. И, наконец, убытки, причиненные действиями, совершенными в состоянии крайней необходимости, должны предотвращать большие убытки, по сравнению, с совершенными убытками, что

законодательно закреплено в статье 14 ГК РФ, где сказано, что «способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения».

Хотя, вместе с этим, стоит учитывать Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», где указывается на то, что «если при рассмотрении дела будет установлено, что причинитель вреда действовал в состоянии крайней необходимости в целях устранения опасности не только в своих интересах, но и в интересах третьего лица, суд может возложить обязанность возмещения вреда на них обоих по принципу долевой ответственности с учетом обстоятельств, при которых был причинен вред. Суд также вправе частично либо полностью освободить этих лиц или одного из них от обязанности по возмещению вреда» [20]. Таким образом, с одной стороны, в случае действий лица в состоянии крайней необходимости в интересах третьего лица, суд может наложить солидарную ответственность на обоих лиц, а с другой стороны, может вообще освободить их от ответственности по усмотрению суда с учетом обстоятельств дела.

И, в заключение, стоит отметить еще одну важную статью Гражданского кодекса РФ, а именно 16.1, согласно которой «в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, ущерб, причиненный личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица правомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, а также иных лиц, которым государством делегированы властные полномочия, подлежит компенсации». То есть в данной правовой норме дан еще один пример правомерного причинения убытков, причиненных в результате правомерных действий государства, которые также подлежат компенсации.

Таким образом, правомерное поведение является достаточно распространенным в случаях возникновения имущественных убытков, которое, однако, ведет к возмещению данного вида убытков в случаях законодательного закрепления, и при выполнении определенного набора условий. Под условиями, при которых существует возможность возмещения правомерных убытков, понимаются правомерность поведения, наличие убытков, причинно-следственная связь между данным поведением и возникновением убытков, и, как было сказано, прямое указание на это в законе.

В современном правовом толковании под убытками понимается определенный ущерб, выраженный в материальной форме в виде денежной оценки. В этом смысле, к убыткам можно отнести, с одной стороны, либо расходы, которое понесло лицо для того, чтобы восстановить поврежденное или утраченное имущество, либо, с другой стороны, доходы, которое лицо могло бы получить при обычном гражданском обороте.

Исходя из данного рассмотрения убытков как феномена, то есть некоего события, характеризуемого определенным набором признаков, для уяснения природы данного явления необходимо понимание причин, на которых оно основывается. Понимание природы убытков представляет собой сложную картину и имеет множество точек зрения, среди которых можно обозначить три основные, а именно обоснование правовой природы убытков категориями гражданско-правовой ответственности и юридических фактов, либо понимание правовой природы убытков в рамках имущественных потерь с позиций закона стоимости, либо понимание правовой природы убытков, а особенно упущенной выгоды, как юридической фикции.

Рассматриваемые взгляды позволяют говорить о том, что убытки могут возникать как в результате правомерных действий, так и в результате неправомерных деяний. Понимание убытков как факта, возникшего в результате правомерных действий существует и в гражданском

законодательстве. Согласно ст.16.1 ГК РФ, устанавливается возможность возмещения убытков, причиненных правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления. Также на возможность возмещения вреда, причиненного в состоянии крайней необходимости, как компенсации убытков, причиненных правомерными действиями, указывает ст.1067 ГК РФ. Тем не менее, стоит более внимательно разобраться в различиях между убытками, причиненными правомерными и неправомерными действиями.

Данный вопрос связан с традиционным связыванием возмещения убытков с гражданско-правовой ответственностью, однако убытки, причиненные правомерными действиями имеют другую правовую природу. Это связано, в свою очередь, с тем, что гражданско-правовая ответственность возникает тогда, когда есть факт правонарушения. Соответственно, правонарушение имеет определенный состав, включающий противоправное поведение лица, его вина в этом поведении, факт самих убытков, и, соответственно, причинно-следственная связь между поведением лица и возникшими убытками. Однако, если убытки возникли в результате правомерного поведения, то для возмещения убытков отсутствует такое основание как вина причинителя убытков, и, соответственно, невозможность определить его поведение как противоправное, что нивелирует основания гражданско-правовой ответственности. Однако, положения, указанные в п.3 ст. 1064 ГК РФ, противоречат данному положению, и это позволяет рассматривать убытки, причиненные правомерным поведением, как меру социальной защиты, а не как форму реализации юридической ответственности. Поскольку меры защиты могут применяться также и за правомерные действия, в том числе и за невиновные, соответственно, возмещение убытков, причиненных в результате правомерных действий, можно отнести к мерам защиты. А, поскольку, в ст.12 ГК РФ, меры защиты указываются наряду с мерами ответственности, то такое положение имеет и

легальное закрепление. Кроме этого, меры защиты имеют набор признаков, таких как опора на государственное принуждение, восстановительная функция, юридические факты правомерного поведения, выступающими разновидностью способов защиты гражданских прав, и позволяют прояснить правовую природу убытков, причиненных правомерным поведением, как меру защиты. Возможность разграничения мер защиты и мер ответственности имеет важное значение и для практики применения гражданского права, позволяя истцу дифференцировать основания причиненных убытков.

На основании такого прояснения правовой природы убытков в гражданском праве, можно говорить о множественных формах убытков, которые приводятся в соответствующих классификациях как виды, выделенные по определенным критериям. Несомненно, основным делением убытков является классификация их на убытки, связанные с совершением правонарушения, и убытки, связанные с различными видами правомерного поведения. Естественно сказать о том, что видом убытков, наиболее встречающихся в правоприменительной практике, а поэтому заслуживающие наибольшего внимания как юридической доктрины, так и законодателя, являются убытки, причиной которых стали разного рода неправомерные действия. Такое положение определяет необходимость более подробного рассмотрения данного феномена, и его подробного анализа в гражданском законодательстве.

Такой анализ гражданского законодательства позволяет говорить о том, что убытки рассматриваются в связи с нарушением одной из сторон договорных обязательств, что налагает на потерпевшую сторону право требования полного или договорного возмещения убытков. Поэтому, рассматривая правовые нормы, посвященные отдельным видам договоров, можно сделать вывод о связывании в действующем законодательстве

убытков с правонарушением, в форме договорной ответственности, которое выступает основанием гражданско-правовой ответственности.

В этом плане, действующее гражданское законодательство посвящает огромное внимание рассмотрению убытков как определенных имущественных потерь, причиной которых стали те или иные правонарушения. Также стоит отметить, что возникновение убытков, причиной которых стало неправомерное поведение, выступающих в форме нарушения договорных обязательств, либо возникающих в ходе регулирования внедоговорных отношений, является основанием возникновения гражданско-правовой ответственности лица, совершившего неправомерные действия, налагаемой в форме полного возмещения причиненных убытков.

Поэтому основной мерой ответственности за причиненные убытки является возмещение убытков, основными признаками которой являются имущественный характер, непосредственные последствия и соразмерность возмещения. А основными условиями наступления гражданско-правовой ответственности за причиненные убытки являются противоправное поведение лица, его вина, и причинно-следственная связь между его поведением и возникшими у потерпевшей стороны убытками.

Наряду с возмещением убытков, причиненных неправомерными действиями, можно отметить, что в гражданском праве существует достаточно много правовых норм, связанных с регулированием отношений по поводу убытков, причиненных правомерными действиями. Это обстоятельство свидетельствует в пользу того, что данный вид убытков имеет достаточно распространение в имущественных отношениях лиц и, соответственно, находит свое отражение в гражданском законодательстве.

Для более полного определения убытков, причиненных правомерными действиями, с учетом сказанного выше, были проанализированы основные условия возмещения данного вида убытков. По аналогии с убытками,

причиненными неправомерными действиями, но в противоположном значении, можно выделить такие условия как: правомерность действий лица, которое причиняет убытки; наличие самих убытков как таковых; и причинно-следственная связь между убытками и правомерными действиями лица. Вместе с этим, необходимо добавить и такое условие как законодательное закрепление, то есть наличие нормы закона, которая предусматривает возмещение убытков, причиненных правомерным поведением.

И на основании рассмотренных признаков правомерного поведения, можно предложить следующее определение: под правомерным поведением лица, которое приводит к возникновению убытков, следует понимать такое социально значимое поведение, которое связано с исполнением общественно важных обязанностей, либо с защитой прав гражданина и человека, имеет большую социальную значимость по сравнению с причиненными убытками, носит целенаправленный и осознанный характер, содержанием которого выступает социальная полезность.

Заключение

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

1. Выражение в правоприменительной практике реального ущерба и упущенной выгоды в реальной денежной оценке несколько сужает сферу применения термина убытков в гражданском праве, поэтому более характеризующим признаком убытков могло бы быть рассмотрение убытков с точки зрения имущественных потерь, что позволяет понимать под убытками любой ущерб, либо имущественный вред, влекущий правовые последствия, предусмотренные гражданским законодательством, что полнее отражает сущность явления.

2. Выделение реального ущерба и упущенной выгоды как основных видов убытков зависит от временной перспективы и нарушенных нормальных отношений. Или, иными словами, убытки определяются в зависимости от реального или будущего уменьшения блага вследствие нарушения нормального развития отношений между сторонами гражданских правоотношений.

3. Во-первых, легально закрепленная классификация убытков на реальный ущерб и упущенную выгоду, закрепленную в статье 15 ГК РФ, является оптимальной, поскольку выражает убытки в такой форме, которую возможно оценить.

Во-вторых, в науке гражданского права рассматривается еще одна классификация, которая разделяет виды убытков на правомерные и противоправные. Такая классификация позволяет более полно определить соответствующие правовые последствия в форме возмещения убытков, либо компенсации потерь.

4. Проанализированные взгляды ученых позволяют говорить о том, что убытки могут возникать как в результате правомерных действий, так и в

результате неправомерных деяний. Понимание убытков как факта, возникшего в результате неправомерных действий, устанавливает возможность возмещения убытков, а понимание убытков, вызванных неправомерными действиями, устанавливает возможность компенсации такого рода убытков.

5. Обобщая предыдущие выводы, стоит отметить, что выявленные особенности, связанные с различными формами и правовой природой убытков, может приводить к разнообразному пониманию при возмещении убытков в судебной практике, что недопустимо. Поэтому перспективным видится возможность законодательного закрепления выделенных особенностей убытков в гражданском праве, а именно, наряду с определением основных форм убытков, как реальный ущерб и упущенная выгода, что представляется обоснованным, учесть тот факт, что убытки могут возникать в результате причинения неправомерных и правомерных действий. Такое закрепление могло бы стать возможным в форме разъяснения Верховного суда, относящего реальный ущерб и упущенную выгоду, как формы временной перспективы, к определению основания для правомерной оценки убытков, в деление на правомерные и противоправные формы убытков к основанию для определения формы возмещения имущественного ущерба в виде возмещения убытков, либо в виде компенсации потерь.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Богатова В.П. Упущенная выгода как разновидность убытков в теории гражданского права // Научный альманах. 2019. №11-1(61). С. 239-244.
2. Власов А.А., Монастырский Ю.Э. Гражданские дела о возмещении убытков ввиду их сложности требуют оказания профессиональной квалифицированной юридической помощи // Евразийская адвокатура. 2018. №1 (32). С. 19-24.
3. Временная методика определения размера ущерба (убытков), причиненного нарушениями хозяйственных договоров» (приложение к Письму Госарбитража СССР от 28.12.1990 № С-12/НА-225). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2637/ (Дата обращения: 25.05.2021).
4. Гогин А.А., Гогина Г.Н. О возмещении убытков при несоблюдении исполнения договорных обязательств // Вестник СамГУПС. 2019. №4. С. 9-16.
5. Голышева А.В., Голышев В.Г., Попов С.В. Возмещение убытков как способ защиты прав участников гражданского оборота // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2019. №4. С. 137-144.
6. Гомола А.И. Гражданское право: учебник. М.: Академия, 2014. 432 с.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года. № 51-ФЗ. URL: http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (Дата обращения: 25.04.2021).
8. Гражданское право: учебник в 2-х т. / Под ред. Б.М. Гонгало, М.: Статут, 2017. 511 с.
9. Зезекало А.Ю. Взыскание убытков: к вопросу о совершенствовании отдельных положений гражданского кодекса // Правовые проблемы

укрепления российской государственности / Под ред. В.М, Лебедева, Г.Л. Осокиной, С.К. Соломина, В.С. Аракчеева, Н.Д. Титова. Томск, 2013. С. 28-30.

10. Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 07.03.2001 № 24-ФЗ (ред. от 08.06.2020) (с изм.и доп., вступ.в силу с 14.06.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_30650/ (Дата обращения: 26.05.2021).

11. Костанов Д.А., Федорова Н.Н. Понятие «убытки» и его соотношение со смежными категориями гражданского права // Молодые ученые. 2016. №7. С. 118-122.

12. Кузнецова О.А. Полнота возмещения убытков по российскому гражданскому праву // Шестой Пермский конгресс ученых-юристов. Избранные материалы / Отв.ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. Пермь, 2016. С. 79-84.

13. Кучерова О.И. Убытки по российскому гражданскому праву. Автореф. ... канд.юрид.наук. Краснодар, 2006. 28 с.

14. Либанова С.Э. Проблемы возмещения убытков в сфере предпринимательства: дисс. ... канд.юрид.наук. Екатеринбург, 2002. 28 с.

15. Мусаткина А.А. К вопросу о понятии мер защиты // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2010. №1. С.124.

16. Мякина А.В. Ограничение размера убытков в гражданском праве // Журнал российского права. 2005. №5 (101). С. 105-112.

17. Обзор судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.12.2015) [Электронный ресурс]: Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). URL: <https://sudact.ru/law/obzor-sudebnoi-praktiki-po-delam-sviazannym-s-3/> (Дата обращения: 16.05.2021).

18. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: ИТИ Технологии, 2008. 822 с.

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/ (Дата обращения: 16.05.2021).

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790/ (Дата обращения: 06.06.2021).

21. Приказ Минэкономразвития России от 14.01.2016 № 10 «Об утверждении методических рекомендаций по расчету размера убытков, причиненных собственникам земельных участков, землепользователям, землевладельцам и арендаторам земельных участков временным занятием земельных участков, ограничением прав собственников земельных участков, землепользователей, земледельцев и арендаторов земельных участков либо ухудшением качества земель в результате деятельности других лиц». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_285419/ (Дата обращения: 25.05.2021).

22. Решение Арбитражного суда города Москвы от 29 апреля 2016г. по делу № А40-219178/2015 [Электронный ресурс]: Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/2CpYi17tSDZP/> (Дата обращения: 16.05.2021).

23. Решение Белорецкого городского суда Республики Башкортостан № 2-2225/2016 от 2 сентября 2016г. по делу № 2-2225/2016 [Электронный

ресурс]: Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dkoZnF9ZJfQV/> (Дата обращения: 16.05.2021).

24. Решение Ленинского районного суда г. Челябинска №2-221/2019 от 22 января 2019 г. по делу № 2-221/2019 [Электронный ресурс]: Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rt9OGKSsVgUO/> (Дата обращения: 25.05.2021).

25. Решение Моршанского районного суда Тамбовской области № 2-1056/2020 по делу № 2-1056/2020 [Электронный ресурс]: Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3fruL8i1KILP/> (Дата обращения: 16.05.2021).

26. Решение Первомайского районного суда г. Омска №2-1194/2019 от 5 января 2019г. по делу №2-1194/2019 [Электронный ресурс]: Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/B6l3UJunDld1/> (Дата обращения: 16.05.2021).

27. Решение Старицкого районного суда Тверской области № 2-161/2020 от 24 сентября 2020г. по делу № 2-161/2020 [Электронный ресурс]: Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/I4fRtsM25GH1/> (Дата обращения 02.05.2021).

28. Садилов О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М.: Статут, 2009. 219 с.

29. Слесарев В.Л. Убытки и их возмещение в системе ответственности за нарушение обязательств // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. 2016. №10. С. 93-100.

30. Стуканова Е.А. Некоторые вопросы понятия и юридической характеристики убытков в гражданском праве Российской Федерации // Актуальные научные исследования в современном мире. 2020. №7-6(63). С. 146-148.

31. Сятчихин А.В. Заранее оцененные убытки в российской гражданском праве. Дисс. ... канд.юрид.наук. М., 2017. 261 с.

32. Топоркова И.В., Федулина Е.В. Соотношение убытков и неустойки по гражданскому законодательству РФ // Перспективы развития науки в современном мире: сборник статей по материалам XIII международной научно-практической конференции. М., 2018. С. 187-192.

33. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ (Дата обращения: 02.05.2021).

34. Фомичева Н.В. Гражданское право. Общая часть: учебник и практикум для бакалавриата и специалитета. М.: Юрайт, 2019. 407 с.

35. Шаблова Е.Г. Гражданское право: учебное пособие. Екатеринбург: Изд-во Урал.ун-та, 2015. 136 с.