

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему: «Клад и находка: особенности гражданско-правового режима»

Студент

В.В. Баженов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент И.В. Маштаков

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Работа посвящена актуальным вопросам особенностям гражданско-правового режима клада и находки. Установлено, что исследование особенностей гражданско-правового режима клада и находки обладает повышенным практическим значением, выступающим в качестве оснований для приобретения права собственности.

Цель работы – исследовать особенности гражданско-правового режима клада и находки, выявить существующие проблемы в данной сфере и предложить пути их решения. В соответствии с целью, сформулирован ряд задач, на основании чего построена структура работы.

Структура работы обусловлена поставленной целью и задачами исследования и включает введение, три главы, заключение, список используемых источников и используемой литературы.

В первой главе рассматривается общая характеристика приобретения права собственности. В том числе, изучается право собственности по действующему законодательству Российской Федерации, основания приобретения права собственности.

Во второй главе изучается клад как первоначальный способ приобретения права собственности. В частности, уделяется внимание понятию и признакам клада, основаниям возникновения права собственности на клад. В третьей главе уделяется внимание находке как первоначальному способу приобретения права собственности. Среди прочего, определяется понятие и признаки находки, основания приобретения права собственности на находку.

На основании чего, был сделан ряд выводов и предложений, устанавливающих особенности гражданско-правового режима клада и находки и существующие на сегодняшний день проблемы, а также обозначены перспективы развития законодательства в исследуемой сфере.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Общая характеристика приобретения права собственности	7
1.1 Понятие права собственности.....	7
1.2 Классификация оснований приобретения права собственности	11
Глава 2. Клад как первоначальный способ приобретения права собственности	15
2.1 Понятие и признаки клада.....	15
2.2 Условия возникновения права собственности на клад	21
Глава 3. Находка как первоначальный способ приобретения права собственности	27
3.1 Понятие и признаки находки	27
3.2 Условия приобретения права собственности на находку.....	32
Заключение	36
Список используемой литературы и используемых источников	40

Введение

Актуальность темы исследования. В настоящее время государство охраняет собственность в ее различных формах на равных основаниях. При этом осуществление мер по охране и защите собственности является базовым, основополагающим принципом, следующим из конституционно закрепленных положений. В Российской Федерации (далее – РФ) признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности (ст. 8 Конституции Российской Федерации – далее Конституции РФ) [28]. В это же время установлено, что право частной собственности охраняется законом (ст. 35 Конституции РФ).

При этом Конституция РФ не исключает ограничение права частной собственности (ч. 3 ст. 55) и лишение этого права (ч. 3 ст. 35). Так, исходя из ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, право собственности может быть ограничено федеральным законом, но только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Не вызывает сомнения тот факт, что в охране и защите права собственности используются различные правовые методы и средства, следующие из законодательно установленных предписаний. Исследование понятия и видов права собственности играет важную роль для современного гражданского оборота.

Необходимо отметить, что исключительную значимость в контексте приобретения права собственности приобретает исследование особенностей гражданско-правового режима клада и находки. На основании клада и находки, происходит приобретение права собственности. Между тем, в данном направлении имеют место определенные проблемы.

Так, интерес представляет определение оснований и условий для приобретения права собственности на клад и находку, а также разграничение

данных понятий. Важно различать признаки находки и хищения, что достаточно важно для правоприменительной практики. Актуальными выступают признаки, позволяющие идентифицировать предметы клада и находки. Зачастую, на практике возникают те или иные трудности, которые связаны с недостатками понятийного аппарата, пробелами в действующем законодательстве. Все указанное обусловило выбор темы исследования и ее актуальность.

Степень научной разработанности темы. Вопросами, прямо или косвенно связанными с темой исследования, занимались многие отечественные ученые, среди которых следует отметить таких ученых как М.М. Агарков, С.С. Алексеев, В.Н. Аргунов, В.А. Белов, А.С. Боев, Э.П. Боуш, М.И. Брагинский, С.Н. Братусь, А.В. Венедиктов, М.М. Валеев, В.В. Витрянский, Д.М. Генкин, В.П. Грибанов, В.А. Дозорцев, Н.Д. Егоров, С.А. Зинченко, И.М. Ильинская, О.С. Иоффе, О.А. Красавчиков, и др.

Несмотря на то, что особенности гражданско-правового режима клада и находки исследовались в научной литературе и ранее, имеет место необходимость дальнейшего изучения данной темы с учетом последних изменений в законодательстве и тех потребностей правоприменительной практики, которые назрели на сегодняшний день.

Объект работы – система общественных отношений, возникающих в связи с приобретением права собственности на клад и находку.

Предмет работы – нормативные правовые акты, определяющие особенности гражданско-правового режима клада и находки, положения юридической доктрины и материалы правоприменительной практики.

Цель работы – исследовать особенности гражданско-правового режима клада и находки, выявить существующие проблемы в данной сфере и предложить пути их решения.

В соответствии с целью, сформулирован ряд задач:

– рассмотреть понятие права собственности;

- ознакомиться с классификацией оснований приобретения права собственности;
- определить понятие и признаки клада;
- охарактеризовать условия возникновения права собственности на клад;
- исследовать понятие и признаки находки;
- рассмотреть условия приобретения права собственности на находку.

Нормативной основой исследования выступили Конституция РФ, Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), иные федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты применительно к теме исследования.

Методологическая основа исследования характеризуется общими методами познания, включающими системное и комплексное исследование, сравнительный метод, методы дедукция и индукция, применение анализа и синтеза; а также специальными методами правоведения, среди которых необходимо отметить толкование закона, методы аналогии права и закона.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в комплексном изучении выявлении общих закономерностей и актуальных тенденций, специфических особенностей гражданско-правового режима клада и находки, существующих проблем в данной сфере и направлений по их решению. Результаты исследования могут быть использованы при дальнейшей научной разработке затронутой в работе проблематики.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также в преподавании дисциплин «Гражданское право» студентам средних и высших учебных заведений.

Структура работы обусловлена поставленной целью и задачами исследования и включает введение, три главы, заключение, список используемых источников и используемой литературы.

Глава 1. Общая характеристика приобретения права собственности

1.1 Понятие права собственности

В настоящее время большим значением обладает закрепление права собственности и соответствующих правомочий собственника. Целесообразно рассмотреть сложившиеся подходы в юридической доктрине и действующем законодательстве Российской Федерации.

О.Г. Григорьева предлагает следующее определение собственности: «Собственность – это основанная на законе принадлежность блага (вещи либо объекта интеллектуальной собственности) конкретному лицу, на которой основаны правомочия собственника в отношении данного блага, а также защита прав собственника от посягательств» [16, с. 90].

Представляется, что на основании понятия собственности, формируются и подходы к определению самого права собственности. Учеными высказывались различные позиции о данном институте, следует рассмотреть отдельные из них

По мнению В.Д. Макроменко: «Право собственности важный элемент стабильности экономической системы гражданского общества. Право собственности - комплекс общественных отношений владения, пользования и распоряжения материальными благами» [32, с. 481].

В свою очередь, Ю.В. Тихомирова приходит к следующему выводу: «право собственности представляет собой закрепление социально-экономических отношений. Право собственности можно рассматривать в двух аспектах: объективном и субъективном. Совокупность норм, которые закрепляют вещи за определенными субъектами и устанавливают права субъектов по владению, пользованию и распоряжению вещами, а также обеспечивают осуществление и защиту этих прав представляет собой право собственности в объективном смысле. Право собственности в субъективном

смысле — это предусмотренная законом возможность лица владеть по своему усмотрению, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом, в то же время, принимая на себя бремя и риск его содержания» [47].

Похожая позиция высказывалась В.В. Гиричевой: «право собственности представляет собой юридическое закрепление социально-экономических отношений, вовлекая тем самым экономическую категорию «собственность» в правовое поле. Исходя из этого, право собственности двуаспектно, существуя одновременно в объективном и субъективном смысле. В объективном смысле право собственности представляет собой систему правовых норм, регламентирующих отношения по владению, пользованию и распоряжению имуществом по усмотрению собственника посредством устранения незаконного вмешательства всех третьих лиц, а в субъективном смысле – предусмотренную законом возможность по собственному усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, требуя при этом надлежащего поведения любых других лиц, в том числе и посредством обращения к механизму гражданско-правовой защиты права собственности» [9, с. 248].

Собственность является особой категорией, которая должна быть подкреплена правовым основанием. Очевидно, что право собственности и его юридическое закрепление становится основой для установления конкретных прав и обязанностей за лицом, которое выступает собственником. Кроме того, право собственности предопределяет особенности взаимодействия собственника с третьими лицами, равно как и предопределяет возможности для участия конкретного объекта (вещи) в гражданском обороте.

В.В. Шулятьев, право собственности характеризует следующими признаками:

- выступает наиболее важным вещным правом;
- право собственности имеет абсолютный характер;

- собственник точно известен;
- по отношению к собственнику иные лица выступают в качестве обязанных;
- право собственности обладает бессрочным характером [52, с. 47-49].

В объективном смысле, право собственности характеризуется определенными признаками, что находит отражение в конкретных правомочиях собственника. Как правило, в число последних входит ряд правомочий:

- владение – устанавливает возможности собственника владеть определенным объектом, основанным на юридических обеспеченных гарантиях;

- пользование – собственник вправе извлекать из объекта, находящегося в собственности, при распоряжении им, полезные свойства в процессе потребления. При этом речь идет как о личных, так и о производственных нуждах;

- распоряжение – выражается в законодательно установленной возможности для собственника определить судьбу объекта собственности, путем совершения различных действий. Как правило, при распоряжении объектом собственности, недопустимо нарушать права иных лиц, установленные законом.

И.В. Минникес, исследуя подходы к определению права собственности отечественными учеными, указывает на то, что по отношению к собственнику: «субъективное право может выступать как право-поведение, право-требование, право-притязание и право-пользование» [33].

Собственник установленные законом правомочия реализует на основании собственного волеизъявления и на свое усмотрение. В п. 2 ст. 209 ГК РФ [11] установлена возможность совершения собственником по отношению к принадлежащему ему имуществу любых действий, которые не должны вступать в противоречие с законом и не должны нарушать права иных лиц. В частности, допускается:

- отчуждение;
- передача без смены собственника отдельных правомочий иным лицам;
- обременение имущества;
- иные способы распоряжения.

Кроме того, собственник обязан принимать меры, которые предотвращают ущерб здоровью граждан и окружающей среде, в связи с осуществлением его прав. Недопустим также выход за общие пределы осуществления гражданских прав, которые установлены ст. 10 ГК РФ.

Как указывает Н.В. Перепелкина: «По общему правилу собственник имущества несет риск случайной гибели или случайного повреждения имущества, т. е. риск его утраты, недостачи или повреждения (порчи) при отсутствии в этом чьей-либо вины. Указанные гибель или повреждение имущества могут наступить в результате действия непреодолимой силы или в силу казуса (случая), поскольку в этих случаях нет лиц, на которых может быть возложена ответственность за несохранность имущества с собственника» [42, с. 85].

Таким образом, право собственности предопределяет возникновение юридически обеспеченной возможности для владельца производить действия, направленные на реализацию права владения, пользования и распоряжения принадлежащим имуществом в установленных законом пределах и на основании собственного волеизъявления (ст. 209 ГК РФ).

Правомочия собственника возникают в связи с появлением определенных юридических фактов, связанных в т.ч. с заключением сделки или договора (купля-продажа, мена, дарение, наследование по закону или завещанию и пр.). В основной массе, основания сделок установлены в ч. 2 ГК РФ [12].

1.2 Классификация оснований приобретения права собственности

Достаточно важным направлением выступает исследований оснований для приобретения права собственности, на данном направлении необходимо остановиться более подробно.

Особым значением обладает установление видов права собственности, на которых необходимо остановить пристальное внимание. Отсутствует единый подход к определению видов собственности, учеными предлагаются различные основания.

Так, по мнению Н. Корниловой: «По субъектному составу видами частной собственности являются следующие:

- собственность физических лиц;
- собственность юридических лиц.

Виды публичной собственности:

- государственная собственность (федеральная собственность и собственность субъектов);
- муниципальная собственность» [29, с. 65].

Также можно выделить виды права собственности на основании вида вещей, которые находятся в собственности лица:

- право собственности на движимую вещь;
- право собственности на недвижимую вещь.

Указанные основания базируются на положениях ст. 130 ГК РФ, в которой закреплены две категории вещей: недвижимые вещи и движимое имущество.

Большую значимость приобретают вопросы оборотоспособности, в т.ч. свободного оборота вещей. Представляется, что оборотоспособность объектов гражданских прав, к которым относятся и вещи, определяется комплексом разнообразных факторов. Так, основываясь на ст. 129 ГК РФ, следует сделать вывод о том, что процесс изъятия определенной вещи из гражданского оборота, равно как и ограничение ее отчуждения от одного

субъекта и передача другому, допускается в установленных законом пределах. Соответственно, подобное деление основано на различных признаках, в т.ч. предназначение, определенные особенности и пр.

Исходя из числа субъектов, которым могут принадлежать вещи, различаются:

- право собственности одного лица;
- право общей собственности, когда право собственности на вещь принадлежит одновременно нескольким лицам, может быть долевая и совместная собственность.

Следует согласиться с М.В. Жаботинским: «В целом, классификация собственности на виды может производиться по самым различным основаниям. Она может не выходить за пределы одной формы собственности, а виды права собственности могут подлежать дальнейшей более дробной классификации на подвиды» [21, с. 27].

Таким образом, в настоящее время отсутствует единообразный подход к классификации права собственности, производится деление по весьма различным основаниям.

Вопросы приобретения права собственности раскрываются в главе 14 ГК РФ. В частности, основания приобретения права собственности перечислены в ст. 218 ГК РФ. В соответствии с п. 1 ст. 218 ГК РФ, право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом.

Право собственности на плоды, продукцию, доходы, полученные в результате использования имущества, приобретается по основаниям, предусмотренным ст. 136 ГК РФ.

Согласно п. 2 ст. 218 ГК РФ, право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

При реорганизации юридического лица право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит к юридическим лицам, которые выступают его правопреемниками.

При этом действующее законодательство в п. 3 ст. 218 ГК РФ устанавливает, что в установленных случаях, лицо может приобрести право собственности на имущество, не имеющее собственника, на имущество, собственник которого неизвестен, либо на имущество, от которого собственник отказался или на которое он утратил право собственности по иным основаниям, предусмотренным законом. Как правило, для таких случаев, законом установлен и определенный порядок.

Также, в п. 4 ст. 218 ГК РФ установлено следующее основание приобретения права собственности – член жилищного, жилищно-строительного, дачного, гаражного или иного потребительского кооператива, другие лица, имеющие право на паенакопления, полностью внесшие свой паевой взнос за квартиру, дачу, гараж, иное помещение, предоставленное этим лицам кооперативом, приобретают право собственности на указанное имущество.

Фактически, в главе 14 ГК РФ установлены следующие основания приобретения права собственности:

- возникновение права собственности на вновь создаваемое недвижимое имущество (ст. 219);
- переработка (ст. 220);
- обращение в собственность общедоступных для сбора вещей (ст. 221);
- самовольная постройка (ст. 222);
- приобретение по договору (ст. 223);
- передача вещи (ст. 224);

- бесхозные вещи (ст. 225);
- движимые вещи, от которых собственник отказался (ст. 226);
- находка (ст.ст. 227-229);
- приобретение права собственности на безнадзорных животных (ст.ст. 230-232);
- клад (ст. 223);
- приобретательная давность (ст. 224).

По мнению Д.В. Себельдиной, в способах приобретения права собственности выделяются:

- первоначальные;
- производные (когда в результате гражданско-правовых сделок и иных оснований в виде наследования и др. к новому собственнику переходит объем правомочий прежнего собственника) [45, с. 98].

Как правило, подобная классификация обладает повышенным практическим значением. Обусловлено это тем, что основания приобретения права собственности тесно связаны с правомочиями и их объемом для нового собственника. Так, приобретение права собственности на клад или находку является первоначальным. В таком случае, новый собственник приобретает объем правомочий, установленных ГК РФ, так как предыдущего собственника определить невозможно и возникший объем правомочий не связан с собственником, который владел конкретной вещью ранее.

По мнению П.М. Ходырева, недостатком положений ГК РФ выступает то, что отсутствует прямое указание и разграничение первоначальных способов применения собственности и первоначальных [50, с. 61]. Представляется, что данный момент действительно актуален для науки и практики.

В настоящее время, универсальный подход к классификации оснований приобретения права собственности в юридической науке не сформирован. В структуре гражданского законодательства, основания для приобретения права собственности закреплены в главе 14 ГК РФ.

Глава 2. Клад как первоначальный способ приобретения права собственности

2.1 Понятие и признаки клада

Клад является одной из наиболее древних способов приобретения права собственности и насчитывает многовековую историю. Несмотря на изменение структуры гражданско-правовых отношений в связи с изменением времени, особенностями гражданско-правового оборота, исследование вопросов, связанных с приобретением права собственности посредством обнаружения клада, по-прежнему является актуальным.

М.В. Валеев под гражданско-правовым режимом предлагает понимать совокупность устанавливаемых нормами гражданского права, соглашением сторон или обычаем правил, определяющих порядок присвоения какого-либо объекта [6, с. 6].

Н.В. Корнилова указывает на то, что клад является одной из древнейших правовых конструкций и насчитывает порядка 1800 лет [30, с. 19]. Клад в той или иной степени, находит отражение в законодательстве различных государств современного времени.

Для определения понятия и признаков клада, следует обратиться, прежде всего, к положениям ГК РФ. Согласно п. 1 ст. 233 ГК РФ, клад, то есть зарытые в земле или сокрытые иным способом деньги или ценные предметы, собственник которых не может быть установлен либо в силу закона утратил на них право, поступает в собственность лица, которому принадлежит имущество (земельный участок, строение и т.п.), где клад был сокрыт, и лица, обнаружившего клад, в равных долях, если соглашением между ними не установлено иное.

Достаточно важно учитывать тот факт, что при обнаружении клада лицом, производившим раскопки или поиск ценностей без согласия на это собственника земельного участка или иного имущества, где клад был сокрыт,

клад подлежит передаче собственнику земельного участка или иного имущества, где был обнаружен клад [27].

Исходя из п. 2 ст. 233 ГК РФ, при обнаружения клада, содержащего вещи, которые относятся к культурным ценностям и собственник которых не может быть установлен либо в силу закона утратил на них право, они подлежат передаче в государственную собственность. При этом собственник земельного участка или иного имущества, где клад был сокрыт, и лицо, обнаружившее клад, имеют право на получение вместе вознаграждения в размере пятидесяти процентов стоимости клада. Вознаграждение распределяется между этими лицами в равных долях, если соглашением между ними не установлено иное.

Как правило, правовое регулирование обращения с имуществом, отнесенным к государственной собственности, устанавливается Правительством РФ [38].

При обнаружении такого клада лицом, производившим раскопки или поиски ценностей без согласия собственника имущества, где клад был сокрыт, вознаграждение этому лицу не выплачивается и полностью поступает собственнику.

Как отмечают Е.В. Портнова, А.В. Мушков, в определенной мере право владения появляется у физических и юридических лиц при клада [43, с. 102-103]. В тоже время, согласно п. 3 ст. 233 ГК РФ, ее нормы не применимы к тем лицам, в круг трудовых или служебных обязанностей которых входило проведение раскопок и поиска, направленных на обнаружение клада.

Следует отметить те признаки, которые характерны кладу. Прежде всего, клад характеризуется тем, что в качестве клада может выступать деньги или ценные предметы. Существенной проблемой выступает то, что для целей применения ст. 233 ГК РФ, не дается определение ценных предметов, что не позволяет определить исчерпывающий перечень предметов, которые могут быть отнесены к кладу.

Представляется, что ценные предметы – категория оценочная и необходимо установить определенные рамки для понимания тех вещей, которые могут быть отнесены к ценным предметам. Как правило, оценочная категория «ценные предметы» связана с экономической составляющей. Так, к ценным предметам могут относиться драгоценные металлы, драгоценные камни и др.

Обращаясь к историческому опыту правового регулирования клада и категории «ценные предметы» для применения к кладу и его гражданско-правовому режиму клада, следует отметить советский опыт. Так, в ст. 148 ГК РСФСР 1964 г. фактически были перечислены те предметы, которые могли входить в клад. Прежде всего, были отмечены деньги и иные ценные предметы. Далее, имела место конкретизация:

- золотые и серебряные монеты;
- советская и иностранная валюта;
- драгоценные камни;
- жемчуг;
- драгоценные металлы в слитках, изделиях и ломе [13].

Подобный подход представляется весьма удачным. Представляется, что возможно его перенести и современную ст. 233 ГК РФ. В частности, возможно в примечании 1 к ст. 233 ГК РФ отразить понятие «ценные предметы». Достаточно актуальным вопросом выступает не только закрепление перечня ценные предметы как особой правовой категории, но и установление процедуры оценки тех предметов, которые свидетельствуют о наличии признаков клада.

Важным признаком клада выступает то, что он обязательно должен быть зарыт в земле или сокрыт иным способом. Клад может быть, например, вмурован в стену и др. Собственник клада установлен быть не может или же утратил на предметы, входящие в клад, право собственности в связи с законодательно установленными положениями.

Хотелось бы акцентировать внимание на отдельных положениях гражданского законодательства зарубежных стран, которые свидетельствуют о применении по отношению к кладу такого критерия как случайность. Так, в гражданском законодательстве Франции, обязательным признаком клада выступает случайность его обнаружения. То есть не подпадает под такую норму случаи, когда клад ищут целенаправленно [14].

Л.В. Щенникова высказывается в пользу того, что данный подход следует закрепить и в ГК РФ [53, с. 12-15]. Следует отметить, что в законодательстве многих зарубежных стран, в качестве признака клада отмечается давность обнаружения клада по отношению к времени его изначального сокрытия:

– в § 398 Всеобщего гражданского кодекса Австрии установлено, что вещи, обнаруженные как клад пролежали до такой степени долго, что становится невозможным установить, кто был их предыдущим собственником [8];

– ст. 192 ГК Грузии дается указание на то, что ключевым признаком в определении клада выступает не о ценности, а именно длительность сокрытия предмета, который захоронен так долго, что определить собственника невозможно [10].

Достаточно важно различать понятие клада и археологической находки. Ю.С. Зубенко, выделяет следующие признаки, позволяющие разграничить данные категории:

– предмет поиска (в качестве клада не должны выступать быть предметы, представляющие собой историческую и культурную ценность;

– место поиска (для археологических раскопок характерно их проведение в тех местах, которые обладают исторической ценностью и необходимо получение специального разрешения для проведения) [23].

В таком контексте, можно говорить о том, что для клада характерным признаком выступает его экономическая ценность, в то время как

археологическим находкам характерно то, что они обладают исторической и культурной ценностью.

Следует отметить позицию Ю.С. Зубенко в следующем: «вещи, обнаруженные в составе клада и относящиеся к культурным ценностям, по результатам профессиональной экспертизы могут быть квалифицированы как археологические находки. Вывод обосновывается возможностью обнаружения клада, содержащего культурные ценности, в земле. Для осуществления поиска таких вещей не предусмотрено законодательством получение какого-либо разрешения» [24, с. 10-11].

В таком контексте достаточно важно разграничивать клад и археологическую находку. Кроме того, важность приобретает установление объективных критериев для оценки, а также самой процедуры проведения экспертных оценок.

В рамках другого исследования, Ю.С. Зубенко предлагает различать клад и археологические находки на основании следующих критериев:

– клад иногда содержит в своем составе культурные ценности, и не всегда местом обнаружения его является земельный участок, а археологическая находка в любом случае является культурной ценностью;

– признак клада – его намеренное сокрытие, археологические находки чаще не были намеренно сокрыты;

– клад всегда обладает высокой экономической стоимостью, что не во всех случаях применимо к археологической находке, особую ценность последняя приобретает в связи со своим культурно-историческим значением [25, с. 164].

По указанным основаниям можно разграничить указанные понятия, а также сделать вывод о том, что к числу основных признаков клада относится его экономическая ценность и намеренность сокрытия, наряду с этим клад характеризует и давность сокрытия, не позволяющая установить его собственника.

В целом, в сфере определения признаков клада, существует также следующая проблема. По основаниям, указанным в п. 2 ст. 233 ГК РФ, при обнаружения клада, содержащего вещи, которые относятся к культурным ценностям и собственник которых не может быть установлен либо в силу закона утратил на них право, они подлежат передаче в государственную собственность. Однако, спорным вопросом остается само определение культурных ценностей.

При определении культурных ценностей, необходимо учитывать положения целого ряда норм, не формирующих унифицированного подхода, среди них:

- Закон РФ «О вывозе и ввозе культурных ценностей» [36];
- ФЗ «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации» [37];
- ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» [39].

Н.В. Цуглаева предлагает следующее определение: «традиционные формулировки, представляется возможным определить понятие культурных ценностей как движимых и недвижимых предметов религиозного или светского характера, имеющих историческое, художественное, научное или иное культурное значение для общества, независимо от места и времени их происхождения и формы собственности на них» [51, с. 221].

Действительно, назрела потребность в разработке унифицированных подходов к понятию «культурные ценности», в том числе и в целях применения к п. 2 ст. 233 ГК РФ.

Подводя итоги, следует отметить, что в настоящее время понятие клада сформулировано в ст. 233 ГК РФ. Однако, для полноценного применения данной нормы следует использовать целый ряд оценочных и отсылочных категорий. К числу наиболее значимых признаков клада, целесообразно отнести:

- факт его сокрытия, а также намеренность такого сокрытия;
- давность сокрытия;
- экономическая ценность;
- невозможность определения собственника клада.

Следует отметить, что исходя из системного толкования положений гл. 14 ГК РФ, формируется вывод о том, что предметом клада выступают именно движимые вещи. Объяснить такое положение можно тем, что для бесхозного недвижимого имущества установлен иной гражданско-правовой режим.

Установлено, что в сфере определения понятия и признаков клада, имеют место определенные трудности, которые свидетельствуют о необходимости внесения изменений в действующее законодательство. В частности, проблемными аспектами в отношении применения нормы о кладах (ст. 233 ГК РФ) выступают:

- отсутствие перечня ценных предметов;
- необходимость законодательного закрепления такого признака клада как его «случайность»;
- потребность в установлении механизма и процедуры экспертных оценок для целей разграничения клада и археологической находки;
- ввести единое определение культурных ценностей.

Таким образом, существуют перспективные пути развития действующего законодательства, которым целесообразно уделить внимание с целью повышения качества гражданско-правового режима клада и его разграничения от смежных категорий.

2.2 Условия возникновения права собственности на клад

Актуальным направлением выступает определение тех оснований, по которым происходит возникновение права собственности на клад. Их закрепление является достаточно важным для науки и практики, так как

наличие конкретных правовых оснований для возникновения права собственности на клад, становится основой для дальнейшего участия клада в гражданском обороте.

Э.А. Грядя основания для возникновения права собственности на клад связывает со специальными условиями, позволяющими охарактеризовать правовой статус участника возникшего правоотношения по поводу клада. Субъектом права собственности на клад может выступать исключительно лицо, в круг трудовых или служебных обязанностей которого, не входило проведение раскопок и поиска клада [18, с. 536].

Соответственно, наиболее важным основанием для возникновения права собственности на клад, выступает определенный юридический факт, в качестве него выступает обнаружение клада. В ст. 233 ГК РФ обозначено несколько лиц, которые могут иметь отношение к кладу. Существует понятие лица, которое обнаружило клад. При этом такое лицо не обязательно должно являться владельцем того объекта, в котором был обнаружен клад (земельный участок, конкретное строение и пр.).

В качестве основания для возникновения права собственности на клад выступает факт нахождения в собственности лица конкретного объекта, принадлежности ему имущества (земельный участок, строение и т.п.), где клад был сокрыт. В том случае, если клад был обнаружен иным лицом, то следует говорить о возникновении собственности на клад в долях. Подобное положение следует из п. 1 ст. 233 ГК РФ. Так как право собственности на клад возникает в таком случае у:

- лица, владеющего имуществом, где клад был обнаружен;
- лица, обнаружившего клад.

Действующее законодательство предусматривает разделение права собственности между указанными субъектами в равных долях [17]. Однако, законодательство допускает и иные вариации в распределении права собственности на клад. Подразумевается, что перечисленные выше субъекты посредством заключения соглашения устанавливают иные условия. Как

правило, в таком случае, важно добровольное волеизъявление на установление иных условий посредством заключения соглашения.

Представляется, что в правоотношении по поводу права собственности на клад может участвовать и несколько лиц. Так, кроме собственника, клад может быть найден двумя лицами и пр. Или же собственник имущества, где был обнаружен клад, может сам его обнаружить. И таким образом приобрести единоличное право собственности на клад, без участия иных лиц. Не исключена и ситуация, когда право собственности на клад возникнет у двух лиц, которые владеют, например, земельным участком на условиях долевой собственности, без выдела доли каждого из них. Соответственно, можно говорить о различных вариациях в возникновении права собственности на клад у одного или нескольких субъектов.

Как ранее было указано, в п. 1 ст. 233 ГК РФ установлено, что право собственности на клад возникает у собственника земельного участка или иного имущества, где клад был сокрыт в том случае, когда клад был обнаружен лицом, производившим раскопки или поиск ценностей без согласия на это собственника.

Субъектом права собственности при приобретении данного права на клад может выступать государство по основаниям, указанным в п. 2 ст. 233 ГК РФ. Данное основание используется, как это было отмечено ранее, по отношению к вещам, отнесенным к памятникам истории или культуры. Именно по такому основанию, клад подлежит передаче в государственную собственность.

Хотелось бы отметить некоторые проблемы по поводу основания возникновения права собственности на клад, которые отмечаются учеными. Так, по мнению Н.В. Корниловой, к числу актуальных проблем в области законодательного регулирования клада и возникновения права собственности на клад, относятся:

– отсутствие в ГК РФ порядка получения согласия собственника земельного участка для поиска клада и его форма;

– отсутствие в законодательстве процедуры уведомления соответствующих лиц об обнаружении клада (как при находке);

– неопределенность понятия «культурные ценности» для целей применения к п. 2 ст. 233 ГК РФ [30, с. 28-29].

По мнению Л.В. Щенниковой, необходимо совершенствование самого определения клада, равно как и многочисленных процедур, связанных с признанием обнаруженных ценностей кладом, а также возникновением на него права собственности [53, с. 11].

Возвращаясь к особенностям возникновения права собственности на клад у государства по основаниям, указанным в п. 2 ст. 233 ГК РФ, необходимо отметить ряд признаков. Как правило, государство участвует в правоотношениях по поводу возникновения права собственности на клад в лице своих органов. По мнению В.А. Гук: «Правовой статус государственных органов как субъектов относительных правоотношений права собственности весьма специфичен» [19, с. 78].

Согласно сложившимся подходам, в собственность государства клад должен отойти в собственности государства:

– при отнесении конкретной вещи (вещей) к объектам культурного наследия, к памятникам истории или культуры;

– конкретный объект (в структуре клада) должен отвечать установленным критериям, что должно быть зафиксировано в определенных нормативных правовых актах или в судебном решении и прочее;

– лицо, нашедшее клад, отвечающее признакам, установленным в п. 2 ст. 233 ГК РФ, должно удерживать, при этом сохраняет право требовать выплаты положенного вознаграждения в размере 50 % стоимости вещи в случае ее культурной значимости.

Действующее гражданское законодательство не устанавливает однозначно момент возникновения права собственности на клад. Можно сделать вывод о том, что большим значением обладает учет конкретных обстоятельств в каждом случае, когда был обнаружен клад.

На этом фоне, проблемными аспектами выступают неопределенные положения, затрагивающие момент возникновения права собственности на клад, особенности обращения и оценки клада (при потенциальной возможности наличия оснований для передачи клада в собственность государства по основаниям, указанным в п. 2 ст. 233 ГК РФ). Не конкретизирован применительно к возникновению права собственности на клад у государства и порядок выплаты вознаграждения лицу, нашедшему клад.

А.Ю. Айдарова отмечает следующие особенности: «обнаружение клада на земельном участке, находящемся в государственной или муниципальной собственности в условиях отсутствия согласия соответствующего органа власти влечет отчуждение клада в государственную или муниципальную собственность независимо от его ценности. Аналогичные последствия влечет обнаружение клада на государственном (муниципальном) земельном участке, находящемся у гражданина или юридического лица на праве пожизненного наследуемого владения, постоянного бессрочного или безвозмездного срочного пользования, а также аренды» [2, с. 155].

Здесь следует отметить и существование определенной проблемы, связанной с разграничением государственной и муниципальной собственности. Так, в условиях, когда многие вопросы по разграничению прав на землю трактуются неоднозначно, возникают трудности. В настоящее время, в структуре ЗК РФ, вопросы государственной собственности находят отражение в ст. 16. Так, согласно ч. 1 ст. 16 ЗК РФ, государственной собственностью являются земли, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц или муниципальных образований [22].

В ч. 2 ст. 16 ЗК РФ установлено, что разграничение государственной собственности на землю на собственность РФ (федеральную собственность), собственность субъектов РФ и собственность муниципальных образований (муниципальную собственность) осуществляется в соответствии с ЗК РФ и федеральными законами.

В тоже время, действующим законодательством и его переходными положениями не устанавливается срок разграничения предметов ведения по отношению к неразграниченным земельным участкам. На основании чего, можно сделать вывод, что существующая ситуация может сохраняться бесконечное количество времени. Соответственно, в ситуации когда сроки разграничения земельной собственности не установлены, будут применяться переходные положения ст.ст. 3.1, 3.3 ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» [35].

При этом, анализируя положения п. 2 ст. 233 ГК РФ, не представляется возможным установить, в чью собственность в целом должны поступить объекты, связанные с кладом (федеральная собственность или в собственность субъектов РФ). Соответственно, спорным остается вопрос участия государственных органов (федерального или регионального уровня) в процессе установления государственной собственности на клад по основаниям, установленным в п. 2 ст. 233 ГК РФ.

В связи с указанным возникает и следующая из предыдущей, проблема – не определены особенности вознаграждения для лица, нашедшего клад. А именно, отсутствуют сведения по поводу обращения в конкретный орган и механизма осуществления такового. В этой связи, достаточно значимым представляется закрепление в структуре ГК РФ группы однородных норм, как это было сделано по отношению к находке (ст.ст. 227-229 ГК РФ).

Подводя итоги, следует отметить, что основания возникновения права собственности на клад установлены в ст. 233 ГК РФ.

Глава 3. Находка как первоначальный способ приобретения права собственности

3.1 Понятие и признаки находки

Понятие находки имеет высокое практическое значение, что позволяет разграничить его со смежными понятиями и категориями. Следует рассмотреть особенности подходов, сложившихся в научной литературе и особенности правового регулирования.

По мнению А.А. Костенко, в научной литературе зачастую используется подход, который определяет комплексный подход к определению бесхозяйного имущества, в него входят множество отдельных видов имущества (в т.ч. брошенные собственником вещи, находка, безнадзорные животные, клад, бесхозяйная недвижимость). При этом провести различия между данными понятиями позволяет именно способы приобретения права собственности [31, с. 332].

А.С. Нарушевич приходит к следующему выводу: «В настоящее время под находкой понимается неожиданное обнаружение какой-либо чужой вещи, которая выбыла из владения собственника или иного законного владельца помимо его воли. То есть титульный владелец данной вещи ее потерял, причем такая потеря должна совершиться вне сферы его владения» [34, с. 36].

В действующем законодательстве, находке посвящены ст.ст. 227-229 ГК РФ. Целесообразно определить ключевые особенности находки, с опорой на данные статьи. В частности, согласно п. 1 ст. 227 ГК РФ, нашедший потерянную вещь обязан немедленно уведомить об этом лицо, потерявшее ее, или собственника вещи или кого-либо другого из известных ему лиц, имеющих право получить ее, и возвратить найденную вещь этому лицу [15, с. 200].

В случае, если вещь найдена в помещении или на транспорте, она подлежит сдаче лицу, представляющему владельца этого помещения или средства транспорта. В таком случае лицо, которому сдана находка, приобретает права и несет обязанности лица, нашедшего вещь [5, с. 50].

Исходя из п. 2 ст. 227 ГК РФ, если лицо, имеющее право потребовать возврата найденной вещи, или место его пребывания неизвестны, нашедший вещь обязан заявить о находке в полицию или в орган местного самоуправления.

Нашедший вещь вправе хранить ее у себя либо сдать на хранение в полицию, орган местного самоуправления или указанному ими лицу. В случае находки скоропортящейся вещи или вещи, издержки по хранению которой несоизмеримо велики по сравнению с ее стоимостью, может быть реализована нашедшим вещь с получением письменных доказательств, удостоверяющих сумму выручки. Деньги, вырученные от продажи найденной вещи, подлежат возврату лицу, уполномоченному на ее получение (п. 3 ст. 227 ГК РФ).

Нашедший вещь отвечает за ее утрату или повреждение только при наличии умысла или грубой неосторожности и в пределах стоимости вещи (п. 4 ст. 227 ГК РФ).

Как отмечают О.Ю. Хисматуллин, Р.Р. Субхангулов: «Историко-правовой анализ вопросов, связанных с находкой, выявил, что розыск собственника утерянной вещи осуществлялся лишь заинтересованным лицом, которое могло в зависимости от стоимости потребовать плату за хранение находки. Объявление о находке – это лишь способ возникновения права собственности на нее» [49, с. 152-155].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что нашедший определенную вещь, должен незамедлительно сообщить о находке владельцу (иным лицам, установленным в законе) или в уполномоченные органы. Недопустимо произвольное присвоение найденной вещи.

Как правило, в правоотношениях по поводу находки, можно выделить участников, к ним следует отнести:

- лицо, которое нашло конкретную потерянную вещь;
- лицо, потерявшее вещь (собственник потерянной вещи или иное лицо, которое имеет на нее право);
- владелец помещения или средства транспорта, где найдена потерянная вещь;
- органы внутренних дел;
- орган местного самоуправления.

Соответственно, данные субъекты могут принимать участие в правоотношениях, возникающих по поводу находки. Следует обозначить те права и обязанности, которые возникают у лица, нашедшего вещь:

- вправе хранить вещь у себя или сдать ее на хранение в полицию, орган местного самоуправления или указанному ими лицу;
- допускается реализация найденной вещи при наличии у нее признаков скоропортящейся или в случае, если издержки по ее хранению несоизмеримо велики в сравнении со стоимостью вещи (обязательно получение письменных доказательств, удостоверяющих сумму выручки от реализации вещи);
- возможно получение права собственности на обнаруженную вещь в случае, если вышел установленный срок (шесть месяцев с момента поступления заявления) и собственник (иной законный владелец) установлены не были;
- за лицом, нашедшим вещь, сохранено право отказаться от приобретения найденной вещи в собственность, в таком случае она переходит в муниципальную собственность;
- лицо, нашедшее вещь, вправе получить возмещение расходов, в связи с осуществлением хранения, сдачи или реализации вещи, иных возникших затрат;

- за лицом, нашедшим вещь, сохраняется право требовать вознаграждение;
- обязанность по незамедлительному уведомлению об обнаружении потерянной вещи;
- обязанность осуществить возврат найденной вещи потерявшему ее лицу, собственнику или иному лицу, имеющему права на вещь;
- обязанность сдачи вещи, найденной в помещении или на транспорте, их владельцу или их представителю;
- обязанность заявления о произошедшей находке в полицию или в орган местного самоуправления при неизвестности владельца вещи;
- обязанность осуществить возврат денежных средств, полученных от продажи найденной вещи.

Таким образом, у лица, нашедшего вещь, возникает комплекс прав и обязанностей, которые должны неукоснительно соблюдаться.

Достаточно важно отметить те особенности, которые позволяют разграничить клад и находку, которые имеют между собой весьма значительное количество признаков, свидетельствующих об их схожести. Итак, следует их отметить:

- клад связан с недвижимым имуществом (земельный участок, строение), в то время как находка может быть обнаружена при различных обстоятельствах и не имеет связи с конкретными объектами;
- клад предполагает намеренное сокрытие вещи, в то время как находка во всех случаях свидетельствует о том, что вещь была потеряна;
- в обоих случаях, собственник неизвестен, но, при находке предполагается возможность его обнаружения, в то время как при обнаружении клада становится невозможным обнаружение собственника.

Следует определить признаки находки и ее отграничения от схожих правовых явлений, посредством рассмотрения примеров из правоприменительной практики, и сложившихся подходов по данному вопросу:

- находка всегда выступает обнаружением чужой вещи, при условии, что она выбыла из владения собственника без его воли [3];
- при решении вопроса об отличии кражи и находки, необходимо исходить из понятия владения имуществом, а также различия между потерянной вещью и забытой [4];
- в том случае, если забытая вещь находится в том месте, известном и куда собственник (иной законный владелец) может вернуться и забрать ее, иным способом получить, то лицо, присвоившее такую вещь, совершает кражу [4];
- основной признак находки заключается в том, что предмет был потерян;
- потерянная вещь является предметом, не обладающим идентификационными признаками принадлежности и находящемся в месте, которое неизвестно собственнику (иному законному владельцу) [3];
- при находке лицо, нашедшее вещь, должно незамедлительно сообщить о ней в уполномоченные органы, в противном случае, действие будет квалифицировано как хищение [26];
- положения ст. 227 ГК РФ применимы в равной мере по отношению к случаям, когда собственник известен или когда он не установлен [3].

Таким образом, под находкой следует понимать неожиданное обнаружение вещи, которая выбыла из владения собственника (иного законного владельца) помимо его воли. На лицо, нашедшее вещь, возлагается ряд прав и обязанностей. В том числе, необходимо сообщить о находке собственнику (иному законному владельцу), а при неизвестности такового, сообщить о находке в уполномоченные органы.

К важнейшим признакам находки относится: предмет находки потерян, потенциально допускается осуществление поиска собственника (иного законного владельца), находка может быть обнаружена в любом месте (не имеет привязки к конкретным объектам, в отличие от клада).

3.2 Условия приобретения права собственности на находку

Целесообразно определить те условия, на основании которых происходит приобретение права собственности на находку. Достаточно важно определить особенности условий приобретения права собственности на находку, так как они тесно связаны с институтом защиты права собственности.

По мнению Н.А. Аблятиповой, А.А. Кравцовой, если собственник непосредственно не владеет вещью или не нуждается в ней, не означает, что собственник отсутствует [1]. С указанной позицией следует в полной мере согласиться.

При этом для определенных категорий вещей установлен срок, в течение которого собственником является прежний владелец, имеет возможность в рамках установленного срока заявить о своих правах, или он может быть установлен. Только при отсутствии заявления таких прав и истечения установленного срока, возможно появление у вещи нового собственника [20, с. 95]. Такие особенности применяются и к находке.

Следует учитывать, что в правоприменительной практике, отсутствие у спорной вещи собственника не является безусловным основанием для признания судом этого имущества бесхозным [41].

Приобретение права собственности на находку регламентируется ст. 228 ГК РФ. В соответствии с п. 1 ст. 228, если в течение шести месяцев с момента заявления о находке в полицию или в орган местного самоуправления (п. 2 ст. 227) лицо, уполномоченное получить найденную вещь, не будет установлено или само не заявит о своем праве на вещь нашедшему ее лицу либо в полицию или в орган местного самоуправления, нашедший вещь приобретает право собственности на нее.

Согласно п. 2 ст. 228 ГК РФ, в том случае, если нашедший вещь откажется от приобретения найденной вещи в собственность, она поступает в муниципальную собственность.

К.Н. Предеин приходит к выводу, что факт истечения шести месяцев позволяет говорить о том, что собственник имел время на заявление о своем праве на вещь, а нашедший вещь за этот период мог отказаться от приобретения права собственности на нее [44, с. 114].

Необходимо акцентировать также внимание на ст. 229 ГК РФ, которая регламентирует возмещение расходов, связанных с находкой, и вознаграждение нашедшему вещь. Так, исходя из п. 1 ст. 229 ГК РФ, нашедший и возвративший вещь лицу, управомоченному на ее получение, вправе получить от этого лица, а в случаях перехода вещи в муниципальную собственность – от соответствующего органа местного самоуправления возмещение необходимых расходов, связанных с хранением, сдачей или реализацией вещи, а также затрат на обнаружение лица, управомоченного получить вещь.

Согласно п. 2 ст. 229 ГК РФ, нашедший вещь вправе потребовать от лица, управомоченного на получение вещи, вознаграждение за находку в размере до двадцати процентов стоимости вещи. Если найденная вещь представляет ценность только для лица, управомоченного на ее получение, размер вознаграждения определяется по соглашению с этим лицом.

Важно принимать во внимание, что право на вознаграждение не возникает, если нашедший вещь не заявил о находке или пытался ее утаить. В данном аспекте, существенным значением обладают вопросы разграничения находки от хищения. Следует остановиться на указанном аспекте более подробно.

В настоящее время, существенным значением в вопросах обеспечения сохранности найденных вещей имеет деятельность органов внутренних дел. Так, в настоящее время действует по поводу найденных вещей Приказ МВД России от 16.11.2012 № 1040 [40].

Право собственности реализуется в установленных законом пределах. Как верно указывают А.К. Вальтер, Д.Г. Сартания, в содержание субъективного гражданского права собственности входит несколько

основополагающих элементов, отражающих правомочия и возможности собственника:

- осуществление различных действий, связанных с позитивным интересом (в рамках правомочий, установленных ст. 209 ГК РФ);
- самостоятельно защищать свои нарушенные права;
- обращение в органы юрисдикционного характера для защиты нарушенных прав [7].

Очевидно, что участие органов внутренних дел в вопросах охраны и защиты права собственности в большей мере связано с применением юрисдикционных средств. Несомненно, правоохранительные органы, и в первую очередь, ОВД, выступают в качестве важных субъектов обеспечения экономической безопасности различных субъектов, обладающих правомочиями собственника.

По мнению М.М Старосельцевой, О.В. Панфиловой: «Осуществляя обязанность по обеспечению правопорядка, ОВД тем самым выполняют свое предназначение по сохранности объектов государственной, муниципальной и частной собственности. Гражданско-правовая охрана предусмотрена гражданским законодательством и представляет собой совокупность правовых средств, которые должны быть направлены на профилактику и недопущение нарушений права собственности субъектов гражданских правоотношений» [46, с. 126].

В защиту собственности входят по большей мере меры по восстановлению нарушенных прав собственников, т.е. деятельность правоохранительных органов, связанная с восстановлением нарушенных субъективных прав собственника.

В.В. Хилюта отмечает: «При определении критериев разграничения кражи и присвоения найденного за основу должен приниматься также субъективный признак, т.е. необходимо определить направленность умысла лица, подбирающего и присваивающего чужое имущество. Тем не менее, определение признаков находки или кражи в действиях лица, нашедшего

чужое имущество по элементам субъективной стороны находчика должно быть весьма осторожным и приниматься во внимание должны и объективные признаки, которые будут подтверждать либо опровергать умысел лица на присвоение находки или же кражи чужого имущества. То есть намерение лица необходимо устанавливать по дополнительным обстоятельствам: место утраты и нахождения имущества; конкретное местонахождение имущества относительно иных предметов и определенного круга лиц (потенциальных владельцев); наличие идентифицирующих признаков утраченного имущества и др.» [48, с. 82-83].

На основании указанного, необходимо отметить следующее:

– право собственности на находку возникает у лица, которое нашло вещь в ситуации, когда в течение шести месяцев с момента заявления о находке в органы внутренних дел или в орган местного самоуправления, не было обнаружен собственник предмета находки;

– обязательным условием для возникновения права собственности у лица, нашедшего вещь, выступает соблюдение установленной обязанности по уведомлению о находке лица, которое потеряло вещь или иных известных лиц, которые имеют право на получение вещи;

– основанием для возникновения на находку права муниципальной собственности выступает отказ лица, нашедшего вещь, от приобретения найденной вещи в собственность.

Заключение

По результатам проведенного исследования, необходимо подвести итоги. Прежде всего, следует отметить, что поставленные цель и задачи исследования были достигнуты. В первой главе рассматривается общая характеристика приобретения права собственности. Во второй главе изучается клад как первоначальный способ приобретения права собственности. В третьей главе исследуется находка как первоначальный способ приобретения права собственности.

На основании исследования перечисленных вопросов, был сделан ряд выводов и предложений:

– установлено, что право собственности представляет собой комплексный институт и включает в себя владение, пользование и распоряжение конкретной вещью (имуществом). Право собственности предопределяет возникновение юридически обеспеченной возможности для владельца производить действия, направленные на реализацию права владения, пользования и распоряжения принадлежащим имуществом в установленных законом пределах и на основании собственного волеизъявления (ст. 209 ГК РФ). Правомочия собственника возникают в связи с появлением определенных юридических фактов;

– основания приобретения права собственности установлены в главе 14 ГК РФ и включают в себя следующие: возникновение права собственности на вновь создаваемое недвижимое имущество (ст. 219); переработка (ст. 220); обращение в собственность общедоступных для сбора вещей (ст. 221); самовольная постройка (ст. 222); приобретение по договору (ст. 223); передача вещи (ст. 224); бесхозные вещи (ст. 225); движимые вещи, от которых собственник отказался (ст. 226); находка (ст.ст. 227-229); приобретение права собственности на безнадзорных животных (ст.ст. 230-232); клад (ст. 223); приобретательная давность (ст. 224). В научной литературе имеют место и некоторые другие подходы к классификации

оснований для приобретения права собственности, например, первоначальные и производные и другие;

– понятие клада определено в ст. 233 ГК РФ. Как правило, предметом клада, выступают движимые вещи. Признаки клада: факт сокрытия и намеренность данного действия; давность сокрытия; экономическая ценность; невозможность определения собственника клада. При наличии понятия клада в гражданском законодательстве, имеет место такая особенность, что применение данной нормы возможно исключительно при использовании целого ряда оценочных и отсылочных категорий.

На основании указанного, возникает целый ряд правоприменительных проблем. В частности, к числу проблемных вопросов о применении нормы о кладах (ст. 233 ГК РФ) следует отнести:

- отсутствие перечня ценных предметов;
- необходимость законодательного закрепления такого признака клада как его «случайность»;
- потребность в установлении механизма и процедуры экспертных оценок для целей разграничения клада и археологической находки;
- потребность во введении единого определения культурных ценностей.

По указанным основаниям, можно говорить о необходимости внесения изменений в действующее законодательство с учетом перечисленных недостатков.

В части условий возникновения права собственности на клад, необходимо отметить следующее. Основания возникновения права собственности на клад установлены в п.п. 2, 3 ст. 233 ГК РФ. Субъектами права собственности на клад, согласно действующему законодательству, могут выступать:

- лицо, владеющее земельным участком (иным объектом недвижимости), где был обнаружен клад;

– лицо, нашедшее клад (при отсутствии исключений, перечисленных законодательно);

– государство.

При этом проблемными аспектами по поводу условий возникновения права собственности на клад выступают следующие:

– в ГК РФ не определен порядок получения согласия собственника земельного участка на поиск клада и его форма;

– отсутствие в ГК РФ процедуры уведомления соответствующих лиц об обнаружении клада (как при находке);

– отсутствие четких подходов к определению момента возникновения права собственности на клад;

– не определено, исходя из положений п. 2 ст. 233 ГК РФ, в чью собственность в целом должны поступить объекты, связанные с кладом (федеральная собственность или в собственность субъектов РФ). Соответственно, спорным остается вопрос участия государственных органов (федерального или регионального уровня) в процессе установления государственной собственности на клад по основаниям, установленным в п. 2 ст. 233 ГК РФ.

– не определены особенности механизма вознаграждения для лица, нашедшего клад.

Перечисленные проблемные вопросы, не нашедшие отражения в положениях ГК РФ, целесообразно отразить посредством закрепления в структуре ГК РФ группы однородных норм, как это было сделано по отношению к находке (ст.ст. 227-229 ГК РФ).

Находке в ГК РФ посвящены ст.ст. 227-229 ГК РФ. Под находкой понимается неожиданное обнаружение вещи, которая выбыла из владения собственника (иного законного владельца) помимо его воли. К наиболее важным признакам находки, позволяющим отграничить ее от схожих явлений, относится:

– предмет находки всегда является потерянным;

– предполагается, что собственник (иной законный владелец) может быть найден;

– находка может быть обнаружена в любом месте, не связана с конкретными объектами;

– обязательно сообщение о находке собственнику (иному законному владельцу), а если он неизвестен, то сообщить следует в уполномоченные органы.

Затрагивая вопрос условий приобретения права собственности на находку, необходимо отметить следующие особенности:

– возникновение права собственности на находку у лица, нашедшего вещь, связано с истечением срока шести месяцев с момента заявления о находке, при условии, что собственник (иной законный владелец) не был обнаружен;

– обязательным условием для возникновения права собственности у лица, нашедшего вещь, выступает соблюдение установленной обязанности по уведомлению о находке в установленном законом порядке;

– основанием для возникновения на находку права муниципальной собственности выступает отказ лица, нашедшего вещь, от приобретения найденной вещи в собственность.

Подводя итоги, следует отметить, что исследование особенностей гражданско-правового режима клада и находка – перспективная тема для дальнейших исследований, что обусловлено ее высоким теоретическим и практическим значением.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аблятипова Н. А., Кравцова А. А. Бесхозные недвижимые вещи: проблемы определения и правового регулирования // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2018. № 4. С. 262-268.
2. Айдарова А. Ю. Проблема приобретения права собственности на клад // Актуальные проблемы современного частного права. 2016. С. 154-157.
3. Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 12.04.2016 по делу № 22-2354/2016. URL: <https://base.garant.ru/141567879/> (дата обращения: 15.08.2021).
4. Апелляционное постановление Тверского областного суда от 19.04.2016 по делу № 22-922/2016. URL: <https://base.garant.ru/141368328/> (дата обращения: 15.08.2021).
5. Бублик И. Г. Приобретение права собственности на безхозное имущество: монография. Барнаул: Изд-во Алтайского ун-та, 2009. 217 с.
6. Валеев М. М. Вещи как объекты гражданских правоотношений: автореферат дис. ... кандидата юридических наук. Екатеринбург, 2003. 23 с.
7. Вальтер А. К., Сартания Д. Г. Гражданско-правовые способы защиты права собственности // Актуальные вопросы юридических наук: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Чита, апрель 2018 г.). Чита: Издательство Молодой ученый, 2018. URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/284/13990/> (дата обращения: 12.08.2021).
8. Всеобщий гражданский кодекс Австрии. М.: Инфотропик Медиа, 2011. С. 3-261.
9. Гиричева В. В. Понятие права собственности и механизм его гражданско-правовой защиты // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. № 5-2. С. 245-249.
10. Гражданский кодекс Грузии. Принят 26.06.1997, введен в действие с 25.11.1997 (с поправками и изменениями на 26.11.2001). URL:

<http://oceanlaw.ru/wp-content/uploads/2018/03/ГК-Грузии.pdf> (дата обращения: 25.07.2021).

11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.

12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. № 5. Ст. 410.

13. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

14. Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона). М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 4-592.

15. Гражданское право: В 2 т.: Учебник. Т. 1 / под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2018. 558 с.

16. Григорьева О. Г. К вопросу о понятии «собственность» // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 1. С. 88-90.

17. Гришаев С. П., Богачева Т. В., Свит Ю.П. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2019). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18870#07603804882147276> (дата обращения: 20.08.2021).

18. Гряда Э. А. Основания приобретения права собственности на клад и находку // Молодой ученый. 2016. № 4 (108). С. 535-537.

19. Гук В. А. Особенности гражданско-правового регулирования правоотношений, возникающих при обнаружении клада // Вестник экономической безопасности. 2019. № 3. С. 77-79.

20. Евстигнеева М. С., Федоров А. Г. Признание права собственности на бесхозяйное имущество: актуальные аспекты теории и практики // Ученые записки Тамбовского отделения РОСМУ. 2020. № 20. С. 94-101.

21. Жаботинский М. В. К вопросу о формах собственности в гражданском законодательстве Российской Федерации // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2013. № 4 (22). С. 25-28.
22. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 29.10.2001. № 44. Ст. 4147.
23. Зубенко Ю. С. Археологическая находка и клад: сравнительно-правовой анализ // Цивилист. 2011. № 4. С. 66-69.
24. Зубенко Ю. С. Гражданско-правовой режим археологических находок: дис. ... кандидата юридических наук. Томск, 2013. 233 с.
25. Зубенко Ю. С. Теоретические основы гражданско-правового режима археологических находок // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 31. С. 160-172.
26. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19.04.2017 № 75-УД17-2. URL: <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-19042017-n-75-ud17-2/> (дата обращения: 15.08.2021).
27. Комментарий к Гражданскому Кодексу Российской Федерации. Часть 1 (постатейный) / под ред. А. П. Сергеева. М.: Проспект, 2019. 1280 с.
28. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
29. Корнилова Н. В. Виды права собственности // Вестник Хабаровской государственной академии экономики и права. 2008. № 1. С. 65-67.
30. Корнилова Н. В. Особенности правового режима клада // Аграрное и земельное право. 2018. № 1 (157). С. 26-29.

31. Костенко А. А. Сравнительный анализ правового режима бесхозяйного имущества в Российской Федерации и зарубежном законодательстве // Молодой ученый. 2017. № 22 (156). С. 332-334.

32. Макроменко В. Д. Понятие право собственности: вчера и сегодня // Правозащитная деятельность в современной России: проблемы и их решение. 2017. С. 481-485.

33. Минникес И. В. Право собственности как совокупность правомочий // Пролог: журнал о праве / Prologue: Law Journal. 2017. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-sobstvennosti-kak-sovokupnost-pravomochiy> (дата обращения: 25.07.2021).

34. Нарушевич А. С. Понятие и сущность находки в отечественном законодательстве // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2015. № 3 (29). С. 36-40.

35. О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 25.10.2001 № 137-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 29.10.2001. № 44. Ст. 4148.

36. О вывозе и ввозе культурных ценностей : Закон РФ от 15.04.1993 № 4804-1 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

37. О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации : Федеральный закон от 15.04.1998 № 64-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Собрание законодательства РФ. 20.04.1998. № 16. Ст. 1799.

38. О распоряжении имуществом, обращенным в собственность государства (вместе с «Положением о распоряжении имуществом, обращенным в собственность государства») : Постановление Правительства РФ от 23.09.2019 № 1238 (ред. от 19.06.2021) // Собрание законодательства РФ. 30.09.2019. № 39. Ст. 5437.

39. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» : Федеральный закон от

25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Собрание законодательства РФ.
01.07.2002. № 26. Ст. 2519.

40. Об утверждении Порядка обеспечения сохранности найденных и сданных в органы внутренних дел Российской Федерации документов, вещей, кладов, ценностей и другого имущества, их возврата законным владельцам либо передачи в соответствующие государственные или муниципальные органы (Зарегистрировано в Минюсте России 22.03.2013 № 27850) : Приказ МВД России от 16.11.2012 № 1040 (ред. от 25.01.2021) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

41. Определение Верховного Суда РФ от 21.03.2016 № 303-ЭС16-917 по делу № А73-17377/2014. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=456333#h6155hSEjxhDeEr02> (дата обращения: 15.08.2021).

42. Перепелкина Н. В. Собственность и право собственности в Российской Федерации // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2013. № 5 (94). С. 82-87.

43. Портнова Е. В., Мушков А. В. Место права владения в системе вещных прав // Наука. Общество. Государство. 2016. Т. 4. № 4 (16). С. 100-105.

44. Предеин К. Н. Шестимесячный срок в приобретении права собственности на находку как разновидность срока приобретательской давности // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2011. Вып. 4 (14). С. 107-116.

45. Себельдина Д. В. Способы и основания приобретения права собственности // Юридическая наука. 2016. № 6. С. 97-101.

46. Старосельцева М. М., Панфилова О. В. Деятельность органов внутренних дел в области гражданско-правовой охраны права собственности // Научный портал МВД России. 2018. № 4 (44). С. 122-127.

47. Тихомирова Ю. В. Понятие права собственности // Молодой ученый. 2020. № 5 (295). URL: <https://moluch.ru/archive/295/66862/> (дата обращения: 10.07.2021).

48. Хилюта В. В. Забытое имущество и его характеристика в контексте установления признаков кражи и присвоения найденного // Синергия. 2018. № 2. С. 74-84.

49. Хисматуллин О. Ю., Субхангулов Р. Р. Эволюция правового регулирования норм, регулирующих обязательства по обеспечению сохранности найденного имущества // Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. Т. 7. № 3. С. 152-155.

50. Ходырев П. М. Понятие и виды оснований возникновения права собственности // Вестник Удмуртского университета. 2007. № 6. С. 57-62.

51. Цуглаева Н. В. Культурные ценности: к определению категории российского законодательства // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 2 (16): в 2-х ч. Ч. II. С. 218-221.

52. Шулятьев В. В. К понятию права собственности // Вестник науки и образования. 2018. № 18-2 (54). С. 47-50.

53. Щенникова Л. В. Клад: вопросы, на которые не ответил Гражданский кодекс // Законодательство. 2015. № 11. С. 11-17.