

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве»

Студент

Е.Е. Камышова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Б.П. Николаев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Тема исследования «Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве».

Работа посвящена исследованию такого альтернативного способа регулирования конфликтов как мировое соглашение.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для выпускной квалификационной работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе раскрываются теоретические основы института мирового соглашения в гражданском процессе.

Во второй главе анализируются особенности заключения и исполнения мирового соглашения в гражданском процессе.

Во третьей главе анализируется процессуальный механизм заключения мирового соглашения в гражданском судопроизводстве

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы института мирового соглашения в гражданском процессе	7
1.1 История развития института мирового соглашения	7
1.2 Сущность института мирового соглашения.....	11
Глава 2 Особенности заключения и исполнения мирового соглашения в гражданском судопроизводстве.....	18
2.1 Порядок заключения и утверждения мирового соглашения.	18
2.2 Исполнение мирового соглашения.....	27
2.3 Контрольные функции суда при утверждении мирового соглашения.....	34
Глава 3 Процессуальный механизм заключения мирового соглашения в гражданском судопроизводстве.....	38
3.1 Содержание мирового соглашения в гражданском судопроизводстве.....	38
3.2 Порядок и основания обжалования определения суда об утверждении мирового соглашения	45
Заключение	50
Список используемой литературы и используемых источников.....	54

Введение

Институт мирового соглашения имеет свою многовековую историю, он берет свое историческое начало с права Древнего Рима. На данном этапе мировое соглашение представляло собой способ урегулирования самими сторонами спора в досудебном порядке. В России история мирового соглашения начинается с Устава гражданского судопроизводства 1864 года (далее – УГС 1864г.), который на данном этапе исторического развития предполагал прекращение уже начатого процесса. Как указывает сам УГС 1864г., целью содействия суда в примирении сторон является возможность наступления благоприятных последствий для тяжущихся.

На сегодняшний день все более важным становится вопрос о поиске средств успешного, законного предупреждения и урегулирования споров, которые образуются среди участников гражданского процесса. Вследствие научно-технического процесса, увеличиваются количество общественных отношений, тем самым усложняется гражданско-правовой оборот, т.е. возникает необходимость в более тщательном правовом регулировании данных общественных отношений. В результате споры усложняются, приобретают масштабность в рассмотрении, увеличивается их количество и судам становится достаточно сложно осуществлять объективное рассмотрение дел. Появляется чрезмерная загруженность судей, вследствие чего на разрешение дела тратится неприемлемо много времени и сил, т.е. объективно просматривается проблема в увеличении количества судебных издержек и уменьшении качества разрешения гражданских споров. Так же страдает соблюдение такого основополагающего принципа судебного правосудия как своевременное и эффективное восстановление нарушенных прав.

В соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2019 г. № 197-ФЗ в российское процессуальное законодательство введен институт судебного

примирения, что свидетельствует о постоянном развитии и динамике альтернативных способов разрешения споров в России [45].

Итак, на данный момент институт мирового соглашения представляется перспективным способом разрешения накопившихся проблем в разрешении гражданско-правовых споров, однако недостаточно изученным. Данный институт является одним из главных элементов согласительного механизма урегулирования споров. Он представляет собой один из наиболее оптимальных инструментов урегулирования споров между участниками гражданского процесса. Определяется тем, что стороны в ходе переговоров сами определяют условия заключения мирового соглашения и соглашаются на его добровольное исполнение, что способствует закреплению и сохранению их доброжелательных взаимоотношений.

Мировое соглашение в своих монографических работах, раскрывают такие авторы, как Рожкова М.А., Давыденко Д.Л., Кищук Я.А., Шершеневич Г.Ф., Пилехина Е.В., Абдрашитов А.М., Гуреев В.А., Макарова Е.А., Созанова М.В. и др.

Целью настоящей работы является исследование института мирового соглашения в гражданском процессе, определение общих тенденций в развитии института мирового соглашения в рамках гражданско-процессуального законодательства, а также анализ и обобщение судебной практики.

Объектом исследования являются правоотношения в сфере заключения, исполнения мирового соглашения в гражданском процессе.

Предметом исследования являются нормы процессуального и материального права, регулирующие мировое соглашение, а также связанные с этим акты высших судов.

Для реализации вышеуказанной цели необходимо решить следующие задачи работы:

- проанализировать историю развития мирового соглашения;
- определить сущность мирового соглашения;

- изучить порядок заключения мирового соглашения;
- изучить исполнение и субъектный состав мирового соглашения;
- изучить порядок и основания обжалования определения суда об утверждении мирового соглашения.

Теоретическую основу исследования составили труды известных ученых-процессуалистов в частности: Е.А. Нефедьева, Е.В. Васьковского, Л.А. Грось, Р.Е. Гукасяна, К.П. Победоносцева, Г.Ф. Шершеневича, Т.В. Сахновой, В.В. Яркова. При написании работы были использованы диссертационные исследования, посвященные отдельным аспектам института мирового соглашения, в частности труды С.В. Лазарева, Е.В. Пилехиной, Д.Л. Давыденко, И.А. Ясеновец, Д.В. Князева, К.В. Кочергиной.

Методологическую основу данной работы составили такие методы, как общенаучный, включающий в себя анализ, синтез, системный и функциональный подходы, частно-научный, включающий сравнительно-правовой, формально-юридический, историко-правовой и другие методы.

Структура выпускной квалификационной работы определена ее целью и задачами и состоит из введения, трех глав, разделенных на семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические основы института мирового соглашения в гражданском процессе

1.1 История развития института мирового соглашения

Примирительные процедуры, как способ разрешения конфликтов, имеют место еще с начала становления правовых систем в разных странах мира. Они сформировались на ранних этапах зарождения человеческой цивилизации. В первобытном обществе основным методом разрешения конфликтов была грубая физическая сила [58, с. 420].

Заключение мирового соглашения и утверждение его судом как одно из оснований прекращения производства по делу было известно еще дореволюционному законодательству.

Так, Устав гражданского судопроизводства 1864 г. (далее – УГС 1864 г.) содержал в себе раздел IV «О примирительном разбирательстве», посвященный регулированию «мировых сделок». В соответствии со ст. 70 УГС 1864 г. на предварительном объяснении мировой судья предлагает тяжущимся сторонам прекратить дело миром, указывая действительные, по его мнению, к тому способы; меры для склонения тяжущихся к примирению мировой судья обязан принимать и во время производства дела и только в случае неуспеха приступает к постановлению решения. Кроме того, в соответствии со ст. 337 УГС 1864 г. председательствующий во время прения сторон, может склонять стороны к их примирению, если признает это возможным, и в случае успеха как поясняет Е.В Васковский, «Мировая сделка облекается в форму протокола, подписываемого обеими тяжущимися сторонами» [59, с. 202].

«Таким образом, принятие мер для соглашения и примирению сторон было главной обязанностью мировых судей по спорным делам. Обязательность примирительной процедуры объяснялась не только происхождением из «главной обязанности мирового судьи», но и тем, что

принятие данных мер могло породить благоприятные последствия для тяжущихся сторон» [57, с. 39].

Е.А. Борисова, ссылаясь на отчет Министерства Юстиции Российской Империи за 1866 г., приводит следующую статистику: «На рассмотрение мировых судей поступило 106 026 дел, из них разрешено было 75 110, из разрешенных прекращено миром 32 651 дело. Около половины всех разрешенных мировыми судьями дел было окончено примирением и в 1867 г» [15, с. 15].

В связи с этим стоит привести суждения Е.А. Нефедьева, относительно дел, оконченных миром: «Если в отчетах судебных мест встречаются дела, оконченные миром, то это указывает лишь на то, что в нашем обществе существует потребность в склонении сторон к миру, но оно нисколько не говорит в пользу успешности склонение сторон к миру председателем, так как в общих судебных местах дела оканчиваются миром исключительно по собственному побуждению тяжущихся и на условиях, выработанных ими самими» [36, с. 87].

Если в УГС 1864 г., цель содействия мирового суда примирению сторон заключалась в наступлении благоприятных последствий для тяжущихся, то в Концепции единого ГПК РФ целями содействия примирению сторон на любой стадии судебного разбирательства является «сокращения количества рассматриваемых судами дел и улучшения качества отправления правосудия» [30].

На наш взгляд, предложение о закреплении за судьями обязанности «добиваться примирения сторон и заключения мирового соглашения» должно учитывать не только интересы суда, но и интересы лиц, обращающихся в суд за защитой.

Положения о мировых сделках, как уже было сказано ранее, содержатся в разделе IV книги III УГС 1864 г. При анализе данных норм, можно выявить два способа заключения мировой сделки, а именно: Внесудебный способ, который как замечает И.Е. Энгельман относится к

внесудебным мировым сделкам, 9 и процессуальный способ заключения мировой сделки.

При Камышова анализе ст. 1361 УГС 1864г., можно сделать вывод, что совершение мировых сделок, посредством засвидетельствования записи у нотариуса или у мирового судьи является необходимым действием для отправления мирового прошения по почте или передача по доверенности в суд. При несоблюдении этого порядка прошение оставалось «без последствий». Однако, как поясняет И.Е. Энгельман в случае личной подачи мирового прошения, засвидетельствование не обязательно [62, с. 260].

Однако, содержащаяся альтернатива (засвидетельствование записи у мирового судьи) ещё не говорит о том, что у сторон есть право выбора к кому обратиться для засвидетельствования записи.

Как указывает Е.В. Васьковский, стороны обращаются к мировому судье только в случае «когда в тех местностях нет нотариальных контор» [59, с. 308].

Из комментария к ст. 1361 УГС 1864г. следует, что в случае засвидетельствования мировых прошений не требовалось допроса примиряющихся, что давало возможность оканчивать производство по делу в момент получения судом мирового прошения. Однако ст. 1362 УГС 1864 г. говорит о том, что для подтверждения мирового прошения, которое предварительно считается делом решенным, суд может допросить примиряющихся сторон в целях установления добровольности их согласия, а также подтверждения условий, содержащихся в мировом прошении.

В настоящее время, если обратить внимание на Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых Судьях в Российской Федерации» [37], и на действующий ГПК РФ [19], то можно заметить, что мировые судьи, не вправе осуществлять засвидетельствование мировых соглашений. Также закон не требует обязательного удостоверения мирового соглашения нотариусом. В тоже время в исполнительном производстве, в делах об уплате алиментов или разделе имущества, во время производства по делу стороны

могут заключить соглашение в целях прекращения спора, которое будет удостоверено нотариусом. Однако мировое соглашение суть прекращение производство по делу, оно утверждается судом, и в рамках процесса, а соглашение, утвержденное нотариусом есть не что иное как доказательство, которое говорит о том, что между сторонами нет спора, а вмешательство суда не является необходимым.

В литературе высказывают предложение о наделении нотариусов компетенцией по удостоверению письменных заявлений о мировом соглашении, именуемыми несудебными непроцессуальными мировыми соглашениями. Так, С.В. Лазарев пишет, что при одобрении данного вопроса «Станет возможно примирение сторон, проживающих в разных городах без присутствия их в судебном заседании, что повысит общее число заключаемых мировых соглашений, разгрузит частично суды, сэкономит средства сторон» [34, с. 5].

Из всего вышесказанного можно сделать следующий вывод. В УГС 1864 г. положениям относительно мировых сделок была посвящена целая глава, в которых прослеживается детальное законодательное регулирование данного института. УГС 1864 г. предусматривал два способа заключения мировой сделки, а именно: внесудебный и процессуальный способ, главное отличие между которыми заключалось в прежде всего в принудительном исполнении мировой сделки. Относительно вопроса о принудительной силе отсутствовало единство среди ученых того времени, что породило дискуссию о правовой природе мировой сделки.

В Уставе торгового судопроизводства 1887 года можно найти первые законодательные упоминания о примирении сторон в экономической сфере. В соответствии со ст. 211 суд был обязан предложить сторонам мирно завершить дело через суд. Если стороны договаривались на примирительное судебное разбирательство, то у них появлялась возможность выбрать из его состава одного или двух примирителей. Их обязанности заключались в том, чтобы выслушать стороны, ознакомить их с соответствующими законами, а

далее высказать свое мнение относительно того, как это дело может быть прекращено по взаимному согласию [49, с. 32].

В послереволюционное время в праве так же не было твердо установленного понятия. Так, раздел 2 ГПК РСФСР 1923 года именовался «О мировых сделках». Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 5 марта 1928 г. № 6 предусматривало, что «стороны, невзирая на обращение их в суд, вправе в любой момент покончить дело миром с тем, однако, чтобы эта мировая сделка не ускользнула от контроля суда и им проверялась» [20].

Как указывал И.М. Пятилетов, в следствии принятия ГПК РСФСР 1964 г. уже твердо закрепилось понятие «мировое соглашение», а использование понятия «мировая сделка» было прекращено. Так же указывалось, что «в соответствии с советским законодательством мировое соглашение отличается от мировой сделки, тем, что заключается сторонами вне суда и без его утверждения» [34, с. 55].

«В соответствии с вышеизложенным, необходимо сказать, что понятие «мировая сделка» нельзя отождествлять с понятием «мировое соглашение». Понятие «мировая сделка» является общим по отношению к видам понятий «внесудебная мировая сделка» и «мировое соглашение» [54, с. 98].

Полноценное развитие института примирения началось лишь в 90-е годы. Так, законодатель закрепляет в действующем гражданско-процессуальном законодательстве идею примирения сторон, которая находит свое отражение в ГПК как одна из задач суда в рамках подготовки дела к судебному разбирательству.

1.2 Сущность института мирового соглашения

Сложность темы исследования обусловлена отсутствием законодательно закрепленного определения мировое соглашение ни в законодательстве Российской Федерации, ни в актах высших судебных

органов. Впрочем, в правовой литературе имеется несколько мнений на определение данного понятия. Среди ученых, занятых исследованием данного вопроса, доминируют три основные мнения: материально-правовая, процессуальная и смешенная.

Представители материально-правовой стороны мирового соглашения считают, то что мировое соглашение считается обоюдной, возмездной гражданско- правовой сделкой между сторонами гражданского спора, имеющая свою законную силу только после одобрения судом и влекущее за собой определенный гражданско-правовой результат в интересах его участников. Д.Л. Давыденко, соответственно характеризует мировое соглашение как «соглашение, с помощью которого стороны спора исключают двусмысленность существующих взаимоотношений, с помощью обоюдных уступок» [24, с. 94]. При этом необходимо указать, что отмеченные аргументы не считаются новыми, и весьма подробно рассмотрены такими дореволюционными авторами как Т.М. Яблочков, Г.Ф. Шершеневич [61, с. 321].

Необходимо сказать, что у данной точки зрения имеются свои минусы, во-первых, это то что не каждое мировое соглашение имеет цель в создании, изменении либо прекращении гражданских прав и обязанностей, в то время равно как каждая гражданско-правовая сделка всегда преследует такую миссию.

Во-вторых, можно сделать вывод, что представители данной концепции приравнивают понятие мирового соглашения с мировой сделкой, т.е. никаких конкретных отличий между данными понятиями не проводят. Из вышесказанного логично следует, что необходимо более детально разобраться в соотношении понятий «мировое соглашение» и «мировая сделка», а также «мировая сделка» и «гражданско-правовая сделка».

Толковые словари, относительно слова «соглашение» имеют разные мнения. Например, Т.Ф. Ефремова соглашение трактует через процесс действий, которые подпадают под глагол соглашаться; договоренность,

взаимное согласие, а также как сделку, которая определяет двусторонние обязательства [25, с. 445]. В словаре С.И. Ожегова, термин соглашение подразделяется на два значения. В первом значении соглашение- это договор, в котором закрепляются какие-либо права, обязанности. Во втором значении под соглашением понимается согласие, основанное на взаимной договоренности [38, с. 399]. Вдобавок, в словаре синонимов термин «соглашение» имеет ещё большее количество схожих названий таких как: договор; договоренность; соглашение; операция; пакт; правило; одобрение; объединение; обоюдное согласие; компромиссное решение и т.п., что дает возможность заявлять о наиболее широком смысле фразы «соглашение» [2, с. 328].

Согласно ГК РФ, под «сделками понимается действия граждан и юридических лиц, направленные на формирование, изменение либо завершение гражданских прав и обязанностей. Между сторонами мирового соглашения кроме того появляются, изменяются и прекращаются гражданско-правовые обязательства» [17].

«Мировая сделка же заключается исключительно в отношении прав и обязанностей, которыми стороны вправе свободно распоряжаться. Если суд утверждает мировое соглашение, заключенное в ходе процесса, важно проверить допускает ли законодательство конкретной отрасли диспозитивные действия сторон спора. Главным мотивом заключения мирового соглашения является охрана оспариваемых или нарушенных прав, по этой причине содержание такого рода сделки должно содержать определенный способ защиты гражданских прав. Необходимо выделить, что не допускается заключать мировые сделки в спорах, для которых законодательно предусмотрена защита гражданских прав, государственными или уполномоченными государством органами» [27, с. 4].

Так же необходимо указать, что если в отношении мировой сделки применяются нормы гражданского права регулирующие гражданско-правовые договоры, то мировое соглашение по своей юридической силе

приравнивается к решению суда и его исполнение гарантируется государственным принуждением.

«Основываясь на вышеизложенном можно отметить некоторые различия мирового соглашения от мировой сделки: мировое соглашение утверждается судом; мировое соглашение обязательно к исполнению, т.е. обладает силой судебного акта; мировое соглашение считается наиболее широким понятием, так как оно включает положения равно как процессуального, так и материального правового характера; мировое соглашение заключается исключительно при непосредственном участии суда, в отношении предмета судебного разбирательства, т.е. спорных правоотношений; устанавливаются специальные условия по форме мирового соглашения, т.е. мировое соглашение должно заключаться в письменной форме и содержать подписи сторон, либо их представителей; специальные требования к мировому соглашению, в него следует включать данные о сумме, сроках и условиях выполнения сторонами своих обязательств» [1, с. 265].

«Опираясь на материально-правовой характер мирового соглашения, получается закономерное заключение, о том, что мировое соглашение, в отличие от гражданско-правовой сделки, неизбежно ориентировано на процессуальные права и обязанности, однако не всякий раз касается гражданские права и обязанности. Это основное различие среди мирового соглашения и гражданскими сделками» [16, с. 151].

Представители второго направления при анализе мирового соглашения опираются на его процессуальную сторону, основывая свое мнение на том, что согласованный сторонами спора акт, нацелен на прекращении производства по делу. Приверженцы данного направления берут за основу процессуальной характера этих правовых действий. К примеру, Д.В Князев считает, что «в взаимосвязи с этим, каждое действие, совершаемое при осуществлении процессуальных прав и обязанностей, считается

процессуальным действием, заключение мирового соглашения сторонами спора считается процессуальным действием» [28, с. 47].

Противники данного взгляда указывают на то, что судебный процесс представляет собой одно из сторон процессуальных отношений, из чего следует, юридическим фактом, способствующим возникновению процессуальных отношений, действиями сторон, представляющих в суд мировое соглашение.

Таким образом, если, определяя мировое соглашение обойтись только лишь указанием на него равно как на процессуальное действие, в таком случае из понятия, исключается само мировое соглашение, поскольку участники процесса заключают мировое соглашение между собой, а никак не с судом.

Приверженцы третьего (смешанного) подхода под мировым соглашением понимают, как, а наиболее сложную юридическую конструкцию, относительно процессуального соглашения, которая содержит договор в значении гражданско-правовой сделки и ряда процессуальных составляющих. В данном случае сторонники данной концепции отмечают двойственность мирового соглашения, полагая, что оно имеет равно как материально правовые, так и процессуальные характерные черты. Приверженцы этого подхода определяют его как согласованное желание сторон, целью которого является прекращение спора. К примеру, М.А. Гурвич, указывает, на то, что мировое соглашение является «никак не процессуальным соглашением, а наиболее сложной юридической структурой, которая включает договор в смысле гражданско-правовой сделки и нескольких элементов процессуального значения» [22, с. 125].

Представляется, что такой подход к определению мирового соглашения является наиболее правильным, поскольку он сочетает в себе основные преимущества двух предыдущих точек зрения и в то же время позволяет устранить их недостатки. Основой мирового соглашения всегда является гражданско-правовая сделка, которая должна соответствовать

нормам материального права, но в то же время она также должна соответствовать нормам процессуального права, поскольку мировое соглашение в гражданском судопроизводстве заключается только в определенном процессуальными нормами порядке и должно быть утверждено судом.

Необходимо отметить принципиальное различие между мировым соглашением заключаемого в суде и мировым соглашением, заключенным вне судебного разбирательства. В первом случае это действительно самостоятельный юридический факт материального права - договор, а мировое соглашение, подлежащее утверждению судом - даже не факт, а только элемент гражданского процессуального факта. Если лица, участвующие в деле, не доведут это соглашение до сведения суда, оно останется элементом несостоявшегося факта.

Заключение мирового соглашения обусловлено наличием разногласий в этих правовых отношениях, которые стороны не могут разрешить самостоятельно и, следовательно, вынуждены обращаться в суд.

Так, В.А. Гуреев, рассматривает мировое соглашение «как договорную конструкцию, выполняющую функции примирительной процедуры» [23, с. 4]. Представляется что эта функция, в частности, реализуется в том факте, что мировое соглашение не является процедурой, но является ее частью (не всегда обязательной, поскольку не каждая примирительная процедура заканчивается миром), элемент, предполагаемый во время нормального развития этой процедуры. В то же время мировое соглашение не является даже его заключительной частью, поскольку заключительная часть может быть признана только судом, посредством вынесения соответствующего определения.

Структура процессуальных отношений такова, что их центральным и обязательным предметом является суд, как авторитетный орган отправления правосудия. Каждый из участников гражданского процесса связан с судом, субъекты которого обращаются в суд и заключая мировое соглашение по

предмету спора, стороны действуют не как участники гражданского процесса, а как субъекты, а на основании принципа диспозитивности, распоряжающиеся своими материальными правами [32, с. 44].

Следует признать, что мировое соглашение в юриспруденции является уникальным явлением по ряду причин. Прежде всего, мировое соглашение – это сделка, которая изменяет и прекращает весь комплекс правоотношений между сторонами, изложенных в исковом заявлении и отзыве на него. Во-вторых, мировое соглашение - это новация, в силу которой прекращаются прежние правоотношения сторон и, как следствие, результат утверждения судом мирового соглашения в форме прекращения производства по делу с невозможностью в дальнейшем вторичного обращения сторон в суд с тем же спором.

Таким образом, понятие мирового соглашения может быть сформулировано как соглашение, заключенное сторонами спора в соответствии с определенными материальными и процессуальными нормами, направленное на разрешение возникающего между ними спора, путем создания условий, сочетающих интересы обеих сторон, и подлежащее утверждению судом.

Глава 2 Особенности заключения и исполнения мирового соглашения в гражданском судопроизводстве

2.1 Порядок заключения и утверждения мирового соглашения.

Примирительные процедуры были известны еще дореволюционному российскому праву, однако в советский период они утратили свое значение ввиду того, что гражданское процессуальное законодательство закрепляло следственные начала судопроизводства и было ориентировано на разрешения спора судом. В постсоветский период законодателем постепенно осуществлялась деятельность по формированию правовых основ, однако прогнозируемого импульса в повышении востребованности примирительных процедур не произошло. Большим шагом в развитии примирительных процедур ознаменовано принятие Федерального закона от 26 июля 2019 г. №197-ФЗ, которым было внесено большое количество изменений в законодательные акты, направленные на совершенствование института примирения сторон. Можно отметить прогрессивную направленность данных изменений, но делается вывод, что это всего лишь начальный этап длительного процесса реформирования законодательства в этой области.

Мировое соглашение может заключаться на любой стадии, либо инстанции судебного процесса, до того момента, как суд удалится в совещательную комнату.

В суде первой инстанции традиционно выделяются три стадии гражданского процесса:

- возбуждение гражданского процесса;
- подготовка дела к судебному разбирательству;
- судебное разбирательство.

Как известно, судебное разбирательство является центральной стадией гражданского процесса, так как именно в ней происходит рассмотрение и разрешения дела по существу, в результате которого выносится решение

суда, или же определение о прекращении производства по делу. Хотя вынесение судом определения о прекращении производства по делу не связано с определенной стадией гражданского процесса, по причине того, что вынесение данного определения не требует разрешения дела по существу, однако в случае если на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, стороны предпочитают окончить дело мировым соглашением, то суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству, и уже на стадии судебного разбирательства решает вопрос об утверждении мирового соглашения.

Мировое соглашение оформляется в письменном виде, число экземпляров зависит от числа сторон, копия экземпляра должна передаваться в суд, в нем указываются обстоятельства его заключения, сроки его исполнения и просьба к суду о его утверждении. Далее, после того, как заявление о мирном разрешении конфликта было представлено в суд, он рассматривает его и принимает решение.

Если суд утверждает мировое соглашение, он выносит определение об этом. К тому же, суд никак не способен утвердить мировое соглашение, в случае если оно противоречит закону либо нарушает права и законные интересы других граждан. В данном случае суд выносит соответствующее определение и продолжает рассмотрение дела по существу.

В первую очередь, прежде чем утвердить мировое соглашение, судебный орган должен объяснить сторонам последствия заключения мирового соглашения. В соответствии со ст. 220 ГК РФ, в случае если стороны заключили мировое соглашение, и оно утверждено судом, производство по делу прекращается.

Определение суда о прекращении производства в связи с примирением сторон предписывает в таком случае, что повторное заявление в суд по спору, по тем же основаниям, по тому же предмету и между теми же сторонами, не допускается.

Отталкиваясь от задач гражданского судопроизводства, а также значения и содержания норм, регулирующих порядок заключения мирового соглашения, можно сделать вывод, что мировое соглашение, утвержденное судом, выступает в роли процессуального метода разрешения спора, основанный на подходящих для сторон условиях. Не утвержденное трибуналом мировое соглашение никак не может повлечь за собою правовых последствий.

Как принято, при заключении мирового соглашения стороны готовы пойти на взаимные уступки, которые могут не ограничиваться только заявленными требованиями. Необходимо подчеркнуть, что урегулирование спора должно содержать согласованные сторонами сведения о его обстоятельствах, и должно иметь место конкретность, ясность и определенность, о сумме и сроках исполнения обязательств между сторонами, для того чтобы не существовало никакой двусмысленности и неясности по смыслу его содержания, а исполнение мирового соглашения осуществлялось в соответствии с законодательством.

ГПК РФ допускает принятие мирового соглашения на каждом из стадий рассмотрения дела, если стороны обращались с ходатайством о его утверждении. В соответствии со ст. 173 ГПК РФ суд по данному вопросу выносит определение, в котором устанавливаются условия мирового соглашения утвержденных сторонами спора. [63]

Законодательно закреплено, что в случае неявки на судебное заседание сторон, заключивших мировое соглашение, вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается судом в их отсутствие, при условии, что стороны были надлежащим образом уведомлены.

В соответствии с ч. 2 ст. 173 ГПК суд разъясняет истцу, ответчику либо сторонам последствия заключения мирового соглашения. В случае поступления в суд письменного заявления о мировом соглашении сторон с указанием на то, что лица, обратившиеся с такими заявлениями, в курсе последствий совершения процессуальных действий, обязанность,

предусмотренная ч. 2 ст. 173 ГПК РФ, считается исполненной судом в том числе и при отсутствии сторон в судебном заседании, в котором разрешается вопрос об удовлетворении данного ходатайства.

В соответствии со ст. 209, 332 ГПК РФ, определение об утверждении мирового соглашения вступает в силу и может быть обжаловано в апелляционный суд в течение 15 суток с дня вынесения. Вынося определение об утверждении мирового соглашения, суд прекращает производство по делу, т. е. прекращается рассмотрение иска и начинается исполнительное производство. Стороны на данной стадии могут заключить мировое соглашение об исполнении вступившего в законную силу судебного акта. Принимая во внимание, что мировое соглашение считается результатом добровольного примирения сторон, оно должно исполняться добровольно.

Однако некоторые авторы говорят о том, что отказ от права на обращение в суд, как правило, выражается в форме мирового соглашения. Подчеркивается, то что в мировом соглашении неприемлемо условие об отказе от исковых требований, которые могут предъявляться истцом в отношении ответчика в будущем. Данное условие будет нарушать ч. 2 ст. 3 ГПК РФ, что закрепляет, то что отказ от права на обжалование в суд недействительно. Не отвечает закону и такое условие в мировом соглашении как отказ от всех претензий к ответчику, в том числе и те, какие не рассматривались в ходе данного судебного процесса данным ходом [56, с. 34].

Заключение мирового соглашения особенно актуально для семейно-правовых споров, поскольку важным аспектом в этих спорах является сохранение дружеских, родственных, семейных отношений между бывшими членами семьи, между родителями несовершеннолетних детей и, следовательно, отвечают интересам детей и позволяют разрешить спор, не травмируя психику и здоровье ребенка.

В то же время на практике очень часто встречаются случаи, когда родители пользуются своим правом на заключение мирового соглашения в

ущерб интересам несовершеннолетних или вообще не учитывают их интересы.

Ярким примером этого является судебный процесс, произошедший в городе Барнауле. «Родители, заключая соглашение об уплате алиментов, создавали видимость возникновения алиментных обязательств без намерения создавать соответствующие правовые последствия и только с целью избежать погашения задолженности по алиментам из заработной платы» [51].

При этом достаточно часто мировые соглашения утверждаются в суде апелляционной инстанции, что свидетельствует о недостаточном использовании районными (городскими) судами потенциала института примирения.

Так, Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 10.02.2015 отменено решение Октябрьского районного суда г. Владимира от 27.11.2014, производство по делу прекращено, утверждено мировое соглашение между отцом и матерью об определении порядка общения с ребенком [3].

Некоторые проблемы в правоприменительной практике возникают в ходе утверждения мировых соглашений, в частности, это касается ст. 225 ГПК. Так суд, в своем определении придерживается какого-то заведенного образца, он выражается в следующем: «Мировое соглашение, заключенное сторонами, не противоречит закону, составлено в интересах обеих сторон, стороны выполняют условия мирового соглашения, не нарушают интересы других лиц» [19], далее приводится ссылка на статьи закона, регулирующего мировое соглашение, однако непонятны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, а также какими законами руководствовался суд, при принятии своего решения. Таким образом, определение суда получается структурировано достаточно сложно и зачастую оно не соответствует требованиям законности.

Как видно из следующего судебного дела, стороны заключили мировое соглашение о признании права собственности на квартиру. В соглашении

доли распределялись следующим образом: 2/3 части признавалось за ответчицей В.А., вследствие того, что родители покойного отказались от доли наследства и 1/3 квартиры за истцом Н.П. Непонятно имел ли истец Н.П. право на наследуемое имущество, а если имел, то почему не был включён в завещание, также в решении упущен момент, каким образом родители отказались от наследуемого имущества, т.к. они даже не участвовали в судебном заседании [39]. Также суд упустил момент, что о документе на основании которого было зарегистрировано право собственности не было сказано ни слова в определении.

Таким образом необходимо сказать, что довольно часто заключаются мировые соглашения относительно прав на наследование и наследуемое имущество. Однако следует учитывать, то, что мировые соглашения, в соответствии с которыми признается право на наследуемое имущество или перераспределяются доли не соответствуют закону.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод. В одном случае можно увидеть, что из ст. 150 ГПК РФ видится возможность заключения мирового соглашения только на стадии судебного разбирательства, а в другом случае наоборот - реализация распорядительного права допускается на всех стадиях арбитражного процесса. Таким образом, в данной работе предлагается, устранение вышеназванных недостатков посредством конкретизации того, на каких стадиях допускается заключения мирового соглашения, а именно: «Мировое соглашение может быть заключено сторонами на стадии подготовке дела к судебному разбирательству, и на стадии судебного разбирательства».

Хотя ГПК РФ не содержит детальную законодательную регламентацию относительно мирового соглашения, но при подробном анализе можно выявить общие правила, касающихся заключения мирового соглашения.

Субъектный состав мирового соглашения. В зависимости от заинтересованности в деле, то правом на заключения мирового соглашения обладают непосредственно сами стороны (истец и ответчик), а также третьи

лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора так, как только данные субъекты обладают материальной и процессуальной заинтересованностью в исходе дела. В случае если на стороне выступает представитель истца или ответчика, то по правилам ст. 54 ГПК РФ подписание мирового соглашения должно быть специально оговорено в доверенности, выдаваемой представляемым. Законные представители, такими ограничениями не обладают, так как в соответствии со ст. 59 ГПК РФ законные представители совершают от имени представляемых ими лиц все процессуальные действия, право совершения, которых принадлежит представляемым.

Что же касается прокурора, то законодатель прямо указал в законе на то, что прокурор правом на подписания мирового соглашения не обладает.

В соответствии с п. 5 ст. 150 ГПК РФ суд принимает меры по заключению сторонами мирового соглашения, которые сводятся к разъяснениям сторонам не только последствий мирового соглашения, в соответствии с которыми производство по делу прекращается и повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается, и в случае необходимости также подлежит принудительному исполнению. Суд по утверждению мирового соглашения также осуществляется проверку мирового соглашения, заключенного сторонами и процессуальное закрепление соответствующих распорядительных действий сторон в предварительном судебном заседании.

Стоит отметить, что до заявления об утверждении мирового соглашения или же ходатайства об отложении судебного разбирательства, суд вправе только предложить сторонам окончить дело мировым соглашением, посредством разъяснений процессуальных прав, в том числе и разъяснения права сторон на заключения мирового соглашения.

Сущность апелляционного обжалование состоит в проверке не вступившего в законную силу постановления суда первой инстанции, посредством повторного рассмотрения и разрешения дела по существу.

Кроме того, в рамках апелляционного производства к участникам гражданского процесса применяются повышенные требования, нежели чем в судах первой инстанции (например, новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускаются только в случае обоснования в апелляционной жалобе, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции).

Таким образом, заключение мирового соглашения в судах второй инстанции имеет свои особенности. Так, в соответствии со статьей 326.1 ГПК РФ, мировое соглашение заключается в письменной форме. Также при утверждении мирового соглашения сторон суд апелляционной инстанции отменяет принятое решение суда и прекращает производство по делу. При утверждении мирового соглашения, суд второй инстанции принимает меры, которые аналогичны тем мерам, которые принимаются судом первой инстанции.

Федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» наконец установил принципы примирения сторон, порядок и сроки примирительных процедур, открытый перечень их видов (переговоры, медиация, судебное примирение), требования к судебным примирителям результаты примирительных процедур, требования к форме и содержанию мирового соглашения, порядок его утверждения, нормы о процедуре удостоверения нотариусом медиативного соглашения.

Также в рамках унификации процессуального законодательства в ГПК РФ по аналогии с АПК РФ введена отдельная гл. 14.1 «Примирительные процедуры. Мировое соглашение».

Третьи лица без самостоятельных требований, не обладающие специальными правами, смогут выступать участниками мирового соглашения, если они приобретают права либо на них возлагаются обязанности по условиям соглашения, что представляется вполне

оправданным в свете активного развития и усложнения правоотношений. Заявитель при подаче заявления в суд должен указать, какие меры принимались для досудебного урегулирования, и приложить подтверждающие документы.

Расширен перечень медиальных споров, теперь к таковым относятся споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, таким образом установлена возможность использовать примирительные процедуры установлена и при рассмотрении административных дел, что является новеллой законодательства. В качестве примера можно привести пример из судебной практики, согласно которому административный истец (заключенный) и административный ответчик (ФКУ МСЧ-42 ФСИН России) по итогу проведения процедуры медиации утвердили в суде мировое соглашение [46].

Также к положительным моментам данной реформы можно отнести изменения в налоговом законодательстве, которые связаны с увеличением размера возвращаемой истцу государственной пошлины в результате заключения мирового соглашения, отказа от иска, признания ответчиком иска. Так, если вышеуказанные действия совершены до принятия решения судом первой инстанции возвращается 70% от уплаченной суммы, на стадии рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции - 50%, на стадии рассмотрения дела в судах кассационной и надзорной инстанций - 30%.

В соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2019 г. № 197-ФЗ в российское процессуальное законодательство введен институт судебного примирения. Это самостоятельный вид примирительной процедуры, представляющий собой интеграцию судопроизводства и посредничества. Представляется, что судебное примирение с той или иной долей участия властного субъекта в лице суда найдет больше сторонников и позволит разгрузить судебную систему от рассмотрения и разрешения дел, в которых спор может быть добровольно урегулирован.

В ходе использования судебного примирения стороны могут достичь следующих результатов примирения: мировое соглашение в отношении всех или части заявленных требований [47]; частичный или полный отказ от иска; частичное или полное признание иска; полный или частичный отказ от апелляционной, кассационной жалобы, надзорной жалобы (представления); признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения.

Таким образом, можно сделать вывод, что институт судебного примирения имеет большой потенциал. В целом избранная модель интеграции примирительных процедур и судопроизводства для отечественной почвы представляется оправданной.

2.2 Исполнение мирового соглашения

Мировое соглашение исполняется сторонами на добровольной основе и в указанные в нем сроки, но стороны не всегда выполняют эти условия. «Например, может случиться так, что в соответствии с мировым соглашением, утвержденным судом, истец взял на себя обязательство отказаться от иска, а ответчик - передать какое-либо конкретное имущество взамен. Истец исполнил принятое обязательство и отказался от иска, но ответчик не исполнил принятые обязательства и не передал истцу имущество, предусмотренное мировым соглашением. Отсюда вытекает вопрос, что делать в данном случае. Если одна из сторон не выполняет условия мирового соглашения, указанного в определении суда об утверждении такого соглашения, это соглашение подлежит принудительному исполнению на основании исполнительного листа, выдаваемого судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение. Соответственно, в данном случае необходимо обратиться в суд с мотивированным заявлением о выдаче исполнительного листа, получить его и передать судебным приставам. На основе выше изложенного можно сделать вывод о том, что

институт мирового соглашения имеет большое значение в гражданском судопроизводстве, так как помогает разрешить дела различной сложности с учетом требований и возможностей обеих сторон» [60, с. 90].

В настоящее время наиболее актуальным является вопрос о том, можно ли установить в мировом соглашении ответственность за его невыполнение. Судебная практика в большинстве случаев предполагает, что установление санкций в мировом соглашении в отношении стороны, нарушившей условия его исполнения, является допустимым. Эта точка зрения объясняется тем фактом, что, во-первых, включение в мировое соглашение положений об ответственности каждой стороны в случае невыполнения ее условий будет одним из факторов, побуждающих стороны добровольно и исправно выполнять свои обязанности, поскольку каждая сторона уже будет знать о том, какие негативные последствия будут для нее в случае их неисполнения. Во-вторых, установление санкций за несоблюдение мирового соглашения позволит защитить интересы субъектов мирового соглашения в случае, если один из них не выполнит свои обязательства. Кроме того, важной проблемой является также отсутствие каких-либо требований к содержанию мирового соглашения в ГПК РФ, что, в свою очередь, приводит к включению в соглашение положений, выходящих за рамки спора или вообще не связанных с ним.

На практике крайне мало случаев отказа судов в утверждении мирового соглашения. Основными причинами отказа в его утверждении являются:

- отсутствие полномочий представителя на заключение мирового соглашения или двусмысленность формулировки, указывающей на существование такого полномочия;
- противоречие мирового соглашения закону;
- нарушение прав и интересов других лиц условиями мирового соглашения;
- отказ в судебном заседании одной из сторон от заключения мирового соглашения;

– невыполнимость условий мирового соглашения.

Следует так же отметить, что не всегда случается установить, что решение суда может быть исполнено. Так в решении суда о признании действий Черемушкинского отдела УФССП по г. Москве незаконными № 2-4551/2013 в процессе совершения исполнительных действий проведена проверка возможности исполнения решения суда. Проверкой установлено, что утвердить мировое соглашение об определении порядка пользования жилым помещением невозможно в связи с тем, что должник по вышеуказанному адресу не проживает, таким образом исполнить решение суда не представляется возможным. Суд постановил вернуть исполнительный документ с актом о невозможности исполнения исполнительного документа в суд, его выдавший.

Что касается установления надлежащего субъектного состава участников мирового соглашения, то оно сопряжено с правильным и своевременным рассмотрением дела. Пленум Верховного Суда РФ, связывая возможность участия тех или иных лиц по делу с характером спорного правоотношения и наличием у них юридического интереса, рекомендует судам начинать с анализа правоотношений и установления конкретных носителей прав и обязанностей [40].

Круг лиц, участвующих в деле, установлен ст. 35 ГПК РФ, в целом это стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающимся в суд за защитой прав и свобод других лиц или вступающих в процесс в целях дачи заключения, органы государственного и местного самоуправления, а также заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства.

Отдельно стоит отметить необоснованность условий, при которых органы власти, призванные защищать общественные интересы, а также сотрудники прокуратуры, не лишены права заключать мировые соглашения. В то же время лица, участвующие в таких делах, которые самостоятельно не заявляют требований по предмету спора, лишаются этого права. Гражданское процессуальное законодательство лишает эти лица права на

заключение мирового соглашения, что конкретно предусмотрено законодателем в ч. 2 ст. 45 и ч. 2 ст. 46 ГПК РФ. Пленум Верховного Суда Российской Федерации пояснил, что прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления и другие лица, выступающие в защиту интересов других лиц, не имеют существенного интереса, а имеют только процессуальный интерес в исходе дела, поэтому при обращении в судебные органы эти субъекты пользуются всеми процессуальными правами истца, за исключением права на заключение мирового соглашения [40].

Данный вывод обусловлен тем, что указанные лица не являются стороной в спорном материальном правоотношении, поэтому и не наделены правом заключать мировые соглашения, к ним не может быть предъявлен встречный иск, на них не распространяется действие законной силы судебного решения.

«На практике могут возникать такие ситуации, при которых условия мировых соглашений будут напрямую затрагивать интересы участников споров, делая их реальными правоприобретателями. Именно поэтому стоит на законодательном уровне закрепить возможность предоставления им право заключать мировые соглашения. Специалисты в области права предлагают закрепить в ГПК нормы, которые будут регулировать порядок обращения сторон к посредникам при заключении мировых соглашений» [52, с. 399].

Неоспоримым в доктрине является факт, что стороны имеют материальную и процессуальную заинтересованность в исходе дела (ст. 38 ГПК РФ). Процессуальное законодательство предоставляет сторонам распорядительное право заключать мировое соглашение, выполнение которого может стать окончанием дела без решения суда, что точно определяет его «функциональное назначение».

Так, в силу прямого указания закона истец и ответчик, бесспорно, являются обладателями права на заключение мирового соглашения (ст.39 ГПК РФ).

В то же время законодатель не урегулировал вопрос о возможности заключения мирового соглашения в случае процессуального соучастия (ч. 2 ст. 40 ГПК РФ). Нет сомнений в том, что недопустимо заключение мирового соглашения между соучастниками только на стороне истца или только на стороне ответчика, поскольку его заключение возможно только между участниками, выступающими с противоположными материально-процессуальными интересами. В противном случае суд должен отказать в утверждении такого соглашения из-за его противоречия с законом или нарушения прав других лиц (ч. 2 ст. 39 ГПК РФ) [31, с. 97].

Несомненно, оценивая положительно указанный подход, предоставляющий сторонам свободу выбора в реализации своих процессуальных прав, отметим, что он был воспринят также и судами общей юрисдикции. Так, Апелляционным определением Самарского областного суда от 23 декабря 2014 г. производство по делу № 33-11673 было прекращено вследствие заключения и утверждения мирового соглашения между истцом и несколькими ответчиками в отношении определения долей в праве собственности на спорное имущество [4].

Так же остается открытой проблема заключения мирового соглашения процессуальными соучастниками при обязательном и факультативном процессуальном соучастии. С.В. Лазарев выразил мнение, что с факультативным соучастием, если один соучастник и противоположная сторона согласились заключить мировое соглашение, суд должен выделить такое дело на отдельное производство, а в отношении такого соучастника - прекратить разбирательство. В случае обязательного соучастия разделение дела одного из соучастников на отдельное производство недопустимо [35, с. 19].

В то же время, если рассматривать со стороны процессуальной экономии и эффективности правосудия, нет необходимости разделять дело на отдельное производство в случае факультативного соучастия. Поэтому, по мнению профессора М.А. Рожковой, допускается возможность заключения

мирового соглашения в случае обязательного соучастия только при всеобщем взаимном согласии, а при факультативном соучастии - без согласия другого участника, следствием чего явится прекращение производства по делу только в отношении соучастника, заключившего соглашение, а по поводу другого соучастника спор будет разрешаться по существу [54, с. 45].

Так, например, Судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда определила производство по делу по иску К. И. Б. к В. О. Ю. о признании права собственности на жилой дом, встречному иску В. О. Ю. к К. И. Б., С. В. Б. о признании права собственности на имущество в порядке наследования прекратить в связи с утверждением условий мирового соглашения [52].

В свете предстоящего реформирования законодательства представляется целесообразным в будущем едином ГПК РФ, с учетом выработанных судебной практикой и доктриной подходов, предусмотреть в самостоятельной главе, посвященной мировому соглашению, возможность его заключения как всеми процессуальными соучастниками, так и отдельными соучастниками при следующих условиях: отсутствие препятствий для рассмотрения судом исковых требований, производство по которым не прекращается; при обязательном соучастии необходимо согласие всех процессуальных соистцов или соответчиков на заключение мирового соглашения.

Для процессуальной экономии при факультативном соучастии выделять дела в отдельное производство необязательно [31, с. 98].

Третьи стороны, которые не заявляют самостоятельных требований в отношении предмета спора, существенно отличаются по процессуальному статусу от первого вида третьих сторон, участвуя в судебном процессе, помогают истцу или ответчику, на стороне которых выступают, достигнуть решения суда в их пользу, тем самым защищая свои интересы, предотвращая

подачу регрессных исковых требований, либо гарантируя себе возможность предъявления требования к стороне в будущем.

Известно, что третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, не является носителем права на заключение мирового соглашения (ч. 1 ст. 43 ГПК РФ). Но если эти лица в ходе судебного разбирательства заявят о своем возмущении против заключения мирового соглашения из-за нарушения их прав и законных интересов и предоставят доказательства обоснованности доводов, суд должен отказать в утверждении мирового соглашения, поскольку это противоречит ч. 2 ст. 39 ГПК РФ.

Еще в научной литературе советского периода Р.Е. Гукасяном была высказана идея о наделении третьих лиц без самостоятельных требований указанным правом [21, с. 156]. В современный период профессором М.А. Рожковой была последовательно изложена точка зрения о возможности участия других лиц в мировом соглашении, когда по его условиям на указанное лицо возлагается обязанность (независимо от того, является ли оно участвующим в деле лицом или нет) [54, с. 324]. С.В. Лазарев также считает целесообразным признать за третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований, право заключать мировое соглашение, когда они принимают на себя обязательства должника [35, с. 19]. К.В. Кочергин считает возможным допустить третьих лиц указанного вида к заключению мирового соглашения для урегулирования регрессных требований [33, с. 8].

Таким образом, в исключительных случаях третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований, законодательно должно быть предоставлено право участия в мировом соглашении.

В качестве выводов по второй главе необходимо отметить, что мировое соглашение составляется в письменном виде, количество экземпляров зависит от количества сторон, другой экземпляр должен быть передан в суд, в нем указаны условия его заключения, сроки его исполнения и просьба к суду о его утверждении. После того, как заявление о мирном урегулировании спора было представлено в суд, он рассматривает его и может либо одобрить,

либо нет. В случае, когда суд утверждает мировое соглашение, он выносит определение об этом. Кроме того, суд не может одобрить мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

2.3 Контрольные функции суда при утверждении мирового соглашения

При осуществлении контрольных функций суд дает правовую оценку законности условий, содержащихся в мировом соглашении, а также делает вывод об отсутствии или о наличии нарушения прав других лиц.

Стоит согласиться с суждением С.В. Лазарева о том, что: «проверка условий мирового соглашения на предмет соответствия закону и ненарушения прав других лиц будет поверхностной, неполной» [35, с. 12]. Таким образом, в виду того, что в процессуальном законодательстве отсутствует регламентация того, какие обстоятельства должны исследоваться судом для решения вопроса о законности мирового соглашения, мы предлагаем восполнить данный пробел путем закрепления нормы в ГПК РФ и АПК РФ, какие обстоятельства должны входить в проверку законности.

Проверка законности мирового соглашения должна включать в себя следующее:

- действительность волеизъявления сторон, которая включает в себя:
- дееспособность сторон мирового соглашения;
- свободу волеизъявление участников мирового соглашения.

В случае если при решении вопроса об утверждении мирового соглашения будет установлено, что заявителем по делу является недееспособно или ограниченно дееспособное лицо, суд не только отказывает в утверждении мирового соглашения, но и в соответствии с абз. 2 ст. 222 ГПК РФ оставляет дело без рассмотрения.

Также стоит отметить, что это имеет место быть только при наличии судебного решения о признании гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным. Однако вышеназванное обстоятельство не является безусловным отказом в утверждении мирового соглашения, так как зачастую в интересах, представляемых выступают законные представители, которые в соответствии со ст. 59 ГПК РФ обладают правом на заключения мирового соглашения.

Применительно ко второму условию проверка волеизъявления справедливо суждение Р.Е. Гукасяна о том, что суд не может утвердить мировое соглашение в том случае, если оно совершено лицом, не способным понимать значения своих действий, то есть под влиянием обмана, насилия, угрозы или под влиянием заблуждения [21, с. 155].

Так, например, Верховный Суд республики Бурятия отменил нижестоящие акты ввиду следующего: «Согласно протоколу судебного заседания воля истицы изначально была направлена на получение заявленной в иске денежной суммы в полном объеме, и ответчица пояснила, что она признает иски требования, намерена отдать истице, затем после перерыва в судебном заседании, стороны предоставили заявление об утверждении мирового соглашения, в котором размер денежной суммы в обязательства ответчицы был фактически уменьшен в два раза. Судом не выяснялась причина заключения мирового соглашения» [41].

Стоит отметить, что суд не в праве был выяснять причину заключения мирового соглашения. Кроме того, в соответствии с п.20 Постановления Пленума ВАС РФ «О примирении сторон», ВС республики Бурятия не имел право давать оценку равнозначности условий. Как уже было сказано ранее, зачастую суды утверждают мировое соглашение, в рамках которого сторона частичного отказывается от своего материально-правового требования, и получает меньше чем могла получить по решению суда. В данном случае, как раз и прослеживается подмена одного распорядительного права, на другое.

Таким образом, суд должен был отказать в утверждении мирового соглашения, в виду отсутствия обязательного признака мирового соглашения, как «наличия взаимных уступок». [64]

Стоит отметить следующее. Вышестоящие суды зачастую отказывают в удовлетворении апелляционной жалобы по причине следующего: «Доводы частной жалобы о том, что при заключении мирового соглашения она была введена в заблуждения, являются несостоятельными. Из протокола судебного заседания усматривается, что после оглашения заявления о заключении мирового соглашения и разъяснении последствий прекращения производства по делу в случае утверждения мирового соглашения, ответчик была согласна с условиями мирового соглашения и подписала его» [5].

Проверка обстоятельств мирового соглашения об отсутствии нарушения прав других лиц должна основываться на:

- специфике спорного материального правоотношения,
- норме материального права.

В первом случае, идет речь о таких спорных материальных правоотношений в силу которых, при вынесении определения об утверждении мирового соглашения, может повлиять на их права.

Например, дела по которым предметом процесса выступают гражданские правоотношения по поводу возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, владельцем которого является юридическое лицо. Безусловно, заключения мирового соглашения в будущем может повлиять на права и обязанности работника (водителя) транспортного средства, посредством предъявление работодателем регрессного иска, в таких случаях, постановление ВАС РФ «О примирении сторон» разъясняет, что: «такие лица вправе выступать участниками мирового соглашения, например, в случаях, если на них возлагается исполнение обязательства либо они являются лицами, управомоченными принять исполнение».

Отдельное место занимает решение вопроса о заключении мирового соглашения в тех случаях, когда имеет место быть процессуальному

соучастию, так как ни ГПК РФ, ни АПК РФ ответа на данный вопрос не дает. В литературе можно встретить следующие точки зрения. Так, например, дореволюционный юрист Г.Ф. Шершеневич писал, что «Мировая сделка, заключенная с одним из солидарных кредиторов или должников, имеет силу относительно всех» [61, с. 390].

К.П. Победоносцев писал об обратном, и указывал на то, что «Мировая сделка может быть заключена во всяком положении дела, стало быть, после состоявшегося решения, может быть и не между всеми сочувствующими на каждой стороне лицами, а лишь между некоторыми из них» [48].

Стоит отметить следующий факт. В цивилистическом процессе присутствует две формы процессуального соучастия: обязательное соучастие, которое таковым является ввиду того обстоятельства, что предметом процесса является одно многосубъектное спорное материальное правоотношение; факультативное соучастие, предметом процесса которого выступает однородность материальных правоотношений, которые объединяет общность юридических фактов, породивших их спорность.

В работе предлагается включить в контрольную функцию суда – выяснение причин заключения мирового соглашения по делам, в соответствии с которыми истец частично или полностью отказывается от материально правовых требований взамен на получения имущества, или имущественного права меньше чем заявленного в исковом требовании.

Также в работе было выяснено, что суд при осуществлении контрольных функций на соответствия мирового соглашения закону, то в данном случае имеется ввиду именно нормы процессуального права. Хотя и законодательство требует проверку норм материального права (например, положения, которые связаны с крупными сделками) то все равно всё сводится к тому, что основание для отказа в утверждении мирового соглашения является – нарушения прав других лиц.

Глава 3 Процессуальный механизм заключения мирового соглашения в гражданском судопроизводстве

3.1 Содержание мирового соглашения в гражданском судопроизводстве

В ГПК РФ отсутствует детальная законодательная регламентация мирового соглашения, следовательно, не содержится каких-либо требований и к его форме. Отсюда следует логический вывод, что мировое соглашение в гражданском процессе может заключаться как в письменной, так и в устной (более правильно, протокольной) форме.

В соответствии со ст. 173 ГПК РФ условия мирового соглашения заносятся в протокол судебного заседания и подписываются обеими сторонами, в дальнейшем данные условия переносятся в резолютивную часть определения суда об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу, что является процедурой оформления заключения мирового соглашения. Несоблюдение данной процедуры влечет отмену определения суда об утверждении мирового соглашения.

Так, например, Московский областной суд, вынес апелляционное определение со следующим содержанием: «Как следует из протокола судебного заседания, условия мирового соглашения сторон, были занесены в протокол судебного заседания, однако в протоколе судебного заседания нет подписей об этом сторон. Таким образом, судом не была соблюдена процедура оформления заключения мирового соглашения между сторонами, в связи с чем определение суда об утверждении мирового соглашения не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене, с направлением дела в суд первой инстанции со стадии судебного разбирательства» [6].

В литературе можно встретить несколько точек зрения, обосновывающих включение в ГПК РФ устной формы мирового соглашения.

Во-первых, как пишет С.В. Лазарев, стороны не обладают достаточными юридическими знаниями для составления мирового соглашения, а также зачастую действуют без представителей, и их действия не столь юридически выверены, как у организаций в арбитражном процессе [35, с. 154]. В этой связи стоит отметить, что устная форма мирового соглашения была известна еще УГС 1864 г., о чем может говорить ст. 1364, которая по своему содержанию напоминает ст. 176 ГПК РФ. Так, в данной статье говорится: «стороны могут заключить мировую сделку в присутствии суда, о чем заносится в протокол». Также стоит отметить, что устная форма мировой сделки, возможно, была необходима в виду того, что во второй половине XIX и в начале XX века, население России в большинстве своем было безграмотное. [65]

Во-вторых, как полагает М.А Рожкова, «законодатель, вероятно, стремился к упрощению оформления мировых соглашений (в особенности в случаях, когда дело касается мелких бытовых сделок или, например, семейных отношений)» [54, с. 72].

На наш взгляд, точка зрения М.А. Рожковой не является бесспорной, поскольку не всегда дела, которые касаются мелких бытовых сделок или семейных отношений, являются простыми делами, так как сложность каждого дела зависит от определенных рассматриваемых обстоятельств или от поведения самих участников гражданского процесса. Кроме того, законодатель не закрепляет критериев, которые дифференцируют дела в зависимости от их сложности, тем самым нельзя сказать, что мотив законодателя по поводу упрощения оформления мировых соглашений основывался приоритетно на делах, которые касаются мелких бытовых сделок или семейных отношений.

На наш взгляд, стоит согласиться с тем, что необходимо сохранить действующую редакцию ст. 173 ГПК РФ, так как мировое соглашение заключается в присутствии суда. В качестве дополнительного аргумента сошлемся на справедливое замечание С.В. Лазарева о том, что подписание

мирового соглашения в виде отдельного документа практически ничем не отличается от подписания протокола судебного заседания.

Стоит отметить, что суд при утверждении мирового соглашения вне зависимости от его формы осуществляет контрольные функции по проверке соответствия мирового соглашения закону и отсутствия нарушения прав других лиц (ст.39 ГПК РФ, ст. 141 АПК РФ). По этой же причине предлагаем добавить устную форму мирового соглашения в действующий АПК РФ.

Однако, с данным предложением не все могут согласиться. Так Д.В. Князев, обосновывая причину отказа АПК РФ от устной формы, полагает: «Условия мировых сделок, заключаемых в арбитражном процессе, чаще носят более сложный характер, а их последствия для гражданского оборота более значительны в связи с тем, что субъекты арбитражного процесса являются профессиональными участниками предпринимательских и иных экономических отношений» [28, с. 118].

Без сомнений субъекты судопроизводства в арбитражных судах являются в большинстве споров профессиональными участниками предпринимательских и иных экономических отношений, однако, на наш взгляд, это не создает препятствий для внесения устной формы в АПК РФ, так как при заключении мирового соглашения выбор между устной и письменной формой будет лежать исключительно на сторонах, и такое нововведение не будет сводиться к обязыванию сторон пользоваться только устной формой.

Содержание мирового соглашения образуют его условия. Данные условия в отличие от ГПК РФ более детально закреплены в п.2. ст. 142 АПК РФ. Исходя из данной нормы, условия мирового соглашения можно разделить на обязательные и факультативные.

Обязательными условиями мирового соглашения являются условия о размере, о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой.

Факультативными являются об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, о распределении судебных расходов и иные условия. Также можно сделать вывод о том, что обязательные условия в отличие от факультативных имеют исчерпывающий перечень. К условиям мирового соглашения, процессуальными кодексами устанавливаются определенные требования, которые заключается в том, что они не должны противоречить закону или нарушать права и законные интересы других лиц.

Стоит отметить, что критике подверглась статья 34 ГПК РСФСР (в редакции от 28.04.1995 г.), где говорилось о том, что «Суд не утверждает мирового соглашения сторон, если эти действия противоречат закону или нарушают чьи-либо права и охраняемые законом интересы». Данную норму в своей работе прокомментировал В.М. Жуйков указав на то, что: «Если стороны заключают мировое соглашение по разделу имущества и одной из них передается четвертая часть спорного имущества, а другой - три четверти, то судья должен был проверить, не нарушаются ли права того, кому передается меньшая часть, но для этого надо было рассмотреть дело по существу значительно раньше, т.е. в подготовительной части» [26, с. 24-25]. Также В.М. Жуйков указывает на то, что данные определения часто отменялись, из-за жалоб той стороны, которой досталось меньше.

На сегодняшний день, при анализе судебной практики [42] можно прийти к выводу, что нынешняя редакция статьи 39 ГПК РФ, относится только к третьим лицам. Так, например, Курганский областной суд в апелляционном определении прямо указал, что: «Доводы частной жалобы о том, что условия мирового соглашения нарушают права истца, не могут быть приняты во внимание, поскольку не являются основанием для отказа в утверждении мирового соглашения, предусмотренными нормами гражданского процессуального права» [7].

Практически схожее решение в апелляционном определении вынес Омский областной суд, указав, на то что: «Доводы автора жалобы о том, что

мировое соглашение противоречит закону, фактически лишает истца его на права на санаторно-курортное лечение за календарный год, при том, что прекращение производства по делу прав истца не нарушает, на законность судебного постановления повлиять не может» [8].

Анализ закона и правоприменительной практики свидетельствует о том, что под другими лицами следует понимать:

- лиц, не участвующих в деле;
- лиц, участвующих в деле, но не обладающих распорядительным правом в виде заключения мирового соглашения;
- лиц, участвующих в деле и имеющих право на заключение мирового соглашения, но не реализующих данное право.

При этом, под последними следует понимать соистцов и соответчиков, которые не учувствовали в заключении мирового соглашения, тем самым, условия мирового соглашения, не должны распространяться на указанных лиц.

В связи с этим, Иркутский областной суд отменил определение Жигаловского районного суда, по причине того, что условия мирового соглашения, которыми затронуты права и обязанности не только указанных лиц, но и ответчика, с которым мировое соглашение не заключалось [9].

Требование четкости и определенности означает, что условия мирового соглашения должны быть сформулированы таким образом, чтобы это позволяло установить предмет мирового соглашения. [66]

Так, например, Тамбовский областной суд отменил определение районного суда, по причине того, что условия мирового соглашения были сформулированы нечетко и неопределенно, указав в апелляционном определении следующее: «Согласно условиям мирового соглашения «истец принимает участие в оплате коммунальных услуг» однако не указано конкретно, в какой именно сумме, либо в процентном отношении от уплаченных сумм должна производиться оплата. Также не указана периодичность и дата передачи данных сумм, что не позволяет исполнить

условия мирового соглашения» [10]. В другом деле Верховный суд Удмуртской области в своем апелляционном определении указал, что: «Условия мирового соглашения сформулированы нечетко и неопределенно, поскольку не позволяют установить характеристики квартиры, которую стороны обязались приобрести» [11].

Следующее условие говорит о том, что мировое соглашение должно быть исполнимым с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов. Как было сказано ранее, исполнимость не тождественно принудительному исполнению. Принудительное исполнение придает обеспечительное свойство исполнимости, когда сторона отказывается исполнять обязанность, предусмотренную мировым соглашением, однако суды часто отождествляют принудительное исполнение с исполнимостью.

На практике можно встретить еще один способ решения данной проблемы, а именно предусмотреть меру ответственности за неисполнения условий мирового соглашения. [67]

Так, например, Индустриальный районный суд г. Ижевска утвердил мировое соглашение, в соответствии с которым: «Ответчик обязуется в срок не позднее 10 дней с момента подписания мирового соглашения, выполнить гидроизоляционный шов из полиуретановой мастики в месте примыкания кирпичной кладки. В случае неисполнения ответчиком раздела 3 настоящего мирового соглашения в установленные мировым соглашением сроки. Ответчик выплачивает Истцам в равных долях в порядке отступного в связи с неисполнением условий мирового соглашения денежную сумму в размере 100 00 (сто тысяч) рублей. Выплата указанной суммы прекращает любые обязательства ответчика по выполнению принятых в рамках настоящего мирового соглашения обязательств» [12].

Из данного определения можно выявить, что условия мирового соглашения направлены на совершения действия в будущем, и за неисполнения данных условий ответчик выплачивает денежную сумму.

Условия мирового соглашения не должны выходить за пределы предмета спора. Так, например, Сахалинский областной суд оставил в силе определение об отказе в утверждении мирового соглашения Южносахалинского городского суда, указав, что: «условия мирового соглашения выходят за пределы рассматриваемого спора, поскольку фактически направлены на возникновение иных правоотношений (кредитного обязательства) и правовой природе мирового соглашения не соответствуют. При этом условие мирового соглашения о начислении процентов за пользование денежными средствами создает новое обязательство для должника, требование по исполнению, которого не заявлялось в исковом заявлении и не рассматривалось судом при принятии решения» [13].

Также стороны могут заключить мировое соглашение, условием которого является уступка права требования. Конечно же, могут быть ситуации, когда лица в отношении которого совершается уступка права требования, отсутствует в судебном заседании. В данном случае, считается не совсем оправданным решением суда, в соответствии с которым, которые сразу же отказывают в утверждении мирового соглашения.

Условия мирового соглашения обладают специфическим свойством, которое заключается в том, что: во-первых, в случае утверждения судом мирового соглашения, содержащиеся в нем условия, не могут быть изменены, в том числе быть расторгнутыми сторонами. Исключением является мировое соглашения по делам о банкротстве, где в соответствии со ст. 164 «О несостоятельности (банкротстве)» указывается, что в мировом соглашении: «Конкурсные кредиторы вправе подать заявление о расторжении мирового соглашения в отношении всех конкурсных кредиторов в случае неисполнения или существенного нарушения должником условий мирового соглашения в отношении требований таких конкурсных кредиторов и составлявших в совокупности не менее чем одна

четвертая требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику на дату утверждения мирового соглашения» [43].

Также, как говорилось ранее, не допускается подача искового заявления о признании мирового соглашения недействительным. Признанием его такового возможно посредством отмены определения суда утвердившего мирового соглашения.

Также стороны не могут заключить внесудебное мировое соглашение, которое будет направлено на изменение условий судебного мирового соглашения. Последнее имеет силу судебного постановления (или акта), тем самым обладает юридической силой, исходя из логики, внесудебное мировое соглашение будет признано ничтожным. Во-вторых, стороны не могут предусмотреть условия, которые указывают на то, что данное мировое соглашение может быть расторгнуто. В-третьих, противоречащие закону или нарушающие законные интересы третьих лиц условия мирового соглашения, не могут быть исключены по инициативе суда.

3.2 Порядок и основания обжалования определения суда об утверждении мирового соглашения

Гражданский способ обжалования заключается в оспаривании мирового соглашения по правилам недействительности и ничтожности сделки.

М.А. Рожкова считает, что: «мировое соглашение, несмотря на утверждение его судом, остается все же гражданско-правовой сделкой. Укрепление такой сделки за счет исключения возможности заинтересованным лицам использовать средства защиты прав, упомянутые в ст. 12 ГК РФ, по сути есть ограничение права на судебную защиту нарушенного субъективного права, что противоречит принципу судебной защиты прав, провозглашенному Конституцией РФ» [54, с. 90].

Данная позиция не является бесспорной. Во-первых, если законодатель закрепит такое средство защиты как «оспаривание мирового соглашения путем подачи искового заявления», то возможно эффективность данного института станет существенно меньше, а то и вовсе не будет применяться. Так как с точки зрения эффективности и целесообразности сторона отдаст предпочтение властному разрешению спора, нежели мирному урегулированию спора по следующим причинам. Срок исковой давности на оспаривание мирового соглашения будет составлять 1 год (по аналогии со ст. 181 ГК РФ), тем самым в течение этого периода может возникнуть новый спор, следовательно, целевое предназначение мирового соглашения, возможно, станет лишь формальностью.

Во-вторых, отпадает необходимость в утверждении мирового соглашения судом, и вынесения соответствующего определения, так как если мировое соглашение будет оспариваться путем подачи иска, то соответственно будет ставиться под сомнения юридическая сила судебного постановления, а также нарушаться такое свойство как неопровержимость, которое заключается в том, что судебное постановление не может быть отменено или изменено ни судом, его постановившим, ни вышестоящим судом в кассационном порядке.

Также, М.А. Рожкова полагает, что оспаривание мирового соглашения путем обжалования судебного акта (с соблюдением установленных АПК РФ процессуальных сроков) приводит в конечном счете к фактическому ограничению сроков исковой давности. В данном случае, автор ссылается на случаи, когда определением суда об утверждении мирового соглашения затронуты права третьих лиц, которые не знали о существовании процесса, и узнали о нем за пределами обжалуемого срока.

Процессуальный способ обжалования заключается в обжаловании определения об утверждении мирового соглашения.

Безусловно, при утверждении мирового соглашения, суд не разрешает дело по существу, однако урегулирование спора происходит при участии

суда и осуществления им контрольных функций, и только с судебного подтверждения происходит властное урегулирование спорного материального правоотношения. Тем самым, если суд вынесет решение по иску об оспаривании мирового соглашения, что приводит к переоценке обстоятельств, которые были рассмотрены судом и заложены в определение об утверждении мирового соглашения, вступившее в силу. Отсюда следует, когда сторона обжалует законность определения суда об утверждении мирового соглашения, должен соблюдаться порядок, который закреплен ГПК РФ.

Таким образом, по нашему мнению, стоит придерживаться процессуального способа обжалования мирового соглашения, в силу того, что если мы признаём правильный подход именно гражданского способа оспаривания мирового соглашения, то в таком случае необходимо отказываться от положений, которые регулируют: утверждения судом мирового соглашения, вынесение определения о прекращении производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения.

Определение об утверждении мирового соглашения в соответствии со ст. 331 ГПК РФ: «Определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами» [19], и обжалуемые определения, должны обладать следующими условиями:

- возможность обжалования, которых предусмотрена ГПК РФ;
- возможность обжалования, которая исключает возможность дальнейшего движения дела.

В отношении второго условия имеются разъяснения Постановления Пленума ВС РФ. Так, п. 43 Постановление Пленума ВС РФ «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», относит определение суда о прекращении производства по делу, одним из оснований которого является: «стороны заключили мировое соглашение, и оно

утверждено судом» (абз. 5 ст.220 ГПК РФ) [44]. Положения об обжаловании определения об утверждении мирового соглашения должным образом не урегулировано, так как в ГПК РФ отсутствует прямое указание на то, что на такое определение может быть подана частная жалоба. Таким образом, в данной работе предлагается дополнить ст. 220 ГПК РФ следующим содержанием: «На определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон может быть подана частная жалоба» [19]. Также стоит добавить в ст.173 ГПК РФ следующую формулировку: «В определении суда должны быть указаны условия, утверждаемого судом мирового соглашения сторон, а также срок и порядок обжалования определения суда» [19].

Однако ст. 321 ГПК РФ и постановление Пленума ВС РФ говорит о случаях, если суд вынес определение об утверждении мирового соглашения, и в связи с чем возникает следующий вопрос: «может ли быть подана частная жалоба на определение об отказе в утверждении мирового соглашения?». На этот вопрос нельзя дать положительный ответ ввиду следующего, в соответствии с ч.4 ст.173 ГПК РФ: «В случае не утверждения судом мирового соглашения сторон суд выносит об этом определение и продолжает рассмотрение дела по существу» [19]. Таким образом, определение об отказе в утверждении мирового соглашения не исключает возможность дальнейшего движения дела, что является не соответствие обязательному условию для подачи частной жалобы. Тем самым, в соответствии с ч.3 ст. 331 ГПК РФ подается апелляционная жалоба, в которую могут быть включены возражения относительно определения об отказе в утверждении мирового соглашения.

По этому пути идет и судебная практика. Так, например, Кемеровский областной суд, оставляя определение об отказе в утверждении мирового соглашения без рассмотрения по существу указал следующее: «Учитывая, что в ГПК РФ не предусмотрена возможность обжалования определения об отказе в утверждении мирового соглашения, и такое определение не

исключает возможность дальнейшего движения дела, то на такое определение частная жалоба подана быть не может» [14].

Таким образом, в зависимости от вынесенного определения относительно мирового соглашения, порядок различен:

- в соответствии со ст. 331-332 ГПК РФ на определение об утверждении мирового соглашения подается частная жалоба в суд апелляционной инстанции, которая может быть подана в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции;
- в случае, когда суд отказал в утверждении мирового соглашения, то на определение суда об отказе в утверждении мирового соглашения подается именно апелляционная жалоба, в содержании которой должны быть указаны возражения относительно такого определения.

Мировому соглашению присущ процессуальный способ обжалования определения об утверждении мирового соглашения. Мы не разделяем позицию сторонников гражданского способа оспаривания мирового соглашения, так как это сводится к тому, так как отпадает необходимость в процессуальном регулировании отдельных положений мирового соглашения, что приводит к полному отказу от смешанной правовой природы мирового соглашения.

Заключение

Подводя итог научному исследованию, проведенному в рамках работы над заявленной темой, можно сделать вывод о том, что институт мирового соглашения несмотря на довольно продолжительную историю развития в российском гражданском процессе, со времен Русской правды, все еще остается явлением мало изученным. В научном мире до сих пор ведутся споры о его правовой природе, о возможности подразделения его на виды, о границах его применения.

Однако, данный институт продолжает свое развитие. Законодатель закрепляет в действующем гражданско-процессуальном законодательстве идею примирения сторон, которая находит свое отражение в ст. 148 ГПК как одна из задач суда в рамках подготовки дела к судебному разбирательству.

Что касается определения мирового соглашения, то следует сказать, что в науке существует несколько точек зрения на определение понятия мирового соглашения, однако законодательно закрепленного определения мирового соглашения ни в законодательстве Российской Федерации, ни в актах высших судебных органов нет.

Так, среди исследователей, преобладают три основные позиции относительно данного понятия: материально-правовая, процессуальная и смешенная.

Считается, что смешанная позиция является наиболее правильной, поскольку она сочетает в себе основные преимущества двух предыдущих точек зрения и в то же время позволяет устранить их недостатки.

Таким образом, понятие мирового соглашения может быть сформулировано следующим образом: это соглашение, заключенное сторонами спора в соответствии с определенными материальными и процессуальными нормами, направленное на разрешение возникающего между ними спора, путем создания условий, сочетающих интересы обеих сторон, и подлежащее утверждению судом.

Мировое соглашение имеет определенные признаки, которые отличают его от всех других юридических сделок:

- прежде всего мировое соглашение характеризуется как юридический факт, порождая определенные права и обязанности сторон, заключивших такое соглашение;
- одним из наиболее важных признаков мирового соглашения является то, что оно заключается только между лицами, уже состоящими в определенных гражданских правоотношениях;
- мировое соглашение должно быть заключено по взаимному согласию сторон в споре и содержать взаимовыгодные положения;
- мировое соглашение заключается сторонами с целью прекращения гражданского процесса путем мирного урегулирования разногласий сторон.

Суть мирового соглашения, состоит в том, что стороны разрешают спор самостоятельно, добровольно приходят к компромиссу. Однако существует проблема частых случаев, когда стороны заключают мировое соглашение в целях сокрытия своей незаконной деятельности, желая уклониться от судебного разбирательства, не хотят, чтобы определенная информация стала известна суду.

Для того что бы этого избежать судам следует более качественно оценивать предмет мирового соглашения, а именно поведения его 96 субъектов.

Надлежащая проверка позволит суду выявлять случаи, когда незаконное заключение мирового соглашения повлечет нарушение прав других лиц.

Институт мирового соглашения нуждается в законодательном его совершенствовании. Данная деятельность должна осуществляться с использованием опыта, накопленного процессуальной наукой, а также определенных положений в соответствующих областях, действующих за рубежом.

К недостаткам данного института относятся отсутствие нормативно-правовой базы, регулирующей порядок заключения мирового соглашения, недостаточная гарантия интересов кредитора, отсутствие ясности в вопросе о стимулах, мерах, формах и инициаторах процесса примирения.

Что касается заключения, то мировое соглашение составляется в письменном виде, количество экземпляров зависит от количества сторон, другой экземпляр должен быть передан в суд, в нем указаны условия его заключения, сроки его исполнения и просьба к суду о его утверждении. После того, как заявление о мирном урегулировании спора было представлено в суд, он рассматривает его и может либо одобрить, либо нет.

В случае, когда суд утверждает мировое соглашение, он выносит определение об этом. Кроме того, суд не может одобрить мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Заключение мирового соглашения особенно актуально для семейно-правовых споров, поскольку важным аспектом в этих спорах является сохранение дружеских, родственных, семейных отношений между бывшими членами семьи, между родителями несовершеннолетних детей и, следовательно, отвечают интересам детей и позволяют разрешить спор, не травмируя психику и здоровье ребенка.

Однако положение о мировом соглашении по семейным делам неоднозначно. Есть такие категории дел, по которым априори невозможно заключение мирового соглашения. Речь идет о делах, компромисс в которых невозможен и суд может либо удовлетворить требования истца, либо отказать в удовлетворении.

Достаточно многочисленны и споры, относительно исполнения, поскольку стороны не всегда добросовестно исполняют соглашение. То есть наиболее актуальным является вопрос о том, можно ли установить в мировом соглашении ответственность за его невыполнение.

Судебная практика в большинстве случаев предполагает, что установление санкций в мировом соглашении в отношении стороны, нарушившей условия его исполнения, является допустимым. Так же нередко приходится обращаться к помощи судебных приставов.

В работе предлагается включить в контрольную функцию суда – выяснение причин заключения мирового соглашения по делам, в соответствии с которыми истец частично или полностью отказывается от материально правовых требований взамен на получения имущества, или имущественного права меньше чем заявленного в исковом требовании.

Подводя итог всему вышесказанному, можно говорить о том, что мировое соглашение как одно из распорядительных действий сторон является одним из важнейших институтов гражданского процесса. Его применение помогает решить множество проблем, в том числе, сокращение затраченного времени, облегчение работы суда, возможность достижения взаимовыгодных условий.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Авдеева, Д. Д. Мировое соглашение в гражданском процессе // Молодой ученый. 2019. № 22 (260). С. 265-266.
2. Александрова, З.Е. Словарь синонимов русского языка. 11-е изд., перераб. и доп. М.: Русский язык, 201. 600 с.
3. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 10.02.2015 по делу № 33-425/2015 // Архив Владимирского областного суда.
4. Апелляционное определение Учалинского районного суда г. Саратов по делу № 33-2470/2012 от 22 мая 2012 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/b7ox9R8YJ06r/> (дата обращения: 29.03.2021).
5. Апелляционное определение Самарского областного суда от 23 декабря 2014 г. по делу № 33-11673 // Архив Самарского областного суда.
6. Апелляционное определение Московского областного суда по делу №33-2967/2016 от 3 февраля 2016г. URL: <https://base.garant.ru/140838667/> (дата обращения: 10.04.2021).
7. Апелляционное определение Курганского областного суда по делу №33-3195/2014 от 21 октября 2014г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LTWSR4r3OpV/> (дата обращения: 10.04.2021).
8. Апелляционное определение № 33-3441/2014 по делу № 33-3441/2014 от 4 июня 2014 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nlo8ffcjrSWJ/> (дата обращения: 10.04.2021).
9. Апелляционное определение Иркутского областного суда по делу №33-9183/12 от 15 ноября 2012г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gD4xxgXYmLgG/> (дата обращения: 10.04.2021).
10. Апелляционное определение Тамбовского областного суда по делу №33-403/2016 от 24 февраля 2016г. URL: <https://base.garant.ru/140678142/> (дата обращения: 11.04.2021).

11. Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской области по делу №33-4909/2015 от 28 октября 2015г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/A4iaPzn3vjog/> (дата обращения: 11.04.2021).
12. Апелляционное определение Индустриального районного суда г. Ижевска по делу № 2-303/2017 от 12 апреля 2017 г. URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--plai/28614132/print> (дата обращения: 11.04.2021).
13. Апелляционное определение Сахалинского областного суда по делу №33-824/2016 от 12 апреля 2016г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rRJUoMiGm5LO/> (дата обращения: 11.04.2021).
14. Апелляционное определение по делу № 33-10973/2016 от 30 августа 2016 г. URL: <https://base.garant.ru/143648357/> (дата обращения: 11.04.2021).
15. Борисова, Е. А. Общая характеристика гражданского судопроизводства по уставу гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г. // Законодательство. 2005 № 2. С. 5-12.
16. Гелиева, И. Н. Роль суда при реализации примирительных процедур в гражданском процессе // Молодой ученый. 2020. № 26 (316). С. 150-152.
17. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 22.12.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32. Ст. 3301.
18. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 22.12.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32. Ст. 3301.
19. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

20. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 года (с постатейными материалами). М., 1961.
21. Гукасян Р.Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов, 1970. 185 с.
22. Гурвич М.А. Советский Гражданский процесс / М.А. Гурвич. – М.: 1975. 399 с.
23. Гуреев В. А. Конфликт как сущностная причина возникновения института мирового соглашения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 8. С. 4.
24. Давыденко, Д. Л. Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частноправовых споров // Вестник ВАС РФ. 2008. № 12. С. 84.
25. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Русский язык, 2000. 1084 с.
26. Жуйков В.М. Изменения в ГПК были необходимы // Законность. 1996. №3. С.21-25.
27. Кищук Я. А. Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 5. С. 4.
28. Князев Д.В. Мировое соглашение в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. / Князев Дмитрий Владимирович: 12.00.15. – Томск, 2004. 212 с.
29. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
30. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: от 08 декабря 2014 г. №124 // М.: Статут. 2015.
31. Котлярова В.В. О субъектном составе участников мирового соглашения в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2017. №11. 96-102.

32. Кропотов Р.В. К вопросу о понятии мирового соглашения в современном гражданском процессуальном законодательстве России // Вестник Марийского государственного университета. Т.2. 2016. № 1(5). С. 63-65.
33. Кочергин К.В. Мировое соглашение в арбитражном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2011. 25 с.
34. Лазарев, С.В. Мировое соглашение в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. Наук: 12.00.15 / Лазарев Сергей Викторович. - Екатеринбург, 2005. 195 с.
35. Лазарев С.В. Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. – 24 с.
36. Нефедьев, Е. А. Склонение сторон к миру в гражданском процессе. / Е. А. Нефедьев – Казань. 1890. 88 с.
37. О мировых судьях в Российской Федерации: Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ (ред. от 28.11.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации от 21 декабря 1998 г. N 51 ст. 6270
38. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд., дополненное. М.: Азбуковник, 2010. 944 с.
39. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11.04.2017 № 41-КГ17-2. URL: <https://www.legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-11042017-n-41-kg17-2> (дата обращения: 01.04.2021).
40. О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. N 11 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 9.
41. Определение Верховного суда республики Бурятия по делу № 33-3335 от 8 ноября 2012 г. URL: https://sudact.ru/regular/doc/Y7LTLtVnSf5T/?regular-txt=®ular-case_doc=33-3335+®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-

workflow_stage=®ular-area=®ular-court=%D0%92%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D0%A1%D1%83%D0%B4+%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B8+%D0%91%D1%83%D1%80%D1%8F%D1%82%D0%B8%D1%8F+%28%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0+%D0%91%D1%83%D1%80%D1%8F%D1%82%D0%B8%D1%8F%29®ular-judge=&_ =1617627889206&snippet_pos=4#snippet (дата обращения: 31.03.2021).

42. Определение центрального районного суда г. Челябинск по делу №2-4626/2017 от 22.05.2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/K5VgyMvgurmp/> (дата обращения: 10.04.2021).

43. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 октября 2002 г. № 43. Ст. 4190.

44. О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции: Пост. Пленума ВАС РФ от 19.06.2012 №13 // БВС РФ. 2012. № 9.

45. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 26.07.2019 №197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2019. №30. Ст.4099.

46. Определение Заводского районного суда города Новокузнецка от 21.09.2020 по делу № 2а-1009/2020// <http://sudact.ru/> (дата обращения 22.01.2021).

47. Определение Томского районного суда Томской области от 07.12.2020 по делу № 2-1313/2020 // <http://sudact.ru/> (дата обращения 22.01.2021).

48. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть третья: договоры и обязательства. URL: <http://civil.consultant.ru/elib/books/17/> (дата обращения: 01.04.2021).

49. Полуяктов, А. Примирение сторон в арбитражном и гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. №5. С. 32.
50. Пятилетов, И.М. Мирное соглашение как способ разрешения спора о праве без вынесения судебного решения // Актуальные проблемы защиты субъективных прав граждан и организаций: Сб. науч. тр. М.: ВЮЗИ, 1985. С. 55.
51. Решение по делу 33-8999/2017. РосПравосудие // URL: <https://rospravosudie.com/court-altajskij-kraevoj-sudaltajskij-kraj-s/act-559095000/> (дата обращения: 04.04.2021).
52. Решение по делу № 33-3128/2013 // Архив Курганского городского суда.
53. Рожкова, М.А. Мирная сделка: использование в коммерческом обороте. М.: Статут, 2005. 570 с.
54. Рожкова М.А., Елисеев Н.Г., Скворцов О.Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мирное соглашения. М., 2008. 525 с.
55. Русяева А.О., Руднева Ю.В, Проблемы в регулировании института мирного соглашения // Самарский Государственный Экономический Университет. Современные научные исследования и разработки. 2017. № 9 (17). С. 398-400.
56. Созанова М.В. Мирное соглашение по трудовым спорам // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 8. С. 33-36.
57. Судебные Уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны / В 5 выпусках. СПб. 1866 г. 690 с.
58. Тишкова, А. С. Примирительные процедуры в гражданском процессе // Молодой ученый. 2019. № 21 (259). С. 419-420.
59. Учебник гражданского процесса. Васьковский Е.В. / Е.В. Васьковский– М.: бр. Башкамовых, 1917 г. 372 с.

60. Файзуллина А.С., Ахметова А.Т. Судебная реформа Александра II // Современные научные исследования и инновации. 2015. №5-4(49). С. 89-91.

61. Шершеневич, Г. Ф. Курс гражданского права. Общая и особенная часть /Г. Ф. Шершеневич. - Тула, АВТОГРАФ 2001. 719 с.

62. Энгельман, И.Е. Учебник русского гражданского судопроизводства / И.Е. Энгельман. - Юрьев.: Типа. К. Маттисенна, 1904. 450 с.

63. Abraham Henry J. Freedom and the Court: Civil Rights and Liberties in the United States / H. J. Abraham. 5th ed. New York; Oxford: Oxford University Press, 1978 . 587 p.

64. Berg Bruce L. Law Enforcement: an Introduction to Police in Society / B. L. Berg. Boston; London; Toronto: Allyn and Bacon, 1992. 336 p.

65. Bloom Murray Teigh. The Trouble with Lawyers M. T. Bloom. New York: Simon and Schuster, 1968. 350 p.

66. Elazar Daniel Judah. The American Constitutional Tradition / D. J. Elazar. Lincoln; London: University of Nebraska Press, 1988. 291 p.

67. Glick Henry R. Courts in American Politics: readings and Introductory Essays / H. R. Glick. New York;