

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Виды завещаний в гражданском праве»

Студент

К.О. Зарубей

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Л.В. Стародубова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

## Аннотация

Актуальность настоящего исследования в рамках написания выпускной квалификационной работы бакалавра обусловлена значимостью института наследования по завещанию для наследственного права Российской Федерации в силу ряда причин, но, в первую очередь потому, что сам законодатель поставил наследование по завещанию выше по приоритету, чем наследование по закону.

В качестве цели настоящего исследования поставлено изучение и системный анализ существующих в отечественном гражданском праве видов завещаний, рассмотрение практики применения соответствующих правовых норм, выявление, при наличии, проблем и недостатков правового регулирования составления, оформления и исполнения различных видов завещаний и разработка средств и методов для их устранения.

Для достижения цели в работе поставлены следующие задачи:

- изучение завещаний, удостоверенных в нотариальном порядке;
- рассмотрение отдельных видов завещательных распоряжений;
- анализ правового регулирования отдельных видов завещаний.

Объектом настоящего исследования в рамках написания выпускной квалификационной работы бакалавра стали общественные отношения, возникающие в ходе составления, оформления, удостоверения и исполнения завещаний и отдельных завещательных распоряжений.

В качестве предмета настоящего исследования выступили нормативные акты Российской Федерации и их положения, акты судебной практики, а также положения отечественной научной правовой доктрины.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами и включает в себя введение, основную часть, состоящую из трёх глав и восьми параграфов, заключение, а также список используемой литературы. При написании работы на 48 л. использовались данные из 40 источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Нотариальная форма удостоверения завещания.....	7
1.1 Простая нотариальная форма.....	7
1.2 Форма закрытого завещания .....	11
1.3 Содержание нотариально удостоверенного завещания .....	14
Глава 2 Виды завещательных распоряжений .....	20
2.1 Распоряжение на денежные средства в банке.....	20
2.2 Подназначение наследника .....	24
2.3 Завещательный отказ .....	28
Глава 3 Отдельные виды завещаний.....	32
3.1 Завещание при чрезвычайных обстоятельствах .....	32
3.2 Завещания, удостоверенные работниками органов исполнительной власти .....	34
Заключение .....	38
Список используемой литературы и используемых источников .....	44

## Введение

Актуальность настоящего исследования в рамках написания выпускной квалификационной работы бакалавра обусловлена значимостью института наследования по завещанию для наследственного права в целом [11].

Под наследованием современная правовая наука понимает процедуру передачи гражданином его имущества, имущественных и ряда личных неимущественных прав после смерти наследнику или наследникам, если претендентов на наследственное имущество больше одного [40].

Положения действующего законодательства Российской Федерации ставят приоритет наследования по завещанию выше, чем наследования по закону [9], что обуславливается одним из важнейших общеправовых принципов – принципом свободного распоряжения принадлежащим на праве собственности имуществом, который в контексте наследственного права трансформируется в принцип свободы завещаний и завещательных распоряжений. Любой гражданин вправе самостоятельно определить наследников и причитающиеся им доли в наследстве в соответствии со своими собственными соображениями и собственной волей [13].

Завещание – юридически оформленная воля наследодателя по посмертному распоряжению принадлежащим ему имуществом [19]. Изъяны правового регулирования института наследования по завещанию могут привести к искажению воли наследодателя либо и вовсе отсутствию принятия её во внимание при распределении наследственной массы [4].

Существующие в настоящее время виды завещаний и завещательных распоряжений продиктованы теоретическими и практическими факторами, разграничивающими завещания и отдельные завещательные распоряжения в зависимости от обстоятельств их составления и исполнения, а также их внутреннего содержания [15].

Учитывая тот факт, что развитие общества и государства, стимулирующее процесс модернизации гражданского законодательства

продолжается и не может быть остановлено, имеет определённый смысл рассмотреть отдельные нормы и институты наследственного права в контексте изменения общественных и научных взглядов на наследование и гражданский оборот, в общем и целом, [37].

В качестве цели настоящего исследования поставлено изучение и системный анализ существующих в отечественном гражданском праве видов завещаний, рассмотрение практики применения соответствующих правовых норм, выявление, при наличии, проблем и недостатков правового регулирования составления, оформления и исполнения различных видов завещаний и разработка средств и методов для их устранения в целях совершенствования наследственного права Российской Федерации.

Для достижения цели в работе поставлены следующие задачи.

1. Изучение и анализ завещаний, удостоверенных в нотариальном порядке в соответствии с положениями наследственного права Российской Федерации, включая рассмотрение таких вопросов, как простая нотариальная форма завещания, закрытое завещание, а также вопрос содержания нотариально удостоверенного завещания.

2. Рассмотрение отдельных видов завещательных распоряжений по наследственному праву Российской Федерации:

- завещательное распоряжение на денежные средства в банке;
- распоряжение по подназначению наследника;
- завещательный отказ.

3. Анализ правового регулирования отдельных видов завещаний по наследственному праву Российской Федерации:

- завещание при чрезвычайных обстоятельствах;
- завещание, удостоверенное работниками исполнительной власти.

Объектом настоящего исследования в рамках написания выпускной квалификационной работы бакалавра стали общественные отношения, возникающие в ходе составления, оформления, удостоверения и исполнения

завещаний и отдельных завещательных распоряжений по наследственному праву Российской Федерации.

В качестве предмета настоящего исследования выступили отдельные нормативные акты Российской Федерации и их положения, регулирующие вопросы составления, оформления и исполнения завещаний и завещательных распоряжений по наследственному праву Российской Федерации, акты судебной практики, раскрывающие отдельные вопросы практического применения означенных норм, а также положения отечественной научной правовой доктрины о теоретических составляющих правовой категории завещания и смежных правовых явлений.

Для проведения исследования были использованы традиционные для науки, в целом, и правовой науки, в частности, методы исследования:

- общенаучные методы познания, включая анализ и синтез, индукцию и дедукцию и прочие методы, универсальные для всех исследований;
- специальные методы правовой науки: историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой, а также метод системного анализа правовых явлений и прочие методы познания.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена озвученными ранее целью и задачами исследования и включает в себя введение, основную часть, состоящую из трёх глав и восьми параграфов, заключение, а также список используемой литературы и источников.

## **Глава 1 Нотариальная форма удостоверения завещания**

### **1.1 Простая нотариальная форма**

Явление завещания как формы волеизъявления гражданина на случай его смерти существует в праве на протяжении многих десятков веков, известная как правовой науке, так и обществу в целом. В доантичный период люди уже были обеспокоены проблемами распоряжения принадлежащим имуществом после смерти [14].

Соглашаясь с представленным выводом, Д.С. Стоногина в одной из своих работ указывает следующее: «институт наследования является древнейшим правовым институтом, насчитывающим многовековую историю становления и развития. Институт наследования по завещанию берет своё начало в Законах Хаммурапи (1792-1750 гг. до н.э.). Однако, как одно из оснований наследование по завещанию прямо не выделялось. Но из содержания статей можно проследить схожесть с современным его пониманием. Например, согласно свободам законов Вавилонии, наследодатель (отец) имел право увеличивать долю одного из сыновей путем уменьшения у других, наследодатель имел право полностью лишить наследства одного из сыновей» [38, с. 76].

«Большой вклад в формирование института наследования по завещанию сделали римские цивилисты, заложив фундамент в становление и развитие института, осуществив наиболее полное регулирование наследственных правоотношений. Многие положения, разработанные римскими цивилистами, были восприняты другими поколениями и до сих пор имеют основополагающее значение» [38, с. 76].

На современном этапе развития отечественной правовой системы институт наследования по завещанию по-прежнему остаётся одной из тех категорий права, что испытали наибольшее влияние древнеримской правовой системы и взглядов античных учёных-юристов.

Сегодня сама природа завещания понимается следующим образом, как это отражено в Гражданском кодексе Российской Федерации: «распорядиться имуществом на случай смерти можно путем совершения завещания. Завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства» [9, ст. 1188].

«В п. 5 ст. 1118 ГК РФ говорится о том, что завещание является односторонней сделкой. Оно имеет свои особенности в отличие от обычной односторонней сделки. Так, завещание не порождает никаких прав и обязанностей для ее составителя. Даже обязанность хранить тайну завещания, возлагаемая на определенных лиц, не относится к завещателю, так как тайна завещания имеет значение только для него и в его интересах. Раскрыть или не раскрыть тайну завещания – это право завещателя. Эту сделку может совершить только физическое лицо, которое обладает полной дееспособностью. Но при этом, согласно ст. 154-155 ГК РФ односторонняя сделка совершается по воле одного лица и создает права и обязанности для лица, ее совершившего, а в случаях, определенных законом либо соглашением – и для иных лиц» [5, с. 128].

Важно не только понимать юридическую природу завещания как односторонней сделки по распоряжению имуществом гражданина на случай его гибели, но и выделять отдельные характерные черты такой сделки для понимания не только природы и предназначения завещания, но и аспектов его практического применения и дифференциации от иных правовых категорий, имеющих в науке и практике: «завещание – это выраженная в форме, установленной законом, воля наследодателя по распоряжению в случае смерти имуществом, ему принадлежащим.

К числу основных правовых характеристик следует отнести следующие:

- завещание – это односторонняя сделка;
- завещание обычно относят к срочным сделкам;
- завещание – это акт личного распоряжения гражданина» [16, с. 62].

Помимо прочего, здесь необходимо указать на тот факт, что действующее законодательство определяет, что завещание и наследственный договор выступают теми сделками, посредством использования механизмов которых допустимо распоряжение имуществом гражданина после его гибели. Например, договор дарения с условием о переходе прав после смерти дарителя является недопустимым, а сам такой договор с таким условием – недействительным в силу закона [8, ст. 572].

Также необходимо отметить в рамках настоящего параграфа, что положения действующего законодательства устанавливают приоритет наследования по завещанию выше наследования по закону [3]. Этот вывод проистекает, в том числе, и из того, что глава о наследовании по завещанию находится перед главой о наследовании по закону, и из того, что раздел V Гражданского кодекса Российской Федерации содержит отдельное указание на это. В отдельности, к подобному выводу может привести анализ положений статей 1119, 1123 и 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации [9].

По общему правилу составления завещаний, как это указано в п. 1 ст. 1124 Гражданского кодекса Российской Федерации, «завещание должно быть составлено в письменной форме и удостоверено нотариусом» [9]. Помимо прочего, в соответствии с п. 4 названной статьи, «на завещании должны быть указаны место и дата его удостоверения» [9]. Исключением из озвученного правила является составление закрытого завещания в соответствии с положениями статьи 1126.

Оставить завещание и/или отдельное завещательное распоряжение может только полностью дееспособное лицо в соответствии с положениями общей части гражданского законодательства Российской Федерации [7].

Завещание в простой нотариальной форме является, если можно так выразиться, «классической» формой завещания, составляемым и удостоверяемым по ранее упомянутому «общему правилу». Полностью дееспособный в соответствии с положениями гражданского законодательства гражданин подписывает в присутствии нотариуса текст завещания после

разъяснения ему последствий такой односторонней сделки, а также разъяснения иных необходимых положений действующего законодательства, в частности, об обязательной доле в наследстве (что, заметим, не запрещает завещателю нарушить данное положение в тексте завещания, однако обязательная доля в любом случае будет учтена при распределении наследственного имущества). Подписанный в таком порядке текст завещания вкладывается в конверт, на котором также ставятся пояснительные записи и удостоверяющие подписи, после чего конверт помещается в пакет и хранится у нотариуса до момента открытия завещания (смерти завещателя) [9].

К аналогичным выводам приходят и судебные органы при рассмотрении дел с применением норм наследственного права о завещаниях: «согласно пункту 1 статьи 1118 Гражданского кодекса Российской Федерации распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания. По общему правилу, установленному статьями 1124-1125 Гражданского кодекса Российской Федерации, завещание должно быть составлено в письменной форме и удостоверено нотариусом. Составление завещания в простой письменной форме допускается только в виде исключения в случаях, предусмотренных статьей 1129 Кодекса» [24].

Анализ судебной практики показывает, что при полном соблюдении норм наследственного права о составлении, оформлении, удостоверении и исполнении завещания каких-либо проблем правоприменения не возникает. Все найденные нами споры связаны с несогласием наследников с завещательным распоряжением наследственной массой, в связи с чем они используют все возможные способы для признания завещания недействительным полностью либо в части (признание завещателя недееспособным в силу тех или иных причин, признание процедуры составления и удостоверения завещания, не соответствующей положениям действующего законодательства и так далее).

## 1.2 Форма закрытого завещания

Статья 1126 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет гражданам оставить так называемое «закрытое завещание», содержание которого известно исключительно самому завещателю. После открытия наследства закрытое завещание вскрывается, оглашается и распоряжения наследодателя становятся известными заинтересованным лицам [9].

В п. 2 ст. 1126 Гражданского кодекса Российской Федерации указывается требование к форме закрытого завещания – оно должно быть написано и подписано завещателем собственноручно. Несоблюдение данного требования влечёт за собой недействительность такого завещания [9].

Отдельно в Гражданском кодексе Российской Федерации указывается на необходимость присутствия свидетелей при удостоверении нотариусом закрытого завещания: «закрытое завещание в заклеенном конверте передаётся завещателем нотариусу в присутствии двух свидетелей, которые ставят на конверте свои подписи. Конверт, подписанный свидетелями, запечатывается в их присутствии нотариусом в другой конверт, на котором нотариус делает надпись, содержащую сведения о завещателе, от которого нотариусом принято закрытое завещание, месте и дате его принятия, фамилии, об имени, отчестве и о месте жительства каждого свидетеля в соответствии с документом, удостоверяющим личность [12].

Принимая от завещателя конверт с закрытым завещанием, нотариус обязан разъяснить завещателю содержание пункта 2 настоящей статьи и статьи 1149 настоящего Кодекса и сделать об этом соответствующую надпись на втором конверте, а также выдать завещателю документ, подтверждающий принятие закрытого завещания» [9].

Как указано в тексте приведённой правовой нормы законодатель отдельно останавливает внимание на необходимости разъяснения завещателю обязательной доли в наследстве определённых категорий граждан. Однако, завещатель может пойти против указанного положения, не учтя обязательную

долю в своём распоряжении, однако в силу закона эта доля в обязательном порядке будет реализована из наследственной массы [9].

Что касается процедуры оглашения закрытого завещания, то она также указана в статье 1126 Гражданского кодекса Российской Федерации и также требует двух свидетелей: «по представлении свидетельства о смерти лица, совершившего закрытое завещание, нотариус не позднее чем через пятнадцать дней со дня представления свидетельства вскрывает конверт с завещанием в присутствии не менее чем двух свидетелей и пожелавших при этом присутствовать заинтересованных лиц из числа наследников по закону. После вскрытия конверта текст содержащегося в нем завещания сразу же оглашается нотариусом, после чего нотариус составляет и вместе со свидетелями подписывает протокол, удостоверяющий вскрытие конверта с завещанием и содержащий полный текст завещания. Подлинник завещания хранится у нотариуса. Наследникам выдаётся нотариально удостоверенная копия протокола» [9]. В рамках настоящего параграфа мы уже дважды приводили примеры ситуаций, при которых необходимо присутствие свидетелей при совершении того или иного нотариального действия. Для наиболее полного раскрытия темы остановимся на вопросе о том, какие требования действующее законодательство предъявляет к свидетелям.

Свидетелями не могут быть следующие лица:

- «нотариус или другое удостоверяющее завещание лицо;
- лицо, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, супруг такого лица, его дети и родители;
- граждане, не обладающие дееспособностью в полном объеме;
- неграмотные;
- граждане с такими физическими недостатками, которые явно не позволяют им в полной мере осознавать существо происходящего;
- лица, не владеющие в достаточной степени языком, на котором составлено завещание, за исключением случая, когда составляется закрытое завещание;

– супруг при совершении совместного завещания супругов» [9].

Также в тексте указанной правовой нормы законодатель оставил оговорку о том, что «совместные завещания супругов, наследственные договоры, а также завещания, содержащие решение об учреждении наследственного фонда, не могут быть закрытыми. Несоблюдение этого требования влечет ничтожность указанных завещаний и договоров» [9].

Соглашаясь с некоторыми авторами-теоретиками, отметим две проблемы, существующие в наследственном праве, связанные с удостоверением и оглашением закрытого завещания [6].

Полагаем, что современный уровень научно-технического прогресса свидетельствует об отсутствии необходимости в требовании о собственноручном написании текста закрытого завещания. Завещание, содержащее машинописный текст, собственноручно подписанное завещателем в присутствии нотариуса и двух свидетелей не может, очевидно, иметь меньший юридический вес, чем написанное «от руки». Такое требование, существующее в настоящее время, полагаем необоснованным в силу отсутствия объективных причин к его предъявлению.

Более того, чрезмерное количество объективно необоснованных требований формального характера приводит нас к ситуациям, когда несогласные с распределением наследственной массы наследники используют подобные требования в своих интересах для отмены завещания даже в тех случаях, когда оно составлено абсолютно дееспособным лицом в полном психическом здоровье с пониманием сути и последствий своих действий.

Второй проблемой закрытого завещания, полагаем, является ограниченный список лиц, приглашаемых нотариусом для оглашения закрытого завещания. Нередки ситуации, когда наследником по завещанию выступает лицо, не имеющее с наследодателем родственных, семейных или иждивенческих отношений. Считаем, что процедуру оглашения закрытого завещания надлежит сделать публичной и доступной, в том числе, для каждого лица, считающего себя потенциальным наследником.

Анализ судебной практики показывает, что в спорах, затрагивающих статью 1126 Гражданского кодекса Российской Федерации, почти во всех случаях истец пытается оспорить закрытое завещание по тем или иным признакам. В одних случаях это недееспособность завещателя в силу его физиологических либо психических изъянов, в других – попытка оспорить закрытое завещание основывается на несоблюдении формальных требований к его составлению или оглашению [31-33]. Каких-либо существенных и значимых недостатков правового регулирования, помимо изложенных, приводящих к проблемам правоприменения нами не было выявлено.

Перейдём к рассмотрению вопроса о содержании нотариально удостоверенного завещания по отечественному наследственному праву.

### **1.3 Содержание нотариально удостоверенного завещания**

Завещание, как это следует из анализа положений гражданского законодательства Российской Федерации, должно содержать две группы положений. Первая проистекает из процедурных требований к оформлению и удостоверению завещания. Вторая – непосредственное содержание завещания, включающее в себя распоряжение завещателем принадлежащим ему имуществом на случай его смерти.

Что касается распоряжений завещателя, то в соответствии с положениями статьи 1119 Гражданского кодекса Российской Федерации, содержащей в себе принцип свободы завещания, «завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, включить в завещание иные распоряжения. Завещатель вправе отменить или изменить совершенное завещание в соответствии с правилами статьи 1130 настоящего Кодекса» [9]. Такая свобода завещания ограничивается только и

исключительно правилами об обязательной доли в наследстве отдельных категорий граждан по ст. 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В статье 1120 Гражданского кодекса указано, что «завещатель вправе совершить завещание, содержащее распоряжение о любом имуществе, в том числе о том, которое он может приобрести в будущем. Завещатель может распорядиться своим имуществом или какой-либо его частью, составив одно или несколько завещаний» [9].

Из приведённых положений гражданского законодательства следует, что завещатель никоим образом не ограничен в распоряжении принадлежащими ему в настоящем и будущем имуществом, имущественных правах и ряда личных неимущественных прав. Распорядительная часть завещания ограничивается только и исключительно правилами об обязательной доле в наследстве.

«Свобода завещания означает, что завещатель вправе:

- завещать имущество по своему усмотрению. Это означает, что наследодатель не обязан согласовывать с кем-либо содержание завещания. На составление завещания не требуется согласия каких-либо лиц, поэтому недопустимо совершение завещания от имени подопечного либо с согласия попечителя;
- завещать имущество любым лицам. Следовательно, он сам в завещании определяет наследников. Ими могут быть лица как входящие, так и не входящие в круг наследников по закону. Завещание может быть составлено в пользу одного лица или нескольких лиц. Наследниками по завещанию могут быть: юридические лица, муниципальные образования, субъекты РФ, Россия и международные организации;
- по своему усмотрению любым образом определить доли наследников в наследстве либо завещать имущество без указания долей. Наследодатель вправе распорядиться всем своим имуществом, которое ему принадлежит на день открытия наследства, а также тем

имуществом, которое он намерен приобрести в будущем. Это он может сделать, составив одно или несколько завещаний;

- лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения;
- отменить или изменить совершенное завещание;
- включить в завещание иные распоряжения, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации» [18, с. 74-75].

Общее правило об обязательной доле, изложенное в п. 1 ст. 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации, звучит следующим образом: «несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 статьи 1148 настоящего Кодекса, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля), если иное не предусмотрено настоящей статьей» [9]. В указанной статье также содержатся отдельные вопросы применения правил об обязательной доле в наследстве, рассмотрению которых не посвящён настоящий параграф.

Что касается требований к оформлению и содержанию завещания, то они сводятся к следующему. Завещание должно содержать данные завещателя и прочих упомянутых там лиц достаточные для их дальнейшей идентификации. В первую очередь, это предполагает наличие ФИО и паспортных данных. Безусловно, содержание завещания должно включать подпись завещателя, оставленную собственноручно. Также в завещании должны быть удостоверяющие записи и подпись нотариуса, а также подписи свидетелей, если речь идёт о закрытом завещании. Помимо прочего, завещание должно содержать указания на дату и место его составления.

Таким образом, мы можем сделать следующие выводы по первой главе.

Завещание в простой нотариальной форме является, если можно так выразиться, «классической» формой завещания, составляемым и удостоверяемым по «общему правилу».

Полностью дееспособный в соответствии с положениями гражданского законодательства гражданин подписывает в присутствии нотариуса текст завещания после разъяснения ему последствий такой односторонней сделки, а также разъяснения иных необходимых положений действующего законодательства, в частности, об обязательной доле в наследстве (что, заметим, не запрещает завещателю нарушить данное положение в тексте завещания, однако обязательная доля в любом случае будет учтена при распределении наследственного имущества). Подписанный в таком порядке текст завещания вкладывается в конверт, на котором также ставятся пояснительные записи и удостоверяющие подписи, после чего конверт помещается в пакет и хранится у нотариуса до момента открытия завещания (смерти завещателя) [9].

Статья 1126 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет гражданам оставить так называемое «закрытое завещание», содержание которого известно исключительно самому завещателю. После открытия наследства закрытое завещание вскрывается, оглашается и распоряжения наследодателя становятся известными заинтересованным лицам [9].

В п. 2 ст. 1126 Гражданского кодекса Российской Федерации указывается требование к форме закрытого завещания – оно должно быть написано и подписано завещателем собственноручно. Несоблюдение данного требования влечёт за собой недействительность такого завещания [9].

В качестве отдельных требований законодатель устанавливает необходимость присутствия свидетелей как при удостоверении, так и при оглашении закрытого завещания.

Помимо прочего, стоит отметить, что «совместные завещания супругов, наследственные договоры, а также завещания, содержащие решение об учреждении наследственного фонда, не могут быть закрытыми.

Несоблюдение этого требования влечет ничтожность указанных завещаний и договоров» [9].

Соглашаясь с некоторыми авторами-теоретиками, отметим две проблемы, существующие в наследственном праве, связанные с удостоверением и оглашением закрытого завещания [6].

Полагаем, что современный уровень научно-технического прогресса свидетельствует об отсутствии необходимости в требовании о собственноручном написании текста закрытого завещания.

Завещание, содержащее машинописный текст, собственноручно подписанное завещателем в присутствии нотариуса и двух свидетелей не может, очевидно, иметь меньший юридический вес, чем написанное «от руки». Такое требование, существующее в настоящее время, полагаем необоснованным в силу отсутствия объективных причин к его предъявлению.

Более того, чрезмерное количество объективно необоснованных требований формального характера приводит нас к ситуациям, когда несогласные с распределением наследственной массы наследники используют подобные требования в своих интересах для отмены завещания даже в тех случаях, когда оно составлено абсолютно дееспособным лицом в полном психическом здоровье с пониманием сути и последствий своих действий.

Второй проблемой закрытого завещания, полагаем, является ограниченный список лиц, приглашаемых нотариусом для оглашения закрытого завещания. Нередки ситуации, когда наследником по завещанию выступает лицо, не имеющее с наследодателем родственных, семейных или иждивенческих отношений.

Считаем, что процедуру оглашения закрытого завещания надлежит сделать публичной и доступной, в том числе, для каждого лица, считающего себя потенциальным наследником.

Что касается содержания завещания, то его необходимо рассматривать в двух контекстах – распорядительная составляющая, которая не должна поддаваться ни контролю, ни распоряжению в силу принципа свободы

завещания; и, если так можно выразиться, процедурная, требования к которой продиктованы процедурой составления и удостоверения завещания.

Если говорить о требованиях к оформлению и содержанию завещания, то они сводятся к следующему. Завещание должно содержать данные завещателя и прочих упомянутых там лиц, достаточные для их дальнейшей идентификации. В первую очередь, это предполагает наличие ФИО и паспортных данных. Безусловно, содержание завещания должно включать подпись завещателя, оставленную собственноручно. Также в завещании должны быть удостоверяющие записи и подпись нотариуса, а также подписи свидетелей, если речь идёт о закрытом завещании. Помимо прочего, завещание должно содержать указания на дату и место его составления.

Рассмотрев тему видов завещаний, удостоверяемых в нотариальном порядке, перейдём к рассмотрению вопроса о видах завещательных распоряжений по наследственному праву Российской Федерации.

## **Глава 2 Виды завещательных распоряжений**

### **2.1 Распоряжение на денежные средства в банке**

Первым из видов завещательных распоряжений, которые мы рассмотрим в рамках настоящей главы, является завещательное распоряжение гражданина на денежные средства в банковской организации. В Гражданском кодексе Российской Федерации содержится отдельная статья, регулирующая вопросы оставления подобных распоряжений: «1. Права на денежные средства, внесённые гражданином во вклад или находящиеся на любом другом счёте гражданина в банке, могут быть по усмотрению гражданина завещаны либо в порядке, предусмотренном статьями 1124-1127 настоящего Кодекса, либо посредством совершения завещательного распоряжения в письменной форме в том филиале банка, в котором находится этот счет. В отношении средств, находящихся на счёте, такое завещательное распоряжение имеет силу нотариально удостоверенного завещания.

2. Завещательное распоряжение правами на денежные средства в банке должно быть собственноручно подписано завещателем с указанием даты его составления и удостоверено служащим банка, имеющим право принимать к исполнению распоряжения клиента в отношении средств на его счёте. Порядок совершения завещательных распоряжений денежными средствами в банках определяется Правительством Российской Федерации.

3. Права на денежные средства, в отношении которых в банке совершено завещательное распоряжение, входят в состав наследства и наследуются на общих основаниях в соответствии с правилами настоящего Кодекса. Эти средства выдаются наследникам на основании свидетельства о праве на наследство и в соответствии с ним, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 1174 настоящего Кодекса.

4. Правила настоящей статьи соответственно применяются к иным кредитным организациям, которым предоставлено право привлекать во вклады или на другие счета денежные средства граждан» [9, ст. 1128].

«Важным отличием между завещанием и завещательным распоряжением на денежные средства в банке является форма его составления. Завещание должно быть удостоверено нотариусом (за исключением случаев, указанных в ст.ст. 1127, 1129 ГК РФ), а завещательное распоряжение на денежные средства сотрудником банка и согласно п. 1 ст. 1128 ГК РФ имеет силу нотариально удостоверенного завещания. Вполне очевидно, что ставить знак равенства между нотариально удостоверенным завещанием и завещательным банковским распоряжением нельзя, так как сотрудник банка не обладает достаточными познаниями в сфере наследственного права и не сможет дать подробных разъяснений завещателю относительно порядка наследственного правопреемства. Другой отличительной чертой завещания и завещательного распоряжения на банковские средства являются правила отмены и изменения этих документов. Согласно п. 6 ст. 1130 ГК РФ завещательное распоряжение в банке может быть отменено или изменено другим завещательным распоряжением в этом же банке. А абз. 2 п. 2 ст. 1130 ГК РФ закреплено, что последующее завещание, не содержащее прямых указаний об отмене прежнего завещания или отдельных распоряжений, отменяет это прежнее завещание полностью или в части, в которой оно противоречит последующему завещанию. Учитывая то обстоятельство, что банковское завещание носит характер особого завещательного распоряжения, специфика которого заключается в предмете, то в соответствии с п. 2 ст. 1130 ГК РФ: завещатель вправе посредством нового завещания отменить прежнее в целом или отдельные распоряжения, находящиеся в нем. Отсюда следует, что «завещание, в котором завещано всё имущество, шире по своему содержанию, нежели распоряжение правами на денежные средства в банке». Несмотря на имеющееся Постановление Правительства Российской Федерации от 27 мая 2002 г. № 351 «Об утверждении Правил совершения завещательных

распоряжений правами на денежные средства в банках», где закреплены правила отмены подобного распоряжения, для устранения неудобства и кодификации, а также развивая данное положение закона и опираясь на нормы п. 6 ст. 1130 ГК РФ, Верховным Судом Российской Федерации высказано два принципиальных положения:

- завещанием может быть отменено либо изменено прежнее завещательное распоряжение правами на денежные средства в банке, если из содержания нового завещания следует, что его предметом являлись и права на соответствующие денежные средства (например, в новом завещании завещано всё имущество, в том числе без конкретизации номера счёта и наименования банка);
- завещательным распоряжением на денежные средства в банке может быть отменено либо изменено завещательное распоряжение правами на денежные средства в этом же банке, филиале банка, а также прежнее завещание – в части, касающейся прав на денежные средства, внесённые во вклад или находящиеся на другом счёте гражданина в этом банке.

Исходя из буквального понимания норм ГК РФ установление приоритетов между нотариально удостоверенным завещанием и завещательным распоряжением на денежные средства, находящиеся в банке, не является логичным, так как этим актам придаётся одинаковая юридическая сила. Для решения этой проблемы необходимо отказаться от такого вида особых завещательных распоряжений – распоряжения на денежные средства в банке и закрепить осуществление таких распоряжений только в завещаниях в соответствии с ныне действующими правилами ст. 1125 ГК РФ. Подобный порядок существует во Франции. Указанные изменения привнесут большую ясность в соотношении нотариального завещания и распоряжения правами на денежные средства в банке» [39, с. 33-34].

Из изложенного следует, что под завещательным распоряжением на денежные средства в банковской организации мы понимаем распоряжение

гражданина правами на средства, хранящиеся в кредитной организации, составленное в письменной форме и подписанное завещателем собственноручно, удостоверенное сотрудником кредитной организации. Посредством данного распоряжения можно передать в рамках наследственного правопреемства права на денежные средства, хранящиеся в кредитной организации. Отменяется распоряжение новым аналогичным завещательным распоряжением либо завещанием, содержащим указание на распоряжение денежными средствами в данной кредитной организации.

Имеется определённая проблема, связанная с тем, что в положениях законодательства отсутствует указание на степень приоритета завещания и завещательного распоряжения на денежные средства в банке, что в силу изложенного ранее в работе приводит к ряду проблем практического применения означенной нормы. Соглашаясь с позицией И.Ю. Тульчевского, полагаем, что существование отдельного завещательного распоряжения на денежные средства в банке, особенность которого в более простой процедуре удостоверения, недостаточно обоснованно. Удобство завещателя не является основанием для усложнения наследственной системы Российской Федерации.

Более того, существует проблема теоретического осмысления правовой природы таких завещательных распоряжений. Несмотря на дискуссии в правовой науке, полагаем возможным согласиться с одним из авторов, считающих, что «по своей правовой природе оно представляло собой договор между банком и завещателем в пользу третьего лица с отлагательным сроком (смертью вкладчика), в котором наследник выступал выгодоприобретателем. При этом данный договор никоим образом не ограничивал вкладчика при жизни распоряжаться денежными средствами, внесёнными во вклад, а у выгодоприобретателя до момента смерти вкладчика не возникло никаких прав на указанное в договоре имущество» [36, с. 105].

Что касается правоприменительной практики, то почти вся она сводится к признанию факта вступления в наследство, а также восстановлению пропущенных сроков для вступления в наследство [26-30], что говорит нам об

отсутствии серьёзных проблем правового применения норм о завещательном распоряжении на денежные средства, хранящиеся в банковской (кредитной) организации. Таким образом, полагаем, что в корректировке положений ст. 1128 Гражданского кодекса Российской Федерации нет необходимости, однако, повторимся, что имеет смысл устранить такие распоряжения из отечественной наследственной системы.

## **2.2 Подназначение наследника**

В п. 2 ст. 1121 Гражданского кодекса Российской Федерации раскрывается понятие подназначения наследника в наследственном праве нашего государства: «завещатель может указать в завещании другого наследника (подназначить наследника) на случай, если назначенный им в завещании наследник или наследник завещателя по закону умрёт до открытия наследства, либо одновременно с завещателем, либо после открытия наследства, не успев его принять, либо не примет наследство по другим причинам или откажется от него, либо не будет иметь право наследовать или будет отстранён от наследования как недостойный» [9].

Из изложенного следует, что завещатель вправе указать, скажем, «наследника на замену» тому, что указан в завещании на тот случай, если «основной» наследник в силу тех или иных обстоятельств не сможет вступить в права наследования [10]. Эта правовая конструкция носит название «подназначение наследника» или же «наследственная субституция» [2]. Подобная конструкция была разработана ещё юристами Древнего Рима [17].

Подназначенный наследник в таком случае выступает «условным» наследником, поскольку факт его вступления в наследство находится в зависимости от неких условий – юридических фактов.

На практике нормы о подназначении наследника применяются судебными органами Российской Федерации следующим образом:

«Суд, заслушав пояснения истца, допросив свидетеля, исследовав письменные материалы дела, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В силу п.1 ст. 1118 ГК РФ распорядиться имуществом на случай смерти можно путем совершения завещания или наследственного договора.

На основании ст. 1121 ГК РФ завещатель может совершить завещание в пользу одного или нескольких лиц (статья 1116), как входящих, так и не входящих в круг наследников по закону. Завещатель может указать в завещании другого наследника (подназначить наследника) на случай, если назначенный им в завещании наследник или наследник завещателя по закону умрёт до открытия наследства, либо одновременно с завещателем, либо после открытия наследства, не успев его принять, либо не примет наследство по другим причинам или откажется от него, либо не будет иметь право наследовать или будет отстранён от наследования как недостойный.

Согласно договора купли – продажи от ДД.ММ.ГГГГ, свидетельства о государственной регистрации права установлено право собственности ФИО1 на квартиру <адрес>.

Как следует из свидетельства о смерти ФИО1 умерла ДД.ММ.ГГГГ.

По завещанию, составленному ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 и удостоверенного нотариусом ФИО5 принадлежащую ей квартиру <адрес> в случае смерти она завещала ФИО3, а при не принятии ею наследства, в том числе по причине смерти до открытия наследства – Климочкину Д.В., ДД.ММ.ГГГГ рождения.

Согласно паспорта и свидетельства о рождении заявитель значится как Климочкин Д.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, при этом его матерью является гражданка ФИО3.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее ГПК РФ, суд рассматривает дела об

установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта и выдаваемых органами записи актов гражданского состояния свидетельств) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица, указанными в паспорте или свидетельстве о рождении. При этом факт устанавливается при условии возникновения, изменения или прекращения личных или имущественных прав граждан.

В силу ст. 265 ГПК РФ суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов.

Свидетель № 1 суду пояснил, что более 20 лет знает Климочкина Д.В., ему известно, что он ухаживал за бабушкой, ФИО1 до самой ее смерти, покупал ей продукты питания, хоронил ее. Других лиц с созвучной фамилией, именем, отчеством в городе Хвалынске не было.

Все сведения, сообщённые суду свидетелем, согласуются с объяснениями заявителя и другими материалами дела, в том числе завещание первичному наследнику, являвшемуся матерью заявителя, поэтому суд принимает их в качестве допустимых доказательств по делу.

Таким образом, исследованные в судебном заседании доказательства в своей совокупности с бесспорностью свидетельствуют о доказанности факта принадлежности Климочкину Д.В. завещания.

Установление данного факта имеет для заявителя юридическое значение, так как позволяет ему реализовать своё право на получение права собственности на наследственное имущество, поскольку именно в связи с наличием в завещании описки в отчестве и месяце даты рождения наследника, постановлением нотариуса г. Хвалынска ФИО5 было отказано в выдаче заявителю свидетельства о праве на наследство.

ФИО3 умерла ДД.ММ.ГГГГ, то есть до смерти наследодателя, ФИО1.

Таким образом, к наследству на квартиру наследодателя ФИО1 призывается второй наследник (подназначенный), указанный в завещании, то есть Климочкин Д.В.

Согласно ч. 2 п. 2 ст. 218 ГК РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В силу п. 1 ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 1152 и ст. 1154 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Исходя из положений ст. 1153 ГК РФ наследство может быть принято как путем подачи наследником нотариусу заявления о принятии наследства (о выдаче свидетельства о праве на наследство), так и путем осуществления наследником действий, свидетельствующих о принятии наследства.

Суд установил, что Климочкин Д.В. принял наследство путем обращения к нотариусу с заявлением о принятии наследства в течение 6 месяцев после смерти наследодателя, а именно ДД.ММ.ГГГГ. Таким образом, к истцу перешло право собственности наследодателя на принадлежавшую ему на праве собственности квартиру.

Исходя из изложенного искомые требования Климочкина Д.В. подлежат удовлетворению в полном объеме» [25].

Учитывая относительную простоту и лаконичность правил о подназначении наследника, полагаем, что проблем и недостатков правового регулирования в данном контексте на современном этапе развития отечественной правовой системы нет. Более того, отметим, что практика применения подобных норм крайне скудна в силу того, что граждане нечасто пользуются правом на подназначение наследника в своих завещаниях.

## 2.3 Завещательный отказ

В статье 1137 Гражданского кодекса Российской Федерации указываются следующие положения о завещательном отказе: «1. Завещатель вправе возложить на одного или нескольких наследников по завещанию или по закону исполнение за счет наследства какой-либо обязанности имущественного характера в пользу одного или нескольких лиц (отказополучателей), которые приобретают право требовать исполнения этой обязанности (завещательный отказ).

Завещательный отказ должен быть установлен в завещании.

Содержание завещания может исчерпываться завещательным отказом.

2. Предметом завещательного отказа может быть передача отказополучателю в собственность, во владение на ином вещном праве или в пользование вещи, входящей в состав наследства, передача отказополучателю входящего в состав наследства имущественного права, приобретение для отказополучателя и передача ему иного имущества, выполнение для него определённой работы или оказание ему определённой услуги либо осуществление в пользу отказополучателя периодических платежей и т.п.

В частности, на наследника, к которому переходит жилой дом, квартира или иное жилое помещение, завещатель может возложить обязанность предоставить другому лицу на период жизни этого лица или на иной срок право пользования этим помещением или его определённой частью.

При последующем переходе права собственности на имущество, входившее в состав наследства, к другому лицу право пользования этим имуществом, предоставленное по завещательному отказу, сохраняет силу.

3. К отношениям между отказополучателем (кредитором) и наследником, на которого возложен завещательный отказ (должником), применяются положения настоящего Кодекса об обязательствах, если из правил настоящего раздела и существа завещательного отказа не следует иное.

4. Право на получение завещательного отказа действует в течение трех лет со дня открытия наследства и не переходит к другим лицам. Однако отказополучателю в завещании может быть подназначен другой отказополучатель на случай, если назначенный в завещании отказополучатель умрёт до открытия наследства или одновременно с наследодателем, либо откажется от принятия завещательного отказа или не воспользуется своим правом на получение завещательного отказа, либо лишится права на получение завещательного отказа в соответствии с правилами пункта 5 статьи 1117 настоящего Кодекса» [9].

Из изложенного следует, что под завещательным отказом законодатель понимает обязательство, возлагаемое на наследника, об исполнении за счёт наследства какой-либо обязанности имущественного толка. Как мы полагаем, в соответствии с общим правилом об исковой давности, законодатель устанавливает трёхлетний срок действия завещательного отказа. Отдельно отметим, что законодатель допускает не только подназначение наследника, рассмотренное ранее в настоящей работе, но и подназначение отказополучателя во многом с теми же основаниями для замены основного отказополучателя на подназначенного. Суть наследственного отказа заключается в том, что наследник по воле наследодателя в интересах третьих лиц совершает какие-либо действия. Примером наследственного отказа можем назвать ситуацию, при которой наследодатель при завещании квартиры установил для наследника обязательство о предоставлении данного жилья одному из родственников для постоянного проживания.

О правовой природе завещательного отказа логично и обосновано рассуждает один из авторов в своей научной статье следующим образом: «это правомочие основано на правовой норме, предоставляющей возможность установить завещательный отказ, т.е. возложить на наследника имущественное обязательство. На первый взгляд, завещательный отказ можно отнести и к числу односторонне-управомочивающих сделок, поскольку своими действиями наследодатель не только возлагает обязанность на третьих

лиц (наследников), но и предоставляет отказополучателю конкретное право. Но отличительной чертой односторонне-управомочивающих сделок является то, что субъект волеизъявления может предоставить другому право, возложив правовую обязанность на самого себя. А в случае с завещательным отказом, правовая обязанность, корреспондирующая праву отказополучателя, возлагается наследодателем не на самого себя, а на другое лицо - наследника. Именно этот факт играет главную роль при отнесении завещательного отказа к односторонне-обязывающим сделкам, а не односторонне-управомочивающим» [20, с. 217].

Однако, важно отметить, что наследственным отказом обременяется не столько наследник, сколько наследственное имущество, поскольку, например, продажа жилья из ранее озвученного примера приведёт к обязанности нового владельца помещения обеспечить право родственника наследодателя на проживание в нём. Этим часто пользуются сами наследники, чтобы избавиться от необходимости соблюдения положений завещания, возложивших на наследников «некомфортное» для них обязательство [1].

По результатам второй главы настоящей выпускной квалификационной работы мы можем озвучить следующие выводы.

Под завещательным распоряжением на денежные средства в банковской организации мы понимаем распоряжение гражданина правами на средства, хранящиеся в кредитной организации, составленное в письменной форме и подписанное завещателем собственноручно, удостоверенное сотрудником кредитной организации. Посредством данного распоряжения можно передать в рамках наследственного правопреемства права на денежные средства, хранящиеся в кредитной организации. Отменяется распоряжение новым аналогичным завещательным распоряжением либо завещанием, содержащим указание на распоряжение денежными средствами в кредитной организации.

Имеется определённая проблема, связанная с тем, что в положениях законодательства отсутствует указание на степень приоритета завещания и завещательного распоряжения на денежные средства в банке, что в силу

изложенного ранее в работе приводит к ряду проблем практического применения означенной нормы. Соглашаясь с позицией И.Ю. Тульчевского, полагаем, что существование отдельного завещательного распоряжения на денежные средства в банке, особенность которого в более простой процедуре удостоверения, недостаточно обоснованно. Удобство завещателя не является основанием для усложнения наследственной системы Российской Федерации.

Завещатель вправе указать, скажем, «наследника на замену» тому, что указан в завещании на тот случай, если «основной» наследник в силу тех или иных обстоятельств не сможет вступить в права наследования. Эта правовая конструкция носит название «подназначение наследника» или же «наследственная субституция» [2].

Под завещательным отказом законодатель понимает обязательство, возлагаемое на наследника, об исполнении за счёт наследства какой-либо обязанности имущественного толка. Отдельно отметим, что законодатель допускает не только подназначение наследника, рассмотренное ранее в настоящей работе, но и подназначение отказополучателя во многом с теми же основаниями для замены основного отказополучателя на подназначенного. Примером наследственного отказа можем назвать ситуацию, при которой наследодатель при завещании квартиры установил для наследника обязательство о предоставлении данного жилья одному из родственников для постоянного проживания.

Однако, важно отметить, что наследственным отказом обременяется не столько наследник, сколько наследственное имущество, поскольку, например, продажа жилья из ранее озвученного примера приведёт к обязанности нового владельца помещения обеспечить право родственника наследодателя на проживание в нём. Этим часто пользуются сами наследники, чтобы избавиться от необходимости соблюдения положений завещания, возложивших на наследников «некомфортное» для них обязательство [1].

## **Глава 3 Отдельные виды завещаний**

### **3.1 Завещание при чрезвычайных обстоятельствах**

В условиях чрезвычайной опасности жизни и здоровью гражданина, когда у него нет возможности обратиться к нотариусу, а также сама ситуация не подходит ни под одну из категорий, изложенных ранее в настоящей работе со ссылкой на статью 1127 Гражданского кодекса Российской Федерации, то в соответствии со статьёй 1129 гражданин имеет право оставить своё распоряжение на случай смерти – завещание – в простой письменной форме, удостоверив свою последнюю волю подписями двух свидетелей. Подобное завещание может потерять свою силу в случае неподтверждения последней воли гражданином в общем порядке составления завещаний в течение месяца с момента прекращения существования обстоятельств, ставших причиной возникновения чрезвычайной ситуации. Более того, подобное завещание может быть признано таковым только и исключительно после подтверждения со стороны суда по заявлению заинтересованных в этом лиц.

Для более подробного понимания сути и особенностей регулирования завещаний, совершаемых в условиях чрезвычайной ситуации, приведём положения статьи 1129 Гражданского кодекса Российской Федерации: «1. Гражданин, который находится в положении, явно угрожающем его жизни, и в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств лишён возможности совершить завещание в соответствии с правилами статей 1124-1128 настоящего Кодекса, может изложить последнюю волю в отношении своего имущества в простой письменной форме.

Изложение гражданином последней воли в простой письменной форме признается его завещанием, если завещатель в присутствии двух свидетелей собственноручно написал и подписал документ, из содержания которого следует, что он представляет собой завещание.

2. Завещание, совершенное в обстоятельствах, указанных в абзаце первом пункта 1 настоящей статьи, утрачивает силу, если завещатель в течение месяца после прекращения этих обстоятельств не воспользуется возможностью совершить завещание в какой-либо иной форме, предусмотренной статьями 1124-1128 настоящего Кодекса.

3. Завещание, совершенное в чрезвычайных обстоятельствах в соответствии с настоящей статьей, подлежит исполнению только при условии подтверждения судом по требованию заинтересованных лиц факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах. Указанное требование должно быть заявлено до истечения срока, установленного для принятия наследства.

4. Совместные завещания супругов, наследственные договоры, а также завещания, содержащие решение об учреждении наследственного фонда, не могут быть совершены в чрезвычайных обстоятельствах. Несоблюдение этого требования влечет ничтожность указанных завещаний и договоров» [9].

Вопрос о том, была ли ситуация на чрезвычайной и подлежат ли применению правила статьи 1129 Гражданского кодекса Российской Федерации в конкретном случае разрешается судебными органами индивидуально в рамках каждого дела. В настоящее время не существует легально закреплённого перечня обстоятельств, при наличии которых ситуация признаётся чрезвычайной при применении норм института наследования по завещанию.

Полагаем, что отсутствие нормативного перечня обстоятельств, при которых ситуация может быть признана чрезвычайной, может привести к «неустойчивости» судебной практики и неравномерному характеру отечественного правового поля. Предлагаем разработать и имплементировать в положения действующего законодательства конкретный перечень обстоятельств, при наличии которых допустимо применение правил статьи 1129 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная практика о применении норм 1129 Гражданского кодекса Российской Федерации связана, в первую очередь, с признанием факта совершения завещания в условиях чрезвычайной ситуации, что напрямую следует из приведённых ранее в настоящем параграфе требований действующего законодательства [21-23].

### **3.2 Завещания, удостоверенные работниками органов исполнительной власти**

В определённых действующим законодательством случаях допустимо удостоверение завещания гражданина работниками органов исполнительной власти и иными должностными лицами. Перечень таких случаев содержится в положениях статьи 1127 Гражданского кодекса Российской Федерации:

- «завещания граждан, находящихся на излечении в больницах, госпиталях, других медицинских организациях в стационарных условиях или проживающих в домах для престарелых и инвалидов, удостоверенные главными врачами, их заместителями по медицинской части или дежурными врачами этих больниц, госпиталей и других медицинских организаций, а также начальниками госпиталей, директорами или главными врачами домов для престарелых и инвалидов (очевидно, что данное исключение введено для тех граждан, которые по состоянию здоровья могут не успеть составить завещание и заверить его у нотариуса по общим правилам);
- завещания граждан, находящихся во время плавания на судах, плавающих под Государственным флагом Российской Федерации, удостоверенные капитанами этих судов;
- завещания граждан, находящихся в разведочных, арктических, антарктических или других подобных экспедициях, удостоверенные

начальниками этих экспедиций, российских антарктических станций или сезонных полевых баз;

- завещания военнослужащих, а в пунктах дислокации воинских частей, где нет нотариусов, также завещания работающих в этих частях гражданских лиц, членов их семей и членов семей военнослужащих, удостоверенные командирами воинских частей;
- завещания граждан, находящихся в местах лишения свободы, удостоверенные начальниками мест лишения свободы» [9].

В таких ситуациях помимо лица, удостоверяющего завещание гражданина вместо нотариуса, необходимо присутствие свидетеля, который также должен оставить свою подпись на завещании. Помимо прочего, после подписания такого завещания и появления возможности сообщить о нём «через территориальные органы федерального органа исполнительной власти, осуществляющего правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в сфере нотариата, нотариусу по месту жительства завещателя». Такая обязанность возложена на лицо, удостоверившее завещание [9].

Также в данную категорию завещаний, полагаем, можно отнести завещание, составленное по правилам п. 7 ст. 1125 Гражданского кодекса Российской Федерации, где отмечено, что «в случае, когда право совершения нотариальных действий предоставлено законом должностным лицам органов местного самоуправления и должностным лицам консульских учреждений Российской Федерации, завещание может быть удостоверено вместо нотариуса соответствующим должностным лицом с соблюдением правил настоящего Кодекса о форме завещания, порядке его нотариального удостоверения и тайне завещания» [9].

Существование завещаний, приравненных к нотариально удостоверенным, необходимо для обеспечения возможности гражданам Российской Федерации оставить распоряжение их имуществом, имущественными и рядом личных неимущественных прав на случай их смерти даже в тех ситуациях, когда присутствие нотариуса объективно

невозможно. Полагаем, не требует доказательства факт невозможности обеспечения присутствия нотариуса на военном корабле, находящимся на боевом патрулировании в Тихом океане. Это объективный фактор, обуславливающий возможность оставления рассматриваемых завещаний.

Ранее в настоящей работе мы уже отмечали, но остановимся вновь, что свидетелями при удостоверении завещания гражданина (в любой ситуации, когда их присутствие необходимо) не могут быть следующие лица:

- «нотариус или другое удостоверяющее завещание лицо;
- лицо, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, супруг такого лица, его дети и родители;
- граждане, не обладающие дееспособностью в полном объеме;
- неграмотные;
- граждане с такими физическими недостатками, которые явно не позволяют им в полной мере осознавать существо происходящего;
- лица, не владеющие в достаточной степени языком, на котором составлено завещание, за исключением случая, когда составляется закрытое завещание;
- супруг при совершении совместного завещания супругов» [9].

Судебная практика по данной категории завещаний связана с признанием права собственности, полученного гражданами в результате наследственного правопреемства [34-35].

Можем озвучить следующие выводы, полученные нами при написании третьей главы настоящей выпускной квалификационной работы.

В условиях чрезвычайной опасности жизни и здоровью гражданина, когда у него нет возможности обратиться к нотариусу, а также сама ситуация не подходит ни под одну из категорий, изложенных ранее в настоящей работе со ссылкой на статью 1127 Гражданского кодекса Российской Федерации, то в соответствии со статьёй 1129 гражданин имеет право оставить своё распоряжение на случай смерти – завещание – в простой письменной форме, удостоверив свою последнюю волю подписями двух свидетелей. Подобное

завещание может потерять свою силу в случае неподтверждения последней воли гражданином в общем порядке составления завещаний в течение месяца с момента прекращения существования обстоятельств, ставших причиной возникновения чрезвычайной ситуации. Более того, подобное завещание может быть признано таковым только и исключительно после подтверждения со стороны суда по заявлению заинтересованных в этом лиц.

Полагаем, что отсутствие нормативного перечня обстоятельств, при которых ситуация может быть признана чрезвычайной, может привести к «неустойчивости» судебной практики и неравномерному характеру отечественного правового поля. Предлагаем разработать и имплементировать в положения действующего законодательства конкретный перечень обстоятельств, при наличии которых допустимо применение правил статьи 1129 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В определённых действующим законодательством случаях допустимо удостоверение завещания гражданина работниками органов исполнительной власти и иными должностными лицами. Перечень таких случаев содержится в положениях статьи 1127 Гражданского кодекса Российской Федерации. К таким ситуациям относятся лечение гражданина в стационаре, нахождение в плавании, нахождение в «разведочных, арктических, антарктических или других подобных экспедициях», нахождение на воинской службе, а также нахождение в местах лишения свободы.

В таких ситуациях помимо лица, удостоверяющего завещание гражданина вместо нотариуса, необходимо присутствие свидетеля, который также должен оставить свою подпись на завещании. Помимо прочего, после подписания такого завещания и появления возможности сообщить о нём «через территориальные органы федерального органа исполнительной власти, осуществляющего правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в сфере нотариата, нотариусу по месту жительства завещателя». Такая обязанность возложена на лицо, удостоверившее завещание [9].

## Заключение

В качестве цели перед настоящим исследованием было поставлено изучение и анализ существующих в отечественном гражданском праве видов завещаний, рассмотрение практики применения соответствующих правовых норм, выявление, при наличии, проблем и недостатков правового регулирования составления, оформления и исполнения различных видов завещаний и разработка средств и методов для их устранения.

Для достижения цели ставились следующие задачи:

- изучение завещаний, удостоверенных в нотариальном порядке;
- рассмотрение отдельных видов завещательных распоряжений;
- анализ правового регулирования отдельных видов завещаний.

По результатам проведённого нами исследования мы получили следующие выводы о видах завещаний в отечественном гражданском праве и практике применения правовых норм о них.

Завещание в простой нотариальной форме является, если можно так выразиться, «классической» формой завещания, составляемым и удостоверяемым по «общему правилу». Полностью дееспособный в соответствии с положениями гражданского законодательства гражданин подписывает в присутствии нотариуса текст завещания после разъяснения ему последствий такой односторонней сделки, а также разъяснения иных необходимых положений действующего законодательства, в частности, об обязательной доли в наследстве (что, заметим, не запрещает завещателю нарушить данное положение в тексте завещания, однако обязательная доля в любом случае будет учтена при распределении наследственного имущества). Подписанный в таком порядке текст завещания вкладывается в конверт, на котором также ставятся пояснительные записи и удостоверяющие подписи, после чего конверт помещается в пакет и хранится у нотариуса до момента открытия завещания (смерти завещателя) [9].

Статья 1126 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет гражданам оставить так называемое «закрытое завещание», содержание которого известно исключительно самому завещателю. После открытия наследства закрытое завещание вскрывается, оглашается и распоряжения наследодателя становятся известными заинтересованным лицам [9].

В п. 2 ст. 1126 Гражданского кодекса Российской Федерации указывается требование к форме закрытого завещания – оно должно быть написано и подписано завещателем собственноручно. Несоблюдение данного требования влечёт за собой недействительность такого завещания [9].

В качестве отдельных требований законодатель устанавливает необходимость присутствия свидетелей как при удостоверении, так и при оглашении закрытого завещания. Помимо прочего, стоит отметить, что «совместные завещания супругов, наследственные договоры, а также завещания, содержащие решение об учреждении наследственного фонда, не могут быть закрытыми. Несоблюдение этого требования влечет ничтожность указанных завещаний и договоров» [9].

Соглашаясь с некоторыми авторами-теоретиками, отметим две проблемы, существующие в наследственном праве, связанные с удостоверением и оглашением закрытого завещания [6].

Полагаем, что современный уровень научно-технического прогресса свидетельствует об отсутствии необходимости в требовании о собственноручном написании текста закрытого завещания. Завещание, содержащее машинописный текст, собственноручно подписанное завещателем в присутствии нотариуса и двух свидетелей не может, очевидно, иметь меньший юридический вес, чем написанное «от руки». Такое требование, существующее в настоящее время, полагаем необоснованным в силу отсутствия объективных причин к его предъявлению.

Более того, чрезмерное количество объективно необоснованных требований формального характера приводит нас к ситуациям, когда несогласные с распределением наследственной массы наследники используют

подобные требования в своих интересах для отмены завещания даже в тех случаях, когда оно составлено абсолютно дееспособным лицом в полном психическом здоровье с пониманием сути и последствий своих действий.

Второй проблемой закрытого завещания, полагаем, является ограниченный список лиц, приглашаемых нотариусом для оглашения закрытого завещания. Нередки ситуации, когда наследником по завещанию выступает лицо, не имеющее с наследодателем родственных, семейных или иждивенческих отношений. Считаем, что процедуру оглашения закрытого завещания надлежит сделать публичной и доступной, в том числе, для каждого лица, считающего себя потенциальным наследником.

Что касается содержания завещания, то его необходимо рассматривать в двух контекстах – распорядительная составляющая, которая не должна поддаваться ни контролю, ни распоряжению в силу принципа свободы завещания; и, если так можно выразиться, процедурная, требования к которой продиктованы процедурой составления и удостоверения завещания.

Если говорить о требованиях к оформлению и содержанию завещания, то они сводятся к следующему. Завещание должно содержать данные завещателя и прочих упомянутых там лиц, достаточные для их дальнейшей идентификации. В первую очередь, это предполагает наличие ФИО и паспортных данных. Безусловно, содержание завещания должно включать подпись завещателя, оставленную собственноручно. Также в завещании должны быть удостоверяющие записи и подпись нотариуса, а также подписи свидетелей, если речь идёт о закрытом завещании. Помимо прочего, завещание должно содержать указания на дату и место его составления.

Под завещательным распоряжением на денежные средства в банковской организации мы понимаем распоряжение гражданина правами на средства, хранящиеся в кредитной организации, составленное в письменной форме и подписанное завещателем собственноручно, удостоверенное сотрудником кредитной организации. Посредством данного распоряжения можно передать в рамках наследственного правопреемства права на денежные средства,

хранящиеся в кредитной организации. Отменяется распоряжение новым аналогичным завещательным распоряжением либо завещанием, содержащим указание на распоряжение денежными средствами в кредитной организации.

Имеется определённая проблема, связанная с тем, что в положениях законодательства отсутствует указание на степень приоритета завещания и завещательного распоряжения на денежные средства в банке, что в силу изложенного ранее в работе приводит к ряду проблем практического применения означенной нормы. Соглашаясь с позицией И.Ю. Тульчевского, полагаем, что существование отдельного завещательного распоряжения на денежные средства в банке, особенность которого в более простой процедуре удостоверения, недостаточно обоснованно. Удобство завещателя не является основанием для усложнения наследственной системы Российской Федерации.

Завещатель вправе указать, скажем, «наследника на замену» тому, что указан в завещании на тот случай, если «основной» наследник в силу тех или иных обстоятельств не сможет вступить в права наследования. Эта правовая конструкция носит название «подназначение наследника» или же «наследственная субституция» [2]. Подобная конструкция была разработана ещё юристами Древнего Рима [17].

Под завещательным отказом законодатель понимает обязательство, возлагаемое на наследника, об исполнении за счёт наследства какой-либо обязанности имущественного толка. Как мы полагаем, в соответствии с общим правилом об исковой давности, законодатель устанавливает трёхлетний срок действия завещательного отказа. Отдельно отметим, что законодатель допускает не только подназначение наследника, рассмотренное ранее в настоящей работе, но и подназначение отказополучателя во многом с теми же основаниями для замены основного отказополучателя на подназначенного. Суть наследственного отказа заключается в том, что наследник по воле наследодателя в интересах третьих лиц совершает какие-либо действия. Примером наследственного отказа можем назвать ситуацию, при которой наследодатель при завещании квартиры установил для наследника

обязательство о предоставлении данного жилья одному из родственников для постоянного проживания.

Однако, важно отметить, что наследственным отказом обременяется не столько наследник, сколько наследственное имущество, поскольку, например, продажа жилья из ранее озвученного примера приведёт к обязанности нового владельца помещения обеспечить право родственника наследодателя на проживание в нём. Этим часто пользуются сами наследники, чтобы избавиться от необходимости соблюдения положений завещания, возложивших на наследников «некомфортное» для них обязательство [1].

В условиях чрезвычайной опасности жизни и здоровью гражданина, когда у него нет возможности обратиться к нотариусу, а также сама ситуация не подходит ни под одну из категорий, изложенных ранее в настоящей работе со ссылкой на статью 1127 Гражданского кодекса Российской Федерации, то в соответствии со статьёй 1129 гражданин имеет право оставить своё распоряжение на случай смерти – завещание – в простой письменной форме, удостоверив свою последнюю волю подписями двух свидетелей. Подобное завещание может потерять свою силу в случае неподтверждения последней воли гражданином в общем порядке составления завещаний в течение месяца с момента прекращения существования обстоятельств, ставших причиной возникновения чрезвычайной ситуации. Более того, подобное завещание может быть признано таковым только и исключительно после подтверждения со стороны суда по заявлению заинтересованных в этом лиц.

Полагаем, что отсутствие нормативного перечня обстоятельств, при которых ситуация может быть признана чрезвычайной, может привести к «неустойчивости» судебной практики и неравномерному характеру отечественного правового поля. Предлагаем разработать и имплементировать в положения действующего законодательства конкретный перечень обстоятельств, при наличии которых допустимо применение правил статьи 1129 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В определённых действующим законодательством случаях допустимо удостоверение завещания гражданина работниками органов исполнительной власти и иными должностными лицами. Перечень таких случаев содержится в положениях статьи 1127 Гражданского кодекса Российской Федерации. К таким ситуациям относятся лечение гражданина в стационаре, нахождение в плавании, нахождение в «разведочных, арктических, антарктических или других подобных экспедициях», нахождение на воинской службе, а также нахождение в местах лишения свободы.

В таких ситуациях помимо лица, удостоверяющего завещание гражданина вместо нотариуса, необходимо присутствие свидетеля, который также должен оставить свою подпись на завещании. Помимо прочего, после подписания такого завещания и появления возможности сообщить о нём «через территориальные органы федерального органа исполнительной власти, осуществляющего правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в сфере нотариата, нотариусу по месту жительства завещателя». Такая обязанность возложена на лицо, удостоверившее завещание [9].

Существенных проблем правового регулирования завещаний, рассмотренных в рамках третьей главы настоящей работы, нами в ходе исследования не было выявлено.

Полагаем, что выводы, озвученные по итогам проведения настоящего исследования, подтверждают факт достижения цели и полного выполнения задач, поставленных перед исследованием.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Аскарлов А.З. Завещательный отказ в российском гражданском праве / А.З. Аскарлов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 10-2. – С. 62-64.
2. Баширина Е.Н. К вопросу о сущности наследственной субституции / Е.Н. Баширина, Н.В. Фирсова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 4-3. – С. 140-143.
3. Белова Г.М. Завещание как основание наследования / Г.М. Белова // Наука, техника и образование. – 2017. – № 6 (36). – С. 102-104.
4. Белова Г.М. Основные аспекты наследования по завещанию / Г.М. Белова // Вестник науки и образования. – 2016. – № 10 (22). – С. 69-71.
5. Виноградова О.М. Правовая природа завещания / О.М. Виноградова // Наука, техника и образование. – 2014. – № 5. – С. 128-129.
6. Воробьева Е.П. Закрытое завещание: проблемы нотариальной практики / Е.П. Воробьева, Т.В. Краснова // International journal of professional science. – 2018. – № 3. – С. 10-13.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (в ред. от 08.07.2021 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Москва. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/) (дата обращения: 18.09.2021 г.).
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26 января 1996 года № 14-ФЗ (в ред. от 08.07.2021 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Москва. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34154/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/) (дата обращения: 18.09.2021 г.).
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): Федеральный закон от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ (в ред. от 18.03.2019 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Москва. – URL:

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34154/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/) (дата обращения: 18.09.2021 г.).

10. Гражданское право. В 4 т. Т. 2. Обязательственное право: учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2019. – 238 с.

11. Гриднева О.В. Наследственное право: учебник / О.В. Гриднева. – М.: Академия управления МВД России, 2021. – 164 с.

12. Гудков А.И. Проблемы реализации прав наследников по закрытому завещанию / А.И. Гудков, П.С. Селезнёв // Образование и право. – 2017. – № 7. – С. 85-88.

13. Желонкин С.С. Наследственное право: учебное пособие / С.С. Желонкин, Д.И. Ивашин. – М.: Юстицинформ, 2014. – 54 с.

14. Желудков А.В. История государства и права зарубежных стран: конспект лекций / А.В. Желудков, А.Г. Буланова. – М.: Издательство «Приор-Издат», 2003. – 176 с.

15. Калашник М.Д. Правовые проблемы наследования по завещанию / М.Д. Калашник // Таврический научный обозреватель. – 2016. – № 11-2 (16). – С. 89-92.

16. Качусова К.А. Наследование по завещанию: дисс. ... магистра: 40.04.01. – Барнаул: Алтайский государственный университет, 2016. – 77 с.

17. Кирилловых А.А. К вопросу о завещательной субституции / А.А. Кирилловых // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 5. – С. 526-531.

18. Лотарева Ю.Б. Свобода завещания и случаи ее ограничения / Ю.Б. Лотарева // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2010. – № 4. – С. 74-80.

19. Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110-1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. Е.Ю. Петров. – М.: М-Логос, 2018. – 656 с.

20. Низамова Е.А. Место завещательного отказа в системе распоряжений наследодателя / Е.А. Низамова // Ленинградский юридический журнал. – 2010. – № 3. – С. 212-217.

21. Решение № 2-1825/2019 от 11 июля 2019 года по делу № 2-1825/2019 / Видновский городской суд (Московская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/G3T8QoPqiN1c/> (дата обращения 19.09.2021 г.).

22. Решение № 2-1553/2019 2-1553/2019~М-1259/2019 М-1259/2019 от 25 ноября 2019 года по делу № 2-1553/2019 / Тагилстроевский районный суд г. Нижнего Тагила (Свердловская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AZz9kFwJk5UJ/> (дата обращения 19.09.2021 г.).

23. Решение № 2-4517/2019 2-4517/2019~М-4803/2019 М-4803/2019 от 13 декабря 2019 года по делу № 2-4517/2019 / Ленинский районный суд г. Саратова (Саратовская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3eXr0xmbzd6L/> (дата обращения 19.09.2021 г.).

24. Решение № 2-4517/2019 2-4517/2019~М-4803/2019 М-4803/2019 от 13 декабря 2019 года по делу № 2-4517/2019 / Ленинский районный суд г. Саратова (Саратовская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3eXr0xmbzd6L/> (дата обращения 18.09.2021 г.).

25. Решение № 2-142/2020 2-142/2020~М-97/2020 2-2-142/2020 М-97/2020 от 29 мая 2020 года по делу № 2-142/2020 / Вольский районный суд (Саратовская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pFXuiPudZSQg/> (дата обращения 19.09.2021 г.).

26. Решение № 2-1213/2020 2-1213/2020~М-174/2020 М-174/2020 от 22 июля 2020 года по делу № 2-1213/2020 / Ленинский районный суд г. Красноярска (Красноярский край) // Интернет-портал «Судебные и

нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pobiSTQvgpr/> (дата обращения 19.09.2021 г.).

27. Решение № 2-754/2020 2-754/2020~М-605/2020 М-605/2020 от 22 июля 2020 года по делу № 2-754/2020 / Моршанский районный суд (Тамбовская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hbOUKqtIG5p/> (дата обращения 19.09.2021 г.).

28. Решение № 2-3206/2020 2-3206/2020~М-2502/2020 М-2502/2020 от 27 июля 2020 года по делу № 2-3206/2020 / Щёлковский городской суд (Московская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yWXYOS6L5NYQ/> (дата обращения 19.09.2021 г.).

29. Решение № 2-365/2020 2-365/2020~М-295/2020 М-295/2020 от 28 июля 2020 года по делу № 2-365/2020 / Североуральский городской суд (Свердловская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/eR1FiO73VzgU/> (дата обращения 19.09.2021 г.).

30. Решение № 2-461/2020 2-461/2020~М-355/2020 М-355/2020 от 29 июля 2020 года по делу № 2-461/2020 / Дальнереченский районный суд (Приморский край) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/aR9jC6zqfbdR/> (дата обращения 19.09.2021 г.).

31. Решение № 2-3194/2020 2-3194/2020~М-1641/2020 М-1641/2020 от 30 июля 2020 года по делу № 2-3194/2020 / Ленинский районный суд г. Краснодара (Краснодарский край) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ojeazu8RJjUX/> (дата обращения 19.09.2021 г.).

32. Решение № 2-3966/2020 2-3966/2020~М-2273/2020 М-2273/2020 от 17 сентября 2020 года по делу № 2-3966/2020 / Вологодский городской суд (Вологодская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты

Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nSZmfRnlHoN/> (дата обращения 19.09.2021 г.).

33. Решение № 2-565/2020 2-565/2020~М-435/2020 М-435/2020 от 29 октября 2020 года по делу № 2-565/2020 / Моршанский районный суд (Тамбовская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KuZe4RG9mxmj/> (дата обращения 19.09.2021 г.).

34. Решение № 2-580/2020 2-580/2020~М-516/2020 М-516/2020 от 25 ноября 2020 года по делу № 2-580/2020 / Щучанский районный суд (Курганская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LEU0IJNFXuVd/> (дата обращения 19.09.2021 г.).

35. Решение № 2-556/2020 2-556/2020~М-525/2020 М-525/2020 от 25 ноября 2020 года по делу № 2-556/2020 / Ясногорский районный суд (Тульская область) // Интернет-портал «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Москва. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Cg8IzXJOBdU8/> (дата обращения 19.09.2021 г.).

36. Санникова Л.В. Совершенствование правового механизма реализации завещательных распоряжений правами на денежные средства / Л.В. Санникова, Д.В. Гук // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2012. – № 6. – С. 101-112.

37. Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному праву / В.И. Серебровский. – М: Статут, 2003. – 558 с.

38. Стоногина Д.С. Понятие и значение наследования по завещанию / Д.С. Стоногина // Наука и образование сегодня. – 2017. – № 11 (22). – С. 76-79.

39. Тульчевский И.Ю. Завещательные распоряжения на денежные средства в банках России, Германии и Франции / И.Ю. Тульчевский // Отечественная юриспруденция. – 2017. – Т. 1. – № 5 (19). – С. 33-34.

40. Тумаева С.А. Наследование по закону в зарубежных странах / С.А. Тумаева // Инновационная наука. – 2019. – № 12. – С. 114-116.