

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Гуманитарно-педагогический институт  
\_\_\_\_\_  
(наименование института полностью)

Кафедра \_\_\_\_\_ «Педагогика и методики преподавания»  
(наименование)  
44.03.02 Психолого-педагогическое образование  
\_\_\_\_\_  
(код и наименование направления подготовки)  
Психология и педагогика начального образования  
\_\_\_\_\_  
(направленность (профиль))

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему \_\_\_\_\_ Организация подготовки детей к обучению в школе

Студент \_\_\_\_\_ Т.Б. Олейникова \_\_\_\_\_  
(И.О. Фамилия) (личная подпись)

Руководитель \_\_\_\_\_ канд.пед.наук, доцент Г.А. Медяник \_\_\_\_\_  
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

## Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы организации подготовки детей к обучению в школе.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности подготовки дошкольников к обучению в школе путем реализации программы «Подготовка детей к школе».

В исследовании решаются следующие задачи: изучить психолого-педагогическую литературу по теме подготовки детей к обучению в школе; сравнить ФГОС ДО и ФГОС НОО на предмет реализации принципа преемственности; определить содержание понятия «Подготовка детей к школе»; дать определение уровням подготовки детей к школе; провести диагностику развития необходимых психологических функций для обучения в школе: внимания, мышления, воображения, памяти, интеллекта; разработать программу «Подготовка детей к школе».

Новизна исследования заключается в создании программы, в основе которой осуществлена преемственность дошкольной образовательной и общеобразовательной организаций на уровне подготовки к обучению дошкольников в школе в условиях реализации федеральных государственных образовательных стандартов.

Практическая значимость заключается в возможности использования материалов программы «Подготовка детей к школе» в практике организации подготовки детей к школьному обучению в дошкольных и общеобразовательных организациях.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (29 источников) и 4 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 57 страницах. Общий объем работы с приложениями 75 страниц. Текст работы иллюстрируют 12 рисунков и 12 таблиц.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретическое обоснование проблемы организации подготовки детей к обучению в школе.....	7
1.1 Анализ психолого-педагогической литературы по проблеме подготовки детей к обучению.....	7
1.2 Характеристика преемственности дошкольного и начального образования на этапе подготовки к школе.....	15
1.3 Определение связи уровня подготовки к обучению в школе с уровнем успешности в освоении учебной программы.....	18
Глава 2 Опытно-педагогическая работа по изучению уровня организации подготовки детей к обучению .....	22
2.1 Выявление уровня подготовки дошкольников к обучению в школе.....	22
2.2 Организация работы по подготовке дошкольников к обучению в школе путем реализации программы «Подготовка детей к школе»..	36
2.3 Анализ результатов исследования уровня подготовки дошкольников к обучению в школе .....	42
Заключение.....	53
Список используемой литературы.....	55
Приложение А Список детей.....	58
Приложение Б Программа «Подготовка детей к школе».....	59
Приложение В Описание апробации программы.....	63
Приложение Г Характеристика экспериментальной группы.....	74

## Введение

Дошкольный возраст – один из основных периодов в процессе становления человека. В данный момент формируются все психические процессы: память, мышление, воображение, речь, восприятие и другие. Именно в данном периоде закладываются черты характера и формируется личность ребенка.

Изучением проблемы подготовки детей к обучению в школе занимались: Лидия Ильинична Божович, утверждающая, что готовность к школе – это развитие познавательной деятельности. Борис Данилович Эльконин считал, что тот ребенок готов к школе, у которого сформирована игровая деятельность. Раиса Викторовна Овчарова уверяла, что ребенок подготовлен к школе, если умеет организовать свою деятельность. Алексей Николаевич Леонтьев ввел понятие «психологическая готовность детей к обучению». Также над проблемой подготовки детей к школе работали и другие ученые-исследователи: Л.С. Выготский, А.В. Запорожец, З.М. Истомина, Л.А. Венгер, В.С. Мухина.

Актуальность выбранной темы состоит в том, что проблема подготовки детей к школьному обучению на протяжении многих лет стоит перед воспитателями, учителями начальных классов, родителями. В связи с модернизацией образования, его стандартизация актуализирует решение проблемы организации подготовки детей к обучению в школе путем преемственности в стандартах, программах, научно-методическом сопровождении образовательного процесса на всех ступенях обучения, обеспечивая непрерывное преемственное развитие ребенка на разных этапах его развития.

Проблема: как организовать подготовку детей к обучению в школе, способствующую их успешности на первой ступени обучения в условиях федерального государственного образовательного стандарта?

Следовательно, одна из основных задач сегодня, стоящих перед педагогами детских садов и школ, является подготовка к обучению детей, при переходе от дошкольного к школьному обучению.

Недостаточная разработанность данной проблемы в теоретическом и практическом плане определила тему работы: «Организация подготовки детей к обучению».

Исходя из формулировки проблемы и темы работы, была определена цель: разработка и внедрение программы «Подготовка детей к школе».

Объект: процесс подготовки детей к школе.

Предмет: подготовка детей к обучению в школе в условиях общеобразовательной организации.

Гипотеза: подготовка детей к школьному обучению будет проходить более эффективно, при:

- соблюдении преемственности в обучении;
- проведении комплекса занятий;
- создании комфортной для детей среды с учетом возрастных особенностей.

Задачи исследования:

- изучить психолого-педагогическую литературу по теме подготовки детей к обучению в школе;
- сравнить ФГОС ДО и ФГОС НОО на предмет реализации принципа преемственности;
- определить содержание понятия «Подготовка детей к школе»;
- дать определение уровням подготовки детей к школе;
- провести диагностику развития необходимых психологических функций для обучения в школе: внимания, мышления, воображения, памяти, интеллекта;
- разработать программу «Подготовка детей к школе».

В данной работе были использованы следующие методы научного исследования: анализ психолого-педагогической литературы по проблеме;

психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы); качественный и количественный анализ эмпирических данных.

Новизна исследования заключается в создании программы, в основе которой осуществлена преемственность дошкольной образовательной и общеобразовательной организаций на уровне подготовки к обучению дошкольников в школе в условиях реализации федеральных государственных образовательных стандартов.

Практическая значимость заключается в возможности использования материалов программы «Подготовка детей к школе» в практике организации подготовки детей к школьному обучению в дошкольных и общеобразовательных организациях, а также для подготовки самостоятельного учебного курса, посвященного проблеме подготовки детей к школе в дошкольных образовательных организациях по вопросам дошкольного образования и обеспечения преемственности дошкольного и начального образования.

Экспериментальная база исследования: МБОУ СОШ № 10 имени Алексея Алексеевича Забары станицы Павловской Краснодарского края. Исследование проводилось с 22.09.2021 года по 05.10.2021 года с детьми, которые в сентябре 2022 года начнут обучение в общеобразовательной школе. В исследовании участвовали 2 группы детей (экспериментальная группа и контрольная группа) по 10 дошкольников в каждой группе.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (29 источников) и 4 приложений. Текст иллюстрирован 12 таблицами, 12 рисунками.

## **Глава 1 Теоретическое обоснование проблемы организации подготовки к обучению в школе**

### **1.1 Анализ психолого-педагогической литературы по проблеме подготовки детей к обучению**

В нормативных документах системы образования Российской Федерации в последнее время наблюдается повышенное внимание к подготовке детей к обучению в школе. В «Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы» выделено, что «подготовка детей к обучению в школе необходима для формирования самостоятельной, ответственной, социализированной личности». [20]

В данный момент в психологии не существует единого и четкого определения понятия «готовность детей к школе», поэтому рассмотрим некоторые варианты ученых-психологов:

Л.И. Божович еще в 60-е годы прошлого столетия указывала, что готовность к обучению в школе складывается из определенного уровня развития мыслительной деятельности, познавательных интересов, готовности к произвольной регуляции своей познавательной деятельности и к социальной позиции школьника. [20]

А.В. Запорожец под готовностью ребенка к школе понимает «целостную систему взаимосвязанных качеств детской личности, включая особенности ее мотивации, уровня развития ее познавательной, аналитико-синтетической деятельности, степени сформированности механизмов волевой регуляции действий...». [12, с. 39]

Б.Д. Эльконин считал, что основным критерием подготовки детей старшего дошкольного возраста является сформированность игровой деятельности. Он считал, что развитие данной деятельности у детей обязательно необходимо учитывать при дошкольной подготовке, потому что затем при обучении в школе ребенок сможет перенести знания с одного

предмета на другой. Дошкольник будет обладать умением соотнесения роли и правила. Сможет подчиниться правилу и, следовательно, иметь положительные результаты в обучении. Дошкольник будет обладать наглядно-образным мышлением, сможет применять и понимать символы в ходе обучения. Также немало важную роль ученые подчеркивают в развитии воображения при формировании игровой деятельности и дальнейшем использовании ее в обучении в школе. [29, с. 238]

Г.Г. Кравцов и Е.Е. Кравцова, говоря о готовности к школьному обучению, подчеркивают ее комплексный характер. Данные авторы считают, что «основными сторонами психологической готовности детей к школе являются три сферы: отношение к взрослому, отношение к сверстнику, отношение к самому себе». [1, с. 67]

Р.В. Овчарова определяет готовность к обучению в школе по таким параметрам как: «планирование (умение организовать свою деятельность в соответствии с ее целью), контроль (умение сопоставить результаты своих действий с поставленной целью), мотивация (стремление находить скрытые свойства предметов, закономерности в свойствах окружающего мира и использовать их), уровень развития интеллекта». [23, с. 36]

В.С. Мухина подчеркивает, что готовность к школьному обучению – это «желание ребенка и осознание им необходимости учиться, которое возникает в результате социального созревания ребенка и появления у него внутренних противоречий, задающих мотивацию к учебной деятельности». [22, с. 49]

Согласно теории В.А. Сластенина, «готовность детей к школе – это совокупность качеств определенной личности, с целью обеспечения ей успешности в реализации учебных функций. Подготовка детей к школе – сложная, многокомпонентная задача, которая охватывает все сферы жизни будущего школьника, в итоге требует проведение комплекса исследований, в связи с тем, что низкий уровень формирования одного из составляющих готовности ребенка к школе, предполагает несформированность развития



других, а в будущем – возможные психологические проблемы у ребенка».  
[27, с. 10]

В определении Л.А. Венгера дано более полное понятие «готовность к школе». Ученый считал, что «подготовленный к школе ребенок должен обладать определенным набором знаний и умений, в котором должны присутствовать все остальные элементы, хотя уровень их развития может быть разным. Составляющими этого набора, прежде всего, является мотивация, личностная готовность, в которую входят «внутренняя позиция школьника», волевая и интеллектуальная готовность». [7, с. 16]

В Российской педагогической энциклопедии готовность детей к обучению в школе трактуется как «совокупность морфологических и психологических особенностей ребенка старшего дошкольного возраста, обеспечивающая успешный переход к систематическому организованному школьному обучению». [20]

Характеристика понятия «готовность к школе» – это не только подготовка в предметной области. Ученые – психологи считают, что в данное понятие необходимо включить также кроме учебных умений еще и благополучную социализацию будущего ученика и формирование способности к получению информации через развитие познавательного интереса.

Анализирую общую картину подготовки дошкольника к школьному обучению, заключаем, что понятие «готов к школе» это означает подготовку ребенка в комплексе: интеллектуальная, физическая и личностная.

Понятие «физическая готовность» подразумевает под собой диагностику состояния здоровья. Также выявление уровня зрелости организма ребенка, соответствующего возраста. Диагностируются в том числе и развитие двигательных навыков, развитие мелкой и крупной моторики, развитие физической работоспособности.

Определение «личностная готовность» – это развитие определенного уровня произвольного поведения. У ребенка должны быть сформированы

навыка общения, то есть социализации. Также считается, что ребенок подготовлен к школе, если он обладает умениями самооценивания. Если дошкольник не имеет мотивации к обучению в школе, естественно, такой ребенок считается не готовым к школьному обучению. Следовательно, дошкольник, который готов к школе обладает такими качествами как: активность, самостоятельность, он инициативен, ответственен, умеет слушать и слушать учителя и своих товарищей. Будущий школьник обладает навыками понятия установленных правил, соблюдением данных правил и умением работать в группах. [14, с. 96]

В систему личностная готовность входит социально-психологическая (коммуникативная) готовность к обучению в школе, которая означает наличие качеств, помогающих ребенку построить отношения с одноклассниками, учиться коллективной работе. Если ребенок научен правильному общению со сверстниками, то он без проблем сможет включиться в групповую работу на уроках. Ребенок, переходя из одной группы в другую в детском саду, взрослеет. В период, когда ребенок достигает старшего дошкольного возраста, он все чаще интересуется миром людей, а не игрушек. В данный момент ребенок пытается осознать отношения между людьми, вникает в эту проблему. Начинает осознавать те нормы, которые регулируют отношения между людьми. Тот факт, что ребенок принимает данные нормы поведения, является для него очень значимым и важным. Намного эффективнее происходит принятие ребенком правил и норм, если им в этом помогают взрослые своим положительным откликом. То есть через принятие норм и правил ребенок социализируется. Он готов к общению со сверстниками и взрослыми. Таким образом, коммуникативная готовность, имеет очень важное значение при поступлении ребенка в школу. Ребенок, обладающий коммуникативными качествами, в начале обучения в школе сумеет внимательно выслушать учителя, понять то, что ему говорят взрослые, будет готов воспринимать роль учителя и по отношению к нему свою роль, роль ученика. Для таких детей учитель

является неприкословным авторитетом, и образцом для подражания. Требования педагога выполняются ребенком, на замечания учителя школьник не обижаются, наоборот стараются исправиться. Обучение в школе – это коллективная деятельность. Следовательно, дети при поступлении в школу должны обучаться способам делового общения, как со взрослыми, так и с детьми. Таким образом, это необходимо для более успешной социализации в классном коллективе. [2, с. 81]

Понятие «интеллектуальная готовность» трактуется как развитие образного, словесного и логического мышления, творческого развития, воображения, восприятия и других функций. Также интеллектуально подготовленный дошкольник способен понять родной язык, умеющий пользоваться основными формами речи, обладающий средствами познавательной деятельности. Также интеллектуально подготовленный будущий школьник обладает элементарными навыками учебной деятельности, например, выделить задачу из общего контекста деятельности, обобщить способы решения, уметь планировать, обладать способностью к контролю. Еще одним видом интеллектуальной подготовки является наличие у дошкольников представлений о мире людей, об окружающей среде (вещах, природе). [2, с. 83]

Следовательно, проблема подготовки детей к обучению в школе, является актуальной и включает в себя не только учебную, но и психологическую, и физическую. Таким образом ученые психологи выделяют психологическую готовность к школе, педагогическую (учебную) готовность к школьному обучению и физическую (состояние здоровья).

Под понятием «педагогическая готовность» подразумевается сформированность учебной функции. То есть при подготовке детей к школьному обучению необходимо развивать навыки учебной деятельности. Ребенок должен при поступлении в школу обладать специальными знаниями, навыками и умениями, которые необходимы для успешного обучения в школе. Среди таких навыков – это счет по возрастанию и убыванию,

выполнение элементарных математических заданий, знание печатных букв и умение их называть, обладание фонематическим слухом, то есть умением слышать звуки в начале, в середине и в конце слова, умение пересказывать небольшие тексты или отвечать на вопросы взрослых. [4, с. 45]

Таким образом, подготовка детей к школе – это не только обучение дошкольника навыкам письма и чтения, это качественное объединение физической, личностной, интеллектуальной готовности ребенка к школе, то есть дошкольник на пороге школьного обучения должен иметь объем необходимых знаний, уметь качественно выполнить задание, осознанно и четко представлять школьное обучение.

Большое значение в подготовке детей к школе имеют развитые способности к получению знаний и их переработке. Поэтому важно при подготовке детей к школе не обучать их чтению, а развить речь, фонематический слух, чтобы дошкольник мог различать звуки, определять их место в слове. Немало важным является развитие моторики рук. Дошкольник должен быть обучен слушать и слышать, понимать смысл услышанного, уметь пересказать, сопоставить, сравнить. Ребенок должен понимать, что обучение в школе является обязательным и за это он несет ответственность. В школе имеется ряд правил, основное содержание которых – это усвоение знаний. Но, кроме этого, имеются правила поведения, ведения тетради, содержания учебников в порядке, взаимодействовать с другими учениками и с учителем. Д.Б. Эльконин считал, что «обучение ребенка подчиняться правилам и требованиям взрослого, умению работать по образцу, являются важными составляющими подготовки детей к школе».

С целью прогнозирования возможных проблем в школе, и выбора подходящего варианта для проведения занятий с данным ребенком, необходимо определить уровень подготовки будущего обучающегося. Подготовку ребенка к школе необходимо начинать задолго до поступления его в школу, и тогда к решающему моменту дошкольник будет уметь обследовать предметы и явления, сможет выделять их свойства, будет иметь

точное восприятие для работы с материалом, предложенным учителем, научится принимать учебную задачу, выделять свойства вещей и предметов, ориентироваться в пространстве и времени. [6, с. 53]

В педагогической и психологической литературе наряду с термином «готовность к школьному обучению» употребляется термин «школьная зрелость» (психологическая готовность к обучению). Эти термины почти синонимичны, хотя второй в большей мере отражает психофизиологический аспект органического созревания.

А. Анастези трактует понятие школьной зрелости как «овладение умениями, знаниями, способностями, мотивацией и другими необходимыми для оптимального уровня усвоения школьной программы, поведенческими характеристиками». [7, с. 12]

И. Шванцара определяет школьную зрелость как «достижение такой степени в развитии, когда ребенок становится способным принимать участие в школьном обучении». В качестве компонентов готовности к обучению в школе Он выделяет умственный, социальный и эмоциональный компоненты. [8, с. 63]

Л.Е. Журова, Е.Э. Кочурова, М.И. Кузнецова школьную зрелость определяют тремя взаимосвязанными компонентами: «физическая готовность, то есть состояние здоровья и физическое развитие ребенка; интеллектуальная и личностная готовность. Личностная готовность характеризует ориентировку ребенка в окружающем мире, запас его знаний, отношение к школе, самостоятельность ребенка, его активность и инициативу, развитие потребности в общении, умение установить контакт со сверстниками и взрослыми».

Ученые-психологи считают, что психологическая готовность к школе – это «сложное образование, способное обеспечить освоение школьной программы, которое представляет собой развитие в комплексе таких качеств как: мотивация к обучению, сформированность механизмов произвольной регуляции действий, достаточного уровня познавательного,

интеллектуального и речевого развития, определенного типа отношений со взрослыми и сверстниками». [12, с. 28]

Понятие «психологическая готовность детей к обучению в школе» одним из первых предложил А.Н. Леонтьев. Но и много других ученых психологов работали над изучением и раскрытием понятия «психологическая готовность к школе». Итоги исследований таких ученых, как Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, А.В. Запорожец, З.М. Истомина, Л.И. Божович, Д.Б. Эльконин предоставили возможность сформулировать данное понятие. Ученые считают, что «психологическую готовность к школьному обучению составляют качественные особенности психики, формирующиеся в дошкольном возрасте, которые заключаются в возникновении таких психологических новообразований, как сознательная целенаправленность и управляемость психических процессов, что возможно только при определенном уровне развития личности». [11, с. 132]

В данный период такие отечественные ученые психологи, как Л.А. Венгер, В.С. Мухина, подчеркивают следующую точку зрения «у ребенка дошкольного возраста не может быть «школьных» качеств в их чистом виде, то есть психологических черт, свойственных школьнику, потому, что они, складываются в ходе той деятельности, для которой они необходимы, то есть учебной». Исходя из этого, Л.А. Венгер считает, что «психологическая готовность к школьному обучению состоит не в том, что у ребенка оказываются сформированными сами «школьные» качества, а в том, что он овладевает предпосылками к последующему их усвоению». [2, с. 79]

Изучая труды ученых, мы пришли к мнению, что уровень подготовленности ребенка к школьному обучению зависит от того, какие знания и умения он получил в дошкольные годы. Сейчас подготовка к школе во многих образовательных организациях трактуется как копирование той программы, которую ребенок должен изучать в первом классе, что в итоге сводится к узкопредметным знаниям и умениям, а в школьные годы к снижению познавательной активности. И тогда о никакой эффективной

преемственности не может быть и речи. Во время подготовки детей к школе акцент необходимо ставить на умение самостоятельно добывать знания.

Таким образом, школа сегодня предъявляет высокие требования к учащимся в начале обучения. Необходимо, чтобы при поступлении в первый класс у ребенка были развиты: мышление, восприятие, воображение, память, поэтому, подготовленный к школе ребенок, будет осознавать всю значимость обучения в школе, будет уверен в своих знаниях, подсознательно такой ученик настроен на успех и, следовательно не будет испытывать трудностей в начале школьного обучения.

## **1.2 Характеристика преемственности дошкольного и начального образования на этапе подготовки к школе**

Преемственность это последовательный переход от одной ступени обучения к другой. При этом сохраняются и постепенно без резких перепадов изменяются содержание обучения и воспитания, формы обучения и воспитания, методы и технологии обучения и воспитания.

Воспитательной составляющей определена в образовании немаловажная роль. Обучаясь в школе, ребенок получает не только учебные, но и личностные навыки, которые также являются частью преемственности.

Преемственность в образовании – это систематизация целей, задач, содержания, методов, форм, средств обучения и воспитания, способствующих развитию ребенка.

Преемственность при переходе из детского сада в школу имеет ступенчатую составляющую – дошкольная и школьная.

На выпуске из детского сада у ребенка еще сохранены самооценность детства до школы. При этом уже формируются личностные качества ребенка. Появляется мотивация к учебной деятельности, но при этом сохраняется «радость детства».

При поступлении в школу, общеобразовательная организация подхватывает достижения ребенка и продолжает развивать потенциал, пришедшего в школу ребенка, до уровня осмысления и понимания поставленной перед ребенком задачи. [5, стр. 9]

В Федеральном законе от 29 декабря 2012 года «Об образовании в Российской Федерации» определено, что «дошкольное образование становится уровнем общего образования. Образовательные программы дошкольного, начального общего, основного общего и среднего общего образования являются преемственными» (ст.63, ч. 1).

Ключевой стратегией непрерывного образования является формирование умения учиться у детей дошкольного и школьного возраста.

Преемственность дошкольных образовательных организаций и школы состоит в том, чтобы согласовать и продолжать все перспективные компоненты системы образования (целей, задач, содержания, методов, средств, форм организации воспитания и обучения), с целью обеспечения эффективного развития ребенка. [22, с. 26]

Введение в действие с 1 января 2014 года Федерального государственного стандарта дошкольного образования (ФГОС ДО) обуславливает необходимость изучения особенностей преемственности между ФГОС ДО и Федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования (ФГОС НОО).

Стандартизация включает:

- требования к содержанию дошкольного образования, с учетом особенностей современного состояния дошкольного детства в России;
- актуальные проблемы системы дошкольного образования;
- документ определяет единство требований к выпускнику детского сада. [28]

Сравнивая положения ФГОС НОО и ФГОС ДО первоначально обращаем внимание на анализ преемственности в методологии и в структуре данных документов.



Преимственность ФГОС НОО и ДО:

а) Единый структурно-организационный подход, заключающийся в совокупности требований к:

– условия реализации Стандарта;

– структурно-содержательным компонентам основной образовательной программы;

– образовательным результатам.

б) Единый психолого-педагогический методологический подход:

– ориентация на деятельностный подход и понятия «ведущей деятельности»;

– опора на зону актуального развития и ориентация на зону ближайшего развития ребенка;

– понятие об универсальных учебных действиях;

– ориентация на возрастные психофизиологические особенности детей.

в) Принцип организации инклюзивного образования:

– минимальная регламентация образования детей с ОВЗ, детей-инвалидов;

– разработка адаптированных (в некоторых случаях индивидуальных) образовательных программ;

– опора на индивидуальную программу реабилитации (при организации специальных условий для детей с ОВЗ, детей-инвалидов).

г) Направленность основных образовательных программ ДО и НОО:

– формирование и развитие основ духовно-нравственной культуры, личностное и интеллектуальное развитие детей;

– процесс успешной социализации ребенка;

– развитие творческих способностей, инициативы, самосовершенствования;

– сохранение и укрепление здоровья детей.

Сравнивая преимущества, определенную в двух стандартизирующих документах, особое внимание обращаем на содержательные стороны данных

стандартов. Сделав это, заключаем, что имеется наличие преемственности между двумя образовательными ступенями (дошкольное и школьное образование), а именно, пять образовательных областей дошкольного образовательного стандарта четко проектируются на предметную составляющую образовательной программы начального образования;

Изучив характеристики целевых ориентиров ДО и УУД, заключаем, что все перечисленные характеристики являются необходимыми предпосылками для перехода на следующий уровень начального общего образования, успешной адаптации к условиям жизни в школе и требованиям образовательной деятельности; степень реального развития этих характеристик и способности ребенка их проявлять к моменту перехода на следующий уровень образования может существенно варьировать у разных детей в силу различий в условиях жизни и индивидуальных особенностей развития конкретного ребенка. [28]

### **1.3 Определение связи уровня подготовки к обучению в школе с уровнем успешности в освоении учебной программы**

Начиная обучение в школе, ребенок сталкивается с совершенно новой деятельностью. В данный кризисный период у детей формируется личностное новообразование – внутренняя позиция школьника. Что это означает? В данный момент перехода от игровой деятельности к учебной у детей меняется мотивационная составляющая, то есть теперь ребенок замотивирован на учебную деятельность, на положительное отношение к школе в эмоциональном плане, на стремление обладать статусом «хорошего ученика». Педагогам детских садов и начальных классов необходимо обратить особое внимание на подготовку детей к школе, чтобы, придя в первый класс, школьник не испытывал эмоциональное неблагополучие, то есть был настроен на успех, имел положительную взаимосвязь с учителем и одноклассниками, следовательно, не боялся посещать школу. [1, с. 17]

Ученые утверждают, что «в начале обучения в школе ребенок занимает новую жизненную позицию». В этот жизненный период у ребенка происходит переход от игровой к учебной деятельности. Проблема подготовки детей к школе актуальна на протяжении нескольких десятков лет. В современном обществе имеется много возможностей для реализации подготовки детей к школьному обучению. Данную функцию выполняют детские сады, организации дополнительного образования, «маленькие школы» на базах общеобразовательных организаций. Таким образом, у будущих первоклассников масса вариантов для посещения занятий с целью школьной подготовки. Большинство детей поступают в школу подготовленными к выполнению поставленных перед ними задач, что способствует пониманию и принятию ребенком требований учителя. Но, что касается поведения, взаимоотношения со сверстниками, здесь проблема гораздо ощутимее. И, несмотря на предшкольную подготовку, поступая в школу, дети сталкиваются с массой проблем. Им очень трудно подчиняться правилам и требованиям школы. Поэтому при подготовке детей к школьному обучению, необходимо также развивать способность дошкольников к восприятию и пониманию правил и требований. [5, с. 26]

А.К. Маркова, Т.А. Матис и А.Б. Орлова в своих исследованиях доказали, что осознанное отношение к школе ребенком определяется им через подачу информации о ней. Следовательно, очень важно, то каким образом и в каком виде будущим первоклассникам будет донесена информация об обучении в школе. Необходимо проводить ролевые игры, экскурсии в школу, тогда ребенок сможет пропустить через себя все важность обучения в школе.

До поступления в школу необходимо помочь ребенку вжиться в позицию школьника. Осуществить это можно при проведении беседы, в ходе которой рассказать дошкольнику о необходимости обучения и для чего ему это нужно; объяснить, что же такое школа, что там происходит, обязательно упомянуть о переменах, акцентировать, что в школе не только обучаются, но

и отдыхают. Для того, чтобы ребенок был успешен в школе, он должен быть уверен в себе. Уверенность приходит с осознанием того, что дошкольник обладает всеми видами готовности к школе: физической, психологической, педагогической.

К началу обучения в школе ребенок должен обладать следующими качествами и умениями:

- физически развитый, овладевший основными культурно-гигиеническими навыками;
- любознательный, активный, эмоционально отзывчивый, овладевший средствами общения и способами взаимодействия со взрослыми и сверстниками;
- способный управлять своим поведением и планировать свои действия на основе первичных ценностных представлений;
- соблюдающий элементарные общепринятые нормы и правила поведения;
- способный решать интеллектуальные и личностные задачи (проблемы), адекватные возрасту;
- имеющий первичные представления о себе, семье, обществе, государстве, мире и природе;
- овладевший универсальными предпосылками учебной деятельности;
- овладевший необходимыми умениями и навыками, для реализации различных видов детской деятельности. [21, с. 13]

Необходимо развивать у детей способность управлять своими эмоциями, то есть развитие произвольности поведения. В предшкольной подготовке ребенок должен уметь сознательно подчинить свое действие правилу, внимательно слушать и точно выполнять задания, предлагаемые в устной форме и по зрительно воспринимаемому образцу. В этом ему могут помочь дидактические игры и игры по правилам. Многие дети только через игру могут прийти к пониманию многих заданий.

Также взрослые должны помочь ребенку развивать: учебную мотивацию, которая складывается из познавательных и социальных мотивов учения; навыки общения, которые позволят адекватно действовать в условиях коллективной учебной деятельности. [16, с. 14]

Таким образом, комфортность и успешность пребывания ребенка в школе во многом зависит от уровня его подготовленности. А этот уровень, в свою очередь зависит от того, где и с кем готовился ребенок к школе. Если он посещал различные образовательные организации (дошкольные, дополнительные, школу), то подготовкой его к школьному обучению занимались профессионалы. Если же не посещал образовательные организации и готовился дома, то тут могут возникнуть большие трудности в успешности школьного обучения. Следовательно, преемственность детского сада и школы, как одной из звеньев цепи непрерывного образования, решит проблему подготовки ребенка к школе.

Вывод по 1 главе: в ходе проделанной работы, теоретически изучили проблему организации подготовки детей к обучению в школе, провели анализ психолого-педагогической литературы по проблеме подготовки детей к обучению, познакомились с понятием преемственности дошкольного и начального образования на этапе подготовки к школе. Сравнили ФГОС ДО и ФГОС НОО на предмет реализации принципа преемственности. Определили связь уровня подготовки к обучению в школе с уровнем успешности в освоении учебной программы.

## **Глава 2 Опытнo-педагогическая работа по изучению уровня организации подготовки детей к обучению**

### **2.1 Выявление уровня подготовки дошкольников к обучению в школе**

Экспериментальная работа проводилась на базе МБОУ СОШ № 10 имени Алексея Алексеевича Забары станицы Павловской Краснодарского края в с 22.09.2021 года по 05.10.2021 года с детьми, которые в сентябре 2022 года начнут обучение в общеобразовательной школе. В исследовании участвовали 2 группы детей (экспериментальная группа и контрольная группа) по 10 дошкольников в каждой группе. Дошкольники экспериментальной группы посещают детский сад, контрольной группы нет.

Цель констатирующего этапа экспериментальной работы – выявление уровня подготовки старших дошкольников к обучению в школе.

Для выявления уровня подготовки дошкольников к обучению в школе были использованы следующие показатели:

- внимание,
- мышление,
- воображение,
- память,
- интеллектуальная сфера.

Исследование уровня восприятия у дошкольников проводилось по методике «Домик». Исследование проводилось в группах по 5 человек. Детям перед выполнением задания была дана инструкция, в которой сообщалось о том, что находится перед ними и рассказана последовательность их действий. Дошкольникам было предложено нарисовать точно такую же картинку, как в образце, которое им предлагалось. Детям было сообщено о том, чтобы они не торопились, выполняя задание и постарались наиболее точно скопировать образец. Предварительно было оговорено условие, если они нарисовали с ошибками, не стирать ластиком, а около неправильно нарисованного, нарисовать

правильно. Удостоверившись в том, что дети все поняли, им было предложено приступить к выполнению задания.

Интерпретация результатов:

Высокий уровень – (1 балл) – срисовывание было выполнено без ошибок; средний уровень – (2-3 балла) – увеличены детали рисунка, ошибки в рисовании части забора, колец дыма; низкий уровень – (4 балла) – отсутствие какой-либо детали.

Количественные результаты уровня восприятия на констатирующем этапе эксперимента представлены в таблице 1

Таблица 1 – Количественные результаты уровня восприятия на констатирующем этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	количество детей	%	количество детей	%
Высокий	2	20	2	20
Средний	6	60	4	40
Низкий	2	20	4	40

Результаты выявления уровня восприятия в экспериментальной группе показал, что 2 (20%) детей имеют высокий уровень, средний уровень развития восприятия у 6 (60%) детей, низкий, соответственно, у 2 (20%) дошкольников.

Высокий уровень показали Ярослава Т. и Гриша П., ребята во время эксперимента были активны, внимательны, все элементы ими были срисованы без ошибок. Дети с большим увлечением и желанием срисовывали рисунок. Начали рисовать, сразу после получения инструкции, ластиком не пользовались.

Дети, показавшие средний уровень, были эмоциональны, и задание выполняли самостоятельно, но у них были ошибки, Даша У. и Кирилл Г. увеличили детали рисунка, у Ивана П., Ильи С., Макара Б., Ангелины К. были ошибки в рисовании части забора, колец дыма.

Низкий уровень был выявлен у Саши Д., Антон Б. Ребята нарисовали домик с отсутствующими деталями.

Результат выявления уровня восприятия в контрольной группе показал следующее: 2 (20%) детей имеют высокий уровень развития восприятия, 4 (40%) детей имеют средний уровень восприятия, низкий уровень развития восприятия имеют 4 (40%) дошкольников.

Все дети контрольной группы во время проведения исследования были эмоциональны.

Высокий уровень показал Максим В. и Данил Г. Они были очень внимательным во время получения инструкций по выполнению задания. Во время его выполнения все элементы срисовали без ошибок, ластиком не пользовались.

Тимур Ш., Сережа П., Влад К. и Даша Е. с диагностическим заданием справились самостоятельно, они вели себя уверенно, но ими были допущены ошибки в изображении колец дыма и частей забора, они показали средний результат.

Низкий уровень восприятия был выявлен у Ульяны Н., Кости Р., Дарьи Х., Никиты Р. Ребята при выполнении задания вели себя неуверенно, отвлекались, в итоге не поняли инструкцию и с заданием не справились.

Исследование уровня развития интеллектуальной сферы проведено по методике «Последовательность событий» (А.Н. Бернштейн) индивидуально с каждым ребенком с целью исследования развития логического мышления, речи, способности к обобщению. Перед детьми произвольно были разложены сюжетные картинки. Ребенок должен понять сюжет, выстроить правильную последовательность событий и составить по картинке рассказ. Задание состояло из двух частей: выкладывание последовательности событий картинок и устный рассказ по ним. После того, как ребенок разложил все картинки, результат был записан в протокол, затем ребенок рассказывал по порядку о том, что получилось. Если ребенок допускал ошибки, ему задавался вопрос с целью помочь в выявлении допущенных ошибок.



### Интерпретация результатов:

Высокий уровень, если ребенок самостоятельно нашел последовательность картинок и составил логический рассказ. При неправильно найденной последовательности рисунков испытуемый тем не менее сочиняет логичную версию рассказа. Средний, если школьник правильно нашел последовательность, но не смог составить хорошего рассказа. Составление рассказа с помощью наводящих вопросов экспериментатора. Низкий – если не смог найти последовательность картинок и отказался от рассказа; по найденной им самим последовательности картинок составил нелогичный рассказ; составленная ребенком последовательность не соответствует рассказу; каждая картинка рассказывается отдельно, сама по себе, не связана с остальными – в результате не получается рассказа; на каждом рисунке просто перечисляются отдельные предметы.

Количественные результаты уровня интеллектуальной сферы на констатирующем этапе эксперимента представлены в таблице 2

Таблица 2 – Количественные результаты уровня интеллектуальной сферы на констатирующем этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	количество детей	%	количество детей	%
Высокий	2	20	1	10
Средний	6	60	5	50
Низкий	2	20	4	40

Результаты выявления уровня интеллектуальной сферы в экспериментальной группе детей показал, что 2 (20%) детей имеют высокий уровень развития интеллекта, 6 (60%) ребят имеют средний уровень, 2 (20%) детей имеют низкий уровень развития интеллекта.

Высокий уровень показали Ярослава Т. и Гриша П. Во время выполнения задания они были очень активны внимательны. Дошкольники самостоятельно определили последовательность картинок и составили

логический рассказ. После полученной инструкции сразу начали выполнять задание.

С некоторыми ошибками выполнили задание дети, показавшие средний уровень. Они были эмоциональны, задание выполняли самостоятельно. Даша У., Кирилл Г. Иван П., Илья С., Макар Б. и Ангелина К. Они неправильно определили последовательности рисунков, вследствие чего рассказ получился неверный.

Низкий уровень был выявлен у Саши Д., он не смог определить последовательность картинок, а Антон Б. не смог сочинить рассказ, а просто рассказал рисунки отдельными картинками, что запомнил.

Результаты выявления уровня интеллекта в контрольной группе показал, что 1 (10%) детей имеют высокий уровень развития интеллектуальной сферы, 5 (50%) детей средний, а 4 (40%) детей имеют низкий уровень развития интеллекта.

Во время проведения диагностики все дети данной группы были эмоциональны.

Высокий уровень показал Максим В. Он был очень внимательным во время получения инструкций по выполнению задания. Во время его выполнения самостоятельно нашел последовательность картинок и составил логический рассказ.

Данил Г., Даша Е., Сережа П., Тимур Ш., Влад К. с диагностическим заданием справились самостоятельно, правильно нашли последовательность, но не смогли составить хорошего рассказа. Рассказ у них получился только с помощью наводящих вопросов.

Низкий уровень восприятия был определен у Ульяны Н., Кости Р., Никиты Р., Дарьи Х. Они вели себя неуверенно, отвлекались, плохо слушали инструкцию и поэтому не смогли найти последовательность картинок и не захотели придумывать рассказ.

С целью определения уровня способности дошкольников к запоминанию, сохранению информации и её воспроизведению проведено

обследование по методике А.Р. Лурия «Заучивание 10 слов». Исследование проводилось индивидуально с каждым ребенком. Перед тестированием спросили о самочувствии ребенка и попросили его удобно расположиться. Затем был рассказан порядок проведения тестирования. 1. «Сейчас мы проверим твою память. Я назову тебе слова; ты прослушаешь их, а потом повторишь сколько сможешь, в любом порядке». Слова зачитываются испытуемому четко, не спеша. 2. «Сейчас я снова назову те же самые слова, ты их прослушаешь и повторишь – и те, которые уже называл, и те, которые запомнишь сейчас. Назвать слова можешь в любом порядке».

Интерпретация результатов:

Высокий уровень – запомнил 9-10 слов после 5-го предъявления, 8-9 слов при отсроченном воспроизведении; средний уровень – запомнил 4-8 слов после 5-го предъявления, 3-7 слов при отсроченном воспроизведении; низкий уровень – запомнил 0-3 слов после 5-го предъявления, 0-2 слов при отсроченном воспроизведении, или не вступает в контакт, или не может себя организовать для выполнения данной деятельности.

Количественные результаты уровня способности дошкольников к запоминанию, сохранению информации и ее воспроизведению на констатирующем этапе эксперимента представлены в таблице 3

Таблица 3 – Количественные результаты уровня способности дошкольников к запоминанию, сохранению информации и ее воспроизведению на констатирующем этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	количество детей	%	количество детей	%
Высокий	3	30	2	20
Средний	5	50	4	40
Низкий	2	20	4	40

Результаты выявления уровня способности дошкольников к запоминанию, сохранению информации и ее воспроизведению в

экспериментальной группе показал, что 3 (30%) ребенка имеют высокий уровень, средний уровень у 5 (50%) детей, низкий – 2 (20%) дошкольников.

Высокий уровень показали Макар Б., Ярослава Т. и Гриша П. Во время выполнения задания они были активны и внимательны. Макар Б. и Ярослава Т. запомнили 9 слов после 5-го предъявления, 8 слов при отсроченном воспроизведении, Гриша П. запомнил 10 слов после 5-го предъявления, 9 слов при отсроченном воспроизведении.

Средний уровень показали Даша У., Кирилл Г. и Иван П. Они запомнили по 6 слов после 5-го предъявления и по 5 слов при отсроченном воспроизведении. Илья С. и Ангелина К. запомнили по 5 слов после 5-го предъявления и по 4 слова при отсроченном воспроизведении.

Низкий уровень показал Саша Д. он запомнил 2 слова после 5-го предъявления и 1 слово при отсроченном воспроизведении, Антон Б. запомнил 1 слово после 5-го предъявления и ничего не запомнил при отсроченном воспроизведении,

Результаты выявления уровня способности дошкольников к запоминанию, сохранению информации и ее воспроизведению в контрольной группе показал, что 2 (20%) ребенок имеют высокий уровень, средний уровень у 4 (40%) детей, низкий имеют 4 (40%) дошкольника.

Все дети контрольной группы во время диагностики были эмоциональны.

Высокий уровень показал Максим В. и Влад К. Они были очень внимательными во время получения инструкций по выполнению задания. Ребята запомнили 9 слов после 5-го предъявления и 8 слов при отсроченном воспроизведении.

Средний результат показали Сережа П., Данил Г., Даша Е. и Тимур Ш. Они с диагностическим заданием справились самостоятельно. Тимур Ш. и Даша Е. запомнили 6 слов после 5-го предъявления и 5 слов при отсроченном воспроизведении, Сережа П. запомнил 5 слов после 5-го предъявления и 4

слова при отсроченном воспроизведении, Данил Г. запомнили 4 слова после 5-го предъявления и 3 слова при отсроченном воспроизведении.

Низкий уровень способности к запоминанию, сохранению информации и её воспроизведению был определен у Дарьи Х., Ульяны Н., Кости Р. и Никиты Р. Они вели себя неуверенно, отвлекались, плохо слушали инструкцию и поэтому плохо справились с заданием. Дарья Х. и Ульяна Н. запомнили по 2 слова после 5-го предъявления и по 1 слову при отсроченном воспроизведении. Кости Р. запомнил 1 слово после 5-го предъявления и ничего не запомнил при отсроченном воспроизведении. Никиты Р. не смог себя организовать для выполнения данной деятельности и ничего не ответил.

С целью исследования уровня воображения, способности пользования вспомогательными средствами (предметными картинками) для запоминания и припоминания, исследование объема зрительной памяти применялась методика А.Н. Леонтьева «Опосредованное запоминание (запоминание картинок)». Тестирование проводилось индивидуально. Каждому ребенку были предложены серии картинок, на которых представлены разные предметы, в сопровождении следующей инструкции: Посмотри внимательно и запомни порядок расположения картинок. Для лучшего запоминания было предложено составить рассказ по картинкам. На запоминание каждой картинки было отведено 20 секунд. Затем, спустя отведенное время, картинки убирали и ребенок по памяти называл порядок, в котором эти картинки находились.

Интерпретация результатов:

4 балла – высокий уровень – запомнил 10 картинок; 3 балла – средний уровень – запомнил 7-9 картинок; 2 балла – ниже среднего – запомнил 3-6 картинок; 1 балл – низкий уровень – запомнил 0-2 картинки.

Количественные результаты уровня воображения на констатирующем этапе эксперимента представлены в таблице 4

Таблица 4 – Количественные результаты уровня воображения на констатирующем этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	количество детей	%	количество детей	%
Высокий	2	20	1	10
Средний	6	60	5	50
Низкий	2	20	4	40

Результаты выявления уровня восприятия в экспериментальной группе показал, что 2 (20%) ребенка имеют высокий уровень, средний уровень у 6 (60%) детей, низкий – 2 (20%) дошкольников.

Высокий уровень показали Гриша П. и Ярослава Т. Они были очень активными и сосредоточенными на выполнении задания. Во время которого запомнили и четко без запинок рассказали по порядку все 10 картинок.

Дети, показавшие средний уровень, были эмоциональны, и задание выполняли самостоятельно, но у них были ошибки, Даша У. и Кирилл Г. запомнили 9 картинок, Иван П. и Ильи С. запомнили 8 картинок, Макар Б. и Ангелина К. запомнили 7 картинок.

Низкий уровень был выявлен у Саши Д. и Антона Б. Ребята смогли запомнить только по 2 картинки.

Результаты выявления уровня воображения в контрольной группе показал следующие результаты: высокий уровень развития воображения у 1 (10%) ребенка, 5 (50%) детей имеют средний уровень развития воображения, 4 (40%) дошкольников показали низкий уровень развития воображения.

Во время проведения диагностики ребята контрольной группы были эмоциональны.

Высокий уровень показал Максим В. Он был очень внимательным во время получения инструкций по выполнению задания. Во время его выполнения он запомнил и рассказал по порядку все 10 картинок.

Данил Г. запомнила 9 картинок, Сережа П. и Даша Е. запомнили по 8 картинок, Тимур Ш. и Влад К. запомнили по 7 картинок. Ребята с диагностическим заданием справились самостоятельно, вели себя уверенно.

Низкий уровень воображения был определен у Кости Р., он запомнил 6 картинок, у Дарьи Х., она запомнила 5 картинок, у Никиты Р., он запомнил 4 картинки и Ульяны Н., она запомнила 3 картинки. Ребята отвлекались, были рассеяны, плохо слушали инструкцию и поэтому плохо справились с заданием.

Исследовали устойчивость внимания, его объем, распределение внимания между объектами по Таблицам Шульте. Тестирование проводилось индивидуально. Детям предлагалась серия карточек-таблиц, на которых нарисованы цифры от 1 до 10, в сопровождении следующей инструкции: внимательно посмотрите на таблицу, не отвлекаясь (примерно 10 секунд), затем таблицу переворачиваем, ребятам предлагается сосредоточиться на просмотренном материале; взять карандаш и повернуть таблицу лицевой стороной к себе, затем не раздумывая, провести непрерывную линию для соединения цифр по порядку, при этом все цифры нужно назвать вслух.

Интерпретация результатов:

5 баллов – высокий – результат 60–56 секунд; 4 балла – ниже высокого – 61–70 секунд; 3 балла – средний – 71–80 секунд; 2 балла – ниже среднего – 81–90 секунд; 1 балл – низкий – больше 90 секунд.

Количественные результаты развития уровня внимания на констатирующем этапе эксперимента представлены в таблице 5

Таблица 5 – Количественные результаты развития уровня внимания на констатирующем этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	количество детей	%	количество детей	%
Высокий	2	20	1	10
Средний	7	70	6	60
Низкий	1	10	3	30

Результаты выявления уровня внимания в экспериментальной группе показал, что 2 (20%) ребенка имеют высокий уровень, средний уровень у 7 (70%) детей, низкий – 1 (10%) дошкольников.

Высокий уровень показали Ярослав Т., в течение 57 секунд прочитала 3 карточки и Гриша П., в течение 59 секунд прочитал 3 карточки. Они были очень активными и сосредоточенными на выполнении задания.

Дети, показавшие средний уровень, были также сосредоточены на выполнении задания. Даша У. и Ильи С. прочитали по 3 карточки за 73 секунды, Иван П. и Кирилл Г. прочитали по 3 карточки за 76 секунд, Макар Б. прочитал 3 карточки за 78 секунд. Антон Б. прочитал 3 карточки за 79 секунд, Ангелина К. прочитала 3 карточки за 80 секунд.

Низкий уровень был выявлен у Саши Д., он смог прочитать только 2 карточки за 87 секунд.

Результаты выявления уровня внимания в контрольной группе показал, что 1 (10%) детей имеют высокий уровень, 6 (60%) средний уровень, у 3 (30%) дошкольников низкий уровень развития внимания.

Все дети контрольной группы во время проведения диагностики были эмоциональны.

Высокий уровень показал Максим В. Он был очень внимательным во время получения инструкций по выполнению задания. Во время его выполнения он прочитал 3 карточки за 59 секунд.

Средний уровень выполнения задания показали Сережа П. и Даша Е., они прочитали 3 карточки за 76 секунд. Данил Г. и Тимур Ш. прочитали 3 карточки за 77 секунд, Влад К. прочитали 3 карточки за 78 секунд и Кости Р. прочитали 3 карточки за 80 секунд. Ребята с диагностическим заданием справились, вели себя уверенно.

Низкий уровень внимания был определен у Дарьи Х., она прочитала 1 карточку за 93 секунды, у Никиты Р., он прочитал 2 карточки за 115 секунд и Ульяны Н., она не знает цифр. Ребята отвлекались, были рассеяны, плохо слушали инструкцию и поэтому плохо справились с заданием.



Все диагностические занятия были проведены в игровой форме. Предварительно для каждого ребенка были изготовлены материалы, состоящие из бланков методик и чистых листов, необходимых для реализации диагностики.

Детям предлагалось поиграть в игры и ответить на довольно простые вопросы, доступные данному возрасту. Данное исследование может послужить основой для индивидуального подхода в обучении к каждому ребенку.

Все дети из экспериментальной группы во время проведения исследования посещали детский сад. Во время проведения исследования были внимательны и сосредоточены Гриша П. и Ярослав Т. Ребята выполняли все инструкции, не отвлекались. Практически все задания ими были выполнены.

Макар Б. показал, в основном, средний результат развития всех психологических функций. Ребенок не всегда внимательно слушал задание, но во время исследования памяти показал высокий результат.

Илья С., Макар Б., Даша У., Кирилл Г., Иван П., Ангелина К. не всегда слышали то, что им говорят, в следствие чего, у них не получалось выполнение заданий на должном уровне.

Антон Б. часто отвлекался. Только во время исследования внимания, мальчик смог сосредоточиться и не показал низкого результата.

По всем диагностикам низкий результат показал Саша Д. Отвлеченность во время инструктирования не дала положительных результатов. У мальчика низкий уровень восприятия, интеллекта, памяти, воображения. Словарный запас у Саши очень низкий. При исследовании уровня восприятия ребенок не смог скопировать предложенную картинку; уровня интеллектуальной сферы он не смог определить последовательность предложенных картинок; уровня способности дошкольников к запоминанию, сохранению информации и ее воспроизведению он запомнил только два слова после пятого повторения; уровня воображения Саша запомнил только

две картинки из десяти предложенных; уровня внимания результат был очень низкий, мальчик смог за 1,5 минуты прочитать только две таблицы. Данный результат говорит о том, что Саша не готов к обучению в школе, так как не развитие навыков внимания, памяти, интеллекта, воображения, восприятия в школе повлечет за собой ряд проблем.

Интерпретируя полученные данные, мы выяснили, что в экспериментальной группе были получены следующие результаты: 18% дошкольников выполнили задания и показали низкий уровень развития интеллектуальной сферы, внимания, воображения, памяти и восприятия, 60% дошкольников показали результат, соответствующий среднему уровню развития и 22% детей показали результат, соответствующий высокому уровню развития.

Наглядно процентное соотношение полученных результатов по всем методикам в экспериментальной группе (констатирующий этап), представлен на рисунке 1.

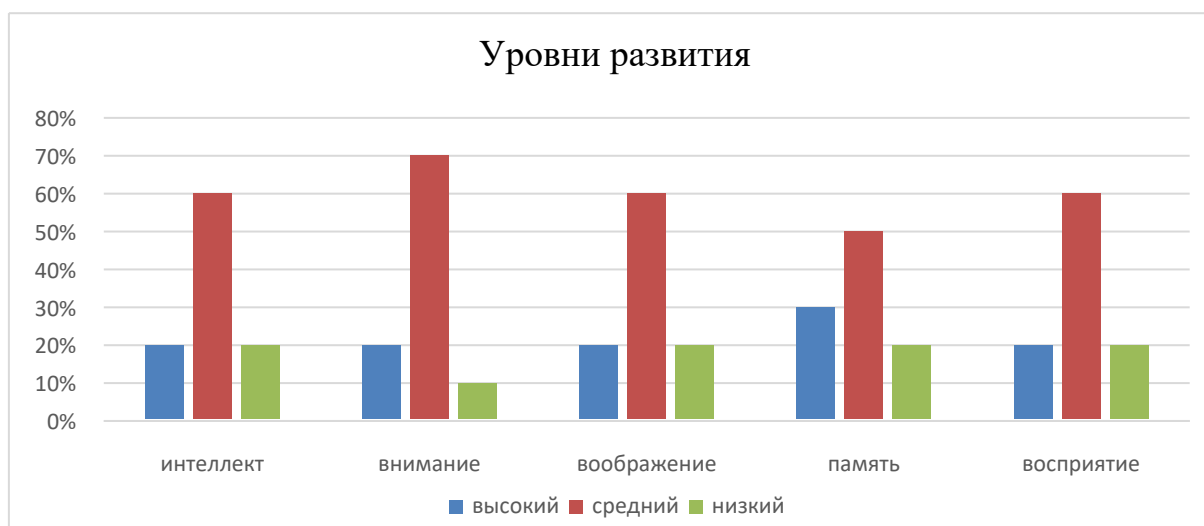


Рисунок 1 – Процентное соотношение полученных результатов по всем методикам в экспериментальной группе(констатирующий этап), %

В контрольной группе были получены следующие результаты: 38% дошкольников выполнили задания и показали низкий уровень развития интеллектуальной сферы, внимания, воображения, памяти и восприятия, 48%

дошкольников показали результат, соответствующий среднему уровню развития и 14% детей показали результат, соответствующий высокому уровню развития.

Наглядно процентное соотношение полученных результатов по всем методикам в контрольной группе (констатирующий этап), представлен на рисунке 2.

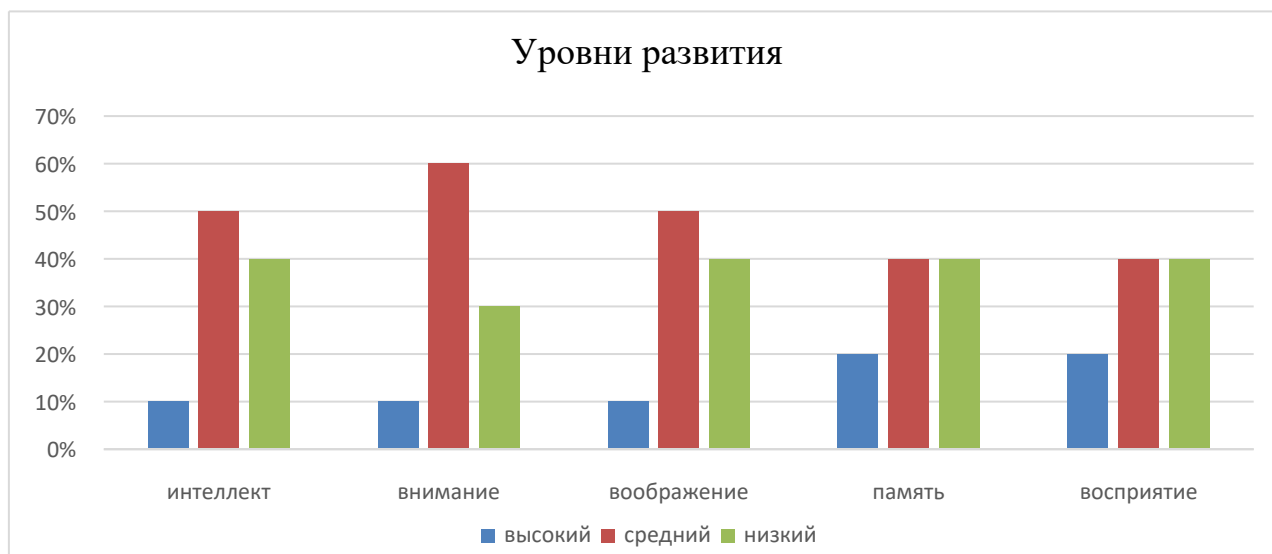


Рисунок 2 – Процентное соотношение полученных результатов по всем методикам в контрольной группе(констатирующий этап), %

Анализ исследования, проведенного с дошкольниками на констатирующем этапе, показывает, что в экспериментальной и контрольной группе преобладает средний уровень развития у детей внимания, воображения, памяти, восприятия, интеллектуальной сферы, в контрольной группе дошкольников с низким уровнем развития психологических функций, определяющих уровень подготовки детей к обучению в школе больше, чем в экспериментальной группе более, чем в 2 раза (18% и 38% соответственно).

Наглядно процентное соотношение полученных результатов по всем методикам в контрольной и экспериментальной группах (констатирующий этап), представлен на рисунке 3.

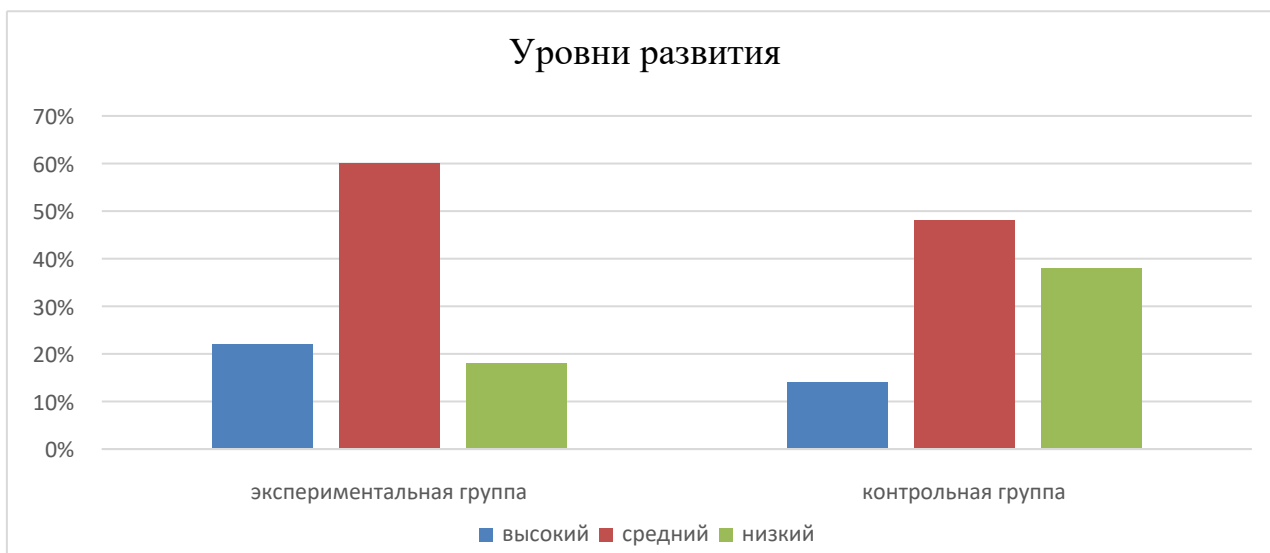


Рисунок 3 – Процентное соотношение полученных результатов по всем методикам в контрольной и экспериментальной группах (констатирующий этап), %

Таким образом, группа дошкольников из экспериментальной группы, посещающие детский сад, в целом показали результат выше, чем у детей из контрольной группы, не посещающих детский сад. В связи с этим вопрос проведения работы по подготовке детей к обучению в школе является актуальным. Необходимо проводить дальнейшую работу по данному направлению в соответствии с разработанной программой «Подготовка детей к школе».

## **2.2 Организация работы по подготовке дошкольников к обучению в школе путем реализации программы «Подготовка детей к школе»**

На основе анализа психолого-педагогической и методической литературы по проблеме подготовки детей к обучению в школе, результатов констатирующего этапа мы пришли к выводу, что для дошкольников необходимо проведение занятий на развитие памяти, мышления, воображения, интеллектуальной сферы, внимания.

Целью формирующего эксперимента является организация и содержание работы по подготовке дошкольников к обучению в школе путем реализации программы «Подготовка детей к школе».

Для лучшего усвоения программы, занятия были распределены по направлениям по два занятия на развитие определенных функций.

Первое, шестое занятия – развитие внимания.

Внимание – это основа любой интеллектуальной деятельности. Ни один психический процесс не может протекать положительно, если ребенок не внимателен.

Второе, седьмое занятия – развитие памяти.

Развиваем все виды памяти, особый акцент делаем на развитии произвольного запоминания и воспроизведения, то есть посмотрел – запомнил – воспроизвел. На данный тип упражнений отводится ограниченное количество времени.

Третье, восьмое занятие – развитие воображения.

Развиваем воображение путем составления рассказа по сюжетной картинке с целью подготовки к пересказу в школе.

Четвертое, девятое занятие – развитие мышления.

Развитие мыслительных процессов – анализ, сравнение, синтез. Ребенок научится разбивать целое на элементы, сравнивать различные элементы, делать выводы и обобщать.

Пятое, десятое занятие – развитие интеллектуальной сферы.

Развитие вербального интеллекта с целью развития речевого чутья, то есть работа на фонематическим слухом, над лексическим значение слов, над пониманием взаимосвязи.

Арифметика и логика с целью развития пространственно-логического мышления.

Развитие навыков ориентации во времени и в пространстве.

Первое, шестое занятия – развитие внимания

Ход занятия.

Первое упражнение – «Назови недостающие картинки».

Цель: развитие объема внимания и наблюдательности.

Дидактический материал: таблица с картинками.

Описание задания: дошкольнику выделяется 10 секунд на запоминание.

Дается задание – запомнить расположение картинок в таблице и по памяти назвать недостающие картинки.

Ожидаемый результат: При систематизации проведения данного упражнения развивается уровень объема внимания и наблюдательности.

Второе упражнение – «Какой игрушки не хватает?».

Цель: развитие объема внимания.

Дидактический материал: набор игрушек.

Описание задания: перед ребенком раскладываются 6 игрушек небольшого размера. Дается задание – запомнить игрушки. Затем убрать одну и предложить детям сказать, какой игрушки не хватает. Количество игрушек можно постепенно увеличивать.

Ожидаемый результат: При систематизации проведения данного упражнения развивается уровень объема внимания.

Третье упражнение – «Найди отличия».

Цель: развитие концентрации внимания.

Дидактический материал: две одинаковые картинки с небольшими различиями.

Описание задания: вниманию дошкольника предлагается две одинаковые картинки с некоторыми различиями. Дается задание – отыскать отличия.

Ожидаемый результат: При систематизации проведения данного упражнения развивается уровень концентрации внимания.

Второе, седьмое занятия – развитие памяти.

Ход занятия.

Первое упражнение – «Назови картинки по порядку».

Цель: развитие способности узнавать и удерживать в памяти зрительные образы.

Дидактический материал: карточки с изображением знакомых ребенку данного возраста картинок.

Описание задания: дошкольнику выделяется 4 секунды на запоминание одной картинки. На карточке, которую дали ребенку – 6 картинок, таким образом, время, выделенное на запоминание 24 секунды. Через данный промежуток времени, карточку переворачиваем и ребенок по памяти называет картинки по порядку.

Ожидаемый результат: Если данное упражнение проводить систематически, добавлять количество картинок, объем зрительной памяти увеличится.

Второе упражнение – «Нарисуй фигуры».

Цель: запоминание и фиксация в памяти определенного образа.

Дидактический материал: карточки с изображением геометрических фигур.

Описание занятия: вниманию ребенка предлагается карточка с изображенными на ней геометрическими фигурами. Дошкольнику дается задание – внимательно посмотреть на карточку, запомнить расположение геометрических фигур, их цвет и зарисовать данные фигуры в пустые строки, а также разукрасить их тем же цветом, что и на показанной карточке.

Ожидаемый результат: Если данное упражнение проводить систематически, у ребенка увеличится объем образной памяти.

Третье упражнение – «Слушаю и пересказываю».

Цель: запоминание, сохранение и воспроизведение слуховых образов.

Дидактический материал: текст и вопросы к нему.

Описание занятия: Дошкольникам читается художественный текст, соответствующих данному возрасту, затем задаются вопросы и ребенку предлагается на них ответить.

Ожидаемый результат: Если данное упражнение проводить систематически, у ребенка увеличится объем слуховой памяти.

Третье, восьмое занятие – развитие воображения.

Ход занятия.

Первое упражнение – «Дорисуй».

Цель: развитие воображения.

Дидактический материал: карточки с изображением недорисованных букв или цифр.

Описание занятия: вниманию ребенка предлагается карточка с изображенными на ней недорисованными буквами или цифрами. Ребенку необходимо дорисовать их.

Ожидаемый результат: Если данное упражнение проводить систематически, воображение у ребенка будет развиваться.

Второе упражнение – «Мозаика».

Цель: развитие воображения и моторика рук.

Дидактический материал: мозаика.

Описание занятия: перед дошкольником находится мозаика. Ребенку дается задание выложить любую фигуру на определенную тему.

Ожидаемый результат: Если данное упражнение проводить систематически, воображение у ребенка будет развиваться.

Третье упражнение – «Составь рассказ».

Цель: развитие воображения для подготовке к пересказу.

Дидактический материал: сюжетные картинки.

Описание занятия: перед дошкольником находится сюжетная картинка. Ребенку дается задание по данной картинке составить небольшой рассказ.

Ожидаемый результат: Если данное упражнение проводить систематически, развивается воображение и происходит подготовка к пересказу.

Четвертое, девятое занятие – развитие мышления.



Ход занятия.

Первое упражнение – «Назови слово».

Цель: развитие вариативности мышления.

Дидактический материал: нет.

Описание занятия: Ребенку дается задание назвать все слова на определенную букву или слова, которые ребенок знает по определенной теме, например, обувь, транспорт.

Ожидаемый результат: Если данное упражнение проводить систематически, развивается вариативность мышления.

Второе упражнение – «Составь слова».

Цель: развитие гибкости мышления.

Дидактический материал: карточки, на которых написаны слова.

Описание занятия: Ребенку дается задание из слов, которые записаны в карточках составить короткие слова.

Ожидаемый результат: Если данное упражнение проводить систематически, развивается гибкость мышления.

Третье упражнение – «Две мыслительные операции».

Цель: развитие мыслительных процессов.

Дидактический материал: лист, на котором изображены какие-то фигуры.

Описание занятия: Ребенку дается задание одновременно обводить предложенные фигуры и назвать предметы, которые находятся в кабинете.

Ожидаемый результат: Если данное упражнение проводить систематически, ребенок научится обобщать и делать выводы.

Пятое, десятое занятие – развитие интеллектуальной сферы.

Ход занятия.

Первое упражнение – «Продолжи цепочку».

Цель: развитие вербального интеллекта.

Дидактический материал: карточка с написанными группами слов.

Описание занятия: Ребенку дается задание продолжить цепочку.

Ожидаемый результат: Если данное упражнение проводить систематически, развивается речевое чутье, ребенок учится понимать взаимосвязи слов.

Второе упражнение – «Загадочные цифры».

Цель: развитие пространственно-логического мышления.

Дидактический материал: карточка с написанными цифр до 5. некоторые из них пропущены.

Описание занятия: Ребенку дается задание посчитать до 5 и обратно и вписать пропущенные цифры.

Ожидаемый результат: Если данное упражнение проводить систематически, развивается пространственно-логического мышление.

Третье упражнение – «Закрась стрелки».

Цель: развитие ориентации в пространстве.

Дидактический материал: карточка с изображением незакрашенных стрелок, которые направлены в разные стороны.

Описание занятия: Ребенку дается задание закрасить стрелки, которые направлены вверх зеленым цветом, вниз – синим, влево – красным, вправо – желтым.

Ожидаемый результат: Если данное упражнение проводить систематически, развивается навык ориентации в пространстве.

Проведя занятия по подготовке детей к обучению в школе, мы смогли заинтересовать дошкольников упражнениями в игровой форме. Ребята с удовольствием посещали занятия.

### **2.3 Анализ результатов исследования уровня подготовки дошкольников к обучению в школе**

Определить динамику развития памяти, мышления, воображения, интеллектуальной сферы, внимания, позволило повторное проведение изучения уровня подготовки детей к обучению в школе с использованием методик из констатирующего этапа эксперимента.

Ниже представлены контрольные результаты эксперимента, проведенного по тем же методикам, что и на констатирующем этапе.

Исследование уровня восприятия у дошкольников проводилось по методике «Домик».

Количественные результаты уровня восприятия на контрольном этапе эксперимента представлены в таблице 6

Таблица 6 – Количественные показатели уровня восприятия на контрольном этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	количество детей	%	количество детей	%
Высокий	4	40	1	10
Средний	5	50	5	50
Низкий	1	10	4	40

Результаты выявления уровня восприятия в экспериментальной группе показал, что у 4 (40%) детей высокий уровень, у 5 (50%) детей средний уровень, низкий – у 1 (10%) дошкольников.

Высокий уровень показали Илья С., Макар Б., Гриша П. и Ярослава Т. Это показывает то, что Илья С. и Макар Б. улучшили свои результаты и из группы со средними показателями переместились в группу с высокими показателями. Гриша П. и Ярослава Т. остались также на высоком уровне.

Иван П., Ангелина К., Даша У., Антон Б. и Кирилл Г. показавшие средний уровень развития восприятия. Антон Б. на данном этапе исследования показал средний результат, остальные ребята остались на том же уровне.

Низкий уровень был выявлен у Саши Д., ребенок все равно сделал ошибки при срисовывании.

Результаты выявления уровня восприятия в контрольной группе показал, что 1 (10%) ребенок имеют высокий уровень, средний уровень у 5 (50%) детей, низкий имеют 4 (40%) дошкольника.

Высокий уровень показал Максим В. Он также, как и в предыдущем исследовании справился с заданием.

Сережа П., Даша Е., Тимур Ш., Влад К. и Данил Г. показали средний результат. Ухудшил свой результат Данил Г.

Низкий уровень восприятия был определен у тех же самых детей: Кости Р., Дарьи Х., Никиты Р. и Ульяны Н.

Исследование уровня развития интеллектуальной сферы проведено по методике «Последовательность событий».

Количественные результаты уровня интеллектуальной сферы на контрольном этапе эксперимента представлены в таблице 7

Таблица 7 – Количественные показатели уровня интеллектуальной сферы на контрольном этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	количество детей	%	количество детей	%
Высокий	3	30	1	10
Средний	6	60	4	40
Низкий	1	10	5	50

Результаты выявления уровня интеллектуальной сферы в экспериментальной группе показал, что у 3 (30%) детей высокий уровень, у 6 (60%) детей средний уровень, низкий – у 1 (10%) дошкольников.

Высокий уровень показали Ярослава Т., Макар Б. и Гриша П. Улучшил свой результат после проведения занятий Макар Б., из группы детей, показавших средний результат, он перешел в группу с высокими показателями. Ярослава Т. и Гриша П. также как и на первом этапе диагностики показали высокий результат.

Даша У., Кирилл Г. Иван П., Антон Б., Илья С., и Ангелина К. показали средний уровень развития интеллекта. Улучшился результат Антона Б., из группы с низким уровнем развития он поднялся в группу со средними показателями.

Низкий уровень был как и на первом этапе диагностирования, выявлен у Саши Д.

Результат выявления уровня интеллектуальной сферы в контрольной группе показал, что 1 (10%) ребенок имеют высокий уровень, средний уровень у 4 (40%) ребенка, низкий имеют 5 (50%) дошкольников.

Высокий уровень показал Максим В. также как и на констатирующем этапе.

Данил Г., Даша Е., Сережа П. и Влад К. показали средний уровень развития интеллекта. Их уровень развития интеллектуальной сферы не изменился.

Низкий уровень восприятия был определен у Ульяны Н., Кости Р., Никиты Р., Дарьи Х. и Тимура Ш. У всех дошкольников результат остался прежним, кроме Тимура Ш., его результат ухудшился. Из группы со средними показателями Тимур перешел в группу с низким развитием интеллекта.

С целью определения уровня способности дошкольников к запоминанию, сохранению информации и ее воспроизведению проведено обследование по методике А.Р. Лурия «Заучивание 10 слов».

Количественные результаты уровня способности дошкольников к запоминанию, сохранению информации и ее воспроизведению на контрольном этапе эксперимента представлены в таблице 8

Таблица 8 – Количественные показатели уровня способности дошкольников к запоминанию, сохранению информации и ее воспроизведению на контрольном этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	количество детей	%	количество детей	%
Высокий	6	60	1	10
Средний	4	40	5	50
Низкий	-	0	4	40

Результаты выявления уровня способности дошкольников к запоминанию, сохранению информации и ее воспроизведению в экспериментальной группе показал, что 6 (60%) детей имеют высокий уровень, 4 (40%) дошкольников имеют средний уровень, низкий – не показал никто.

Высокий уровень показали Макар Б., Ярослава Т., Даша У., Илья С., Кирилл Г. и Гриша П. Улучшили свои показатели Даша У., Илья С. и Кирилл Г. Остальные дошкольники показали стабильные высокие результаты.

Средний уровень показали Ангелина К., Иван П., Саша Д. и Антон Б. Саша Д. и Антон Б. улучшили свои результаты, Ангелина К. и Иван П. остались с теми же показателями, что и на констатирующем этапе.

Низкий уровень не показал ни один дошкольник.

Результаты выявления уровня способности дошкольников к запоминанию, сохранению информации и ее воспроизведению в контрольной группе показал, что 1 (10%) детей имеют высокий уровень, средний уровень у 5 (50%) детей, низкий имеют 4 (40%) дошкольника.

Высокий уровень показал Влад К. Он и на констатирующем этапе показывал высокий результат.

Средний результат показали Максим В., Сережа П., Данил Г., Даша Е. и Тимур Ш. Максим В. ухудшил свои показатели, из группы с высокими результатами он перешел в группу с низкими показателями.

Низкий уровень способности к запоминанию, сохранению информации и ее воспроизведению был определен у Дарьи Х., Ульяны Н., Кости Р. и Никиты Р. Низкий уровень на контрольном этапе сохранился у тех же детей, что и на констатирующем этапе исследования.

С целью исследования уровня воображения, способности пользования вспомогательными средствами (предметными картинками) для запоминания и припоминания, исследование объема зрительной памяти применялась методика А.Н. Леонтьева «Опосредованное запоминание (запоминание картинок)».

Количественные результаты развития уровня воображения на контрольном этапе эксперимента представлены в таблице 9

Таблица 9 – Количественные показатели развития уровня воображения на контрольном этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	количество детей	%	количество детей	%
Высокий	4	40	1	10
Средний	5	50	5	50
Низкий	1	10	4	40

Результаты выявления уровня воображения в экспериментальной группе показал, что 4 (40%) ребенка имеют высокий уровень, средний уровень у 5 (50%) детей, низкий – 1 (10%) дошкольников.

Высокий уровень показали Гриша П., Ярослава Т., Даша У. и Кирилл Г. Даша и Кирилл улучшили свои показатели и из группы со средними показателями перешли в группу с высокими результатами.

Средний уровень выявлен у Ивана П., Ильи С., Макара Б., Ангелины К., так же как и на констатирующем этапе, улучшил свой результат Антон Б., на констатирующем этапе эксперимента у него был низкий результат, а на контрольном, после проведения занятий, мальчик показал средний уровень развития восприятия.

Низкий уровень как и на констатирующем этапе был выявлен у Саши Д.

Результат выявления уровня воображения на контрольном этапе в контрольной группе показал, что 1 (10%) ребенок имеют высокий уровень, средний уровень у 5 (50%) детей, низкий имеют 4 (40%) дошкольников.

Все дети контрольной группы на контрольном этапе эксперимента показали тот же результат развития уровня восприятия, что и на констатирующем этапе.

Исследовали устойчивость внимания, его объем, распределение внимания между объектами по Таблицам Шульте.

Количественные результаты развития уровня внимания на контрольном этапе эксперимента представлены в таблице 10

Таблица 10 – Количественные показатели развития уровня внимания на контрольном этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	количество детей	%	количество детей	%
Высокий	4	40	1	10
Средний	6	60	6	60
Низкий	-	0	3	30

Результаты выявления уровня внимания в экспериментальной группе показал, что 4 (40%) детей имеют высокий уровень развития внимания, средний уровень у 6 (60%) детей, низкий – не показал никто.

Высокий уровень показали Ярослава Т., Гриша П., так же как и на констатирующем этапе эксперимента, а Даша У. и Илья С. повысили свой результат и из группы со средними показателями перешли в группу с высоким показателем развития внимания.

Иван П., Кирилл Г., Макар Б., Антон Б. и Ангелина К. показали средний уровень развития внимания на двух этапах эксперимента. Саша Д. улучшил свой результат и из группы с низкими показателями перешел в группу со средним уровнем развития внимания.

Результаты выявления уровня внимания в контрольной на двух этапах эксперимента показал одинаковые результаты.

Интерпретируя полученные результаты, мы пришли к выводу, что на контрольном этапе проведения эксперимента в экспериментальной группе были получены следующие данные: высокий уровень развития интеллектуальной сферы, внимания, воображения, памяти и восприятия после проведения занятий с дошкольниками показали 42% будущих первоклассников, на констатирующем этапе высокий уровень развития показали 22% детей; средний уровень показали 52% дошкольников, на



констатирующем этапе – 60%; на низком уровне – 6% детей, на констатирующем этапе – 18%.

Наглядно процентное соотношение полученных результатов по всем методикам в экспериментальной группе (контрольный этап), представлен на рисунке 4.

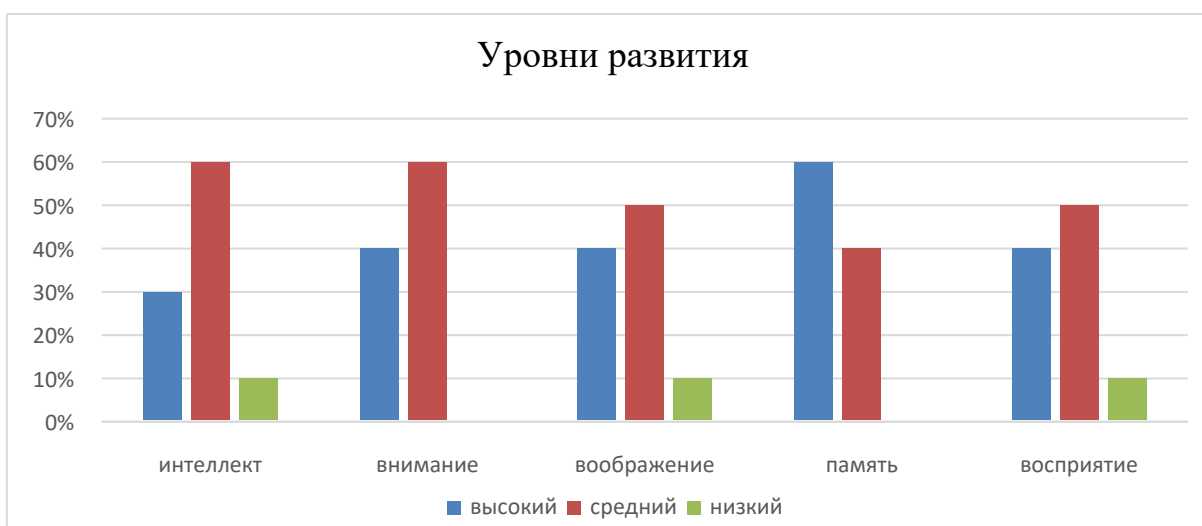
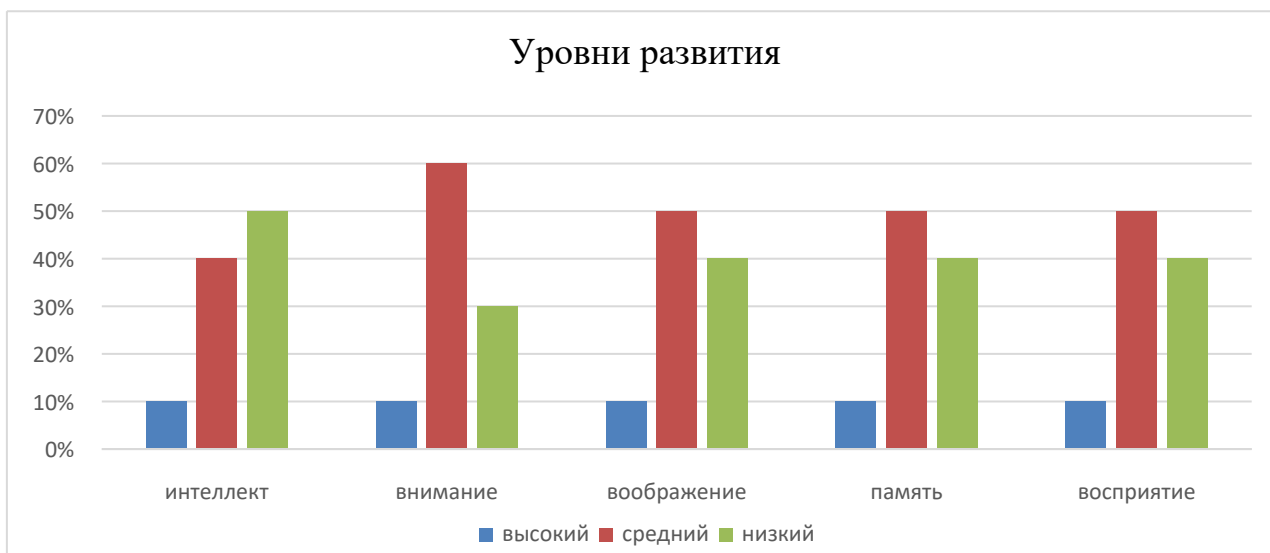


Рисунок 4 – Процентное соотношение полученных результатов по всем методикам в экспериментальной группе (контрольный этап), %

В контрольной группе на контрольном этапе были получены следующие данные: 10% будущих первоклассников показали высокий результат развития интеллектуальной сферы, внимания, воображения, памяти и восприятия, на констатирующем этапе высокий уровень развития показали 14% дошкольников; 50% дошкольников показали средний уровень развития, на констатирующем этапе – 48% детей; низкий уровень развития показали 40% дошкольников, на констатирующем этапе – 38% детей.

Наглядно процентное соотношение полученных результатов по всем методикам в контрольной группе (контрольный этап), представлен на рисунке 5.



**Рисунок 5 – Процентное соотношение полученных результатов по всем методикам в контрольной группе(контрольный этап), %**

Анализ исследования, проведенного с будущими первоклассниками на контрольном этапе эксперимента, показал, что в экспериментальной и контрольной группах, как и на констатирующем этапе, преобладает средний уровень развития у детей внимания, воображения, памяти, восприятия, интеллектуальной сферы.

С помощью контрольного среза было выявлено, что в экспериментальной группе показатель высокого уровня увеличился на 20%, (на констатирующем этапе – 22%, а на контрольном – 42%). Показатель среднего уровня, за счет того, что увеличился высокий уровень развития детей, уменьшился на 8% (на констатирующем этапе – 60%, а на контрольном – 52%). Процентный показатель низкого уровня развития детей снизился в 3 раза (на констатирующем этапе – 18%, а на контрольном – 8%), что является хорошим показателем эффективности проведенного формирующего эксперимента.

Сравнивая результат, полученный до проведения занятий с детьми в экспериментальной группе и после них, замечаем существенный результат, хотя было проведено только 15 занятий по полчаса. Если продолжить

заниматься с дошкольниками до начала обучения в школе результат будет намного лучше.

Как на констатирующем этапе высокие показатели развития памяти, интеллекта, воображения, восприятия и мышления показали Гриша П. и Ярослава Т. Ребята с удовольствием посещали занятия, особенно им понравилось упражнение «Шпион», в котором они предложенные слова шифровали символами, а потом их воспроизводили.

Улучшили свой результат Илья С. и Макар Б., они из группы, показывающей средний результат, перешли в группу с высокими показателями. Ребятам очень понравилось упражнение с таблицами Шульте.

Антон Б. на констатирующем этапе показывал низкие результаты, а на контрольном этапе показал средний уровень развития.

Саша Д. также немного улучшил свои показатели, но все равно сделал ошибки при копировании рисунка, также низкий результат развития интеллектуальной сферы, воображения. Он поднялся на средний уровень развития способности к запоминанию, сохранению информации и ее воспроизведению, внимания. А это значит, что процесс подготовки к школе у Саши запущен и если продолжить заниматься, то результат не заставит себя ждать.

В контрольной группе показатель высокого уровня, наоборот, уменьшился на 4%, (на констатирующем этапе – 14%, а на контрольном – 10%). Показатель среднего уровня, увеличился на 2% (на констатирующем этапе – 48%, а на контрольном – 50%). Процентный показатель низкого уровня развития детей увеличился на 2% (на констатирующем этапе – 38%, а на контрольном – 40%), что говорит о незначительном изменении экспериментальных данных на протяжении двух этапов: констатирующего и контрольного.

Наглядно процентное соотношение полученных результатов по всем методикам в контрольной и экспериментальной группах (констатирующий и контрольный этапы), представлен на рисунке 6.

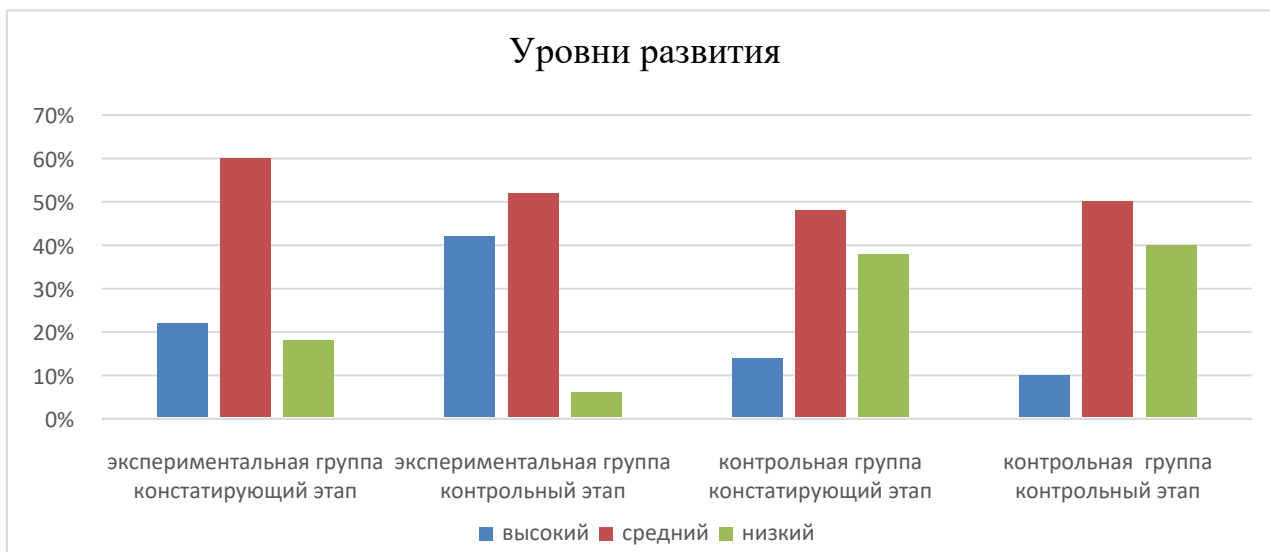


Рисунок 6 – Процентное соотношение полученных результатов по всем методикам в контрольной и экспериментальной группах (констатирующий и контрольный этапы), %

Таким образом, группа дошкольников из экспериментальной группы показали результат выше, чем у детей из контрольной группы.

Программа «Подготовка детей к школе», реализуемая с будущими первоклассниками, дала положительные результаты. Следовательно, занятия, развивающие такие психологические функции как: память, интеллект, мышление, воображение, внимание, необходимо включать в реализацию подготовки дошкольников к школьному обучению.

Таким образом, выдвинутая нами гипотеза подтверждена, задачи исследования решены, цель достигнута.

## Заключение

В соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами дошкольного и начального общего образования, соблюдая преемственность при переходе от одного уровня образования к другому, важной составляющей является подготовка детей к обучению в школе: интеллектуальная, физическая, социальная, психологическая.

При поступлении в школу у первоклассника должны быть сформированы важные психологические функции: мышление, восприятие, воображение, память, развитие интеллектуальной сферы. Следовательно, подготовленный к школе дошкольник, не будет испытывать трудностей в начале школьного обучения, чему способствует разработанная в ходе исследования программа «Подготовка детей к школе».

Целью данного исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности подготовки дошкольников к обучению в школе посредством реализации программы «Подготовка детей к школе».

В теоретической части исследования был сделан анализ психолого-педагогической литературы по проблеме подготовки детей к обучению в школе. Проведена характеристика преемственности дошкольного и начального образования на этапе подготовки к школе. Определена связь уровня подготовки к обучению в школе с уровнем успешности в освоении учебной программы.

В практической части исследования выявлен уровень подготовки дошкольников к обучению в школе. Разработана и проведена апробация программы «Подготовка детей к школе». Проведен анализ результатов исследования уровня подготовки детей к школе. В эксперименте приняли участие 2 группы дошкольников по 10 детей в каждой. Первая группа состояла из детей, посещающих детский сад, вторая, не посещающих дошкольную организацию.

Для проверки гипотезы исследования проведены констатирующий, формирующий и контрольный этапы эксперимента.

Для выявления уровня подготовки детей к обучению в школе использовались методики: Н.И. Гуткина «Домик», А.Н. Бернштейн «Последовательность событий», А.Р. Лурия «Заучивание 10 слов», А.Н. Леонтьева «Опосредованное запоминание», Таблица Шульте.

Проведение исследования на констатирующем этапе позволило установить, что в экспериментальной и контрольной группах преобладает средний уровень развития у детей внимания, воображения, памяти, восприятия, интеллектуальной сферы, в контрольной группе дошкольников с низким уровнем развития психологических функций, определяющих уровень подготовки детей к обучению в школе больше, чем в экспериментальной группе более, чем в 2 раза (18% и 38% соответственно). Для решения выявления эффективности проведения работы по подготовке дошкольников к школьному обучению нами разработана программа «Подготовка детей к школе» и апробирована с детьми экспериментальной группы.

По завершению формирующего этапа, был проведен контрольный этап с целью выявления динамики в уровне подготовки детей к обучению в школе. Контрольный этап исследования был проведен по тем же методикам, что и констатирующий. В результате проведения повторной диагностики было выявлено, что в контрольной группе, значительных изменений не наблюдалось. В экспериментальной группе произошло процентное увеличение показателя высокого уровня, низкий уровень показали 6% детей, что в 3 раза меньше, чем на констатирующем этапе.

Таким образом, применение программы «Подготовка детей к школе» способствует улучшению показателей уровня подготовки дошкольников к школьному обучению и развитию памяти, интеллекта, воображения, внимания, мышления.

Выдвинутая нами гипотеза подтверждена, задачи исследования решены, цель достигнута.

## Список используемой литературы

1. Актуальные вопросы формирования интереса в обучении под ред. Г.И. Щукиной. – М. : Просвещение, 2004. 176 с.
2. Абрамова Г.С. Возрастная психология. - М.: Просвещение, 2007. 196 с.
3. Акимова, М.К. Индивидуальность учащегося и индивидуальный подход. – М. : Просвещение, 2006. 80 с.
4. Архипова И. А. Подготовка ребенка к школе. – Екатеринбург, 2004. 224 с.
5. Арнаутова Е.П. Преемственные связи ДООУ, школы и родителей будущих первоклассников: Методическое пособие. – М.: ТЦ Сфера, 2006. 68 с.
6. Асмолов А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя. – М.: Просвещение, 2008. 151 с.
7. Бабаева Т.И. У школьного порога. – М., 2003. 128 с.
8. Бардин К. В. Подготовка ребенка к школе (психологические аспекты). – М.: Знание, 1983. 96 с.
9. Выготский, Л.С. Вопросы детской (возрастной) психологии. – М.: Просвещение, 2004. 385 с.
10. Выготский Л. С. Игра и ее роль в психическом развитии ребенка. Психология развития. – СПб: Питер, 2001. 512 с,
11. Выготский Л. С. Обучение и развитие в дошкольном возрасте. – М.: Смысл, Эксмо, 2004. 311 с.
12. Долгополова А.В. Подготовка старших дошкольников к обучению в школе в системе развивающих игр: Диссертация кандидат педагогических наук:13.00.01. - Мн., 1997. 186 с.
13. Должикова Р.А., Федосимов Г.М., Кулинич Н.Н., Ищенко И.П. Реализация преемственности при обучении и воспитании детей в ДООУ и начальной школе. – М.: Школьная Пресса, 2008. С. 22-28
14. Доскин В.А. Здоровье ребенка и его готовность к школе: пособие для родителей; под редакцией В.А.Доскина. – М.: Просвещение, 2007. 218 с.

15. Колесникова Е.В. Математические ступеньки. Программа развития математических представлений у дошкольников. ТЦ Сфера, 2015. 112 с.
16. Конышева Н.М. Дошкольное детство: подготовка к школе или этап жизни? Начальная школа, № 1, 2002. С. 14-15
17. Лисина М. И. Общение со взрослыми у детей первых семи лет жизни. – СПб: Питер, 2001. 133 с.
18. Литвинова О. Э. Познавательное развитие ребенка раннего дошкольного возраста. Планирование образовательной деятельности. СПб. : Детство-Пресс, 2015. 256 с.
19. Микляева Н. В. Познавательное и речевое развитие дошкольников. М. : ТЦ Сфера, 2015. 208 с.
20. Микерина А.С. Познавательное развитие детей дошкольного возраста Челябинский государственный педагогический университет, Россия  
URL: <http://www.pedlib.ru>
21. Милосердова Г.В. Готов ли ребенок к школе? – Ростов н/Д: Феникс, 2006. 169 с.
22. Нижегородцева Н.В., Шадриков В.Д. Психолого-педагогическая готовность ребенка к школе. – М., 2001. 256 с.
23. Овчарова Р.В. Практическая психология в начальной школе. - М.: ТЦ "Сфера", 2006. 240 с.
24. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: Около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений. Под ред. Л.И. Скворцова. – М.: ОНИКС–ЛИТ, Мир и Образование, 2012. 1376 с.
25. Познавательное развитие дошкольников в условиях ФГОС ДО  
URL: <https://infourok.ru>
26. Полушкина В.В. Игры и упражнения для будущего отличника. М.: Астрель; СПб.: 2011 г. 106 с.
27. Рубина Е.Н. Психологические основы обучения дошкольников. Начальная школа, № 8, 2005. С. 9–11



28. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования: текст с изм. и доп. на 2011 и 2012 гг./ М-во образования и науки Российской Федерации. – М.: Просвещение, 2014. 35 с.
29. Эльконин Д.Б. Детская психология: учеб. пособие для студентов высших учебных заведений. - М.: Издательский центр «Академия», 2007. 384 с.

## Приложение А

Список детей, участвующих в экспериментальной работе, представлен в таблице А.1

Таблица А.1 – Список детей, участвующих в экспериментальной работе

Экспериментальная группа		Контрольная группа	
Имя	Возраст	Имя	Возраст
Гриша П.	6 л.	Максим В.	6 л.
Ярослава Т.	6 л.	Данил Г.	5 л. 11 м.
Даша У.	5 л. 11 м.	Сереза П.	5 л. 10 м.
Кирилл Г.	5 л. 11 м.	Даша Е.	5 л. 10 м.
Иван П.	5 л. 10 м.	Тимур Ш.	5 л. 9 м.
Илья С.	5 л. 9 м.	Влад К.	5 л. 9 м.
Саша Д.	5 л. 9 м.	Костя Р.	5 л. 8 м.
Антон Б.	5 л. 9 м.	Дарья Х.	5 л. 8 м.
Макар Б.	5 л. 8 м.	Никита Р.	5 л. 7 м.
Ангелина К.	5 л. 7 м.	Ульяна Н.	5 л. 7 м.

## Приложение Б

### Программа «Подготовка детей к школе»

#### Пояснительная записка

Подготовка детей к обучению в школе – это одна из важных задач современного общества. Исследование показало, что не все старшие дошкольники обладают рядом психологических функций, необходимых для успешного обучения в школе. Будущие школьники испытывают затруднение в развитии памяти, интеллекта, воображения, мышления, внимания. Программа разработана с учетом индивидуальных и возрастных особенностей дошкольников. Все занятия предусмотрено проводить в игровой форме, так как в данном возрастном периоде преобладающий вид деятельности – игровой.

Цель программы: подготовка детей к обучению в школе.

Задачи программы:

- развитие психологических функций: памяти, интеллекта, воображения, мышления, внимания;
- формирование навыка учебной деятельности;
- стимулирование желания обучения в школе.

Данная программа рассчитана на 15 занятий.

#### Планируемые результаты освоения программы

В результате обучения по программе «Подготовка детей к школе», у дошкольника увеличится уровень объема внимания, наблюдательности, зрительной, слуховой и образной памяти, вариативности и гибкости мышления; произойдет развитие концентрации внимания, воображения; ребенок научится обобщать и делать выводы. будет готов к пересказу небольшого текста, у дошкольника разовьется речевое чутье, ребенок научится понимать взаимосвязи слов, приобретет навык ориентации во времени и пространстве; получит навык общения со сверстниками и педагогами.

## Продолжение Приложения Б

### Содержание программы (15 часов)

#### 1. Развитие внимания.

Внимание – это основа любой интеллектуальной деятельности. Ни один психический процесс не может протекать положительно, если ребенок не внимателен.

#### 2. Развитие памяти.

Развиваем все виды памяти, особый акцент делаем на развитии произвольного запоминания и воспроизведения, то есть посмотрел – запомнил – воспроизвел. На данный тип упражнений отводится ограниченное количество времени.

#### 3. Развитие воображения.

Развиваем воображение путем составления рассказа по сюжетной картинке с целью подготовки к пересказу в школе.

#### 4. Развитие мышления.

Развитие мыслительных процессов – анализ, сравнение, синтез. Ребенок научится разбивать целое на элементы, сравнивать различные элементы, делать выводы и обобщать. особое внимание будет уделено выполнению одновременно двух мыслительных операций с целью развития навыка сосредоточенности и внимания.

#### 5. Развитие интеллектуальной сферы.

Развитие вербального интеллекта с целью развития речевого чутья, то есть работа над фонематическим слухом, над лексическим значением слов, над пониманием взаимосвязи слов в предложении и предложений в тексте.

6. Арифметика и логика с целью развития пространственно-логического мышления для развития навыка выстраивания логических взаимосвязей на уроках в школе.

7. Развитие навыков ориентации во времени и в пространстве через выполнение заданий, направленных на данный тип деятельности.

## Продолжение Приложения Б

Тематическое планирование представлено в таблице Б.1

Таблица Б.1 – Тематическое планирование

Раздел	Кол-во часов	Тема	Кол-во часов	Характеристика деятельности
Развитие внимания	3	«Назови недостающие картинки»	1	Запоминание расположения картинок в таблице и по памяти название недостающих картинок.
		«Какой игрушки не хватает?»	1	Запомнить игрушек, уточнение какой игрушки не хватает.
		«Найди отличия»	1	Нахождение отличий.
Развитие памяти	3	«Назови картинки по порядку»	1	Название по памяти картинки по порядку за определенный промежуток времени.
		«Нарисуй фигуры»	1	Запоминание расположения геометрических фигур, их цвета и рисование данных фигур в пустые строки, а также разукрашивание их тем же цветом, что и на показанной карточке.
		«Слушаю и пересказываю»	1	Читается художественный текст, необходимо ответить на вопросы.
Развитие воображения	3	«Дорисуй»	1	Дорисовать недорисованные буквы или цифры.
		«Мозаика»	1	Выложить фигуру определенной тематики.
		«Составь рассказ»	1	По сюжетной картинке составить небольшой рассказ.
Развитие мышления	3	«Назови слово»	1	Назвать все слова на определенную букву или слова, которые по определенной теме.
		«Составь слова»	1	Из слов, которые записаны в карточках составить короткие слова.
		«Две мыслительные операции»	1	Одновременно обводить предложенные фигуры и назвать предметы, которые находятся в кабинете.
Развитие интеллектуальной сферы	1	«Продолжи цепочку»	1	Написаны группы слов. Необходимо продолжить цепочку.

## Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Раздел	Кол-во часов	Тема	Кол-во часов	Характеристика деятельности
Арифметика и логика	1	«Загадочные цифры»	1	Посчитать до 5 и обратно и вписать пропущенные цифры.
Ориентация в пространстве	1	«Закрась стрелки»	1	Закрасить стрелки, которые направлены в разные стороны определенным цветом.

## Приложение В

### Описание апробации программы «Подготовка детей к школе»

На базе МБОУ СОШ № 10 им. А.А. Забары ст. Павловской, после составления договора на прохождение преддипломной практики, были организованы занятия по подготовке детей к школе. Было проведено пятнадцать занятий, в соответствии с составленной программой «Подготовка детей к школе».

До этого периода было проведено диагностическое исследование дошкольников. Для чего общеобразовательная организация организовала работу с детьми близлежащего к школе детского сада. Учителем начальных классов, который будет работать с первоклассниками в следующем учебном году, были приглашены родители дошкольников, написавших заявление на обучение в данной школе. Родителям данных детей было предложено участие в эксперименте. Большая часть выразили согласие. Таким образом, было определено две группы. Одна группа из детей, посещающих детский сад, а вторая из дошкольников, которые находятся дома.

После проведения диагностических мер, была разработана программа «Подготовка детей к школе». Апробирование ее проходила на базе общеобразовательной организации, администрация которой после изучения программы, выделила кабинет для занятий.

Занятия с детьми по развитию памяти, воображения, мышления, восприятия, интеллектуальной сферы, внимания, ориентации во времени и в пространстве проходили в соответствии с санитарными нормами, с учетом психологических и возрастных особенностей детей.

В ходе эксперимента все испытуемые были здоровы, на занятиях были активны, с удовольствием выполняли упражнения в игровой форме. Для избежания переутомления дошкольников, задания чередовались, мыслительные операции проводились после игр.

## Продолжение Приложения В

Фрагмент индивидуального занятия с таблицами Шульте, проводимого с Дашей У., представлен на рисунке В.1



Рисунок В.1 – Фрагмент индивидуального занятия с таблицами Шульте, проводимого с Дашей У.

Дарья не пропускала ни одного занятия. До начала работы с ней, девочка не очень хорошо ориентировалась в пространстве. На поиск заданной цифры уходило немало времени. Надо отдать должное, Даша знала как выглядят цифры от одного до десяти. На констатирующем этапе Даша показала средний результат.

Занятия проходили в доверительной атмосфере, девочке очень нравились наши занятия, она с удовольствием их посещала. В работе с таблицами Шульте акцент ставился на развитие, распределение и увеличение объема устойчивого внимания.

На занятиях Дарья считывала от одной до 5 таблиц за определенное время. Перед тем, как начать работу, девочка получала инструкцию, то есть алгоритм действий. Ей предлагалось внимательно посмотреть на таблицу с



цифрами от одного до десяти и в течение одной минуты показать цифры в порядке возрастания, затем в порядке убывания, затем педагогом назывались цифры, а Даша их показывала в таблице. Все операции проводились с учетом временных ограничений.

В конце каждого занятия с целью увеличения объема внимания играли в игру «Запомни и повтори», то есть Даша примерно, в течение десяти секунд, смотрела на таблицу, запоминала расположение цифр и, затем по памяти в предложенных чистых ячейках такой же таблицы, записывала цифры по памяти.

По истечению периода проведение экспериментальной деятельности, девочка показала высокие результаты.

Фрагмент индивидуального занятия по развитию воображения, проводимого с Антоном Б., представлен на рисунке В.2



Рисунок В.2 – Фрагмент индивидуального занятия по развитию воображения, проводимого с Антоном Б.

## Продолжение Приложения В

После проведения констатирующего этапа, Антон показал очень низкий результат практически по всем исследованиям. Мальчик очень невнимателен. Имеет дефекты речи. На первых занятиях ребенку приходилось по несколько раз повторять его порядок действий. Антон, даже посещая дошкольную организацию, не знал букв, цифр, не ориентировался во времени и пространстве. Не мог представить себе сюжет по картинке. Игровая деятельность у Антона сформирована на среднем уровне, поэтому нами было принято решение развивать малыша через игровую деятельность, которая способствовала развитию познавательной деятельности.

Все занятия проводились с применением наглядно-образного материала. Дошкольник принимал правила игры и с удовольствием в ней участвовал.

Антон в итоге с большим удовольствием спешил на наши занятия. Во время экспериментальной деятельности проводились занятия на общее развитие ребенка. Больше всего мальчику нравилось работать с мозаикой. Ему давались такие задания, например, выложи фигуру только белыми деталями или любого другого цвета, или Антону необходимо было выкладывать фигуру двумя руками одновременно, это тоже ему очень нравилось, и при этом шло межполушарное развитие ребенка. Были занятия, конкретно направленные на развитие воображения, например, показывали сюжетную картинку и Антон выкладывал фигурки сказочных героев придуманных им в продолжение сюжета. Мальчик так увлекался, что не хотел уходить с занятий. Было предложено родителям приобрести мозаику для занятий в домашних условиях.

По истечению занятий с детьми, Антон по всем параметрам перешел из группы, показывающей низкий результат на констатирующем этапе в группу, показывающую средний результат на контрольном этапе.

## Продолжение Приложения В

Фрагмент индивидуального занятия по развитию памяти и внимания, проводимого с Гришей П., представлен на рисунке В.3



Рисунок В.3 – Фрагмент индивидуального занятия по развитию памяти и внимания, проводимого с Гришей П.

Для развитие внимания и памяти с Гришой П., как и с другими детьми, проводились индивидуальные занятия.

Гриша очень способный мальчик. Он показал хорошие результаты на констатирующем этапе.

## Продолжение Приложения В

За счет того, что ребенок гиперактивный, не всегда были хорошие результаты, а следовательно он обладал рассеянным вниманием, и вследствие чего, не всегда запоминал предложенный материал.

Григорий с удовольствием посещал наши занятия, потому что у него не было лишней минутки для проявления своей активности, мальчик был постоянно вовлечен в деятельность, при этом были учтены психологические, временные, санитарные и возрастные особенности ребенка.

С применением игровых составляющих. Грише было предложено по образцу перенести в пустые клетка таблиц такой же рисунок, что он видел перед собой. До этого мальчику выделялось несколько секунд на запоминание. На первых занятиях ребенок не всегда это правильно делал, но в ходе эксперимента, это так его вовлекло, что он без ошибок все воспроизводил по памяти. Очень нравилось Григорию, когда ему читали отрывки из детских рассказов и давалось задание, чтобы он их пересказал или ответил на ряд вопросов, а иногда ему давалось задание продолжить сюжет. Выполняя данное задание, дошкольник сочинял небольшие невероятные истории. Чаще всего это были сказочные сочинения, а иногда, казалось, что мальчик рассказывает истории о себе.

С целью развития памяти и внимания ребенку давались такие упражнения как: «Продолжи ряд», в которых мальчику предлагалось назвать предметы, соответствующей тематике; «Назови недостающие картинки»; «Впиши пропущенные цифры».

К концу экспериментальной деятельности дошкольник показал высокие результаты по всем диагностическим тестам, что говорит о целесообразности проведения занятий с дошкольниками, направленных на их развитие и подготовку к обучению в школе.

## Продолжение Приложения В

Фрагмент индивидуального занятия по развитию мышления и интеллектуальной сферы, проводимого с Ангелиной К., представлен на рисунке В.4

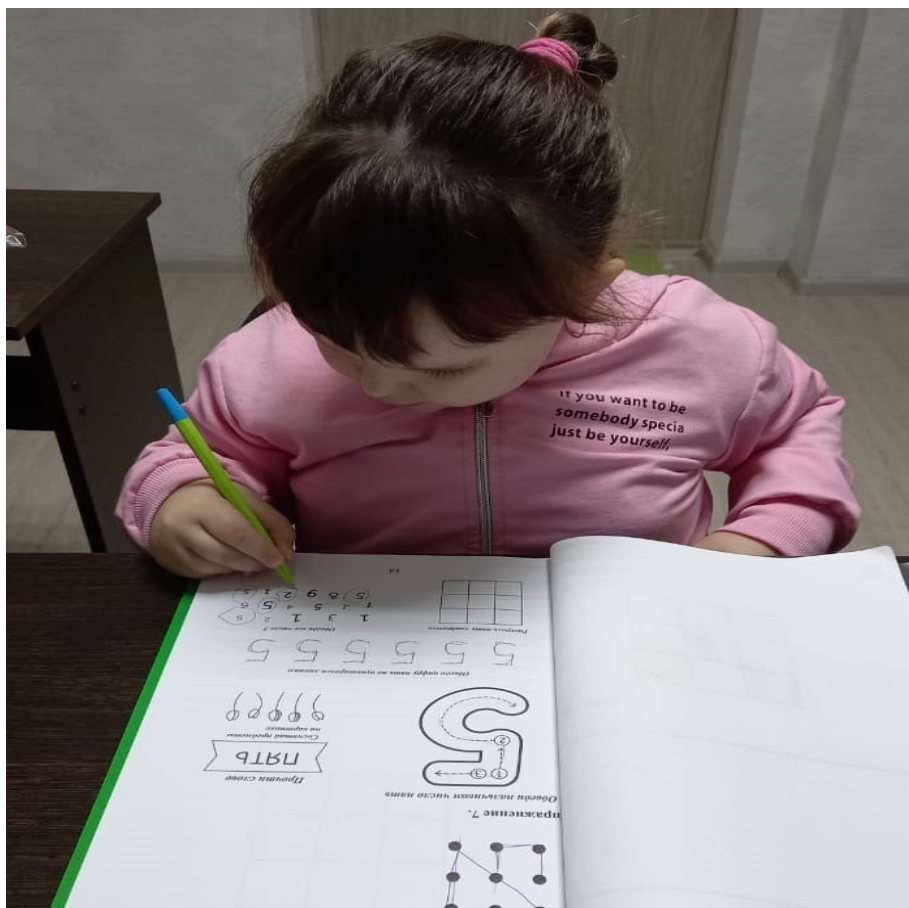


Рисунок В.4 – Фрагмент индивидуального занятия по развитию мышления и интеллектуальной сферы, проводимого с Ангелиной К.

Ангелина самая маленькая в экспериментальной группе, но несмотря на свой возраст, девочка показала на констатирующем этапе средние результаты. На контрольном этапе после посещения группы по программе «Подготовка детей к школе» Геля закрепила свой результат и показала уверенный средний результат, близкий к высокому.

## Продолжение Приложения В

Ангелина не всегда внимательна, поэтому не добилась высоких результатов. Девочке занятия очень нравились, она с удовольствием их посещала и старалась выполнять все задания.

Например, при изучении числа «пять» Геля в ряду чисел должна была найти только цифры «пять» и обвести их в кружок, затем в квадрате с девятью ячейками зарисовать только пять. Также девочке предлагалось определить какое число больше или меньше. Либо зачеркнуть лишнюю цифру. К концу нашего исследования девочка с заданием справилась.

Еще один вид задания – это обвести точки так, как показано на рисунке. Ребенок смотрит на правильное соединение точек, затем закрываем этот рисунок и ей необходимо по памяти соединить точки также как и на шаблоне. С данным видом заданий девочка не сразу справилась. Упражнения не сразу ею выполнялись правильно. Но ребенок проявил настойчивость и достигла того уровня, при котором все точки были соединены правильно. При выполнении данных заданий идет развитие внимания, так необходимого Ангелине.

Ангелина очень хорошо справлялась с заданиями на развитие мышления «Назови слово», девочка с уверенностью называла необходимые слова, «Составь слова», в ходе данного упражнения Геля составляла слова из букв на картинках; развитие интеллектуальной сферы «Продолжи ряд», в котором девочке необходимо было продолжить ряд слов или цифр соответствующей тематики. Самым интересным занятием по словам девочки – это выполнение одновременно двух действий. Например, надо нарисовать какую-то цифру и при этом перечислить все предметы, которые находятся в кабинете, или назвать известные имена, или перечислить животных и так далее.

К окончанию занятий Ангелина показала по всем исследованиям уверенный средний уровень, что говорит об актуальности проведения развивающих занятий с детьми.



## Продолжение Приложения В

Фрагмент индивидуального занятия с использованием мозаики, проводимого с Ярославой Т., представлен на рисунке В.5



Рисунок В.5 – Фрагмент индивидуального занятия с использованием мозаики, проводимого с Ярославой Т.

Ярослава Т. показала себя как подготовленный к школе ребенок. Педагоги детского сада положительно отзываются о данной девочке. Ее родители занимаются развитием ребенка. На занятиях по программе «Подготовка детей к школе» Ярослава выполняла все задания, которые ей предлагались на высоком уровне. Девочка знает буквы, цифры до ста. Начинает читать. С детьми у нее очень хорошие взаимоотношения.

С ребенком по реализации программы по подготовке детей к школе мы провели пятнадцать занятий на развитие памяти, интеллекта, воображения, внимания и восприятия. Особенно Ярославе понравились занятия, на которых она проявляла свою фантазию, например «Мозаика». Ребенок с удовольствием выполнял задание на выкладывание различных фигур, в том числе и правой рукой, и левой рукой, и одновременно двумя руками.

## Продолжение Приложения В

Ярослава очень хорошо ориентируется в пространстве, знает где право, где лево, где верх, где низ и так далее. С ней выполнялись упражнения на ориентирование в пространстве. Ярославе давалось задание например, такого типа: ей необходимо было закрасить стрелки, направленные в разные стороны, карандашами определенного цвета.

В силу того, что девочка уже была подготовлена, акцент был поставлен на временные рамки, то есть, чтобы ребенок все задания выполнял четко, без отвлечений на внешние носители. Нам это удалось. Ярослава после занятий с нами выполняла задания четко, быстро, не отвлекаясь и не задавая лишних вопросов.

Занятия в школе ребенку очень понравились. Она с нетерпением ждет начала обучения в ней.

Фрагмент индивидуального занятия, проводимого с Макаром Б., представлен на рисунке В.6



Рисунок В.6 – Фрагмент индивидуального занятия, проводимого с Макаром Б.



## Продолжение Приложения В

Макар Б. на констатирующем этапе эксперимента показал в основном средний результат, только развитие памяти у мальчика хорошо сформировано.

Ребенок неглупый, но на занятиях не всегда был сосредоточен. Торопился выполнить задания раньше всех, в следствие чего делал много ошибок.

Уже на втором занятии с ним, ребенок начал показывать хорошие навыки в различных направлениях: ребенок обладал хорошей памятью, достаточно хорошо развито восприятие и интеллектуальная сфера. Но над развитием внимания и воображения еще необходимо работать.

Макару очень нравились занятия, лучше всего у него получались упражнения, в которых нужно было пересказать то, что прочитал учитель (развитие слуховой памяти). Также мальчика интересовали упражнения, в которых нужно было запомнить и зарисовать герметические фигуры, в тех местах, в которых они были на предложенной для запоминания карточке. С удовольствием ребенок выполнял задания на развитие памяти. Эти упражнения у него очень хорошо получались.

Пройдя обучение по подготовке к школе по разработанной программе, на контрольном этапе у Макара уровень восприятия и интеллекта был уже не на среднем, а на высоком уровне, что говорит об эффективности занятия с детьми по данному направлению.

## Приложение Г

### Характеристика экспериментальной группы

Экспериментальная группа детей полностью состояла из ребят, посещающих детский сад. Количество участников группы – 10 человек. Среди которых 7 мальчиков и 3 девочки. Возрастной период - от 5 лет 6 месяцев до 6 лет. Самая младшая Ангелина К., самые старшие Григорий П. и Ярослава Т.

Занятия по подготовке детей к школе проходили на базе общеобразовательной организации. Всего проведено 15 занятий. Занятия проводились ежедневно, включая субботу.

В основном это – индивидуальная работа, но были занятия и групповые, с целью обучения детей работать в группе.

В начале работы с группой внимательно слушали педагога и активно работали Гриша П., Ярослава Т. и Дарья У.

Антон Б., Макар Б. и Ангелина К. не всегда слышали учителя. Могли отвлекаться, вследствие чего не всегда высокие результаты.

Кирилл Г., Иван П., Илья С. и Саша Д. очень активные ребята, некоторое время на занятиях уходило на их настрой на работу.

Проведя три занятия, мы уже были хорошо знакомы с детьми. Ребята полностью были вовлечены в выполнение упражнений. За счет того, что все упражнения разнообразны, время не ощущалось и дети не чувствовали усталости.

Все упражнения полюбили дошкольникам. Особенно им нравилось, что все упражнения проходили в игровой форме.

Упражнение на развитие воображения, такие как складывание фигурок из мозаики, дорисовать предмет, составить рассказ особенно нравились ребятам. Здесь можно было проявить свои творческие способности. Хотя составление рассказа не было легким упражнением для данных дошкольников.

## Продолжение Приложения Г

Упражнения на развитие памяти были для детей самыми легкими. Практически всем ребятам не составляло труда посмотреть на картинку, запомнить ее и перенести на чистое поле листа.

Наиболее трудно для детей было составление текста по сюжетным картинкам, в силу того, что речь не связная, дети не могли составить правильного предложения, а из предложений составить текст.

Не все ребята обладают фонематическим слухом, что немало важно при поступлении в школу. Дети не могут услышать звук и определить его местонахождение.

Также нами были проведены экскурсионные мероприятия по школе. Совместно с воспитателями данных детей, мы подготовили мероприятие «Знакомство со школой».

Ребятам из экспериментальной группы очень понравились наши занятия. Они захотели скорее в школу. Что говорит об эффективности реализации программы «Подготовка детей к школе».