

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему **КОРРЕКЦИЯ У ДЕТЕЙ 5-7 ЛЕТ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III  
УРОВНЯ ЗВУКО-СЛОГОВОЙ СТРУКТУРЫ СЛОВА ПОСРЕДСТВОМ  
ИНТЕРАКТИВНЫХ ИГР**

Студент

Е.В. Новичкова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент Е.А. Сидякина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

## Аннотация

Работа посвящена проблеме коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова посредством интерактивных игр. Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова и недостаточным использованием интерактивных игр в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова посредством интерактивных игр.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова посредством интерактивных игр; выявить уровень сформированности у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова; разработать, апробировать содержание работы по коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова посредством интерактивных игр; выявить динамику уровня сформированности у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (28 источников) и 8 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 63 страницах. Общий объем работы с приложением – 82 страницы. Текст работы иллюстрируют 2 рисунка и 15 таблиц.

## Оглавление

|  |    |
|--|----|
| Введение.....  | 5  |
| Глава 1 Теоретические основы коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова посредством интерактивных игр.....                         | 9  |
| 1.1 Психолого-педагогические основы коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова.....  | 9  |
| 1.2 Характеристика интерактивных игр как средства коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова.....                                  | 19 |
| Глава 2 Экспериментальное исследование коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова посредством интерактивных игр.....               | 23 |
| 2.1 Выявление уровня сформированности у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова.....  | 23 |
| 2.2 Содержание и организация работы по коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова посредством использования интерактивных игр..... | 41 |
| 2.3 Выявление динамики уровня сформированности у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова.....   | 52 |
| Заключение.....  | 60 |
| Список используемой литературы.....  | 62 |
| Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте.....   | 64 |
| Приложение Б Результаты констатирующего эксперимента.....  | 66 |
| Приложение В Перспективное планирование формирующего   |    |

|  |    |
|--|----|
| эксперимента.....  | 70 |
| Приложение Г Консультация для воспитателей.....  | 72 |
| Приложение Д Памятка для воспитателей по использованию<br>интерактивных игр в совместной деятельности..... | 74 |
| Приложение Е Интерфейс интерактивных игр.....  | 75 |
| Приложение Ж Результаты контрольного эксперимента.....   | 78 |
| Приложение И Шаблоны для создания интерактивных игр.....   | 82 |

## Введение

Речь – одна из важнейших функций психики человека. Развитие звуко-слоговой структуры слова происходит уже в дошкольном возрасте и к 5-7 годам ребенок овладевает основными ее категориями, а в процессе школьного обучения она развивается и расширяется. Однако дети с общим недоразвитием речи имеют специфические особенности. В связи с этим актуальными становятся вопросы диагностики и коррекции звуко-слоговой структуры слова.

Одной из основных детерминант успешности обучения, развития и коррекции является мотивация ребенка. Как показывает практика, современных детей сложно увлечь, удерживать у них познавательный интерес к логопедическим занятиям. Особенно это касается детей с ограниченными возможностями здоровья. Внимание этих детей неустойчивое, они быстро утомляются, им сложно переключиться с одного вида деятельности на другой. Изучением данной проблемы занимались такие ученые, как Р.Е. Левина, Н.А. Никашина, Р.М. Боскис, Г.А. Каше, Т.А. Ткаченко, Ю.С. Донченко.

Звуко-слоговая структура слова является предметом изучения фонетики, раздела лингвистики. Звуки происходят благодаря деятельности речевого или как его еще называют артикуляционного аппарата и нервной системы. Непосредственно голосовой звук представляет собой потоки воздуха, которые моделируются при помощи вибраций голосовых связок и сталкиваясь с препятствиями в виде языка, зубов и губ. Именно смыкания и размыкание губ являются источниками шума.

В логопедии в настоящее время существует определенная методика коррекции и развития звуко-слоговой структуры слова, которая складывалась десятилетиями. Тем не менее, психолого-педагогические технологии не стоят на месте и современная дефектология не исключение. Особое внимание в последние годы уделяется средствам информативно-коммуникативных

технологий. Внимание учителей-логопедов также обращено к использованию интерактивных средств, с целью организации образовательной деятельности и индивидуальной работы.

Методика коррекции звуко-слоговой структуры речи требует пересмотра традиционных методов коррекции и формирования звуко-слоговой структуры слова у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

На основании вышеизложенного, стало возможным установить **противоречие** между необходимостью коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова и недостаточным использованием интерактивных игр в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Выявленное противоречие позволило нам обозначить **проблему исследования**: каковы возможности интерактивных игр как средства коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Коррекция у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова посредством интерактивных игр».

**Цель исследования**: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова посредством интерактивных игр.

**Объект исследования**: процесс коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова.

**Предмет исследования**: интерактивные игры как средство коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова.

Исходя из данной проблемы, была сформулирована **гипотеза исследования**, которая заключается в предположении о том, что коррекция у

детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова посредством интерактивных игр возможна, если:

- отобраны интерактивные игры с учетом индивидуальных особенностей речевого развития детей;
- включены интерактивные игры в образовательную деятельность и индивидуальную работу учителя-логопеда и ребенка;
- включены интерактивные игры в совместную деятельность ребенка и воспитателя в режимных моментах.

**Задачи исследования:**

1. Изучить теоретические основы коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова посредством интерактивных игр.

2. Выявить уровень сформированности у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова.

3. Разработать, апробировать содержание работы по коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова посредством интерактивных игр.

4. Выявить динамику уровня сформированности у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова.

**Теоретико-методологическую основу исследования составили:**

- положения о единства интеллекта и аффекта (Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев);
- комплексный подход к процессу формирования личности ребенка в коррекционном обучении и воспитании (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Е.А. Стребелева);
- исследования речевого развития дошкольников с общим недоразвитием речи Н.С. Жуковой, Н.В. Нищевой, С.Н. Цейтлин;
- исследования в области применения интерактивных игр и технологий в работе по развитию речи Е.В. Орловой, Ю.С. Донченко, Т.К. Королевской, В.В. Севостьяновой, М.Н. Морозовой.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования:**

- анализ психолого-педагогической литературы по проблеме;
- психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы);
- качественный и количественный анализ эмпирических данных.

**Экспериментальная база исследования:** ГБОУ СОШ с. Мусорка СПДС «Солнышко» Самарской области. В исследование приняли участие 10 дошкольников 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Новизна исследования** заключается в следующем: обоснованы потенциальные возможности интерактивных игр в коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова; подобраны интерактивные игры по коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова.

**Теоретическая значимость исследования:**

- определены критерии качественной оценки сформированности у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова;
- дано теоретическое обоснование возможности коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова посредством интерактивных игр.

**Практическая значимость исследования** состоит в возможности использования на практике апробированных материалов: интерактивных игр по коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры.

**Структура бакалаврской работы:** введение, две главы, заключение, список используемой литературы (28 источников), 8 приложений. Работа иллюстрирована 2 рисунками и 15 таблицами.



## **Глава 1 Теоретические основы коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова посредством интерактивных игр**

### **1.1 Психолого-педагогические основы коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова**

Прежде чем рассматривать психолого-педагогические условия формирования звуко-слоговой структуры слова целесообразно обратиться к определению сущностной характеристики данного понятия.

Звуко-слоговая структура слова является предметом изучения фонетики, раздела лингвистики. «Гласные, звонкие согласные образуются посредством вибрации голосовых связок, а оральные и носовые согласные – без участия голосовых связок, а только в результате смыкания или схождения артикуляционных органов рта и носа» [5].

Таким образом, от артикуляционного аппарата во многом зависит качество звучащей речи и акустические особенности звука. Кроме того, влияние оказывает и акустический эффект, создаваемый внутри аппарата, где размер и форма надгортанных полостей выступает в качестве резонатора.

Что касается речевого потока, то минимальной его единицей является слог. Слоги формируются благодаря дыхательному толчку. Как известно, слова могут быть одно-, двух-, трех- и многосложными, в зависимости от количества произносимых слогов. Кроме того, отдельные слоги произносятся с большей силой, тем самым выделяясь в слове в целом. Это явление носит название словесного ударения и необходимо для фонетической связи слова.

«У русского акцента есть свои особенности, выражающиеся в его динамике. Такая особенность приводит впоследствии к тому, что энергия произношения между слогами распределяется неравномерно. В результате гласные произносятся более точно и четко в тех случаях, когда они находятся

в сильной позиции. При безударной позиции гласные звуки менее артикулируются, что приводит изменению её звучания. Гласные в безударной позиции слабые» [17].

Но не только гласные в русской фонетике бывают в сильной или слабой позиции, но и согласные. Согласные находятся в сильной позиции, если стоят перед гласными [a], [o], [y], [и], и в слабой позиции, если располагаются в конце слова, перед глухими и произносимыми согласными, когда согласные парные, а также перед гласными ряда [e]. Стоит также отметить возможность твердости согласных в паре с мягкими звуками.

Согласно закону восходящей звучности, слог выступает основной единицей русского языка. Разделение на слоги в слове происходит именно в тех местах, где происходит наибольшее уменьшение звука. Итак, самыми звучными являются гласные, за тем в данной иерархии следуют звонкие звуки, затем глухие. Такие особенности русского звучания делают возможным следующие варианты расположения согласных в слогах:

- шумные согласные сочетаются между гласными и переходят далее к следующему слогу;
- шумные согласные сочетаются с сонорным;
- звонкий согласный сочетается с шумным гласным;
- звук, сочетаясь с шумным или звучным согласным между гласными имеет внутри слоговое деление;
- сочетаясь со звонкими согласными между гласными звук переходит в следующий слог.

«Сильные и слабые позиции фонем различны в зависимости от положения относительно других фонем и ударения. В сильной позиции фонема дифференцируется и отличается большим количеством звуковых единиц. В слабой же позиции фонема находится в условиях, когда звуковых единиц меньше и соответственно сложнее выполняется дифференцирующая функция» [6].

«Рассматривая сущностные характеристики фонемы можно наблюдать, что единого подхода у исследователей по данному вопросу нет. Ученые в области языкознания придерживались следующих подходов: фонема рассматривается как словоформа имеющая акустические и физиологические основы, которые выделяются в короткие звуковые единицы; морфема – фонемы рассматриваются с точки зрения морфем, которые определяют своей идентичностью границы и объем понятия».

Что касается детей 6 лет, то речедвигательный аппарат и механизмы еще недостаточно развиты. Связано это с тем, что мышцы речевого аппарата сокращаются недостаточно автоматизировано. Все это приводит к тому, что нарушаются двигательные стереотипы при усложнении речевых задач.

Развитие речи детей происходит неравномерно и связано с физиологическими особенностями. В результате происходит прерывистость речевого потока, многократное повторение слогов и целых слов, произношение на вдохе. Такие особенности речевого потока детей зачастую связаны именно с несовершенством координаторных механизмов периферического речевого аппарата. Как правило, они исчезают к 4-5 годам. В ряде случаев данные особенности не только не проходят, но и перерастают в настоящую речевую патологию, так называемое общее недоразвитие речи.

«Общим недоразвитием речи у детей с сохранным слухом и первичным интеллектом согласно исследованиям Р.Е. Левиной является форма речевой аномалии, характеризующаяся нарушением формирования всех компонентов речевой системы, как звуковой, так и смысловой»[12].

«Общее недоразвитие речи, как правило, сопровождается сложными, системными нарушениями, такими как алалия и афазия. Общее недоразвитие речи также может характеризоваться фонационными расстройствами, такими как ринолия и дизартрия. Часто у детей с общим недоразвитием речи наблюдается не только нарушение фонетической стороны речи, но и недостаточность фонематического восприятия и грамматического строя» [11].

У детей с общим недоразвитием речи отмечается ее позднее начало, скудный словарный запас, аграмматизмы, дефекты фонемообразования и произношения в целом. В качестве факторов развития патологии Р.И. Лалаева и Н.В. Серебрякова называют бедный жизненный опыт и недостаточность в дифференциации представлений об окружающем мире, особенно в области природных явлений.

Формы общего недоразвития речи, в частности алалия сопровождаются расстройствами усвоения знаковой стороны речи.

«При общем недоразвитии речи отмечается несформированность 4-5 групп звуков (свистящие, шипящие, сонорные, нередко мягкие и звонкие). Однако у всех детей отмечается смешение (при восприятии на слух и произношении) близких в акустическом и артикуляторном планах звуков. Наблюдается также и искажение слоговой структуры, звуконаполняемости в словах с разным количеством слогов» [21].

«Что касается несформированности фонемообразования, оно может выражаться по-разному. Так, звонкие звуки заменяются глухими. Отдельная категория детей и вовсе не усваивает всю группу свистящих и шипящих или как их еще называют, фрикативных звуков. Дети заменяют данные звуки артикуляционными звуками [1].

«Существуют также случаи, когда дифференциация звуков еще не сформирована и вместо артикуляционно близкого звука ребенок произносит просто средний и неотчетливый звук» [11].

«Однако чаще всего встречаются такие речевые патологии, как искаженное произношение звуков, при этом сохраняется некоторая сходность звучания с образцовым звуком и не страдает восприятие на слух и дифференциация с близкими звуками» [10].

«Стоит отметить, что патологии, связанные с отсутствием или заменой звука близким по артикуляции оказывают существенное негативное влияние для смещения соответствующих фонем, что в свою очередь приводит к

нарушениям при овладении чтением и письмом в более старшем возрасте» [7].

«Когда происходит смещение близких звуков, у детей формируется артикуляция при незаконченном процессе фонемообразования. В данных случаях различие близких звуков из нескольких фонематических групп затруднено: смещаются соответствующие буквы» [7].

«Выделяются следующие нарушения звуко-слоговой структуры слова:

- не совершенность различения в анализе нарушенных звуков, когда остальной состав слова и его слоговая структура правильно анализируются. Это наиболее легкая степень нарушения;
- отсутствие различения большого количества звуков при сформированной артикуляции в устной речи. Анализ при этом нарушается более грубо;
- ребенок не может определить звук на слух, выделить звук в слове, не понимает связи между элементами слова» [19].

«Все вышеперечисленные нарушения находят проявления в следующем:

- артикуляционная замена звуков более удобными звуками;
- диффузная артикуляция, замена целой группы звуков одним удобным звуком;
- нестабильное использование одного и того же звука в различных формах слова;
- искажения в произношении одного или нескольких звуков» [14].

«Ошибки произношения оцениваются в зависимости от их значения для процесса коммуникации. Некоторые из нарушений касаются только образования фонем, без нарушения смысла сказанных слов, другие наоборот, приводят к смешению фонем до такой степени, что они становятся неразличимы. Последнее является более грубым нарушением и делает речь детей непонятной, нарушается смысл высказываний» [13].

Кроме того, когда нарушен не один, а достаточно много звуков, нарушается произношение многосложных слов, включающих в себя стечение согласных. Например, «такан», вместо «стакан».

Что касается низкого уровня фонематического восприятия, оно ярко выражено в следующем:

- ребенок не способен четко различать глухие и звонкие, свистящие и шипящие, мягкие и твердые звуки в своей и чужой речи;
- ребенок оказывается не готов к элементарному звукобуквенному анализу и синтезу;
- испытывает затруднения в звуковом анализе слов.

«Кроме того, согласно исследованиям у детей существует некоторая зависимость между количеством нарушений звука и фонематическим восприятием. Чем больше звуков он не способен правильно произносить и дифференцировать, тем ниже уровень развития фонематического восприятия. Однако отмечаются случаи, когда подобная зависимость не проявляется» [2].

«Отмечается, что ребенок может искажать от 2 до 4 звуков, а воспринимать на слух гораздо большее число из разных групп. Для данной патологии требуется отдельный подход в диагностике, с включением специализированных заданий. Так, например, ребенок может искаженно произносить 2-4 звука, а на слух не различать большое число. Так и наоборот, относительное благополучие в фонематическом восприятии может скрывать большое количество дефектов произношения, но данный случай более подвергается диагностике» [12].

Р.Е. Левина, Н.А. Никашина, Р.М. Боскис, Г.А. Каше большое внимание уделяют развитию фонематического восприятия.

Так, по данным Т.А. Ткаченко, именно развитое фонематическое восприятие влияет на всю фонематическую составляющую речи ребенка.

Высшей функцией фонематического восприятия является звуковой анализ слов. Р.Е. Левина писала, что «узловым образованием, ключевым

моментом в коррекции речевого недоразвития является фонематическое восприятие и звуковой анализ» [4].

«Стоит также отметить, что дети с сочетанием нарушения произношения и восприятия фонем отличаются незаконченностью процессов формирования артикулирования и восприятия звуков, которые отличаются акустико-артикуляционными признаками» [11].

«Что касается логопедической работы, то она включает в себя развитие произношения, фонематического восприятия, навыков звукового анализа и синтеза. Кроме того, коррекция общего недоразвития речи включает расширение знаний об окружающем мире и соответствующий объем словарного запаса, речевых умений и навыков, которые должны быть усвоены в процессе логопедической работы» [7].

«Используя материал правильного произношения звуков, логопедическая работа способствует:

- развитию внимательности к морфологической стороне слова, связи слов и словосочетаний в предложениях;
- развитию умений правильно распространять предложения, использовать различные конструкции предложений в речи;
- развитию связной монологической формы речи, пересказа, рассказа с выполнением поставленной ранее коррекционной задачи;
- обогащению и активизации словарного запаса, формированию навыков словообразования, использования эмоционально-оценочных слов;
- развитию произвольности памяти и внимания» [17]

«Осуществляя коррекционную деятельность с детьми с общим недоразвитием речи важно учитывать закономерности процесса овладения звуковой стороной речи при нормальном развитии, что достигается путем постепенного развития дифференцировки в сфере различения признаков, характерных для звуков» [16].

«Взаимодействие функций, которые участвуют в формировании фонематических представлений, требуют от логопеда постепенного и поэтапного формирования как полноценного артикулирования, так и рецепции звуков»[4].

«Первостепенным является уточнение у детей артикуляционной основы для дальнейшего развития фонематического восприятия, а так же звукового анализа. Для этого логопедами используются сохранные звуки, в произношении которых дети не допускают ошибок и не сталкиваются с артикуляционными трудностями. В первую очередь у детей должна быть уточнена артикуляционная основа для дальнейшего развития фонематического восприятия и звукового анализа. С этой целью используются сохранные звуки, при произношении которых дети чаще всего не испытывают артикуляционных трудностей» [18].

Что касается дифференциации звуков, то в обучении детей на всех этапах этому процессу также уделяется немало внимания. После того, как с детьми усвоено правильное произношение звука, проводится работа по сравнению его с другими звуками, близкими акустически и артикуляционно.

На следующем этапе дети усваивают артикуляцию взаимозаменяющихся и парных звуков.

«Данная последовательность позволяет включать упражнения на различение звуков, что в последствие способствует спонтанному появлению в речи детей новых звуков. Именно в результате резвившегося слухового контроля данный этап проходит значительно быстрее» [9].

«Огромное внимание уделяется гласным звукам, от произношения которых зависит внятность речи. Именно правильно сформированное произношение гласных звуков позволяет в дальнейшем формировать звуковой и слоговой анализ слов» [25].

Простые формы фонетического восприятия, такие как способность услышать названный звук, осуществляются на основании уточненных произносительных навыков.



Постановку звуков проводят с максимальным использованием всех анализаторов. Логопед обращает внимание детей на артикуляцию звука. Такой прием проводится на начальных этапах.

Постановка звуков происходит при использовании всех анализаторов. При этом обращают внимание на главные особенности артикуляции звука на начальных этапах. В зависимости от строения артикуляционного аппарата подбираются частные приемы. На этапе закрепления артикуляции используется последовательность для произношения с точки зрения артикуляции звука. Учитываются следующие моменты:

- на начальных этапах постановки звуков отбираются звуки одной фонетической группы;
- звуки, которые ребенок смешивает, ставятся постепенно и отсрочено по времени.

При подборе материала для закрепления навыков произношения поставленных звуков важно учитывать задачи обогащения и расширения словаря, грамматического строя речи, умения правильно строить предложения и связную речь.

«Еще на первых этапах работа опирается на осознанный анализ и синтез звукового состава слова. Большую роль в формировании звуко-слоговой структуры слова имеет умение выделять звуки из слова» [24].

Средства развития «звукового анализа и синтеза опираются на кинестетические ощущения, что способствует осознанию озвученной речи и является базой для обучения грамоте. В то же время, сами навыки звуко-буквенного анализа, сравнения, сопоставления сходных и различных признаков звука и буквы. Способствуют этому различные задания на анализ, синтез» [23].

Существует определенная последовательность в работе со звуками. Начинают с артикуляции звуков [у], [а], [и]. С этими звуками так же проводятся простые формы анализа – выделение первого гласного звука в словах. Таким образом, у детей формируется первое представление о

вариативности расположения звуков в слове. При четкой артикуляции они произносят эти звуки, определяют их количество и последовательность.

«Следующим этапом проводится анализ и синтез обратных слогов типа «ап», «ут», «ок». Также на данном этапе дети выделяют последний согласный в словах. Только после этого проводится работа по выделению начальных согласных и ударных гласных в положении после согласных. Данные виды заданий способствуют легкому овладению анализа и синтеза прямых слогов» [22].

В последующем единицей изучения становится уже не отдельный звук, а целое слово. Также проходит обучение делению слов на слоги. Используются зрительные опоры в виде схем. Составляются схемы слов, проводятся различные упражнения [8].

На последующих этапах дети овладевают полным звуко-слоговым анализом односложных трехзвуковых, двусложных слов, также составляются к ним схемы, но уже обозначаются не только слова и слоги, но и звуки [19].

Далее проводится анализ уже без опоры на схему. Затем материал усложняется, дополняется заданиями на анализ слов со стечением согласных в составе слога, двусложных слов с одним закрытым слогом, некоторых трехсложных слов. Также применяются задания на преобразование слов путем замены отдельных звуков.

На данном этапе, как правило, уже практически усвоены и такие термины, как слог, предложение, согласные звуки, звонкие, глухие, твердые и мягкие звуки.

В результате такой работы дети обучаются умению различать и дифференцировать на слух и в произношении все фонемы родного языка, контролировать свою и чужую звучащую речь, последовательно выделять звуки в слове, определять самостоятельно звуковые элементы.

## **1.2 Характеристика интерактивных игр как средства коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова**

Информационно-коммуникационные технологии обладают огромными дидактическими возможностями, которые эффективно и творчески может использовать учитель – логопед.

Ю.С. Донченко в своих исследованиях обращает внимание на то, что интерактивные игры в логопедической работе доступны тем детям, которые уже имеют некоторые сформированные учебные навыки, достаточный уровень развития произвольного (достаточно даже кратковременного) внимания и умения понимать плоскостное изображение. По мнению автора, дети с общим недоразвитием речи старшего дошкольного возраста являются благоприятной категорией детей с ограниченными возможностями здоровья, с которыми можно применять интерактивные игры и в том числе в дистанционном формате.

Обучение детей с общим недоразвитием речи посредством интерактивных игр, как утверждает Ю.С. Донченко, будет проходить эффективно, благодаря тому, что у данной категории детей в достаточной мере сформированы познавательные процессы и учебные навыки, а объем их внимания и памяти позволяет находиться перед экраном компьютера в течение 15 минут.

Использование интерактивных игр в работе с детьми с общим недоразвитием речи III уровня рассматривается также в статьях Е.В. Орловой. На основе теоретических изысканий автор предлагает подбор ресурсов для работы по речевому развитию детей с общим недоразвитием речи, такие как «Мерсибо», «Логозавр», «Логопедические программы».

Автор в качестве интерактивного сопровождения логопедического занятия предлагает использовать в работе со старшими дошкольниками с общим недоразвитием речи логопедические раскраски, а также авторские

разработки интерактивных тематических картин «Зимушка-зима», «Весна-красна», «Задорное лето».

В настоящее время разработано множество компьютерных игр, интересных мультимедийных пособий с энциклопедическими данными для дошкольников, отвечающих современным психолого-педагогическим, эргономическим и санитарно-гигиеническим требованиям и успешно используемых в практике решения задач развития детей.

«Т.А. Коралевская в своих исследованиях отмечает, что использование интерактивных игр не меняет методов работы, они остаются прежними: использование наглядного и пояснительного материала, игра. Однако качество, объем предоставляемой информации увеличивается» [20].

«Используя в своей деятельности информационно-коммуникативные технологии, с целью повышения эффективности процесса коррекционно-логопедического воздействия, учитель-логопед решает следующие задачи:

- повышение мотивации детей к логопедическим занятиям;
- формирование сотрудничества и новых форм общения между ребенком и учителем-логопедом;
- адекватная оценка ребенком своих действий во время занятий с компьютерной программой;
- положительное эмоциональное состояние ребенка в процессе занятий, как залог успеха» [21].

«Осознанное отношение ребенка к своему речевому дефекту, а, следовательно, и желание его исправить – одна из центральных задач в логопедической работе. В этом случае одним из средств оптимизации процесса коррекции могут служить компьютерные программно-методические средства. Общение детей дошкольного возраста с компьютером начинается с интерактивных игр, тщательно подобранных с учетом возраста и учебной направленности» [11].

«Специально разработанные компьютерные программы, которые может в своей работе использовать учитель-логопед, несут обучающий и развивающий характер:

- «Развивай-ка для малышей» из серии «Обучение с приключением»;
- «Веселая азбука»;
- «Фабрика игр»;
- «Игры для Тигры»;
- «Учимся говорить правильно»;
- «Домашний логопед»;
- «Трудные звуки» [28].

«Также используются аудиосказки «Веселый язычок» и различного рода презентации на автоматизацию звуков, которые предназначены для коррекции общего недоразвития речи у детей старшего дошкольного возраста и позволяют эффективно организовать индивидуальную и подгрупповую работу с детьми» [15].

Согласно исследованиям В.В. Севостьянова, использование интерактивных игр в образовательной деятельности благодаря последовательному появлению изображений на экране, дает детям возможность выполнять упражнения более внимательно и в полном объеме. «Использование анимации и сюрпризных моментов делает коррекционный процесс интересным и выразительным. Дети получают одобрение не только от логопеда, но и со стороны компьютера в виде картинок-призов, смайликов, и в сопровождении звуковым оформлением» [26].

Кроме того, в настоящее время существует несколько интерактивных платформ в открытом доступе, благодаря которым логопед может самостоятельно спроектировать интерактивное приложение для коррекционных занятий.

Наиболее доступный интерфейс у платформы LearningApps.org. Данная платформа представляет собой готовые шаблоны для создания интерактивных упражнений (найти пару, классификация, сортировка

картинок, игра «парочки», «угадывание слова»). Кроме того, платформа позволяет создавать аудио и видео-контент, что позволяет проводить логопедические занятия не только очно, но и дистанционно, а также проектировать занятия в соответствии с запросом, реализуя индивидуальный и дифференцированный подход.

Интерактивные игры также просты в использовании их воспитателями. При этом воспитатель может создавать игры сопровождаемые примерами правильного звуко-слогового произношения, артикуляции, фонематического восприятия.

Конечно, интерактивные игры не смогут полностью заменить непосредственное взаимодействие с учителем-логопедом. Однако, ситуация с ростом численности детей с общим недоразвитием речи требует пересмотра традиционных методов и приемов логопедической работы. Одним из эффективных дополнений традиционного подхода могут стать интерактивные игры.

Таким образом, интерактивные игры помогут сформировать у ребенка навыки правильного произношения, связно и грамотно говорить, увеличат его словарный запас. Помогут развить слуховую и зрительную память.

## **Глава 2 Экспериментальное исследование коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова посредством интерактивных игр**

### **2.1 Выявление уровня сформированности у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова**

Экспериментальная работа по изучению коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова проходила на базе ГБОУ СОШ с. Мусорка СПДС «Солнышко».

Образовательная и коррекционно-развивающая деятельность ведется по комплексной образовательной программе дошкольного образования для детей с тяжелыми нарушениями речи (общим недоразвитием речи) с 3 до 7 лет под редакцией Н.В. Нищевой.

В детском саду имеется все необходимое для успешной адаптации детей с общим недоразвитием речи. В частности, кабинет логопеда, оборудованный средствами информационно-коммуникативных технологий и техническими средствами обучения. В групповых кабинетах также имеются телевизоры и ноутбуки с возможностью проецирования на экран.

В исследовании принимали участие 10 дошкольников в возрасте 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Список детей представлен в приложении А.

Экспериментальная работа проводилась в три этапа. Целью первого, констатирующего этапа являлось выявление уровня сформированности у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова.

Основываясь на положениях, рассмотренных в теоретической части данного исследования, в частности на трудах Г.В. Бабиной, Н.Ю. Шариповой и Р.Е. Левиной, были определены критерии диагностики и подобраны диагностические задания и представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностический инструментарий исследования у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова

| Показатель   | Диагностическое задание   |
|--|---|
| Умение произносить слова различной структурной сложности                     | Диагностическое задание 1 «Кто едет на поезде?» (Г.В. Бабина, Н.Ю. Шарипова)        |
| Умение отраженно и сопряженно проговаривать слова различной структуры        | Диагностическое задание 2 «Послушай и повтори за мной» (Г.В. Бабина, Н.Ю. Шарипова) |
| Умение воспринимать осознанно слова различной звуко-слоговой структуры слова | Диагностическое задание 3 «Верно ли говорит Незнайка?» (Г.В. Бабина, Н.Ю. Шарипова) |
| Умение определять количество слогов в слове                                  | Диагностическое задание 4 «Сколько слогов в слове?» (Г.В. Бабина, Н.Ю. Шарипова)    |
| Просадическая и ритмическая чувствительность к слову                         | Диагностическое задание 5 «Послушай слово, покажи полоску» (Р.Е. Левина)            |
| Умение вероятностного прогнозирования  | Диагностическое задание 6 «Завершение начатого слова» (Г.В. Бабина, Н.Ю. Сафонкина) |
| Умение опознавать и дифференцировать слова, имеющие одинаковые фрагменты     | Диагностическое задание 7 «Скажи, есть ли здесь...» (Г.В. Бабина, Н.Ю. Шарипова)    |

Диагностическое задание 1 «Кто едет на поезде?» (Г.В. Бабина, Н.Ю. Шарипова).

Цель: определение уровня сформированности умения произносить слова различной структурной сложности.

Инструкция: представляется изображение поезда и предметных картинок к нему. «Назови, кто едет на этом поезде» [27].

Речевой материал:

- односложные слова без стечений согласных звуков (кот, бык, кит, мак);
- односложные слова со стечениями согласных звуков в начале и в конце (блин, хлеб, слон, бант);
- двусложные слова без стечений согласных звуков (лиса, коты, петух, щенок);
- двусложные слова со стечениями согласных звуков в начале и в середине слова (столы, пингвин, овца, медведь);



- трехсложные слова без стечений согласных звуков (лисята, собака, котенок, колобок);
- трехсложные слова со стечениями согласных звуков (виноград, карандаш, брусника, будильник);
- четырехсложные слова без стечений согласных звуков (бегемоты, гусеница, Буратино, кукуруза);
- четырехсложные слова со стечениями согласных звуков (космонавты, учительница, холодильник, Снегурочка).

Оценка результатов диагностики: подсчитывается число верно названных слов. За каждое верно названное слово – 1 балл. В зависимости от суммы баллов, выявляется уровень развития способности:

- 0-10 баллов – низкий уровень;
- 10-20 баллов – средний уровень;
- 20-28 баллов – высокий уровень.

Дети с низким уровнем развития допускают ошибки как в четырех и трехсложных, так и в одно и двухсложных словах.

Дети со средним уровнем развития способности называть слова с различной слоговой структурой, верно называют одно, двухсложные слова и испытывают трудности в произношении трех и четырехсложных слов.

Дети с высоким уровнем развития умения, верно называют слова с различной слоговой структурой не испытывают сложности в правильном произношении одного, двух, трех и четырехсложных слов.

Проведенная диагностика отражена в приложение Б.

Она показала, что для обследуемых детей с общим недоразвитием речи характерно снижение уровня развития способности произносить слова, различные по слоговой структуре. При выполнении первых двух проб дети справились лучше, чем при произношении трех- и пятисложных слов. Низкий уровень развития данного умения на констатирующем этапе исследования диагностирован у 3 (30%) дошкольников (Марина Б., Сергей У., Женья Б.), средний уровень у 7 (70%) испытуемых (Оксана С.,

Кристина Л., Таня К., Олеся Ш., Стас Н., Леша Е., Ваня Д.). Результаты диагностики отражены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты диагностики умения произносить слова различной слоговой сложности

| Уровень развития умения произносить слова различной слоговой сложности | Число испытуемых (в процентах) |
|--|--------------------------------|
| Высокий  | -                              |
| Средний  | 7 (70%)                        |
| Низкий   | 3 (30%)                        |

Наибольшие трудности у испытуемых (Сергей У., Олеся Ш., Таня К., Иван Д.) называли трехсложные слова со стечением согласных звуков: «брусника», «виноград». Четырехсложные слова со стечением согласных звуков (Кристина Л., Сергей У., Олеся Ш., Таня К., Иван Д.): «космонавт», «учительница». Совсем не справились с заданиями (Оксана С. и Женя Б.).

Диагностическое задание 2 «Послушай и повтори за мной» (Г.В. Бабина, Н.Ю. Шарипова).

Цель: определение уровня сформированности умения отраженно и сопряженно проговаривать слова различной структуры.

Ведущий прием – повторение слов за экспериментатором (или совместно с экспериментатором) со зрительной опорой на предметные или сюжетные картинки. Инструкции: «Посмотри, послушай, повтори», «Повторяй вместе со мной».

Речевой материал на выявление отраженное (сопряженное) произнесение односложных слов без стечений согласных звуков – это слова типа «мох», «мех», «пух», «бак», «Бим», «Бом».

Речевой и картинный материал на отраженное (сопряженное) произнесение двусложных слов без стечений согласных звуков:

– слова типа «ГСГ» и «СГСГ» – «ива», «боты», «дети», «кофе», «киты», «дома»;

– слова типа «СГСГС» – «венок», «гамак», «газон», «дымок», «кабан», «салат».

Речевой и картинный материал на отраженное (сопряженное) произнесение односложных слов со стечениями согласных звуков – это слова типа «два», «двор», «сноп», «лифт», «мост», «куст».

Речевой и картинный материал на отраженное (сопряженное) произнесение двусложных слов со стечениями согласных звуков:

– слова со стечениями согласных звуков на стыке слогов «овца», «тыква», «нитки», «зайка», «миска», «индюк», «кактус», «фонтан», «кувшин», магнит, «солдат», «каштан»;

– слова со стечениями согласных звуков в начале и середине слова «клюква», «фрукты», «звезда», «гнездо», «кнопка», «спутник»;

– слова с несколькими стечениями согласных звуков «конверт», «проспект», «пингвин», «Москва (Кремль)», «верблюд», «актриса».

Речевой и картинный материал на отраженное (сопряженное) произнесение трехсложных слов без стечений согласных звуков:

– слова типа «СГСГСГ» – «дорога», «ворона», «сорока», «ворота», «Галина», «малина»;

– слова типа «СГСГСГС» – «воробей», «петушок», «соловей», «василек», «потолок», «колосок».

Обработка результатов: за каждое точно повторенное слово присваивается 1 балл. Затем сумма баллов подсчитывается и соотносится с уровнем развития способности:

– 0-30 баллов – низкий уровень;

– 30-44 баллов – средний уровень;

– 45-60 баллов – высокий уровень.

Дети с низким уровнем не способны точно повторить слова, либо произносят, но в довольно искаженном виде.

Дети со средним уровнем развития допускают незначительные искажения в произношении слов.

Дети с высоким уровнем развития повторяют слова вслед за логопедом без ярких искажений.

В результате проведенной диагностики, которая отражена в приложении Б, были получены следующие данные: 1 (10%) испытуемых (Кристина Л.) имеют высокий уровень, 6 (60%) испытуемых (Оксана С., Сергей У., Иван Д., Олеся Ш., Женя Б., Стас Н.) – средний уровень и 3 (30%) испытуемых (Марина Б., Таня К., Леша Е.) – низкий уровень сформированности способности отраженно и сопряженно проговаривать слова различной структуры.

Результаты диагностики представлены в таблице 3.

Таблица 3– Результаты диагностики умения отраженно и сопряженно проговаривать слова различной структуры

| Уровень развития умения отраженно и сопряженно проговаривать слова различной структуры | Число испытуемых |
|--|------------------|
| Высокий  | 1 (10 %)         |
| Средний  | 6 (60%)          |
| Низкий   | 3 (30%)          |

Таким образом, дети лучше справились с заданием на отраженное и сопряженное проговаривание слов (Сергей У., Оксана С., Иван Д, Таня К., Кристина Л.). Связано это может быть с тем, что у детей в возрасте 5-6 лет преобладает репродуктивный характер коммуникативной и речевой деятельности. Иными словами, детям с общим недоразвитием речи проще опираться на образцы речи взрослых. Особые трудности в проговаривании слов различной слоговой структуры испытывает Марина Б. Девочка практически не повторяет за экспериментатором, речь очень тихая и медлительная.

Диагностическое задание 3 «Верно ли говорит Незнайка?» (Г.В. Бабина, Н.Ю. Шарипова).

Цель: определение уровня сформированности умения воспринимать осознанно слова различной слоговой структуры.

Инструкция: экспериментатор произносит слова и словосочетания от лица Незнайки и спрашивает: «Верно ли говорит Незнайка?»

При определении ритмического искажения используется речевой материал («вот сосна», «это девочка», «тут ручей»).

При определении добавления гласного или согласного звуков используется речевой материал («вот пародукты (продукты)», «вот шатхматисты (шахматисты)», «это полтолок (потолок)»).

При определении пропуска согласного звука в стечении используется речевой материал («это учительца (учительница)», «вот продукты, вот манарин (мандарин)»).

При определении замены согласного звука в стечении согласных используется речевой материал («вот малима (малина)», «тут ледведь (медведь)», «это ворона»).

При определении перестановки согласных звуков в стечении согласных используется речевой материал «вот мотс (мост)», «вот звезда», «вот сонса (сосна)».

Обработка результатов: за каждое правильно определенное искажение присваивается 1 балл. Подсчитывается сумма баллов, где:

- 0-4 балла – низкий уровень;
- 5-9 баллов – средний уровень;
- 10-15 баллов – высокий уровень.

Дети с низким уровнем развития практически не воспринимают и не выделяют искаженную структуру слова.

Дети со средним уровнем развития нуждаются в помощи экспериментатора, либо пропускают некоторые искажения в словах.

Дети с высоким уровнем развития самостоятельно определяют искажения структуры слов.

В результате диагностики на констатирующем этапе эксперимента, которые отражены в приложении Б, в группе испытуемых высокий уровень диагностирован у 1 (Оксана С.) испытуемого – 10%, средний уровень (Леша Е., Женя Б., Таня К., Олеся Ш., Стас Н.) у 5 (50%) испытуемых. Низкий уровень диагностирован у 4 (40%) испытуемых (Леша Е., Марина Б., Кристина Л., Сергей У.). Данные результаты отражены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты диагностики умения определять наличие ритмического искажения в слове

| Уровень развития умения определять наличие ритмического искажения в слове | Число испытуемых |
|---|------------------|
| Высокий   | 1 (10 %)         |
| Средний   | 5 (50%)          |
| Низкий  | 4 (40%)          |

Качественный анализ полученных результатов показал, что у большинства испытуемых (Кристина Л., Женя Б., Стас Н., Олеся Ш., Леша Е., Таня К.) особые сложности вызывают искажения по типу замены и перестановки согласных звуков в стечении согласных. Меньше ошибок допускали при определении ритмического искажения в словах Оксана С., Ваня Д., Женя Б.

Кристина Л. справились лучше остальных. Также не справилась с заданиями совсем – Марина Б.

Диагностическое задание 4 «Сколько слогов в слове?» (Г.В. Бабина, Н.Ю. Шарипова).

Цель: определение уровня сформированности умения определять количество слогов в словах.

Инструкция: Экспериментатор называет слова и просит ребенка определить: «Сколько слогов в слове? Подними карточку, на которой эта цифра (ребенку предлагаются карточки с цифрами 1,2,3 и 4)».

Речевой материал:

- односложные слова без стечений согласных звуков: «кот», «бык», «кит», «мак»;
- односложные слова со стечениями согласных звуков в начале и в конце: «блин», «хлеб», «слон», «бант»;
- двусложные слова без стечений согласных звуков: «лиса», «коты», «петух», «щенок»;
- двусложные слова со стечениями согласных звуков в начале и в середине слова: «столы», «пингвин», «овца», «медведь».

Обработка результатов: за каждый правильный ответ – 1 балл.

Подсчитывается сумма баллов, где:

- 0-4 баллов – низкий уровень;
- 5-9 баллов – средний уровень;
- 10-16 баллов – высокий уровень.

Дети с низким уровнем развития практически не способны верно определить количество слогов в слове, допускают ошибки в одно-, двухсложных словах со стечением и без стечения согласных звуков.

Дети со средним уровнем развития допускают ошибки при определении количества слогов в двусложных словах со стечением и без стечения согласных, требуется помощь логопеда.

Дети с высоким уровнем верно определяют количество слогов, допускают незначительные неточности в двусложных словах со стечением согласных.

В результате проведенной диагностики на констатирующем этапе эксперимента, у 6 (60%) испытуемых (Леша Е., Кристина Л., Оксана С., Стас Н, Таня К., Сергей У.) – средний уровень развития способности определять количество слогов в слове, у 4 (40%) испытуемых (Олеся Ш., Иван Д., Марина Б, Женя Б.) – низкий уровень. Результаты проведенной диагностики отражены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты диагностики умения определять количество слогов в словах

| Уровень развития умения определять количество слогов в словах | Число испытуемых |
|---|------------------|
| Высокий   | 0 (0 %)          |
| Средний   | 6 (60%)          |
| Низкий  | 4 (40%)          |

Качественный анализ полученных в результате диагностики данных говорит о низком уровне сформированности способности определять количество слогов в двусложных словах со стечением согласных у большинства испытуемых (Кристина Л., Оксана С., Сергей У., Стас Н., Женя Б., Олеся Ш., Иван Д.). Марина Б. практически не способна верно определить количество слогов в слове. На вопросы экспериментатора ребенок почти не отвечал.

Диагностическое задание 5 «Послушай слово, покажи полоску» (Р.Е. Левина).

Цель: определение уровня сформированности просадической и ритмической чувствительности к слову.

Инструкция: ребенку предлагаются слова односложной и многосложной слоговой структуры для прослушивания и символы в виде коротких и длинных полосок. Вначале объясняется назначение символов (большая полоска – для длинного слова, маленькая – для короткого слова). Затем следует инструкция.

Для определения длины слов используется инструкция: «Послушай слово. Покажи нужную полоску». Речевой материал («бах», «пух», «стук», «пароход», «бегемот», «самосвал»).

Для определения количества структурных элементов слоговой последовательности используется речевой материал. К нему относятся серии слогов, произносимых с четким послоговым делением, но без акцентуации.



Для определения акцентно выделяемых компонентов в слоговом ряду используется речевой материал: серии слогов, предъявляемых с акцентами и без акцентов (например: «та-та-та»).

Обработка результатов: за каждое верно выполненное задание присуждается 1 балл. Подсчитывается сумма баллов, которая соответствует уровню развития показателя:

- 0-5 баллов – низкий уровень;
- 6-7 баллов – средний уровень;
- 8-9 баллов – высокий уровень.

Дети с низким уровнем развития либо не выполняют задание, либо выполняют только с помощью экспериментатора.

Детям со средним уровнем для выполнения задания требуется помощь экспериментатора, допускаются незначительные ошибки в определении длины слов, акцентах и количества структурных элементов.

Дети с высоким уровнем развития, верно, определяют длину слов, акценты, количество структурных элементов слова.

В результате диагностики, у 4 (40%) испытуемых (Кристина Л., Оксана С., Стас Н., Сергей У.) – средний уровень сформированности данного показателя, а у 6 (60%) испытуемых (Женя Б., Таня К., Олеся Ш., Марина Б., Иван Д., Леша Е.) – низкий уровень. Результаты диагностики представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты диагностики просадической и ритмической чувствительности к слову

| Уровень развития просадической и ритмической чувствительности к слову. | Число испытуемых |
|--|------------------|
| Высокий  | –                |
| Средний  | 4 (40%)          |
| Низкий   | 6 (60%)          |

Данное задание оказалось самым сложным из всей серии предложенных диагностических заданий. Дети (Женя Б., Кристина Л.,

Таня К., Сергей У., Ваня Д., Олеся Ш.) испытывают сложности в определении длины слов, количества структурных элементов и акцентах.

Совсем не справилась с заданием Марина Б.

Девочка не смогла продемонстрировать протяженность слов, темп и ритм речи у самого ребенка также снижен.

Диагностическое задание 6 «Завершение начатого слова» (Г.В. Бабина, Н.Ю. Шарипова).

Цель: определение уровня сформированности умения вероятностного прогнозирования.

Инструкция: «Я начну говорить, а ты закончишь. Тебе поможет картинка».

Речевой и картинный материал:

- добавление слова без изменения его грамматической формы («желтый (лимон)»; «Катина (панама)»; «колючий (кактус)»; «отважный (солдат)»; «длинноносый (Буратино)»);
- добавление слова с изменением его грамматической формы («я рисую (гусеницу)»; «мы кормили (Бима)»; «мы полетим на (самолете)»; «я положу письмо в (конверт)»).

При необходимости экспериментатор использует указующий жест на картинку или вопрос.

Для выявления отраженного проговаривания конструкций, включающих слова различной структурной сложности используется речевой и картинный материал:

- «Бим дома»;
- «Бим спит»;
- «лохматый Бим»;
- «Бим подметает»;
- «Бим охотится»;
- «Бим едет на грузовике»;
- «Бим играет на пианино»;

– «Бим кормит цыпленка».

Обработка результатов: за каждое правильно проговоренное слово – 1 балл. Подсчитывается сумма баллов и соотносится уровню развития показателя:

- 0-10 баллов – низкий уровень;
- 11-24 балла – средний уровень;
- 25-30 баллов – высокий уровень.

Дети с низким уровнем практически не способны самостоятельно продолжить фразу без помощи логопеда.

Детям со средним уровнем сложно самостоятельно без помощи экспериментатора продолжить фразу.

Дети с высоким уровнем развития показателя правильно проговаривают словосочетания и предложения без помощи экспериментатора.

В результате диагностики, по данному показателю на констатирующем этапе эксперимента были получены следующие результаты: у 4 (40%) испытуемых (Марина Б., Сергей У., Стас Н., Оксана С.) – средний уровень, у 6 (60%) испытуемых (Женя Б., Леша Е., Таня К., Олеся Ш., Кристина Л., Ваня Д.) – низкий уровень. Результаты диагностики отражены в таблице 7.

Таблица 7 – Результаты диагностики способности вероятностного прогнозирования

| Уровень развития умения вероятностного прогнозирования | Число испытуемых |
|--|------------------|
| Высокий  | –                |
| Средний  | 4 (40%)          |
| Низкий   | 6 (60%)          |

Стоит отметить, что наибольшие трудности у испытуемых (Олеся Ш., Сергей У., Стас Н., Оксана С., Лёша Е., Женя Б., Марина Б.) вызвали задания, связанные с отраженным проговариванием конструкций, включающих слова

различной структурной сложности. Лучше всего справилась с заданиями Кристина Л.

Диагностическое задание 7 «Скажи, есть ли здесь» (Г.В. Бабина, Н.Ю. Шарипова).

Цель: определение уровня сформированности умения опознавать и дифференцировать слова, имеющие одинаковые фрагменты.

Инструкция: ребенку предлагаются слово и три картинки. При этом в названии одной-трех из них имеется общий фрагмент с предъявляемым словом, а картинка для названного слова отсутствует.

Речевой и картинный материал:

- слово «пила», картинки – лапа, санки, волк;
- слово «барашки», картинки – носки, рубашки, кошки;
- слово «Чебурашка», картинки – дельфины, лягушка, черепаха;
- слово «листок», картинки – гриб, елка, цветок;
- слово «крот», картинки – кукла, торт, кот;
- слово «радуга», картинки – гора, зебра, гамак;
- слово «пугало», картинки – помидор, попугай, мухомор;
- слово «луковица», картинки – шапка, цапля, курица;
- слово «капли», картинки – туфли, лист, вафли;
- слово «кабан», картинки – банка, банан, мышка.

Обработка результатов: за каждый правильный ответ – 1 балл. Подсчитывается сумма баллов, которая соответствует уровню развития показателя:

- 0-5 баллов – низкий уровень;
- 6-8 баллов – средний уровень;
- 9-10 баллов – высокий уровень.

Дети с низким уровнем развития нуждаются в помощи логопеда, самостоятельно не способны определить и дифференцировать слова с одинаковыми фрагментами.

Дети со средним уровнем развития допускают незначительные ошибки в опознавании и дифференциации слов с одинаковыми фрагментами.

Дети с высоким уровнем развития способности опознавать и дифференцировать слова с одинаковыми фрагментами самостоятельно выполняют задание, практически без ошибок.

В результате диагностики данного показателя на констатирующем этапе исследования у 2 (20%) испытуемых (Оксана С., Кристина Л.) диагностирован высокий уровень, у 5 (50%) испытуемых (Женя Б., Олеся Ш., Стас Н., Таня К., Лёша Е.) – средний уровень и у 3 (30%) испытуемых (Марина Б., Сергей У., Иван Д.) – низкий уровень развития. Результаты данной диагностики представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты диагностики умения опознавать и дифференцировать слова, имеющие одинаковые фрагменты

| Уровень развития умения опознавать и дифференцировать слова, имеющие одинаковые фрагменты. | Число испытуемых |
|--|------------------|
| Высокий  | 2 (20 %)         |
| Средний  | 5 (50%)          |
| Низкий   | 3 (30%)          |

Таким образом, лучше всего дети (Оксана С., Кристина Л., Сергей У.) справились с заданием на определение и дифференциацию слов, имеющих одинаковые фрагменты. В целом же уровень развития звуко-слоговой структуры слова у испытуемых на констатирующем этапе исследования достаточно низкий.

Дети с низким уровнем развития звуко-слоговой структуры слова без помощи экспериментатора не справляются с задачами на определение количества слогов в слове, дифференциацию слов с одинаковыми фрагментами, проговаривании двух, трехсложных слов со стечением согласных и без стечения согласных.

Дети со средним уровнем развития звуко-слоговой структуры речи испытывают сложности в произношении, отраженном и сопряженном проговаривании слов с различной слоговой структурой (как правило, трех и четырехсложных слов со стечением согласных).

Дети с высоким уровнем развития звуко-слоговой структуры слова обладают просадической и ритмической чувствительностью к слову и способностями:

- произносить слова различной структурной сложности.
- отраженно и сопряженно проговаривать слова различной структуры.
- воспринимать осознанно слова различной слоговой структуры.
- определять количество слогов в слове.
- вероятностного прогнозирования
- опознавать и дифференцировать слова, имеющие одинаковые фрагменты.

После проведения всех диагностических заданий в качестве констатирующего среза были выявлены следующие количественные результаты, высокий уровень у 1 (10%) испытуемых, средний уровень у 5 (50%) и низкий уровень у 4 (40%) дошкольников, результаты представлены на рисунке 1.

Качественный анализ полученных в ходе диагностического исследования данных позволил выделить проблемы речевого развития у испытуемых.

Марина Б. (5 лет, ОНР III уровня) испытывает сложности в дифференциации звуков «ж» и «з», допускает ошибки: «жонт», «баклазан». Имеет ограниченный словарный запас.

Сергей У. (7 лет, ОНР III уровня) допускает ошибки в звуко-слоговом анализе слова, из-за чего испытывает трудности в обучении чтению: неправильно делит слова на слоги и допускает ошибки при выделении слога в слове.

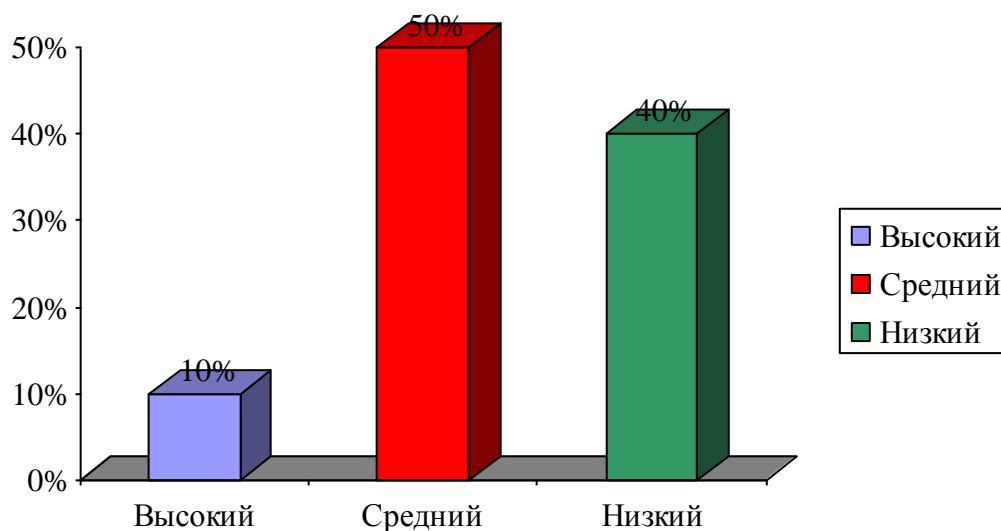


Рисунок 1 – Уровень развития у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III звуко-слоговой структуры слова на начальном этапе исследования

Олеся Ш. (6 лет, ОНР III уровня) допускает ошибки при опознавании и дифференциации слова, имеющие одинаковые фрагменты.

Оксана С. (7 лет, ОНР III уровня) испытывает отставание в развитии фонематических процессов, в частности допускает ошибки: пропуск звуков, слогов.

Стас Н. (5 лет, ОНР III уровня) испытывает сложности, связанные с недоразвитием звукового анализа и синтеза слов, допускает ошибки: перестановка звуков, слогов.

Иван Д. (7 лет, ОНР III уровня) допускает ошибки в звуко-слоговом анализе слов, затрудняется в определении места слога в слове.

Женя Б. (6 лет, ОНР III уровня) испытывает сложности, связанные с недоразвитием звукового анализа и синтеза слов, допускает ошибки в дифференциации звуков [т]-[д], определении места звука в слове.

Леша Е. (7 лет, ОНР III уровня) испытывает сложности, связанные с недоразвитием звукового анализа и синтеза слов, допускает ошибки: пропуск, замена звуков.

Таня К. (6 лет, ОНР III уровня) испытывает сложности в воспроизведении многосложных слов, допускает ошибки в определении количества слогов в слове.

Кристина Л. (7 лет, ОНР III уровня) место звука в слове не определяет. Дифференциация звуков затруднена. Навыки звуко-буквенного анализа и синтеза не сформированы.

Исходя из положений, описанных теоретической части исследования, основываясь на исследованиях Г.В. Бабиной, Н.Ю. Шариповой и Р.Е. Левиной и результатах диагностики, проведенной в рамках данного исследования, нами были определены основные направления коррекционно-развивающей работы:

- развивать просадическую и ритмическую чувствительность к слову и способностями;
- формировать умение произносить слова различной структурной сложности;
- развивать способность отраженно и сопряженно проговаривать слова различной структуры;
- формировать умение воспринимать осознанно слова различной слоговой структуры;
- формировать умение определять количество слогов в слове;
- развивать способности вероятностного прогнозирования;
- формировать умение опознавать и дифференцировать слова, имеющие одинаковые фрагменты.

В рамках данного исследования мы предположили, что для эффективной организации работы по коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры могут быть использованы интерактивные игры, проектирование и реализация которых подробно описаны в следующем параграфе.



## **2.2 Содержание и организация работы по коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова посредством использования интерактивных игр**

Исходя из цели исследования и выдвинутой гипотезы, мы определили цель формирующего эксперимента: разработать и апробировать содержание работы по коррекции у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова посредством использования интерактивных игр.

Мы предположили, что коррекция у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова посредством интерактивных игр возможна, если:

- отобраны интерактивные игры с учетом индивидуальных особенностей речевого развития детей;
- включены интерактивные игры в образовательную деятельность и индивидуальную работу учителя-логопеда и ребенка;
- включены интерактивные игры в совместную деятельность ребенка и воспитателя в режимных моментах.

Формирующий эксперимент проводился в рамках образовательной программы, реализуемой в группе испытуемых на экспериментальной базе исследования. В соответствии с программой был составлен перспективный план формирующего эксперимента, представленный в приложении В.

Для отбора интерактивных игр был выбран веб-сервис «LearningApps.org». Веб-сервис «LearningApps.org» содержит интерактивные приложения с целью поддержки образовательного процесса. Данный сервис позволяет в режиме онлайн создавать и использовать интерактивные задания самых разных видов (игры на составление слов, подбор пары и многое другое). Такие упражнения направлены на закрепление знаний и отработку умений в игровой форме.

Для разработки и отбора интерактивных упражнений использовались предложенные сервисом шаблоны, которые представлены в приложении И.

Далее последовательно рассмотрим, как отобранные нами интерактивные игры включались в общую канву образовательной деятельности с детьми 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Первая образовательная деятельность проводилась учителем-логопедом со Стасом Н., Мариной Б. и Лешей Е.

Целью данной образовательной деятельности было развитие дыхания, ритмической, темповой и артикуляционной организации речи. Форма проведения была групповая. В ходе образовательной деятельности использовалось оборудование (бумага, интерактивная доска, ноутбук (подключенный к сети internet), проектор).

В содержание образовательной деятельности была включена отобранная нами интерактивная игра «Кто, какой звук произносит?». Данная игра была разработана для детей, имеющих проблемы в звукопроизношении. Конечно, интерактивные игры и упражнения не могут полностью заменить работы логопеда по коррекции и развитию звуко-слоговой структуры слова, поэтому применению интерактивной игры предшествовала непосредственная работа учителя-логопеда.

Вначале на подготовительном этапе проводилась работа над речевым дыханием. С этой целью использовалась игра «Бумажный футбол». Перед детьми на столе, на небольшом расстоянии располагались «ворота» и комки бумаги. Задача ребенка – «забить» комочек в ворота с помощью дыхания. Сначала упражнение выполнялось прерывисто, затем одним выдохом, потом медленно и быстро. После чего упражнение выполнялось со звуком. «Забить» гол нужно было, произнося гласные звуки протяжно, а согласные прерывисто. Затем образовательная деятельность проводилась перед зеркалом. Дети вслед за логопедом произносили звуки и рассматривали себя в зеркало, следя за положением губ, зубов.

На следующем этапе образовательной деятельности, применялась интерактивная игра «Кто какой звук произносит?», которая представлена в приложении Е.

Целью данной игры является развитие просадической и ритмической чувствительности к слову.

В данной интерактивной игре задачей ребенка является определить кто из изображенных на экране детей, какой звук произносит. Для этого на экран выводятся аудио-фрагменты, которые можно прослушать. Фрагмент представляет собой звуки речи, которые произносятся в различном темпе. Передвигая фрагмент по экрану, ребенок должен соотнести звук с его артикуляционной схемой. При этом учитель-логопед просит ребенка повторить звуки. Повторить их протяжно и кратко, громко и тихо, быстро и медленно.

Проведенная после игры рефлексия показала, что детям понравилось выполнять данное упражнение, трудностей не вызывало. Стоит также отметить, что аудио-фрагменты в игре позволяют демонстрировать четкие образцы звукопроизношения, которым дети в процессе игры подражают с опорой на схематический рисунок.

Интерактивная игра вызвала положительный эмоциональный отклик у испытуемых. Стас и Леша просили поиграть еще. С большим интересом выполняли игровую задачу. Сложностей она у детей не вызвала.

Далее учитель-логопед провел индивидуальную работу по коррекции произносительной стороны речи с Таней К.

Целью индивидуальной работы стало формирование умения произносить слова различной структурной сложности и умения воспринимать осознанно слова различной слоговой структуры. Форма проведения была индивидуальной. Использовалось оборудование (интерактивная доска, ноутбук (подключенный к сети internet), проектор).

В ходе индивидуальной работы применялась отобранная нами для Тани К. интерактивная игра «Произносим правильно слова», которая представлена в приложение Е.

Целью данной игры является формирование умения произносить слова различной структурной сложности.

В данной игре ребенку необходимо назвать слово, обозначающее предмет на картинке, затем из предложенных аудио-фрагментов выбрать правильное произношение данного слова. Слова подобраны по различной слоговой структуре. В данной игре предусматривается соревнование между игроком и компьютером, либо между несколькими игроками. Таким образом, в игру могут играть сразу несколько дошкольников, либо индивидуально. Стоит отметить, как Таня искренне радовалась, когда ее игрок приходил к финишу первым, а для этого необходимо верно выполнить все задания.

Далее учитель-логопед провел индивидуальную работу по коррекции произносительной стороны речи с Кристиной Л.

Целью данной работы является развитие умения произносить слова различной структурной сложности и формирование умения воспринимать осознанно слова различной слоговой структуры.

Использовалось оборудование (интерактивная доска, ноутбук (подключенный к сети internet), проектор).

Для Тани была отобрана и проведена игра, нацеленная на развитие умения воспринимать осознанно слова различной слоговой структуры «Назови действие», представлена в приложение Е.

Перед игроком открывается игровое поле, на котором представлены изображения различных действий. Задача ребенка назвать действие, затем, нажав на флажок выбрать из предложенных аудио-фрагментов верное произношение действия. Таким образом, ребенок воспринимает различные по слоговой структуре слова в виде образца идеального произношения и так же самостоятельно их воспроизводит. Стоит отметить, что девочке нравятся звучащие фрагменты игры, сначала Кристина просто по несколько раз

нажимала на флажки и изображения, чтобы прослушать слова, но когда игра заявляла об ошибке, ребенок не захотел «проигрывать» и продолжил уже осознанно выполнять задание.

В ходе индивидуальной работы, направленной на коррекцию звукопроизносительной стороны речи у Марины Б., учитель-логопед формировал умение дифференцировать звуки [ж] и [з]. Использовалось оборудование (интерактивная доска, ноутбук (подключенный к сети internet), проектор).

Для Марины Б. была отобрана игра «Жук и Комар», направленная на формирование умения дифференцировать звуки [з] и [ж], которая представлена в приложение Е.

В данной игре ребенку предлагается изобразить как жужжит «Жук» и как звенит «Комар». Затем необходимо произнести слово, представленное на картинке, выделить в нем «жужжащий» или «звнящий» звук. «Жужжащие» предметы подарить Жуку, «звнящие» – Комару. Стоит отметить, что в работе с Мариной Б., которая по результатам констатирующего эксперимента плохо дифференцировала данные звуки, игра показала, что с опорой на такое образное игровое условие ребенок справился с заданием. Марина сначала произнесла «жонт» и решила подарить его Жуку, однако тот «отказался принимать подарок» и стало понятно, что в слове звук «комариный» [з]. Радость ребенка от успешно выполненного игрового действия закрепило полученное знание. Информация, окрашенная эмоциями, по мнению психологов, эффективнее усваивается и запоминается.

В ходе индивидуальной работы, направленной на коррекцию звукопроизносительной стороны речи у Жени Б. учитель-логопед ставил следующую задачу:

- формировать умение дифференцировать звуки [д]-[т], правильно определять место звука в словах.

Использовалось оборудование (интерактивная доска, ноутбук (подключенный к сети internet), проектор).

Для Жени Б. была разработана игра «Определи место звука в слове», которая представлена в приложение Е.

Женя, согласно заключению и результатам констатирующего эксперимента, испытывает сложности, связанные с недоразвитием звукового анализа и синтеза слов, допускает ошибки в дифференциации звуков [т]-[д], определении места звука в слове. В представленной игре ребенку предлагается назвать слово, определить какой звук встречается в данном слове и где располагается: в начале, в середине или в конце слова. Далее карточку с картинкой, обозначающей данное слово необходимо перетащить к соответствующей месту в слове метке (в начале, в середине или в конце отрезка).

Ценность интерактивной игры заключается в том, что выполнить задание неверно просто не получится. Женя долго определял место звука [т] в слове «Автобус». Данное слово выбрано неслучайно. Кажется, что звук в начале, ближе к середине, но игра не пропускает действие к первому маркеру и указывает его как ошибочное. Тогда Жене была дана подсказка, которая также заложена в режиме игры и открывается, если нажать на значок «лампочка» в верхнем левом углу. В качестве подсказки ребенку предлагалось разделить слово на слоги. Под маркерами находятся числа, указывающие порядок слогов. Используя прием с отстукиванием подбородка по ладошки при медленном проговаривании слов, Женя, верно, определил положение звука в слове и количество слогов. Ребенку понравилась игра, он не отвлекался, выполнял и удерживал игровую задачу. Хотя во время выполнения диагностических заданий, часто отказывался от них, говорил, что «устал».

Далее учитель-логопед организовал с Иваном Д., Кристиной Л. и Таней К. образовательную деятельность, направленную на работу над слоговой структурой слова.

Целью является формирование умения определять количество слогов в слове, правильно произносить слова различной слоговой структуры. Было

использовано оборудование (интерактивная доска, ноутбук (подключенный к сети internet), проектор). Форма проведения была групповая.

На предварительном этапе учитель-логопед учил детей определять количество слогов в слове. Для этого вспомнили, что некоторые звуки речи произносятся плавно, тянутся и поются, а другие встречают на своем пути преграду в виде зубов, губ, языка. Уточнялось различие в произношении гласных и согласных на основе подражания звукам, произносимым учителем-логопедом. Затем с детьми сливали согласные и гласные в слог и также произносили, наблюдая за артикуляцией.

Данный этап образовательной деятельности проходил перед зеркалом. Затем детям объяснялось, что из слогов состоят и слова. А так как гласные мы произносим, открывая рот, определить количество слогов в слове позволяет один «нехитрый» прием: подставляем под подбородок ладошку (внутренней стороной вниз) и четко и медленно проговариваем слово, при этом наблюдаем, сколько раз подбородок коснется ладошки. Сколько раз коснулся – столько в слове и гласных, столько в нем и слогов. Дети проводили упражнение и постепенно правильно определяли количество слогов в слове. Затем слово изображалось схематично, в виде прямоугольника, разделенного вертикальной чертой на части. Часть прямоугольника представляла слог. Таким образом, проговаривались слова. С помощью приема с ладошкой определялось количество слогов в слове, и изображалась схема слова.

На этапе закрепления умения делить слова на слоги, применялась отобранная нами интерактивная игра «Найди пару» для Ивана Д., Кристины Л. и Тани К., представленная в приложение Е.

В отобранной нами игре перед детьми стояла задача соотнести аудиофрагменты содержащие слова различной слоговой структуры со схематичным изображением количества слогов в слове. Испытуемые с игровой задачей справлялись без особых усилий, игра вызвала большой интерес у детей.

Далее учитель-логопед организовал индивидуальную работу с Иваном Д., направленную на формирование слоговой структуры слова.

Целью индивидуальной работы стало закрепление умения определять количество слогов в слове и правильно произносить слоги.

Для Вани была отобрана игра «Слоговой пазл», которая представлена в приложении Е.

Цель данной игры стало формирование умения определять количество слогов в словах.

Данная интерактивная игра представляет собой сложенный из различных картинок пазл. На картинках изображены предметы, обозначаемые словами различной слоговой структуры. Над пазлом располагаются закладки с изображением слоговых схем. Подбирая к каждой закладке верно картинку, ребенок отрывает «сюрприз» – видеофрагмент, содержащий логопедические песенки со слогами, которые встречались в игре. Стоит отметить, что данная интерактивная игра на этапе закрепления умения определять количество слогов в слове оправдывает себя, так как является самой любимой в рамках эксперимента игрой. Даже Иван Д., который на этапе констатации не проявлял особого внимания и интереса на логопедических занятиях был активно вовлечен в игровой процесс.

Далее учитель-логопед организовал образовательную деятельность, направленную на формирование умения разделять слова на слоги для Сергея У. и Оксаны С.

Целью является коррекция звуко-слогового анализа слова, развитие фонематических процессов.

Для Сергея У. и Оксаны С., имеющих на констатирующем этапе эксперимента проблемы в звуко-слоговом анализе слова, допускающих ошибки при определении количества слогов в слове и места слога в слове (пропуск, перемещение слога), была отобрана игра «Оценки», представленная в приложении Е.



Данная интерактивная игра предполагает возможность работы в паре, при этом дети могут находиться за разными устройствами, и играть в одну игру. Дети сидели за одним столом, за ноутбуками, лицом к лицу, так чтобы экрана друг друга не было видно. Использовать игру можно и в одиночном режиме, играя с компьютером. В игре предлагаются картинки, обозначающие предметы. Слова нужно разделить на слоги и вписать количество слогов в специально отведенное для этого окно. В каждом «раунде» игры побеждает тот, кто правильно «оценил» слово, затем количество проигрышей и выигрышей» подсчитывается и определяется победитель. В этот раз победила дружба – ничья.

Далее учитель-логопед провел индивидуальную работу с Олесей Ш., направленную на работу по совершенствованию фонематического восприятия, навыков звукового анализа и синтеза.

Целью является формирование умения опознавать и дифференцировать слова, имеющие одинаковые фрагменты. Использовались оборудование (интерактивная доска, ноутбук (подключенный к сети internet), проектор).

Для коррекции умения опознавать и дифференцировать слова, имеющие одинаковые фрагменты у Олеси Ш., была отобрана интерактивная игра «Найди пару», которая представлена в приложении Е.

Задачей ребенка в данной игре является найти в пару слову картинку с изображением предмета или действия, обозначаемого словом. Используются такие слова, как «свет», «цвет», «удочка», «уточка», «тело», «дело». Слова, имеющие одинаковые фрагменты. Карточки со словами «озвучены». Таким образом, проводится не только дифференцированный анализ звучания слова, но и его написание. На более поздних этапах применения данной игры можно соотносить звуки и буквы, искать отличия в буквах в словах, а не только в их лексическом значении и произношении.

Следующая индивидуальная работа была организована со Стасом Н., направленная на совершенствование фонематического восприятия, навыков звукового анализа и синтеза.

Целью является развитие умений дифференцировать слова, имеющие одинаковые объекты.

Для Стаса Н. который также, согласно результатам диагностики допускает ошибки при опознавании и дифференциации слов, имеющих одинаковые фрагменты, была отобрана игра «Словогенератор», представленная в приложении Е.

Данная игра предлагает изменять слова, заменяя один элемент (одну букву, звук). Например: «кот-рот-рог». Слова представлены при этом для прослушивания в виде аудио-фрагментов, что позволяет проводить игру и с плохо и не читающими детьми, на слух. У Стаса, как и у других детей с общим недоразвитием речи достаточный лексический словарь и он легко справился с задачей, заодно проговорив слова парами, отмечая их различия, хотя в разговорной речи употреблял некоторые слова неверно по типу не «кот», а «ток».

Данные интерактивные игры применяются не одномоментно, а систематически, что позволяет совершенствовать фонематическое восприятие, навыки звукового анализа и синтеза. Также с их помощью можно проводить пропедевтику звуко-буквенного анализа на более поздних этапах. Приложение, в котором создаются и отбираются подобные интерактивные игры и упражнения подразумевает возможность редактирования, доработки, без потери адреса и кода игры. То есть, состав слов, используемых в задании легко менять, расширять, усложнять.

Предложенные в рамках данного исследования интерактивные игры могут так же быть использованы для совместной деятельности с воспитателем. Для этого в рамках экспериментальной работы проводилась консультация для воспитателей на тему «Интерактивные игры для развития речи», представленная в приложении Г. Целью консультации было привлечение воспитателей к формированию звуко-слоговой структуры слова у детей, посредством интерактивных игр. В рамках консультации мы рассказали воспитателям о важности коррекции звуко-слоговой структуры

слова, познакомили с отобранными нами интерактивными играми и распространили памятки по их использованию, которые представлены в приложении Д.

Памятка содержит ссылки и QR code описанных выше интерактивных приложений, пройдя по которым с компьютера, планшета или даже телефона можно играть, отрабатывая навыки, полученные в образовательной деятельности с учителем-логопедом.

Стоит отметить значение используемых в данном эксперименте интерактивных игр для развития познавательного интереса дошкольников к образовательной деятельности с учителем-логопедом. Как отмечалось на констатирующем этапе эксперимента, интерес к образовательной деятельности у большинства испытуемых снижен, они часто отвлекаются и невнимательны. Что касается интерактивных игр, дети проявляли неподдельный интерес. В играх учтены их возрастные и гендерные особенности (изображения знакомых мультипликационных персонажей, ракет и техники для мальчиков), они близки и понятны современному ребенку и в тоже время содержание полностью соответствует целям и задачам коррекции и развития звуко-слоговой структуры слов.

Внимание заслуживает также возможность редактирования данных игр, что позволяет дополнять и усложнять материал, а уже имеющееся наполнение с каждым входом «перемешивается» в случайном порядке, что исключает возможность запомнить расположение правильных вариантов ответов при групповых занятиях. Например, ребенок не сможет «подсмотреть» у другого ребенка.

Итак, современные технологии обладают широко представленными возможностями создания педагогом интерактивных приложений, игр и упражнений в зависимости от потребностей воспитанников и целей каждого конкретного занятия. Таким образом, в настоящее время интерактивные игры и упражнения являются доступным и достаточно мобильным средством проведения коррекционной работы. Стоит так же отметить их незаменимость

при дистанционном обучении, с которым в силу современных тенденций столкнулось и дошкольное образование. Интерактивные игры наряду с традиционными методами коррекции могут быть использованы как в образовательной деятельности и индивидуальной работе с учителем-логопедом, так и воспитателем в совместной деятельности. Насколько же эффективны разработанные в рамках данного исследования интерактивные игры и упражнения для коррекции и развития звуко-слоговой структуры слова можно судить по результатам заключительного этапа исследования, описанным в следующем параграфе.

### **2.3 Выявление динамики уровня сформированности у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова**

Завершающим этапом экспериментального исследования коррекции и развития звуко-слоговой структуры у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи стал контрольный эксперимент. Целью контрольного эксперимента являлось определение динамики уровня сформированности звуко-слоговой структуры слова у испытуемых. В ходе достижения поставленной цели решался ряд частных задач:

Для диагностики уровня развития звуко-слоговой структуры слова на контрольном этапе в экспериментальной группе испытуемых применялся тот же диагностический инструментарий, что и на констатирующем этапе.

Диагностическое задание 1 «Кто едет на поезде?» (Г.В. Бабина, Н.Ю. Шарипова).

Цель: определение динамики уровня сформированности умения произносить слова различной структурной сложности.

Проведенная диагностика показана в приложение Ж. Она показала, что низкий уровень развития данного умения на контрольном этапе исследования диагностирован у 1 (10%) дошкольника (Марина Б.), средний

уровень у 8 (80%) испытуемых (Оксана С., Кристина Л., Таня К., Олеся Ш., Стас Н., Леша Е., Ваня Д., Женя Б.) и высокий уровень у 1 (10%) испытуемого. Результаты диагностики отражены в таблице 9.

Таблица 9 – Результаты динамики сформированности диагностики способности произносить слова различной слоговой сложности

| Уровень развития умения произносить слова различной слоговой сложности | Число испытуемых    |                  |
|--|---------------------|------------------|
|  | Констатирующий этап | Контрольный этап |
| Высокий  | –                   | 1 (10%)          |
| Средний  | 7 (70%)             | 8 (80%)          |
| Низкий   | 3 (30%)             | 1 (10%)          |

Из данных, представленных в таблице видно, что уровень развития способности произносить слова различной слоговой структуры в результате проведенной на формирующем этапе эксперимента работы с использованием интерактивных игр, повысился в среднем на 10%.

Наибольшие трудности у испытуемых (Сергей У., Олеся Ш., Таня К., Иван Д.) на начальном этапе вызвали трехсложные слова со стечением согласных звуков: брусника, виноград. А также четырехсложные слова со стечением согласных звуков (Кристина Л., Сергей У., Олеся Ш., Таня К., Иван Д.): космонавт, учительница. В конце эксперимента Сергей У. справился со всеми предложенными словами и повысил уровень со среднего на высокий, а число детей, которые на констатирующем этапе совсем не справились с заданиями снизилось до 1 испытуемого (Женя Б.).

Диагностическое задание 2 «Послушай и повтори за мной» (Г.В. Бабина, Н.Ю. Шарипова).

Цель: определение динамики уровня сформированности умения отраженно и сопряженно проговаривать слова различной структуры.

В результате проведенной диагностики, были получены следующие данные: 2 (20%) испытуемых (Кристина Л., Сергей У.) имеют высокий уровень, 7 (70%) испытуемых (Оксана С., Иван Д., Олеся Ш., Женя Б., Стас

Н., Таня К., Леша Е.) средний уровень и 1 (10%) испытуемых (Марина Б.) – низкий уровень сформированности способности отраженно и сопряженно проговаривать слова различной слоговой структуры.

Результаты диагностики представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Результаты диагностики способности отраженно и сопряженно проговаривать слова различной структуры

| Уровень развития способности отраженно и сопряженно проговаривать слова различной структуры | Число испытуемых    |                  |
|---|---------------------|------------------|
|   | Констатирующий этап | Контрольный этап |
| Высокий   | 1 (10 %)            | 2 (20 %)         |
| Средний   | 6 (60%)             | 7 (70%)          |
| Низкий  | 3 (30%)             | 1 (10%)          |

Таким образом, дети лучше справились с заданием на отраженное и сопряженное проговаривание слов на контрольном этапе эксперимента. В среднем на 10% повысился уровень овладения способностью отраженно и сопряженно проговаривать слова различной структуры. Стоит отметить результаты Сергея У., который испытывал определенные трудности и совершал ошибки на констатирующем этапе и практически верно воспроизвел все слова в задании на контрольном этапе. В целом у группы данное задание заняло гораздо меньше времени, чем на констатирующем этапе.

Диагностическое задание 3 «Верно ли говорит Незнайка?» (Г.В. Бабина, Н.Ю. Шарипова).

Цель: определение динамики уровня сформированности умения воспринимать осознанно слова различной слоговой структуры.

Инструкция: экспериментатор произносит слова и словосочетания от лица Незнайки и спрашивает: «Верно ли говорит Незнайка?»

В результате диагностики, на контрольном этапе эксперимента, в группе испытуемых высокий уровень диагностирован у 2 (Оксана С., Женя Б.) испытуемых – 20%.

Средний уровень (Леша Е., Женя Б., Таня К., Олеся Ш., Стас Н.) у 7 (70%) испытуемых и низкий уровень у 1 (10%) испытуемых (Марина Б.). Данные результаты отражены в таблице 11.

Таблица 11 – Результаты динамики сформированности определять наличие ритмического искажения в слове

| Уровень развития способности определять наличие ритмического искажения в слове | Число испытуемых    |                  |
|--|---------------------|------------------|
|  | Констатирующий этап | Контрольный этап |
| Высокий  | 1 (10 %)            | 2 (20 %)         |
| Средний  | 5 (50%)             | 7 (70%)          |
| Низкий   | 4 (40%)             | 1 (10%)          |

Сравнительный анализ полученных результатов показал, что в среднем уровень развития способности определять наличие ритмического искажения в слове повысился на 20%.

Меньше ошибок в отличие от констатирующего этапа было допущено в определении искажения по типу замены и перестановки согласных звуков в стечении согласных и практически не допускались ошибки при определении ритмического искажения в словах.

Диагностическое задание 4 «Сколько слогов в слове?» (Г.В. Бабина, Н.Ю. Шарипова).

Цель: определение динамики уровня сформированности умения определять количество слогов в словах.

В результате проведенной на контрольном этапе эксперимента диагностики, у 8 (80%) испытуемых (Леша Е., Кристина Л., Оксана С., Стас Н, Таня К., Сергей У. Марина Б, Женя Б.) – средний уровень развития способности определять количество слогов в слове.

У 2 (20%) испытуемых (Олеся Ш., Иван Д.,) высокий уровень.

Низкого уровня нет.

Результаты проведенной диагностики отражены в таблице 12.

Таблица 12 – Результаты диагностики способности определять количество слогов в словах

| Уровень развития способности определять количество слогов в словах | Число испытуемых    |                  |
|--|---------------------|------------------|
|  | Констатирующий этап | Контрольный этап |
| Высокий  | –                   | 20 (20 %)        |
| Средний  | 6 (60%)             | 8 (80%)          |
| Низкий   | 4 (40%)             | –                |

Исходя из результатов сравнительного анализа, представленного в таблице выше, можно сделать вывод о том, что уровень развития способности определять количество слогов в словах у испытуемых повысился в среднем на 20%, что свидетельствует о положительной динамике развития данного показателя. Действительно, дети на контрольном этапе практически безошибочно определяли количество слогов в слове, пользуясь разученным на формирующем этапе приёмом.

Диагностическое задание 5 «Послушай слово, покажи полоску» (Р.Е. Левина).

Цель: определение динамики уровня сформированности просадической и ритмической чувствительности к слову.

В результате диагностики, на контрольном этапе эксперимента у 6 (60%) испытуемых (Кристина Л., Оксана С., Стас Н., Сергей У. Олеся Ш., Марина Б.) – средний уровень развития данного показателя, у 3 (30%) испытуемых (Женя Б., Таня К., , Иван Д.) – низкий уровень и у 1 (10%) – высокий (Леша Е.). Результаты диагностики представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Результаты диагностики просадической и ритмической чувствительности к слову

| Уровень развития просадической и ритмической чувствительности к слову | Число испытуемых    |                  |
|---|---------------------|------------------|
|   | Констатирующий этап | Контрольный этап |
| Высокий   | 0 (0 %)             | 1 (10 %)         |
| Средний   | 4 (40%)             | 6 (60%)          |
| Низкий  | 6 (60%)             | 3 (30%)          |



Если на констатирующем этапе эксперимента данное задание оказалось самым сложным из всей серии предложенных диагностических заданий, то на контрольном этапе дети уже не испытывали сложности в определении длины слов, количества структурных элементов и акцентов.

Диагностическое задание 6 «Завершение начатого слова» (Г.В. Бабина, Н.Ю. Шарипова).

Цель: определение динамики уровня сформированности умения вероятностного прогнозирования.

В результате диагностики, по данному показателю на контрольном этапе эксперимента были получены следующие результаты: у 1 (10%) испытуемых (Оксана С.) – высокий уровень, у 5 (50%) испытуемых (Марина Б., Сергей У., Стас Н., Кристина Л., Ваня Д.) – средний уровень. У 4 (40%) испытуемых (Женя Б., Леша Е., Таня К., Олеся Ш.) – низкий уровень. Результаты диагностики отражены в таблице 14.

Таблица 14 – Результаты диагностики способности вероятностного прогнозирования

| Уровень развития способности вероятностного прогнозирования | Число испытуемых    |                  |
|---|---------------------|------------------|
|   | Констатирующий этап | Контрольный этап |
| Высокий   | 0 (0 %)             | 1 (10 %)         |
| Средний   | 4 (40%)             | 5 (50%)          |
| Низкий  | 6 (60%)             | 4 (40%)          |

Стоит отметить, что наибольшие трудности у испытуемых (Олеся Ш., Сергей У., Стас Н., Оксана С., Леша Е., Женя Б., Марина Б.) вызывали на констатирующем этапе эксперимента задания, связанные с отраженным проговариванием конструкций, включающих слова различной структурной сложности. На контрольном этапе эксперимента с данными словами сложности испытывали уже меньшее количество испытуемых (Марина Б., Женя Б., Леша Е.), остальные же успешно справились.

Диагностическое задание 7 «Скажи, есть ли здесь» (Г.В. Бабина, Н.Ю. Шарипова).

Цель: определение динамики уровня сформированности умения опознавать и дифференцировать слова, имеющие одинаковые фрагменты.

В результате диагностики на контрольном этапе исследования у 3 (30%) испытуемых (Женя Б., Оксана С., Кристина Л.) диагностирован высокий уровень, у 6 (60%) испытуемых (Сергей У., Иван Д., Олеся Ш., Стас Н., Таня К., Леша Е.) – средний уровень и у 1 (10%) испытуемых (Марина Б.) – низкий уровень развития. Результаты данной диагностики представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Результаты диагностики способности опознавать и дифференцировать слова, имеющие одинаковые фрагменты

| Уровень развития способности опознавать и дифференцировать слова, имеющие одинаковые фрагменты | Число испытуемых    |                  |
|--|---------------------|------------------|
|  | Констатирующий этап | Контрольный этап |
| Высокий  | 2 (20 %)            | 3 (30 %)         |
| Средний  | 5 (50%)             | 6 (60%)          |
| Низкий   | 3 (30%)             | 1 (10%)          |

Таким образом, на контрольном этапе дети лучше справились с заданием на определение и дифференциацию слов, имеющих одинаковые фрагменты.

Исходя из полученных в результате проведенных диагностических заданий, у группы испытуемых на контрольном этапе исследования высокий уровень у 2 (20%) испытуемых, средний уровень у 6 (60%) и низкий уровень у 2 (20%) дошкольников, что в целом на 20% выше, чем на констатирующем этапе эксперимента. Результаты представлены на рисунке 2.

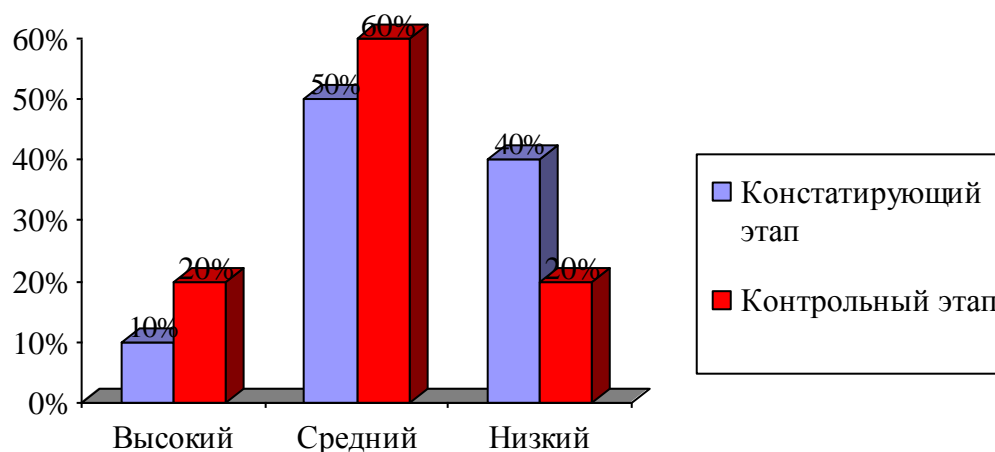


Рисунок 2 – Динамика уровня развития у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова

Таким образом, по всем диагностическим заданиям диагностирована положительная динамика. В целом уровень сформированности звуко-слоговой структуры слова у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в результате применения интерактивных игр значительно вырос.

Такие положительные показатели динамики могут свидетельствовать об эффективности предложенных в данном исследовании методов. Дети, испытывающие сложности на начало эксперимента в заданиях по определению количества слогов в слове, произношению слов различной слоговой структуры и определения искажений в произношении, в результате проведенной работы практически не допускали и не повторяли ошибок, совершаемых ранее.

Комплекс отобранных и внедренных в рамках исследования интерактивных игр отличается своей простотой, функциональностью и пластичностью и может быть использован в практике работы учителя-логопеда по коррекции звуко-слоговой структуры у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи.

## Заключение

Коррекция и развитие звуко-слоговой структуры речи у детей с общим недоразвитием речи одна из актуальных проблем в логопедии. Особое значение данная проблема приобретает в возрасте 5-7 лет, когда активно происходит подготовка к обучению в школе.

Без должного уровня развития таких умений как умение произносить слова различной структурной сложности, способность отраженно и сопряженно проговаривать слова различной структуры, воспринимать осознанно слова различной слоговой структуры, определять количество слогов в слове, опознавать и дифференцировать слова, имеющие одинаковые фрагменты, невозможно формирование звуко-буквенного анализа и синтеза, являющихся основой для обучения грамоте.

Диагностика выделенных умений, проведенная в рамках исследования на констатирующем этапе эксперимента, показала, что у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи уровень сформированности звуко-слоговой структуры достаточно низкий.

Стоит также отметить, что интерес к образовательной деятельности также снижен, в результате чего дошкольники часто отвлекаются, внимание рассеянное. Все это приводит к частым ошибкам в восприятии, воспроизведении и дифференциации слов различной слоговой структуры.

Мы предположили, что коррекция у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова посредством интерактивных игр возможна, если:

- отобраны интерактивные игры с учетом индивидуальных особенностей речевого развития детей;
- включены интерактивные игры в образовательную деятельность и индивидуальную работу учителя-логопеда и ребенка;
- включены интерактивные игры в совместную деятельность ребенка и воспитателя в режимных моментах.

Контрольный эксперимент показал, что в результате формирующего эксперимента с применением разработанных в рамках исследования интерактивных игр, повысился уровень сформированности умения дифференцировать слова различной слоговой структуры, определения количества слогов в слове, правильного произношения слов различной звуко-слоговой структуры.

Стоит также отметить, что отобранные нами интерактивные игры достаточно универсальны и их наполнение можно легко заменять и усложнять в зависимости от коррекционно-развивающих задач.

Таким образом, результаты исследования носят достоверный и практико-ориентированный характер. Выдвинутая нами гипотеза нашла свое подтверждение в результате проделанной работы, также можно констатировать, что главные задачи работы удалось реализовать, цель работы достигнута.

## Список используемой литературы

1. Арушанова А. Г. Речь и речевое общение детей: книга для воспитателей детского сада // Перспективы науки. №2 (77). 2016. 85с.
2. Атрепьева В. Б. Наглядно-дидактический материал для работы с детьми дошкольного возраста с нарушениями : учеб. пособие для студентов педвузов. М. : НЦ ЭНАС, 2002. 134 с.
3. Берлина Н. П. Развитие связной речи у старших дошкольников // Начальная школа/ 2006. 67с.
4. Венгер Л. А. Развитие: программа нового поколения для дошкольных образовательных учреждений // М. : Гном, 2000. 164 с.
5. Волкова Л. С. Логопедия. Методическое наследие. М., 2009. 679с.
6. Волкова Л. С., Селиверстова В. И. Хрестоматия по логопедии в 2-х томах. М. :, 2015. 314с.
7. Володина В. С. Альбом по развитию речи. М. :, 2005. 95с.
8. Выготский Л. С. Основы дефектологии. М. :, 2003. 413с.
9. Гаркуша Ю. Ф. Коррекционно-педагогическая работа в дошкольных учреждениях для детей с нарушением речи. М., 2002. 213с.
10. Гойхман О. Я. Речевая коммуникация. М. : Инфа, 2006. 272с.
11. Глухов В. П. Особенности формирования связной монологической речи детей старшего дошкольного возраста с общим речевым недоразвитием. М., 1987. 312с.
12. Глухов В. П. Из опыта логопедической работы по формированию связной речи детей с ОНР дошкольного возраста на занятиях по обучению рассказыванию // Дефектология. 1994. №2.113с.
13. Ефименкова Л. Н. Формирование речи у дошкольников. М., 2013. 132с.
14. Жукова Н. С. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников. Екатеринбург, 2004. 245с.

15. Зebbзеева В. А. Организация режимных процессов в ДООУ. М. : Сфера, 2011. 250 с.
16. Зимняя И. А. Лингвoпсихология речевоy деятельности. М., 2001. 204с.
17. Игры в логопедической работе с детьми / под ред. В.И. Селеверстова. М. : Гном, 2007. 83 с.
18. Ильякова Н. Е. Серия сюжетных картин. Как щенок нашел друзей. / Н.Е. Ильякова. М. :Гном и Д:, 2007. 28с.
19. Козырева Л. А. Развитие речи. Дети 5-7 лет. Ярославль, 2002. 201с.
20. Королевская Т. К. Компьютерные интерактивные технологии и устная речь как средство коммуникации: достижения и поиски. // Дефектология. 1998. № 1. с.47-55.
21. Лалаева Р. И. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников. СПб. : КАРО, 2004. 160 с. 58.
22. Левина Р. Е. Основы теории практики логопедии. М., 2008г. 113с.
23. Логопедическая диагностика и коррекция нарушений речи у детей. / под ред. Ю.Ф. Гаркуша. М. : ФОРУМ, 2006. 272 с.
24. Логопедическая работа с дошкольниками / под ред. О.В. Правдиной. М.: ВЛАДОС, 2006.
25. Лурия А. Р. Речь и мышление. М., 2004. 456с.
26. Мариничева О. В. Учим детей наблюдать и рассказывать. Ярославль, 2014.- 324с.
27. Методы обследования речи детей: пособие по диагностике речевых нарушений. / под ред. Г.В. Чиркиной. М., 2003.
28. Севастьянов В. В., Морозов М. Н. Мультимедиа технологии в обучении детей с речевыми и нейросенсорные нарушениями // Труды юбилейной научно-технической конференции. Рязань, 2003, с. 59-60.

## Приложение А

### Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Экспериментальная группа

| Испытуемый             | Вид нарушения | Уровень | Описание  |
|------------------------|---------------|---------|---|
| 1.Марина Б.<br>(6 лет) | ОНР           | III     | Развернутая фразовая речь с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Свободное общение затруднено  |
| 2.Сергей У.<br>(7 лет) | ОНР           | III     | Недостаточно четкое различие звуков в речи, лексические ошибки проявляются в замене слов, близких по значению.  |
| 3.Олеся Ш.<br>(5 лет)  | ОНР           | III     | Специфические затруднения в звукопроизношении и повторении слов со сложным слоговым составом, низкий уровень фонематического восприятия, ошибки при словообразовании и словоизменении. Речь маловыразительная; голос слабо-модулированный, тихий; дыхание свободное; темп и ритм речи в пределах нормы.   |
| 4.Оксана С.<br>(6 лет) | ОНР           | III     | Имеет место грубое нарушение слоговой структуры слова, низкий уровень фонематического восприятия. Речь маловыразительная; голос слабо-модулированный, тихий; дыхание свободное; темп и ритм речи в пределах нормы.  |
| 5.Стас Н.<br>(7 лет)   | ОНР           | III     | Понимание речи приближено к норме, затруднения составляет понимание и усвоение сложных грамматических форм (причастных и деепричастных оборотов) и логических связей (пространственных, временных, причинно-следственных отношений). Речь маловыразительная; голос слабо-модулированный, тихий; дыхание свободное; темп и ритм речи в пределах нормы. |
| 6.Иван Д.<br>(6 лет)   | ОНР           | III     | Грамматический строй сформирован на нижней границе нормы. Допускает ошибки в предложениях простых синтаксических конструкций. Наблюдаются аграмматизмы при образовании прилагательных от существительных, в согласовании существительных с числительными. Отмечаются ошибки при преобразовании имен существительных во множественное число.           |



## Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

| Испытуемый                | Вид нарушения | Уровень | Описание  |
|---------------------------|---------------|---------|---|
| 7.Женя Б.<br>(5 лет)      | ОНР           | III     | Фонематические представления сформированы на недостаточном уровне. Трудности в повторении сочетания гласных звуков, при их четкой артикуляции; цепочки слогов. Осуществляет выделение на слух заданного звука из звукового ряда, из слогового ряда, из ряда слов. Место звука в слове не определяет. Дифференциация звуков затруднена. Навыки звуко-буквенного анализа и синтеза не сформированы. |
| 8.Леша Е.<br>(6 лет)      | ОНР           | III     | Нарушения звукопроизношения заметны, речь частично понятна окружающим. Свободные высказывания состоят из простых предложений, состоящих из 5-6 слов. Структура сложного предложения сформирована недостаточно. Серию из трех сюжетных картинок не раскладывает, пересказ по картинке из 4-х предложений выполняет по наводящим вопросам.  |
| 9.Таня К.<br>(7 лет)      | ОНР           | III     | Фонематическое восприятие недостаточно сформировано: допускает ошибки при повторении цепочки из двух слогов с оппозиционными звуками, не дифференцирует оппозиционные звуки в словах.   |
| 10.Кристина Л.<br>(7 лет) | ОНР           | III     | Страдает воспроизведение слов со сложным слоговым составом: слоги редуцируются, переставляются местами. Отстает формирование фонематических процессов: ребенок испытывает сложности при выделении первого и последнего звука в слове, при подборе карточек на заданный звук.  |

## Приложение Б

### Результаты констатирующего эксперимента

Таблица Б.1 – Результаты диагностики умения произносить слова различной слоговой сложности на констатирующем этапе эксперимента

| Испытуемый     | Сумма баллов | Уровень развития |
|----------------|--------------|------------------|
| 1.Марина Б.    | 8            | низкий           |
| 2.Сергей У.    | 5            | низкий           |
| 3.Олеся Ш.     | 10           | средний          |
| 4.Оксана С.    | 11           | средний          |
| 5.Стас Н.      | 11           | средний          |
| 6.Иван Д.      | 12           | средний          |
| 7.Женя Б.      | 0            | низкий           |
| 8.Леша Е.      | 12           | средний          |
| 9.Таня К.      | 14           | средний          |
| 10.Кристина Л. | 16           | средний          |

Таблица Б.2 – Результаты диагностики умения отраженно и сопряженно проговаривать слова различной структуры на констатирующем этапе эксперимента

| Испытуемый     | Сумма баллов | Уровень развития |
|----------------|--------------|------------------|
| 1.Марина Б.    | 8            | низкий           |
| 2.Сергей У.    | 35           | низкий           |
| 3.Олеся Ш.     | 30           | средний          |
| 4.Оксана С.    | 31           | средний          |
| 5.Стас Н.      | 31           | средний          |
| 6.Иван Д.      | 32           | средний          |
| 7.Женя Б.      | 30           | средний          |
| 8.Леша Е.      | 22           | низкий           |
| 9.Таня К.      | 24           | низкий           |
| 10.Кристина Л. | 45           | высокий          |

## Продолжение Приложения Б

Таблица Б.3 – Результаты диагностики умения определять наличие ритмического искажения в слове на констатирующем этапе эксперимента

| Испытуемый     | Сумма баллов | Уровень развития |
|----------------|--------------|------------------|
| 1.Марина Б.    | 0            | низкий           |
| 2.Сергей У.    | 2            | низкий           |
| 3.Олеся Ш.     | 5            | средний          |
| 4.Оксана С.    | 11           | высокий          |
| 5.Стас Н.      | 6            | средний          |
| 6.Иван Д.      | 6            | средний          |
| 7.Женя Б.      | 5            | средний          |
| 8.Леша Е.      | 3            | низкий           |
| 9.Таня К.      | 7            | средний          |
| 10.Кристина Л. | 4            | низкий           |

Таблица Б.4 – Результаты диагностики умения определять количество слогов в словах на констатирующем этапе эксперимента

| Испытуемый     | Сумма баллов | Уровень развития |
|----------------|--------------|------------------|
| 1.Марина Б.    | 0            | низкий           |
| 2.Сергей У.    | 5            | средний          |
| 3.Олеся Ш.     | 2            | низкий           |
| 4.Оксана С.    | 11           | средний          |
| 5.Стас Н.      | 6            | средний          |
| 6.Иван Д.      | 3            | низкий           |
| 7.Женя Б.      | 4            | низкий           |
| 8.Леша Е.      | 6            | средний          |
| 9.Таня К.      | 7            | средний          |
| 10.Кристина Л. | 5            | средний          |

## Продолжение Приложения Б

Таблица Б.5 – Результаты диагностики просадической и ритмической чувствительности к слову на констатирующем этапе эксперимента

| Испытуемый     | Сумма баллов | Уровень развития |
|----------------|--------------|------------------|
| 1.Марина Б.    | 0            | низкий           |
| 2.Сергей У.    | 5            | средний          |
| 3.Олеся Ш.     | 2            | низкий           |
| 4.Оксана С.    | 11           | средний          |
| 5.Стас Н.      | 6            | средний          |
| 6.Иван Д.      | 3            | низкий           |
| 7.Женя Б.      | 4            | низкий           |
| 8.Леша Е.      | 4            | низкий           |
| 9.Таня К.      | 3            | низкий           |
| 10.Кристина Л. | 5            | средний          |

Таблица Б.6 – Результаты диагностики умения вероятностного прогнозирования на констатирующем этапе эксперимента

| Испытуемый     | Сумма баллов | Уровень развития |
|----------------|--------------|------------------|
| 1.Марина Б.    | 11           | средний          |
| 2.Сергей У.    | 12           | средний          |
| 3.Олеся Ш.     | 0            | низкий           |
| 4.Оксана С.    | 15           | средний          |
| 5.Стас Н.      | 12           | средний          |
| 6.Иван Д.      | 8            | низкий           |
| 7.Женя Б.      | 9            | низкий           |
| 8.Леша Е.      | 8            | низкий           |
| 9.Таня К.      | 8            | низкий           |
| 10.Кристина Л. | 3            | низкий           |

## Продолжение Приложения Б

Таблица Б.7 – Результаты диагностики умения опознавать и дифференцировать слова, имеющие одинаковые фрагменты на констатирующем этапе эксперимента

| Испытуемый     | Сумма баллов | Уровень развития |
|----------------|--------------|------------------|
| 1.Марина Б.    | 3            | низкий           |
| 2.Сергей У.    | 5            | низкий           |
| 3.Олеся Ш.     | 8            | средний          |
| 4.Оксана С.    | 10           | высокий          |
| 5.Стас Н.      | 7            | средний          |
| 6.Иван Д.      | 8            | низкий           |
| 7.Женя Б.      | 8            | средний          |
| 8.Леша Е.      | 8            | средний          |
| 9.Таня К.      | 8            | средний          |
| 10.Кристина Л. | 10           | высокий          |

## Приложение В

### Перспективное планирование формирующего эксперимента

Таблица В.1 – Перспективное планирование

| Тема                                    | Название игры, ссылка, Qr-код для скачивания   | Планируемые результаты  |
|---|--|---|
| Развитие просодической стороны речи     | Интерактивная игра «Кто какой звук произносит?»<br><a href="https://learningapps.org/display?v=p76u5pr2c21">https://learningapps.org/display?v=p76u5pr2c21</a><br>  | Просодическая и ритмическая чувствительность к слову              |
| Коррекция произносительной стороны речи | Интерактивная игра «Произносим правильно слова»<br><a href="https://learningapps.org/display?v=pwnnq8os321">https://learningapps.org/display?v=pwnnq8os321</a><br> | Умение произносить слова различной структурной сложности.         |
|   | Интерактивная игра «Назови действие»<br><a href="https://learningapps.org/display?v=p1fk1drxj21">https://learningapps.org/display?v=p1fk1drxj21</a><br>           | Умение воспринимать осознанно слова различной слоговой структуры. |
|   | Интерактивная игра «Жук и Комар»<br><a href="https://learningapps.org/display?v=pbo9cm3ka21">https://learningapps.org/display?v=pbo9cm3ka21</a><br>               | Умение дифференцировать звуки [з]-[с], [д]-[т].                   |
|   | Интерактивная игра «Определи место звука в слове»<br><a href="https://learningapps.org/watch?v=pkqpnr96521">https://learningapps.org/watch?v=pkqpnr96521</a><br>  |   |

## Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

| Тема   | Название игры, ссылка, Qr-код для скачивания   | Планируемые результаты  |
|--|--|---|
| <p>Работа над слоговой структурой слова</p>  | <p>Интерактивная игра «Найди пару»<br/> <a href="https://learningapps.org/display?v=p1vvi5yct21">https://learningapps.org/display?v=p1vvi5yct21</a></p>   | <p>Умение определять количество слогов в слове</p>                              |
|  | <p>Интерактивная игра «Слоговой пазл»<br/> <a href="https://learningapps.org/display?v=pmrgyan9a21">https://learningapps.org/display?v=pmrgyan9a21</a></p>    |   |
|  | <p>Интерактивная игра «Оценки»<br/> <a href="https://learningapps.org/display?v=pjz9d6n4321">https://learningapps.org/display?v=pjz9d6n4321</a></p>   |   |
| <p>Совершенствование фонематического восприятия, навыков звукового анализа и синтеза</p> | <p>Интерактивная игра «Парочки»<br/> <a href="https://learningapps.org/display?v=p0xbjz2wa21">https://learningapps.org/display?v=p0xbjz2wa21</a></p>  <p>Интерактивная игра «Словогенератор»<br/> <a href="https://learningapps.org/display?v=pt624r9z321">https://learningapps.org/display?v=pt624r9z321</a></p>  | <p>Умение опознавать и дифференцировать слова, имеющие одинаковые фрагменты</p> |

## Приложение Г

### Консультация для воспитателей

Тема: Развитие у детей 5-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня звуко-слоговой структуры слова посредством интерактивных игр

Добрый день, уважаемые воспитатели! Сегодня мы затронем важную тему формирования звуко-слоговой структуры слова у детей с общим недоразвитием речи. На материале правильного произношения звуков осуществляется:

- развитие внимания к морфологическому составу слов и изменению слов и сочетаний их в предложении;
- воспитание у детей умения правильно составлять распространенные и сложные предложения, употреблять разные конструкции предложений в связной речи;
- развитие связной речи, работа над рассказом, пересказом с постановкой какой-либо коррекционной задачи;
- развитие словаря детей путем привлечения внимания к способам словообразования, к эмоционально-оценочному значению слов;
- развитие произвольного внимания и памяти.

Упражнения в звуковом анализе и синтезе, опирающиеся на четкие кинестетические ощущения, способствуют осознанному звучанию речи, что является базой для подготовки к обучению грамоте. С другой стороны, навыки звуко-буквенного анализа, сравнение, сопоставление сходных и различных признаков звуков и букв, упражнения по анализу, синтезу способствуют закреплению навыков произношения и усвоению сознательного чтения и письма.

Для образовательной деятельности с детьми мы отобрали комплекс интерактивных игр, которые оснащены аудио-фрагментами образцов правильного произношения слов различной слоговой структуры.



## Продолжение Приложения В

Играя в данные игры с детьми, вы способствуете формированию и развитию звуко-слоговой структуры слова. Для того, чтобы запустить игру, достаточно компьютера, планшета или телефона с выходом в интернет. У вас на руках памятки, в которых находятся ссылки на игры и QR коды, отсканировав которые можно сразу приступить к выполнению игровых упражнений. Давайте попробуем пройти по ссылкам и посмотрим, как управлять игрой.

Есть ли у вас вопросы? Полезна ли информация, которую вы сегодня узнали? Будете ли вы использовать предложенные игры для самостоятельных занятий с детьми? Благодарю за внимание!

## Приложение Д

### Памятка для воспитателей по использованию интерактивных игр в совместной деятельности

Для того, чтобы запустить игру, пройдите по ссылке, либо отсканируйте QR код.

Интерактивная игра «Кто какой звук произносит?»

<https://learningapps.org/display?v=p76u5pr2c21>



Интерактивная игра «Назови действие»

<https://learningapps.org/display?v=p1fk1drxj21>



Интерактивная игра «Произносим правильно слова»

<https://learningapps.org/display?v=pwnnq8os321>



Интерактивная игра «Найди пару»

<https://learningapps.org/display?v=p1vvi5yct21>



Интерактивная игра «Слоговой пазл»

<https://learningapps.org/display?v=pmrgyan9a21>



Интерактивная игра «Парочки»

<https://learningapps.org/display?v=p0xbjz2wa21>



Проговаривайте с детьми все слова, используемые в игре. Обращайте внимание на образцы идеального произношения, представленные в аудиофрагментах.

## Приложение Е

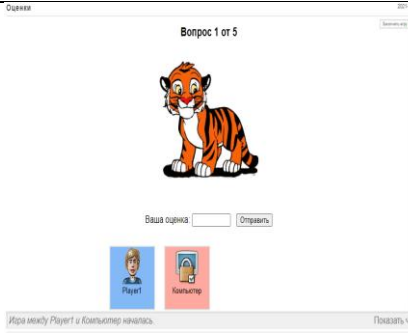
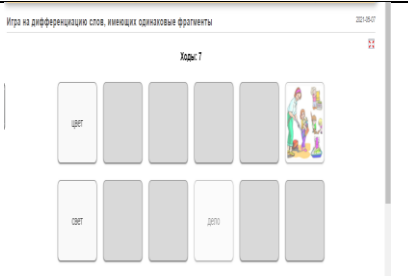
### Интерфейс интерактивных игр

Таблица Е.1 – Интерфейс интерактивных игр, используемый в образовательной деятельности

| Интерфейс интерактивной игры | Название игры                | ФИ                        |
|------------------------------|------------------------------|---------------------------|
|                              | «Кто какой звук произносит?» | Стас Н, Марина Б, Леша Е. |
|                              | «Произносим правильно слова» | Таня К.                   |
|                              | «Назови действие»            | Кристина Л.               |
|                              | «Жук и Комар»                | Марина Б.                 |

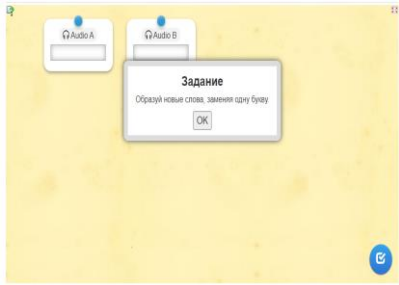
## Продолжение Приложения Е

Продолжение таблицы Е.1

| Интерфейс интерактивной игры   | Название игры                         | ФИ                                 |
|--|---------------------------------------|------------------------------------|
|   | <p>«Определи место звука в слове»</p> | <p>Женя Б.</p>                     |
|  | <p>«Найди пару»</p>                   | <p>Иван Д, Кристина Л, Таня К.</p> |
|   | <p>«Слоговой пазл»</p>                | <p>Иван Д.</p>                     |
|   | <p>«Оценки»</p>                       | <p>Сергей У, Оксана С.</p>         |
|   | <p>«Найди пару»</p>                   | <p>Олеся Ш.</p>                    |

## Продолжение Приложения Е

Продолжение таблицы Е.1

| Интерфейс интерактивной игры  | Название игры    | ФИ      |
|---|------------------|---------|
|  | «Словогенератор» | Стас Н. |

## Приложение Ж

### Результаты контрольного эксперимента

Таблица Ж.1 – Результаты диагностики динамики сформированности произносить слова различной слоговой сложности на контрольном этапе эксперимента

| Испытуемый     | Сумма баллов | Уровень развития |
|----------------|--------------|------------------|
| 1.Марина Б.    | 8            | низкий           |
| 2.Сергей У.    | 10           | средний          |
| 3.Олеся Ш.     | 10           | средний          |
| 4.Оксана С.    | 11           | средний          |
| 5.Стас Н.      | 11           | средний          |
| 6.Иван Д.      | 12           | средний          |
| 7.Женя Б.      | 10           | средний          |
| 8.Леша Е.      | 12           | средний          |
| 9.Таня К.      | 14           | средний          |
| 10.Кристина Л. | 20           | высокий          |

Таблица Ж.2 – Результаты диагностики динамики сформированности отраженно и сопряженно проговаривать слова различной структуры на контрольном этапе эксперимента

| Испытуемый     | Сумма баллов | Уровень развития |
|----------------|--------------|------------------|
| 1.Марина Б.    | 8            | низкий           |
| 2.Сергей У.    | 45           | высокий          |
| 3.Олеся Ш.     | 30           | средний          |
| 4.Оксана С.    | 31           | средний          |
| 5.Стас Н.      | 31           | средний          |
| 6.Иван Д.      | 32           | средний          |
| 7.Женя Б.      | 30           | средний          |
| 8.Леша Е.      | 32           | средний          |
| 9.Таня К.      | 34           | средний          |
| 10.Кристина Л. | 45           | высокий          |

## Продолжение Приложения Ж

Таблица Ж.3 – Результаты диагностики динамики сформированности определять наличие ритмического искажения в слове на контрольном этапе эксперимента

| Испытуемый     | Сумма баллов | Уровень развития |
|----------------|--------------|------------------|
| 1.Марина Б.    | 0            | низкий           |
| 2.Сергей У.    | 5            | средний          |
| 3.Олеся Ш.     | 5            | средний          |
| 4.Оксана С.    | 11           | высокий          |
| 5.Стас Н.      | 6            | средний          |
| 6.Иван Д.      | 6            | средний          |
| 7.Женя Б.      | 11           | высокий          |
| 8.Леша Е.      | 5            | средний          |
| 9.Таня К.      | 7            | средний          |
| 10.Кристина Л. | 5            | средний          |

Таблица Ж.4 – Результаты диагностики динамики сформированности определять количество слогов в словах на контрольном этапе эксперимента

| Испытуемый     | Сумма баллов | Уровень развития |
|----------------|--------------|------------------|
| 1.Марина Б.    | 5            | средний          |
| 2.Сергей У.    | 5            | средний          |
| 3.Олеся Ш.     | 15           | высокий          |
| 4.Оксана С.    | 11           | средний          |
| 5.Стас Н.      | 6            | средний          |
| 6.Иван Д.      | 13           | высокий          |
| 7.Женя Б.      | 5            | средний          |
| 8.Леша Е.      | 6            | средний          |
| 9.Таня К.      | 7            | средний          |
| 10.Кристина Л. | 5            | средний          |

## Продолжение Приложения Ж

Таблица Ж.5 – Результаты диагностики динамики сформированности просадической и ритмической чувствительности к слову на контрольном этапе эксперимента

| Испытуемый     | Сумма баллов | Уровень развития |
|----------------|--------------|------------------|
| 1.Марина Б.    | 5            | средний          |
| 2.Сергей У.    | 5            | средний          |
| 3.Олеся Ш.     | 5            | средний          |
| 4.Оксана С.    | 11           | средний          |
| 5.Стас Н.      | 6            | средний          |
| 6.Иван Д.      | 3            | низкий           |
| 7.Женя Б.      | 4            | низкий           |
| 8.Леша Е.      | 14           | высокий          |
| 9.Таня К.      | 3            | низкий           |
| 10.Кристина Л. | 5            | средний          |

Таблица Ж.6 – Результаты диагностики динамики сформированности вероятностного прогнозирования на контрольном этапе эксперимента

| Испытуемый     | Сумма баллов | Уровень развития |
|----------------|--------------|------------------|
| 1.Марина Б.    | 3            | низкий           |
| 2.Сергей У.    | 12           | средний          |
| 3.Олеся Ш.     | 12           | средний          |
| 4.Оксана С.    | 20           | высокий          |
| 5.Стас Н.      | 12           | средний          |
| 6.Иван Д.      | 8            | низкий           |
| 7.Женя Б.      | 9            | низкий           |
| 8.Леша Е.      | 12           | средний          |
| 9.Таня К.      | 11           | средний          |
| 10.Кристина Л. | 10           | средний          |



## Продолжение Приложения Ж

Таблица Ж.7 – Результаты диагностики динамики сформированности опознавать и дифференцировать слова, имеющие одинаковые фрагменты на контрольном этапе эксперимента

| Испытуемый     | Сумма баллов | Уровень развития |
|----------------|--------------|------------------|
| 1.Марина Б.    | 3            | низкий           |
| 2.Сергей У.    | 8            | средний          |
| 3.Олеся Ш.     | 8            | средний          |
| 4.Оксана С.    | 10           | высокий          |
| 5.Стас Н.      | 7            | средний          |
| 6.Иван Д.      | 8            | средний          |
| 7.Женя Б.      | 10           | высокий          |
| 8.Леша Е.      | 8            | средний          |
| 9.Таня К.      | 8            | средний          |
| 10.Кристина Л. | 10           | высокий          |

## Приложение И

### Шаблоны для создания интерактивных игр

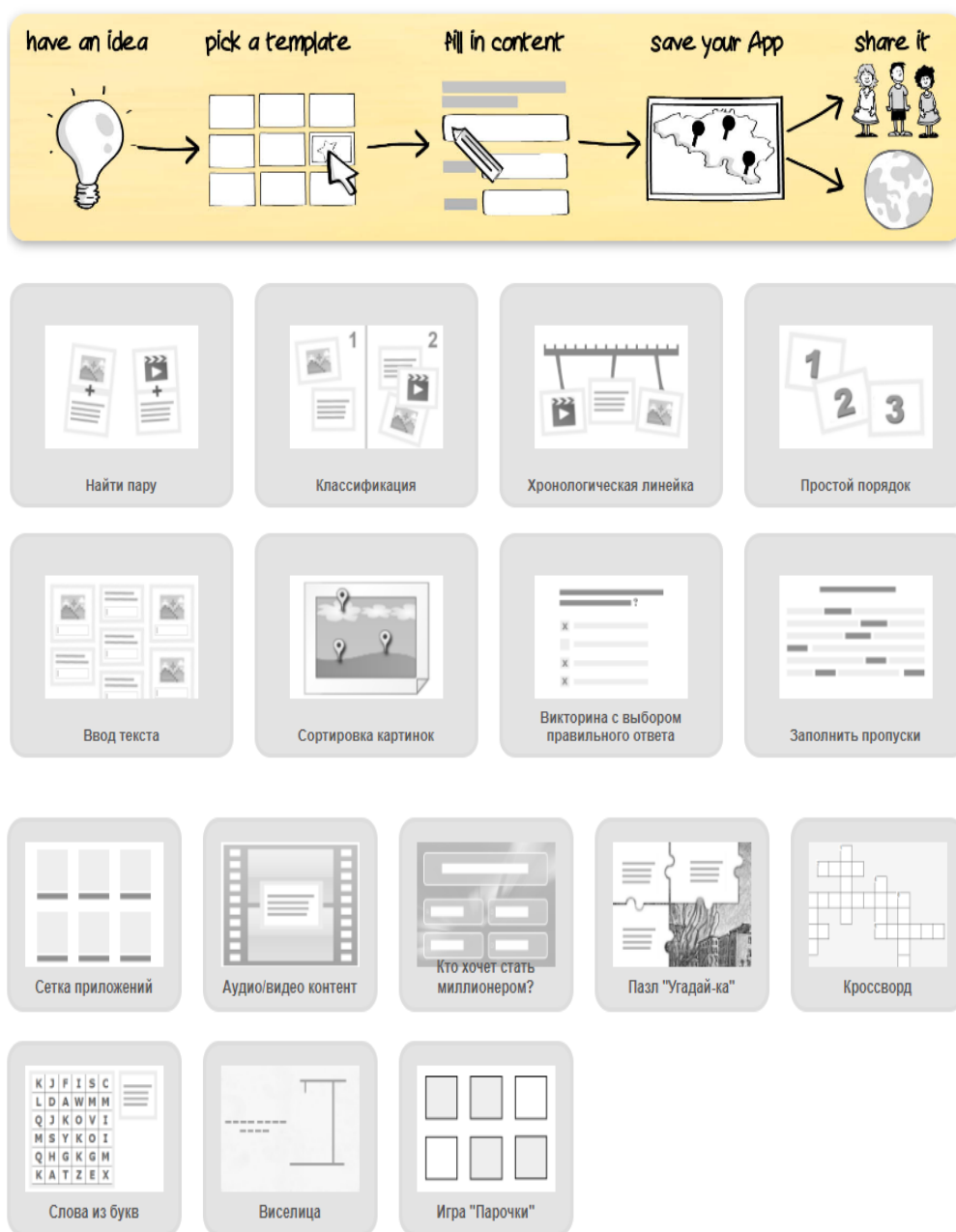


Рисунок И.1 – Шаблоны для создания интерактивных игр